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**Введение**

Правовой институт прекращения уголовно-процессуального производства прошел длительный и достаточно непростой путь своего исторического развития. Существенные изменения он претерпел в связи с принятием УПК РФ. Законодатель провел разграничение между прекращением уголовного дела и уголовного преследования, установил новые основания прекращения уголовного дела, предусмотрел частичное прекращение уголовного преследования, сформулировал правила обжалования и рассмотрения судьей жалобы на постановление о прекращении уголовного дела, внес принципиальные новшества в процессуальный порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Однако, по мнению специалистов, современная система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) оказалась незавершенной, условной. Оценивая в этой части УПК РФ, И.Л. Петрухин назвал такой подход псевдонаучным, искусственным, не имеющим никакого юридического значения и способным запутать практику [14, С. 25]. Далека от идеальной и процедура прекращения уголовно-процессуального производства, как в целом, так и в отношении конкретного лица.

Все это, несомненно, отразилось на правоприменительной практике, образовав значительное число проблем, разногласий.

В частности, существующая система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) порождает в ряде случаев их конкуренцию, правила устранения которой усвоены недостаточно четко практическими работниками.

Целый ряд вопросов возникает при прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетних, совершивших запрещенные уголовным законом деяния в состоянии так называемой уменьшенной возрастной вменяемости. Уголовно-процессуальный закон фактически не регламентирует для таких случаев порядок и условия прекращения уголовных дел, способы установления степени отставания несовершеннолетних в психическом развитии.

Из-за несовершенства законодательства отсутствует единство в практике прекращения уголовных дел в соответствии с примечаниями к отдельным статьям Особенной части УК РФ. На сегодняшний день правоприменение в этой сфере характеризуется наличием процессуального упрощенства, большого числа ошибок и нарушений закона. Достаточно проблемными, с точки зрения применения законодательства, являются такие условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования), как возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного преступлением, способствование раскрытию преступления. Безусловный интерес представляет анализ практики предусмотренного ст. ст. 125 и 214 УПК РФ судебного контроля за законностью и обоснованностью прекращения уголовных дел.

Исходя из этого, основная цель данной работы – изучить прекращение уголовного дела. При этом в работе раскрываются следующие вопросы:

– отразить определение понятия «прекращение уголовного дела»;

– охарактеризовать основания прекращения уголовного дела;

– рассмотреть обеспечение законности и обоснованности прекращения уголовного дела;

– сделать выводы по теме.

При написании работы была использована монографическая, учебная и периодическая литература по теме, следующих авторов: И.Л. Петрухина, О.В. Волынской, В.В, Иващенко, О.В. Мичуриной и др.

**1. Определение понятия «прекращение уголовного дела»**

Прекращение уголовного дела – одна из форм окончания предварительного расследования – явление, достаточно распространенное на практике. В 2008 г. органами дознания ОВД было прекращено 20086 уголовных дел, следователями ОВД – 57234. В 2008 г. органами дознания и следователями ОВД прекращено по различным нереабилитирующим основаниям соответственно 81,9% и 51,1% уголовных дел из общего числа прекращенных дел. За 2008 г. мировыми судьями прекращено производство в отношении 16,8 тыс. лиц по реабилитирующим и в отношении 230,7 тыс. лиц по нереабилитирующим основаниям. В районных судах за 12 месяцев 2008 г. с прекращением производства по делу рассмотрено 114,7 тыс. уголовных дел, что на 14,6% больше, чем в 2007 г. (100 тыс.), а судами областного звена прекращено 80 уголовных дел. Поэтому вопросы надлежащей законодательной регламентации оснований и порядка прекращения уголовного дела по-прежнему не теряют актуальности [12, С. 26].

В научной литературе под прекращением уголовного дела понимается: 1) окончание производства по уголовному делу и решение этого дела по существу без вынесения приговора [15, С. 360]; 2) прекращение дальнейшего производства по уголовному делу [18, С. 350]; 3) решение об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу [16, С. 846]; 4) решение органа дознания, следователя, прокурора либо суда об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу [17, С. 690].

Прекращение уголовного дела нельзя назвать однозначным понятием. Данный термин может рассматриваться с разных сторон: 1) в значении процессуального акта (действия); 2) как одна из форм окончания расследования; 3) как юридический факт; 4) как процессуальная гарантия против необоснованного привлечения к уголовной ответственности; 5) в качестве самостоятельного правового института.

Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин определяют прекращение уголовных дел как процессуальный акт, выражающий решение уполномоченного на то должностного лица об отсутствии требуемых для уголовного судопроизводства предпосылок и об отказе от дальнейшего его ведения [8, С. 304]. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не закрепляет понятие «прекращение уголовного дела». Приведенные же определения представляются обобщенными и конкретно не отражающими суть прекращения уголовного дела как такового.

Первый взгляд на словосочетание «прекращение уголовного дела» позволяет сделать вывод о том, что оно составлено из двух ключевых составляющих – терминов «прекращение» и «уголовное дело». То, что УПК РФ не содержит в ст. 5 определение понятия «прекращение», не удивительно, поскольку данное понятие не является уголовно-процессуальным термином и в данном случае, очевидно, употребляется в общепринятом его понимании. Однако отсутствие нормативного толкования термина «уголовное дело» можно считать недостатком работы законодателя при разработке уголовно-процессуального закона. Итак, при определении понятия «прекращение уголовного дела» решающее значение будет иметь правильное понимание термина «уголовное дело», ключевой частью которого будет, в свою очередь, часть вторая. «Уголовное» же лишь конкретизирует сферу, в которой существует исследуемое нами явление.

Под уголовным делом предлагается понимать дело, возбужденное в установленном законом порядке в каждом случае обнаружения преступления [19, С. 405]. Согласно п. 5 ст. 10 Модельного УПК уголовное дело – это обособленное производство, ведущееся органом уголовного преследования и судом по поводу одного или нескольких предположительно совершенных деяний, запрещенных уголовным законом.

Если обратиться к словарю русского языка С.И. Ожегова, то наиболее подходящими, как представляется, будут следующие: деятельность; судебное разбирательство, процесс; собрание документов, относящихся к какому-нибудь факту или лицу [13, С. 136]. В целом, исходя из специфики обозначенной направленности, перечисленные выше значения можно свести к двум самостоятельным группам, одна из которых будет означать именно деятельность, имеющую четко обозначенный момент ее начала, достаточно конкретную цель и поставленные задачи, субъектов, ее осуществляющих, и прочие связующие и наполняющие содержание составляющие. Вторая группа, как нам представляется, включает одно единственное значение и может быть представлена как номенклатурное дело, составленное из документов, отражающих ход событий в рамках осуществляемой по конкретному поводу деятельности.

Представляется правильной точка зрения О.В. Волынской относительно того, что анализ норм УПК РФ позволяет определить несколько значений, которые законодатель вложил в термин «уголовное дело» [5, С. 13]. Действительно, толкование таких выражений, как «разбирательство уголовного дела», «при уголовном деле», и многих других позволяет объективно судить об этом.

Можно не согласиться с мнением О.В. Волынской относительно выделения трех значений понятия «уголовное дело»: 1) юридическое производство, 2) жизненный случай, 3) совокупность документов [5, С. 15]. Понимание уголовного дела как жизненного случая охватывается двумя другими значениями. Обосновывая свою позицию, О.В. Волынская считает, что недопустимость разглашения данных предварительного следствия может быть выражена словами: недопустимость разглашения обстоятельств конкретного жизненного случая. Однако здесь же приводит и прочие интерпретации понимания недопустимости разглашения данных предварительного следствия – недопустимость разглашения порядка и сущности процессуального производства по делу; недопустимость разглашения документов, имеющихся в деле [5, С. 15]. Понятие «жизненный случай», применительно к определению понятия «уголовное дело», поглощается юридическим производством, с которым прочно связана «совокупность документов». Недопустимость разглашения данных предварительного следствия означает недопустимость разглашения результатов деятельности следственных органов, которые содержатся в документах, сопровождающих такую деятельность. Деятельность по отношению к номенклатурному делу имеет первостепенное значение, поскольку она, в свою очередь, выступает как повод ведения номенклатурного дела. Поэтому при определении понятия «прекращение уголовного дела» мы будем руководствоваться именно пониманием дела как деятельности.

При формулировании понятия «прекращение уголовного дела», немаловажное значение будет иметь то, что прекращение дела является юридическим фактом, наступление которого влечет определенные правовые последствия, связанные с прекращением правоотношений, которые возникли в связи с расследованием уголовного дела и в которые оказались вовлечены его участники. Для подозреваемого прекращение уголовного дела означает, например, снятие применявшихся в отношении его ограничений, а также право на обжалование решения. Поэтому понятие прекращения уголовного дела следует конструировать с учетом последствий, которые возникают при окончании производства по делу.

Признаки прекращения уголовного дела: 1. Прекращение уголовного дела должно быть осуществлено надлежащим субъектом, т.е. специально уполномоченным на то уголовно-процессуальным законом должностным лицом. 2. Прекращение дела направлено на достижение назначения уголовного судопроизводства. 3. Прекращение производства по делу влечет наступление правовых последствий для его участников, связанных с прекращением правоотношений, возникших в связи с осуществлением расследования по уголовному делу. 4. Прекращение дела влечет окончание ведения содержащего соответствующие процессуальные документы номенклатурного дела.

Соответственно, прекращение уголовного дела – это решение специально уполномоченных уголовно-процессуальным законом субъектов о прекращении деятельности, инициированной вынесением постановления на основании предположения достаточной степени вероятности о наличии факта совершения преступления, направленной на достижение назначения уголовного судопроизводства, влекущее правовые последствия для участников уголовного судопроизводства, а также окончание ведения содержащего соответствующие процессуальные документы номенклатурного дела.

**2. Основания прекращения уголовного дела**

Прекращение уголовного дела возможно тогда, когда основания для прекращения имеют отношение к производству по делу в целом (например, отсутствие события преступления). Основания для прекращения уголовного преследования либо производства по уголовному делу подразделяются на реабилитирующие и нереабилитирующие.

Право на реабилитацию возникает у подозреваемого или обвиняемого, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4–6 части первой статьи 27 УПК РФ (п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК) [3].

По основаниям, перечисленным в ст. 24 УПК РФ уголовное дело возбуждению не подлежит, по этим же причинам уже возбужденное уголовное дело подлежит прекращению.

Статья 25 УПК РФ также предусматривает возможность принятия самостоятельного решения судом либо прокурором, а следователем и дознавателем только с согласия прокурора, на основании заявления потерпевшего или его законного представителя, прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Таким образом, в данном случае прекращение дела производством полностью зависит от волеизъявления потерпевшего или его законного представителя, т.е. от его субъективного мнения о достижении между ним и подозреваемым (обвиняемым) примирения.

Уголовное дело может быть прекращено и по основаниям, предусмотренным ст. 27 УПК РФ, но при этом необходимо помнить, что прекращение уголовного дела по амнистии и истечению сроков давности допускается лишь в случае отсутствия возражений против прекращения по этим основаниям у подозреваемого либо обвиняемого. В данном случае рекомендуется получить письменное согласие подозреваемого или обвиняемого, для обоснования принятого решения и избежания последующих противоречий.

В случае, если по уголовному делу имеется несколько обвиняемых, а основания для прекращения уголовного дела имеются в отношении одного, уголовное дело прекращается в отношении данного обвиняемого и он переходит в ранг свидетелей, если в этом есть необходимость, в отношении остальных обвиняемых уголовное дело расследуется в общем порядке.

Уголовно-процессуальным законом также предусмотрено, что суд, прокурор, а также следователь и дознаватель, с согласия прокурора, вправе, в соответствии со ст. 28 УПК РФ, прекратить уголовное дело в отношении лица, которое впервые подозревается или обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, в связи с деятельным раскаянием.

Деятельное раскаяние – это нравственно-психическое отношение лица к им содеянному, выразившееся в осуждении совершенного им деяния, явке с повинной, активном способствовании раскрытию преступления и возмещению вреда, причиненного в результате преступления.

Прекращение уголовного дела по обвинению в совершении преступлений иной категории по тем же основаниям возможно только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (например, примечания к ст. 228 УК РФ). [2]

В настоящее время развивается институт мировых судей, которые рассматривают уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115, 116, 129 частью первой и 130 УК РФ, которые считаются делами частного обвинения. Эта категория уголовных дел (т.е. дел частного обвинения) возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя и подлежит прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым (ч. 2 ст. 20 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный кодекс обязывает дознавателя, следователя, прокурора или судью до прекращения уголовного дела разъяснить подозреваемому или обвиняемому (подсудимому) основания его прекращения, последствия прекращения производства по уголовному делу по тем или иным основаниям и право возражать против прекращения уголовного преследования. В случае, если лицо возражает против прекращения дела по этим основаниям, производство по делу ведется в обычном порядке.

Уголовное дело прекращается по мотивированному постановлению следователя, копия которого направляется прокурору (ст. 213 УПК РФ).

В постановлении указываются: 1) время и место его составления; 2) фамилия, инициалы и должность следователя; 3) обстоятельства, послужившие поводом и основанием к возбуждению уголовного дела; 4) результаты расследования с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование; 5) пункт, часть, статья УК Российской Федерации, предусматривающие ответственность за деяние, по признакам которого было возбуждено уголовное дело; 6) применявшиеся меры пресечения (в случае их применения); 7) основания для прекращения уголовного дела со ссылкой на пункт, часть, статью УПК, предусматривающие данное основание; 8) решение об отмене: меры пресечения, ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля переговоров; 9) решение о вещественных доказательствах; 10) порядок обжалования данного постановления.

В случаях, когда прекращение уголовного дела допускается только при согласии обвиняемого или потерпевшего, наличие такого согласия отражается в постановлении.

Следователь вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. Решение о прекращении уголовного дела, как и любое иное процессуальное решение, может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст. ст. 123–125, 214 УПК РФ, а если уголовное дело было прекращено в судебном заседании, данное решение обжалуется в порядке апелляции либо кассации (ст. 354 УПК РФ). [3]

О возможности отмены постановления о прекращении уголовного дела и возобновлении производства по делу говорится в ст. 214 УПК РФ. Данная статья предусматривает, что в случае признания постановления следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным либо необоснованным, прокурор отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу.

Если жалоба о несогласии с прекращением уголовного дела направляется в суд, в порядке ст. 125 УПК РФ, то суд может признать постановление следователя о прекращении уголовного дела незаконным или необоснованным [3]. Он выносит соответствующее решение и направляет прокурору для исполнения.

Возобновление производства по ранее прекращенному уголовному делу может иметь место лишь в том случае, если не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности и соблюдены требования о недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора (ст. 405 УПК РФ запрещает применять уголовный закон о более тяжком преступлении, отменять приговор за мягкостью назначенного наказания или иным образом ухудшать положение осужденного, кроме того, пересматривать оправдательный приговор либо постановление о прекращении уголовного дела), а также с учетом требований ст. 413 УПК РФ – основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Решение о возобновлении производства по уголовному делу доводится до сведения обвиняемого, защитника, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также прокурора (ст. 211 УПК РФ). [3]

**3. Обеспечение законности и обоснованности прекращения уголовного дела**

В теории уголовного процесса и среди практических работников распространено мнение, согласно которому прекращение уголовного дела признается как результат неудачно проведенного расследования. Этим прекращение уголовного дела низводится в ранг второстепенного акта, а нередко рассматривается в качестве брака в работе. Неслучайно в статистических обзорах качества работы следователей и дознавателей одним из показателей является количество прекращенных ими уголовных дел. Негативной характеристикой считается более высокий процент прекращенных дел по сравнению со средними показателями. Соответственно, предпринимаются меры по выявлению причин и устранению подобных «негативных тенденций».

Однако прекращение уголовного дела не всегда свидетельствует о необоснованности его возбуждения. Именно так обычно рассматривают прекращение уголовного дела на практике. Особенно категоричное отношение выработалось к фактам прекращения уголовных дел по основаниям отсутствия события и состава преступления, и если намечается тенденция к увеличению доли прекращенных дел по указанным основаниям в общем числе прекращенных, то это рассматривается как серьезное снижение качества предварительного следствия и дознания.

Прекращение уголовного дела, напротив, в определенной мере устраняет вред, причиненный необоснованным возбуждением уголовного дела, и может быть следствием того, что органу предварительного расследования удалось благодаря своему опыту и мастерству внести ясность в сложные и запутанные обстоятельства дела и установить, что преступления в действительности не было, либо, к примеру, выявить данные о совершении преступления, требующие прекращения уголовного дела. Нельзя не учитывать и того обстоятельства, что на момент возбуждения некоторых уголовных дел невозможно иногда предвидеть наличие оснований прекращения уголовного дела, так как они устанавливаются в результате предварительного расследования. Сведения об уголовных делах, прекращенных в установленном законом порядке, не должны являться показателями отрицательной работы органов предварительного расследования. Неслучайно ч. 2 ст. 6 УПК РФ указывает, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при прекращении уголовного дела связано с оценкой законности и обоснованности данного решения. Законность и обоснованность – требования, которые предъявляются ко всем процессуальным решениям, в том числе и к решениям по окончании предварительного расследования. Законность и обоснованность – взаимосвязанные и взаимообусловленные свойства решения [10, С. 486], хотя и не тождественные друг другу. Это прослеживается в том, что, будучи обоснованным, процессуальное решение может быть незаконным, в силу нарушения, например, отдельных требований процессуальной формы. В то же время необоснованное процессуальное решение всегда будет незаконным, поскольку обоснованность есть требование закона.

Для обеспечения законности и обоснованности прекращения уголовного дела необходимо соблюдение следующих условий.

1. Истинность вывода о прекращении уголовного дела – это его соответствие фактам, имевшим место в действительности. Совокупность собранных дознавателем и следователем доказательств должна обусловливать принятие именно такого решения, а не какого-либо иного, иначе вывод о прекращении уголовного дела является неправильным или преждевременным. При этом надо учитывать, что истинность вывода определяет совокупность доброкачественных доказательств. Основной гарантией доброкачественности выступает допустимость доказательств. В случаях, указанных в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

2. Решая вопрос о достаточности доказательств, для вывода о невозможности продолжать расследование по уголовному делу необходимо установить основания к этому. Наличие в законе их исчерпывающего перечня и четкая формулировка (ст. ст. 24, 25, 27, 28 УПК РФ) являются важной предпосылкой законности и обоснованности решений о прекращении уголовных дел. Прекращение уголовного дела и освобождение от уголовной ответственности по основаниям, специально не предусмотренным уголовно-процессуальным и уголовным законодательством, могут принести ощутимый вред борьбе с преступностью, поскольку оставляют безнаказанным виновного, ограничивают права граждан, пострадавших от общественно опасного деяния.

3. Постановление о прекращении уголовного дела не только должно отвечать требованиям закона как по форме, так и по содержанию, но и быть мотивированным (ст. 213 УПК РФ). Если решение обоснованно, то оно не может быть немотивированным. Обоснованность – понятие более широкое, включающее в себя мотивированность как относительно самостоятельную часть. Поэтому, когда речь идет о понятии обоснованности, мотивировка как важный элемент решения отсутствовать не может. Поскольку обоснование предполагает под собой подкрепление достаточной совокупностью доказательств, то данное требование закона должно присутствовать во всех наиболее значимых решениях наряду с мотивировкой. В тех же решениях, где нет необходимости приведения доказательств, в наличии должна оставаться мотивировка. Кроме того, необходимо учитывать, что мотивировка не только является внешним выражением обоснованности, но, будучи неотъемлемой составной частью процессуальной формы правового акта, связывает обоснованность с законностью [11, С. 58].

4. Решение следователя и дознавателя о прекращении уголовного дела должно отвечать требованиям справедливости. Справедливость – это нравственная характеристика любого процессуального решения. Нравственные начала имеют большое значение в уголовном судопроизводстве, поскольку только единство правовой и нравственной сторон в процессуальном решении будет свидетельствовать о его законности и обоснованности. Юридическое выражение требования справедливости в уголовно-процессуальном законодательстве означает, что справедливость выступает в качестве не только нравственной, но и правовой гарантии [12, С. 26].

5. Уголовное дело должно прекращаться надлежащим субъектом. Право на прекращение уголовного дела на стадии предварительного расследования предоставляется органу дознания (дознавателю), следователю, прокурору. В каждом из этих случаев процессуальный порядок принятия решения имеет определенную специфику.

Орган дознания (дознаватель) вправе прекратить уголовное дело, если производство по нему отнесено законом к его компетенции и при этом производство предварительного следствия по данному уголовному делу необязательно. Иначе говоря, прекращение уголовного дела допускается лишь при производстве дознания в порядке гл. 32 УПК РФ. Орган дознания не вправе прекратить уголовное дело, если оно в силу закона требует производства предварительного следствия, даже при очевидности оснований для принятия такого решения. В этом случае полномочия органа дознания ограничиваются производством неотложных следственных действий в течение 10 суток и передачей уголовного дела следователю (ст. 157 УПК РФ). Не может орган дознания прекратить уголовное дело и в тех случаях, когда производство предварительного следствия необязательно, но прокурор признал необходимым провести по нему предварительное следствие, о чем имеется соответствующее постановление.

Следователь вправе принять решение о прекращении уголовного дела в рамках своей компетенции, определенной ст. ст. 38, 151 УПК РФ. Однако его компетенция в принятии указанного процессуального решения значительно шире, чем у органа дознания (дознавателя). Так, следователь в предусмотренных законом случаях вправе прекращать уголовные дела, по которым производится не только предварительное следствие, но и дознание.

В соответствии с п. 16 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор вправе самостоятельно прекратить производство по любому уголовному делу, а согласно п. 6 ч. 3 ст. 38 УПК РФ дать соответствующее указание следователю на прекращение уголовного дела. При этом следователь, пользуясь процессуальной самостоятельностью, может не выполнить указание прокурора о прекращении уголовного дела и обжаловать это решение вышестоящему прокурору. Вышестоящий прокурор, не согласившись с мнением следователя, не может дать указание о прекращении дела, а обязан передать уголовное дело другому следователю (ч. 4 ст. 38 УПК). Дознаватель не обладает процессуальной самостоятельностью следователя, поэтому указания прокурора о прекращении уголовного дела для него обязательны (ч. 4 ст. 41 УПК РФ).

6. Решение о прекращении уголовного дела должно быть принято в течение сроков, установленных для производства дознания (ст. 223 УПК РФ) и предварительного следствия (ст. 162 УПК РФ).

7. При прекращении уголовного дела должны быть соблюдены права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, а именно: своевременное извещение о прекращении уголовного дела; предоставление возможности ознакомиться с его материалами; разрешение заявленных ходатайств; вручение либо направление копий постановления о прекращении уголовного дела; разъяснение права на предъявление гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства; разъяснение права и порядка обжалования принятого решения.

**Заключение**

Таким образом, изучив литературу по теме исследования, можно прийти к выводу, что прекращение уголовного дела представляет собой завершающий этап расследования, на котором подводятся его итоги, окончательно формулируется и выражается в процессуальных документах внутреннее убеждение следователя и дознавателя по каждому из обстоятельств дела, по каждому собранному доказательству, выявляются пробелы и противоречия в их совокупности. Сказанное в равной мере относится ко всем формам окончания предварительного расследования, однако именно при прекращении уголовного дела не только создаются условия для правильного решения дела, но оно непосредственно разрешается. Кроме того, являясь одним из «рубежных решений», препятствующих дальнейшему производству, прекращение уголовного дела играет важную роль в обеспечении прав и законных интересов личности.

Прекращение уголовного дела – это решение субъекта, в производстве которого находится уголовное дело, о завершении уголовного процесса и окончании процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу (представляет собой одну из форм окончания предварительного расследования, без направления дел в суд).

Прекращением производства по уголовному делу в стадии предварительного расследования заканчивается значительное число уголовных дел. Однако статистические данные наглядно указывают на то, что количество и удельный вес прекращенных уголовных дел от общего числа уголовных дел, оканчиваемых производством органами расследования, за последнее время имеют тенденцию к снижению.

Прекращение уголовного преследования возможно тогда, когда прекращается производство по конкретному лицу (например, установлена его непричастность к совершению преступления), а производство по уголовному делу продолжается с целью установления виновного лица, либо, когда по уголовному делу привлекается несколько лиц, а основания для прекращения уголовного преследования относятся не ко всем обвиняемым. Прекращение уголовного дела возможно тогда, когда основания для прекращения имеют отношение к производству по делу в целом (например, отсутствие события преступления).

Основания для прекращения уголовного преследования либо производства по уголовному делу подразделяются на реабилитирующие (например, отсутствие события или состава преступления, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления и т.п.) и нереабилитирующие (например, издание акта амнистии, смерть обвиняемого и т.п.).
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