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Негаторным иском называется внедоговорное требование титульного владельца (невладеющего сервитуария) [[1]](#footnote-1) о прекращении причинения различных помех и стеснений в отношении спорной вещи, не связанных с отрицанием права истца или лишением его владения.

Говоря о внедоговорном характере негаторного иска, следует отметить ряд аспектов. В силу ст.305 ГК РФ этот иск может применять не только собственник, но и любой законный владелец (даже на основании обязательства). Однако в отношении применения этого иска для защиты нарушенного обязательства, существующего между сторонами спора, можно высказать сомнения, так как нам трудно представить себе такое негаторное правонарушение, произошедшее в отношении некоего обязательства, для устранения которого необходимо применять именно вещный иск, а не договорный. Несмотря на это, судебная практика иногда применяет негаторный иск для защиты обязательственных отношений (см., напр.: постановление ФАС ЦО от 20.10.2005 N А54-802/2005-С15 - "Лицо, владеющее имуществом на праве аренды, может требовать устранения всяких нарушений его права"; постановление ФАС ЦО от 27.07.2004 N А54-1728/03-С19 "Требовать устранения нарушений права пользования помещением может не только собственник, но и лицо, владеющее имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором"; постановление ФАС ДВО от 30.08.2005 N Ф03-А51/05-1/2347 "Арендатор может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Арендатор имеет право на защиту владения также против собственника"). [[2]](#footnote-2)

Негаторный иск - это титульный иск, поэтому его вправе заявлять только собственник (ст.304 ГК РФ) либо законный владелец, защищающие свое право владения (ст.305 ГК РФ). Как и любой вещный иск, негаторный иск применим и против самого собственника, если он препятствует титульному владельцу осуществлять его вещное право.

Следует заметить, что титульные владельцы, предъявляя этот иск, могут защищать свое право только в той части, которая принадлежит лично им и пострадала от нарушения. В отношении субъектов права общей собственности можно считать, что каждый из них может самостоятельно предъявить негаторное притязание в отношении помех, чинимых общей вещи третьим лицом. Это следует из того положения, что каждый субъект права легитимирован на его защиту. Также полагаем, что негаторный иск допустим и для разрешения соответствующих вещных споров, возникающих между сособственниками. [[3]](#footnote-3) Несмотря на то, что общая собственность имеет свой правовой режим (в частности, существует возможность определения порядка пользования и владения общей вещью соглашением в соответствии со ст.247, 253 ГК РФ), его особенности, на наш взгляд, не исключают вещную природу отношений сособственников и вещный характер возможных нарушений. [[4]](#footnote-4) В отношениях общей собственности в основе негаторного правонарушения будет находиться узурпация одним из сособственников полномочий иных сособственников. [[5]](#footnote-5)

Давностный владелец также может защищать свое владение от помех и стеснений, однако его иск не является негаторным, хотя он и подобен ему по своим защитным возможностям.

Фактическим объектом, защищаемым негаторным иском, является индивидуально-определенная вещь, существующая в натуре. Защита прав на родовое имущество невозможна в принципе, так как она должна производиться в отношении конкретной вещи. Защищаемой вещью может быть как недвижимое имущество, так и движимое. Проблематичной представляется нам возможность защиты негаторным иском предприятия как имущественного комплекса. Несмотря на то что в силу ст.132 ГК РФ юридически предприятие определяется как индивидуально-определенная недвижимая вещь, в физическом (вещном) отношении оно состоит из нескольких индивидуально-определенных объектов (в том числе и вещей), объединенных общим функциональным признаком, не устраняющим их индивидуальности. Следовательно, в действительности помехи чинятся строго определенной вещи и защищать необходимо именно ее, а не всю совокупность вещей.

Негаторный иск не может применяться для защиты ничейной вещи (res nullius, ст.225 ГК РФ) и вещи, от которой собственник отказался (res derelictae, ст.225, 226 ГК РФ). Причина этого заключается в том, что негатный иск является собственническим иском. Как видно, негаторный иск возможно применять только по отношению к защите телесных вещей (res corporales).

Необходимость в использовании этого средства защиты возникает в случае нарушения права собственности или угрозы нарушения. Нарушение может быть следствием как действия (постройка высокого здания, затеняющего участок соседа), так и бездействия (собственник сада не обрезает ветви деревьев, свисающих на участок соседа). Под негаторное правонарушение может в принципе попадать широкий спектр деяний субъекта-нарушителя, не вытекающий из имеющейся между конфликтующими сторонами сделки, который приводит к возникновению помех, препятствий в пользовании и обладании собственником своей вещью.

В науке было высказано мнение о том, что правонарушением, вызывающим необходимость применения негаторного иска, зачастую является злоупотребление правом. [[6]](#footnote-6) С этим, конечно, можно согласиться, но только в той части, в которой злоупотребление правом рассматривается не как основная или тем более единственная причина. Злоупотребление правом осуществляется с умыслом, однако для удовлетворения негаторного требования вина нарушителя не имеет значения. Следовательно, злоупотребление правом является лишь одним из поводов для обращения к защитным возможностям этого иска.

Необходимо отметить, что негаторный иск может быть применим и при угрозе причинения помех, что обусловлено возможностями материально-правового средства защиты, лежащего в его основе. Под угрозой будущего правонарушения следует понимать такое поведение потенциального правонарушителя, в результате которого с высокой долей вероятности будет совершено определенное, негативное действие, прямым следствием которого будет являться нарушение права. [[7]](#footnote-7)

На негаторное требование не распространяется действие исковой давности в силу нормы абз.5 ст. 208 ГК РФ, которая является новеллой современного ГК РФ. [[8]](#footnote-8) Невозможность "задавнивания" этого иска обычно объясняется в науке "длящимся характером негаторного правонарушения". [[9]](#footnote-9) Несмотря на верность этого вывода, можно отметить еще одну характерную для этого вопроса особенность негаторного иска.

Введение исковой давности в отношении вещных притязаний преследует в том числе и цель легального "излечения" тех конфликтных ситуаций, при которых собственник лишается владения спорной вещью. Результатом лишения может быть не только фактическая потеря вещи, но и юридическая, т.е. спорная вещь перейдет в собственность нового законного владельца. Для защиты собственника от лишения владения вещью как раз и существует виндикационный иск, и если бы он не был ограничен по срокам своего применения, то гражданский оборот находился бы в постоянном излишнем напряжении из-за невозможности полноценного приобретения вещи, утраченной собственником. Однако при негаторном иске потери владения не происходит, поэтому и помехи, являющиеся причиной его применения, не приведут правонарушителя или третьих лиц к получению права собственности на спорную вещь. Таким образом, применения исковой давности с целью "облегчения" перехода права на вещь не требуется.

Следовательно, негаторный иск свободен от действия исковой давности как в силу своих защитных возможностей, так и самого характера негаторного правонарушения.

Негаторный иск является иском о воспрещении, соответственно его предметом может выступать как требование о прекращении существующих помех, так и требование о вынесении судебного запрета правонарушающей деятельности в дальнейшем. Судебный запрет причинения помех "на будущее" является отголоском римской cautio de amplius non turbando[[10]](#footnote-10) и имманентен любому иску о воспрещении, поэтому отсутствие особого упоминания об этом в законодательстве не должно пониматься как препятствие к его применению на практике.

Негаторный иск может быть соединен с требованием о возмещении убытков от нарушения, однако этот дополнительный иск является обычным деликтным иском, не влияющим на природу негаторного иска.

В основе негаторного иска находится средство защиты, указанное в абз.3 ст.12 ГК РФ: "Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения".

Статья 304 ГК РФ конкретизирует случаи применения этого средства в рамках института вещных прав. Из содержания этой статьи следует, что негаторный иск является универсальным (в рамках вещной защиты) средством защиты, рассчитанным на применение ко многим видам правонарушений (соответствующим условиям его заявления).

Отсюда следует, что с помощью этого иска нельзя признать право собственности (вещное право) [[11]](#footnote-11) или истребовать вещь в свое владение. Невозможность признания спорного права обусловливается тем, что признание права выступает самостоятельным средством защиты, не тождественным восстановлению положения, существовавшего до нарушения права, и пресечению действий, нарушающих право, и не включаемым в него в качестве составного элемента. Борьба с лишением владения также недоступна заявителю негаторного иска в силу того, что его формула предусматривает защиту только от нарушений, не соединенных с утратой вещи.

Мы полагаем, что в основе виндикационного и негаторного исков находится одно и то же материальное средство защиты. Во-первых, "восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения" является единым средством защиты, так как законодатель не разделяет эти защитные эффекты, помещая их в одно средство, закрепленное в абз.3 ст.12 ГК РФ. Следовательно, считать, что виндикация "восстанавливает", а негаторный иск "пресекает" - некорректно. Оба этих иска как восстанавливают нарушенное право, так и пресекают правонарушение. Во-вторых, основное различие между виндикационным и негаторным иском происходит не по материальному средству защиты, а по сфере и условиям применения. Сфера виндикационного иска - защита при лишении владения, сфера негаторного - защита при нарушениях, не приводящих к лишению владения.

Правонарушение, от которого можно защищаться негаторным иском, не должно приводить к лишению лица владения вещью или заключаться в отрицании его права[[12]](#footnote-12).

Нарушитель права в этом случае не отбирает вещь в свою пользу и не умаляет право управомоченного субъекта, а вторгается в его собственническую сферу, в сферу исключительного (т.е. исключающего всех третьих лиц) и спокойного пользования и владения вещью. Полномочие исключения является крайне важным в структуре вещных прав, так как оно направлено на защиту "эксклюзивности" доступа управомоченного субъекта к вещи.

Применение для защиты от вторжения в исключительную сферу собственника иска о признании права собственности не принесет необходимого эффекта, так как нарушитель права не посягает на наличие самого права, к тому же этим иском его нельзя присудить к прекращению незаконных действий. Так же беспредметна и виндикация, ибо нарушения владения не произошло.

Анализируя сферу применения исследуемого иска и его отличие от иных вещных исков, необходимо рассмотреть вопрос о характере правонарушения, от которого можно защищаться негаторным иском.

Для отечественной цивилистики традиционная формула негаторного иска выглядит следующим образом:

"Собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы они и не были соединены с лишением владения". [[13]](#footnote-13)

Исходя из малосодержательной характеристики правонарушения - "всякие нарушения", общей лаконичности нормы, закрепляющей этот иск, а также из бинарного понимания средств вещно-правовой защиты, признающего только два вещных иска, противопоставленных друг другу по сфере своего применения, - виндикационный и негаторный, в юридической науке часто можно встретить мнение о том, что негаторный иск применим для защиты от "всяких нарушений, затрагивающих полномочия пользования и распоряжения". [[14]](#footnote-14)

При этом "разделение" правонарушений между виндикационным и негаторным иском проводится только по критерию владения: при его отсутствии собственнику необходим виндикационный иск, при наличии - негаторный.

Как результат, негаторный иск традиционно рассматривается как некое универсальное вещное средство защиты, функционирующее по "остаточному" принципу, применимое для борьбы со всеми теми нарушениями, с которыми не может справиться виндикация.

На практике это приводит к тому, что к числу этих "всяких нарушений" относятся различные категории споров, нередко даже не имеющих вещного характера.

Например, использовать негаторный иск предлагается для защиты собственником его прав при отказе в выдаче административными органами справок, подтверждающих факт наличия в собственности недвижимого имущества; при отказе уполномоченных органов в регистрации права собственности на недвижимое имущество (или иное имущество, подлежащее регистрации); при отказе собственнику в регистрации в принадлежащем ему жилом помещении; при порче квартирантами жилого помещения или нарушении ими правил проживания; при оспаривании наличия у собственника права собственности на спорную вещь и т.д. [[15]](#footnote-15)

Факт того, что определенные действия некоторых лиц причиняют неудобства управомоченному лицу в отношении его вещи, еще не свидетельствует о том, что перед нами вещное правонарушение, и тем более негаторное. Для того чтобы определить то необходимое правонарушение, которое является вещным и которое можно устранить с помощью негаторного иска, следует учитывать ряд критериев.

Во-первых, нарушение должно затрагивать право на вещь непосредственно, а не косвенно. Устройство архитектором узких коридоров в здании не является нарушением права собственности владельцев квартир, но если этот архитектор, проживая в здании, начнет загромождать эти проходы своими вещами, то негаторный иск возможен. Во-вторых, нарушение должно исходить от человека или его производных (механизмов, устройств). Нельзя искать против природы за частые дожди в этом сезоне, но можно защищаться от действий соседа, который устроил сток дождевой воды на чужой участок. В-третьих, природа нарушения и участвующие в нем субъекты должны находиться в рамках гражданско-правовых отношений, а не публичных. В-четвертых, спорная вещь не должна находиться во владении нарушителя (кроме случаев, когда нарушено право сервитута). В-пятых, суть спора не должна касаться оспаривания права управомоченного субъекта. В-шестых, деятельность нарушителя не должна быть санкционирована законом.

Можно предположить, что в силу своей природы негаторный иск может устранить только фактические стеснения собственника. Объясняется это следующим: во-первых, иск о воспрещении может либо запрещать ответчику совершать определенные действия (пассивное обязывание), либо налагать на него обязанность по совершению некоторых действий (активное обязывание), устраняющих негативные последствия правонарушения, но искомые действия могут быть только фактического плана; [[16]](#footnote-16) во-вторых, сами юридические помехи могут быть вызваны только правоприменительными действиями административных органов (должностных лиц). Но даже если при вынесении правоприменительного решения административный орган нарушил законодательство, то выяснение этого факта находится в рамках административного спора, а не вещного. Поэтому органу управления невозможно вещным иском запретить осуществлять его деятельность и запретить принимать правоприменительное решение определенного содержания в отношении субъекта, пострадавшего от этого решения. В-третьих, в основе юридических помех лежит определенное отношение органа власти к правовому положению (праву) того субъекта, который полагает себя стесненным. Например, отказ в регистрации права собственности на недвижимое имущество или наложение судебным приставом-исполнителем ареста на имущество вызваны отнюдь не желанием этих субъектов стеснить некоего собственника в обладании им своей вещью, а зачастую непризнанием (по тем или иным причинам) за собственником права на эту вещь, при этом следует учесть, что эти действия являются следствием осуществления данными органами своих законных полномочий. Возникновение у собственника помех в результате этих юридических действий является следствием, а не причиной.

Юридические помехи могут также возникать в результате особого отношения граждан (физических лиц) к чужому праву. По сути, эти помехи сводятся к оспариванию, отрицанию чужого права. Невозможность применения негаторного иска в данной ситуации определяется тем, что в основе оспаривания чужого права лежит особое внутреннее отношение отрицающего субъекта к праву собственника. Негаторным иском нельзя запретить этому субъекту относиться определенным (неблагоприятным для собственника) образом к чужому праву, ибо отношение к окружающему миру - это внутренняя сфера индивида, в которую право вторгаться не может. Единственное, что может в данной ситуации право - это пресечь правонарушение, если оно из внутренней сферы лица перейдет во внешнюю и выразится в конкретном нарушающем действии (лишение лица владения, причинение ему помех и т.д.). Право также может внести ясность в отношения, сложившиеся между оспаривающим субъектом и собственником, но эта ясность будет устанавливаться не путем запрета восприятия права собственника определенным образом, а посредством судебного разрешения вопроса, кому из спорящих сторон принадлежит право. Спорщик, проигравший спор, не присуждается к изменению своего внутреннего отношения к чужому праву, ведь после судебной констатации принадлежности права такое отношение спорщика становится сугубо его личным делом. Собственника защищает судебное решение, и весь гражданский оборот ориентируется именно на него. В такой ситуации право защищается не запретом его оспаривания, а констатацией его принадлежности, которая осуществляется с помощью иска о признании права.

Следовательно, для разрешения конфликтных ситуаций, связанных с самим правом лица на вещь, необходимо применять иные средства защиты, нежели иск о воспрещении. Во-первых, это обжалование незаконного решения органа управления. Во-вторых, это признание права, которое можно применять при ряде условий: оно допустимо в тех случаях, где причиной возникновения помех явилось непризнание права собственника, применение этого средства должно допускаться законом в конкретной ситуации как надлежащего способа разрешения конфликта.

Говоря о соотношении негаторного иска и иных вещных средств защиты, следует более подробно отметить его отличия от иска о признании права собственности.

Основное отличие, безусловно, определено видовым различием этих исков.

Негаторный иск, являясь иском о присуждении, воздействует только на фактические отношения, сложившиеся между собственником и нарушителем. Устранение помех и стеснений достигается реальным прекращением правонарушающей деятельности, в случае отказа должника от добровольного прекращения этих действий возможно применение государственного присуждения (в рамках исполнительного производства).

Иск о признании права собственности направлен только на подтверждение существования (или отсутствия) права собственности. Нарушитель не присуждается к признанию права собственности истца, или к прекращению своего непризнания чужого права. Такое присуждение было бы невозможно воплотить в жизнь, поэтому защита собственника при этом способе защиты строится на ином принципе, нежели при защите от фактических нарушений. Судебное решение, выносимое по иску о признании права собственности, служит не основанием для присуждения правонарушителя, а основанием для окончательного разрешения вопроса о принадлежности права.

Соответственно различны и цели собственников, заявляющих этих иски. Цель истца при негаторном иске заключается в фактическом воздействии на спорную ситуацию. При иске о признании права собственности истец желает воздействовать на восприятие его права нарушителем и окружающими, закрепить его бесспорно с юридической точки зрения.

Различна и защитная ситуация в отношении обладания спорной вещью: негаторный иск можно заявлять при условии ее владения истцом, иск о признании может быть заявлен независимо от нахождения спорной вещи у истца, ответчика или третьих лиц.

Основанием для признания того или иного действия негаторным правонарушением является установление правовыми системами положения о том, что любое действие любого субъекта воздействует на окружающий мир как позитивно, так и негативно. Проблема заключается в том, что собственник не безграничен во взаимоотношениях со своей вещью. Каждый раз его действия могут выйти за границу его права собственности (она всегда умозрительна, ибо нормативное ее выстраивание будет подобно Вавилонской башне) и причинить ущерб иным лицам, вторгнуться в их сферу жизнедеятельности, начать конкурировать с ними за ограниченные ресурсы и понизить экономическую и субъективную ценность их имущества. Подобная негативная деятельность собственника пресекается правом, расценивается как правонарушение. Потерпевший субъект может защищаться с помощью различных средств, в том числе и вещных.

К правовому регулированию этих негативных последствий существует ряд подходов. Континентальная традиция зачастую устанавливает ряд определенных правил, фиксирующих ограничения права собственности. Совокупность этих положений принято обозначать общим наименованием - "соседское право". В него входят: правила, детализирующие определенные отношения, например устанавливающие минимальное расстояние, которое должно быть между соседними домами; правила, прямо запрещающие ряд действий собственников, например запрет устройства окон в сторону соседа; правила, предписывающие совершение некоторых действий, например обрезание ветвей и растений, переходящих на соседскую землю. 20

Страны прецедентного права изначально не расположены наделять собственника безграничным правом, на пути которого затем ставятся барьеры-ограничения, носящие как публичный характер, так и частноправовой. Право собственности рассматривается как некий компромисс между сообществом управомоченных субъектов, каждый из которых действует с оглядкой на действия и интересы другого субъекта. Вместо жестких правовых рамок, устанавливающих "дозволенное" и "недозволенное", прецедентная система права оперирует понятием разумности, уместности, которые варьируются от случая к случаю.

В современном гражданском, земельном, жилищном законодательстве РФ в целом нет правил, которые бы регулировали отношения, связанные с собственностью, по континентальному принципу. Подробное регулирование всех размеров, расстояний, дозволений отсутствует. Поэтому полагаем, что при решении вопроса об обоснованности негаторного притязания необходимо руководствоваться следующими критериями.

1. Соотнесение конфликтной ситуации с обстоятельствами. Например, жители мегаполисов должны терпеть шум, дым, мусор, который их окружает в большем количестве, нежели жители безлюдных местностей.

2. Первичность. В соответствии с принципом "prior in tempus potior in jus"[[17]](#footnote-17) субъект, первым начавший осуществление какой-либо деятельности, которая впоследствии не понравилась иному лицу, имеет иммунитет (приоритет) в продолжении своих действий. Например, гражданин покупает дом поблизости от места, где имеется промышленное производство, а затем ищет судебную защиту от помех, причиняемых ему этим предприятием. В данном случае требование необоснованно, так как при покупке дома будущий собственник должен был оценить последствия такого соседства. Предприятие уже производит это вредное воздействие, а вот собственник мог бы выбрать себе и другое место жительства. Однако это правило не должно применятся, если прекращение помех возможно без особых затрат или вообще без таковых, а также, если причиной обращения истца за защитой стало увеличение уровня помех.

3. Разумность. Данное понятие трудно определить четко и однозначно. В законодательстве многих европейских стран есть только общие положения, раскрывающие суть этого понятия. [[18]](#footnote-18) Исходя из этих норм разумность должна соотноситься с обычной человеческой жизнедеятельностью, местными обстоятельствами, необходимостью.

Отсюда следует, что суд должен принимать во внимание не только права пострадавшего собственника, но и действия нарушителя. Суд должен взвесить обстоятельства дела и решить, было ли оспариваемое действие нарушителя разумным (уместным) в данной ситуации и должен ли был собственник его терпеть или действие выходило за рамки уместности. В этом случае суд не только устанавливает факт совершения нарушителем определенного действия, его последствий, но и обстоятельств совершения. Например, складирование жильцом во время ремонта квартиры части своих вещей в общем коридоре - вполне разумное действие, которое соседи могут и потерпеть. Но такое же загромождение коридора, совершаемое другим соседом постоянно и без необходимости, уже неразумно, создаёт соседям помехи и должно быть прекращено.

4. Баланс интересов. Удовлетворение негаторного иска только лишь по одному факту причинения помех вряд ли оправданно. В условиях современной жизни те или иные помехи являются неизбежностью. При принятии решения о запрете определенной деятельности суду следует принять во внимание не только интерес потерпевшей стороны в ее прекращении, но и интерес другой стороны в продолжении своих занятий. Возможно, что запрет спорной деятельности в большей степени нанесет ущерб положению правонарушителя, нежели защитит права собственника.

Необходимо также учитывать уровень имиссии (вредного воздействия). Основанием для запрета помех должна являться только та имиссия, которая превышает обычно допустимые нормы (обычная допустимость зачастую устанавливается непосредственно судом в процессе анализа разумности, местных обстоятельств, обычаев применительно к каждому конкретному спору).

Проводя различие по сфере применения между существующими вещными средствами защиты, рассмотрим вопрос о том, как учитывается критерий владения при выборе между различными исками. Речь далее пойдет только о выборе между виндикационным и негаторным иском, ибо иск о признании права собственности возможно применять при нарушении права, как соединенном с лишением владения, так и нет.

На взгляд автора реферата, главное, на что следует обратить внимание, это характер нарушения права. Он проявляется в том, каким образом нарушитель посягает на вещь собственника и к чему это приводит - получает ли он в результате единоличный доступ к вещи или же нет. Разумеется, результат превалирует над умыслом нарушителя, и при анализе нарушения необходимо учитывать именно его последствия.

Право собственности - это юридическое оформление доступа управомоченного субъекта к ограниченному ресурсу (вещи). Доступ к ресурсу обеспечивается через владение вещью. Если нарушитель полностью лишил собственника доступа к его вещи и намерен владеть ей для себя, тогда необходимо виндицировать ее у него; если же нарушитель не узурпировал вещь, а пытается, не имея на то соответствующих прав, получить (или уже получил) к ней доступ вместе с собственником (мешает сервитуарию в осуществлении им своих прав на служащую вещь) либо случайным образом причинил собственнику стеснения, тогда необходимо устранить помехи в доступе собственника к своей вещи негаторным иском.

Следовательно, проводя разницу между виндикационным и негаторным иском, мы рекомендуем оценивать не просто наличие или отсутствие владения на стороне истца (тем более что этот критерий не всегда можно бесспорно оценить в силу самой неоднозначности такой категории, как владение), а характер нарушения и соответственно способ восстановления нарушенного права уполномоченного лица.

Таким образом, негаторный иск является универсальным (в рамках системы вещной защиты) средством защиты, направленным на восстановление положения по нормальному и естественному владению и пользованию собственником его вещью, либо его вещным правом и на пресечение помех и стеснений в сфере исключительных полномочий собственника и реализующимся в судебной форме посредством иска, сфера применения которого касается только разрешения споров об устранении незаконных фактических помех и стеснений во владении и пользовании спорной вещью.
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