**Административная ответственность**

**Оглавление**

1.Введение

2.Понятие административной ответственности. Основания административной ответственности………………………………………...7стр.

2.1 Нормативное основание административной ответственности……….7стр.

2.2. Правонарушение как основание административной ответственности……………………………………………………………..13стр.

2.3 приоритете уголовной ответственности, отличие административного правонарушения от дисциплинарного проступка и от преступления…14стр.

3. Состав административного правонарушения…………….……...…….21стр.

3.1 Объект правонарушения…………………………………….….……....22стр.

3.2 Объективная сторона правонарушения……………………..….….....23стр.

3.3 Субъект правонарушения………………………………………...…….24стр.

3.4 Субъективная сторона совершения административного Правонарушения…………………………………………………………....30стр.

4.Процессуальные основания административной ответственности…...39стр.

4.1 Постановление по делу об административном правонарушении.…41стр.

4.2. Особенности процессуальных оснований административной ответственности по делам об административных правонарушениях в сфере безопасности дорожного движения ……………………………….…… 49стр.

Заключение………………………………………………………………….57стр.

Список использованных источников и литературы……..……………..59стр.

Приложения

**1.ВВЕДЕНИЕ**

Данная дипломная работа посвящена одной из важных тем правовой науки — административной ответственности.

Административная ответственность является необходимым стимулятором правомерного поведения, содействует воспитанию чувства нравственного и правового долга перед обществом и государством, повышению общественно-политической активности каждого гражданина.

Ответственность несут и субъекты, и объекты управления. Она связана с задачами, функциями, правами и обязанностями каждого из них. Применительно к органам управления и должностным лицам она тесно связана с компетенцией. Когда принимается решение, должно быть совершенно ясно, кто несет за него ответственность. И точно так же должно быть ясно, кто несет ответственность, если назревшее решение не принимается или затягивается. Эти положения приобрели еще большую актуальность в современных условиях, на крутом переломе в жизни страны, когда поставлена цель достичь качественно нового состояния общества.

Административная ответственность - это предусмотренное административно-правовой нормой и примененное к виновному лицу государственно-принудительное воздействие за совершенное правонарушение, налагаемое компетентными органами или их представителями.

Термин ответственность достаточно многообразен. Его существование предопределено общественным характером человеческого поведения и отражает взаимосвязь общества и отдельного человека. Жить в обществе и быть свободным от него, от его законов, нельзя: в любых жизненных ситуациях человек должен сопоставлять поступки с существующими в обществе нормами и ценностями, с интересами других людей. В свою очередь общество сопоставляет свои интересы и поведение с деятельностью субъекта, адекватно реагируя на различные варианты поведения (поощряя, одобряя ответственное поведение или наказывая нарушителя).

Актуальность темы Административная ответственность является одним из важнейших институтов административного права. Законодатель, устанавливая административную ответственность за то или иное противоправное деяние, признает тем самым, что это деяние представляет общественную вредность, а некоторые из них общественную опасность, дает ему соответствующую юридическую оценку, осуждает противоправное деяние и лицо его совершившее. В связи с этим актуальным становится вопрос об основаниях применения данной ответственности, тем более, что в Российском законодательстве появляются новые составы административных правонарушений, чему в том числе способствует нормотворческая работа субъектов РФ; изменяется административно-юрисдикционная деятельность: появляются новые органы, рассматривающие дела об административных правонарушениях, вносятся коррективы в структуру таких органов и в содержание их полномочий; нарабатывается судебная практика, в т.ч. по таким субъектам административной ответственности как юридические лица, вносятся изменения в действующий порядок вынесения постановлений о наложении взысканий.

Общим объектом административного правонарушения являются общественные отношения, охраняемые федеральным и региональным законодательством об административных правонарушениях, возникающие в области государственного управления и регулируемые нормами административного

Точность в понятиях и оценках положений о данном виде ответственности, с учетом её конституционно-правовой природы, установление её согласованности внутри себя, а также с иными отраслями права, является важной предпосылкой согласованности и системности российского законодательства, способствует единообразию правоприменительной деятельности, укреплению законности и правопорядка.

В административной науке принято выделять три основания административной ответственности[[[1]](#footnote-1)]: нормативное, фактическое и процессуальное. Этой позиции также придерживаются В.В. Денисенко, Н.М. Конин. Однако, ряд авторов выделяют два вида оснований применения административной ответственности: нормативное и фактическое (A.M. Азбукин, М.Н. Бирюков, И.Н. Зубов, А.К. Мустафин, А.П. Шергин, А.Ю. Якимов).

Субъект правонарушения

Это физические и юридические лица, совершившие те или иные деяния, запрещенные действующим федеральным и региональным законодательством в сфере административного права.

Основания ответственности - это те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их, ее исключает. Юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Фактическим основанием ее является правонарушение. Оно, как известно, характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Вместе с тем само по себе правонарушение не порождает автоматически возникновения ответственности, не влечет за собой применения государственно-принудительных мер, а является лишь основанием для такого применения. Для реального же осуществления юридической ответственности необходим правоприменительный акт решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма принудительных мер к конкретному лицу.

Говоря другими словами можно сказать, что:

1. Нормативное основание административной ответственности это то, чем установлена ответственность и не просто ответственность, а именно юридическая, и именно административная;

2. Фактическое основание административной ответственности, это те юридические факты, а именно виновные деяния (действия и/или бездействия) субъекта ответственности, за которые он может понести административную ответственность;

3. Поскольку ответственность это правоотношение, где с одной стороны субъектом выступает нарушитель, а с другой стороны уполномоченные органы государства или должностные лица, - процессуальные основания это те действия уполномоченных органов и должностных лиц, обличенные в форму правоприменительного акта, которые они должны совершить, чтобы конкретное лицо понесло конкретное наказание за конкретное правонарушение.

Целью дипломной работы и будет правовой анализ положений об основаниях применения административной ответственности.

В задачи работы входит:

1. Рассмотреть нормативные, фактические и процессуальные основания административной ответственности.

2. Охарактеризовать некоторые особенности процессуальных оснований по административным правонарушениям в сфере безопасности дорожного движения.

Структура дипломной работы состоит из введения, глав, заключения и списка используемой литературы.

**Глава 2. Понятие административной ответственности, фактические основания административной ответственности**

Административная ответственность - это предусмотренное административно-правовой нормой и примененное к виновному лицу государственно-принудительное воздействие за совершенное правонарушение, налагаемое компетентными органами или их представителями.

Признаки административного правонарушения, закреплённые в праве, в совокупности образуют юридический состав, являющийся единственным фактическим основанием административной ответственности правонарушителя.

**2.1 Нормативные основания административной ответственности**

Особенностью административного права как отрасли является огромное многообразие его источников. В числе источников административного права как отрасли необходимо выделить следующие:

Конституция Российской Федерации, федеральные законы, указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, акты федеральных органов исполнительной власти, конституции и уставы субъектов Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации, акты глав субъектов Российской Федерации, акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, акты органов местного самоуправления.

Особую группу источников административного права составляют акты высших судебных органов РФ, а также ее международные договоры.

Однако не все из вышеперечисленных источников административного права являются нормативными основаниями административной ответственности.

Как и любая отрасль права, административное право выполняет регулирующую и охранительную функции. Нормы права также подразделяются, - на регулятивные и охранительные, а также на материальные и процессуальные. Именно охранительные нормы права и являются теми нормами, которые устанавливают административную ответственность, т.е. являются нормативным основанием её применения.

Особенностью охранительной функции административного права является то, что оно является необходимым условием реального, существования иных отраслей права, создает инфраструктуру, в которой реализуются нормы других отраслей и базис на котором зиждется ответственность за невыполнение данных норм права.

И.А. Галаган в своей работе Административная ответственность в СССР писал «Итак, юридическая ответственность как явление и как правоотношение существует лишь постольку, поскольку она нормативно обоснована. Отсутствие нормативной основы означает и отсутствие юридической ответственности - она будет тогда не юридической, а моральной и т.д.[[[2]](#footnote-2)] Административное право тесно связано с уголовным, т.к. административное право своими наказаниями призвано предотвращать такой ущерб, охраняемым законам отношениям, который может перерасти в уголовные деяния, например - установление административной ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения. В данном случае административное право должно предотвращать еще более опасные последствия, например гибель и увечья людей, за которые следует уже уголовная ответственность.

Так какими же из перечисленных источников может устанавливаться административная ответственность, т.е. другими словами, что является нормативным основанием для её применения, в каких нормативно-правовых актах она может содержаться.

В соответствии со ст. 1.1. «Законодательство об административных правонарушениях» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. №195-ФЗ[[[3]](#footnote-3)] (далее КоАП РФ или Кодекс), законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Таким образом, нормативными основаниями привлечения лица к административной ответственности является КоАП РФ и принимаемые в соответствии с ним законы субъектов РФ об административных правонарушениях.

Причем в вопросах установления административной ответственности субъектами РФ, они ограничены рамками, предусмотренными статьей 1.3. КоАП РФ, согласно которой административная ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, устанавливается только на Федеральном уровне.

Следует подчеркнуть, что юридическое (т.е. формально-нормативное) основание административной ответственности составляет сейчас именно закон, а никакой иной правовой нормативный акт (указ, правительственное постановление и т.д.). Участие местных представительных органов и органов исполнительной власти всех уровней (включая федеральные министерства и ведомства, Правительство РФ), а также Президента РФ в установлении административной ответственности КоАП исключает[[4]](#footnote-4)

В КоАП РФ имеется существенная неопределенность в одном из важнейших вопросов - о разграничении законодательных полномочий при установлении составов административных правонарушений. В пункте 3 части 1 статьи 1.3 КоАП РФ сказано, что к ведению Российской Федерации относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Однако не ясно, что следует понимать под «федеральным значением» вопросов, по которым ответственность может быть установлена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Еще в 1998 г. при обсуждении проекта Кодекса об административных правонарушениях В.В. Игнатенко указывал, что понятие «вопросы, имеющие федеральное значение», требует более детальной расшифровки (конкретизации), поскольку оценочный характер этого понятия способен осложнить проблему нормотворческой компетенции Российской Федерации и ее субъектов в области законодательства об административных правонарушениях

Что касается «вопросов федерального значения», то в законотворческой практике субъектов Федерации и практике общего прокурорского надзора выработан и реализуется следующий способ истолкования данного понятия. Если КоАП РФ устанавливает административную ответственность бланкетно, указывая на нарушение «законодательства» в какой-либо сфере вообще, а не «законодательства Российской Федерации», то за нарушение законодательных норм субъектов Российской Федерации в данной сфере административная ответственность субъектом Федерации не может быть установлена.

Но такой простой практический путь не снимает теоретическую и конституционную проблему разграничения предметов ведения по особенной части законодательства об административных правонарушениях.

Состояние нечеткой разграниченности полномочий федерального и регионального законодателей в части принятия норм особенной части законодательства об административных правонарушениях порождает и другую проблему, также имеющую конституционно-правовые корни. В частности, без ответа остается вопрос о том, вправе ли субъекты Российской Федерации принимать законы об административной ответственности по предметам совместного ведения, если такая ответственность федеральным законом не установлена.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 февраля 1996 г. № 3-П по делу о проверке конституционности ряда положений Устава - Основного закона Читинской области сказано, что отсутствие федерального закона по предмету совместного ведения в момент принятия Устава не препятствовало областной Думе принять собственный нормативный акт, что следует из статей 72, 76 (часть 2) и 77 (часть 1) Конституции Российской Федерации[[[5]](#footnote-5)] и вытекает из природы совместной компетенции. В связи с этим субъекты Российской Федерации вправе принимать свои законы об административной ответственности за нарушение собственных региональных законов, а также по вопросам совместного ведения до издания соответствующих федеральных законов.

В то же время признание Конституционным Судом Российской Федерации такого права за субъектами Федерации не снимает указанную проблему в сфере административной ответственности, поскольку существует еще немало общественных отношений, полномочия, по правовому регулированию которых не четко разграничены между Российской Федерацией и ее субъектами. Существуют проблемы в толковании содержания различных предметов ведения и вопросов местного значения. Таким образом, очевидно, что данное направление развития нормативного основания административной ответственности нуждается в серьезной корректировке. В частности, КоАП РФ должен быть, по мнению многих ученых, дополнен положениями, более четко закрепляющими компетенцию субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях.

В юридической науке высказано мнение, согласно которому нормы международного права о правах человека и нормы Российской Конституции требуют, чтобы правовое регулирование всех вопросов административной ответственности было сосредоточено на федеральном уровне. Например, Л.И. Поспелова предлагает закрепить КоАП РФ в качестве единственного источника административно-деликтного[[[6]](#footnote-6)] законодательства. По ее мнению, только такое нормативное решение будет соответствовать международно-правовым актам о правах человека и гражданина, Конституции Российской Федерации (части третьей ст. 55), системности российского деликтного законодательства, поскольку лишь федеральный уровень правового регулирования административной ответственности позволит обеспечить единство правового статуса гражданина, защиту его законных прав и интересов, единый масштаб ответственности за административные правонарушения Поспелова Л.И. Проблемы кодификации административно-деликтного законодательства: Мнение ученого разделяет и А.П. Шергин, утверждающий, что выделение двух блоков административно-деликтного законодательства не представляется легитимным Шергин А.П. Административно-деликтное законодательство России: состояние, проблемы, перспективы // [[7]](#footnote-7)По его мнению, при издании КоАП РФ нарушен основной конституционный императив - ограничение прав и свобод человека и гражданина возможно только на основании федерального закона. Кроме того, им озвучены тезисы о том, что «двухуровневое регулирование подрывает единство правового статуса гражданина» и что, таким образом, «самая широкая сфера государственного принуждения поставлена в зависимость от места пребывания человека»

**2.2. Правонарушение как основание административной ответственности**

Административное правонарушение представляет собой социально-правовое явление. Условия жизни общества определяются как объективными факторами его существования и функционирования, так и целеустремленностью людей, выражающийся в их поведении и его последствиях. Определенное влияние на создание условий функционирования общества оказывают совершаемые в обществе правонарушения как в их совокупности, так и каждое в отдельности.

Определение административного правонарушения[[[8]](#footnote-8)], содержащееся в ст.2.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях, не содержит такого признака, как общественная опасность. Специалисты в области административного права, которые занимались подготовкой проекта Кодекса, упорно придерживались той точки зрения, что административные правонарушения не могут представлять общественной опасности.

Определение административного правонарушения как «общественно вредного», на фоне того, что все виды правонарушений по своему вредны, тоже осталось без внимания разработчиков законопроекта. Это остается, как бы, само собой разумеющееся качественное отличие преступления и административного правонарушения.

По словам профессора Марцева А. И.: «Само понятие общественной опасности есть научная абстракция, к познанию которой устремлены усилия многих ученых» . На самом деле идее о наличии и дифференциации степени общественной опасности преступлений были посвящены работы таких ученых как, например, Лютов К. , Мальцев В. В. , Фефелов П. А., Ляпунов Ю. И. , Лукьянов В. . Концепция разграничения общественной опасности и общественной вредности дала возможность по-новому взглянуть на критерий разграничения различных видов правонарушений.

**2.3 приоритете уголовной ответственности, отличие административного правонарушения от дисциплинарного проступка и от преступления**

В отечественной правовой науке проблема соотношения преступления и административного правонарушения стала объектом внимания юристов в конце 50-х годов u1061 ХХ в. Так, А. Е. Лунев определял административный деликт как «общественно опасное, противоправное, виновное действие или бездействие, за которое наступает административная ответственность»[[[9]](#footnote-9)] .

А. И. Мурзинов обосновывал наличие у всех правонарушений общественной опасности через их родовое сходство.

Проблема получила новый виток в своем разрешении с принятием Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях. Основное резюме в научных трудах того времени – «Высокая степень вредности порождает новое качество – общественную опасность» .

Содержание современных комментариев к отдельным статьям Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях нередко противоречат комментариям к Общей части Кодекса, и первая причина тому, на мой взгляд, это отсутствие критерия «степень общественной опасности». В комментариях к Общей части Кодекса часто отвергается возможность относить правонарушения к общественно опасным деяниям, но в то же время, вопреки этому, такая опасность в различных ее проявлениях называется в качестве объекта посягательства целого ряда административных правонарушений, предусмотренных Особенной частью Кодекса. Например, административные правонарушения, посягающие на безопасность дорожного движения, безопасность движения на железнодорожном транспорте, на общественную безопасность, на правила пожарной безопасности на железнодорожном, водном и воздушном транспорте и т. п.

Прежде чем утверждать, что степень общественной опасности является основным критерием разграничения преступления и административного правонарушения, необходимо обратить внимание на ряд имеющих место аргументов по этому поводу.

На первый взгляд, критерием отграничения административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях, «Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего» от преступления является степень вреда (легкий вред), причиненный здоровью потерпевшего.

Аналогичное правонарушение, повлекшее более серьезный вред здоровью потерпевшего[[10]](#footnote-10) квалифицируется как преступление, предусмотренное ст. 264 Уголовного Кодекса РФ. Последовательный анализ признаков данного правонарушения позволяет заметить еще один критерий. Только неосторожная форма вины в действиях правонарушителя образует административное правонарушение. Умышленный наезд на участника дорожного движения, даже если причинен легкий вред здоровью, образует состав преступления, предусмотренный ст. 115 Уголовного Кодекса РФ «Умышленное причинение легкого вреда здоровью». Возникает проблема: какой из критериев считать более весомым?

Соглашаясь с мнением доктора юридических наук В. Лукьяновым, который пишет: «Функционирование техники, в которой сконцентрирована поражающая энергия, контролируется разумной волей человека, соблюдающего специальные правила. Безопасное состояние общественных отношений меняется, когда нарушение правил приводит к потере контроля за функционированием техники» [10]. Можно считать форму вины более значимым критерием. Но как, в таком случае, рассматривать положение, которое имеет место, после внесения очередных изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации от 08.12.2003 [11]. В части первой статьи 213 хулиганство определено как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Грубое нарушение общественного порядка, злостное нарушение общественной нравственности, циничные действия, ранее образующие объективную u1089 сторону уголовно наказуемого хулиганства вряд ли перестанут существовать сами собой. Более того, в отсутствие уголовного наказания возможен их рост. Только квалифицироваться они, скорее всего, будут как административное правонарушение, предусмотренное статьей 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях «Мелкое хулиганство».

Вопросы, на которые закон исчерпывающего ответа не дает, правоприменительный орган или его работники решают, руководствуясь собственной точкой зрения и накопленным опытом. В таких условиях совершенствование административной правоприменительной практики, при которой сила закона будет целенаправленно и эффективно использоваться, вряд ли будут находить понимание общественности.

Статья 10 ранее действовавшего Кодекса об административных правонарушениях[[[11]](#footnote-11)] закрепляла положение о том, что административная ответственность наступает, если эти нарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности. Действующий сегодня Кодекс РФ об административных правонарушениях не сохранил этого положения, но отдельные составы административных правонарушений очень близки к составам преступлений и различаются лишь степенью общественной опасности. Например, составы административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.1 «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)», 14.10 «Незаконное использование товарного знака», во многом совпадают с составами преступлений, предусмотренных ст. 171[[[12]](#footnote-12)] «Незаконное предпринимательство», 180 «Незаконное использование товарного знака» Уголовного Кодекса РФ.

В публикациях ряда ученых [12] были замечены раньше и продолжают обсуждаться затруднения при практическом применении норм об ответственности за мелкое хищение u1095 чужого имущества. Проблема, на первый взгляд, была вызвана декриминализацией хищения на сумму менее пяти минимальных размеров оплаты труда. В результате чего снизилась активность противодействия корыстным преступлениям и была ослаблена государственная защита собственности граждан и иных субъектов собственности. В результате принятия Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 27 сентября 2002 [[[13]](#footnote-13)]г. № 133-ФЗ [13], мелким хищение стало признаваться деяние, причинившее ущерб не более одного минимального размера оплаты труда. Это позволило нормализовать правоприменительную практику, но проблема по-прежнему не решена. Законодатель опять не учитывает количественный аспект общественной опасности данного противоправного деяния. Перестал рассматриваться такой квалифицирующий признак, как значительный ущерб, несмотря на то, что размер ущерба равный одному минимальному размеру оплаты труда не перестал быть значительными для отдельных категорий граждан. В связи с чем можно отметить безусловную зависимость социальных просчетов от подхода к вопросу о дифференциации степени общественной опасности деяний, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях и Уголовным Кодексом РФ.

По результатам исследования ситуаций[[[14]](#footnote-14)], когда одно и то же деяние одновременно считается и преступлением, и административным правонарушением, в правоприменительной практике замечено следующее:

1. Основу общественной опасности административного правонарушения составляет то, что противоправное поведение и деятельность, обладая свойствами прецедента, создают угрозу повторения в будущем;

2. Имеет место недопонимание значимости критерия «степень общественной опасности

Принципиально важным является вопрос отличия административного правонарушения от преступления. Вызвано это тем, что, на практике некоторые административные правонарушения тесно граничат с преступлениями, а при определенных условиях, например повторности, «переходит в них». Это вызывает сложности при квалификации правонарушений.

|  |  |
| --- | --- |
| Преступление | Административное правонарушение |
| 1. Представляют собой виновно совершенное общественно опасное деяние запрещенное только УК (ст 14 УК) | 1. Представляет собой виновное деяние запрещаемое не только КоАП, но и законами Субъектов РФ (ст. 2.1. КоАП) |
| 2. Субъектом преступления могут быть только физические лица (ст. 19 УК) | 2. Субъектами административного правонарушения могут быть и физические и юридические лица (ст. 2.1. КоАП) |
| 3. Различают особо тяжкие, средней тяжести, тяжкие и небольшой тяжести преступления (ст. 15 УК) | 3. Административное правонарушение не делится на категории по степени тяжести. |
| 4. Учитывается неоднократность преступлений (ст. 16 УК) | 4. По общему правилу неоднократность административного правонарушения не учитывается |
| 5. Учитываются совокупность и рецидив преступления (ст. 16, 17 УК) | 5. Для административного правонарушения не характерны ни рецидив, ни совокупность. |
| 6. В ряде случаев субъектом преступления признаются физические лица и в возрасте 14 лет. | 6. Минимальный возраст физического лица – субъекта административного правонарушения составляет 16 лет. |
| 7. Закон различает оконченное и неоконченное преступление (ст. 29-31 УК) | 7. КоАП не делит административное правонарушение на оконченное или не оконченное. Это объясняется тем, что состав административного правонарушения чаще всего «формальный» (т.е. не обязательно наступление вредных последствий). |
| 8. Влечет уголовное наказание | Влечет административного наказание |
| 9. Преступление отсутствует, когда налицо необходимая оборона, крайняя необходимость обоснованный риск, исполнение приказа и ряд других обязательств (ст. 37-42 УК). | 9. Административное правонарушение отсутствует лишь при крайней необходимости (ст. 2.7. КоАП). |

Таким образом, административное правонарушение, признается посягающее на установленный правопорядок общественно вредное, противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) деяние (действие или бездействие), за которое действующим законодательством установлено административное наказание.

**Глава 3. Состав административного правонарушения**

Часть 1 ст. 2.1 КоАП РФ устанавливает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В качестве признаков административного правонарушения названы противоправность, виновность и наказуемость:

противоправность означает запрещенность действия (бездействия) законодательством об административных правонарушениях.

виновность выражает субъективное вменение - деяние признается административным правонарушением лишь с учетом психического отношения лица к действию (бездействию) и противоправным последствиям в форме умысла или неосторожности. Формы вины при совершении административного правонарушения определены в ст. 2.2 Кодекса[[15]](#footnote-15); наказуемость подразумевает наличие нормы Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за совершение соответствующих действий (бездействие).

«Административным правонарушением признается деяние, влекущее в соответствии с КоАП либо законом субъекта РФ именно административную (по перечню административных наказаний, указанных в ст. 3.2 КоАП), а не другую юридическую ответственность. Формулируя составы пограничных с преступлениями административных правонарушений, КоАП этот признак иногда подчеркивает особо - в виде оговорки: «…если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния» (например, в ч. 4 ст. 14.25, ст. 15.24 и др.) или «… при отсутствии признаков преступлений» (ст. 7.27)[[16]](#footnote-16).

Часть 1 ст. 2.1 Кодекса указывает на две формы деяния (внешнего акта поведения человека), признаваемого административным правонарушением: действие (активное поведение) и бездействие (пассивное поведение, выражающееся в несовершении конкретного действия, которое лицо было обязано и могло совершить).

Административное правонарушение, так же как и уголовное, имеет состав: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные элементы являются обязательными для полного и законченного состава правонарушения.

**3.1Объект правонарушения**

Общим объектом административного правонарушения являются общественные отношения, охраняемые федеральным и региональным законодательством об административных правонарушениях, возникающие в области государственного управления и регулируемые нормами административного, а в ряде случаев конституционного, экологического, таможенного, трудового, земельного, финансового и других отраслей права. В качестве родового объекта административного проступка выступают: личность, права и свободы граждан; общественная безопасность; собственность; государственный и общественный порядок; отношения в сфере экономики; установленный порядок управления, и другие указанные в особенной части КоАП РФ, в гл. 5-11.

**3.2 Объективная сторона правонарушения**

Объективная сторона любого правонарушения (будь то уголовное преступление или административное правонарушение) выражается в деянии виновного лица (действии или бездействии), которое причиняет вред юридическим правоотношениям в сфере административного регулирования.

Одни и те же обязанности могут быть нарушены как действием, так и бездействием. Например, продажа подакцизных товаров без маркировки марками установленных образцов в случаях, когда эта маркировка обязательна; продажа юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями товаров без документов, содержащих сведения об изготовителе, поставщике иди продавце.

Кроме того, в объективную сторону правонарушения помимо деяния включаются предмет, место и время, а также средства и способ совершения правонарушения.

Кроме указания на деятельную сторону виновного субъекта административного правонарушения в статьях Особенной части КоАП РФ могут содержаться прямые указания на конкретные критерии проступка, такие, как: систематичность, моральное и этическое отношение лица к совершаемому деянию и т.д.

Данный аспект объективной стороны носит квалифицирующий характер, от которого зависит степень общественной опасности проступка виновного лица, и зачастую влияет на назначение более сурового наказания.

«Противоправность, негативные последствия и причинно-следственная связь в своей совокупности являются элементами объективной стороны любого состава правонарушения, и, в частности, административного, независимо от того, "простое" оно или длящееся. Поэтому данные элементы можно назвать постоянными или основными»[[17]](#footnote-17).

**3.3 Субъект правонарушения**

Виновные лица - это физические и юридические лица, совершившие те или иные деяния, запрещенные действующим федеральным и региональным законодательством в сфере административного права.

В отношении физических лиц устанавливается минимальный возраст привлечения к административной ответственности, ст. 2.3. КоАП РФ. Административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет.

В соответствии с п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного Кодексом для привлечения к административной ответственности, является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 2.3 КоАП комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав с учетом конкретных обстоятельств дела и данных о лице, совершившем административное правонарушение в возрасте от 16 до 18 лет, может освободить его от ответственности. К указанному лицу могут быть применены меры, предусмотренные федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних. Например, к нему могут быть применены меры, предусмотренные Федеральным законом от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", а также другими нормативными актами в этой сфере.

Применение названных мер не влечет административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 статьи 25.11 КоАП РФ прокурор должен быть извещен о времени и месте рассмотрения каждого дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним.

КоАП РФ не предусматривает специальных видов административных наказаний, применяемых только к несовершеннолетним, но существуют особенности при применении некоторых видов административных наказаний.

Штраф может назначаться как мера наказания, как правило, при наличии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества. При отсутствии самостоятельного заработка у несовершеннолетнего административный штраф взыскивается с его родителей или иных законных представителей (ст. 32.2 КоАП).

Основаниями для применения мер воздействия к подросткам, совершившим правонарушения, служат характер совершенных правонарушений, их общественная опасность и тяжесть последствий, причины и условия, способствующие их совершению, условия семейной жизни и воспитания, окружающая подростка среда, возраст и уровень интеллектуального развития правонарушителя, его поведение в прошлом и отношение к совершенному правонарушению[[18]](#footnote-18).

В КоАП отдельно оговариваются составы правонарушений, где субъект правонарушения должен иметь специальный статус, - должностное лицо, предприниматель.

«Термином «должностные лица» помимо названных субъектов Кодекс для целей административного наказания охватывает также субъектов, которые несут административную ответственность как должностные лица - субъектов, приравненных к должностным лицам.

В их круг КоАП включает, во-первых, руководителей всех иных (т.е. не являющихся государственными либо муниципальными органами или организациями) коммерческих и некоммерческих структур, а также других их работников, выполняющих организационно-распорядительные либо административно-хозяйственные функции. Во-вторых, к лицам, приравненным к должностным, Кодекс относит и индивидуальных предпринимателей. И те, и другие наделены функциями властного (распорядительного, дисциплинарного, хозяйственного и т.д.) характера во внутренних рамках соответствующей деятельности. Поэтому их правонарушения по своему характеру и общественной вредности аналогичны административным правонарушениям должностных лиц и требуют усиленной ответственности»[[[19]](#footnote-19)].

Привлечение данных лиц к административной ответственности не исключает их одновременной дисциплинарной ответственности за соответствующие нарушения.

В соответствии со ст. 2.5. КоАП РФ военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и лица, имеющих специальные звания, несут ответственность в соответствии с учётом положений данной статьи.

За административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 2.5., военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и имеющие специальные звания сотрудники органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение военной службы (службы) указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность.

За административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.1 - 5.26, 5.45 - 5.52, 5.56, 6.3, 7.29 - 7.32, главой 8, статьей 11.16 (в части нарушения правил пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов), главами 12, 15 и 16, статьей 17.7, статьями 18.1 - 18.4, 19.5.7, 19.7.2 и статьей 20.4 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов) КоАП РФ, указанные лица, несут административную ответственность на общих основаниях[[[20]](#footnote-20)].

Таким образом, в определенных законом случаях эти лица несут ответственность как субъект со специальным статусом, причём ответственность у них будет дисциплинарная, во всех остальных на общих основаниях.

Иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица несут административную ответственность на общих основаниях. Иностранные граждане и лица без гражданства могут быть привлечены к административной ответственности в случае совершения административных правонарушений на территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, что специально оговорено в ч. 2 ст. 2.6. КоАП РФ.

Главной особенностью привлечения к административной ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства является то, что к ним может быть применено административное наказание, не применяемое к гражданам России - административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Особым правовым статусом обладают сотрудники дипломатических и консульских представительств на территории Российской Федерации, которые обладают иммунитетом от административной юрисдикции Российской Федерации.

Правоприменительная практика более полно раскрывает понятие субъект правонарушения. Так, например, при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению[[[21]](#footnote-21)].

По некоторым категориям установлен специальный субъектный состав при назначении административных наказаний (ч. 2 ст. 3.6., ч. 2 ст. 3.7., ч. 3 и 4 ст. 3.8 КоАП РФ и т.д.). Например, в силу ч. 2 ст. 3.9. КоАП РФ административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов.

Юридические лица. «Организации обозначены КоАП в качестве субъектов ответственности по половине предусмотренных им составов административных правонарушений. Лишь в двух главах Особенной части КоАП юридические лица - не субъекты ответственности (по правонарушениям, посягающим на институты государственной власти, а также в области воинского учета). Во всех других случаях организации широко представлены в регулируемом Кодексом механизме административного наказания»[[[22]](#footnote-22)].

Всех субъектов можно классифицировать следующим образом, предложенным Д.Н. Бахрахом, полагающим, что в административном праве следует различать две группы субъектов: первая - индивидуальные субъекты, к которым относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, вторая - коллективные субъекты организации, структурные подразделения организаций, трудовые и иные коллективы организаций; сложные организации[[23]](#footnote-23).

**3.4 Субъективная сторона совершения административного правонарушения**

Единственным фактическим основанием наступления административной ответственности в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ является совершение физическим или юридическим лицом административного правонарушения, характеризующегося всеми необходимыми юридическо-правовыми признаками (противоправность, виновность, наказуемость) и обобщающего в составе административного проступка все предусмотренные нормами административного права элементы, как-то: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Следует отметить, что наказуемость за совершенное противоправное деяние означает, что административным проступком может быть признано исключительно конкретное противоправное, виновное деяние (действие или бездействие либо последовательное действие с бездействием или бездействие с действием - совокупность составов административного правонарушения), за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ установлена административная ответственность.

Субъективная сторона правонарушения выражается в виновном характере деяния. Только за виновное противоправное действие (бездействие) наступает юридическая ответственность, в частности административная. Виновность физических и юридических лиц выражается в морально-этическом и психическом отношении конкретного лица к совершаемому им деянию и его последствиям.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ для того, чтобы признать лицо виновным в совершении административного правонарушения, необходимо доказать, что юридическое лицо или его должностные лица могли, но не приняли всех мер, необходимых для обеспечения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 "Формы вины" КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно административно-правовой норме КоАП РФ указание на умышленность совершенного противоправного проступка необходимо во всех случаях, когда лицо привлекается к ответственности за правонарушение, совершаемое только по умыслу, поэтому российское законодательство прямо указывает в отдельных составах административных правонарушений на умышленный характер вины. Например, умышленное уничтожение или повреждение информационных либо агитационных печатных материалов, вывешенных в соответствии с законом на зданиях, сооружениях или иных объектах с согласия их собственника или владельца в ходе избирательной кампании, подготовки или проведения референдума, либо нанесение надписей или изображений на информационные либо агитационные печатные материалы (ст. 5.14), умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба (ст. 7.17), умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной информации о состоянии окружающей природной среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей природной среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую природную среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке, а равно искажение сведений о состоянии земель, водных объектов и других объектов окружающей природной среды лицами, обязанными сообщать такую информацию (ст. 8.5), и т.д.

Умышленная вина носит более социально опасный характер, нежели неосторожная вина, так как лицо осознает и осознавало, что совершает противоправное деяние.

Установление возможности привлечения юридического лица к административной ответственности не могло не сказаться на административно-юрисдикционной правоприменительной деятельности.

В практике судов арбитражной системы можно выделить три подхода при определении вины юридического лица.[[24]](#footnote-24)

Первый. Вина юридического лица определяется через субъектную сторону правонарушения, то есть суды анализируют психическое отношение коллективного субъекта к содеянному и даже определяют форму вины в виде умысла или неосторожности. Оцениваются два обстоятельства: приняты ли юридическим лицом все зависящие от него меры по соблюдению закона и имелась ли у него возможность для этого.

В соответствии со вторым подходом вина юридического лица определяется через вину его работника. Однако и данная позиция представляется весьма дискуссионной. Подчас действия работника трактуются как действия юридического лица, если не доказано, то обстоятельство, что работник совершил деяние, выходящее за рамки его полномочий.

«Суд кассационной инстанции признал доводы заявителя о том, что ответственность за данное правонарушение должен нести администратор магазина, несостоятельными. Обязанность соблюдать установленные законодательством правила при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции возложена непосредственно на юридическое лицо, в данном случае на общество. Неисполнение последним Правил продажи алкогольной продукции вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей его работником не освобождает само общество от ответственности за административное правонарушение[[[25]](#footnote-25)] по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ. Установленный факт правонарушения свидетельствует о том, что общество не обеспечило соблюдение требований действующего законодательства при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции»[[[26]](#footnote-26)].

Подобная позиция отражена и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 июня 2005 г. N 480/05. В нем сказано, что неисполнение юридическим лицом требований Федерального закона от 22 мая 2003 г. N 54-ФЗ "О применении ККМ при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей его работником не является обстоятельством, освобождающим само юридическое лицо от ответственности, установленной ст. 14.5 КоАП РФ.

В судебно-арбитражной практике встречаются случаи, когда юридическое лицо признается виновным в совершении действий физическими лицами, не являющимися его работниками.

Согласно материалам дела налоговый орган провел проверку магазина, принадлежащего обществу, в ходе которой было выявлено нарушение, выражавшееся в том, что продавец М. произвела денежные расчеты с покупателями без применения ККТ. По итогам проверки был составлен протокол по делу об административном правонарушении и вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности. Общество не согласилось с данным привлечением и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления налогового органа по делу об административном правонарушении. Общество аргументировало свою позицию тем, что гражданка М., осуществлявшая расчеты с покупателями, не являлась работником общества, а была знакомой работника общества (продавца), попросившей М. присмотреть за товаром в ее отсутствие. Однако арбитражный суд указал «Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Описываемое административное правонарушение, по мнению суда, произошло именно по вине общества, не обеспечившего невозможность допуска к своему товару лица, не работающего в магазине, принадлежащем обществу»[[[27]](#footnote-27)].

Привлечение юридического лица к административной ответственности через объективное вменение - третий подход, который некоторые суды пытаются применять при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Данная позиция, безусловно, противоречит и действующему законодательству, и теории юридической ответственности.

Так, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отказал в удовлетворении требований общества о признании незаконным и отмене постановления таможенного органа о привлечении его к административной ответственности по ст. 16.21 КоАП РФ за приобретение товара, незаконно перемещенного через таможенную границу (решение оставлено без изменения судом апелляционной инстанции). Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, заявленные требования общества удовлетворены. При этом суд кассационной инстанции указал, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ).

Предусмотренные ст. 2.2 КоАП РФ формы вины (умысел и неосторожность) отражают психическое отношение правонарушителя к своему деянию и его последствиям. Указанные формы вины не применимы к юридическому лицу, поскольку последнее является субъектом права, лишенным психики. Такие категории, как "осознание", "предвидение", "желание", "расчет", могут быть соотнесены лишь с поведением физических лиц.

Понятие вины юридического лица является единым и заключается в возможности соблюдения установленных норм и правил, а также в непринятии всех зависящих мер по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).[[[28]](#footnote-28)] Правовая возможность для соблюдения норм и правил имеет место только в том случае, когда определенное поведение лица юридически обеспечено; применительно к сложившейся ситуации - когда проверка законности перемещения товара через таможенную границу Российской Федерации является правом покупателя. При этом приобретатель должен иметь фактическую возможность воспользоваться таким правом при данных конкретных обстоятельствах. Лишь одновременное наличие двух предпосылок: юридической и фактической - позволяет утверждать, что лицо имело возможность соблюсти нормы и правила, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность[[[29]](#footnote-29)]. Фактически в данном случае, несмотря на то, что суд кассационной инстанции использует в тексте постановления термин "вина юридического лица", речь идет об объективном вменении.

Таким образом, «теоретическая неопределенность и законодательная несогласованность в определении вины юридического лица не могли не создать острые и сложные проблемы в административно-юрисдикционной деятельности по привлечению юридического лица к административной ответственности, что подтверждается противоречивой практикой судов арбитражной системы. Такое состояние дел на практике парализует отправление правосудия по данной категории дел, что чревато серьезными отрицательными последствиями»[[30]](#footnote-30).

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности оно должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

В КоАП РФ существует единственное прямое указание на состав административного проступка, который предусматривает неосторожную форму вины (ст. 9.10): "повреждение тепловых сетей, топливопроводов (пневмопроводов, кислородопроводов, нефтепроводов, нефтепродуктопроводов, газопроводов) либо их оборудования, совершенное по неосторожности".

Однако большинство составов административных правонарушений не содержат точного указания на конкретную форму вины.

По аналогии с нормами ст. 26 Уголовного кодекса РФ в административном праве различают две формы вины по неосторожности: легкомыслие и небрежность.

В соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Важными условиями (критериями) для классификации и отнесения деяния к крайней необходимости являются:

предотвращение виновным лицом грозящей опасности;

защита от еще большей опасности.

Таким образом, условия правомерности крайней необходимости предполагают существование источника опасности, ее реальное наличие в данный момент.

Крайняя необходимость освобождает лицо от административной ответственности лишь в тех случаях, когда данное лицо не могло защитить свои или чужие интересы, не прибегнув к нарушению иных значимых правоотношений. В этой связи, если в конкретной обстановке можно было избежать опасности иными действиями или средствами без причинения вреда правоохраняемому интересу, нельзя ссылаться на состояние крайней необходимости.

Таким образом, совершая действия при крайней необходимости, следует отметить, что угроза нарушения правоохраняемым интересам со стороны "третей силы" должна быть реально существующей и соответствовать характеру действия, совершаемому виновным субъектом для избежания еще больших негативных последствий. Это вытекает из правила недопущения превышения пределов крайней необходимости. Например, жизнь или здоровье человека неизмеримо выше любых имущественных ценностей.

Еще одним обстоятельством, исключающим виновность лица за совершение административного правонарушения, является невменяемость. В соответствии со ст. 2.8 КоАП РФ не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

**Глава 4**

**Процессуальные основания административной ответственности**

Другая группа оснований ответственности прежде всего включает в себя те индивидуальные или правообеспечительные акты (постановления, решения и т. д.) на основе которых она возникает и реально осуществляется. Эти акты подчеркивают объективную сторону ответственности, т. е. то, что без соответствующий реакции государства и его органов она возникнуть не может. Важность этих актов заключается в том, что они указывают, на основе чего ответственность применяется, возникает и окончательно оформляется в конкретных правоотношениях. Об этих основаниях и пойдет речь в этой главе.

Причем хотелось бы отметить, что протокол об административном правонарушении сам по себе не является процессуальным основанием административной ответственности. Как и не является им заявление уполномоченного органа или должностного лица о привлечении к ответственности юридического лица или предпринимателя, направленное в соответствии со ст. 202 АПК РФ.

Протокол об административном правонарушении является тем основанием[[[31]](#footnote-31)], при наличии которого мы считаем, что дело об административном правонарушении возбуждено, наряду с постановлением прокурора, определением о проведении административного расследования, протоколом о проведении процессуального действия в рамках главы 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ст.28.1 КоАП РФ). Наличие составленного протокола об административном правонарушении само по себе не гарантирует тот факт, что в дальнейшем будет иметь место применение административного наказания.

Например, итогом административного расследования (ч.6 ст. 28.7 КоАП РФ), а также итогом рассмотрения дела об административном правонарушении (ч.1 ст.29.9 КоАП РФ) может стать постановление о прекращении дела об административном правонарушении, и в этих случаях мы не можем говорить о наличии административной ответственности. В то же время законодательство об административной ответственности допускает возможность назначения административного наказания без составления протокола об административном правонарушении (ч.1 ст.28.6 КоАП РФ).

Однако и отсутствие протокола, по той категории дел, где он необходим, заявления о привлечении к административной ответственности, направленного в соответствии со ст. 202 АПК либо другого процессуального документа, предусмотренного КоАП РФ, несоблюдение процессуальной формы этих документов может сделать невозможным и саму ответственность.

**4.1. Постановление по делу об административном правонарушении**

Процессуальным основанием административной ответственности является акт компетентного органа о наложении конкретного административного взыскания за конкретный административный проступок на конкретное виновное лицо.

В соответствии со ст. 29.9. КоАП РФ «Виды постановлений и определений по делу об административном правонарушении», по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении могут быть вынесены два принципиально отличных друг от друга вида решения (постановления). Решение по существу дела оформляется постановлением. В случае же, если выносимым решением не рассматривается дело по существу, а разрешаются иные процессуальные вопросы, то выносится определение.

Перечень постановлений является исчерпывающим и иных постановлений быть не может.

Постановление о прекращении производства по делу может быть вынесено в трех случаях: при наличии одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5. Кодекса; при применении статьи 2.9.; при передаче материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания в случае если совершенное деяние содержит признаки преступления. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 разъяснено что, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Согласно ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении указываются должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших данное постановление.

Указываются дата и место рассмотрения дела. Эти сведения также имеют важное значение, поскольку Кодексом установлены давность привлечения к административной ответственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности является пресекательным, его истечение не позволяет обсуждать виновность либо невиновность лица, в отношении которого возбуждено (решается вопрос об отказе в возбуждении) дела об административном правонарушении и влечет обязательное прекращение производства по делу по данному основанию (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Затем указываются сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело. Применительно к физическому лицу они включают следующие данные: фамилия, имя, отчество, дата рождения, поскольку административная ответственность наступает по достижении 16-летнего возраста, причем лица в возрасте от 16 до 18 лет относятся к специальным субъектам ответственности, а также иные необходимые сведения.

Применительно к юридическому лицу указываются его наименование и правовой статус, а также иные необходимые сведения.

После этого указываются обстоятельства, установленные при рассмотрении дела. Кодексом определен перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении.

Полное и правильное указание всех обстоятельств важно для быстрого и самое главное справедливого разрешения дела.

Например, по общему правил дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения (ст. 29.5. КоАП РФ). Поэтому не указание точного места совершения административного правонарушения (вплоть до номера дома), в случае, если дело об административном правонарушении будет рассматриваться, к примеру, мировым судьей, т.к. их компетенция даже в пределах района города разделена на участки, может повлечь затруднения в привлечении лица к ответственности, т.к. согласно ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В постановлении указывается статья Особенной части Кодекса или закона субъекта РФ, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо указываются конкретные юридические основания прекращения производства по делу.

Принятое решение по делу должно быть мотивированным, должны быть указаны срок и порядок обжалования постановления.

Отражение в протоколе необходимых сведений о возможном обжаловании вынесенного постановления обеспечивает соблюдение прав соответствующих участников производства по делам об административном правонарушении.

При наложении административного штрафа в постановлении указывается также информация о получателе штрафа, которая необходима в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа.

Когда дело об административном правонарушении рассматривается судьей, он в соответствии с ч. 1 ст. 4.7 Кодекса вправе одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба, если отсутствует спор о возмещении такого ущерба.

В этом случае в постановлении по делу указываются размер ущерба, подлежащего возмещению, сроки и порядок его возмещения.

Когда судья назначает наказание в виде административного приостановления деятельности, он решает вопрос о мероприятиях, которые необходимы для обеспечения исполнения данного административного наказания.

Если административное приостановление деятельности назначается в качестве административного наказания за нарушение законодательства РФ о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, то одновременно решается вопрос о мерах, которые необходимы для приостановления операций по счетам.

При осуществлении производства по делу об административном правонарушении могут применяться такие меры обеспечения производства, как изъятие вещей и документов и арест товаров, транспортных средств и иных вещей, явившихся орудиями совершения или предметами правонарушения.

Если в отношении этих вещей и документов не применено или не может быть применено административное наказание в виде возмездного изъятия или конфискации, то в постановлении по делу должно быть отражено решение вопросов о таких вещах.

Постановление по делу об административном правонарушении подписывается судьей, председательствующим в заседании коллегиального органа, или должностным лицом вынесшим постановление.

Постановление-квитанция. Одна из разновидностей так называемой непротокольной формы производства по делу. В соответствии со ст.ст. 28.6., 32.2., 32.3. КоАП РФ для физических лиц, совершивших административное правонарушение, предусмотрена упрощенная процедура привлечения к административной ответственности. В редакции данных статей с 01.01.2008г. внесены изменения, о которых речь пойдет ниже. Однако, хотелось бы отметить, что и до этой даты, постановление-квитанция по делам об административных правонарушениях по сути не являлась квитанцией по административным правонарушениям в сфере безопасности дорожного движения, т.к. не подтверждала факт передачи денег. Например, в органах ГИБДД не было своих касс и бухгалтерии, чтобы сдать туда денежные средства, не было установлено порядка оприходования данных денег, ведения кассовых книг.

Письмом МВД РФ от 18 июня 2003 г. N 13/ц-72 «О направлении методических рекомендаций» в приложении №26 был приведен образец данного постановления-квитанции, в котором нет ни слова о передаче денежных средств. Для сравнения можно привести письмо ФТС России 11 августа 2006 г. N 01-06/28137 «О направлении методических рекомендаций по применению постановлений-квитанций о наложении административного штрафа и образца постановления-квитанции». В приложении №2 этого письма также содержался образец постановления-квитанции, в котором была фраза – «Административный штраф уплачен в сумме…» и указывалась сумма полученного штрафа.

Хотя в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного суда РФ за IV квартал 2006 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 г в ответе на один из вопросов и содержится такая фраза: «Таким образом, постановление-квитанция является процессуальным документом, который не только отражает содержание вынесенного постановления по делу об административном правонарушении, но одновременно содержит данные о его исполнении, то есть является исполнительным документом».

В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 N 210-ФЗ с 1 января 2008 года часть 1 статьи 28.6 изложена в новой редакции: "1. В случае, если при совершении физическим лицом административного правонарушения назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а уполномоченным на то должностным лицом на месте совершения административного правонарушения оформляется предупреждение либо налагается административный штраф в порядке, предусмотренном статьей 32.3 настоящего Кодекса, взимаемый в порядке, предусмотренном статьей 32.2 настоящего Кодекса.".

В соответствии со ст. 32.3. КоАП РФ (действующей в данной редакции с 01.01.2008г.) 1. В случае, если административный штраф налагается на месте совершения физическим лицом административного правонарушения, такому лицу выдается постановление-квитанция установленного образца. В постановлении-квитанции указываются дата ее выдачи, должность, фамилия, инициалы должностного лица, назначившего административное наказание, сведения о лице, привлеченном к административной ответственности, статья настоящего Кодекса либо соответствующего закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное правонарушение, время и место совершения административного правонарушения, сумма налагаемого административного штрафа. В постановлении-квитанции о наложении административного штрафа за совершение административного правонарушения должна быть указана также информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа, и адрес органа, должностное лицо которого выдало постановление-квитанцию.

Убрав слово взимается и внеся изменения в редакции данных статей, по мнению авторов, наверное, должны были быть устранены всякие неоднозначности в вопросе о взимании штрафов, особенно сотрудниками ГИБДД и изменения эти должны были нести антикоррупционное действие.

Однако, неоднозначность по моему мнению осталась в соответствии с ч. 3. ст. 32.2. КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 32.3 настоящего Кодекса.

В то же время частью 1 статьи 32.3 предусмотрено:

1. В случае, если административный штраф налагается на месте совершения физическим лицом административного правонарушения, такому лицу выдается постановление-квитанция[[32]](#footnote-32) установленного образца…

Да и само название этой статьи «Исполнение постановления о наложении административного штрафа, на месте совершения административного правонарушения».

Видимо всё будет зависеть от того какой образец постановления-квитанции будет установлен, и если там будет фраза о получении денег, то это по моему мнению, не будет противоречить КоАП в том виде в каком его предложили законотворцы.

В отношении юридических лиц и предпринимателей в процессуальных основаниях административной ответственности имеются свои особенности. Это вытекает из Главы 25 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее АПК РФ).

В соответствии со ст. 23.1. КоАП РФ судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.14, 7.24, 9.4, 9.5, 14.1, 14.10 - 14.14, частями 1 и 2 статьи 14.16, частями 1, 3 и 4 статьи 14.17, статьями 14.18, 14.23, 14.27, 14.31 - 14.33, 15.10, частью 6 статьи 19.5, частями 1 и 2 статьи 19.19 настоящего Кодекса, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, данные дела подведомственны арбитражному суду, если: административное правонарушение совершено юридическим лицом или предпринимателем при осуществлении ими предпринимательской и иной экономической деятельности; перечень составов административных правонарушений определен федеральным законом (КоАП).

Следует особо подчеркнуть, что в силу ч. 2 ст. 22.1. КоАП РФ, если правонарушение совершено юридическим лицом или предпринимателем, в т.ч. и в предпринимательской сфере, но ответственность за это предусмотрена законом субъекта РФ, рассматриваться дело будет не в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 202 АПК РФ производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается в арбитражных судах на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях. Данное заявление должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 204 АПК РФ.

Подведомственность арбитражным судам дел о привлечении к административной ответственности установлена абзацем третьим части 3 статьи 23.1 Кодекса. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что в силу этой нормы дела по правонарушениям, предусмотренным перечисленными в ней статьями КоАП, подведомственны арбитражным судам только в том случае, когда соответствующие правонарушения совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями.

При этом необходимо учитывать, что дело, указанное в абзаце третьем части 3 статьи 23.1 Кодекса, подведомственно арбитражному суду и в том случае, когда на основании статьи 28.7 КоАП по нему проводится административное расследование[[[33]](#footnote-33)].

Процессуальной особенностью дел рассматриваемых в арбитражном суде является, то обстоятельство, что по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности выносится не постановление как это предусмотрено ст. ст. 29.9, 29.10. КоАП РФ, а решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности, в соответствии со ст. 206 АПК РФ.

**4.2. Особенности процессуальных оснований административной ответственности по делам об административных правонарушениях в сфере безопасности дорожного движения**

Проблема аварийности на автотранспорте приобрела особую остроту в связи с несоответствием существующей дорожно-транспортной инфраструктуры потребностям общества и государства в безопасном дорожном движении, недостаточной эффективностью функционирования системы обеспечения безопасности дорожного движения, крайне низкой дисциплиной участников дорожного движения. На эту проблему также обращал свое внимание Президент РФ.[[[34]](#footnote-34)]

Вместе с тем, одно ужесточение санкций за совершение противоправных деяний в этой сфере не приводит к значительному снижению количества правонарушений. О чем свидетельствуют статистические данные. В соответствии с этими данными в России ежедневно происходит порядка 500 ДТП. Происходит это в том числе и по вине нетрезвых водителей, порядка 20 ДТП в день. Погибает порядка 70 человек[[[35]](#footnote-35)].

При этом надлежит учитывать, что правонарушения, предусмотренные ст.12.8. и ст. 12.26. КоАП РФ не могут быть отнесены к малозначительным, поскольку имеют большую степень общественной опасности, которая состоит в том, что источник повышенной опасности используется лицом, способность которого контролировать свои действия и адекватно реагировать на изменения обстановки на дороге снижена, так как оно находится в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.[[[36]](#footnote-36)]

Одной из особенностей процессуальных оснований по делам об административной ответственности в сфере безопасности дорожного движения является то, что в силу ч. 4 ст. 29.5. КоАП РФ дело об административном правонарушении, влекущем лишение права управления транспортным средством, может быть рассмотрено по месту учета транспортного средства, а не только по месту совершения административного правонарушения или в случае удовлетворения соответствующего ходатайства, по месту жительства лица совершившего правонарушение или по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Ещё одна процессуальная особенность данной категории дел проявляется в следующем. В соответствии с ч.2 ст.29.11. КоАП РФ, копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Отсутствие подтверждения о получении данного документа не позволяет определить момент истечения срока его обжалования, что недопустимо для юрисдикционной процедуры как части административного процесса. Тем более, что течение процессуальных сроков обжалования является определяющим моментом при исполнении судебного акта.

Это станет ещё более актуально после 01 июля 2008г. В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 N 210-ФЗ с 1 июля 2008 года статья 28.6 будет дополнена частью 3 следующего содержания:

"3. В случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса и зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления".

Таким образом, процессуальный порядок привлечения лица к административной ответственности будет изменен, не понадобится составление протокола и участие лица при вынесении постановления.

Процессуальной особенностью является также обязательное участие понятых при совершении определенных процессуальных действий по данным делам и соответственно возможность привлечь данных понятых к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей.

В соответствии с Кодексом должностные лица органа административной юрисдикции, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении, участниками производства по делу не являются. В случае необходимости получения от них пояснений, указанные лица могут быть опрошены в качестве свидетелей с соблюдением требований ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 17.9 и 25.6 КоАП РФ.

«Судья Одинцовского городского суда Матошкин С.В. при пересмотре по жалобе дела об административном правонарушении в отношении Соколова В.Н. по ст. 12.33 КоАП РФ, допустил к участию в деле в качестве представителя ГАИ Андреева В.Е., показания которого положил в основу своих выводов по делу. Неправильно установив процессуальный статус Андреева, судья не разъяснил ему права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.6 КоАП РФ и не предупредил об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. В силу этих обстоятельств показания Андреева, полученные с нарушением требований закона, не являются доказательствами в силу ст. 26.2 КоАП РФ и не могли быть положены в основу судебного постановления. Постановление, вынесенное судом с нарушением процессуальных требований, является незаконным и необоснованным[[[37]](#footnote-37)].

Особенностью данной категории дел является также необходимость правильного определения места совершения правонарушения и соответственно подсудности.

При подаче жалобы на постановление должностного лица о привлечении к ответственности имеет значение место рассмотрения дела, т.е место вынесения постановления.

В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 N 210-ФЗ с 1 июля 2008 года Кодекс дополняется статьей 2.6.1. Административная ответственность собственников (владельцев) транспортных средств, в соответствии с которой к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Он (собственник, владелец) освобождается от административной ответственности, только в том случае, если сообщит или заявит о том, что в момент правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц, и в ходе проверки будут подтверждены эти данные.

Основополагающий принцип административного права кардинально изменится, т.к. статья 1.5 Презумпция невиновности будет дополнена положениями в соответствии с которыми при фиксации правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи владелец транспортного средства обязан доказать свою невиновность.

Основная часть статей главы 12 КоАП не содержит указания на установление формы вины нарушителя, т.е. лицо привлекается к ответственности независимо от того, умышленно или неосторожно совершено им правонарушение ( например : « Превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину от 10 до километров в час» ст.12.9 КоАП ). Однако , в ряде случаев, для наличия состава правонарушения необходим именно прямой умысел( «Управление транспортным средством с заведомо неисправными тормозной системой ( за исключением стояночного тормоза), рулевым управлением или сцепным устройством ( в составе поезда)» ст. 12.5 КоАП ).

Диспозиции некоторых статей двенадцатой главы Кодекса являются так называемыми « отсылочными», т.е. отсылают к другим нормативно-правовым актам, устанавливающим определенные правила или требования ( например «Управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена…» ст.12.5 КоАП ) . Таким образом для привлечения к административной ответственности по данной статье необходимо наличие неисправностей, указанных в «Основных положениях по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения», утвержденных Постановлением Совета министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, а не просто неисправность, которая по мнению инспектора ДПС ГИБДД ведет к административному правонарушению.

Также следует помнить, что лицо, хотя формально и совершившее административное правонарушение освобождается от ответственности в случае его совершения в состоянии крайней необходимости,(« Причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.» ст. 2.7. КоАП) или в состоянии невменяемости( «Не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.» ст.2.8. КоАП).

В соответствии со ст. 2.9. КоАП «При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.»

**Заключение**

## Ответственность – понятие классовое. В каждом конкретном случае определяется и реализуется с учетом социальных, исторических, экономических, идеологических и других объективных и субъективных условий конкретной политической системы. Поэтому ответственность представляет собой особый вид социальной связи элементов, общества и является одним из важнейших институтов организации общественной жизни.

Можно выделить два аспекта понимания ответственности и ее реализации:

Первый связан с осуществлением долга, с должным поведением (самоорганизацией поведения), соответствием своего поведения социальным обязанностям, как общим, так и специальным (например, быть честным, добрым, не красть, не убивать и т.п.); ее условно называют активной, перспективной ответственностью.

Второй ориентирован на оценку поведения, отклоняющегося от норм и его результатов, последствий, т.е. ответственность за содеянное. По времени также ответственность является ретроспективной. Данная ответственность носит правовой характер и является предметом изучения юридических наук.

Административная ответственность является одной из разновидностей юридической ответственности. Она, как и уголовная, дисциплинарная и материальная, устанавливается государством посредством издания правовых норм; нарушений (неисполнение) этих норм влечет наказание (взыскание); порядок наложения взыскания и его исполнения определяется государством.

Административная ответственность в юридической литературе рассматривается как следствие правонарушения.

В административном праве под административной ответственностью принято принимать ответственность граждан и должностных лиц перед органами государственного управления, а в случаях прямо предусмотренных законом народным судом (народными судьями), за нарушение общеобязательных административно-правовых норм, выраженную в применении к нарушителям установленных административных санкций.

Исходя из изложенного, в качестве характерных черт (признаков) административной ответственности можно выделить следующее:

1. наступает при совершении лицом правонарушения;
2. устанавливается преимущественно нормами административного права;
3. субъектами административной ответственности являются физические лица (граждане и должностные лица)
4. поступает во внесудебном порядке;
5. порядок наложения взыскания регламентируется административно-процессуальными нормами;
6. не влечет последствий в виде судимости;
7. играет важную роль в профилактике преступлений.

Следовательно, административная ответственность – это предусмотренная нормами административного права обязанность лица отвечать за свое неприкосновенное деяние (действие или бездействие) и нести наказание в установленном законом порядке.

А принятие нового Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) явилось первым решительным шагом на пути по упорядочению российского законодательства об административных правонарушениях. Приведение в стройную систему норм права, касающихся совершенства правонарушений в различных сферах деятельности, несомненно, облегчат задачу правоохранительных и правоприменительных органов.
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