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**Введение**

Актуальность изучения данной темы определяется тем, что административное правонарушение является самым массовым видом правонарушений. Производство по делам административных правонарушений и вынесений административных наказаний составляют важную часть деятельности органов исполнительной власти, в том числе и милиции.

Как свидетельствует отечественный и зарубежный опыт, именно по результатам борьбы с различными видами административных правонарушений (в частности, с уличным хулиганством, нарушениями правил безопасности дорожного движения, распитием в общественных местах алкогольной продукции и т. д.) и соответствующего адекватного реагирования на эти правонарушения посредством применения определенных видов административных наказаний население в значительной степени судит об общей эффективности правоохранительной деятельности. В Российской Федерации мнение по данному вопросу сложилось в основном в качестве отрицательного.

В создавшихся условиях умелые сочетание и применение органами административной юрисдикции и их должностными лицами административных наказаний, имеющих целью предупреждение правонарушений, способны эффективно повлиять на правосознание и поведение населения. В свою очередь неисполнение постановлений о назначении административных наказаний делает бессмысленным их вынесение юрисдикционными органами, приводит к незащищенности участников административных правоотношений, обесценивает усилия по выявлению и пресечению правонарушений, подрывает авторитет органов внутренних дел. Для современного российского общества потребности эффективного использования административных наказаний в укреплении правопорядка как никогда актуализируют проблему применения административных наказаний.

Таким образом, выбор темы данной бакалаврской работы обусловлен прежде всего назревшей необходимостью совершенствования деятельности органов административной юрисдикции по применению административного законодательства в целом и по назначению и исполнению наказаний в частности.

Административное наказание представляет собой форму государственного и разновидность административного принуждения, установленную государством меру ответственности за совершение административного правонарушения. Причем наказаниями административно-карательные санкции стали именоваться только с принятием КоАП РФ. Тем самым законодатель подчеркнул именно карательное содержание и предназначение мер административной ответственности, их публично-правовой характер и близость по этому критерию к мерам уголовной ответственности.

Задачами законодательства об административных правонарушениях являются: защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан и санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

*Целью данной бакалаврской работы* является изучение проблемы административных наказаний и их наложения в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации.

Реализация поставленной цели предопределила постановку следующих наиболее важных задач:

- установить понятие и цели административных наказаний;

- раскрыть особенности различных видов административных наказаний;

- проанализировать общие принципы назначения административных наказаний.

*Объектом исследования* являются отношения, возникающие вследствие назначения административных наказаний, которые урегулированы главами 3 и 4 Кодекса РФ об административных правонарушениях

*Методология и методика исследования.* Основу исследования составили апробированные юридическими науками методы познания объективной действительности, такие как исторический, сравнительно-правовой, системный, конкретно-социологический, статистический, формально-логический и др. Для сбора, анализа и обобщения теоретических и эмпирических материалов применялись различные общенаучные и частнонаучные методы исследования: анализ и синтез, наблюдение, изучение документов и др.

*Теоретическая и эмпирическая база исследования.* В процессе исследования проанализированы федеральное законодательство, законы субъектов Российской Федерации, нормативные акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, министерств и ведомств, относящиеся к исследуемой проблеме.

При написании данной бакалаврской работы были использованы нормативные акты: Кодекс РФ об административных правонарушениях, федеральные конституционные законы, федеральные законы, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также научные труды, монографии, статьи таких авторов как Бахрах Д.Н., Ивакин В.И., Попов Л.Л., Шергин А.П., Хаманева Н.Ю. и др.

## 1. Система административных наказаний

**1.1 Понятие административного наказания**

Административное наказание представляет собой форму государственного и разновидность административного принуждения, установленную государством меру ответственности за совершение административного правонарушения. Причем наказаниями административно-карательные санкции стали именоваться только с принятием КоАП РФ. Тем самым законодатель подчеркнул именно карательное содержание и предназначение мер административной ответственности, их публично-правовой характер и близость по этому критерию к мерам уголовной ответственности.

Статья 3.2 КоАП РФ содержит перечень видов административных наказаний, которые могут устанавливаться за совершение административных правонарушений. Это:

1) предупреждение;

2) административный штраф;

3) возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения;

4) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;

5) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;

6) административный арест;

7) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;

8) дисквалификация;

9) административное приостановление деятельности

Данный перечень мер административной ответственности является исчерпывающим, расширенному толкованию не подлежит и представляет собой не просто перечень, а систему административных наказаний, построенную по принципу: от менее суровых — к более суровым видам наказаний. Единство данной системы обусловлено:

во-первых, тем, что все указанные виды наказаний предназначены для борьбы с одним и тем же видом правонарушений — с административными проступками и имеют в этой связи единые цели (защита правопорядка, воздействие на виновных и предупреждение совершения новых правонарушений);

во-вторых, тем, что, как уже отмечено, перечень административных наказаний является исчерпывающим и не может быть расширен законодательством субъектов Российской Федерации;

в-третьих, тем, что действующее законодательство предусматривает единые принципы и единый порядок применения административных наказаний;

в-четвертых, также и тем, что предусмотренная законодателем в санкциях норм Особенной части КоАП РФ возможность широкого использования альтернативных санкций позволяет правоприменителю дифференцировать назначение административных наказаний в зависимости от обстоятельств содеянного, характера и личности правонарушителя.

Приведенный выше перечень административных наказаний претерпел некоторые изменения по сравнению с аналогичным перечнем, содержавшимся в КоАП РСФСР. Так, в частности, более не является административным наказанием (ранее — наказанием) такая мера, как исправительные работы, которая ранее применялась только по решению суда и заключалась в принудительном изъятии (удержании) до 20 % заработка привлеченного к ответственности лица в доход государства на срок от 15 дней до двух месяцев. Зато добавился такой вид административного наказания, как дисквалификация, заключающаяся в лишении права физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом в иных предусмотренных законом случаях. Эти изменения вызваны «веянием» времени, в частности, исправительные работы — это, по сути, либо принудительный труд, который в силу положений ст. 37 Конституции РФ запрещен, либо «штраф в рассрочку» (зависит как на это посмотреть), а необходимость наличия в перечне мер административных наказаний дисквалификации в условиях рыночной экономики обусловлена как целью защиты законных экономических интересов отдельных физических и юридических лиц, а также общества и государства в целом, так и целью предупреждения преступлений и иных правонарушений в сфере экономики.[[1]](#footnote-1)

Сущность наказания как меры административной ответственности проявляется в его целях, сформулированных в ст. 3.1 КоАП РФ: предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция). А его содержание состоит в лишении либо ограничении субъективных прав или благ лица, к которому они применяются.

Наличие специфических черт, присущих определенным группам административных наказаний, дает возможность классифицировать их по тем или иным критериям (признакам) в целях более глубокого понимания их сущности, назначения и механизма воздействия на правонарушителя.

В ч. 2 ст 3.2 КоАП РФ законодатель зафиксировал виды административных наказаний, которые могут применяться в отношении юридических лиц — это предупреждение, административный штраф, возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, а также конфискация такого орудия или предмета. А в ч. 3 этой статьи — положение о том, что все виды наказаний, кроме административного штрафа и предупреждения, могут устанавливаться только КоАП РФ, т. е. на федеральном уровне. Иными словами, поскольку административное и административно-процессуальное законодательство отнесено Конституцией РФ к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, то в силу положений ч. 3 ст. 3.2 КоАП РФ на региональном уровне допускается установление мер административной ответственности только в виде предупреждения либо административного штрафа.

Санкцией административно-правовой нормы может быть предусмотрено несколько вариантов назначения административного наказания. В этой связи ст. 3.3 КоАП РФ классифицирует административные наказания на основные и дополнительные и в ч. 3 закрепляет положение о том, что за одно административное правонарушение может быть назначено либо основное, либо основное и дополнительное наказание из указанных в санкции применяемой статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности.

К категории основных (т. е. которые не могут назначаться в дополнение к другим видам административных наказаний) закон относит: предупреждение; административный штраф; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест и дисквалификацию. Все остальные виды административных наказаний могут назначаться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания , (т. е. присоединяться к основным мерам наказания). Необходимость применения дополнительного наказания обусловлена как характером самого правонарушения, так и личностью виновного, и назначено оно может быть только в том случае, если это прямо предусмотрено санкцией применяемой нормы. На практике это выглядит так: если в санкции нормы после указания на основной вид административного наказания указан предлог «с», а дальше указан вид дополнительного наказания, то его применение носит обязательный характер, а если после указания дополнительного вида наказания содержится фраза «или без таковой» («или безтакового»), то дополнительное наказание в таком случае носит альтернативный характер (может быть назначено или не назначено по усмотрению правоприменительного органа или должностного лица). Примером первой может служить санкция ч. 2 ст. 18.4 КоАП РФ, а второй — ч. 2 ст. 14.4 КоАП РФ.[[2]](#footnote-2)

Классифицировать административные наказания можно и по другому: среди них выделяют наказания морального характера (предупреждение), наказания имущественного характера (это штраф, конфискация и возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения) и наказания, обращенные наличность нарушителя (административный арест, лишение специального права, административное выдворение за пределы России и дисквалификация).

Выделяют также административные наказания, которые могут назначаться только в судебном порядке, а также те, которые могут назначаться как судьями, так и иными субъектами административной юрисдикции. К первой группе относятся возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, конфискация такого орудия или предмета, лишение специального права, административный арест и дисквалификация, ко второй — все остальные виды административных наказаний.

## 1.2 Цели административных наказаний и их эффективность

Административное наказание, выражая отрицательную оценку государством совершенного правонарушения, имеет предупредительную и профилактическую направленность, о чем сказано в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ: «Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами».[[3]](#footnote-3) При этом воспитание лица, совершившего административное правонарушение, в духе соблюдения законов Российской Федерации и уважения к правопорядку (в отличие от прежнего закона — ст. 23 КоАП РСФСР) теперь напрямую не провозглашается в качестве самостоятельной цели наказания, подразумевая его в опосредованном виде (через штраф, лишение специального права и пр.).

Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица (и это прямо подчеркнуто далее — в ч. 2 ст. 3.1 КоАП РФ).

Данная норма впервые нашла свое отражение в Кодексе об административных правонарушениях и имеет под собой конституционную основу: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» (ст. 2 Конституции РФ), «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления» (ч. 1 ст. 21 Конституции РФ), «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию» (ч. 2 ст. 21 Конституции РФ).[[4]](#footnote-4) Кроме того, данная норма (ее можно было бы назвать нормой-принципом) находит свое отражение и в других статьях КоАП РФ. Например, согласно положениям ст. 27.7 КоАП РФ, личный досмотр физического лица как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении должен в обязательном порядке производиться лицом одного пола с досматриваемым в присутствии двух понятых того же пола в специально отведенных помещениях, отвечающих требованиям санитарии и гигиены. При личном досмотре должны быть обеспечены безопасность и здоровье, личное достоинство, а также сохранность полученных сведений, касающихся личности досматриваемого.

Запрет на нанесение вреда деловой репутации юридическому лицу как цели административного наказания означает, что данное лицо вправе требовать опровержения порочащих его деловую репутацию сведений (посредством обжалования в административном или судебном порядке), а также возмещения причиненного в связи с посягательством на деловую репутацию имущественного вреда в соответствии с правилами гражданского судопроизводства.

Понятие «цели административного наказания» тесно связано с его эффективностью. Связь этих понятий проявляется через результат: чем выше результат от применения наказания в соотношении с целью, для достижения которой оно применялось, тем выше и его эффективность. И наоборот. Причем без уяснения понятия эффективности исследуемых санкций и определения показателей, с помощью которых мы можем судить об их результативности, довольно трудно рассуждать о действенности административных наказаний.

Как отмечали Л.Л. Попов и А.П. Шергин, «определение эффективности в различных отраслях права по своей сути должно быть одноплановым, однозначным и в то же время учитывать специфику регулируемых отношений, особенности отдельных видов правонарушений и т. д.»[[5]](#footnote-5). Большинство же авторов считает, что эффективность правовой нормы определяется тем, насколько применение этой нормы способствует достижению целей, поставленных перед правовым регулированием в той или иной отрасли или сфере.

Так, например, если целями наказания, сформулированными в ст. 3.1 КоАП РФ, являются общее (т. е. другими лицами) и частное (т. е. лицами, подвергнутыми административным наказаниям) предупреждение совершения новых правонарушений, то во втором случае рассчитать эффективность довольно просто, взяв за основу такой показатель, как рецидив административных правонарушений. Так, если взять за основу сто человек, подвергнутых тому или иному административному наказанию, и если никто из них в течение года (срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию) повторно не совершил нового административного правонарушения, то коэффициент эффективности будет равен единице. Если 10 человек все же совершили повторное правонарушение, то коэффициент будет уже 0,9, а если их 50 — то 0,5. Такие цифры позволяют делать определенного рода выводы. Причем за основу для расчета эффективности можно взять и другие критерии. Например, совершение преступлений лицами, ранее совершившими смежные с ними административные правонарушения и подвергнутые административному наказанию. Результаты эффективности будут уже иные, но и «плоскость» выводов об эффективности административных наказаний тоже.

Аналогичным образом можно рассматривать эффективность административных наказаний и с точки зрения их общепревентивной цели, т. е. цели предупреждения совершения новых правонарушений другими лицами. Но здесь также необходимо выбрать определенные критерии для ее расчета и анализа (например, систематизацию законодательства об административной ответственности или его стабильность, информированность субъектов права о существующих правовых запретах и санкциях за их нарушение, информированность общества об общем состоянии «правонарушаемости» в той или иной сфере общественной жизни).

## 

## 1.3 Виды административных наказаний

Предупреждение — это вид (мера) административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица (ст. 3.4 КоАП РФ).

Предупреждение применяется в качестве самостоятельной (основной) меры наказания за совершение незначительных административных правонарушений, а также по отношению к лицам, которые впервые поданным правоприменителя совершили тот или иной административный проступок. Оно, как и всякое иное наказание, выносится в письменной форме (в виде соответствующего постановления о назначении административного наказания). Устные (а иногда также и письменные) предупреждения должностных лиц о необходимости прекратить противоправное поведение либо устранить выявленные недостатки или нарушения в работе административными наказаниями не являются, а представляют собой меру убеждения и предупреждения (профилактики) либо иногда даже пресечения правонарушений (нарушителю разъясняют противоправный характер его действий или бездействия, обязывают прекратить их и тем самым предостерегают от возможности совершения более вредных (общественно опасных) нарушений и применения к нему за это более строгих мер государственного принуждения).

По своему содержанию административное наказание в виде предупреждения хотя и является мерой наказания морального характера и более близко скорее к мерам воспитательного характера, нежели к карательным санкциям, но все же является разновидностью именно последних, поскольку представляет собой, во-первых, официальную оценку государством действий правонарушителя и, во-вторых, влечет за собой наступление для него (правонарушителя) всех отрицательных правовых последствий, как и любое иное административное наказание (так, в частности, лицо будет считаться подвергнутым административному наказанию в течение года с момента вынесения соответствующего постановления и при совершении им в этот период однородного административного правонарушения факт применения к нему предупреждения как административного наказания будет учтен в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность).

В случае, если при совершении административного правонарушения назначается административное наказание в виде предупреждения, протокол об административном правонарушении не составляется, а предупреждение оформляется уполномоченным на это должностным лицом непосредственно на месте совершения административного правонарушения (как правило — при малозначительности правонарушения), за исключением случаев, когда лицо, в отношении которого возбуждено административное производство, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) оспаривает назначенное ему административное наказание (ст. 28.6 КоАП РФ).

Предупреждениепредставляет собой особую разновидность правоохранительных санкций. В отличие от других видов административных наказаний, предусмотренных КоАП, вынесение предупреждения не влечет за собой ограничений конституционных прав и свобод нарушителя. Основная цель вынесения указанного наказания — превентивное воздействие на волю нарушителя, препятствующее рецидиву проступка. Предупреждение выносится только при совершении административных правонарушений, не представляющих значительную общественную опасность и не повлекших причинение значительного вреда. Вынесение предупреждения корригирует нравственные устои нарушителя и тем самым содействует его социальной адаптации.

*Административный штраф* — это административное наказание денежного характера, выражающееся в получении с нарушителя административно-правовых норм определенной суммы денежных средств в доход государства. Административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей; для должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; для юридических лиц - одного миллиона рублей.

Исчисление данной суммы в силу закона (ст. 3.5 КоАП РФ) может выражаться в величине, кратной:

1) стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения;

2) сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин, либо сумме незаконной валютной операции, либо сумме денежных средств или стоимости внутренних и внешних ценных бумаг, списанных и (или) зачисленных с невыполнением установленного требования о резервировании, либо сумме валютной выручки, не проданной в установленном порядке, либо сумме денежных средств, не зачисленных в установленный срок на счета в уполномоченных банках, либо сумме денежных средств, не возвращенных в установленный срок в Российскую Федерацию, либо сумме денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, незаконно переданных или оказанных от имени юридического лица, либо сумме неуплаченного административного штрафа;

3) сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году;

4) сумме выручки правонарушителя, полученной от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года;

5) начальной (максимальной) цене государственного или муниципального контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В то же время согласно той же ст. 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа не может быть менее менее ста рублей.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из стоимости предмета административного правонарушения, а также исходя из суммы неуплаченных налогов, сборов или таможенных пошлин, либо суммы незаконной валютной операции, либо суммы денежных средств или стоимости внутренних и внешних ценных бумаг, списанных и (или) зачисленных с невыполнением установленного требования о резервировании, либо суммы валютной выручки, не проданной в установленном порядке, либо суммы денежных средств, не зачисленных в установленный срок на счета в уполномоченных банках, либо суммы денежных средств, не возвращенных в установленный срок в Российскую Федерацию, либо сумме денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, незаконно переданных или оказанных от имени юридического лица, не может превышать трехкратный размер стоимости предмета административного правонарушения либо соответствующей суммы или стоимости, а в случае, предусмотренном статьей 7.27 КоАП, не может превышать пятикратный размер стоимости похищенного имущества.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя, полученной от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), не может превышать двукратную величину излишне полученной выручки за весь период регулирования, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года.

Сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Особенностью штрафа как вида административного наказания является то, что, будучи по своей природе мерой наказания имущественного характера, штраф — это, пожалуй, самое эффективное средство принудительного воздействия на правонарушителя, в связи с чем применение этой меры административного наказания предусмотрено практически всеми статьями Особенной части КоАП РФ.

Анализируя юридическую природу административного штрафа как вида административного наказания, можно отметить следующее:

1) административный штраф отнесен к категории основных видов наказания (ч.1 ст. 3.3 КоАП РФ);

2) как вид административного наказания он может быть установлен не только КоАП РФ, но также иным (отраслевым) федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации (это следует из положений ч. 3 ст. 3.2 КоАП РФ);

3) представляя собой вид наказания денежного характера, он, как это следует из положений ст. 3.1 КоАП РФ, не несет в себе компенсационной функции в отличие от штрафа гражданско-правового;

4) исчисляется в относительно определенных единицах (в основном, применительно к минимальному размеру оплаты труда либо, отчасти, кратно стоимости предмета административного правонарушения или сумме неуплаченных налогов и сборов), что не только позволяет правоприменителю при наложении штрафа учитывать характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, степень его вины и имущественного положения, но и, являясь таким образом величиной переменной и зависящей от условий развития экономики страны, автоматически корректируется с учетом роста темпов инфляции и изменения экономической ситуации, оставаясь при этом действенной мерой административного наказания;

5) применяется как в судебном, так и во внесудебном порядке;

6) в соответствии с ч.1 ст. 28.6 КоАП РФ, наложение административного наказания в виде административного штрафа, без составления протокола можно, если лицо, в отношении которого возбуждено дело, не оспаривает наличие события административного правонарушения, признает свою вину, согласно с видом и размером , применяемого к нему наказания, не отказывается от уплаты штрафа.[[6]](#footnote-6)

*Возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения* как вид административного наказания — это их принудительное изъятие и последующая реализация с передачей бывшему собственнику вырученной суммы за вычетом расходов на реализацию изъятого предмета (ч. 1 ст. 3.6 КоАП РФ). При изъятии имущества виновный не только несет административное наказание, но и лишается возможности использовать его в неправомерных целях, что очень важно для предупреждения совершения правонарушений в будущем

Анализируя юридическую природу данного вида административного наказания, можно отметить следующее:

1) возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения как мера наказания носит имущественный характер и применяется только в отношении предметов, находящихся в собственности лица, к которому оно применяется (причем таковым может являться как физическое, так и юридическое лицо);

2) возмездное изъятие как меру (вид) административного наказания следует отличать от изъятия вещей и документов как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применение которой регламентировано ст. 27.10 КоАП РФ;

3) возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения носит принудительный характер, т. е. применяется независимо от волеизъявления собственника;

4) возмездное изъятие может применяться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного административного наказания (ч. 2 ст. 3.3 КоАП РФ);

5) возмездное изъятие как мера административного наказания может назначаться только в судебном порядке (ч. 1 ст. 3.6 КоАП РФ), поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 35 Конституции РФ никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда;

6) возможность применения возмездного изъятия как дополнительной меры административного наказания зависит от усмотрения органа или должностного лица, к которому поступило на рассмотрение дело об административном правонарушении, поскольку в силу положений ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ судья рассматривает дела об административных правонарушениях, влекущих возможность применения возмездного изъятия, только если орган или должностное лицо, к которому поступило дело об административном правонарушении, передаст его на рассмотрение судье;

7) изъятое в рамках применения этой меры административного наказания имущество подлежит обязательной последующей реализации, т. е. должно относиться к категории имущества, находящегося в гражданском обороте;

8) вырученная от продажи изъятого имущества сумма денег должна быть в обязательном порядке возвращена лицу, у которого оно изымалось, за вычетом расходов на реализацию данного имущества;

9) возмездное изъятие охотничьего оружия, боевых припасов и других дозволенных орудий охоты или рыболовства не может применяться к лицам, для которых охота или рыболовство является основным законным источником средств к существованию (ч. 2 ст. 3.6 КоАП РФ).

Составы административных правонарушений, предусматривающие в качестве меры ответственности возмездное изъятие орудия или предмета административного правонарушения, весьма немногочисленны (содержатся, например, в главе 20 КоАП РФ), да и применяется данная мера на практике крайне редко, поскольку порядок ее реализации весьма сложен.

*Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения* как вид административного наказания — это принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей (ч. 1 ст. 3.7 КоАП РФ).

Анализируя юридическую природу данного вида административного наказания, можно отметить следующее:

1) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения как мера наказания носит имущественный характер и может применяться как в отношении физических, так и в отношении юридических лиц;

2) поскольку в отличие от КоАП РСФСР (ст. 29) в КоАП РФ вообще нет прямого указания о том, что конфискован может быть лишь предмет, находящийся в личной собственности нарушителя, если иное не предусмотрено законодательными актами, то данная мера административного наказания по умолчанию может применяться как в отношении предметов, находящихся в собственности лица, к которому она применяется, так и не являющихся таковыми, а владеющих имуществом на иных законных основаниях, например, правах пользования или доверительного управления;

3) не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику (п. 1 ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ);

4) конфискация может применяться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного административного наказания (ч. 2 ст. 3.3 КоАП РФ);

5) конфискация как мера административного наказания может назначаться только в судебном порядке (ч. 1 ст. 3.6 КоАП РФ), что в полной мере соответствует положениям ч. 3 ст. 35 Конституции РФ о том, что никто не может быть лишен своего имущества иначе, как по решению суда;

6) конфискация как мера административного наказания распространяется только в отношении имущества, находящегося в гражданском обороте, т. е. на то, которое может свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (например, наследования или реорганизации юридического лица) либо иным образом (в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота либо находящихся в противоправном владении лица по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению);

7) конфискация охотничьего оружия, боевых припасов и других дозволенных орудий охоты или рыболовства не может применяться к лицам, для которых охота или рыболовство является основным законным источником средств к существованию (ч. 2 ст. 3.7 КоАП РФ);

8) конфискацию как меру (вид) административного наказания следует отличать от ареста товаров, транспортных средств и иных вещей как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применение которой регламентировано ст. 27.10 КоАП РФ, который может применяться в том числе и для обеспечения возможной последующей конфискации, но как таковой перехода права собственности на имущество к государству не порождает и поэтому может применяться без судебного решения.

Конфискация предмета, так же как и его возмездное изъятие, предоставляет собой разновидность административных наказаний, ограничивающих имущественные права собственника, в том числе и в тех случаях, когда нарушитель являлся собственником принудительно изымаемой вещи. Применение обоих наказаний влечет за собой прекращение права собственности на отчуждаемый имущественный объект.

Согласно ст. 3.7 КоАП правовой режим административной конфискации в случае совершения административных правонарушений не применяется: назначение данного административного наказания является прерогативой судьи.

Конфискациюкак административное наказание следует отличать от изъятиявещей и документов, представляющего собой меру административного пресечения. Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 11 марта 1998 г. № 8-П "По делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан М.М. Гаглоевой и А.Б. Пестрякова" изъятие (арест) имущества, осуществляемое органами административной юрисдикции, их должностными лицами, хотя и ограничивает правомочие собственника, но не порождает перехода права собственности к государству, поэтому изъятие (арест) производится без судебного решения, что не препятствует его обжалованию в суд. Только с вынесением судебного решения конфискация может рассматриваться как мера юридической ответственности, влекущая утрату собственником его имущества.[[7]](#footnote-7)

Конфискация как санкция за совершенное правонарушение предусмотрена не только КоАП: согласно ст. 243 ГК допускаются две формы конфискации: по решению суда и в административном порядке — по решению уполномоченных органов административной юрисдикции, их должностных лиц. Конфискация в качестве меры ответственности, предусмотренной ГК, может быть применена в отношении как движимого имущества, так и недвижимых объектов.

Правовой режим конфискации в качестве публичной санкции существенно отличается от истолкования конфискации в КоАП: в данном случае конфискации подлежат только имущественные объекты, установленные санкцией соответствующей статьи Особенной части КоАП, причем отдельные объекты имущества, в частности деньги и ценные бумаги, не могут рассматриваться в качестве орудия совершения административного проступка и поэтому не подлежат конфискации. Публичная разновидность конфискации, предусмотренная ч. 1 ст. 52 УК, во многом не совпадает с административной конфискацией: правовой режим конфискации как вида уголовного наказания может распространяться на все движимые и недвижимые имущественные объекты, являющиеся собственностью осужденного, тогда как конфискация в соответствии с комментируемой статьей может быть применена только в отношении конкретного имущества иного объекта (движимой или недвижимой вещи).

Согласно КоАП конфискацияможет быть осуществлена в отношении движимого имущества, а также применительно к недвижимым имущественным объектам — в этом отличие конфискации от возмездногоизъятия.Конфискация морского или воздушного судна (в тех случаях, когда оно подлежит государственной регистрации), применяемая в соответствии с КоАП за совершение административных правонарушений на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне РФ, представляет собой разновидность конфискации недвижимого имущества (см. ст. 8.17, а применительно к воздушному судну — также ст. 8.20 КоАП). При корреляции понятий "воздушное судно" и "летательный аппарат" (КоАП) следует иметь в виду, что по смыслу ст. 32 Воздушного кодекса РФ данные понятия отождествляются.

Под вещью, подлежащей при конфискации принудительному безвозмездному изъятию*,* понимаются объекты гражданских прав — движимые и недвижимые вещи. Нарушитель может быть собственником изымаемой при конфискации вещи либо обладать отдельными правомочиями собственника, например правом владения и (или) распоряжения данной вещью: в любом случае вещь, подлежащая конфискации, должка находиться у нарушителя на одном из указанных законных оснований. Изъятие у нарушителя движимой, недвижимой вещи, находящейся у него на незаконных основаниях, не является конфискацией: в отличие от данного административного наказания, предмет, подлежащий принудительному изъятию, при применении возмездного изъятия, по смыслу ст. 3.6 КоАП, может находиться у нарушителя на незаконных основаниях.

Согласно ч. 3 ст. 3.7 КоАП не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения:

- подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику;

- изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

Под предметом, изъятым из оборота,подразумевается имущество, нахождение которого в обороте не допускается согласно ч. 1 п. 2 ст. 129 ГК. Виды объектов гражданских прав, изъятых из оборота, должны быть прямо указаны в федеральном законе.

Российское имперское право также рассматривало конфискацию в качестве особой разновидности имущественных санкций. Согласно ст. 58 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных конфискация "всех или части принадлежащих осужденным вещей и других имуществ" являлась дополнительным имущественным наказанием, присоединяемым в указанных законом случаях к основному уголовному или исправительному наказанию. От общей конфискации, или принудительного изъятия всего имущества в пользу казны, отличалось изъятие у виновного отдельных предметов—"орудий, послуживших или долженствующих служить к совершению преступления *(instrumental sceleris),* или же продуктов преступления".[[8]](#footnote-8) В соответствии с отделом первым гл. IX Уложения (о нарушении уставов таможенных) наказание в виде конфискации было предусмотрено по 19 составам преступлений, правовой режим специальной конфискации был определен ст. 751, ч. 2 ст. 759—761 (дополнения 1, 2), 762, 763, ч. 1 ст. 764. Виды отдельных предметов, подлежащих конфискации в данном случае, определялись диспозицией правовой нормы. Конфискованные предметы, если они не подлежали уничтожению, обращались в пользу казны либо направлялись конкретному адресату, определенному санкцией: согласно ст. 759 незаконно ввозимая из зарубежных стран российская серебряная монета, а также медная монета новой чеканки, подлежали конфискации и направлению на монетный двор.

*Лишение специального права, предоставленного физическому лицу* — это мера административного наказания, устанавливаемая за грубое или систематическое нарушение порядка пользования физическим лицом предоставленным ему правом в случаях, прямо предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ. Раскрывая в ст. 3.8 особенности данного вида административного наказания, само понятие лишения специального права КоАП РФ не формулирует.

Анализируя юридическую природу данного вида административного наказания, можно отметить следующее:

1) лишение специального права как вид административного наказания есть временное (согласно ч. 2 ст. 3.8 КоАП РФ — от одного месяца до трех лет) ограничение правосубъектности физического лица, совершившего административное правонарушение, т. е. оно не может применяться в отношении юридических лиц и для его применения необходимо наличие у физического лица специального (относительного) права, возникшего ранее на основе индивидуального административного акта (разрешения);

2) лишение специального права (как это отмечено в ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ) устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом, что указывает на исключительность применения данной меры наказания;

3) лишение специального права как вид административного наказания может назначаться только судьей (ч. ст. 3.8 КоАП РФ), т. е. правоприменительный орган, рассматривающий дело об административном правонарушении, в случае необходимости применения лишения специального права как меры наказания за то или иное административное правонарушение, обязан передать это дело на рассмотрение судьи (п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ);

4) основанием для назначения данного вида административного наказания является прямое указание на это в санкции Особенной части КоАП РФ (ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ) и только в качестве основного административного наказания (ч. 1 ст. 3.3 КоАП РФ);

5) лишение специального права распространяется на два вида специальных субъективных прав: право управления транспортным средством (автомобилем, мотоциклом, маломерным судном и пр.) и право охоты, тогда как ранее (в КоАП РСФСР) предусматривалось еще и лишение специального права на эксплуатацию радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств;

6) применение лишения специального права влечет за собой правовой запрет на занятие физическому лицу определенного рода деятельностью (для водителя-профессионала — запрет работать по специальности, для водителя-любителя — запрет управлять принадлежащим ему транспортным средством, для охотника — запрет заниматься охотой), и это в некотором роде сближает данный вид наказания с таким, как дисквалификация;

7) лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев управления транспортным средством в состоянии опьянения, уклонения от прохождения в установленном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также оставления указанным лицом в нарушение установленных правил места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся (ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ);

8) лишение специального права в виде права охоты не может применяться к лицам, для которых охота является основным законным источником средств к существованию (ч. 4 ст. 3.8 КоАП РФ).

Лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права может устанавливаться и применяться в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания. Наличие у гражданина специального права подтверждается разрешительными документами. К таким документам относятся: водительское удостоверение; удостоверение на право управления судном (в том числе маломерным); удостоверение тракториста-машиниста (тракториста); охотничий билет.

Административное наказание в виде лишения специального права ограничено временным лимитом в три года, по истечении этого срока правомочия лица должны быть восстановлены (ч. 4 ст. 32.6 КоАП). В этом случае изъятые документы возвращаются. Таким образом, данное административное наказание представляет собой временное приостановление правомочий нарушителя — физического лица.

Органы, исполняющие постановление судьи о лишении специального права, а также порядок исполнения постановления о применении данного административного наказания, определены соответственно ст. 32.5, 32.6 КоАП.

Лишение специального права как вид административного наказания необходимо различать с санкциями в виде приостановления действия лицензии или ее аннулирования, установленными ст. 14 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Указанные санкции применяются к лицензиату — нарушителю независимо от его привлечения к административной ответственности, установленной КоАП.

*Административный арест* как вид административного наказания заключается в содержании нарушителя в условиях кратковременной изоляции от общества и устанавливается на срок до пятнадцати суток, а за нарушение требований режима чрезвычайного положения или режима в зоне проведения контртеррористической операции — до тридцати суток (ч. 1 ст. 3.9 КоАП РФ).

Анализируя юридическую природу данного вида административного наказания, можно отметить следующее.

Административный арест является самым суровым административным наказанием, поэтому назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений (и это отмечено в ч.2 ст. 3.9 КоАП РФ), как правило, либо граничащих по своей общественной опасности с преступлениями, либо за злостное их совершение, когда по обстоятельствам дела и с учетом личности нарушителя применение других мер в санкции соответствующей статье КоАП РФ будет признано правоприменителем явно недостаточным для достижения целей административного наказания, сформулированных в ст. 3.1 КоАП РФ. К таковым правонарушениям, в частности, относятся: неповиновение законному распоряжению сотрудника милиции, военнослужащего либо сотрудника уголовно-исполнительной системы (ст. 19.3 КоАП РФ); мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ); нарушение требований режима чрезвычайного положения (ст. 20.5 КоАП РФ) и другие.

Административный арест назначается только судьей (ч. 1 ст. 3.9 КоАП РФ). Протокол (постановление прокурора) об административном правонарушении, совершение которого влечет за собой административный арест, согласно положениям ч. 2 ст. 28.8 КоАП РФ передается судье немедленно после его составления (вынесения).

Административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп (ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ). При этом не является административным арестом изоляция несовершеннолетних, совершивших правонарушение, влекущее административную ответственность, в специальные учреждения органов внутренних дел Российской Федерации (центры временной изоляции для несовершеннолетних), применяемая в случаях, если их личность не установлена либо они не имеют места жительства или места пребывания на территории субъекта Российской Федерации, где ими было совершено правонарушение.

Административный арест применяется только в качестве основного вида наказания (ч. 1 ст. 3.3 КоАП РФ). Причем в КоАП РФ, как и в ранее действовавшем КоАП РСФСР, административный арест предусматривается только в альтернативных санкциях, и судья может назначить данный вид административного наказания только если посчитает, что применение иных предусмотренных соответствующей статьей Особенной части КоАП РФ санкций в том или ином конкретном случае окажется недостаточной § мерой карательного воздействия на виновного.

Срок административного ареста исчисляется сутками (до 15 суток за совершение правонарушения в обычных условиях и до 30 суток — за нарушение требований режима чрезвычайного положения или режима в зоне контртеррористической операции), лишением свободы не считается и судимости за собой не влечет. При этом срок административного задержания как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применение которой регламентировано ст.ст. 27.3, 27.5 и 27.6 КоАП РФ, включается в срок административного ареста (ч. 3 ст. 3.9 КоАП РФ).

Имеются и некоторые процессуальные особенности в применении административного ареста, что также отражает его специфику как вида административного наказания. Так, в частности, ч. 3 ст. 29.6 КоАП РФ устанавливает, что дело об административном правонарушении, за совершение которого привлекаемое к ответственности лицо может быть подвергнуто административному аресту, должно быть рассмотрено в день получения судьей протокола об административном правонарушении (а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, — не позднее 48 часов с момента его задержания), тогда как по общему правилу (ч. 1 ст. 29.6 КоАП РФ) дело подлежит рассмотрению в пятнадцатидневный срок с момента получения субъектом административной юрисдикции протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Административный арест — единственный из видов административных наказаний, который ограничивает свободу нарушителя. В случае совершения административных проступков иностранными физическими лицами соответствующие правовые последствия влечет также и применение наказания в виде административного выдворения.

Административный арест применяется только при наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, исчерпывающий перечень которых указан в ч. 1 ст. 4.3 КоАП; если таковые отсутствуют, должны быть применены другие, менее тяжкие административные наказания. КоАП существенно расширил возможность применения административного наказания в виде административного ареста и ужесточил предусмотренные этим наказанием ограничения: санкции 16 составов административных правонарушений КоАП предусматривают назначение административного ареста, причем в соответствии со ст. 20.5 КоАП — на срок до 30 суток. В КоАП 1984 г. административный арест с максимальным сроком в 15 суток был установлен лишь семью статьями.

Назначение предельного срока административного ареста, предусмотренного ч. 1 ст. 3.9 КоАП, возможно только за нарушение требований режима чрезвычайного положения.

В случаях, установленных Федеральным конституционным законом "О чрезвычайном положении", административный арест представляет собой санкцию, применяемую к нарушителям правил комендантского часа при пресечении насильственных противоправных действий, указанных в п. "а" ст. 2 Федерального конституционного закона "О чрезвычайном положении". По смыслу п. "а", "в" ст. 12, п. 1 ст. 31 и п. 2 ст. 33 Федерального конституционного закона "О чрезвычайном положении" применению данной меры всегда предшествует доставление лица или его административное задержание при несоблюдении правил комендантского часа или при иных нарушениях режима чрезвычайного положения. Срок административного задержания лиц, нарушивших правила комендантского часа, обусловлен истечением срока комендантского часа; граждане, не имеющие при себе документов, удостоверяющих личность, задерживаются до выяснения их личности, но не более чем на трое суток по решению начальника ОВД или его заместителя.[[9]](#footnote-9)

Таким образом, административный арест, применяемый к нарушителям правил комендантского часа в соответствии с Федеральным конституционным законом "О чрезвычайном положении", ограничен указанным сроком. Назначение административного ареста на срок до 30 суток возможно только при совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.5 КоАП (нарушение требований режима чрезвычайного положения).

Согласно Федеральному закону от 06.03.2006 г. № 130-ФЗ "О противодействии терроризму" контртеррористическая операцияпредставляет собой специальные мероприятия, направленные на пресечение террористической акции, обеспечение безопасности физических лиц, обезвреживающих террористов, а также на минимизацию последствий террористической акции.[[10]](#footnote-10)

Назначение согласно КоАП административного ареста в указанных случаях на срок до 30 суток сопряжено с объективными трудностями, поскольку ст. 20.27 (невыполнение в зоне проведения контртеррористической операции законного распоряжения лица, проводящего указанную операцию) не предусматривает наказания в виде административного ареста.

*Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства* как вид наказания за совершение административных правонарушений заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу РФ за пределы Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, — в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации (ч. 1 ст. 3.10 КоАП РФ).

Анализируя юридическую природу данного вида административного наказания, можно отметить следующее.

Цель установления данного вида административного наказания — предупреждение и пресечение действий иностранных граждан и лиц без гражданства, противоречащих интересам обеспечения государственной безопасности Российской Федерации, охраны общественного порядка, а также защиты здоровья, нравственности населения, других прав и законных интересов российских граждан и иных лиц. Административное выдворение может быть назначено за нарушение иностранными гражданами и лицами без гражданства режима Государственной границы РФ (ч. 2 ст. 18.1 КоАП РФ), за нарушение ими режима в пунктах пропуска через Государственную границу РФ (ч. 2 ст. 18.4 КоАП РФ), за нарушение пребывания в Российской Федерации (ст. 18.8 КоАП РФ), за нарушение иммиграционных правил (ст. 18.11 КоАП РФ) и за нарушение правил привлечения и использования в Российской Федерации иностранной рабочей силы (ч. 2 ст. 18.10 КоАП РФ).

Административное выдворение как мера административной ответственности может применяться к иностранным гражданам и лицам без гражданства, находящимся на территории Российской Федерации только на законных основаниях. К лицам, не имеющим статуса законно проживающих или пребывающих на территории Российской Федерации и пересекших Государственную границу РФ с территории иностранного государства без установленных для въезда в Российскую Федерацию документов, применяется административное выдворение как мера пресечения правонарушений. При этом иностранного гражданина Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» определяет как физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее доказательства наличия гражданства (подданства) иностранного государства, а лицо без гражданства — как физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и не имеющее доказательств наличия гражданства (подданства) иностранного государства.[[11]](#footnote-11) Законно же находящиеся в Российской Федерации иностранные граждане — это, согласно нормам вышеупомянутого закона, лица, имеющие действительный вид на жительство либо разрешение на временное проживание, либо визу, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Административное выдворение за пределы Российской Федерации как мера административного наказания устанавливается только в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства и назначается судьей, а в случае совершения иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения при въезде в Российскую Федерацию — соответствующими должностными лицами.

Административное выдворение за пределы Российской Федерации как мера административного наказания в рамках положений ч. 3 ст. 3.2 КоАП РФ может быть установлена только на федеральном уровне и согласно ч. 2 ст. 3.3 КоАП РФ может применяться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания. Применительно к рассматриваемому виду административного наказания это означает, что иностранным гражданам и лицам без гражданства, к которым применено административное выдворение за пределы Российской Федерации, въезд в Российскую Федерацию не разрешается в течение одного года со дня фактического выдворения в принудительном порядке.

Иностранные граждане и лица без гражданства, нарушившие Государственную границу РФ, подлежат выдворению пограничными органами и пограничными войсками ФСБ (см. ст. 23.10 КоАП) за пределы РФ. Выдворение (депортация) нарушителей предусмотрено также ст. 13 Федерального закона от 19 февраля 1993 г. № 4528-1 "О беженцах".

Исполнение постановления об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранного физического лица производится путем официальной передачи указанного лица представителю властей иностранного государства, на территорию которого указанное лицо выдворяется, либо путем контролируемого самостоятельного выезда лица, подлежащего административному выдворению, за пределы Российской Федерации.

Административное выдворение за пределы Российской Федерации как вид административного наказания следует отличать от депортации иностранного гражданина (лица без гражданства) — административной санкции, установленной применительно к указанным физическим лицам — нарушителям (ст. 31 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"). Согласно п. 1 ст. 2 указанного Федерального закона под депортациейпонимается принудительная высылка иностранного гражданина (лица без гражданства) из Российской Федерации в случае утраты или прекращения законных оснований для его дальнейшего пребывания (проживания) в Российской Федерации.[[12]](#footnote-12)

Правовыми предпосылками депортации является неисполнение нарушителем обязанностей, установленных п. 1—2 ст. 31 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Согласно п. 4—6 ст. 31 рассматриваемого Федерального закона депортация иностранных граждан (лиц без гражданства) осуществляется МВД России или его территориальными органами.

*Дисквалификация* как вид административного наказания заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 3.11 КоАП РФ).

Анализируя юридическую природу данного вида административного наказания, можно отметить следующее.

Дисквалификация является новеллой административно- деликтного права и установлена как в целях защиты законных экономических интересов отдельных физических и юридических лиц, а также общества и государства в целом, так и в целях предупреждения преступлений и иных правонарушений в сфере экономики. КоАП РСФСР такой меры ответственности не предусматривал. А впервые дисквалификация как юридический термин была введена в оборот Федеральным законом от 8 января 1998 г. «О несостоятельности (банкротстве)», в ст. 9 которого понятие дисквалификации было определено как лишение права занимать руководящие должности и (или) осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическими лицами на срок и в порядке, которые установлены федеральным законом. Данный вид ответственности был предусмотрен для руководителя должника за неисполнение обязанности по подаче заявления в арбитражный суд или за преднамеренное банкротство.[[13]](#footnote-13)

Административное наказание в виде дисквалификации можно отнести к категории строгих, поэтому назначается оно только судьей и только в том случае, если это прямо предусмотрено в санкциях соответствующих статей КоАП РФ, каковых не так уж и много (в основном — в главе 14 КоАП РФ «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности»).

Административное наказание в виде дисквалификации может быть применено только к физическому лицу, наделенному правомочиями должностного лица, а также к индивидуальным предпринимателям.

Применение административного наказания в виде дисквалификации к индивидуальным предпринимателям сопряжено с ограничением права граждан на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, закрепленного ч. 1 ст. 34 Конституции РФ. В данном случае в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ допускается легитимное, установленное законом ограничение конституционного права.

Дисквалификация может быть применена к физическим лицам, действующим в коммерческих, некоммерческих организациях, являющихся юридическими лицами, независимо от их организационно-правовой формы.

Дисквалификация может быть применена также к арбитражному управляющему — лицу, назначенному арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществления иных полномочий, установленных Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". В соответствии с п. 6 ст. 20 указанного Федерального закона дисквалифицированное лицо не может быть назначено арбитражным управляющим. Административная ответственность за осуществление дисквалифицированным лицом деятельности по управлению юридическим лицом установлена ст. 14.23 КоАП.

За совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 14.12 (фиктивное банкротство), ч. 2 ст. 14.12 (преднамеренное банкротство), ст. 14.13 (неправомерные действия при банкротстве), ст. 14.21 (ненадлежащее управление юридическим лицом), ст. 14.22 (совершение сделок и иных действий, выходящих за пределы установленных полномочий) КоАП, административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей арбитражного суда. При совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 5.27 КоАП, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, постановление о дисквалификации выносится судьей районного суда.

Дисквалификация в виде лишения физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица на практике реализуется в прекращении трудового договора (контракта) с дисквалифицированным лицом и внесении в его трудовую книжку записи о том, какие должности и в течение какого срока времени (а таковой срок оговорен ч. 2 ст. 3.11 КоАП РФ от шести месяцев до трех лет) он лишен права занимать. А такое лишение, по сути, предполагает как следствие и ограничение того или иного вида предпринимательской деятельности, хотя последнее может выступать и в качестве самостоятельного вида дисквалификации (лишения физического лица права входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации). Таковыми могут выступать учредители юридического лица; лица, имеющие право действовать от имени юридического лица на основании доверенности или акта органа государственной власти либо местного самоуправления; лица, осуществляющие отдельные виды предпринимательской деятельности без образования юридического лица и иные в предусмотренных законом случаях лица, действующие не на основании трудового договора (контракта). Например, конкурсный (арбитражный) управляющий, каковым может быть назначенное судом для проведения процедуры банкротства юридического лица физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, не заинтересованное в отношении должника или кредитора и обладающее специальными навыками, совершает действия, подпадающие под признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (невыполнение правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства), за что может быть подвергнуто дисквалификации, то есть по сути — права заниматься конкретным видом предпринимательской деятельности на срок до трех лет.

Дисквалификация может применяться только в качестве основного вида административного наказания (ч. 1 ст. 3.3 КоАП РФ) и для нее как вида административного наказания предусмотрен более продолжительный, нежели обычно, срок давности привлечения к административной ответственности: в ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ сказано, что за административные правонарушения, влекущие дисквалификацию, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся правонарушении — одного года со дня его обнаружения, тогда как общий срок - два месяца со дня совершения или обнаружения (при длящихся проступках) правонарушения.

*Административное приостановление деятельности* заключается во временном прекращении деятельности лиц (ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ):

- осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

- юридических лиц , их филиалов , представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений;

- осуществление отдельных видов деятельности, оказание услуг.

Административное приостановление деятельности применяется в случае угрозы жизни или здоровью людей, возникновение эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступление радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинение существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды, либо в случае совершения административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров , в области противодействия леголизации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в области установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, в области правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах), в области порядка управления, в области общественного порядка и общественной безопасности, а также в области градостроительной деятельности.

Анализируя юридическую природу данного вида административного наказания, можно отметить следующее:

1.Административное приостановление деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, включая производственные объекты, эксплуатацию зданий, сооружений и т.п., преследует цели обеспечения безопасности жизни и здоровья людей, окружающей среды, имея ввиду экологическую безопасность, а также борьбу с распространением наркотиков, с отмыванием доходов, полученных преступным путем, с финансированием терроризма.

2.Применение административного приостановления деятельности при рассмотрении дел об административных правонарушениях КоАП РФ возложил на судей федеральных, районных судов общей юрисдикции и арбитражных судей.

3.Установлен максимальный срок данного вида наказания индивидуального предпринимателя или юридического лица до девяносто суток (ч. 2 ст. 3.12 КоАП РФ), но не указан минимальный срок. В связи с этим в гл. 27 КоАП РФ в качестве меры обеспечения по делу об административном правонарушении предусмотрен временный (до пяти суток) запрет деятельности филиалов, представительств, структурных подразделений юридического лица, эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, до рассмотрения дела судьей .

4.Административное приостановление деятельности применяется только в качестве основного административного наказания (ч.1 ст. 3.3 КоАП РФ).

5.Законодатель рассматривает административное приостановление деятельности, как наказание наиболее строгое и обуславливает его назначение только в случаях угрозы жизни или здоровью людей, возникновение эпидемии, эпизоотии, заражения(засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступление радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды. Применение указанной меры административного наказания допускается также за административные правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ, в области по отмыванию доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма, а также в области обеспечения правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, порядка управления, общественного порядка и общественной безопасности и градостроительной деятельности. При этом подчеркивается, что применение рассматриваемого наказания возможно в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если судья сочтет, что менее строгий вид наказания не достигнет желаемого результата.

Судья на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица досрочно прекращает исполнение административного наказания, если будет установлено, что устранены обстоятельства, указанные выше, послужившие основанием для назначения данного административного наказания .

## 2. Наложение административных наказаний

## 2.1 Общие принципы наложения административных наказаний

Основным принципам (правилам), которыми должны руководствоваться правоприменители (а это судьи, а также специально уполномоченные на это КоАП РФ органы и должностные лица) при назначении административного наказания физическим и юридическим лицам, совершившим административное правонарушение, посвящены нормы главы 4 КоАП РФ. При этом должны соблюдаться и общие принципы, присущие юридической ответственности вообще, такие, как принцип равенства перед законом, принцип ответственности только за противоправное поведение, а не за мысли, принцип ответственности лишь при наличии вины в действиях (бездействии) правонарушителя и др.

Часть 1 ст. 4.1 КоАП РФ формулирует принцип законности применительно к назначению административных наказаний: административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, и в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях. Это означает, что правоприменитель при назначении административного наказания виновному в совершении административного правонарушения лицу не может выйти за рамки закрепленной в ст. 3.2 КоАП РФ системы административных наказаний, за пределы санкции конкретной правовой нормы, устанавливающей административную ответственность за то или иное противоправное деяние, и за пределы закрепленной за ним нормами раздела III КоАП РФ подведомственности по рассмотрению дел об административных правонарушениях и назначении административных наказаний. В соответствии с положениями частей 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания должны учитываться характер совершенного административного правонарушения, личность виновного в этом физического лица, его имущественное положение, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. Этот принцип именуется как принцип индивидуализации административного наказания.

Назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено (ч. 4 ст. 4.1 КоАП РФ). Так, например, привлечение гражданина Российской Федерации к административной ответственности по ст. 19.15 КоАП РФ за проживание без удостоверения личности гражданина (паспорта) или без регистрации и уплата им соответствующего административного штрафа как меры наказания за это противоправное бездействие вовсе не означает, что в дальнейшем он может и далее проживать без паспорта или регистрации.

В соответствии с ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. Этот принцип (принцип «поп bis in idem», или «не дважды за одно») также является общеправовым и не противоречит тому, что к правонарушителю, подвергнутому ответственности (карательной санкции, например, штрафу), могут быть применены и восстановительные санкции. Так, например, человек, из хулиганских побуждений разбивший витрину магазина, не только подвергается штрафу или административному аресту по ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство), но и обязывается возместить причиненный правонарушением ущерб (оплатить стоимость разбитой витрины).

Такой подход не следует путать с предыдущим принципом, закрепляющим правовую позицию законодателя на случай, когда правонарушение изначально совершается с целью уклониться от исполнения какой-либо обязанности. Принцип «не дважды за одно» нельзя также противопоставлять и такому принципу, как принцип двусубъектности ответственности, сформулированному в ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ, который гласит: назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Недопустимость удвоения административной ответственности как принцип раскрывается и в том, что в соответствии с ч. 3 ст. 3.3 КоАП РФ за одно правонарушение может быть назначено только одно основное либо одно основное и дополнительное административное наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности. Иными словами, назначение двух основных наказаний недопустимо, ибо в таком случае ответственность удваивается. Неправомерно также и назначение двух дополнительных наказаний без основного.

Ст. 4.4 КоАП РФ закрепляет один из основополагающих принципов назначения административного наказания — принцип назначения наказания при совершении лицом нескольких административных правонарушений: при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» дается следующее разъяснение:

- в случае совершения лицом двух и более административных правонарушений за каждое из них в силу части 1 статьи 4.4 КоАП РФ назначается наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, даже если дела об этих правонарушениях рассматриваются судьей одновременно;

- если лицом совершено одно действие (бездействие), содержащее составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей более строгое административное наказание в соответствии с частями 3 и 4 статьи 4.4 КоАП РФ.[[14]](#footnote-14)

При решении вопроса о привлечении нарушителя к административной ответственности должны учитываться и давностные сроки (сроки давности) назначения административного наказания, предусмотренные ст. 4.5 КоАП: по общему правилу административное наказание не может быть назначено позднее двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а при длящихся правонарушениях (например, при проживании без регистрации и т. п.) — позднее двух месяцев со дня обнаружения правонарушения. В то же время за нарушение законодательства о внутренних морских водах, территориальном море, континентальном шельфе, об исключительной экономической зоне Российской Федерации, таможенного, антимонопольного, валютного законодательства, а также законодательства об охране окружающей природной среды, об использовании атомной энергии, о налогах и сборах, о защите прав потребителей и о рекламе этот срок установлен в один год со дня совершения административного правонарушения. Аналогичный подход (т. е. исключение из общего правила) установлен и для административных правонарушений, влекущих за собой применение административного наказания в виде дисквалификации: лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся правонарушении — одного года со дня его обнаружения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания. Этот срок, именуемый еще сроком погашения административного наказания или сроком административной наказуемости, является единым и не дифференцируется в зависимости от вида и размера административного наказания. При определенных условиях (а именно — при совершении повторного административного правонарушения до окончания данного срока) срок административной наказуемости может рассматриваться как фактор, отягчающий административную ответственность, и служить квалифицирующим признаком для применения к лицу более строгой меры административного наказания (однако же — всегда только в пределах соответствующей санкции).

Административное правонарушение может быть связано с причинением того или иного ущерба. В этой связи правила назначения административных наказаний регламентируют и механизм возмещения имущественного и морального вреда, причиненных административным правонарушением, предусматривая в ст. 4.7 КоАП РФ обязательность для правонарушителя возместить такой вред или ущерб. Так, в частности, судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос и о возмещении такого ущерба. При этом в соответствии с положениями ч. 2 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должен быть указан размер имущественного ущерба, подлежащего возмещению, а также сроки и порядок его возмещения. По делу же об административном правонарушении, рассматриваемому иными, нежели судьи, субъектами административной юрисдикции, споры о возмещении имущественного ущерба также решаются только исключительно в рамках гражданского судопроизводства, но уже отдельно от рассмотрения дела об административном правонарушении.

Административное наказание может быть назначено в пределах, установленных санкцией соответствующей правовой нормы; за одно административное правонарушение может быть применено основное либо основное и дополнительное наказания.

При назначении административного наказания всегда должны применяться два основных критерия:

*-* объективный*,* который заключается в том, что наказание назначается в соответствии с КоАП. При этом должны быть учтены особенности совершенного правонарушения: причиненный им вред имущественного и неимущественного свойства, общественная опасность;

*-* субъективный,который предполагает оценку личных особенностей правонарушителя — физического лица, его имущественного статуса, учет обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за совершенный проступок (см. соответственно ст. 4.2, 4.3 КоАП).

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.[[15]](#footnote-15)

Оценивая обстоятельства, смягчающие ответственность за административное правонарушение или отягчающие указанную ответственность, орган или должностное лицо, участвующие в производстве по делу, обязаны исходить из принципа равенства всех граждан перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ), который означает неотвратимость применения санкций ко всем гражданам, совершившим правонарушения (преступления и проступки), независимо от пола, расы, национальности, имущественного и должностного положения, а также других обстоятельств.

При оценке личностивиновного физического лица в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП учитываются его гуманитарные особенности: отношение лица к факту совершенного проступка, причиненного этим проступком вреда. В целях объективной квалификации проступка должны быть рассмотрены не только данные самого правонарушителя, но и показания граждан (родных и близких правонарушителя, его сотрудников и др.), подтверждающие или опровергающие их.

При выяснении в процессе производства по делу характера вины правонарушителя должны быть проанализированы все особенности субъективной стороны состава административного проступка, позволяющие идентифицировать признаки умышленного или неосторожного деяния, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность.

При оценке имущественного положенияправонарушителя — физического лица, юридического лица должно быть выявлено наличие или отсутствие причинной связи между имущественным статусом лица и совершенным проступком. В частности несоблюдение юридическим лицом норм и правил, за нарушение которых установлена административная ответственность, обусловленное отсутствием надлежащих имущественных и финансовых предпосылок, не может быть вменено в вину юридическому лицу (ср. ч. 2 ст. 2.1 и ч. 3 ст. 4.1 КоАП).

### 2.2 Обстоятельства, смягчающие административную ответственность

При установлении обстоятельств, смягчающих ответственность за административное правонарушение, выявляются признаки, позволяющие квалифицировать степень общественной опасности проступка, наличие которых допускает назначение не столь обременительных санкций к правонарушителю. По смыслу КоАП такие обстоятельства учитываются непосредственно перед назначением наказания, когда наличие признаков состава административного правонарушения уже выявлено. Первым из них является раскаяниефизического лица; совершившего правонарушение. Раскаяние означает негативную оценку лицом факта правонарушения и причиненного им вреда, всегда является следствием личной оценки правонарушителем совершенного им проступка. При этом гражданин основывается на собственном мировоззрении, характеризующем его негативное отношение к правонарушению. Раскаяние лица под воздействием мер морального или физического принуждения означает отсутствие обстоятельств, смягчающих ответственность.

К смягчающим обстоятельствам КоАП относит и предотвращение виновным вредных последствий правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда.При оценке этих признаков следует иметь в виду следующее:

1. предотвратить причинение вредных последствий физическое лицо может только в случае добровольного или вынужденного отказа от совершения правонарушения, т. е. до его совершения;
2. поскольку иным способом предотвратить общественно опасные последствия правонарушения невозможно, лицо не может быть признано виновным ввиду отсутствия события и состава административного проступка; производство по делу об административном правонарушении в этом случае исключается (см. п. 1, 2 ст. 24.5 КоАП);
3. в отличие от вышеуказанных особенностей предотвращения вреда, возмещение вреда, причиненного проступком, или его устранение возможны только в случае уже совершенного административного правонарушения. Добровольность возмещения или устранения общественно опасных последствий означает, что лицо действует самостоятельно, без внешнего принуждения.

В соответствии с данной статьей в этом случае подразумевается физическое или юридическое лицо, вина которого в совершении проступка установлена вступившим в законную силу постановлением о назначении административного наказания — должностное лицо или орган при назначении административного наказания обязаны учесть возмещение виновным ущерба или причиненного вреда;

1. общественно опасные последствия проступка отождествляются КоАП с моральным, телесным (физическим) вредом или имущественным ущербом, причиненным правонарушителем физическому лицу, либо материальным ущербом или моральным вредом, причиненным юридическому лицу (см. п. 2 ч. 1 ст. 4.2, ч. 1 ст. 25.2 КоАП).

Несовершеннолетний,совершивший административный проступок, чаще всего не способен самостоятельно оценить общественную опасность деяния, поэтому КоАП и квалифицирует совершение противоправных действий несовершеннолетним в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.

При рассмотрении правонарушения, совершенного беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка*,* принимаются во внимание физиологические особенности лица, которые не всегда позволяют предвидеть вред, причиняемый проступком.

Перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, не является исчерпывающим: судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело о проступке, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в статьях КоАП или в законах субъектов Федерации об административных правонарушениях.

В отдельных, редких случаях противоправное действие физического лица может быть следствием не мотивированной акции, а состояния аффекта.Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, квалифицируют совершение правонарушения в состоянии аффекта в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.

Важнейший признак аффекта — сиюминутная реакция лица, необычное психоэмоциональное состояние субъекта и внезапность его действий, могущих привести к причинению вреда.

Термины affectio, affectusв римском праве употреблялись для обозначения понятий "воля", "намерение", "склонность". Чувственный акт, основанный на осознанной эмоциональной взаимности, также отражался в содержании этих терминов. Так, термин affectioможно понимать как любовь или иные чувственные проявления, но уже не основанные на любовном влечении (например, расположение, пристрастие). Некоторые романисты все же отмечают различие этих двух синонимических терминов, употребляемых в источниках римского права. Например, affectus,по мнению чешского романиста Милана Бартошека, означает "возбужденное состояние", а в более поздние периоды развития римского права и "действие в таком состоянии". Историк права, профессор Варшавского университета Федор Дыдынский в своей работе 1890 г. основным фактором affectus (affectio)называл любое психоэмоциональное проявление, основанное на волевых или чувственных реакциях человека. Милан Бартошек истолковывал affectusкак особую реакцию на внешние проявления субъекта, действующего часто противоправно, основываясь на внезапно возникшем чувстве негодования или возбуждения, отражающем его негативную реакцию на происходящее.[[16]](#footnote-16)

Для подтверждения наличия в составе административного проступка признаков аффекта (сильного душевного волнения), как правило, требуется экспертная оценка. Заключение эксперта может быть учтено в процессе административного производства. В случае несогласия с экспертной оценкой орган (должностное лицо) вправе назначить дополнительную экспертизу.

Следует учитывать особенности, смягчающие административную ответственность физического лица при квалификации тяжелых личных обстоятельств.Под тяжелыми обстоятельствами по большей части понимаются материальные (имущественные) проблемы, следствием которых и является совершение административного правонарушения. Согласно ч. 1 ст. 61 УК совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств квалифицируется в качестве обстоятельства, смягчающего уголовное наказание.

Применительно к налоговым правонарушениям обстоятельством, смягчающим ответственность за их совершение, среди прочих является совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п. 1 ст. 112 НК).

В отличие от КоАП квалификация обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, всегда учитывается при применении налоговых санкций. Согласно п. 3 ст. 114 НК при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа — единственного вида налоговой санкции — подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей гл. 16 НК за совершение налогового правонарушения.

### 2.3 Обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, указаны в части 1 статьи 4.3 КоАП. Их перечень является исчерпывающим и к таковым относятся:

- продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

- повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек одногодичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания;

- вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;

- совершение административного правонарушения группой лиц;

- совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;

- совершение административного правонарушения в состоянии опьянения.

В отличие от обстоятельств, смягчающих ответственность, признаки, отягчающие ответственность, зафиксированы в КоАП и не могут быть изменены (дополнены) законами субъектов Федерации или судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело. К таким обстоятельствам относятся только действия (бездействие) нарушителя — физического или юридического лица, способные увеличить общественно опасные последствия проступка.

Для административных проступков физического лица с отягчающими признаками характерна вина в форме прямого умысла*,* при этом выявляются признаки противоправного умышленного действия. Последнее представляет собой мотивированный с точки зрения правонарушителя акт, следствием которого может быть причинение ущерба пострадавшему (телесного (физического), морального вреда или имущественного ущерба) либо государству. Правонарушитель (чаще всего при физическом воздействии на пострадавшего) осознает, что его действия противоречат не только нормам морали, но и правовым предписаниям.

При мотивации своего действия правонарушитель исходит из ложного предположения о его полезности с точки зрения защиты личного либо общественного блага. Это может происходить при не ознакомлении правонарушителя с действующими нормативно-правовыми актами, что, однако, не освобождает его от ответственности.

Усиливают общественную опасность групповые правонарушения*,* а также вовлечение в них несовершеннолетних.

Признаки группового правонарушения квалифицируются при совместном участии двух или более лиц в совершении умышленного административного проступка. Административная ответственность соучастников административного правонарушения определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении общественно опасного деяния. Комментируемая статья предусматривает квалифицирующие признаки обстоятельств, отягчающих ответственность, в зависимости от степени общественной опасности деяния организатора, исполнителя или иного соучастника административного правонарушения. В некоторых случаях различия в степени общественной опасности организатора и иных соучастников возможны на основе анализа косвенных признаков: например, действия по вовлечению несовершеннолетнего в правонарушение предполагают различную степень общественной опасности лица, организовавшего совершение несовершеннолетним проступка или руководившего его исполнением (организатора) либо склонившего несовершеннолетнего к совершению проступка (подстрекателя), и лица, непосредственно совершившего правонарушение или участвовавшего в совершении проступка (исполнителя).

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ годичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания. При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства.[[17]](#footnote-17)

Обстоятельства не могут быть учтены как отягчающие ответственность, если они предусмотрены в качестве квалифицирующего признака проступка соответствующими нормами об ответственности за совершение административного правонарушения. По смыслу данного предписания любой из шести признаков, указанных в ч. 1 ст. 4.3 КоАП, уже определенный диспозицией правовой нормы КоАП, тем самым и предусматривает применение более обременительных административных наказаний, и поэтому нет необходимости в квалификации этих признаков в качестве отягчающих ответственность обстоятельств. Последнее возможно лишь в тех случаях, когда в статье КоАП, определяющей соответствующее административное правонарушение, признак, отягчающий ответственность, не упомянут.

Применительно к налоговым правонарушениям Налоговый кодекс предусматривает единственное обстоятельство, отягчающее ответственность за совершение правонарушения: согласно п. 2 ст. 112 НК обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение. В отличие от КоАП определение размера штрафа — единственного вида налоговой санкции, установленного НК, — обусловлено квалификацией судом обстоятельства, отягчающего ответственность за совершение налогового правонарушения: согласно п. 4 ст. 114 Налогового кодекса наличие указанного обстоятельства влечет за собой увеличение размера штрафа на 100%.

### 2.4 Давность привлечения к административной ответственности

При назначении административного наказания за каждое совершенное лицом правонарушение необходимо руководствоваться сроками давности привлечения к административной ответственности, установленными ст. 4.5 КоАП: истечение указанных сроков исключает возможность назначения административного наказания.

Судье следует иметь в виду, что статьей 4.5 КоАП РФ установлены сроки давности привлечения к административной ответственности, истечение которых является безусловным основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ). При этом не может быть удовлетворено ходатайство лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, о рассмотрении дела по существу.[[18]](#footnote-18)

Так, например, в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 июля 2005 г. N 1487/05 говорится, что Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ не согласился с выводами нижестоящих инстанций о том, что срок привлечения к административной ответственности за эксплуатацию автозаправочной станции без лицензии на момент вынесения соответствующего решения еще не истек. Суды неправильно посчитали, что поскольку дело было рассмотрено в установленный срок и резолютивная часть решения была также объявлена еще в пределах двухмесячного срока, следовательно, не было оснований для отказа в удовлетворении требований о привлечении к ответственности. Вместе с тем согласно абз. 2 ч. 2 ст. 176 АПК РФ датой принятия решения считается дата изготовления решения в полном объеме, поэтому изготовление соответствующего решения в полном объеме за пределами срока, установленного для привлечения к административной ответственности, свидетельствует о пропуске этого срока.[[19]](#footnote-19)

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

День совершения административного правонарушения должен быть подтвержден протоколом или, в тех случаях, когда наказание назначается без составления такового (ст. 28.6 КоАП), он устанавливается на основе других предусмотренных КоАП обстоятельств: показаний свидетелей, потерпевших и иных фактических данных, относимых к доказательствам по делу (см. ст. 26.2 КоАП). Исчисление сроков давности привлечения к административной ответственности начинается с момента установления факта проступка, подтвержденного протоколом или иным указанным выше способом.

К длящимся относятся правонарушения, осуществляемые в течение продолжительного времени. Например, к ним относятся противоправные действия (бездействие), нарушающие правила дорожного движения, определенные гл. 12 КоАП. Нарушение указанных правил во многих случаях не относится к завершенному деянию, факт прекращения которого можно установить. Противоправное действие (бездействие) при длящемся проступке продолжается вплоть до момента его выявления, поэтому к юридическому факту, подтверждающему наличие длящегося проступка, относится его обнаружение, со дня которого начинается исчисление сроков давности привлечения к административной ответственности. День обнаружения длящегося проступка должен быть подтвержден доказательствами по делу, установленными протоколом и иными способами, определенными ч. 2 ст. 26.2 КоАП.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.[[20]](#footnote-20)

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

От сроков давностипривлечения к административной ответственности следует отличать сроки примененияадминистративных наказаний в виде лишения специального права, административного ареста и дисквалификации, определяемые в пределах, установленных санкцией соответствующей правовой нормы.

При установлении сроков данных административных наказаний соответствующий орган административной юрисдикции (должностное лицо) не только принимает во внимание объективные критерии (например, факт совершения правонарушения и наличие состава административного проступка), но и руководствуется субъективными факторами, что неизбежно происходит при оценке некоторых из обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность (см. ст. 4.2, 4.3 КоАП, данные обстоятельства должны быть учтены при вынесении постановления о назначении административного наказания). Административное наказание, предусматривающее ограничение конституционных прав и свобод, должно быть соразмерно причиненному имущественному ущербу, физическому (телесному), моральному вреду (см. ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Таким образом, срок применения указанных видов административных наказаний должен соответствовать общественно опасным последствиям противоправного деяния.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания. Данное правило исчисления срока, в течение которого физическое, юридическое лицо считается подвергнутым административному наказанию, применяется и при рецидиве совершения административного проступка: исчисление указанного срока не зависит от того, совершен ли проступок в первый раз или ему предшествовало совершение одного либо нескольких административных правонарушений, в том числе в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

В случае применения административных наказаний, ограничивающих имущественные права нарушителя (административного штрафа, возмездного изъятия и конфискации), день окончания исполнения наказания совпадает с датой добровольного или принудительного исполнения постановления о назначении денежного наказания в виде административного штрафа либо соответствует дню отчуждения у нарушителя имущественного объекта — орудия совершения или предмета административного правонарушения.

При применении административного наказания, исчисляемого определенным сроком (лишение специального права, административный арест и дисквалификация), день окончания исполнения наказания указан в постановлении о его назначении.

При определении срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, учитывается повторность совершения только административного проступка: совершение любого иного правонарушения (например, дисциплинарного или гражданско-правового), преступления не сказывается на исчислении указанного срока.

КоАП определяет срок погашения административного наказания, т.е. прекращения состояния административной наказанности нарушителя. Юридическое лицо считается не подвергавшимся административному наказанию, если в течение года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания не совершило нового административного правонарушения со всеми вытекающими отсюда юридическими последствиями. Следовательно, совершение этим лицом административного правонарушения за пределами истекшего давностного срока для погашения административного наказания не может рассматриваться как повторное и выступать отягчающим ответственность обстоятельством. Важно отметить, что административное наказание в любом случае не должно повлечь за собой более тяжких последствий, чем те последствия, для предотвращения которых оно назначено.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Постановлением судьи Коломенского районного суда УМП "Г." за нарушение Правил пожарной безопасности в Российской Федерации привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного приостановления деятельности по эксплуатации общежития, расположенного в г. Коломна сроком до 60 суток. Проверив в порядке ст. 30.7 КоАП РФ материалы дела по жалобе директора УМП "Г." М., судья Московского областного суда постановление изменил, указав следующее. В соответствии со ст. 3.12 КоАП РФ, административное приостановление деятельности назначается судьей только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Как видно из постановления, необходимость назначения наказания в виде административного приостановления деятельности судья мотивировал характером совершенного правонарушения, отягчающим административную ответственность обстоятельством, а также наличием непосредственной угрозы здоровью и жизни людей.

Однако при этом судья не принял во внимание, что назначенное административное наказание в любом случае не должно повлечь за собой более тяжких последствий, чем те последствия, для предотвращения которых оно назначено. В частности, судьей не дана оценка тому обстоятельству, что в течение срока приостановления эксплуатации общежития проживающие в нем граждане будут фактически лишены места жительства, что повлечет за собой безусловное нарушение их законных прав и интересов, в том числе создаст угрозу их жизни и здоровью.

Указанные обстоятельства имеют существенное значение для правильного назначения наказания, однако они не были предметом изучения в судебном заседании и никакой правовой оценки не получили. Кроме того, в судебном постановлении в нарушение ст. 3.12 КоАП РФ не приведено никаких доказательств того, что назначение УМП "Г." менее строгого вида административного наказания, чем приостановление деятельности, не сможет обеспечить достижение цели административного наказания. С учетом изложенного постановление изменено путем замены назначенного наказания в виде административного приостановления деятельности по эксплуатации общежития на штраф.[[21]](#footnote-21)

Правила назначения административных наказаний предусматривают обязательность для правонарушителя возместить причиненный или имущественный ущерб и моральный вред. Если в результате совершения административного правонарушения причинен имущественный ущерб гражданину, предприятию, учреждению или организации, то судья при решении вопроса о назначении наказания за административное правонарушение при отсутствии спора вправе одновременно решить вопрос о возмещении виновным имущественного ущерба.

**Заключение**

Административные наказания являются одним из видов мер административного принуждения и обладают всеми признаками им присущими. Для понимания правовой природы наказания недостаточно констатации их общности с другими мерами принуждения, необходимо выявить их особенности, ее назначение и место в системе принудительных мер. Особенности административного наказания состоят в следующем:

1. Это реакция государства на уже совершенное правонарушение, иначе говоря, административное наказание применяется только после совершения правонарушения.
2. Наказание применяется компетентными субъектами на основании принятия ими специального индивидуального акта управления (постановления, решения).
3. Через административное наказание практически реализуется административная ответственность. Другие виды административного принуждения не связаны с этим институтом. Именно здесь особенно ярко проявляются властность и авторитарность закона.
4. Административное наказание в целом преследует кару, воспитание и предупреждение правонарушений.
5. Государство особенно тщательно регламентирует применение наказания.
6. Круг должностных лиц правомочных применять административные наказания гораздо уже круга субъектов уполномоченных законом на применение других мер административного принуждения. Законодатель сознательно устанавливает такой узкий круг субъектов имеющих право применять административного наказания в целях охраны интересов личности.
7. Государственно-принудительный характер этих мер выражается в том, что посредством административных взысканий государство принуждает нарушителя претерпевать определенные ограничения его личных или имущественных прав независимо от того желает ли он этого или нет.

Порядок назначения административного наказания лицу, виновному в совершении административного правонарушения, урегулирован главой 4 раздела I КоАП. Названная глава посвящена основным правилам назначения административных наказаний. В ней также, кроме общих правил назначения административных наказаний, регламентируются обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за административные правонарушения; исчисление сроков административного наказания и сроков давности привлечения к административной ответственности; порядок возмещения причиненного административным правонарушением имущественного ущерба и морального вреда.

При этом назначение административного наказания обеспечивается рядом правовых гарантий:

- в КоАП закреплена система административных наказаний, за пределы которой не может выйти ни один правоприменитель;

- в каждой правовой норме (статье Кодекса) закреплены вид и размеры наказаний;

- за административное правонарушение может быть наложено из предусмотренного санкцией правовой нормы ряда альтернативных наказаний только одно основное административное наказание;

- назначение административного наказания в рамках санкции определяется компетенцией органа и должностным положением правоприменителя. Законом устанавливается, какой орган и какого ранга должностное лицо (руководитель, инспектор и т.д.) может назначить за определенное правонарушение указанное наказание;

- законом установлено правило, согласно которому за одно и то же административное правонарушение на виновного может быть наложено только одно основное либо основное и дополнительное наказания, установленные за данное правонарушение. При этом не исключается сочетание мер административной, дисциплинарной, материальной ответственности, если они предусмотрены нормативными актами.

Особую роль при назначении обоснованного и справедливого административного наказания играют обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за административные правонарушения. Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются: раскаяние виновного; предотвращение виновным вредных последствий правонарушения; добровольное возмещение ущерба или устранение причиненного вреда.

Обстоятельствами, отягчающими ответственность за административное правонарушение, признаются: продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его; повторное в течение года совершение однородного правонарушения, за которое юридическое лицо уже подвергалось административному наказанию; совершение правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах. Данные обстоятельства не могут учитываться как отягчающие в случае, если они предусмотрены в качестве квалифицирующего признака административного правонарушения соответствующими нормами об административной ответственности за совершение административного правонарушения.

Перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не может быть расширен юрисдикционными органами и их должностными лицами: он является исчерпывающим, в отличие от перечня смягчающих обстоятельств.

В заключение бакалаврской работы можно выдвинуть некоторые предложения по совершенствованию законодательства в области назначения административных наказаний:

1. Административные наказания образуют единую систему. Их объединяет общая цель, которая выражается в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ч. 1 ст. 3.1 КоАП), а также в воспитании правонарушителей.

Своевременное применение административных наказаний преследует цель предупреждения, как административных правонарушений, так и преступлений*.*

Предлагается статью 3.1КоАп изложить в следующей редакции:

«Ст. 3.1 Административное наказание

Административное наказание является установленной государством мерой административной ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях воспитания лица в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица».

1. В качестве меры административно-процессуального обеспечения (в т.ч. как средства обеспечения взимания штрафов) следует включить в ст. 27.1 КоАП РФ п. 10 - залог.Одновременно целесообразно дополнить Главу 27 Кодекса статьей 27.16 «Залог»,в которой дать его правовое определение, основания применения и отмены.

3. В качестве меры административно-процессуального обеспечения к злостным неплательщикам штрафов использовать на основании ст.20.25 КоАП такую меру как административный арест.

# Глоссарий

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Новое понятие | Содержание |
| 1 | Административная деликтоспособность | способность физического или юридического лица нести административную ответственность за совершенное им административное правонарушение |
| 2 | Административная ответственность | разновидность административного принуждения, вид юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного наказания к лицу, совершившему правонарушение |
| 3 | Административная юрисдикция | правоохранительная, административно-процедурная деятельность субъектов исполнительной власти по решению административных споров, рассмотрению жалоб граждан |
| 4 | Административная юстиция | особый процессуальный порядок разрешения административно-правовых споров между гражданами и органами государственного управления (должностными лицами) |
| 5 | Административное наказание | установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения, применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (цели частной и общей превенции) |
| 6 | Административное правонарушение | противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность |
| 7 | Административное производство | нормативно урегулированный вид деятельности полномочных субъектов исполнительной власти по рассмотрению и разрешению индивидуальных административных дел; различают производство по делам об административных правонарушениях, дисциплинарное производство, производство по жалобам, согласительное производство |
| 8 | Административный процесс | разновидность юридического процесса, совокупность последовательных действий для достижения юридических результатов, решения управленческих дел, урегулированных нормами административного права процессуального характера |
| 9 | Административный арест | заключается в содержании нарушителя в условиях кратковременной изоляции от общества и устанавливается на срок до пятнадцати суток, а за нарушение требований режима чрезвычайного положения или режима в зоне проведения контртеррористической операции — до тридцати суток |
| 10 | Административный штраф | административное наказание денежного характера, выражающееся в получении с нарушителя административно-правовых норм определенной суммы денежных средств в доход государства |
| 11 | Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства | как вид наказания за совершение административных правонарушений заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу РФ за пределы Российской Федерации |
| 12 | Возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения | принудительное изъятие и последующая реализация с передачей бывшему собственнику вырученной суммы за вычетом расходов на реализацию изъятого предмета |
| 13 | Дисквалификация | как вид административного наказания заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации |
| 14 | Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения | принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей |
| 15 | Лишение специального права, предоставленного физическому лицу | мера административного наказания, устанавливаемая за грубое или систематическое нарушение порядка пользования физическим лицом предоставленным ему правом в случаях, прямо предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ. |
| 16 | Предупреждение | вид (мера) административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица |
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