**Адвокат и его защитная речь**

**Введение**

Я приступаю к очень сложной и неординарной, на мой взгляд, работе, которой в юридико-процессуальной литературе посвящено очень много трудов различных по своим точкам зрения авторов, где высказаны многогранные мнения, порой носящие противоположный характер, и где предложены разного рода многочисленные рекомендации по этому вопросу.

Все мы отлично знаем, по крайней мере, должны знать, что участие адвоката в судебном разбирательстве является важной формой, действенным способом обеспечения обвиняемому права на защиту согласно Конституции РФ и уголовно-процессуальному законодательству.

В уголовном процессе роль защитника-адвоката в разбирательстве дела судом очень важна и значительна. Деятельность защитника в этом смысле представляет собой одну из важных гарантий прав и законных интересов лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Выступление в суде – один из наиболее сложных и ответственных моментов участия прокурора, защитника и других лиц в уголовном судопроизводстве. Пожалуй, никакой другой вид процессуальной деятельности не предъявляет к ним столько многообразных и разносторонних требований, не нуждается в столь тщательной и углубленной подготовке, как произнесение судебной речи.

Успешное выступление в суде невозможно без достаточного знания законов логики, психологии, педагогики, права и законодательства. Они дают ключ к раскрытию социальной сути исследуемых событий, к выявлению внутренних причин и побудительных мотивов поступков, к определению наиболее целесообразных средств и методов воспитательного и предупредительного характера.

Умение выступать публично не приходит само собой. Ему нужно учиться настойчиво и упорно, постигая и совершенствуя приемы ораторского искусства. Еще Демокрит утверждал: “Ни искусство, ни мудрость не могут быть достигнуты, если им не учиться”.

Таким образом, значение защитительной речи в условиях современности очень велико. Значение ее прежде всего в том, что она выступает гарантией прав и свобод личности; более того, защитительная речь адвоката является одним из средств достижения объективной истины по конкретному уголовному делу. Ведь именно состязательный характер в уголовном процессе, а точнее в судопроизводстве дает положительные плоды – вынесение законного и обоснованного приговора. Поэтому нельзя ни в коем случае умалять значение этого института, произнесения защитительной речи в судебном заседании, как это делают отдельные авторы. И это касается не только литературы, на практике дело обстоит еще хуже и плачевнее. Ведь какое отношение к адвокатам мы повсеместно наблюдаем у следователей, прокуроров, некоторых судей и других? А он такой же равноправный участник уголовного процесса, как и все другие, и его профессиональную деятельность нужно уважать. Хотя, конечно же, и я не отрицаю того, что встречаются и недобросовестные, и малодушные адвокаты, которые осуществляют свою деятельность (если так можно говорить) только в корыстных целях, в своих интересах и ради наживы. Результат, конечно, плачевный и даже ужасающий. Но далеко не все адвокаты являются такими, и остается надеяться, что в лице адвокатов мы и дальше будем видеть общественных защитников граждан от всякого рода нарушений законодательства.

В работе освещены и положительные, и отрицательные черты защитительной речи, те недостатки, которые присущи современным адвокатам. Есть, конечно же, и достоинства, преимущества наших российских адвокатов. По их речам мы судим из различных сборников таких защитительных речей, которые издавались и издаются по сегодняшний день. Хотя спешу отметить, что, к величайшему сожалению, на сегодняшний день мало, где можно найти в печати опубликованные именно в условиях нашей современности защитительные речи. Это мало радует, поскольку изданные сборники защитительных речей еще в 50-60-е гг. и т.д. не учитывают наши современные реалии, хотя актуальности, красивости и убедительности защитительных речей они, естественно, не утратили.

Между тем, в практику защиты по уголовным делам в судах накопилось много весьма интересного и поучительного. Возник определенный стиль судебных прений, глубоко отличный от тех образцов судебного красноречия, которые дала судебная практика прошлого. Это становится особенно ясным, когда сопоставляются опубликованные еще в дореволюционное время судебные речи с речами современных адвокатов. Своеобразие стиля речей судебных ораторов отнюдь не означает, что сегодняшние юристы, в частности защитники, не восприняли лучших традиций прошлого. Ведь многое в судебных речах Кони, Спасовича, Урусова, Плевако, Андреевского и других лучших судебных ораторов прошлого века ценно для нас и сейчас. Но вместе с тем, должны учитываться те принципы уголовного процесса, требования судопроизводства, которые действуют сегодня и несколько отличаются от принципов того времени.

Таким образом, трудно переоценить общественное и воспитательное значение защитительной речи, она служит высоким и благородным целям. Ничто столь глубоко не чуждо нашему правосудию, как осуждение невиновного или назначение наказания, явно не соответствующего по своей тяжести общественной опасности содеянного или личности совершившего преступление.

В работе освещены такие вопросы, как значение судебных прений, общая характеристика защитительной речи, подготовка к ней, структура и содержание.

Для этой цели решен ряд конкретных задач:

определить понятие судебных прений , роль и значение их в судебном разбирательстве;

показать место и роль защитительной речи на этой стадии;

осветить характеристику речи вообще;

дать рекомендации по подготовке и составлении защитительной речи (при этом учитывая рекомендации в литературе);

проиллюстрировать структуру и содержание защитительной речи, а именно анализ и оценку доказательств, характеристику личности подсудимого, приведение смягчающих ответственность обвиняемого обстоятельств, юридическую квалификацию преступления, соображения о мере наказания или об оправдании и о гражданском иске;

и др.

Материалом для исследования послужили различная юридическая литература, монографии, законы и положения и различного рода журналы и газеты.

**Глава I. §1. Характеристика судебных прений как одной из частей судебного разбирательства**

Из всех, как их тогда называли, “великих реформ”, на которые вынуждено было пойти Царское правительство России в 60-ых гг. 19 века, едва ли не самой значительной была судебная реформа. Реализация основных положений этой реформы, заложенных в Судебных уставах 1864 г., - отделение суда от администрации, равенство всех перед судом, создание всесословного суда, учреждение института судебных присяжных, выборность мировых судей и присяжных заседателей, несменяемость судей и следователей – наталкивалась на многочисленные трудности.

Все было ново, все приходилось создавать заново. Гласность судебного процесса, устность, состязательность сторон предъявляли новые требования к юристам, ставились новые задачи. И прежде всего необходимы были люди, способные осуществлять те принципы, о которых еще несколько лет тому назад нельзя было и заикнуться и которые теперь широко обсуждаются в обществе. Правосудие с тех пор остро нуждалось в новом типе прокурора и адвоката.

Все мы очень хорошо знаем таких выдающихся русских юристов, как П.А. Александрова, С.А. Андреевского, А.Ф. Кони, Ф.Н. Плевако, А.И. Урусова и др., производившие столь сильное впечатление на современников; их деятельность своей устремленностью, многогранностью и значительностью увлекала многих и продолжает привлекать всеобщее внимание. Вообще, анализируя речи известных дореволюционных и советских юристов, можно видеть, что для них характерна не столько образность, сколько меткость словоупотребления, та особая точность, которая отличает подлинное искусство.

Сейчас сфера приложения ораторского искусства непрерывно расширяется, число людей, для которых овладение ораторским искусством есть необходимое условие успешной их общественной деятельности, в огромной степени выросло, но внимание к слову никак не поспевает за ростом его значения.

Если это, к сожалению, верно в отношении ораторского искусства в целом, то это особенно заметно, когда дело идет о судебной речи, в особенности защитительной.

В современной печати едва ли за это десятилетие отмечалось произнесение адвокатом яркой, сильной и убедительной речи как чего-то такого, что заслуживало бы общественного признания.

Итак, после того, как завершается судебное следствие, суд переходит к выслушиванию судебных прений, которые состоят из речей обвинителей, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, защитников и подсудимого. Это вытекает из ст. 304 УПК РСФСР. Не закончив исследования доказательств, суд не вправе открыть прения сторон.

Как известно, в процессе судебного следствия судьи принимают участие в исследовании многих доказательств, подтверждающих или отрицающих наличие определенных фактов, обстоятельств. Для судебного познания недостаточно только установить определенный объект явления. Чтобы у суда сложилась истинная картина совершенного преступления, необходимо между этими явлениями выявить связь, закономерности.

В завершении формирования личного убеждения судей значительную роль играют речи прокурора и защитника. Своими речами они оказывают психологическое воздействие на суд, Чтобы добиться вынесения желательного для них приговора.

Выслушивая речи прокурора и адвоката, судьи имеют возможность восполнить те пробелы в своих знаниях, которые имелись в начале судебного следствия. Поэтому воздействие прокурора и защитника на процесс формирования личного убеждения судей во время судебных прений является более активным, чем в процессе судебного следствия. Недаром в своей работе Бохан В.Ф. отметил: “Внимательно выслушивая произносимые речи, судьи мысленно всегда за ораторами критически прослеживают пройденный в процессе следствия путь искания истины. Осмысливая факты, их объяснения, выводы прокурора и защитника, они невольно сравнивают их с собственными выводами, в отношении истинности которых у них сложилась соответствующая степень уверенности. Совпадение выводов выступающего с личными выводами судей приводит к формированию у последних еще большей уверенности в их правильности. Расхождение же в выводах заставляет судей критически оценить ту совокупность доказательств, которая приводится в их подтверждение. При этом судьи сосредоточивают внимание и на тех значениях, которые привели их к формированию собственного убеждения. Это приводит к тому, что возникают противоречия между выводами, содержащимися в речах прокурора и защитника, с одной стороны, и сложившимися в сознании судей, с другой стороны, побуждают последних к проверке обоснованности одних и других. Такая мыслительная деятельность судей на этом этапе судебного разбирательства позволяет им пройти еще раз процесс убеждения в истинности или ложности сформировавшихся выводов”.

Таким образом, исходя из вышеуказанного, судебные прения являются самостоятельной частью судебного разбирательства, в которой участвующие в деле стороны в своих выступлениях подводят итог судебному следствию. Они анализируют и оценивают доказательства, дают юридическую оценку деяния, инкриминируемого подсудимому, излагают суду свои соображения по существу предъявленного обвинения, по поводу меры наказания, гражданского иска и других вопросов, подлежащих решению суда.

Судебные прения имеют важное значение для суда, накладывая определенный отпечаток на мнение судей, участников процесса и аудиторию, они активно способствуют установлению истины по делу. Они являются если не самой важной, то самой видной частью судебного разбирательства. Лицу постороннему нередко покажется более важной та часть судебного заседания, где в стройной речи облеченной в красивую форму, рисуется вся картина дела, по сравнению с судебным следствием, где путем, главным образом, допросов раскрываются и устанавливаются обстоятельства дела. Такое противопоставление одной части другой, попытки возвеличить значение одной по сравнению с другой являются неправильными. Для вынесения правильного приговора имеют значение все части судебного разбирательства. Совокупная и слаженная деятельность на всем протяжении судебного заседания обеспечивает вынесение правильного приговора. Судебные прения подводят итог судебному следствию и содержат в себе обоснование тех выводов, к которым, по убеждению сторон, должен прийти суд в совещательной комнате при решении дела.

Следовательно, прения сторон – это одна из необходимых и важных частей судебного разбирательства. “ лишение прокурора и адвоката права на судебные прения… - указывает Верховный Суд РСФСР, - является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку лишает суд возможности всесторонне разобрать дело и может повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора”.

Конечно, стороны уже в ходе судебного следствия в известной мере выявляют свое отношение к тому или иному доказательству. Но участники судебных прений не только излагают свои выводы по делу, но и стремятся убедить суд в правильности этих выводов. Как и суд, защитник исходит их указания закона, что обвинительный приговор должен быть постановлен не на предположениях, а на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия вытеснены и оценены. Все сомнения в отношении доказанности обвинения, если их не представляется возможным устранить, толкуются в пользу обвиняемого. Это и позволяет защитнику настаивать на оправдании, когда виновность подсудимого не доказана, сомнительна.

Судебные прения, как и все стадии уголовного процесса, как и все части судебного разбирательства имеют свои цели и задачи. Многие авторы-юристы задаются вопросом, достигают ли судебные прения сторон тех задач, которые поставлены перед ними, помогают ли они суду подвести итог материалам судебного следствия? Одни считают, что судебные речи имеют большое значение, что это необходимый и полезный этап, завершающий судебное разбирательство. Другие дают отрицательную оценку прениям сторон, указывая, что судебные речи, лишенные объективности, находящиеся в плену односторонних выводов, которые каждая их сторон отстаивает, не только не приносят пользы, а причиняют вред, затемняя те материалы дела, разъяснение которых должно являться задачей лиц, участвующих в судебных прениях.

В той критике, которой может подвергаться институт судебных прений, следует различать две стороны. Может подвергаться критике сам процессуальный институт, может быть указана неправильность его организации, вследствие чего он не разрешает поставленных перед ним задач и не достигает стоящих пред ним целей. С другой стороны, может подвергаться критике та форма, в которую на практике выливаются судебные прения, то содержание, которое участники прений вкладывают в свои речи. Критика судебных прений, главным образом, относится к критике второго рода: критикуется не процессуальная организация института, а та неправильная форма, в которую он иногда выливается.

Еще до появления уголовно-процессуальных законов прения сторон строились как заключительная часть судебного заседания, завершающая судебное следствие и предшествующая последнему слову подсудимого и приговору. Еще в инструкции Народного Комиссара Юстиции СССР от 23.07.18г. указывалось, что, когда суд находит, что дело судебным следствием достаточно выяснено, он предоставляет последнее слово сторонам с тем, чтобы последним говорил ответчик или обвиняемый.

Таким образом, невозможно согласиться с теми процессуалистами, которые умаляют значение судебных прений. На самом же деле судебные прения играют большую роль и имеют важнейшее и воспитательное значение.

Задачей судебных прений является, как уже было отмечено, подведение итогов судебного следствия и, в связи с этим, судебная речь как бы намечает содержание будущего приговора, как его себе представляют стороны. Их задачей соответственно является внесение ясности в те запутанные вопросы, какие имеются в деле. Стороны в судебных прениях излагают все те доводы и соображения, которые должны быть взвешены и обсуждены при вынесении приговора. Задача судебных прений заключается не только в том, чтобы в них прокурор и адвокат изложили свою точку зрения, свои выводы по делу. Этого мало. Прокурор и адвокат не должны ограничиваться этим, они должны стремиться к тому, чтобы в речах показать правильность своих выводов, доказать их обоснованность, убедить суд, склонить его к принятию своей точки зрения (ст. 310 УПК РСФСР).

Судебные прения имеют целью помочь суду и всем присутствующим на судебном заседании лучше разобраться в фактических и юридических обстоятельствах дела, уяснить их смысл и значение, сделать необходимые выводы. Непосредственное участие в судебных прениях прокурора, защитника и других лиц, освещение ими всех исследуемых по делу фактов с позиций обвинения и защиты способствует установлению объективной истины по делу, служит одной из гарантий предупреждения судебных ошибок. Вот почему суд заинтересован в том, чтобы выслушать мнения участников уголовного процесса, обсудить их. Последние в свою очередь заинтересованы в том, чтобы высказать суду свои соображения, убедить его.

В результате судебных прений, когда весь доказательственный материал, собранный по делу, подвергается юридическому анализу, когда все спорные вопросы дела становятся предметом живой дискуссии, когда каждый из участников процесса обосновывает свои требования и предложения и возражает против требований и предложений другой, противной стороны, суду легче прийти к правильным выводам, постановить законный, обоснованный и справедливый приговор.

Конечно, внутреннее убеждение судей начинает складываться еще до начала судебных прений, во время судебного следствия. Но эти суждения и выводы не являются еще полными и окончательными. После завершения судебного следствия у судей всегда имеется потребность систематизировать полученные данные, осмыслить их, разобраться в том, что оказалось бесспорно установленным, что опровергнуто, какие обнаружены пробелы и упущения.

Судебные прения всегда носят характер открытой дискуссии, борьбы мнений. Здесь непосредственно сталкиваются различные точки зрения, различные оценки, одним доводам противостоят другие. В этих условиях суду легче установить истинность или ложность тех или иных фактов, определить их ценность и доказательственное значение, отбросить все ненужное, недостоверное. Выступая в судебных прениях, прокурор, защитник и другие участники уголовного процесса используют те же факты, оперируют теми же данными, которые были предметом судебного следствия. Но каждый из них привносит в дело что-то свое, связывает добытые материалы в определенную логическую систему, по-своему осмысливает их, предлагает суду свои соображения.

Не зря поэтому прения сторон являются формой полемики в суде. “Полемика” – древнегреческое слово; оно означает фактическую конфронтацию речами, диалог, воинственный и непримиримый по характеру. Таким образом, полемика представляет собой спор – словесное состязание, в котором каждый из его участников отстаивает свое мнение. Хорошим может считаться только тот оратор, который овладел приемами полемики и умеет искусно их применять в публичном споре.

Мы установили, что в судебных прениях произносятся только речи. Судебная речь – это единственный способ выражения мнения стороны по тем или иным обстоятельствам дела. Никаких иных процессуальных действий стороны в судебных прениях не совершают. Если в судебном следствии активно участвуют не только стороны, но и суд, в судебных же прениях активно участвуют только стороны. Суд лишь выслушивает речи сторон. Т.е. судебные речи обращены прежде всего суду. Но говоря для суда, обосновывая свою позицию, помогая суду глубже познать истину и вынести правосудный приговор, участники судебного процесса не могут забывать о судебной аудитории, не учитывать ее.

В самом начале этого параграфа было упомянуто о том, что в результате судебных реформ 1864 года одним из важнейших принципов уголовного процесса и судопроизводства стал принцип состязательности.

Состязательность судебного разбирательства является важным условием установления объективной истины. Она способствует полному, всестороннему и объективному исследованию доказательств в суде, успешному раскрытию преступлений, изобличению виновных в его совершении и постановлению судом законного и обоснованного приговора. Состязательный характер судебных прений дает возможность с различных позиций, под разным углом зрения осветить спорные вопросы дела, но он таит в себе известные опасности. Существует опасность, что в пылу состязания стороны вольно или невольно перешагнут разумные границы, что спор из метода установления истины превратится в самоцель, где антагонизм, желание одолеть противника окажется на первом плане и под этим углом зрения будут использованы материалы судебного следствия.

Итак, мы выяснили, что судебные прения – не состязание в красноречии прокурора и защитника, не риторический диспут. Они направлены на обеспечение полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, установление по нему истины, вынесение законного и обоснованного приговора.

Но значение судебных прений этим не исчерпывается. Ведя борьбу с преступлениями, применяя меры уголовного наказания, суд не только карает виновных, но и имеет целью их исправление и перевоспитание.

Судебные прения, являясь составной частью судебного разбирательства, содействует суду в осуществлении его воспитательной функции, служат важным средством идеологического воздействия. Но воспитательное значение судебного процесса не ограничивается лишь воздействием на подсудимого и граждан, присутствующих в зале судебного заседания. Оно значительно шире. Любое уголовное дело порождено жизнью, является ее частицей. Оно не может оставлять безразличным, равнодушным значительный круг людей. Поэтому сам ход судебного разбирательства и его результаты привлекают к себе пристальное внимание, становятся известными многим лицам, получают широкий общественный отклик.

**§2. Роль и значение защитительной речи в судебных прениях**

Согласно Конституции РФ и уголовно-процессуальному законодательству каждый обвиняемый имеет право на защиту, поэтому участие защитника-адвоката является очень важной и неотъемлемой формой в судопроизводстве, средством обеспечения этого права, важной гарантией прав и законных интересов лица, привлеченного к юридической ответственности (в данном случае к уголовной).

Участие адвоката в судебных прениях также необходимо и важно, как и на судебном следствии. Но нужно оговориться, что защитительная речь только тогда эффективна и успешна, когда опирается на детально и тщательно проведенное судебное следствие, на котором защитник сделал все, что можно было сделать для защиты обвиняемого, выяснил все, что благоприятствует подсудимому. Только в этом случае защитительная речь адвоката будет иметь положительный результат.

Участие в судебных прениях дает защитнику возможность подвергнуть развернутой критике версию обвинения и изложить суду все доводы в пользу подсудимого. При этом не боясь затрагивать острые вопросы, защитнику необходимо помнить, что ценность критики в ее правдивости, в общественной значимости поднимаемых вопросов. Как и вся судебная деятельность защитника, участие в прениях имеет целью убедить судей в правильности позиции защиты, склонить их к благоприятному для подсудимого решению.

Участие в судебных прениях – важное право сторон и предпосылка постановления правосудного приговора. Прокурор и адвокат… Являются ли они сторонами в судебном разбирательстве, в том числе в судебных прениях, ведь нам известно, что стороны в процессе должны иметь одинаковое положение и равные права и обязанности? Можно ли утверждать, что и прокурор, и адвокат имеют одинаковые, равноценные возможности повлиять на мнение судей, а, следовательно, на вынесение желаемого приговора. Ведь, по сути дела, прокурору несложно воздействовать на суд: были следствие, обвинение, арест; есть государственный авторитет; материалы уголовного дела и судебного следствия. А что есть у оппонента – защитника? Он многого лишен: у него нет ни власти, ни обязанности защищать интересы государства, ни своего следствия. У него есть лишь немногое – долг и обязанность помогать людям, попавшим в беду и нуждающимся в его помощи; ум, знания, опыт и порядочность. Но и этого “малого” оказывается достаточным для того, чтобы находить истину, отстоять убеждения, бороться с нарушениями законов. Именно так поступают опытные, добропорядочные и добросовестные адвокаты.

Пределы доказывания участников судебных прений не совпадают. Обвинитель должен доказывать вину подсудимого. Что же касается защитника, то его задача уже. Он обязан настаивать на оправдании, хотя невиновность подсудимого и не доказана. Основанием такой просьбы служит то, что виновность подсудимого с несомненностью не подтверждена. Тем более не входит в пределы доказывания защитника выявление другого лица и обоснование его вины по рассматриваемому делу.

Таким образом, задачи и цели защитительной речи неразрывно связаны и прямо вытекают из задач и целей защиты в уголовном процессе. Защитник, участвуя в уголовном процессе, служит тем задачам, которые стоят перед правосудием.

Задача защитника, реализуемая им в защитительной речи, находится в полном соответствии с задачами суда. У суда нет и не может быть задачи осуждения невиновного, вынесения обвинительного приговора без полных, исчерпывающих, исключающих возможность каких-либо сомнений, доказательств. К этому стремится и защитник. У защитника, в свою очередь, не может быть задачи добиваться оправдания изобличающего преступника, в виновности которого нет совершенно никаких сомнений. Не в этом заключается защита прав и законных интересов подсудимого, которые никак нельзя понимать как “право” на безнаказанность, на отсутствие интересов противозаконных.

Суд имеет своей задачей дать правильную юридическую оценку деяния, правильно квалифицировать деяние, точно применить законы. Задача защитника здесь также не расходится с задачей суда, защитник не может видеть свою задачу в том, чтобы попытаться склонить суд к неправильному применению законов или применению закона, не подлежащего применению только потому, что он “выгоден” для подсудимого.

Осветив роль и значение защитительной речи адвоката в судебных прениях, можно сделать, наконец, вывод о том, что судебные прения не были бы прениями, не имели бы форму полемики, если бы не было противоположной точки зрения, произнесения иной судебной речи, нежели речь оппонента. Поэтому без защитительной речи адвоката в судопроизводстве никак не обойтись. Только благодаря произнесению судебных речей, в том числе защитительной, можно постичь объективную истину в суде и добиться правосудного приговора.

**Глава II. §1. Общая характеристика защитительной речи адвоката**

Согласно уголовно-процессуальному законодательству защитник в судебных прениях всегда выступает после государственного и общественного обвинителей, гражданского истца. В процессуальной литературе это положение вызывает различные по своей сущности мнения. Одни сводят такое утверждение к преимущественному положению защитника в судебных прениях, другие же встречают это отрицательно.

Большинство процессуалистов приходят к выводу, что такой порядок судебных прений благоприятствует установлению истины и обеспечению права на защиту, и отступление от вытекающего из уголовно-процессуального закона порядка судебных прений является нарушением права подсудимого на защиту. “Выступая после государственного обвинителя и гражданского истца, защитник поставлен тем самым в более благоприятные условия, чем эти последние. Он имеет возможность в своей защитительной речи реагировать на те положения, которые содержались в заслушанных им речах”.

На самом деле в таком порядке можно увидеть и преимущества, и недостатки (хотя больше склоняюсь к точке зрения вышеуказанных авторов). В категорическом требовании закона – защитник всегда выступает после обвинителя – есть и привилегия, льгота (защитник может ответить прокурору, может еще раз обдумать все, и, наконец, суд всегда уходит в совещательную комнату под впечатлением последней речи адвоката), и одновременно трудность, которую надо побороть, ведь защитнику надо всегда преодолеть “психологический барьер”, тот накал страстей, что оставил в судебной аудитории прокурор после произнесения своей речи. “Все кажется предельно ясным: вина доказана, остается лишь выслушать суровый приговор. И вдруг… Раздаются слова защиты в пользу того, кто уже осужден общественным мнением. Аудитория приглашается посмотреть дело “с другой стороны” и “другими глазами”. Нелегко в этих условиях овладеть вниманием аудитории, преодолеть ее “настроенность” и “настороженность”. Для этого нужно хорошо владеть фактами и точно ими оперировать, давать правильную оценку событиям, не допускать “перегибов”, фальши, говорить искренне и вдохновенно, ярко и убедительно, надо быть принципиальным и мужественным защитником”.

Но что бы не говорили, какие бы точки зрения не выдвигали, все сводится к одному – к категорическому велению закона (именно в такой последовательности).

Перейдем к главному интересующему нас вопросу. Что же такое защитительная речь? Зачем она нужна? Каковы ее цели и задачи? Попытка дать ответы на эти вопросы была сделана мной еще в гл. I настоящей работы. Хотелось бы поподробнее остановиться на изучении этой проблемы, поскольку ответ на эти вопросы является исходным пунктом для анализа остальных, наиболее сложных и актуальных.

Успех защиты во многом определяется защитительной речью адвоката. Это один из вариантов защиты. Характеристика защитительной речи зависит от двух аспектов процессуального положения защитника и его задач:

отношения защитника к суду, разбирающего дело;

отношения к подсудимому, которого он защищает.

И та, и другая линия должны быть учтены защитником в полной мере. Вопросы процессуального положения защитника, отношения между ним и его подзащитным, наконец, вопрос о позиции защиты в суде были рассмотрены мной в предыдущих работах. Но хотелось бы еще раз обратить внимание на то, что защитник не всегда и не полностью связан позицией обвиняемого, особенно в выборе тех средств и способов защиты, которыми оперирует адвокат. От этого, в частности, зависит и позиция защиты. Позиция защитника в окончательном виде высказывается в прениях сторон, хотя это не означает, что она не формируется на ранних этапах уголовного судопроизводства.

Итак, защитительная речь адвоката – это итог, завершение защиты, а не самодовлеющее действие защитника; итог, который подводится по всем материалам дела, проверенным в судебном заседании. Это кульминационный момент участия защитника в судебном разбирательстве уголовного дела, важное средство осуществления им своей функции. Наконец, защитительная речь по уголовному делу – это серьезный творческий акт, требующий от защитника кропотливой работы над повышением своих знаний. Для правильного построения и произнесения защитником речи требуется высокая квалификация защитника, глубокая культура, всестороннее знание обстоятельств рассматриваемого дела, принципиальность.

Все это – итог громадной и трудной работы защитника, плод непрерывного и добросовестного труда, проникнутого искренним стремлением защищать права и законные интересы подсудимого, не допустить возможные ошибки во вред подсудимому, не упустить ничего, что может служить в пользу подсудимого.

Способность защитника убеждать должна в суде проявляться в совершенно особых, ни с чем другим не сходных условиях. Способность эта, тренируемая, развиваемая повседневной работой, накапливанием опыта и знаний, должна в суде преодолеть особо тяжелые затруднения.

Закончено судебное следствие. Детально изучены материалы дела, допрошены свидетели, эксперты, дали объяснения подсудимые. Исследованы их жизненные обстоятельства, их личные качества и недостатки.

В защитительной речи внимание суда обращается прежде всего на обстоятельства, оправдывающие, исключающие или смягчающие ответственность подсудимого. Но при этом адвокат должен подвергнуть критическому разбору доводы и доказательства, на которые ссылается обвинение. Свою речь защитник строит так, чтобы полемика не перерастала в личные выпады против процессуального противника.

В защитительной речи дается анализ и оценка исследованных доказательств с позиции защиты и вносятся предложения по вопросам применения уголовного закона, избрания меры наказания или освобождения от него, оправдания и т. д. Защищать обвиняемого нередко труднее, чем обвинять. Обвинение лица, о котором есть основание думать, что оно совершило преступление, кажется естественным, защиты такого лица – противоестественным. Общественность обычно осуждает преступление и лицо, его совершившее. Поэтому гневные слова обвинителя, произнесенные в судебном зале, как правило, ложатся на благоприятную почву, они как бы выражают думы и чаяния судебной аудитории, воспринимаются как обращенное выражение мыслей каждого сидящего в зале. Особенно большое сочувствие вызывает обвинение у потерпевших, его близких и знакомых, составляющих нередко значительную часть судебной аудитории. Суждения прокурора, представляющего на суде государственное обвинение, вызывает, по вполне понятным причинам, в большинстве своем доверие и одобрение. Поэтому часто заключительные слова государственного обвинителя, требующего от суда строгого наказания подсудимого, встречаются горячими аплодисментами.

Иное происходит с защитой. К ней проявляется настороженность, а иногда и прямо выраженное недоверие. Защита воспринимается нередко как попытка выгородить преступника, увести его из-под заслуженного удара судебной репрессии. Часто приходится слышать: “Кого защищает: убийцу, насильника, хулигана?!” Надо ли доказывать, что нередко защита воспринимается как противопоставление личных интересов – общественным, государственным. Поэтому умение сочетать защиту законных интересов обвиняемого с интересами общества и государства, не переоценивать путем умаления значения второго и вместе с тем мужественно защищать человека – в этом основная трудность защиты. Интересы личности и интересы общества – эта проблема всегда в центре защиты. Не противопоставлять одно другому, не возвышать одно путем принижения другого. Не допустить малейшего нарушения соотношения защиты законных интересов личности и интересов общества, умно, тактично, с большим профессиональным мастерством и мужеством донести до сознания судебной аудитории простую и ясную идею, что в условиях общества нет и не может быть противоречий между законными интересами личности и интересами общества. В этом – нелегкая задача защиты и защитника.

Защитник не должен забывать, что он выполняет в уголовном процессе, а значит и в судебных прениях, важную общественную функцию, имеющую большое государственное значение. Он не может защищать преступление, и, защищая подсудимого, он не имеет права умалять общественную опасность совершенного им преступного деяния. Отсюда вытекает обязанность защитника дать в защитительной речи правильную общественную оценку разбираемого дела. Конечно, это не всегда легко сделать, ибо осуждая преступление, защитник должен защищать подсудимого.

Таким образом, защитительная речь завершает ту большую и сложную работу защитника, которая направлена на охрану прав и законных интересов подсудимого, на обеспечение правильного применения закона, с тем, чтобы не допустить возможные ошибки во вред подсудимому, исключить привлечение к уголовной ответственности и осуждение невиновного.

Суд, призванный вести активную и решительную борьбу с преступлениями, глубоко заинтересован в том, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Интересы защиты не только не противоречат этим стремлениям суда, но полностью с ними совпадают. Поэтому выступление защитника, искренне и убедительно требующего оправдания невиновного или осуждения виновного только в меру его вины с учетом всех установленных по делу смягчающих обстоятельств, находит понимание и поддержку со стороны судей. Они прислушиваются к доводам и аргументам защитника, взвешивают их, учитывают при постановлении приговора. И чем деловитее, содержательнее речь адвоката, чем глубже и полнее в ней проанализированы обстоятельства дела, тем больше влияние оказывает она на выносимое судом решение.

Облегчается задача защитника в случае отказа прокурора от обвинения, но защитнику не следует просто присоединяться к прокурору, а произнести развернутую защитительную речь и обстоятельно проанализировать все доводы и доказательства, указанные в обвинительном заключении. При этом защитник может многое сказать в пользу подсудимого, чего не сделает отказавшийся от обвинения прокурор. Кроме того, они могут расходиться в мотивах и основаниях, по которым должен быть постановлен оправдательный приговор, и эти расхождения необходимо осветить и аргументировать в защитительной речи.

В этой речи не должно быть места тому, что ухудшает положение подсудимого. Отрицательные качества подсудимого и другие обстоятельства, отягчающие его ответственность, могут освещаться участниками судебных прений, но далеко не всеми. Аморальные качества подсудимого вряд ли может рассматриваться судом как обстоятельство, смягчающее ответственность, а поэтому вскрывать их в защитительной речи адвокату не следует. Представляется неправильной позиция адвоката и в тех случаях, когда он просит вынести мягкий обвинительный приговор, а подзащитный виновным себя не считает.

Известно, что защитительная речь в первую очередь произносится для суда, но адвокату не следует забывать и о других слушателях, присутствующих в зале. Поэтому речь адвоката преследует не только цель обеспечения прав и законных интересов обвиняемого, но и является действенным средством пропаганды права и морали. Защитительная речь должна быть нравственно правильной и соответствовать требованиям этики. Каждое из таких требований столь настоятельно необходимо, что невыполнение любого из них лишает речь идейной и нравственной значимости. Речь адвоката должна быть проявлением подлинного гуманизма, означающего в таком слове “глубоко человеческий индивидуальный подход, заботу о человеке и уважительное к нему отношение, … стремление видеть в каждом деле не безликий судебный “случай”, а живого человека, стоящего за этим делом, с его сложными переживаниями”.

В защитительной речи, как и на протяжении всего судопроизводства, адвокат должен проявить внимательное, бережное и уважительное отношение к своему подзащитному. Сидящий на скамье подсудимых – еще не осужденный. И в судебном заседании к нему следует относиться с позиции презумпции невиновности, всемерно оберегать и щадить не только его самолюбие и достоинство, но и его человеческие чувства, избегая всего, что может принести ему боль и страдание. Но это относится не только к подсудимому, но и ко всем участникам процесса. Хотя судебные прения, состоящие из судебных речей, могут доставить тягостные переживания независимо от воли оратора. Не случайно судебные прения были названы “операцией без наркоза”, боль причиняется, а анестезии нет.

Этические требования, соблюдение которых обязательно и в самой острой полемике, отнюдь не исчерпывается корректностью и проявлением должного уважения к процессуальному противнику. Нравственным критерием в полемике служит отношение к доводам противника.

Помимо этого, адвокат должен уметь слушать, а это редкий дар. Для адвоката этот дар – профессиональная обязанность. Адвокат – участник судебных прений – не выполнит своего долга, если он не умеет с подлинным и добросовестным вниманием, искренней заинтересованностью и уважением воспринимать мысль противника, если попытается возможную ошибку в ее изложении выдать за изъян ее сути. Умение слушать и услышать – не только гарантия действенности защиты, но и нравственная обязанность защитника.

Чтобы речь максимально отвечала нравственным требованиям, в ней должна быть дана верная фактическая, правовая и общественная оценка дела.

Таким образом, исходя из всего вышеуказанного, можно сделать вывод о том, что тщательно продуманная защитительная речь имеет не только общественное, но и воспитательное значение.

**§2. Подготовка и составление защитительной речи**

Для того чтобы успешно выступить в судебном заседании, необходима хорошая подготовка к процессу. Как же следует готовиться к произнесению защитительной речи и какова методика ее подготовки? Следует или не следует писать защитительную речь, по каждому ли делу надо составлять конспект или схему защитительной речи, следует ли пользоваться записями при произнесении речи, в каком порядке использовать примеры из практики, прибегать ли к использованию художественной литературы.

Подготовка защитительной речи – исключительно важный и сложный момент участия защитника-адвоката в уголовном процессе. Вопрос этот давно является предметом обсуждения в юридической литературе и по нему высказаны самые различные точки зрения и многочисленные рекомендации. Одни утверждают, что предварительное составление речи, в особенности по сложным делам, требует значительного труда для ее написания и больших усилий для ее запоминания, что ход судебного следствия и речь прокурора можно свести на нет всю предварительную работу, что адвокат должен уметь говорить экспромтом, что написанная речь безжизненна, не производит должного впечатления – “яркий цветок с запахом бумаги и клея”.

Исходя их этих соображений многие теоретики судебного ораторского искусства и практические деятели категорически высказывались против того, чтобы речь была заранее написана. Так, М.Ажам в своей работе “Искусство говорить публично” утверждает: “Да будет известно раз и навсегда, что нет вещи, более противоречащей ораторскому развитию, чем письменная подготовка. Если величайшие ораторы достигали высшего красноречия, то это происходило без ее помощи или, лучше, помимо нее”.

Этого же самого придерживался известный нам юрист 19 века А.Ф.Кони: “Я, никогда не писавший своих речей предварительно, позволяю себе, в качестве старого судебного деятеля, сказать молодым деятелям… не пишите речей заранее, не тратьте время, не полагайтесь на помощь этих сочиненных в тиши кабинета строк, медленно ложившихся на бумагу, а изучайте внимательно материал, запоминайте его, вдумайтесь в него…”.

Этой же точки зрения придерживался выдающийся юрист Г.П.Саркисянц. “Такого рода рекомендация не может быть признана правильной. Даже по самому сложному делу невозможно заранее составит защитительную речь. Составление защитительной речи по материалам предварительного следствия ни при каких условиях не может быть правильным и противоречит процессуальному закону, требующему обоснования приговора на данных судебного следствия. Разумеется, в ходе судебного следствия может совершенно изменяться перспектива дела, отпасть те или иные доказательства и, появиться новые, гораздо более убедительные и ценные, чем те, которые имелись в предварительных материалах дела. Наконец, еще совершенно не ясна точка зрения представителя государственного обвинения в отношении значения имеющихся в деле доказательств, его позиция по существу доказательных, процессуальных и материально-правовых вопросов дела. Как же можно составлять текст защитительной речи, которая фактически может быть подготовлена лишь после судебного следствия, когда будут ясны важнейшие и принципиальные вопросы дела”.

Другие же напротив рекомендуют уже в ходе предварительного ознакомления с делом составлять текст защитительной речи. Так, один из авторов книги “Защитник в советском суде” П.А. Огнев утверждает, что “полный текст речи или ее план, или ее схема должны быть составлены еще до начала судебного заседания. Такой текст, план или схема послужит и планом защиты. После окончания судебного следствия план, схема, текст речи может быть соответствующим образом пересмотрен, дополнен”.

Еще Цицерон в свое время писал: “Перо – лучший учитель, написанная речь лучше только продуманной”. Совершенно такого же мнения был П.Н.Обнинский. В статье “Судебная речь” он говорил: “Подготовка речи не должна ограничиваться одним так называемом изучением дела, т.е. беглым просмотром пробелов следственного производства с наскоро наброшенными отметками в контексте; подготовка должна выработать систему изложения и систему аргументации; судебная речь не может быть импровизацией, - совершенно напротив, чем она ближе стоит к предмету, тем вернее и шире отражает в себе все его стороны, тем скорее она достигает своей конечной цели – желаемого воздействия на вердикт… Подготовка дела должна предупредить возможные сомнения и неожиданности – группировать части так, чтобы целое развивалось в стройной последовательности, чтобы внимание слушателя не разбросалось по сторонам, не устремлялась то взад, то вперед, не разражалась повторениями и ненужностями и т.д. В состоянии ли со всем этим разобраться экспромт, как бы велика не была талантливость оратора? Никогда!…”.

Я считаю, что нельзя дать исчерпывающий перечень рекомендаций относительно методики подготовки защитительной речи, ибо она в значительной мере определяется индивидуальными особенностями интеллекта, памяти. Огромное значение имеют характер и особенности данного уголовного дела. Если по несложному делу нет необходимости составлять обширные записи и пользоваться ими при произнесении защитительной речи, то большому, сложному многотомному делу такая подготовка совершенно необходима. Но при всех условиях защитник обязан хорошо продумать и составить текст защитительной речи.

Все зависит от личных качеств, умения, навыков адвоката в каждом конкретном случае.

Но есть такие адвокаты, которым предварительно написанная речь не принесет пользы, может быть даже свяжет их, не даст возможности свободно формулировать свои мысли. Это – особо одаренные люди, имеющие значительный судебный опыт, большую эрудицию. Такому оратору для произнесения яркой и убедительной речи достаточно сделать короткие заметки, отдельные наброски, выписать некоторые цитаты и т.д. Люди этой категории обычно не подготавливают всех деталей того, что они будут говорить, но в нужный момент для них открывается какой-то “таинственный” источник вдохновения, мыслей, цитат, сравнений, ярких образов и т.д.

На мой взгляд, опытные адвокаты, знакомясь с материалами дела и делая выписки, одновременно делает заметки для речи: о чем сказать, на что обратить внимание и т.д. Эти заметки к концу изучения дела дают основу для плана или тезисов речи. Работа над речью продолжается и в судебном заседании. Без тезисов или плана выступать нельзя. План или тезисы речи дают возможность привести в логический порядок разрозненные мысли оратора, систематизировать защитительные доводы.

К концу судебного следствия адвокат, прочтя составленный заранее пола речи, видит пробелы и упущения в анализе доказательств, что не выяснено в ходе следствия, что выяснено неполно, как восполнить эти пробелы в дополнениях к следствию.

Изложение на бумаге проекта предстоящей защитительной речи, особенно начинающими адвокатами, бесспорно содействует более последующему освещению материала, углубленному анализу доказательств, более четкой формулировке мыслей.

Поэтому те адвокаты, которые даже с гордостью утверждают, что они никогда не готовятся к защитительной речи, что произносят речь “по вдохновению”, как и положено делать “истинному” защитнику, не правы и, на мой взгляд, недобросовестны, поскольку защитительная речь – дело трудное и сложное, она имеет целью повлиять на суд, привести его к выводам, предлагаемым защитником для разрешения дела. От защитительной речи в известной степени зависит жизнь, судьба подсудимого. Как же может защитник не готовиться к речи?

Таким образом, делая вывод, отмечу – необходимо, чтобы адвокат заранее обдумал и написал план речи, содержащий перечень вопросов, которые адвоката должен осветить в своей речи, причем каждый из этих вопросов должен быть максимально детально разработан в плане с указанием доказательств, на которые адвокат имеет в виду сослаться, и доводов, которые он должен привести. Полный текст речи или план ложны быть составлены еще до судебного заседания. Но если по каким-либо причинам адвокат лишен возможности предварительно составить текст своей защитительной речи, то настоятельно рекомендуется в таких случаях иметь хотя бы подробный конспект, т.е. изложить по пунктам, в строго логической последовательности основные мысли и важнейший доказательственный материал, подкрепляющий эти мысли, не ограничиваясь составлением плана, т.е. одного только перечня вопросов, которые подлежат освещению в речи. Готовясь к речи, адвокат должен правильно, объективно оценивать свои способности, подготовить защитительную речь, исходя их своих индивидуальных возможностей, т.е. не ставить пред собой явно непосильных задач. Наряду с этим адвокат должен строить свою речь с учетом состава суда, культуры аудитории.

Итак, подготовка к защитительной речи начинается с изучения материалов дела. Каким бы ясным и неясным не казалось дело, с ним следует внимательно ознакомиться. Только отличное знание дела дает возможность защитнику произнести хорошую речь. С годами приходят опыт и навыки быстрой ориентировки в материалах дела, умение увидеть в нем главное, но, не зная дело досконально, нельзя рассчитывать на успех выступления в суде. Изучение материалов каждого уголовного дела необходимо для того, чтобы уяснить: что будет проверяться в суде; соответствуют ли выводы обвинительного заключения материалам дела; учтены ли следователем все обстоятельства и доказательства по делу; есть ли необходимость восполнения пробелов предварительного следствия в суде. Знание дела позволяет хорошо ориентироваться в его материалах, не пойти на поводу и других участников процесса, разработать методику и тактику своего участия в судебном следствии, определить позицию и содержание речи, составить ее план. Следовательно, чем глубже и лучше адвокат изучил дело, чем свободнее он владеет фактическими данными во всех их деталях, тем лучше он подготовлен к речи, тем больше он себя застраховал от всяких возможных неожиданностей в процессе. Другим очень важным условием хорошей подготовки к речи является заблаговременное собирание материалов для нее, начиная с момента изучения дела. При изучении дела адвокат отмечает некоторые наиболее важные доказательства, у него всегда возникают мысли, складываются доводы, он отмечает отдельные штрихи, которые должны быть использованы в речи. Эта работа по собиранию материалов дела к речи должна продолжаться и по ходу судебного разбирательства дела.

Все материалы дела должны стать объектом изучения. Нельзя выделять только факты, бросающиеся в глаза, и оставлять в стороне обстоятельства, кажущиеся незначительными, ибо трудно заранее определить, что окажется важным, а что не будет иметь никакого значения. Следует не только прочитать показания участвующих в деле лиц, но и тщательно ознакомиться с документами и вещественными доказательствами. Например, по делу об изнасиловании на одежде потерпевшей, приобщенной в качестве вещественного доказательства, не видно следов сопротивления, т.е. одежда находится в полном порядке. Значит необходимо в судебном заседании проверить, действительно ли имело место насилие, и при наличии иных доказательств поставить вопрос об отсутствии состава преступления.

Готовясь к защитительной речи, адвокат должен в обязательном порядке тщательно изучать законодательство, а также материалы судебной практики и юридической литературы по нужным вопросам, и, наконец, работать над языком и стилем выступления.

Работа над делом протекает не только за столом и не только в рабочее время. О деле нужно думать много и постоянно. Только тогда появятся нужные мысли, только тогда наступит “озарение”, и оратор увидит главное в деле. Те речи, которые кажутся произнесенными легко, просто, без всякого труда, на самом деле является результатом широкого общего образования, опыта, постоянной работы над собой, над повышением своих знаний и, кроме всего этого, большой напряженной работы над делом.

Не устану повторять, что адвокат должен готовиться к защитительной речи не только до начала судебного заседания, на предварительном и судебном следствиях, но и непосредственно в стадии судебного разбирательства. Например, во время речи прокурора может возникнуть необходимость внести исправления и дополнения в план речи. Как правило, речь прокурора вызывает у адвоката новые мысли, а иногда требует дополнительной аргументации, диктует необходимость уделить внимание анализу некоторых доказательств. Если прокурор отказывается от обвинения или просит изменить квалификацию – это влечет, как правило, изменения в речи адвоката. Хотя предложение прокурора, как и предложение защиты, не обязательно для суда, структура защитительной речи, ее аргументация в известной степени зависит от речи прокурора.

Если в деле выступают другие адвокаты и они выступают раньше, защитник должен быть готов к изменению плана речи в зависимости от их выступлений. При солидарной защите, когда предыдущий адвокат подробно и убедительно проанализировал доказательства, нет необходимости столь подробно говорить об этих же доказательствах. Надо суметь быстро изменить план или тезисы, повторив только основное и подчеркнув упущенное. Если интересы защиты не совпадают, адвокату надо по ходу речи другого защитника записать его доводы и суметь в случае необходимости оценить их в своей речи.

Таким образом, процесс подготовки к защитительной речи охватывает весь период работы адвоката в суде I инстанции, начиная от изучения дела перед судебным заседанием и заканчивая моментом, когда адвокату предоставляется слово.

**§3. Содержание защитительной речи**

Итак, приступаем к нашей главной и интересующей нас теме, до которого так долго добирались.

Содержание защитительной речи зависит от выбранной процессуальной позиции и его взаимоотношения с подзащитным. Речь об этом уже шла.

Судебное заседание, проведенное по делу, имеет целью проверить, в какой степени правильны выводы, сделанные составителем обвинительного заключения из материалов предварительного расследования. Суд при вынесении приговора ставит на свое обсуждение вопросы о том, имело ли место деяние, приписываемое подсудимому, содержит ли в себе это деяние состав преступления, совершил ли его подсудимый, подлежит ли он наказанию и какому именно. На этих основных вопросах сосредоточивает внимание защитительная речь, ими определяется ее содержание.

Не зря говорят, что настоящим украшением речи защитника, показателем его мастерства является простота, доступность, аргументированность и содержательность, за которыми скрывается глубокая и серьезная работа, высокая квалификация и опыт.

Необходимо, чтобы защитительная речь по существу содержала в себе в последующем порядке сначала то, что понимается под тезисом, затем то, что понимается под аргументами, и, наконец, то, что понимается под демонстрацией, независимо от того, будут или не будут названы эти термины в речи, - в этом случае речь будет максимально убедительной и доходчивой.

Речь защитника всегда должна иметь отправной, исходный пункт, главную идею. От этого зависит и содержание речи, и построение ее, и удельный вес отдельных ее частей. Вокруг главной идеи должны концентрироваться весь материал, он должен быть ей подчинен.

Определив исходную позицию по рассматриваемому делу, защитник должен наметить круг вопросов, которые он намерен осветить в своей речи, определить их соотношение и удельный вес, поставить их в определенной логической последовательности. Отсутствие логической стройности в изложении материала, бессистемность и диспропорция его частей неизбежно затрудняют восприятие речи, уменьшают ее убедительность и доказательность, снижают воспитательное значение. Значит, строя свою защитительную речь, адвокат должен руководствоваться законами и правилами логики, характеризующими форму процесса мышления с такими его элементами, как понятия, суждения, умозаключения. Следование законам логики придает речи защитника такие качества, как последовательность, обоснованность и отсутствие противоречий, органическая связь определенных положений, убедительность излагаемых доводов. Знание и применение правил логики позволяет защитнику избежать логических ошибок и вскрыть таковые в речах своих оппонентов.

Прежде чем приступить к изложению речи, защитник должен быть полностью убежден в истинности своей позиции и выводов. Ведь убедить или переубедить судей сможет только тот, кто сам твердо убежден. Следовательно, прокурор и адвокат оказывают воздействие на судей двумя методами: логической доказательностью речей и их эмоционально-психологической убедительностью.

Итак, защитительная речь должна характеризоваться единством содержания и формы, иметь стройную цельную композицию, обеспечивающую последующее развертывание защитником тезисов. В ней не должно быть ни длинности, ни скороговорок, всякого рода повторов, неясных положений, уклонения от существа дела. Каждому вопросу следует отводить такое место, которое он заслуживает в комплексе исследуемых по делу обстоятельств. Второстепенные обстоятельства не должны затемнять, вытеснять главные моменты, важные защитительные доводы.

Вообще, общепринятых правил построения защитительной речи не существуют. Попытки дать какую-то единую систему речи заранее обречены на неудачу. Выступление в судебном заседании – дело живое, творческое. Для защитительной речи еще в большей степени, чем для обвинительной, противопоказан шаблон, однообразие, заранее установленный трафарет.

Содержание и структура защитительной речи строго индивидуальны и зависят от результатов судебного следствия, избранной позиции, характера предъявленного обвинения, особенностей доказательственного материала и других обстоятельств рассматриваемого дела. Защитник выступает в суде после прокурора и поэтому не может не учитывать тех доводов и аргументов, которые приведены прокурором. Он обязан представить на рассмотрение суда свои доводы и соображения, привести свои аргументы. Вряд ли поможет правильному разрешению уголовного дела и своему подзащитному такой защитник, который, игнорируя результаты судебного следствия и доводы прокурора, будет строить свою речь, упрямо следуя заранее принятой схеме.

Из сказанного следует, что защитительная речь, как правило, должна носить полемический характер, быть органически связана с развернувшимися судебными прениями. Возражая против необоснованных утверждений прокурора, подвергая критическому анализу приведенные им доказательства, адвокат отстаивает свою точку зрения, приводит контрдоказательства в подтверждение правильности своих суждений.

Конечно, это не означает, что речь адвоката сводится лишь к ответу на обвинительную речь, что содержание последней обусловливает и содержание второй. Защитительная речь носит самостоятельный характер. В ней адвокат должен подвергнуть детальному анализу все обстоятельства дела под углом зрения защиты подсудимого, привести все данные, говорящие в его пользу. В тех случаях, когда защитник выступает по групповому делу, он должен сообразовывать свою речь с речами своих коллег, чтобы исключить повторения, разграничить обязанность и т.д.

Однако то положение, что в построении защитительной речи недопустим какой-либо стандарт, вовсе не означает, что не существует никаких общих требований, которым должна отвечать защитительная речь. Ее содержание и структура не могут быть произвольными. Они находятся в зависимости от тех задач, которые возложены на адвоката в процессе, и тех конкретных особенностей дела, по которому он выступает. Поэтому нельзя соглашаться с авторами кн. “Защитник в советском суде”, которые пишут: “Для содержания речей, их направленности, способов их построения никаких правил не установлено. Защитник может произносить речи и по содержанию и по форме так, как он находит это нужным”. Здесь авторы явно впадают в крайность и рекомендуемая ими полная свобода выбора формы и содержания речи некоторыми авторами понимается как возможность говорить во время судебных прений о чем угодно и как угодно, не заботясь о качестве защитительной речи и его соответствия требованиям закона.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, адвокат может:

А) оспаривать обвинение в целом, доказывая невиновность подсудимого за отсутствием в его действиях состава преступления, за отсутствием самого события преступления или за непричастностью к нему подсудимого;

Б) оспаривать обвинение в отношении отдельных его частей;

В) оспаривать правильность квалификации, доказывая необходимость изменения предъявленного обвинения на статью УК РФ, влекущую более мягкое наказание;

Г) обосновывать меньшую степень виновности и ответственности подсудимого, приводя смягчающие его вину обстоятельства;

Д) доказывать невменяемость подсудимого, исключающую наступление уголовной ответственности.

И при всем этом защитник не только должен констатировать факты, утверждать те или иные положения или просто говорить о том, что доказательства являются сомнительными, все это адвокат должен подкреплять конкретными аргументами, приводить конкретные обстоятельства дела.

Речь адвоката может достичь своей цели только в том случае, если она будет целиком и правильно воспринята судьями и если содержание речи будет убеждать судей в истинности высказываемых суждений.

Речь защитника должна быть конкретной. Неконкретные, расплывчатые, не имеющие отношения к делу рассуждения загромождают речь, не вызывают интереса со стороны судей, не могут принести пользы для формирования истинного убеждения судей, а поэтому лишают ее убедительности. В речи следует говорить о конкретных обстоятельствах дела, конкретных доказательствах, делать конкретные выводы и т.д.

Прежде чем говорить о последовательности содержания защитительной речи, нужно сначала остановиться на самой структуре речи адвоката, т.е. каким должно быть ее начало (вступительная часть), основная часть и, наконец, заключение. В процессуальной литературе этому вопросу уделяется достаточно большое внимание в том плане, что же должно входить во вступительную часть защитительной речи, а что должно находиться в заключении и т.д.

По вопросу о том, в каком порядке располагать доводы, существует немало споров. Излагать ли вначале самые сильные и яркие доводы, чтобы они привлекли внимание судей, породили впечатление убедительности речи, как бы взрыхляли почву, подготавливая ее для принятия других, более слабых доводов? Или наоборот? Но попытайте сначала двинуть в бой за внимание судей более слабые доводы, чтобы потом подкрепить их более сильными, и вам напомнят старую истину о том, что плох тот всадник, чей конь спотыкается еще при выезде из ворот. И в то же время разве не следует опасаться того, что если самые сильные доводы будут изложены вначале, то с ослаблением доводов ослабнет и внимание суда и суд останется под впечатлением последних, весьма слабых соображений в речи…?

Может быть располагать доводы равномерно, чередуя слабые и сильные?

Думается, что весь этот спор, это столкновение трех точек зрения носит явно выраженный схоластический характер. Слабых доводов вовсе не следует приводить ни вначале, ни в конце речи. Нужно помнить, что сопротивление цепи, определяется по ее самому слабому звену. Если к сильному доводу приставить слабый, то это не означает, что хоть немного, но будет укреплен сильный довод; наоборот, он будет весьма ослаблен, если брать его не изолированно, а в совокупность с остальными доводами в речи.

Доводы в речи должны быть приведены в систему, сведены к единому плану только по такому признаку. Они все взаимно подкреплены друг другом, логическая связь и последовательность их определяется степенью раскрытия той стержневой, основной идеи защиты.

1. Любой работе, любому тексту и, наконец, любой речи присуще вступление, или вступительная часть. Защитительная речь в данном случае не исключение.

Начало речи – отправной пункт. Нужно всегда найти это правильное начало, поскольку от него зависит дальнейший ход. Удачное начало в защитительной речи заинтересовывает слушателей, создает атмосферу непринужденности, способствует лучшему пониманию сказанного. Чувствуя интерес к своей речи со стороны суда и присутствующих в зале судебного заседания, защитник освобождается от неизбежной в таких случаях скованности, его речь становится более свободной, полной, эмоциональной, приобретает необходимую четкость и стройность. Наоборот, неудачливое начало, неверно избранный тон и темп ослабляют или даже гасят интерес к ней, вызывают чувство отчужденности, что в свою очередь может сильно затруднить дальнейшее произнесение речи, повлиять на ее полноту, целостность и убедительность. Вот почему нельзя соглашаться с теми авторами, которые недооценивают значение вступительной части защитительной речи, сводят ее на нет. Разумеется, не следует преувеличивать значение вступительной части защитительной речи, но нельзя и сводить ее к словесному орнаменту, игнорируя смысловое содержание, смысловую нагрузку, которую несет эта часть речи.

Во вступительной части речи может быть и изложение события и сущности преступления, общественно-политической значимости дела, характерная специфика доказательственного материала, главный факт обвинения и т.д.

Необходимо, чтобы вступительная часть речи была органически увязана со всем ее содержанием, составляла ее неотъемлемую часть. Ведь суд ждет от защитника не общих фраз и отвлеченных рассуждений, а конкретного и делового анализа собранных по делу материалов, продуманных предложений.

2. Правильно выбрав начальный момент речи, защитник переходит к центральной ее части, где характеризует значение проверенных по делу доказательств с позиции защиты, обосновывает на основе их анализа и оценки невиновность или степень невиновности подсудимого, высказывает свою точку зрения по поводу квалификации и меры наказания.

Т.е. это та часть, где содержится основное содержание защитительной речи, о котором в дальнейшем будет подробно описано.

3. В отличие от обвинительной речи, в защитительной речи данный блок в чистом виде отсутствует – особенность защитительной речи. Но на мой взгляд, без заключительной части защитительная речь будет выглядеть неполной и не достигнет своей конечной желаемой цели. Приведем один наиболее яркий пример из дела Маркова А.И. в связи с убийством своей жены. Адвокат закончил свою речь следующим образом: “Да, вы правы, товарищ прокурор. Мы живем в эпоху, когда в нашей стране радостно жить. Мы живем не только настоящим, но и верой еще в более радостное будущее. Ярко светит над нами наше солнце. Не надо же омрачать этот солнечный день и нашу совесть требованием несправедливого приговора. Я прошу об оправдании Маркова”.

Как видим, в заключительной части речи адвоката подводятся итоги проделанной им работы по анализу и оценке доказательств, о которых мы будем говорить дальше, формулирует свои окончательные выводы, определяет свое отношение к подлежащим решению суда вопросам. В этой части речи защитник обращается к суду с просьбой об оправдании подсудимого, если его вина должным образом не установлена, либо о назначении ему минимального срока наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, либо о применении к нему условного осуждения и т.д.

Заключительная часть защитительной речи, как и обвинительной, должны быть краткой, четкой, образной, должны выражать главную идею защиты, ее основную мысль. В ней следует избегать повторений, возвращения к тому, что уже было ранее.

Помочь суду вынести правильный приговор – такова окончательная цель защитительной речи.

К тому времени, когда защитник приступает к своей речи, ему должен быть совершенно ясен окончательный вывод, к которому он стремится и который он хочет предложить суду.

Защитник стремится к тому, чтобы его точка зрения стала точкой зрения суда. Следовательно, он может предложить суду лишь высоко принципиальное решение дела, обоснованное юридически, строго соответствующее материалам дела.

Содержание речи должно быть определено тем, что суд, а вместе с судом и защитник исследовали во время судебного следствия.

Во время судебного следствия защитник должен напряженно и внимательно следить за вопросами, предлагаемыми судьями допрашиваемым. Защитник не должен упускать отдельные замечания судей, их слова.

Он должен понять, какого мнения о событиях дела держатся судьи, и логикой своих построений либо подкрепить, либо опровергнуть их мнения. Эта задача осложняется еще и тем, что судей трое и у каждого из них может оказаться свое особое мнение. Защитнику нужно примирить их мнения со своим. А ведь мнение судей – это не мнение обычных заурядных людей.

Отсюда вытекает задача защитника: не зная какого мнения держатся судьи, это мнение понять. Поняв, не слыша возражений, подкрепить или изменить его силой своих аргументов. Защитник должен убедить человека, который сам ему ничего не говорит. Защитник знает, что судья ждет от него возражений на какие-то сомнения; ждет подтверждения не совсем ясной, не совсем сформировавшейся мысли. Но он не знает, чего именно ждет от него судья.

К этому прибавляется еще одна трудность. В каждом разговоре, в каждом споре, когда собеседники выражают разные мнения об одном и том же предмете, иногда прямо противоположные, спорящие склонны относиться с некоторым предубеждением к любому доводу противника, к каждому его слову. Такова натура человека: придя к какому-либо выводу, спорящий не хочет его менять.

Конечно, судья – не спорящий. Он совершенно добросовестно обсудит каждый довод защитника. Но если у судьи и у защитника к концу судебного следствия создадутся разные мнения, защитнику будет трудно переубедить судью.

Тогда, когда в рассмотрении дела принимает участие и прокурор, задача эта несколько облегчается. Прокурор выскажет свои соображения и доводы, которые могут быть противопоставлены доводам и соображениям защитника – и защитник сможет возразить на них.

Но даже и участие прокурора все же не обнаруживает мыслей судей; участие прокурора не освобождает защитника от необходимости учитывать возможный ход их мыслей – и, если есть основание думать, что течение их мыслей не совпадает с направлением мыслей защитника, представить необходимые возражения.

Адвокат должен дать судьям то, что они ждут от него – ответ на их сомнения, возражения на доводы, которые они могли бы привести, но не приводят по условиям процесса, словом, защитник должен предложить судьям на рассмотрение и обсуждение все то, что поможет им окончательно сформировать свое мнение; все, что может отклонить судей от несогласия в утверждениями защитника.

Беседа с молчащим собеседником дело очень трудное. Но защитительная речь – именно такая беседа. Нужно уметь свою защитительную речь сделать такой беседой. Поэтому такое неприятное впечатление производит, когда защитник в суде говорит так, как будто судьи не имеют представления о содержании дела; когда защитник рассказывает судьям то, что они и так прекрасно знают; когда защитник применяет ненужные ораторские приемы; когда он пытается воздействовать на сознание судей только через их чувства; когда он усложняет стоящие перед судом вопросы, применяя квазинаучные метода, или устремляется в психологические дебри.

Я уже отмечала, что нельзя дать абсолютную рекомендацию по составлению плана речи, т.е. последовательности. Что, как, когда говорить – все решает сам защитник, исходя из его психологических индивидуальных особенностей, их конкретных материалов дела и, наконец, исходя из особенностей самой фабулы дела. Но несмотря на порядок, последовательность расположения частей в содержании защитительной речи, я бы отметила следующие ее компоненты, которые обязательно, я считаю, должны присутствовать в речи адвоката, а другие уж решат, как ими распорядиться и какое место им отвести.

Итак, в защитительной речи в обязательно или желательном порядке должны быть:

анализ и оценка всех обстоятельств и доказательств, или их разбор;

нравственная или психологическая характеристика личности подсудимого;

приведение смягчающих обстоятельств дела;

юридическая квалификация содеянного;

соображения о мере наказания или оправдании и о гражданском иске.

Но могут быть и другие части в речи адвоката, но основными из них являются именно вышеперечисленные. Еще раз повторюсь, что последние не должны быть обязательно в такой последовательности; адвокат может начать свою речь, например, с характеристики личности подсудимого, а потом только перейти непосредственно к анализу и т.д.

Прежде чем приступить к анализу всех частей защитительной речи, спешу отметить, что в процессуальной литературе помимо этих выдающиеся защитники выделяют и другие этапы.

Так, большинство авторов выделяют в качестве обязательной и нужной части общественно-политическую оценку уголовного дела; указания в нем специфических особенностей. Я не утверждаю, что эти части утратили свою актуальность и распространение, но и к обязательным также отнести не могу. Хотя, действительно, нужно согласиться с этими авторами, поскольку общественная оценка деяния, выделение в нем какой-либо специфики имеют большое значение и придают убедительность речи.

И вообще, было бы неправильно думать, что показ общественного значения дела должна составлять только обязанность прокурора и к защитнику это не относится.

Защита – функция общественная. Она вытекает из задач правосудия, подчинена им. Выступая в суде, осуществляя свои процесуальные обязанности, защитник действует или, по крайней мере, должен действовать в интересах государства. Он не может быть безразличным, равнодушным к совершенному преступлению. Защищая права и законные интересы подсудимого, защитник одновременно высказывает и свое отрицательное отношение к преступлению, осуждает его, показывает его общественную опасность.

Давая оценку общественного значения дела, защитник может солидаризироваться с прокурором или разойтись с ним, выделить или подчеркнуть те или иные обстоятельства, которые, по его мнению, наиболее ярко выражают общественно-политическую и морально-этическую сторону дела.

Умный, добросовестный защитник всегда найдет веские и достаточно решительные выражения, чтобы осудить совершенное преступление, показать его общественную опасность и вместе с тем убедительно опровергнуть предъявленное подсудимому обвинение, если оно не доказано, или смягчить его, если оно доказано.

Нет таких уголовных дел, которые бы имели сугубо частный характер, так как каждое преступление затрагивает государственные и общественные интересы, направлено против государственного правопорядка. Поэтому многие защитники начинают свою речь в суде с указанием на общественную значимость рассматриваемого дела, на вызываемый к нему общественный интерес.

Например, это может выглядеть следующим образом: “Товарищи, судьи! Дело, над рассмотрением которого вы трудитесь целую неделю, глубоко волнует нашу общественность. Волнение это вполне закономерно. Вопросам охраны детства и материнства в нашей стране уделено исключительное внимание. …”.

Одним из часто встречающихся приемов построения вступительной части защитительной речи является указание на специфические особенности рассматриваемого дела, его характерные черты. Эти особенности могут быть как фактического, так и юридического характера и могут относиться к событию преступления, лицу, его совершившему, собранному по делу доказательственному материалу или ходу расследования преступления.

Подчеркнув эти особенности, обратив на них внимание суда, защитник, как правило, переходит к анализу фактических данных.

Например, свою речь адвокат может начать так: “Товарищи, судьи! … Прежде чем приступить к выполнению этой задачи, необходимо обратить внимание на некоторые важные особенности дела”.

Разумеется, указывая на эти особенности дела, защитник должен отметить действительные, юридически значимые, а не выдуманные, не имеющие отношения к делу или не представляющие интереса с точки зрения его разрешения дела особенности.

Таким образом мы показали сущность и значение таких частей защитительной речи, которые могут иметь место в речи адвоката, как изложение общественной значимости дела и указание на специфические особенности рассматриваемого дела.

Некоторые авторы, в частности, Лубшев Ю.Ф., настоятельно рекомендуют выделить место такой части в речи адвоката, как освещение причин и условий, способствовавших совершению преступления. Хотя лично бы я отнесла эту часть к анализу и оценке обстоятельств либо к характеристике личности подсудимого. Обсудим ее.

Ст. 303 УПК РСФСР перечисляет вопросы, которые разрешает суд при вынесении приговора. Это, однако, не ограничивает инициативу адвоката в использовании своих прав. В частности, представляется, что он может в своей речи, в разумных пределах, отразить сведения об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления (ст.68 УПК). Но раз они выясняются для защитительных целей, то в случае необходимости могут быть отражены в речи адвоката.

Изучение адвокатской практики показывает, что в большинстве речей содержатся сведения, характеризующие в определенной мере обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Излагая его событие, адвокат обычно указывает конкретные поводы к его совершению (их характер, значение, соразмерность с содеянным и т.п.). Эти данные включаются в защитительную речь, ибо они помогают суду понять событие преступления, степень виновности подсудимого или учитываются при индивидуализации наказания.

Конечно, все вышеуказанное адвокат может привести в своей речи, а может и не указывать – это на его усмотрение. А вот без чего речь будет неполной, так это без тех частей, которые были указаны в самом начале. На мой взгляд, какая бы фабула дела перед нами не стояла, какими бы особенностями она не обладала и т.д. – эти части речи должны присутствовать всегда и везде. Хотя, естественно, могу ошибаться (это свойство любого человека), и со мной могут и не согласиться.

**Анализ и оценка обстоятельств уголовного дела.**

Подчинение приводимых доводов и аргументов определенной идее образует тематическую направленность речи, а та мысль, тот тезис, который отстаивается защитником, составляет тему речи. В защитительной речи могут развиваться одновременно одна иди несколько тем. В последнем случае одна из них является главной, стержневой.

Выбор тематической направленности речи, определение круга вопросов, затрагиваемых в ней, не могут быть произвольными. Они зависят от содержания дела, полноты и качества собранного по делу доказательственного материала, отношения к обвинению подсудимого и защитника и других обстоятельств.

Определив свою позицию по делу, защитник должен определить и круг вопросов, которые он будет освещать в своей защитительной речи. Эти вопросы должны быть поставлены в определенной логической последовательности и каждому их них должно быть уделено в речи именно столько места, сколько требует данный вопрос.

Было уже отмечено, что если защитительная речь страдает бессистемным изложением материала и диспропорцией отдельных частей, она будет выслушана трудом, доводы защитника должным образом не дойдет до суда, важные вопросы останутся недостаточно разработанными, а второстепенные вопросы будут освещены слишком хорошо. Другое дело, когда адвокат идет в своей речи по определенному плану, последовательно освещая один вопрос за другим. Это обеспечивает совсем другой эффект речи.

Разбирая определенный вопрос, защитник приводит как более важные, так и менее важные, так называемые второстепенные доказательства, если они имеют значение для дела.

Вообще, в юридической литературе и на этот счет ведутся большие дебаты. Но несмотря на это, все единогласно приходят к выводу, что в защитительной речи очень большие значение имеет правильная расстановка доказательств, продуманная система и последовательность из изложения и анализа. Хотя в этом вопросе многое зависит от специфики дела, от характера доказательственного материала, все же мне представляется целесообразным, чтобы в защитительной речи наиболее важные, наглядные и убедительные доказательства были распределены между началом речи и ее заключительной частью с тем, чтобы доказательства, касающиеся второстепенных моментов, оказались в середине речи.

Внимание судей нужно завоевать в самом начале речи. Яркий довод, сильный аргумент, убедительное доказательство, бьющие в самую сущность обвинения, приковывают к защитительной речи внимание судей и присутствующих в зале судебного заседания, завоевывает их доверие к основательности аргументации судебного оратора.

Сомнительные доказательства, приведенные в начале речи, могут подорвать у судей доверие к оратору, выключить их внимание к ходу дальнейшей аргументации защитника, и ему понадобятся особые усилия, чтобы опять приковать внимание к своей речи и завоевать внимание к своим доводам.

В середине речи достаточны доказательства, касающиеся менее важных обстоятельств дела или не имеющие самодовлеющего значения, чтобы поддерживать внимание слушателя до того, времени, когда в конце анализа снова будут введены в бой решающие доказательства.

Еще более понятно преимущество расположения убедительных доказательств, сильных аргументов в конце анализа: в этом случае они лучше запечатлеваются, крепче врезываются в память, глубже проникают в сознание, под их воздействием суд обычно удаляется в совещательную комнату для вынесения приговора.

Следовательно, эффективность речи зависит прежде всего от достоверности положенных в ее основу доказательств. Поэтому открываются широкие возможности для анализа и оценки всех доказательств и других обстоятельств по делу.

Итак, анализ и оценка доказательственного материала по делу заключается:

в анализе и оценке источников доказательств: объективность свидетеля, его способность правильно воспринимать и воспроизводить факты, наличие условий, обеспечивающих правильное восприятие и воспроизводство фактов, объективность эксперта, наличие у него специальных знаний в этой области и т.д.;

К этому же примыкает вопрос о соблюдении процессуальных условий закрепления и исследования доказательств: соблюдение порядка допроса свидетелей, экспертов, соблюдение установленного законом порядка исследования вещественных доказательств и т.д.

в определении того, какие факты можно признать установленными путем данного источника доказательств, какие факты установлены свидетельскими показаниями, заключением эксперта и другими доказательствами;

в определении значения фактов, т.е. того, в какой связи установленные из данного источника факты стоят по отношению к главному факту, подтверждают ли они его или опровергают;

в сопоставлении данного доказательства с другими доказательствами по делу;

в построении выводов, к которым приводит оценка всех имеющихся по делу обстоятельств в их совокупности.

Защиты не может обходить доказательства, которые стоят препятствием на пути ее версии, и должен либо преодолеть их, либо отступить перед ними. Обход, замалчивание того или иного важного доказательства обвинения несовместимы с добросовестной оценкой доказательств и не служат интересам защиты.

Большую сложность представляет правильное определение объекта, субъекта, объективной и субъективной сторон. Надо максимально точно раскрывать признаки преступления, его характерные особенности. Все эти элементы могут и должны быть раскрыты в их конкретности и совокупности, каждый из них может и должен быть неоспоримо доказан убедительными фактами.

Весьма важное значение для объективного исследования дела имеет точное, конкретное установление времени, места, способа и других обстоятельств события совершенного преступления, и эти вопросы должны находиться в центре внимания защиты.

Необходимо также выяснить психическое отношение виновного к составу преступления. Особенно важно раскрыть субъективную сторону преступления, совершенного несовершеннолетним или лицом, страдающим физическими или психическими недостатками.

При анализе доказательств очень важное значение имеет выяснение вопроса о наличии между деянием подсудимого и результатом причинной связи, которая может считаться установленной лишь в том случае, если имеются доказательства, подтверждающие ее.

Большое значение имеет также выяснение мотивов совершения преступления на основе проверенных судом доказательств. Мотив преступления в значительной мере определяет степень и характер ответственности подсудимого, в ряде случаев квалификацию преступления, а при известных обстоятельствах служит основанием и к полному освобождению от наказания.

Большое значение приобретает оспаривание защитником показаний, даваемых против подсудимого его соподсудимыми, потерпевшими, свидетелями. Весьма просто утверждать, что такие показания – только оговор. Но убедить судей, что это действительно так, можно только подкрепив утверждение об оговоре такими доводами, которые бы не оставляли никаких сомнений. Защитник должен привести доводы не только о том, что показания, даваемые против подсудимого, противоречат объективным материалам уголовного дела; он должен, вместе с тем, и объяснить причины, заставившие того или иного участника дела давать неправильные показания против его подзащитного.

Адвокат может и должен подвергнуть анализу работу органов дознания и предварительного следствия, если он считает их действия неправильными и если допущенные ими нарушения отразились на выводах расследования в отношении подсудимого.

После этого защитнику остается только разбить систему доводов, выдвинутых прокурором в судебном заседании. Эта часть речи защитника имеет большое значение. Если прокурор продолжает поддерживать обвинение после окончание судебного следствия, значит у судей может создаться впечатление о виновности подсудимого по соображениям, более или менее совпадающим с соображениями прокурора. Следовательно, защитнику, не имеющему возможности узнать мнение судей ранее вынесения приговора, нужно исчерпывающе возразить против каждого довода прокурора.

Но не следует ограничиваться возражениями только на доводы прокурора. Защитник должен представить себе, какие возражения могут возникнуть у судей против соображений защитника и постараться их опровергнуть.

Все вышесказанное является не трафаретом речи, а все зависит от тех или иных обстоятельств. Так, по-другому дело обстоит, когда подсудимый не признает или, наоборот, полностью признает свою вину; имеются ли в деле материалы, которые полностью и с достоверностью подтверждают вину подсудимого, или нет таковых, которые бы полностью уличали обвиняемого в совершении преступления и т.д.

Из практики можно привести немалое количество примеров, когда адвокат, оперируя всеми прямыми и косвенными доказательствами, опровергает обвинение. Но я бы хотела привести пример из сборника еще 50-60-ых гг.

Примером умелого анализа фактических обстоятельств уголовного дела может служить защитительная речь по делу Новинской, в которой адвокат, отстаивая невиновность подсудимой, обстоятельно рассмотрел все собранные по делу данные, не оставив без внимания ни одного факта, ни одной детали.

“…Какие же в таком случае имеются основания предполагать, что преступление это совершено Новинской?

Их не существует, товарищи, судьи!

Но обратимся к тем косвенным доказательствам, которые, по мнению прокурора, изобличают Новинскую. Таких доказательств четыре.

Первое – Новинская после окончания родов Малиновой зашла в детскую палату и интересовалась, на какую кроватку положили ребенка. По мнению обвинителя, это обстоятельство свидетельствует о том, что Новинская уже тогда замыслила свое преступление.

Второе – 6 июля за час до события Новинская дважды заходила в палату, хотя по роду своей работы она якобы не имела никакого отношения к детской палате, куда посторонним вход воспрещен. Это обстоятельство рассматривается как свидетельство подготовки Новинской к осуществлению преступного замысла.

Третье – Новинская вызвала старшую медсестру детской палаты Лавриненко на профсоюзное собрание, в результате чего детская палата осталась без присмотра и были созданы необходимые условия для выполнения преступления.

Наконец, четвертое и последнее доказательство – показания няни Березовой, утверждающей, что при возвращении ее в детскую палату она встретила выходившую оттуда Новинскую и непосредственно вслед за этим обнаружили ожог на лице ребенка.

Как же выглядят эти грозные улики после тщательной их проверки на судебном следствии? Сохранили ли они какую-нибудь доказательственную силу?

Рассмотрим каждую их этих улик в отдельности…

… Следователь недостаточно выяснил эти обстоятельства, но прокурор, участвовавший на судебном следствии, не мог их игнорировать.

… Но из объективного сопоставления показаний всех остальных свидетелей с непреложностью вытекает, что роковое событие произошло именно тогда, когда в детской палате находилась одна Березова. …

… Я исчерпал свои доводы в защиту Новинской, но я бы не выполнила до конца своей задачи, если бы не попытался ответить на волнующий всех вопрос: кто же виноват в ожоге ребенка Малиновой?…”

Иначе должна строиться защита в случаях, когда факт преступления и виновность подсудимого полностью доказаны материалами судебного следствия, когда между обвинителем и защитником нет спора ни о квалификации преступления, ни по поводу обстоятельств, устраняющих противоправность или наказуемость вменяемых подсудимому действий. В этих случаях защитник, не пытаясь преуменьшить значение бесспорно установленных по делу фактов, должен перенести центр тяжести защиты на освещение обстоятельств, смягчающих вину и ответственность подсудимого, на выяснение условий, в которых совершено преступление, на выявление подлинных мотивов, толкнувших подсудимого на совершение преступных действий.

Такой путь защиты избрал адвокат И.Я. Нисневич по делу Игнатова, обвинявшегося в краже трех плащей. Отметив, что посягательства на личную собственность граждан вызывает законное возмущение, он в своей речи указал на установленные в ходу судебного следствия факты и о их полной доказанности.

Другая ситуация также в групповых процессах. В этих случаях возможны такие ситуации, когда интересы подсудимых противоречивы, когда защиту одного подсудимого нельзя успешно осуществить, не выдвинув соображений обвинительного порядка против других подсудимых. В таких случаях у защитника есть все моральные основания отстаивать законные интересы своего подзащитного путем приведения доводов и доказательств, изобличающих других подсудимых или отягчающих их вину. Но в подобных обстановках исключительно важно чувство меры, стремление ограничить обвинительные действия защиты тем минимумом, который действительно необходим.

В одном процессе защитник, отстаивая меньшую степень вины и ответственности своего подзащитного, утверждал, что он был послушным исполнителем Е. – другого подсудимого по делу. Такая форма защиты, хотя она объективно и была направлена против Е., оправдывалась характером рассматриваемого дела. Однако в конце своей речи адвокат заявил: “ Если Вы, товарищи, судьи, не осудите подсудимого Е. Со всей строгостью закона, то это будет актом несправедливости!”. Ясно, что такое обращение адвоката к суду не вызывалось никакими практическими соображениями. Оно лежит за пределами нравственной дозволенности в деятельности защитника.

Одним из существенных недостатков защитительных речей является неумение отдельных адвокатов дать глубокий анализ и правовую квалификацию нескольких преступлений. Это объясняется тем, что не все защитники ориентируются в таких вопросах, как, например, понятие единичного преступления, не могут разграничить идеальную и реальную совокупность преступлений и т.д.

Таким образом, анализ и оценка доказательств занимает важное и значительное место в защитительной речи, поскольку иногда один и тот же факт получает различную оценку как в обвинительной, так и в защитительной речи адвоката. Данная стадия является основной частью всей защитительной речи, стержнем и путеводителем для остальных. Именно анализ и оценка доказательств дает возможность дать правильную юридическую оценку деянию, совершенному подсудимым.

**2. Нравственная и психологическая характеристика личности подсудимого.**

О чем бы ни шла речь в судебном заседании, какого бы вопросы ни касались стороны в своих речах, - все это, в конечном счете, направлено к тому, чтобы правильно был решен вопрос о судьбе подсудимого – о его виновности, о наказании при признании виновным. Вопрос о личности подсудимого занимает поэтому большое место в судебных прениях.

Преступление и лицо, его совершившее, неотделимы. В любом преступлении, представляющим собой конкретный волевой акт противоправного поведения, отчетливо проявляются индивидуально-психологические и социальные черты личности. Преступление как бы впитывает в себя то отрицательное, что есть в человеке, обнажает пороки в его нравственном формировании, раскрывает его антисоциальную установку, выявляет узость и односторонность его интересов, ограниченность и ущербность его духовных запросов.

Поэтому правильное разрешение уголовного дела, определение наиболее целесообразных форм и средств правильного воздействия на виновного не возможно без глубокого и всестороннего изучения личности подсудимого, выяснения всего комплекса социально значимых внутренних и внешних его свойств и качеств.

Бесспорно прав Я.С.Киселев, отмечая, что не поняв поведения подсудимого, не установив его подлинных мотивов, не раскрыв природы, характера и глубины связей между всей жизненной линией подсудимого и вменяемым ему преступлением, нельзя отыскать истины по делу, сделать по нему обоснованных и убедительных выводов, дифференцировать его ответственность.

Суд интересует не только преступление и причастность к нему определенного лица, но и те причины, которые вызвали его совершение, те объективные и субъективные факторы, которые побудили человека нарушить закон, вступить в конфликт с ним, преступить грань дозволенного.

Обстоятельное освещение в защитительно речи личностных качеств подсудимого, его морально-психологического склада и индивидуальных свойств, а также содержания его действий и конкретной ситуации, в кой они имели место, исключительно важно для определения степени общественной опасности подсудимого, индивидуализации его ответственности, прогнозируя его исправление и решения других вопросов по делу.

Психологии преступления и лица, его совершившего, придавали большое и многогранное значение еще с давних времен.

Так, Сергеич П. (Пороховщиков) отмечал: “Психология преступления заключается в объяснении факта согласно личным свойствам и душевным побуждениям преступника; обвинитель утверждает, что указанные им побуждения привели подсудимого согласно его характеру к совершению преступления; защитник, доказывает, что этого не было или потому, что не было этих побуждений, или потому, что подсудимый по своему характеру не мог совершить преступления, хотя бы и при наличности таких побуждений, или, что он совершил его под давлением случайных обстоятельств… Факты дела и отзывы свидетелей выясняют личные свойства участников драмы, а их этих свойств вытекает преступная развязка”.

В речах судебных ораторов конца 19 века- нач. 20 века содержится немало теоретических замечаний по “психологии преступника”, которые так или иначе находят свое практическое претворение в их выступлениях. Защищая Максименко, Н.И.Холев отмечал: “Личность подсудимого в процессе, обстоятельства которого темны и запутаны, всегда представляется центром, привлекающим к себе особое внимание. Ее тщательно и всесторонне изучают”. По-видимому, данное замечание справедливо не только по отношению к судебным делам, таящим в себе момент загадочности. Именно в личности подсудимого судебные ораторы нередко вскрывали такие черты и качества, которые не только объясняли его поведение, но и наряду со сложившимися обстоятельствами способствовали прямо или косвенно совершению преступления.

В своих выступлениях Ф.Н.Плевако последовательно и глубоко проводил психологический анализ, всегда стремясь вскрыть истоки, корни человеческих страстей: “Опьяняет душу человеческую не одно вино. Опьяняют еще и страсти: гнев, вражда, ненависть, ревность, месть и многие другие, между которыми бывают еще и благородные побуждения. Поэтому нет ничего труднее, как анализировать душу и сердце человека. Здесь нужно тщательно разобрать, как чувство закоренилось в груди, откуда это чувство явилось, когда и как оно развилось”.

Очевидно, поскольку судебный оратор останавливается на причинах возникновения чувств, он вынужден в большей или меньшей степени касаться тех обстоятельств, которые вызвали данные чувства. Таким образом, собственно психологический анализ нередко переплетается с изложением ряда фактов их жизни потерпевшего.

Ф.Н.Плевако считал необходимым возможно более полное описание жизни обвиняемого. Тех же взглядов придерживался и С.А.Андреевский.

Другую точку зрения выдвигал К.К.Арсеньев. Предостерегая суд от чрезвычайного увлечения биографическими данными подсудимого, он призывал находить и освещать только такие факты, которые имеют непосредственное отношение к совершенному преступлению: “Прежде всего мне кажется, что жизнь подсудимого до преступления, в котором он обвиняется, какова бы она ни была, должна оставаться совершенно на стороне как от судебных прений, так и от судебного следствия, если только в этой жизни нет ничего такого, что бы прямо и непосредственно относилось к тому деянию, в котором он обвиняется”.

Актуальный смысл этой части речи важен и сейчас. Уклониться совершенно от этой задачи защитник не имеет права. Может возникнуть мысль: на что же сослаться, если об этом человеке хорошего сказать нечего? Защитнику проще сказать о своем подзащитном то, что сам защитник о нем думает, хотя бы о том впечатлении, которое преступник произвел на защитника. Доброе слово также многого стоит…

Если адвокат с самого начала поставит перед собой задачу найти искренние слова о своем подзащитном, о его жизненном пути, он найдет что сказать, не расходясь с истиной.

Но делать это нужно не так, как это иногда делают некоторые защитники. Конечно, важно и нужно отметить, если это действительно так, что подсудимый привлекается к уголовной ответственности впервые; что дети его, в случае осуждения, останутся без средств к существованию и т.д. Такие факты имеют значение. Ни они не решают судьбу подсудимого. Если он даже трижды достойный по своему прошлому человек, но совершил преступление, он должен нести наказание. Если он плохой человек, а преступления не совершал – осудить его нельзя.

Не только отдельные конкретный факты их жизни подсудимого должны быть темой этой части защитительной речи. Защитник обязан показать своего подзащитного во всей полноте его жизненных обстоятельств, во всей сложности всех обстоятельств дела, он должен заставить понять причины действий подсудимого, их мотивы. Защитнику нужно постараться раскрыть отношения подсудимого с людьми, его положение в жизни и среди окружающих его. Нужно дать анализ его психики, конечно, не делая этот анализ основной темой речи и не заменяя психологическими экскурсами анализ улик и доказательств, собранных по делу.

Может быть, следует сделать это в начале речи, может быть позднее; может быть это будет отдельная часть речи, может быть, в каждом или нескольких частях речи защитнику придется возвращаться к литературному портрету своего подзащитного. Быть может защитник постепенно приведет в своей речи отдельные черты, а затем, собрав все сказанное в одном, попытается “тронуть сердца” судей, вызвав их невольное сочувствие к своему подзащитному.

Понять и объяснить… Нет, не нужно думать, что только доводами разума, логики должен действовать адвоката. Он может и должен в иных случаях оказать влияние и на чувства судей. И разум, и чувства влияют на сознание. Защитник может пользоваться и тем, и другим, но не отделяя их друг от друга.

Понять и объяснить вовсе нелегко. Вовсе нелегко обрисовать личность подсудимого. В одном слове нужно убедить суд, что подсудимый лишь случайно совершил преступление, под влиянием тяжелого стечения обстоятельств. В другом – что нравственный облик подсудимого характеризуется не совершенным им преступлением, а глубоким осознанием им своей вины и раскаянием. В третьем – показать суду испытания искушения, которым подсудимому пришлось противостоять. Защитник может посчитать нужным доказать, что человек, во всех отношениях безупречный, не мог совершить приписываемое ему преступление – слишком оно противоречит его нравственному, моральному облику. Быть может защитнику придется доказать предвзятость, пристрастность характеристик, даваемых подсудимому свидетелями и другими лицами. И всегда следует показать судьям жизненное положение подсудимого.

Такой метод – человек, его жизнь, обстоятельства, приведшие его к преступлению, - особенно применим и полезен в делах, в которых вина не оспаривается.

Итак, мы видим, что способы охарактеризовать личность подсудимого могут быть весьма разнообразны. Но, конечно, плохо думает тот защитник, который просто просит судей о жалости; если же он в соответствии с истиной так осветит факты, что вызовет в судьях сожаление, сочувствие подсудимому – вот тогда он достигнет своей цели.

Но это вовсе не означает, что защитник может пользоваться только одним методом: человек и приведшие к преступлению обстоятельства. Этот метод можно и нужно применять наравне со многими другими.

Хотелось бы санкцентировать внимание на некоторых, наиболее часто встречающихся недостатках, допускаемых защитниками в этой части защитительно речи. Прежде всего совершенно недопустимы попытки некоторых защитников представить своих подзащитных “в розовом свете”. Характеризуя личность подсудимого, такие защитники без всякой меры превозносят его заслуги пред обществом, приукрашивают его служебную деятельность, общественное лицо, моральный облик и т.д.

Подчас необъективная оценка личности подсудимого, беспринципность адвоката в этом вопросе даже при правильном анализе других вопросов может повлиять на оценку судом и аудиторией всей речи, поставить под сомнения заслуживающие внимания доводы защитника.

Освещение разных сторон личности подсудимого весьма полезно для суда. Благодаря речам обвинителя и защитника перед судом встают живые образы людей, судьбу которых он призван решить.

Характеристика личности – это не сухой перечень анкетных данных. Давая характеристику, адвокат раскрывает внутренний мир человека, его мировоззрение, проникает в его психологию, переживания, рисует черты, присущие этому человеку. Только в этом случае речь станет сильной и яркой, будет иметь большое воспитательной значение.

Бывают дела, где защитнику не приходится оспаривать сам факт преступления и виновность обвиняемого в его совершении, где нет спора о квалификации преступления, или об оценке. В этих делах особое значение приобретает правильная характеристика личности подсудимого.

Итак, преступление и лицо, его совершившее, очень тесно связаны между собой. Но преступление никогда не охватывает всех сторон личности подсудимого, не вписывает в себя весь комплекс присущих ему морально-волевых и интеллектуальных качеств. Многие свойства, характеризующие личность подсудимого, могут не проявиться в данном преступлении, причем по своей значимости они по-разному соотносятся с общественной опасностью лица: свидетельствуют о повышении или понижении ее степени либо нейтральны к ней. Кроме того, необходимо иметь в виду, что преступные действия находятся в неодинаковой социально-психологической связи с лицом, их совершившим. Они могут явиться следствием стойких, глубоко вошедших в социальную ткань человека антиобщественных взглядов и установок, а могут быть и результатом случайных, носящих временный, преходящий характер обстоятельств.

Где сказать, когда удобнее осветить характеристику личности – это также решается самим защитником, исходя из конкретных обстоятельств дела. Хотя судебная практика показывает, что, как правило, характеристика личности подсудимого дается либо в самом конце речи, либо в связи с изложением соображений о мере наказания. Однако, еще раз повторюсь, и здесь не может быть никакого стандарта.

**3. Юридическая квалификация содеянного.**

Наиболее спорным по отношению у другим частям защитительной речи является юридическая оценка (квалификация) преступления в речи адвоката, т.е. разного рода обстоятельств и фактов.

Вопрос о юридической квалификации преступления является одним из тех вопросов, которые суд должен разрешить при вынесении приговора. В судебных прениях, а значит и в речи защитника, правовая аргументация, соображения в пользу применения той или иной статьи или доказательства отсутствия в действиях подсудимого состава преступления занимает нередко центральное место. Значение этого правового анализа тем более существенно, что по ряду дел факты являются установленными и бесспорными и, напротив спорными весьма для дела важными являются вопросы права, вопросы правильной квалификации установленных судом фактов.

Для того, чтобы убедительно доказать суду необходимость изменения квалификации преступления, совершенного подсудимым, адвокату приходится иногда давать сравнительный юридический анализ двух составов преступления (предложенных государственным обвинителем и защитником).

Тщательный юридический анализ в речи защитника всех признаков, характеризующих как тот, так и другой состав преступления, дает возможность суду путем их сопоставления и сравнения прийти к правильному выводу по одному из важнейших вопросов дела – вопросу а квалификации преступления.

Заслуживает внимания вопрос о позиции адвоката при изменении формулировки обвинения прокурором в самом судебном заседании во время произнесения обвинительной речи. В некоторых случаях прокурор изменяет формулировку обвинения, приводя ее в соответствие с теми изменениями, которые произошли в ходе судебного разбирательства. Такое изменение обвинения, обоснованное прокурором в обвинительной речи, направленное на смягчение обвинения, естественно, укрепляет позицию защиты.

Однако некоторые адвокаты делают из этого неправильные для себя выводы. Они полагают, что коль скоро прокурор просит суд признать подсудимого виновным по статье, предусматривающей более мягкую меру наказания, чем статье, по которой он предан суду, то суд непременно согласится с прокурором. На этом основании они считают возможным присоединиться к предложению прокурора без какой-либо серьезной аргументации своей позиции. Между тем такое бездоказательное и неаргументированное присоединение защитника к предложению прокурора об изменении формулировки обвинения может нанести ущерб защите прав и законных интересов подсудимого.

В защитительных речах не приходится касаться вопроса о квалификации преступления, если квалификация, предложенная прокурором, не вызывает сомнений и не может быть оспорена. Вопрос о квалификации преступления поднимается в защитительной речи в тех случаях, когда защитник, не оспаривая доказанности обвинения, не соглашается с его квалификацией. Возражения против предложенной квалификации могут иметь место и в том случае, если вопрос об изменении квалификации в свою очередь с тем, что на суде, по мнению адвоката, изменилась фактическая сторона обвинения. Не исключена возможность разрешения в защитительной речи вопроса о квалификации, когда защитник в конце речи ставит вопрос о вынесении определенного приговора в силу недоказанности обвинения.

Позиция адвоката в вопросе юридической квалификации обвинения отличается от позиции прокурора тем, что то, кто доказывает наличие состава преступления, должен доказать наличие всех элементов состава преступления, а то, кто имеет своей задачей доказать отсутствие состава преступления, может ограничиться доказательством отсутствия хотя бы одного из элементов этого состава преступления.

Что может вызвать между сторонами спор о квалификации преступления? Такой спор может явиться продолжением и развитием спора о фактических обстоятельствах спора, спора о доказанности того или иного факта, спора об оценке доказательств, расхождение которого нередко ведет к расхождению и в вопросе о квалификации.

Возможен спор о квалификации преступления и при отсутствии расхождений в оценке фактических обстоятельств дела. Квалификация – есть установление соответствия признаков совершенного преступления всем элементам состава преступления, описанных в законе.

Итак, споры в судебных речах по вопросу о составе преступления, о правильной квалификации предъявленного обвинения, изложенные перед судом с глубоким и четким знанием закона, с пониманием как основных идей уголовного закона, так и его конкретного содержания, помогают суду правильно решить вопрос о юридической квалификации преступления.

Таким образом, вопросы квалификации преступления занимают важное место в защитительной речи, будучи тесно связанными с анализом фактических обстоятельств дела, они составляют самостоятельный, а иногда и главный раздел защитительной речи. Аргументированное обоснование адвокатом соображений о квалификации преступления во многом содействует суду в вынесении законного и обоснованного приговора.

**4. Приведение смягчающих вину обстоятельств дела.**

Из уголовно-процессуального законодательства мы знаем, что защитник-адвокат в судебном заседании имеет две цели, или занимает две позиции:

А) оправдания подсудимого;

Б) либо приведения смягчающих ответственность обстоятельств.

Никакой альтернативы позиций защиты не должно быть.

Данная часть в содержании речи адвоката может иметь место только во втором случае, когда адвокат полного оправдания подсудимого добиться не может, поскольку его виновность доказана всеми материалами уголовного дела, и более того, он признает полностью свою вину.

Суд учитывает не только характер и степень общественной опасности преступления, но и личность обвиняемого и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность. Естественно, что для успешного осуществления защиты важное значение имеет правильное уяснение того, что является смягчающим ответственность обстоятельством, ибо это позволяет защитнику целеустремленно направить свои усилия на выявление этих обстоятельств.

Согласно ст.61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание являются:

А) совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечение обстоятельств;

Б) несовершеннолетие виновного;

В) беременность;

Г) наличие малолетних детей у виновного;

Д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;

Е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо и силу материальной, служебной или иной зависимости;

Ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, приказа или распоряжения;

З) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

И) явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других участников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления;

К) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Естественно, при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные в части 1 ст. 61УК РФ.

Таким образом, смягчающими вину обстоятельствами являются те, которые непосредственно связаны с преступлением, с поведением лица во время совершения преступления. Между тем некоторые адвокаты в своей защитительной речи ссылаются на полезный труд и общественную деятельность подсудимого до совершения преступления; на болезнь, инвалидность, преклонный возраст или наличие большого числа иждивенцев и т.д. как на обстоятельства, смягчающие ответственность.

Смягчающие обстоятельства очень часто совмещаются с характеристикой личности:

“Она совершила серьезное преступление, она понимает это, но причина всего этого не только в ней одной. Немалую роль в этом сыграли роковые обстоятельства, она в значительной мере стала жертвой неблагоприятной ситуации”. Или: “У Авазова двое маленьких детей, старушка мать, безупречное трудовое прошлое. Здесь ссылался прокурор на прошлую судимость. Судимость, однако, давно снята, … а приговор был условным. Это обстоятельство не может иметь значения”.

В то же время защитник не может игнорировать и отягчающие обстоятельства. Практике известно немало случаев, когда защитник вскрывал несостоятельность утверждений обвинителя о наличии в действиях подсудимого корыстных или низменных побуждений; причинении тяжких последствий, особой жестокости и т.д.

**5. Соображения о мере наказания или об оправдании и о гражданском иске.**

Процессуальная деятельность защитника направлена на то, чтобы опровергнуть обвинение, если оно не обосновано, и добиться либо оправдания подсудимого, либо смягчения его вины и ответственности и применения к нему более мягкой меры наказания.

УПК РСФСР специально подчеркивает право защитника на изложение суду своих соображений по поводу меры наказания.

Вопрос этот исключительно важен. Справедливое наказание является неотъемлемой составной частью надлежащего применения уголовного закона. Избрание соответствующего наказания зависит от правильного решения всех правовых и фактических вопросов дела, всестороннего и объективного учета смягчающих и отягчающих вину подсудимого обстоятельств.

Участие в обсуждении вопроса о наказании подсудимого – важнейший элемент защиты. Избрание справедливого наказания предполагает, в частности, точное определение меры наказания в пределах допускаемой уголовным законом альтернативы (но не в полном смысле этого слова). Квалифицированный адвокат может убедительно изложить перед судом свою точку зрения относительно оправдания или избрания той или иной меры наказания подсудимому.

Речь защитника в том случае хороша, когда соображения о мере наказания не являются неожиданными, оторванными от других частей защитительной речи, а логически и непосредственно вытекают из них. Однако некоторые защитники высказывают свои соображения по этому поводу вне логической связи с другими частями защитительной речи. Например, при анализе доказательств и юридической квалификации преступлений отдельные защитники по существу не оспаривают предъявленное обвинение, а в своих выводах неожиданно голословно требуют оправдания подсудимого. Иногда защитник проявляет явную беспомощность в своих попытках доказать несоразмерность предлагаемой обвинителем меры наказания тяжести содеянного подсудимым и степени его общественной опасности.

Соображения о мере наказания или об оправдании и о гражданском иске очень тесно взаимосвязаны с предыдущей частью – с приведением смягчающих вину обстоятельств, поскольку адвокат может просить (опять же только в некоторых случаях) вынесения более мягкого и гуманного приговора, только сопровождая это смягчающими обстоятельствами.

В своей речи адвокат, учитывая обстоятельства дела, личность виновного, может просить суд о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, или о применении другого, более мягкого вида наказания, об условном осуждении, освобождении от наказания, от уголовной ответственности и т.д.

Участвуя в делах о преступлениях несовершеннолетних, адвокат должен стремиться к тому, чтобы выносимый судом приговор был подчинен главной цели – исправлению и перевоспитанию несовершеннолетнего правонарушителя и предупреждению новых преступлений.

Выступая по групповым делам, иные защитники не подвергают критическому анализу правильность постановки вопроса о мерах наказания в отношении каждого из подсудимых, путем сопоставления степени их участия в совершении преступления и соответствия ее предложенной мере наказания.

Предложения защитника о мере наказания должны быть конкретными, но это не значит, что во всех случаях ему надо называть определенную меру наказания, поскольку это может привести к нежелательным последствиям.

При разрешении этого вопроса защитнику также нужно всегда помнить о недопустимости альтернативы.

И еще раз я позволю себе сказать пару слов о заключительной части речи адвоката, поскольку любая речь так или иначе должна заканчиваться логично и последовательно, а не останавливаться на полпути.

Итак, в заключительной части защитительной речи защитник приводит те выводы, обоснованием которых служит вся предшествующая часть речи. Не сделать выводы – значит свести на нет все содержание речи. Каков бы ни был вывод защитительной речи: будь то вывод об оправдании, об изменении квалификации, о снисхождении, он должен быть отчетливым, лишенным двойственности и внутренних противоречий и вытекающим из всего содержания речи. Каков бы ни был вывод, он должен явиться необходимым и единственным синтезом всей речи. Неправильной будет позиция адвоката, который свою речь заканчивает не одним, а двумя выводами, причем один противоречит другому.

В таких случаях защитительная речь заканчивается примерно так: “Прошу оправдать моего подзащитного, но если оправдать его вы не найдете возможным, то дайте ему, по крайней мере, снисхождение”. Или защитник говорит в заключительной части: “Подсудимый невиновен и должен быть оправдан, но если вы признаете его виновным, то переквалифицируйте обвинение и примените другую, более “мягкую статью”. Такие позиции, естественно, не приемлемы.

Выводы в защитительной речи должны содержать ответы на вопросы, которые будут разрешаться судом в совещательной комнате. Защитительная речь дает положительный или отрицательный ответ на вопрос о том, имело ли место деяние, приписываемое подсудимому, совершил ли это деяние подсудимый и содержит ли оно в себе состав преступления. В речи, при признании защитником доказанности обвинения, должен содержаться отчетливый вывод о квалификации преступления. Что касается вопроса о мере наказания, которая должна быть применена к подсудимому, то здесь вряд ли всегда можно требовать, чтобы защитник точно и конкретно назвал предлагаемую им меру наказания.

Вывод защитника в его защитительной речи нередко расходится с выводом прокурора. Это является логическим выражением и завершением того спора, который происходит между сторонами.

Защитительная речь адвоката – это кульминационный момент, завершение всей работы адвоката, где он приводит анализ и оценку доказательств и все обстоятельства по делу, дает нравственную и психологическую характеристику личности подсудимого, приводит все имеющиеся обстоятельства, смягчающие вину и ответственность подсудимого, квалифицирует содеянное подзащитным в соответствии с установленными доказательствами, и, наконец, выдвигает по возможности соображения о мере наказания или об оправдании и о гражданском иске.

**Заключение**

В своей работе я попыталась рассмотреть главные вопросы современного ораторского искусства, основные аспекты деятельности адвоката, а именно содержание его защитительной речи.

Было уже отмечено еще в самом начале работы, что на сей счет существуют различные монографии, труды, сборники и пособия. Да, действительно, на сегодняшний день нам есть чем похвастаться, поскольку литературы на эту тему довольно-таки большое количество.

Но ни монографии, ни статьи, ни методические пособия не помогут, если сам адвокат-защитник постоянно не будет работать над собой, над повышением своего профессионального мастерства. Поэтому все авторы-юристы, и я в частности, настоятельно рекомендуем будущим адвокатам и адвокатам, уже осуществляющим свою деятельность, постоянно повышать свою квалификацию, опыт в работе, просвещаться не только в законодательстве РФ, но и в различных трудах современников и советских юристов-адвокатов, учитывать лучшие традиции ораторского искусства прошлого, профессионально и добросовестно осуществлять свою дальнейшую деятельность.

Все те заметки, утверждения, предложения и рекомендации, которые имеют место в настоящей работе, не носят абсолютного характера. Все то, что я попыталась описать в работе, является может быть и не идеальным, но должно присутствовать в любом государстве и в любом обществе. И это не значит, что в РФ на данный момент дело так и обстоит. Все это – что я показала в своей работе, должно быть присуще каждому адвокату, но от действительности не убежишь. Теория, к сожалению, не всегда совпадает с практикой, и наоборот, и от этого никуда не денешься.

Мы живем в тех условиях, которые принято называть “рыночной экономикой”. Да, может быть, принципы уголовного процесса и судопроизводства остались теми же, какими были и в советское время (мы руководствуемся до настоящего времени старым УПК РСФСР), но изменилась сама жизнь, изменился государственный строй, изменились направления в обществе, наконец, изменились сами люди. Долг и обязанность понимаются уже в других смыслах этих слов…

В таких условиях нашей страны каждый человек, гражданин живет сам для себя, существует сам по себе. В таких условиях, когда в стране действует рыночная экономика, преобладают термины “прибыль”, “денежное обращение” и т.п., которые стали важнейшими атрибутами в современных реалиях. Это также относится и к нашим адвокатам; некоторые из них осуществляют свою деятельность преимущественно не для защиты прав и законных интересов граждан, не для выполнения своих обязанностей и долга, а ради собственных интересов, своих корыстных целей – наживы.

Помимо этого, существует еще и много других проблем и пробелов в практике. Так, в УПК РСФСР закреплено, что защитник приступает к своей обязанности только после окончания предварительно следствия, т.е. после того, как уже собраны все доказательства по делу, выполнены все следственные процессуальные действия и т.п. Данное положение практически у всех адвокатов вызывает недовольство, и это понятно, поскольку здесь ущемляются их права и свободы. Так, большинство адвокатов на данном этапе не имеют возможности заявлять различного рода ходатайства, например, о дополнении предварительного следствия и т.д. Статистика показывает, что лишь 5-10 % защитников после окончания предварительного следствия заявляют ходатайства.

Хотя опрос среди следователей и прокуроров, в свою очередь, показал, что допускать защитников к ознакомлению с материалами дела нужно еще позднее – перед самым судебным заседанием. Т.е. существует на сегодняшний день эта проблема, к которой подходят с разных сторон.

Кроме того, практика показывает, что в судебных заседаниях участники уголовного процесса, в том числе и судьи, как правило, относятся к защитительным речам не объективно, принимают во внимание не все обстоятельства и доводы, изложенные защитником. И поэтому целесообразнее, конечно, ввести такой институт как суд присяжных (в проекте УПК РФ это намечается), который бы подходил к осмыслению и принятию защитительной речи с другой стороны, более объективной.

Таким образом, мы видим, что существует достаточное количество пробелов, проблем, которые нужно разрешить и законодателю, и самому защитнику. Большинство из них я попыталась продемонстрировать непосредственно в самой работе.

Естественно, здесь нужно оговориться, что в данной работе рассмотрены и проанализированы не все вопросы, касающиеся этой темы, поскольку, как видно, это слишком объемная и необъятная тема, которую в одной работе очень трудно изложить. И я описала только главные из них, которые наиболее применимы и присущи нашей жизни.
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