# Введение

**Актуальность темы исследования.** В условиях рыночной экономики функционируют предприятия, организации различных организационно-правовых форм, отличающихся друг от друга способами реализации их владельцами права собственности на принадлежащее им имущество, денежные средства, ценные бумаги, в том числе акции, этих объектов собственности.

Переход к рыночной организации хозяйства потребовал установления (точнее говоря, возрождения) свойственных ей организационно-правовых форм. Прежде всего это связано с появлением хозяйственных обществ и товариществ, которые становятся основными профессиональными участниками имущественного оборота, постепенно вытесняя из него ранее господствовавшие государственные предприятия-несобственники (поскольку такая фигура никак не соответствует требованиям нормального рыночного хозяйства). Эти обстоятельства повлекли резкие изменения законодательства о юридических лицах и его бурное развитие в сравнении с ранее действовавшим правопорядком.

В настоящее время принято новое законодательство, гораздо успешнее отразившее требования времени. В первую очередь это новый Гражданский кодекс России, а также принятые на его основе законы об отдельных видах юридических лиц – об акционерных обществах и производственных кооперативах, о некоммерческих, в том числе благотворительных, организациях и другие.

Закрепленные ими правила нуждаются в изучении и осмыслении, ибо отвергают многие укоренившиеся в прежнем правопорядке стереотипы, не отвечающие нынешним реалиям, но все еще сохраняющиеся в правосознании. Именно они в значительной мере порождают многие вопросы, на которые ищет ответ современная хозяйственная практика (хотя нельзя не признать, что известную почву для этого иногда создают неточности в действующем законодательстве, его нечеткость). Между тем во многих случаях недоразумения и вопросы вызваны непониманием существа соответствующей организационно-правовой формы юридического лица либо желанием каким-то образом обойти установленные законодательством ограничения.

Акционерные общества – новая для нас, но давно и хорошо известная организационно-правовая форма порождает значительное количество вопросов, превращаясь в наиболее распространенную (но пожалуй, наименее понимаемую у нас) форму предпринимательской деятельности.

**Степень научной разработанности темы.** Наиболее обстоятельные разработки в данном направлении осуществили Алиева К.М., Артемов В.В., Архипов Б.П., Ахмаев А.Г., Брагинский М.И., Витрянский В.В., Братусь С.Н., Глазырин В.В., Жаринов С.Е., Израэлит М.Н., Иоффе О.С., Каминка А.И., Киперман Г.Я., Кирилин А.В., Лихачев Г.Д., Макарова О.А., Маковская А.А., Мейер Д.И., Могилевский С.Д., Пенов Ю.В., Петражицкий Л.И., Порохов М.Г., Рясенцев В.А., Сумской Д.А., Суханов Е.А., Сыроедова О.Н., Черепахин Б.Б., Шершеневич Г.Ф., Шиткина И.С., и другие.

В своей совокупности работы названных ученых представляют солидную теоретико-методологическую базу для разработки проблем правового положения несовершеннолетних по российскому гражданскому праву.

**Целями дипломного исследования** проанализировать наиболее важные и общие положения российского законодательства, регулирующего деятельность акционерных обществ. Делается также попытка заострить внимание на некоторых спорных и неурегулированных вопросах акционерных компаний, в связи с чем по ним приводятся мнения различных авторов. Учитывая, что тема акционерных обществ является в российской правовой действительности очень широкой, автор настоящей работы не ставил своей целью изучить все положения российского акционерного законодательства, но остановиться на наиболее, как представляется интересных моментах правового регулирования акционерного общества. Поэтому в дипломной работе более подробно исследуются вопросы управления акционерным обществом, что представляется особо интересным в связи с последними изменениями акционерного законодательства.

Целевая направленность исследования обусловила необходимость решения следующих **задач**:

* освещение истории развития акционерной формы хозяйствования в России,
* дача характеристики акционерного общества,
* исследование содержания и характера имущественных отношений в акционерном обществе,
* систематизация и обобщение различного нормативного материала,
* выявление некоторых спорных вопросов в российском законодательстве об акционерных обществах,

**Объектом исследования дипломной работы** являются общественные отношения возникающие в области создания акционерных обществ.

В зависимости от объекта находится **предмет исследования**, который составляют:

* нормы Гражданского кодекса РФ и федеральных законов,
* материалы судебной практики применительно к проблеме исследования.

**Методы исследования**. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического.

**Структура работы.** Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка.

# 1. Акционерное общество в системе организационных форм предпринимательской деятельности

# 

# 1.1 Становление акционерных обществ в России

Традиционной стала точка зрения, согласно которой Россия принадлежит к числу стран, перенявших акционерную форму, а не выработавших ее самостоятельно. В интересах научного исследования, а не в интересах удовлетворения «гордости великороссов», имея в виду, что в формирование акционерных обществ, акционерного законодательства и акционерного права внесли свой вклад многие государства, следует выявить условия, которые сделали необходимым применение акционерной формы.

Интерес к акционерному движению проявлялся еще при царе Алексее Михайловиче, которому (по его указанию или по инициативе исполнителя, неизвестно) в виде доклада был представлен проект организации крупной компании для производства китоловного промысла и добывания сала. Реализации он не получил. Также осталось без внимания предложение в 1698 г. Нобеля устроить компанию, в которую мог бы вступить любой «партикулярный» человек путем покупки «порций» или «акциев».

Реальные шаги к использованию акционерных обществ сделаны при Петре I. Купцам (т.е. определенному сословию) торговать компаниями (использование акционерной формы пока только в торговле, но не в производстве) по примеру торгового класса иностранных государств (перенесение на российскую почву опыта зарубежных стран); иметь об этом с общего совета (простая форма согласия или прообраз органа управления акционерного общества) установления (нормы, регулирующие их организацию и деятельность), которые способствовали бы развитию торговли, и приносить тем самым через налоги дополнительные доходы в государственную казну.

Рост числа акционерных обществ, изменение ситуации на фондовом рынке, поставившее Россию на порог известных другим странам «тюльпанизма», «мыльных пузырей», «акционерной горячки», недостаточность для урегулирования ситуации норм только общего характера потребовали более пристального внимания законодателя к акционерной форме. В результате 6 декабря 1836 г. утверждено Положение о компаниях на акциях, которое с изменениями и дополнениями затем вошло в Свод законов в виде второго отделения главы «О товариществе» под названием «О товариществах по участкам или компаниях на акциях».

Определяя существо акционерной формы организации, Закон устанавливал, что компания на акциях создается путем соединения известного числа частных вкладов определенного и единообразного размера в один общий складочный капитал, которым и ограничивается круг действий и ответственности компании. Провозглашалась свобода выбора предмета и сферы деятельности акционерных обществ, единственным ограничением которой был запрет нарушать чью-либо исключительную собственность.

Акционерная форма получила необоснованно широкое применение среди мелких частных предприятий (кондитерских и прачечных заведений).

Изменилось понятие учредителей, которыми по уставам ряда компаний стали называть не тех, кто внес большую долю капитала, а тех, кто возбудил ходатайство об утверждении устава. При соблюдении принципа участия капиталом это соответствует сегодняшним представлениям об акционерных обществах. Единственным недостатком (конечно, кроме несоблюдения нормы права) было то, что такое ходатайство принималось и от одного лица. Кроме того, деятельность учредителей утратила публичный характер, информация о ней стала практически недоступной, а сами учредители фактически уклонялись от ответственности.

В обход закона все большую популярность получили имущественные вклады. Это также не противоречит сути акционерных обществ и акционерного права, но для эффективной работы компаний и ее реальной ответственности перед акционерами и третьими лицами необходимо установление соотношения между имущественной и денежной частями в уставном капитале акционерного общества, как это сделано сейчас в российском банковском законодательстве[[1]](#footnote-1).

Уставами в нарушение закона допускались предъявительские акции (правда, при условии, чтобы их не называли паями).

Внутри компаний стала ограничиваться свобода акционера распоряжаться акциями.

В других случаях, наоборот, при утверждении уставов устанавливались ограничения, не предусмотренные законом, например, на минимальную сумму уставного капитала и номинал акций, что, на наш взгляд, является не нарушением, а восполнением пробелов в законодательстве.

Начало XX в. снова демонстрирует общеэкономический подъем в России. К 1913 г. в стране действовали почти 2 тыс. русских акционерных обществ. Из них 383 компании, т.е. почти 21%, котировали свои акции на бирже, а следовательно, имели уставный капитал более 500 тыс. руб. (при меньшем уставном капитале акции на биржу не допускались). О потрясениях, вызванных Первой мировой войной, свидетельствует следующая статистика: за 10 месяцев до августа 1914 г. среднемесячное количество вновь учреждаемых акционерных обществ составляло 31, за 10 последующих месяцев – 22. По неполным данным, в январе – июле 1914 г. в среднем в месяц создавалось 20 акционерных компаний с уставным капиталом в 27 млн. руб., в августе – декабре 1914 г. – 7 с капиталом 14 млн. руб., т.е. приблизительно в 2 – 3 раза меньше.

К ноябрю 1917 г. в России фактически действовали (с учетом ликвидации и сокращения капиталов в годы Первой мировой войны) около 2850 торгово-промышленных акционерных компаний с уставным капиталом 6040 млн. руб. Примечательно, что Октябрьская революция 1917 г. не была расценена предпринимателями как форс-мажорное обстоятельство.

14 декабря 1917 г. Декретом Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (ВЦИК) банковское дело в России объявлено государственной монополией, а все акционерные и другие коммерческие банки и кредитные учреждения национализированы и объединены с Государственным банком. Одновременно на рассмотрение Высшего Совета народного хозяйства был представлен проект документов о проведении в жизнь национализации банков и о необходимых в связи с этим мерах. Документ предусматривал объявление государственной собственностью всех акционерных предприятий; возложение на членов правления, директоров акционерных обществ и всех акционеров, принадлежащих к «богатым классам», обязанности продолжать ведение дел обществ, выполняя закон о рабочем контроле и представляя территориальным Советам еженедельные отчеты о своей деятельности; обеспечение интересов владельцев акций, принадлежащих к трудящимся классам. Связь судеб банков и акционерных обществ объясняется тем, что: 1) акционерные компании являлись основной номенклатурой банков; 2) сращивание промышленного капитала с банковским и их функционирование происходило именно в акционерной форме; 3) акционерная форма являлась (и является) не только наиболее эффективной (и, следовательно, доходной) при капитализме, но и наиболее подготовленной по своей сути к обобществлению (а точнее, соответствующей его принципам), о чем мы будем говорить далее.

В связи с переходом советской власти к широкой национализации акционерное учредительство к концу мая 1918 г. постепенно замедляется. В период военного коммунизма для акционерных обществ, основывающих свою деятельность на имущественной и организационной самостоятельности, места не было.

Ситуация изменилась с развитием товарно-денежных отношений в годы нэпа. В январе 1922 г. учреждено первое акционерное общество советского периода – акционерное общество внутренней и ввозной торговли кожевенным сырьем «Кожсырье», действовавшее на основании утвержденного Советом Труда и Обороны (СТО) устава. Однако новое государство не могло строить экономические и правовые отношения на базе локальных документов (например, специальных уставов). Активно заявляла о себе потребность в новом законодательстве.

Гражданский кодекс РСФСР был утвержден 11 ноября 1922 г. и введен в действие на всей территории РСФСР с 1 января 1923 г. В разделе X «Товарищества» 5-й подраздел назывался «Акционерное общество (паевое товарищество)» и содержал 45 статей (с 322-й по 366-ю). Кодекс рассматривал акционерное общество как разновидность товариществ, ставил знак равенства между ним и паевым товариществом и в ст. 322 давал ему следующее определение: «Акционерным (или паевым) признается товарищество (общество), которое учреждается под особым наименованием или фирмою с основным капиталом, разделенным на определенное число равных частей (акций), и по обязательствам которого отвечает только имущество общества».

Основываясь на приведенном определении и других нормах ГК, исследователи тех лет выделяли следующие признаки акционерного общества: 1) соединение лиц (как физических, так и юридических); 2) почти полное отсутствие личного участия; 3) наличие особого наименования или фирмы; 4) наличие основного капитала, разделенного на равные части, который также называли складочным и уставным; 5) обязательная денежная оценка имущественных вкладов в капитал; 6) несовпадение понятий «основной капитал» и «имущество» акционерного общества; 7) ограниченная ответственность акционерного общества по своим обязательствам своим имуществом; 8) формализованный порядок создания акционерного общества.

Но постепенно автономия и имущественная самостоятельность юридических лиц, в том числе акционерных обществ, вытеснялись планированием и жестоким регулированием со стороны государства. В конце 20-х – начале 30-х гг. акционерные общества реорганизованы в государственные объединения. Затем на долгие годы эта форма была забыта. Исключение составляли некоторые внешнеэкономические объединения – ВАО «Интурист», Ингосстрах СССР, имевшие выход на международную арену, где отсутствие наиболее популярной формы юридических лиц не поняли бы, и не противоречившие в целом системе государственного монополизма.

Развитие экономики и политические события в конце 80-х гг. XX в. открыли «новейшую историю» акционерных обществ и акционерного права в России. На фоне легализации частной собственности и частной предпринимательской деятельности (Законы СССР: «Об индивидуальной трудовой деятельности» 1986 г.[[2]](#footnote-2), «О кооперации в СССР» 1988 г.[[3]](#footnote-3), «О собственности в СССР» 1990 г.[[4]](#footnote-4), «Об общих началах предпринимательства граждан в СССР» 1991 г.[[5]](#footnote-5); Законы РСФСР: «О собственности в РСФСР» 1990 г.[[6]](#footnote-6), «О предприятиях и предпринимательской деятельности» 1990 г.[[7]](#footnote-7) и др.) возрождается интерес к акционерной форме: сначала только в науке, затем на уровне правовых актов.

В 1990 г. почти одновременно принимаются Положение об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, утвержденное Постановлением Совета Министров СССР от 19 июня 1990 г. №590[[8]](#footnote-8), и Положение об акционерных обществах, утвержденное Постановлением Совета Министров РСФСР от 25 декабря 1990 г. №601[[9]](#footnote-9). Примечательно, что новый этап истории акционерного права начался с абсолютной для России новеллы: введения явочной (регистрационной) системы создания акционерных обществ.

На первых порах регулирование организации и деятельности акционерных обществ испытывало значительное влияние законодательства о приватизации.

Далее общегражданское и акционерное законодательство, а также смежные с ним блоки законодательства развивались параллельно: Гражданский кодекс Российской Федерации 1994–2001 гг., Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах»[[10]](#footnote-10) и Федеральный закон от 19 июля 1998 г. №115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»[[11]](#footnote-11), Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. №948–1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»[[12]](#footnote-12), Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»[[13]](#footnote-13), что и обусловливает специфику современного правового регулирования исследуемых отношений.

Еще в XIX в. были сформулированы основные характеристики акционерного общества и использовались различные источники акционерного права, в первую очередь законодательство и локальные правовые акты акционерных обществ.

С середины 90-х гг. XX в. общегражданское и акционерное законодательство, а также смежные блоки законодательства развиваются параллельно и в одном направлении.

# 1.2 Общая характеристика акционерного общества

Акционерное общество, как было отмечено ранее, является одним из двух обязательных субъектов акционерных правоотношений. Для целей настоящего исследования акционерное общество перспективно рассматривать с позиций отнесения его к предпринимателям, юридическим лицам, товариществам, корпорациям, что одновременно соответствует его правовой природе и легальной характеристике.

Предприниматель – это лицо с особой правосубъектностью, которое зарегистрировано в соответствующем качестве в установленном законом порядке и самостоятельно на свой риск осуществляет предпринимательскую деятельность в любом ее виде[[14]](#footnote-14).

Коллективная предпринимательская деятельность может осуществляться на договорной и статутной основе, т.е. без создания нового субъекта права и предпринимательских отношений или с созданием такового[[15]](#footnote-15).

С учетом специфики имущественной и организационной обособленности, корпоративных отношений и отношений с третьими лицами, ответственности выделяют различные организационно-правовые формы предпринимательской деятельности. Под организационно-правовой формой предпринимательской деятельности предлагается понимать совокупность специфических признаков имущественной и организационной обособленности, способов формирования имущественной базы, особенностей взаимодействия собственников, учредителей, участников, самого предпринимателя, в ряде случаев – его структурных подразделений, трудового коллектива, их ответственности друг перед другом, контрагентами, потребителями, конкурентами, государством и обществом. Ее частным случаем выступает организационно-правовая форма юридических лиц. В результате правовой статус и правосубъектность акционерного общества в своей специфике «преломляют» общую характеристику всех классификационных групп более высокого уровня.

Исходя из отнесения акционерного общества к предпринимателям, на основе анализа правовых актов, регулирующих его создание и деятельность, выявлена следующая специфика.

Предприниматель выступает субъектом широкого спектра правоотношений, включая отношения на потребительском, финансовом рынках, рынке факторов производства (в первую очередь, рынка труда), а также отношения публично-правового характера. Поэтому правосубъектность предпринимателя как сложная категория включает в качестве элементов гражданскую, финансовую, трудовую, процессуальную, а также публично-правовую (в первую очередь, административную) правосубъектность. Ядром этого конгломерата является гражданская правосубъектность: в конечном счете, хозяйствующий субъект становится субъектом права для того, чтобы наиболее полно реализовать гражданскую правосубъектность, участвуя в гражданском обороте. Прекращение гражданской правосубъектности автоматически влечет за собой прекращение всех других видов правосубъектности.

Большие сложности возникают в связи с различными системами классификации юридических лиц в разных странах и использованием в разных правовых системах и законодательстве различных стран одних и тех же терминов с нетождественным значением[[16]](#footnote-16). И если вторая проблема носит технико-лингвистический характер и устранима, то первая проблема генетически обусловлена универсальностью юридических лиц и широкими возможностями использования этой формы.

В этом смысле предложенная ГК РФ и доктриной классификация юридических лиц[[17]](#footnote-17) выглядит более последовательной, а место акционерных обществ в ней – обоснованным.

В России вновь возрождается дискуссия о возможности использования принятого во многих странах деления юридических лиц на лица публичного и частного права[[18]](#footnote-18). Основными критериями отграничения этих юридических лиц обычно выступают характер правового акта, послужившего основанием их возникновения, специфические цели создания, функции, порядок финансирования. Обычно акционерное общество характеризуют как юридическое лицо частного права. Однако полезно вспомнить эмиссионные банки (пример акционерных обществ – юридических лиц публичного права), а также теорию Маарбаха, определявшего акционерное общество как публичное объединение, и теорию отделения собственности от управления, в рамках которой акционерное общество квалифицируется как квазипубличная корпорация.

Основанием классификации, всегда сохраняющим свою юридическую силу и значение, можно назвать форму собственности, в рамках которой создается и функционирует юридическое лицо. На современном этапе выделяют государственные юридические лица (право государственной собственности), муниципальные (право муниципальной собственности), частные (право частной собственности граждан и юридических лиц). Акционерное общество может функционировать в рамках любой формы собственности, но собственность самого акционерного общества является частной.

Следующим основанием выступает соотношение в правах учредителей (участников) и самого юридического лица на имущество последнего или на само юридическое лицо (п. 2, 3 ст. 48 ГК). Акционерное общество принадлежит к числу юридических лиц, в отношении которых учредители (участники) имеют обязательственные права.

Имущество, передаваемое акционерному обществу его учредителями (участниками), обезличивается и, как правило, переходит в его право собственности, а учредители утрачивают на него свои вещные права и приобретают взамен обязательственные – право требования к юридическому лицу, например право требования части прибыли юридического лица, право получить в случае его ликвидации часть имущества, оставшуюся после расчетов с кредиторами, или его стоимость.

По целям осуществляемой деятельности акционерное общество в России является коммерческим юридическим лицом, т.е. преследующим извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (ст. 50 ГК).

И, наконец, основанием наиболее распространенной классификации является организационно-правовая форма (или точнее, группа организационно-правовых форм), к которой относится юридическое лицо. По современному российскому законодательству можно выделить четыре основные группы организационно-правовых форм юридических лиц, в том числе хозяйственные товарищества и общества (ст. 48, 50, § 2 гл. 4 ГК). Акционерное общество относится к хозяйственным обществам.

Форма акционерного общества позволяет разрозненным собственникам объединить средства для совместного ведения хозяйственной деятельности, создает возможность высокой концентрации и расширения масштабов производства в целях повышения конкурентоспособности и извлечения большей избыточной прибавочной стоимости.

Акционерное общество обладает повышенными по сравнению с другими товариществами кредитоспособностью и доступом к дополнительным источникам финансирования в виде эмиссии ценных бумаг.

Как правило, цель акционерного общества – извлечение прибыли (п. 1 ст. 50, п. 1, 3 ст. 66 ГК РФ, п. 1 ст. 2 ФЗ). В его деятельности присутствует определенная доля риска, и акционеры могут вовсе не получать дивидендов. Цель акционерного общества достигается путем осуществления хозяйственной деятельности как таковой, а не единичных операций. Заключение и использование договоров, посредством которых и возможно получение определенных выгод, требует времени. В связи с вышесказанным существование акционерного общества не ограничено сроками, если иное не указано в уставе, и даже при срочном характере своей деятельности акционерное общество должно продемонстрировать свою экономическую эффективность. Во многих странах налоговое законодательство создает препятствия для необоснованно сокращенного срока существования акционерных обществ.

Так как круг сделок и сфер деятельности, которые могут принести прибыль, широк, а для акционерного общества характерна мобильность капитала, при создании акционерного общества представляется затруднительным исчерпывающее определение его круга деятельности. В связи с этим акционерное общество обладает полной хозяйственной самостоятельностью. Сделки акционерного общества, выходящие за пределы его уставной деятельности, но не противоречащие действующему законодательству, признаются действительными[[19]](#footnote-19).

Как коммерческая организация оно по общему правилу, выраженному в ч. 2 п. 1 ст. 49 ГК и в ч. 1 п. 4 ст. 2 ФЗ, может иметь права и нести обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом. ГК установил для акционерных обществ ряд ограничений, носящих общий характер, например, ч. 2 п. 6 ст. 98, п. 2 ст. 99, а также упомянул о возможности иных ограничений, например, ч. 5 п. 4 ст. 66, ч. 2 п. 3 ст. 96, п. 5 ст. 98. В соответствии с ч. 3 п. 1 ст. 49 ГК сформулировано ограничение в ч. 2 п. 4 ст. 2 ФЗ.

Большое количество ограничений в отношении акционерных обществ содержит антимонопольное законодательство и законодательство о рынке ценных бумаг.

Для акционерного общества как юридического лица характерны все элементы гражданской правосубъектности и к нему относится все то, что было сказано об ее характере и объеме (специальная правосубъектность наиболее широкая из всех юридических лиц).

В ряде случаев вызывает затруднение разграничение правосубъектности акционерных обществ, с одной стороны, и ограничений субъективных прав акционерного общества – с другой[[20]](#footnote-20).

Согласно ч. 2 п. 3 ст. 96 ГК особенности правового положения акционерных обществ, созданных путем приватизации государственных и муниципальных предприятий, определяются законами о приватизации, а также иными правовыми актами о приватизации, содержащими нормы гражданского права. Эта норма детализирована в ст. 1 ФЗ с одновременной легализацией периода, когда общества, созданные в процессе приватизации, подчиняются уже не нормам об унитарных предприятиях, но еще и не нормам об акционерных обществах, а специальным нормам о приватизации.

Особенности правового положения акционерных обществ по актам о приватизации действуют с момента принятия решения о приватизации до момента отчуждения государством или муниципальным образованием 75% принадлежащих им акций в таком обществе или прекращения специального права на их участие в управлении обществом («золотой акции»), но не позднее окончания срока приватизации по плану приватизации предприятий (п. 5 ст. 1 ФЗ).

ФЗ допускает с определенными ограничениями применение и иных федеральных законов: в отношении определения особенностей создания, прекращения деятельности и правового положения акционерных обществ в сферах банковской, инвестиционной и страховой деятельности, а также акционерных обществ, созданных в процессе приватизационного акционирования в сфере сельского хозяйства (агропромышленного комплекса), в отличие от ч. 3 п. 3 ст. 96 ГК, говорящей только о правовом статусе кредитных организаций в форме акционерных обществ и правах и обязанностях их акционеров[[21]](#footnote-21).

В самом общем виде определяются обязанности участников акционерного общества. Каждый акционер обязан внести свой вклад. В акционерном обществе преимущество признается за капиталом, а не личным трудом. Отсюда два вывода: 1) законодательство не требует непременного трудового участия акционера в отличие, например, от артельного товарищества (дореволюционная Россия; в настоящее время – некоторая аналогия с производственными кооперативами); 2) мобильный, нефиксированный состав участников акционерного общества, от изменения которого не зависит его существование и которые не связаны тесно друг с другом договорными отношениями.

Применительно к акционерному обществу термин «товарищество» обозначает не столько договор, сколько объединение самостоятельных субъектов права, имеющее свои интересы, наделенное собственной правосубъектностью и, как правило, не базирующееся на формальном договоре. Особенно это касается открытых акционерных обществ, обращающихся к публичной подписке. У истоков акционерного общества, естественно, лежит договор между учредителями – о совместной деятельности по его созданию. Существует, хотя и в усеченном виде, договор между покупателями акций и акционерным обществом, но иного свойства. Говорить же о договоре товарищества между тысячами акционеров, подчас и не подозревающими о существовании друг друга, в классическом понимании римского права представляется затруднительным.

Кроме того, фирменное наименование акционерного общества включает его наименование и указание на то, что общество является акционерным, т.е. указание на организационно-правовую форму юридического лица (п. 1 ст. 54, п. 2 ст. 96 ГК). ФЗ конкретизирует эти требования и предоставляет акционерному обществу дополнительные права. Фирменное наименование должно содержать указание на тип общества – закрытое или открытое (ч. 2 п. 1 ст. 4 ФЗ). Общество вправе также иметь сокращенное фирменное наименование, которое содержит полное или сокращенное наименование общества и слова «закрытое акционерное общество» или «открытое акционерное общество» либо аббревиатуру «ЗАО» или «ОАО».

Полное и сокращенное наименования должны быть на русском языке, а дополнительно общество вправе иметь их на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках.

Согласно п. 1 ст. 54 ГК, в предусмотренных законом случаях общество как коммерческая организация должно в наименовании содержать указание на характер деятельности юридического лица. Например, «банк» или «небанковская кредитная организация» (ст. 7 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. №395–1 «О банках и банковской деятельности»)[[22]](#footnote-22).

Место нахождения акционерного общества определяется местом его государственной регистрации (п. 2, 3 ст. 54 ГК). Учредительными документами общества может быть установлено, что его местом нахождения является место постоянного нахождения его органов управления или основное место его деятельности (п. 2 ст. 4 ФЗ)[[23]](#footnote-23).

Легальные определения содержат как внутренние противоречия, так и противоречия с другими нормами права. Отметим основные недостатки.

Уставный капитал акционерного общества делится не на акции, а на равные доли, как и у любого хозяйственного общества. Это денежное (стоимостное) выражение суммы вкладов акционеров. Он состоит из номинальной стоимости акций (сравним с п. 1 ст. 66 ГК, п. 1 ст. 25 ФЗ).

Неудачен разброс характеристики акционерного общества по различным статьям кодифицированного закона. Для раскрытия сущности хозяйственных обществ недостаточно освещения только вопроса об имущественной базе их деятельности. Критика легального определения юридического лица неоднократно давалась М.И. Брагинским, В.А. Дозорцевым, В.А. Рахмиловичем, Ю.К. Толстым, В.Н. Цирульниковым, а также в работах автора.

Акции удостоверяют не только обязательственные права участников акционерного общества по отношению к последнему. В зависимости от выбора классификационного критерия можно выделять материальные (имущественные) и нематериальные (неимущественные) права; имущественные, статутные (организационно-имущественные) и личные неимущественные права; материальные и процессуальные права и т.д. Всегда следует говорить как о правах, так и об обязанностях акционеров по отношению к акционерному обществу[[24]](#footnote-24).

В законе не решен вопрос о соотношении понятий «коммерческое юридическое лицо» и «юридическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность», а также о характере правосубъектности акционерных обществ.

При попытке соотнести нормы отечественных правовых актов друг с другом мы выделяем следующие отличительные черты акционерного общества:

– деление уставного капитала на доли (вклады) учредителей (участников) (один из конституирующих признаков хозяйственных обществ – п. 1 ст. 66 ГК) равного размера (в отношении одного вида и типа акций – ч. 2 п. 1 ст. 25 ФЗ) (следовательно, на объем прав участников влияет количество таких долей, а не их размер или количество участников);

– доли участия в уставном капитале воплощаются в специальные ценные бумаги – акции, из номинальной стоимости которых составляется этот капитал (п. 7 ст. 66, ст. 143 ГК, ст. 2 Федерального закона «О рынке ценных бумаг») (свобода обращения ценных бумаг является гарантией свободы «выхода» акционера из общества, невозможности его привлечения к ответственности по долгам последнего; кроме того, право выпуска акций свидетельствует о стабильности организационно-правовой формы акционерного общества, его независимости от состава участников и дает обществу такое преимущество, как привлечение инвестиций без принятия на себя долговых обязательств)[[25]](#footnote-25);

– ограниченность для акционеров риска убытков, связанных с деятельностью акционерного общества, стоимостью принадлежащих им акций (в отличие, например, от ООО, где риск убытков участников ограничен стоимостью внесенных ими вкладов – п. 1 ст. 87 ГК, акция имеет номинальную стоимость и продажную (цена размещения) – как правило, более высокую – ст. 36 ФЗ, что усложняет толкование данной нормы и позволяет кредиторам рассчитывать на большую сумму).

С позиций раздельной ответственности акционерного общества и акционеров (см. также п. 1 ст. 48 и п. 1 ст. 49, ст. 56 ГК) следует подчеркнуть, что по ч. 2 п. 1 ст. 96 ГК акционер по сути отвечает за свой долг. Солидарный характер обязанности акционеров означает не только то, что кредитор общества вправе требовать исполнения как от общества и акционеров совместно, так и от любого из них в отдельности, но и то, что акционеры и общество остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью (ст. 323 ГК).

Кроме того, на правовой статус акционерного общества распространяются общие нормы об юридических лицах (§ 1 гл. 4 ГК), организациях, в отношении которых их участники имеют обязательственные права (ч. 2 п. 2 ст. 48 ГК), коммерческих организациях (ст. 50 ГК), хозяйственных обществах (§ 2 гл. 4 ГК).

На основе вышеизложенного и частично предваряя дальнейшие рассуждения, предложим общую характеристику акционерного общества, которая призвана объединить положительные моменты существующих дефиниций, достижения законодательства и доктрины, отечественной и зарубежной правовой мысли.

Акционерное общество – это:

– статутная форма коллективной предпринимательской деятельности, а именно юридическое лицо;

– его возникновение, цель и содержание деятельности определяется общей волей участников;

– участниками общества могут быть любые правосубъектные лица, их круг определенный, но мобильный;

– акционеры объединяются на правах членства;

– уставный капитал формируется как минимальная основа имущества общества путем объединения вкладов, обладающих стоимостной (денежной) оценкой, делится на равные доли, эквивалентные номинальной стоимости акций, находится в собственности общества наряду с другим имуществом, произведенным и приобретенным по легальным основаниям в процессе его деятельности;

– акции наделяют своих владельцев имущественными, статутными и личными неимущественными правами и обязанностями, в первую очередь обязательственным правом (правом требования) по отношению к обществу на получение непостоянного дохода в виде части прибыли общества (дивиденда), на часть имущества, остающегося после его ликвидации, а также правом на участие в управлении обществом, подлежат свободному отчуждению;

– общество и его участники (акционеры) несут раздельную ответственность по своим обязательствам;

– акционеры несут риск убытков в размере стоимости приобретенных акций;

– в обществе сочетаются непосредственное и опосредованное корпоративное управление.

Любая дефиниция беднее действительности (неслучайно законодатель отказывается от четких определений в пользу многоступенчатой характеристики). Одновременно выявление сущностных, имманентно присущих акционерному обществу черт имеет как теоретическое, так и практическое значение, в том числе показывает связь с другими однопорядковыми и родовыми понятиями, дает схему для дальнейшей развернутой характеристики, выводит на смежные подчиненные понятия, позволяет различать генетически связанные и схожие лишь терминологически понятия.

Акционерное общество обладает специальными правовым статусом и правосубъектностью, особенности которых делятся на:

а) общие для всех юридических лиц по сравнению с другими субъектами права;

б) общие для всех юридических лиц – предпринимателей;

в) общие для всех хозяйственных обществ;

г) специальные, связанные именно с характеристикой акционерного общества;

д) специальные, связанные с деятельностью акционерного общества на рынке ценных бумаг и с иными сферами деятельности;

е) специальные, связанные с порядком создания акционерного общества.

# 2. Присвоенность имущества акционерным обществом

# 2.1 Уставный капитал акционерного общества и смежные понятия

В юридической науке собственность традиционно характеризуется через понятие «присвоение», хотя при этом каждая из этих категорий сохраняет свою смысловую нагрузку. В то же время собственность как система отношений включает в себя их статику – состояние принадлежности имущественных благ определенному субъекту, присвоенность и динамику – процесс обращения (оборота) имущественных благ, присвоение.

Несовпадение вышеуказанных понятий находит отражение и на нормативном уровне. Так, ч. 4 и 5 п. 1 ст. 34 ФЗ говорят о переходе права собственности на неоплаченные акции к акционерному обществу, а ч. 2 п. 6 ст. 76 ФЗ – о поступлении выкупленных акционерным обществом акций (за исключением выкупаемых при реорганизации общества) в его распоряжение. В виде исключения возможно сохранение права собственности на вклад за инвестором и передача обществу иного права, меньшего по объему права собственности.

Как с методологической точки зрения, так и в связи с вышеуказанным первой проблемой в блоке имущественных отношений является определенность категориального аппарата.

По примеру ГК акционерное законодательство оперирует понятием «имущество»: «Общество является юридическим лицом и имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе…» (ч. 1 п. 3 ст. 2 ФЗ); «общество несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом» (п. 1 ст. 3 ФЗ). Наряду с этим используется термин «уставный капитал» (ч. 1 п. 1 ст. 2, п. 5 ст. 9, п. 3 ст. 11, ст. 25 и другие статьи ФЗ). Пользуясь отсутствием легальных определений имущества и уставного капитала, неудачно заимствуя зарубежный категориальный аппарат, ряд авторов допускает смешение понятий (имущество, акционерный капитал, уставный капитал, чистые активы, фонды акционерного общества и т.д.).

Понятие «имущество» используется в действующем гражданском законодательстве в трех смыслах:

1. Вещи (например, ст. 211 ГК; право собственности и иные, ограниченные, вещные права на материальные ценности).

Однако ст. 128 ГК гласит: «К объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права…» То есть понятие «имущество» шире понятия «вещи».

2. Вещи + имущественные права (активы) (например, ст. 56 ГК, удовлетворение требований кредиторов за счет активов, но не собственных долгов; в Постановлении Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. №3-П[[26]](#footnote-26) также указано, что права требования охватываются понятием «имущество»).

3. Вещи + имущественные права + имущественные обязанности (активы + пассивы) (например, ст. 48, 58, 1110, 1112 ГК; универсальное правопреемство при наследовании и при прекращении деятельности юридических лиц путем реорганизации).

Последнее, самое широкое понятие является наиболее точным и распространенным. Оно используется и применительно к юридическим лицам (например, ч. 1 п. 1 ст. 48 ГК).

Согласно ч. 1 п. 1 ст. 66 ГК «хозяйственными… обществами признаются коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным… обществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на праве собственности»[[27]](#footnote-27). То есть понятие «имущество», как правило, шире понятия «уставный капитал». Об этом же свидетельствуют п. 1 и 4 ст. 99 ГК.

Акционерное общество является собственником: имущества, переданного ему акционерами; продукции, произведенной обществом в результате хозяйственной деятельности; полученных доходов, а также иного имущества, приобретенного им по другим основаниям, допускаемым законодательством[[28]](#footnote-28). За рубежом это имущество часто называют акционерным капиталом, характеризуя его через управомоченного субъекта. Имущество акционерного общества составляют основные фонды и оборотные средства, а также иные ценности, стоимость которых отражается в самостоятельном балансе общества (п. 1 ст. 48, п. 1 ст. 66, ст. 213 ГК, п. 3 ст. 2 ФЗ).

Уставный капитал образуется для обеспечения деятельности акционерного общества путем внесения участниками вкладов. Последние вносятся деньгами, ценными бумагами, другими вещами или имущественными правами либо иными правами, имеющими денежную оценку (п. 3 ст. 9, ст. 25, п. 2 ст. 34 ФЗ).

Акционерное общество может относительно свободно изменять состав и размер своего имущества. Изменения уставного капитала возможны, как следует из ст. 28 – 30, 40 ФЗ, лишь при соблюдении положений законодательства и устава, только по решению его высшего органа управления, с внесением соответствующих изменений в устав и регистрации их в предусмотренном порядке.

Акционерное общество отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом. Претензии, не удовлетворенные за недостатком имущества, считаются погашенными (ст. 64 ГК, п. 1 ст. 3, ст. 22, 23 ФЗ). Действовавшее ранее законодательство не давало ответа, как будет решаться вопрос, если фактический размер имущества будет меньше зарегистрированного размера уставного капитала. Можно выразить удовлетворение, что авторские замечания 1993 г.[[29]](#footnote-29) учтены при разработке нового закона. Пункт 4 ст. 35 ФЗ предусматривает, что, если по окончании второго и каждого последующего финансового года в соответствии с годовым бухгалтерским балансом, предложенным для утверждения акционерам общества, или по результатам аудиторской проверки стоимость чистых активов общества оказывается меньше его уставного капитала, общество обязано объявлять об уменьшении своего уставного капитала до величины, не превышающей стоимости его чистых активов (см. также п. 4 ст. 99 ГК). Если стоимость чистых активов оказывается меньше величины минимального уставного капитала, предусмотренного законодательством (ст. 26 ФЗ), то акционерное общество обязано принять решение о своей ликвидации (п. 5 ст. 35 ФЗ). При уклонении общества от исполнения этих обязанностей его кредиторы, а также орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, иные государственные органы или органы местного самоуправления, которым право на предъявление такого требования предоставлено федеральным законом, вправе требовать ликвидации общества в судебном порядке (п. 6 ст. 35 ФЗ)[[30]](#footnote-30).

В законодательстве не содержится общего определения понятия «чистые активы», хотя оно неоднократно упоминается в ГК и в федеральных законах об отдельных организационно-правовых формах юридических лиц, являющихся коммерческими организациями (п. 2 ст. 74, п. 4 ст. 90, п. 4 ст. 99, п. 3 ст. 102, ст. 114 ГК, п. 9 ст. 35 Федерального закона от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» и др.), часто – с одновременной отсылкой к порядку определения стоимости чистых активов[[31]](#footnote-31).

Для акционерных обществ, не являющихся кредитными или страховыми организациями, Минфин России и ФКЦБ устанавливали порядок оценки чистых активов начиная с 1996 г., реализуя краткие нормы ГК (Приказ Минфина России от 28 июля 1995 г. №81 «О порядке отражения в бухгалтерском учете отдельных операций, связанных с введением в действие первой части Гражданского кодекса Российской Федерации»; Приказ Минфина от 29 марта 1996 г. №33 «О порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ»; Приказ Минфина России и ФКЦБ от 5 августа 1996 г. №71, 149 «О Порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ» утратили силу).

Согласно п. 1 ныне действующего в качестве общего правила Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утвержденного Приказом Минфина России и ФКЦБ России от 29 января 2003 г. №10н/03–6/пз, «под стоимостью чистых активов акционерного общества понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов акционерного общества, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету»[[32]](#footnote-32).

В состав активов, принимаемых к расчету по п. 3 Порядка, включаются:

а) внеоборотные активы, отражаемые в 1-м разделе бухгалтерского баланса (нематериальные активы, основные средства, незавершенное строительство, доходные вложения в материальные ценности, долгосрочные финансовые вложения, прочие внеоборотные активы); б) оборотные активы, отражаемые во 2-м разделе бухгалтерского баланса (запасы, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, дебиторская задолженность, краткосрочные финансовые вложения, денежные средства, прочие оборотные активы), за исключением стоимости в сумме фактических затрат на выкуп собственных акций, выкупленных акционерным обществом у акционеров для их последующей перепродажи или аннулирования, и задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал.

В состав пассивов, принимаемых к расчету по п. 4 Порядка, включаются: а) долгосрочные обязательства по займам и кредитам и прочие долгосрочные обязательства; б) краткосрочные обязательства по займам и кредитам; в) кредиторская задолженность; г) задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов; д) резервы предстоящих расходов; е) прочие краткосрочные обязательства.

Иначе говоря, активы общества – это денежное и неденежное имущество акционерного общества, а пассивы представляют собой обязательства общества. Еще проще формулирует эту мысль ЦБ РФ: «Чистые активы – это активы, свободные от обязательств, что соответствует понятию собственных средств (капитала) применительно к кредитной организации»[[33]](#footnote-33).

Величина чистых активов может не совпадать со стоимостью принадлежащего юридическому лицу на праве собственности имущества и характеризует реальное финансовое состояние субъекта, в связи с чем чаще всего используется для определения характера его долгов, реальной или потенциальной угрозы интересам его кредиторов. Превышение величины уставного капитала над стоимостью чистых активов свидетельствует о неблагоприятном финансовом состоянии общества и влечет за собой рассмотренные выше неблагоприятные последствия (в отношении акционерного общества – предусмотренные п. 4, 6 ст. 35 ФЗ). Падение стоимости чистых активов ниже легальной величины минимального уставного капитала ведет к неспособности общества в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды (п. 5, 6 ст. 35 ФЗ). При признании этой неспособности арбитражным судом (или объявлении должником) мы имеем дело с несостоятельностью (банкротством).

То, что учитывается как реальная, так и потенциальная угроза интересам кредиторов, нашло отражение в специфике акционерного законодательства. В отличие от других организационно-правовых форм юридических лиц чистые активы акционерных обществ учитываются не только по состоянию на 31 декабря отчетного года (п. 3 ст. 35 ФЗ: «Стоимость чистых активов общества оценивается по данным бухгалтерского учета…»).

Кроме п. 4 ст. 99 ГК и соответствующих ему п. 4 – 6 ст. 35 ФЗ применяются п. 3 ст. 102 ГК и аналогичные этой норме п. 1 и 4 ст. 43 ФЗ. Также расчет чистых активов осуществляется при реализации норм ст. 73, 76 и (схожая норма содержится в п. 9 ст. 35 Федерального закона от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»[[34]](#footnote-34)) п. 5 ст. 28 ФЗ.

Статья 43 ФЗ содержит два ограничения на выплату дивидендов, которые имеют непосредственное отношение к размеру чистых активов (п. 1 и 4):

– акционерное общество не вправе принимать решение (объявлять) о выплате дивидендов по акциям, если на день принятия такого решения стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда, и превышения над номинальной стоимостью определенной уставом ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций либо станет меньше их размера в результате принятия такого решения;

– общество не вправе выплачивать объявленные дивиденды по акциям, если на день выплаты стоимость его чистых активов меньше суммы его уставного капитала, резервного фонда и превышения над номинальной стоимостью определенной уставом общества ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций либо станет меньше указанной суммы в результате выплаты дивидендов.

Таким образом, размер чистых активов акционерного общества должен удовлетворять указанным требованиям и на момент принятия решения о выплате дивидендов (как правило, дата проведения общего собрания по итогам очередного финансового года), и на момент фактического осуществления выплат.

С 2003 г. ФЗ допускает выплату дивидендов не только по итогам отчетного года, но и по результатам промежуточной отчетности (ежеквартально, п. 1 ст. 42, коллизия между акционерным законодательством и законодательством о бухгалтерской отчетности). Из этого следует, что в акционерных обществах, устав или решение общего собрания акционеров которых допускает такие выплаты, размер чистых активов должен рассчитываться не менее восьми раз в год (по состоянию на момент принятия решений о выплате дивидендов и на момент начала выплат).

В соответствии с п. 1 ст. 73 ФЗ акционерное общество не вправе осуществлять приобретение размещенных им обыкновенных акций, если на момент их приобретения стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала, резервного фонда и превышения над номинальной стоимостью определенной уставом ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций либо станет меньше их размера в результате приобретения акций. Аналогичное ограничение установлено п. 2 указанной статьи в отношении привилегированных акций общества.

ФЗ содержит ограничение и по общему размеру средств, которые могут быть направлены на выкуп акций: согласно п. 5 ст. 76 общая сумма средств, направляемых обществом на выкуп акций, не может превышать 10% стоимости чистых активов общества на дату принятия решения, которое повлекло возникновение у акционеров права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций.

В соответствии с п. 5 ст. 28 ФЗ сумма, на которую увеличивается уставный капитал акционерного общества за счет имущества общества, не должна превышать разницу между стоимостью чистых активов общества и суммой уставного капитала и резервного фонда общества.

Итак, чистые активы также как уставный капитал – понятие абстрактное, их величину можно определить только расчетным путем. Об однопорядковом характере свидетельствует и п. 2.1.1 Положения ЦБ РФ от 10 февраля 2003 г. №215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций», согласно которому в состав источников собственных средств (аналог, как выявлено ранее, чистых активов для кредитных организаций), принимаемых в расчет основного капитала кредитной организации в организационно-правовой форме акционерного общества, включается уставный капитал[[35]](#footnote-35).

Понятие «чистые активы» занимает промежуточное положение между «имуществом» и «уставным капиталом», подтверждает, что понятие «уставный капитал» уже понятия «имущество», так как не может включать долги (имущественные обязанности), и носит абстрактный характер.

Уставный капитал в нормальных условиях не исчерпывает имущество акционерного общества. Статья 35 ФЗ говорит об обязательном создании резервного фонда и о возможности формирования специального фонда акционирования работников общества.

Итак, имущество акционерного общества состоит из вещей, имущественных прав и имущественных обязанностей; включает в себя уставный капитал наряду с другими фондами (ст. 35 ФЗ).

Как видно, в законодательстве отсутствует единообразие в терминологии. Использование термина «уставный капитал» свидетельствует о его характеристике как экономической категории. Однако и это полностью не решает проблему определенности категориального аппарата.

Мы выявили, что уставный капитал акционерного общества входит в состав имущества общества, является абстрактной величиной, составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами (п. 1 ст. 99 ГК, ст. 25 ФЗ). Для него предусмотрен формализованный порядок образования и изменения (ст. 28 – 30, 40 ФЗ). Ранее мы сформулировали основные функции уставного капитала: базообразующая (или материально-обеспечительная) – внесенное в оплату вклада имущество составляет материальную базу для деятельности общества при его возникновении и при дальнейшем функционировании; гарантийная – акционерное общество несет перед кредиторами ответственность в пределах принадлежащего ему имущества, а оно не может быть меньше уставного капитала; распределительная – через уставный капитал определяется доля участия каждого акционера в акционерном обществе и его прибылях[[36]](#footnote-36).

На основе вышеизложенного предлагается определение: «Уставный капитал акционерного общества – это денежное (стоимостное) выражение суммы вкладов акционеров, состоящее из номинальной стоимости акций, составляющее материальную базу деятельности акционерного общества и минимальный размер гарантированного удовлетворения требований кредиторов, подчиняющееся формализованному порядку образования и изменения». Его целесообразно сделать легальным. Соответствующие изменения следует внести и в другие законы, например ст. 11 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

После определения уставного капитала следует выяснить, на каком основании он принадлежит акционерному обществу.

Часть 1 п. 1 ст. 48 ГК и ч. 1 п. 3 ст. 2 ФЗ не дают ответа на этот вопрос: закон аккуратно говорит о нахождении имущества в собственности, а не о правовых формах последней. Из общей картины (1 ст. 109, п. 2 ст. 117, ч. 2 п. 1 ст. 118 ГК) выбивается ч. 1 п. 1 ст. 66 ГК:»… имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным… обществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на праве собственности».

Как было отмечено ранее, уставный капитал в нормальных условиях не исчерпывает имущества акционерного общества. По тексту закона рассредоточены нормы, регулирующие возможность нахождения на балансе акционерного общества выпущенных им акций. По общему правилу имущество акционерного общества включает в себя не его акции, а полученные в их оплату вклады, так как акции принадлежат на праве собственности акционерам, а внесенные в их оплату вклады по общему правилу обезличиваются и переходят в собственность акционерного общества. В исключительных случаях временно акции общества могут оказаться на его балансе (в его собственности):

– неоплаченные акционерами – до момента реализации акций, но не позднее одного года после их приобретения обществом (ч. 4, 5 п. 1 ст. 34 ФЗ);

– приобретенные акционерным обществом – до момента их погашения, которое осуществляется при их приобретении, или до момента реализации акций, но не позднее одного года после их приобретения обществом (гл. IX, ст. 72 ФЗ);

– выкупленные акционерным обществом по требованию акционеров – до момента их погашения, которое осуществляется при их приобретении, или до момента реализации акций, но не позднее одного года после их приобретения (выкупа) обществом (гл. IX, ст. 75, п. 6 ст. 76 ФЗ).

Нарекания вызывает несовпадение терминологии, за которым, на наш взгляд, стоит неоднозначная квалификация прав акционерного общества: ч. 4, 5 п. 1 ст. 34 ФЗ – к обществу переходит право собственности; ст. 72, 73 ФЗ – общество приобретает акции; ст. 76 – общество выкупает акции; акции поступают в распоряжение общества.

Во всех случаях акции не предоставляют права голоса, не учитываются при подсчете голосов, по ним не начисляются дивиденды, т.е. акционерное общество не извлекает из этих акций полезные свойства имущественного и организационно-имущественного (управленческого) характера. Распоряжение ими со стороны общества сводится к их реализации (продаже) в срок и по цене, определенным ФЗ, или при неосуществлении подобных действий – к их погашению. Таким образом, из трех правомочий собственника у акционерного общества отсутствует правомочие пользования и сведено к минимуму правомочие распоряжения. Владение носит скорее учетный, чем гражданско-правовой характер.

Поддержание целостности концепции требует, чтобы продавцом по договору купли-продажи выступал собственник или управомоченное им лицо. Но при эмиссии акций сталкиваемся с иной ситуацией: вряд ли можно признать акционерное общество собственником предложенных к размещению акций, так как спорен сам момент «возникновения» этих акций как объекта прав. В любом случае признается недействительным не договор отчуждения акций, а сама эмиссия.

Согласно ст. 2 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» эмиссией ценных бумаг называется установленная этим Законом последовательность действий эмитента по размещению эмиссионных ценных бумаг. Размещение эмиссионных ценных бумаг – это их отчуждение эмитентом первым владельцам путем заключения гражданско-правовых сделок. Наконец, заключение гражданско-правовых сделок, влекущих переход права собственности на ценные бумаги, называется обращением ценных бумаг. В п. 2.1.1 Стандартов эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг, утвержденных Приказом ФСФР РФ от 16 марта 2005 г. №05–4/пз-н[[37]](#footnote-37), в качестве этапов эмиссии ценных бумаг, в том числе акций, выделены: принятие решения, являющегося основанием для размещения ценных бумаг; утверждение решения о выпуске ценных бумаг; государственная регистрация выпуска ценных бумаг; размещение ценных бумаг; государственная регистрация отчета об итогах выпуска ценных бумаг. В доктринальной литературе[[38]](#footnote-38) эмиссию акции характеризуют как взаимосвязанную совокупность ряда гражданско-правовых отношений, складывающуюся в связи с определенными действиями эмитента и подписчиков на акции, проходящую в своем развитии ряд стадий, в пределах которых участники приобретают определенные права и наделяются соответствующими обязанностями, а также ряда иных юридически значимых действий (регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг, проспекта эмиссии эмиссионных ценных бумаг, отчета об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг), входящих в состав акционерных правоотношений, но с гражданско-правовыми отношениями непосредственной связи не имеющих, и действий технического характера (изготовление сертификатов ценных бумаг, раскрытие информации, содержащейся в проспекте эмиссии и в отчете об итогах выпуска), реализующихся через гражданско-правовые сделки (договоры на изготовление и перевозку бланков сертификатов, на публикации в средствах массовой информации и т.п.)[[39]](#footnote-39).

Необходимо изменение указанных норм ФЗ. До прекращения доктринальных дискуссий и однозначного решения этого вопроса в законе представляется возможным использование в отношении акций, входящих в состав имущества акционерного общества, формулировок: «переходят к обществу», «учитываются на балансе общества» и т.п. Это призвано подчеркнуть не столько гражданско-правовой, сколько учетный характер используемых категорий и свести к минимуму заблуждения по вопросу прав акционерного общества на эти акции. В целом же эта проблема – еще одно подтверждение несовпадения экономических и правовых категорий, присвоенности, собственности и права собственности.

Законодательство и иные правовые акты настоятельно требуют отхода в теории от идеи исключительного права акционерного общества на уставный капитал. Одновременно назрела необходимость легализации конструкции ограничений права собственности акционерного общества правами акционеров и третьих лиц на вклад.

Понятие «чистые активы» занимает промежуточное положение между «имуществом» и «уставным капиталом», подтверждает, что понятие «уставный капитал» уже понятия «имущество», так как не может включать долги (имущественные обязанности), и носит абстрактный характер.

Имущество акционерного общества состоит из вещей, имущественных прав и имущественных обязанностей; включает в себя уставный капитал наряду с другими фондами (ст. 35 ФЗ).

В отношении фондов представляется целесообразным включение в ст. 35 ФЗ оговорки об учетном характере используемой в ней терминологии.

В отношении акций, входящих в состав имущества акционерного общества, представляется возможным использование формулировок учетного характера: «переходят к обществу», «учитываются на балансе общества» и т.п.

# 2.2 Формирование уставного капитала акционерного общества

Акционерная собственность является сложным механизмом, в связи с чем теоретический и практический интерес представляют как присвоенность, так и присвоение акционерным обществом имущественных благ.

Процесс присвоения акционерным обществом вкладов инвесторов опосредуется их внесением, оплатой акций.

В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК право собственности может быть ограничено на основании федерального закона в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Ограничения по формированию уставного капитала акционерного общества можно разделить на ограничения по размеру уставного капитала, по виду вносимого в уставный капитал имущества, по форме внесения имущества в уставный капитал, по срокам формирования.

Исходя из того, что право есть равная мера в отношении неравных субъектов, следует определить соотношение общего правового регулирования создания юридических лиц и специального – применительно к акционерным обществам.

В силу необходимости реализации гарантийной функции уставного капитала в законодательстве стран романо-германской системы, как правило, предусмотрен минимальный размер уставного капитала. Он может различаться в зависимости от формы акционерного общества (при открытой форме он обычно больше, чем при закрытой). Современное российское законодательство также различает минимальный уставный капитал открытого и закрытого общества. В США минимальный размер капитала законом не оговаривается. Величина капитала, его выпущенной и оплаченной части, а также другие важные для функционирования акционерного общества вопросы определяются в учредительных документах.

В интересах общества, государства и кредиторов установлены ограничения по виду вносимого в уставный капитал имущества.

Оплата акций не может осуществляться имуществом, изъятым из гражданского оборота и ограниченным в обороте. К нему относятся, например, леса, составляющие лесной фонд (Лесного кодекса РФ[[40]](#footnote-40)), водные объекты, находящиеся в государственной собственности (Водного кодекса РФ[[41]](#footnote-41)), оружие (ст. 6 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. №150-ФЗ «Об оружии»[[42]](#footnote-42)), музейные ценности (Федеральный закон от 26 мая 1996 г. №54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»[[43]](#footnote-43)). В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»[[44]](#footnote-44) не допускается внесение права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками в уставные (складочные) капиталы коммерческих организаций. При этом акционерные общества могут переоформить свое право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на иное право, в том числе право аренды земельных участков, в установленном федеральными законами порядке. При отсутствии или нарушении таких норм: а) будут нарушены интересы государства и общества в целом (например, в удовлетворении культурных потребностей за счет доступа к музейным ценностям); б) проблематично будет обратить взыскание на имущество акционерного общества (гарантированным минимумом которого выступает уставный капитал).

Ограничения по виду вносимого в уставный капитал имущества могут быть предусмотрены законодательством, определяющим особенности правового статуса акционерных обществ в определенных сферах деятельности.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» Банк России устанавливает предельные размеры неденежных вкладов в уставный капитал кредитной организации, а также перечень видов имущества в неденежной форме, вносимого в оплату уставного капитала. Норматив минимального размера уставного капитала кредитной организации может устанавливаться в зависимости от ее вида. Не могут быть использованы для формирования уставного капитала кредитной организации привлеченные денежные средства, а также, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, средства федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов, свободные денежные средства и иные объекты собственности, находящиеся в ведении федеральных органов государственной власти[[45]](#footnote-45).

Согласно п. 2 ст. 4 Федерального закона от 29 ноября 2001 г. №156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»[[46]](#footnote-46), акции акционерного инвестиционного фонда могут оплачиваться только денежными средствами или имуществом, предусмотренным его инвестиционной декларацией[[47]](#footnote-47).

Проспектом эмиссии (решением о выпуске) дополнительных обыкновенных акций должника в рамках процедуры внешнего управления должна предусматриваться оплата акций только денежными средствами (п. 2, 3, 4 ст. 114 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Оплата иностранными инвесторами приобретаемых ими акций страховых организаций производится исключительно в денежной форме (п. 6.4.14 Стандартов).

Устав самого акционерного общества также может содержать ограничения на виды имущества, которым могут быть оплачены акции общества (ч. 2 п. 2 ст. 34 ФЗ).

По современному отечественному законодательству стоимость вклада, вносимого неденежными средствами, определяется по соглашению между учредителями – при формировании уставного капитала (учреждении общества) или советом директоров (наблюдательным советом) – при изменении уставного капитала. Для определения рыночной стоимости таких вкладов должен привлекаться независимый оценщик. Величина денежной оценки имущества, произведенной учредителями общества и советом директоров (наблюдательным советом) общества, не может быть выше величины оценки, произведенной независимым оценщиком (п. 3 ст. 34, ст. 77 ФЗ). Копия отчета оценщика о рыночной стоимости имущества, внесенного в качестве оплаты за акции, представляется в регистрирующий орган (п. 3.2.7 Стандартов).

Партнеры вкладчиков «натурой» берут на себя повышенную ответственность и имеют за это право на определенные гарантии. До тех пор пока этот вопрос не решен в законодательстве, можно посоветовать участникам акционерного общества включать в учредительные документы следующее (или другое, но аналогичное) положение: «Первоначальные владельцы акций, выданных в обмен на вклад в виде интеллектуальной собственности, могут отчуждать их только после того, как общему собранию акционеров доказана реальная экономическая эффективность их интеллектуального вклада».

Эффективным было бы и ограничение на определенный в уставе срок права отчуждения, полученного в обмен на материальные активы акции. Однако то, что хорошо в закрытых акционерных обществах, в открытых сталкивается с принципом беспрепятственного осуществления гражданских прав, к которым относится и право акционера на отчуждение принадлежащих ему акций. Исходя из того, что субъективные права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ст. 1 ГК), такое ограничение может быть установлено только в федеральном законе и только в целях защиты прав и законных интересов других акционеров и акционерного общества в целом.

У практиков вызывает нарекание легальное решение вопросов о сроках формирования уставного капитала. С одной стороны, акционерное общество должно быть заинтересовано в скорейшем формировании имущественной базы своей деятельности, с другой – акционеры бесспорно заинтересованы в оперативном включении их капиталов в производственный процесс и в быстром получении прибыли. Наконец, кредиторы, в том числе государство как кредитор по обязательным платежам в бюджет, также заинтересованы в сокращении срока между государственной регистрацией юридического лица и началом его нормального функционирования. А до оплаты 50% уставного капитала, которая должна быть осуществлена в течение трех месяцев с момента государственной регистрации, акционерное общество не вправе совершать сделки, не связанные с учреждением общества, т.е. заниматься обычной хозяйственной деятельностью (ч. 2 п. 3 ст. 2, ч. 2 п. 1 ст. 34 ФЗ). Кроме того, при размещении ценных бумаг акционерных обществ зачисление этих бумаг на лицевые счета в реестре владельцев именных ценных бумаг и на счета депо в депозитариях осуществляется только после полной оплаты соответствующих ценных бумаг (п. 6.4.9 Стандартов).

Общегражданское законодательство и законодательство о различных организационно-правовых формах юридических лиц достаточно единообразно решает вопрос о сроках формирования имущественной базы деятельности организаций.

Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью должен быть на момент регистрации общества оплачен его участниками не менее чем на половину; оставшаяся часть подлежит оплате его участниками в течение первого года деятельности общества (п. 3 ст. 90 ГК, п. 2 ст. 16 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Нормы об обществах с ограниченной ответственностью распространяются на общества с дополнительной ответственностью.

Член производственного кооператива обязан внести к моменту регистрации кооператива не менее 10% паевого взноса, а остальную часть – в течение года с момента регистрации (п. 2 ст. 109 ГК).

Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»[[48]](#footnote-48) демонстрирует иной подход, но его норма строже, чем в ФЗ. Законодательство о некоммерческих организациях, как правило, обходит этот вопрос.

Оплата уставного капитала оформляется, как мы уже выяснили, договорами. Любые добросовестные участники договорных отношений защищены разветвленной системой способов обеспечения исполнения обязательств и механизмом ответственности (только в гл. 23 ГК – 53 статьи, в гл. 25 – 14). Любые, но не акционерное общество.

Части 4 и 5 п. 1 ст. 34 ФЗ говорят о возможности предусмотреть в договоре о создании общества взыскание неустойки (штрафа, пени) за неисполнение обязанности по оплате акций и о переходе права собственности на неоплаченные акции к акционерному обществу. Правда, это право ограничено сроками – не более одного года с момента их приобретения; целевым назначением – должны быть реализованы под угрозой уменьшения уставного капитала или даже ликвидации общества; объемом – не предоставляют права голоса, не учитываются при подсчете голосов, по ним не начисляются дивиденды. Кроме сомнительности для акционерного общества такого блага, как право собственности на неоплаченные акции, на практике возникает ряд технических вопросов, которые пока не решены и в теории.

Право собственности переходит «на акции, цена размещения которых соответствует неоплаченной сумме (стоимости имущества, не переданного в оплату акций)». Оплата акций при учреждении общества производится по цене не ниже номинальной стоимости этих акций (ч. 1 п. 1 ст. 36 ФЗ). Номинальная стоимость всех обыкновенных и привилегированных акций одного типа (категории), выпуска должна быть одинаковой (ч. 2 п. 1 ст. 25, ч. 2 п. 1 ст. 32 ФЗ). Сложившаяся практика демонстрирует, что и цена размещения этих акций является одинаковой. Косвенное нормативное обоснование мы найдем в п. 1 ст. 31 и ч. 2 п. 1 ст. 32, а также в п. 2 ст. 7 ФЗ – инвестору не имеет смысла при учреждении акционерного общества платить больше другого инвестора за равный объем прав по акции; открытая подписка в открытом акционерном обществе по своему правовому режиму близка к публичному договору, во всяком случае в той части, что открытое акционерное общество как коммерческая организация, по характеру своей деятельности осуществляющая размещение акций в отношении каждого, кто к ней обратится, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения договора, а цена товаров устанавливается одинаковой для всех (ст. 426 ГК).

Итак, инвестор частично не оплатил одну акцию, на которую он подписался, т.е. по букве закона акционерному обществу должна перейти собственность на акцию, цена размещения которой соответствует неоплаченной сумме – часть одной акции, ее дробь. Однако основания образования дробной акции исчерпывающим образом перечислены в ч. 1 п. 3 ст. 25 ФЗ и нашу ситуацию не включают. Представляется логичным обратиться к п. 3 ст. 486 и п. 3, 4 ст. 488 ГК и признать за акционерным обществом право потребовать оплаты акции и уплаты процентов в соответствии со ст. 395 ГК или возврата неоплаченной акции. Однако пока в ФЗ не внесены соответствующие изменения и дополнения, есть угроза, что недобросовестный инвестор может ограничительно толковать эти санкции, требуя применения только п. 3 ст. 486 ГК, который не позволяет акционерному обществу ни расторгнуть договор, ни взыскать убытки сверх процентов за неисполнение денежного обязательства (см. также ст. 396 ГК).

Установленная в ФЗ обязанность привлечения профессионального оценщика для определения рыночной стоимости имущества должна исключать необходимость определения такой стоимости другими лицами. В связи с чем предлагается внести изменения в ФЗ:

1) п. 3 ст. 35 ФЗ изложить в следующей редакции: «Денежная оценка имущества, вносимого в оплату акций при учреждении общества и дополнительных акций, производится независимым оценщиком»;

2) п. 1 ст. 77 ФЗ исключить;

часть 1 п. 2 ст. 77 ФЗ изложить в следующей редакции: «Для определения рыночной стоимости имущества должен быть привлечен независимый оценщик»;

часть 2 п. 2 ст. 77 ФЗ исключить;

3) дополнить ФЗ нормой, аналогичной ч. 3 п. 2 ст. 15 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», возложив на независимого оценщика в течение трех лет с момента государственной регистрации общества или соответствующих изменений в уставе общества при недостаточности имущества общества субсидиарную ответственность по его обязательствам в размере завышения стоимости неденежных вкладов.

Внесение подобных изменений в акционерное законодательство должно быть связано с изменением и общегражданского законодательства. Часть 2 п. 6 ст. 66 ГК можно изложить в следующей редакции: «Денежная оценка вклада участника хозяйственного общества, вносимого в неденежной форме, производится независимым оценщиком».

Меры охраны законных интересов акционеров, вносящих вклады в денежной форме, и кредиторов акционерного общества, если они связаны с ограничениями субъективных прав и свобод других акционеров, могут быть закреплены только в федеральном законе.

В целях обеспечения интересов акционеров и кредиторов акционерного общества представляется необходимым включение в действующее законодательство нормы, предусматривающей минимальный процент денежных средств в уставном капитале, внесение которого обязательно для регистрации акционерного общества.

Выявлено, что внесение имущества в уставный капитал оформляется договорами купли-продажи или мены в зависимости от характера этого имущества.

В целях обеспечения интересов акционерного общества, акционеров и кредиторов акционерного общества предлагается внести изменения и дополнения в ФЗ, изложив ч. 1, 2 и 4 п. 1 ст. 34 ФЗ следующим образом:

«Акции общества, распределенные при его учреждении, должны быть оплачены на момент государственной регистрации в размере не менее 50 процентов».

«Оставшаяся часть должна быть полностью оплачена в течение шести месяцев с момента государственной регистрации общества, если меньший срок не предусмотрен договором о создании общества».

«В случае неполной оплаты акций в течение срока, установленного абзацем первым настоящего пункта, не полностью оплаченные акции вне зависимости от размера задолженности переходят к обществу. Внесенная учредителем за акции часть суммы остается у акционерного общества. Договором о создании общества может быть предусмотрено взыскание неустойки (штрафа, пени) за неисполнение обязанности по оплате акций».

# 2.3 Изменения уставного капитала акционерного общества

Ранее упоминалось, что уставный капитал акционерного общества, как и имущество в целом, может изменяться, но только количественно (в силу своей природы), при соблюдении положений законодательства и устава, только по решению его органов управления, с внесением соответствующих изменений в устав и регистрации их в предусмотренном порядке. Не останавливаясь на технике этого процесса[[49]](#footnote-49), отметим значимые с точки зрения правового регулирования положения, проблемы и тенденции.

Закон выделяет две формы изменения уставного капитала, каждая включает по две подформы (способа):

1) увеличение:

а) путем увеличения номинальной стоимости акций,

б) путем размещения дополнительных акций;

2) уменьшение:

а) путем уменьшения номинальной стоимости акций,

б) путем сокращения общего количества акций.

В отношении обеих форм у акционерного общества могут существовать как права, так и обязанности. Обычно рассматривают обязанность уменьшить уставный капитал, если он оказался больше величины чистых активов (п. 1 ст. 34, п. 4 ст. 35, п. 2 и 3 ст. 72, п. 1 ст. 75 и п. 6 ст. 76 ФЗ), но специальным законодательством об акционерных обществах в сферах банковской, страховой деятельности может быть предусмотрена косвенная обязанность по увеличению уставного капитала для сохранения (получения) права заниматься отдельными видами деятельности. Уставный капитал акционерного общества может быть увеличен при присоединении к нему другого юридического лица.

При изменении уставного капитала права акционерного общества ограничиваются в интересах государства, общества, акционеров, кредиторов. Так, при увеличении уставного капитала акционерного общества за счет его имущества путем размещения дополнительных акций эти акции распределяются среди всех акционеров пропорционально количеству и в соответствии с категорией (типом) принадлежащих им акций (ч. 3 п. 5 ст. 28 ФЗ). При любом изменении уставного капитала доля привилегированных акций в его общем объеме не должна превышать 25% (п. 1 ст. 102 ГК, п. 2 ст. 25 ФЗ).

Увеличение уставного капитала акционерного общества путем выпуска дополнительных акций при наличии пакета акций, предоставляющего более 25% голосов на общем собрании акционеров и закрепленного в соответствии с правовыми актами Российской Федерации о приватизации в государственной или муниципальной собственности, может осуществляться в течение срока закрепления только в случае, если при таком увеличении сохраняется размер доли государства или муниципального образования (п. 6 ст. 28 ФЗ).

В акционерных обществах с преобладающим участием государства в уставном капитале для увеличения этого капитала в ряде случаев кроме решения органа акционерного общества требуется акт государственного органа.

Размер изменений уставного капитала регулируется ч. 2 п. 5 ст. 28 (увеличение), ч. 4 п. 1 ст. 29 (уменьшение), п. 4 ст. 35 ФЗ (уменьшение). В группу процедурных ограничений входят обязанности акционерного общества по уведомлению об изменениях органа государственной регистрации, акционеров и кредиторов (п. 1 ст. 101 ГК, ст. 12 – 14, 30, п. 4 ст. 62 ФЗ).

В законодательстве довольно хаотично используются как термины, обозначающие формы и способы изменения уставного капитала, так и термины, обозначающие организационно-технические действия (погашение, дробление, консолидация) и необязательно связанные с изменением уставного капитала. Например, при погашении акций реорганизуемых акционерных обществ (ст. 15 – 20 ФЗ) вместо них, как правило, выдаются акции новых акционерных обществ. Дробление и консолидация акций (ст. 74 ФЗ) могут осуществляться в рамках неизменяющегося размера уставного капитала. В ряде случаев в тексте Закона наблюдается «разрыв» между основанием, формой и способом изменения уставного капитала: при указании одного из них не конкретизируются другие. Попытка соотнести эти понятия присутствует в Стандартах.

При увеличении уставного капитала значение имеет источник средств. Во-первых, п. 2 ст. 99 ГК гласит: «Не допускается освобождение акционера от обязанности оплаты акций общества…», т.е. увеличение уставного капитала должно осуществляться за счет средств инвесторов. В то же время согласно п. 5 ст. 28 ФЗ увеличение уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций может осуществляться за счет имущества общества, а путем увеличения номинальной стоимости акций осуществляется только за счет имущества общества. ФЗ устанавливает ряд ограничений: по размеру увеличения уставного капитала, кругу акционеров, среди которых размещаются дополнительные акции, типу и количеству распределяемых акций (ч. 2 и 3 п. 5 ст. 28 ФЗ), но источник средств – имущество самого акционерного общества – не подлежит сомнению.

Пункт 4.3.2 Стандартов содержит закрытый перечень имущества (собственных средств) акционерного общества, за счет которого осуществляется размещение дополнительных акций путем распределения их среди акционеров этого акционерного общества: а) добавочный капитал акционерного общества; б) остатки фондов специального назначения акционерного общества по итогам предыдущего года, за исключением резервного фонда и фонда акционирования работников предприятия; в) нераспределенная прибыль акционерного общества прошлых лет. Этот же перечень используется при увеличении уставного капитала акционерного общества путем увеличения номинальной стоимости акций (п. 5.3.2 Стандартов).

Нормы акционерного законодательства и актов, регулирующих отношения на рынке ценных бумаг, представляются обоснованными: достаточно регулярно осуществляется переоценка основных фондов юридических лиц, в распоряжение акционерного общества поступает эмиссионный доход (ст. 36 ФЗ) и т.д., а своим имуществом организация как собственник вправе распоряжаться по своему усмотрению (ст. 209, 212, 213 ГК).

Во-вторых, согласно п. 2 ст. 100 ГК увеличение уставного капитала общества для покрытия понесенных им убытков не допускается. В пп. «г» п. 2.4.17 Стандартов запрещается государственная регистрация выпуска акций, если увеличение уставного капитала акционерного общества – эмитента осуществляется для покрытия понесенных им убытков. Но Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разрешил во время процедур банкротства с определенными ограничениями эмиссию акций[[50]](#footnote-50). Такая мера по восстановлению платежеспособности должника признана мировым сообществом и доказала свою эффективность. В тех же Стандартах законодательство о несостоятельности учтено, например, в п. 3.2.5.

Противоречия в правовом регулировании требуют устранения, в связи с чем предлагается:

– дополнить п. 2 ст. 99 ГК словами:»… за исключением предусмотренных законом об акционерных обществах случаев увеличения уставного капитала общества за счет его имущества»;

– дополнить п. 2 ст. 100 ГК словами:»… за исключением предусмотренных законом о несостоятельности случаев»;

– дополнить пп. «г» п. 2.4.17 Стандартов словами:»… за исключением предусмотренных законом о несостоятельности случаев».

Противоречат друг другу нормы ГК и ФЗ также по вопросу об органе, компетентном принимать решение об изменении уставного капитала. Если решение об его уменьшении по любым основаниям и любым способом принимает общее собрание акционеров простым большинством голосов (пп. 7 и 14 п. 1 ст. 48, п. 2 ст. 49 ФЗ), то увеличение уставного капитала путем размещения дополнительных акций может быть отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) (п. 2 ст. 12, п. 1 и 2 ст. 28, пп. 6 п. 1 ст. 48, пп. 5 ч. 2 п. 1 ст. 65 ФЗ). И на общем собрании акционеров, и на заседании совета директоров (наблюдательного совета) решение об увеличении уставного капитала принимается простым большинством голосов (п. 2 ст. 49, п. 3 ст. 68 ФЗ). Несколько выбивается из общей картины норма об «отсроченном» увеличении капитала: решение о размещении облигаций, конвертируемых в акции, и иных ценных бумаг, конвертируемых в акции, принимается единогласно всеми членами совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества без учета голосов выбывших членов (ч. 3 п. 2 ст. 33 ФЗ).

Бесспорно, совет директоров работает гораздо оперативнее и экономнее по затратам, чем общее собрание акционеров, но любое изменение уставного капитала может отразиться на правах и интересах акционеров: изменение имущественной массы в производстве, которая может принести прибыль; изменение количества акций, на которые может быть начислена прибыль, в том числе при возможном привлечении новых лиц; собственные затраты на приобретение акций, в том числе чтобы сохранить свою долю участия в уставном капитале и т.д. Только общее собрание акционеров является органом, где акционеры могут непосредственно реализовать свое право на участие в управлении акционерным обществом, где в полной мере реализуется принцип публичного ведения дел, «прозрачности» информации.

Примечательно, что Стандарты эмиссии разделяют принятие решения о размещении ценных бумаг и утверждение решения о выпуске ценных бумаг. Только в отношении второго компетентным органом называется совет директоров (наблюдательный совет) или осуществляющий его функции орган (п. 2.3.2 Стандартов).

# 3. Органы акционерного общества

# 3.1 Общее собрание акционеров

Общее собрание акционеров, как правило, признается высшим органом управления акционерного общества.

В России в повестку дня учредительного собрания входят вопросы: 1) учреждение акционерного общества; 2) утверждение устава общества; 3) утверждение денежной оценки ценных бумаг, других вещей или имущественных прав либо иных прав, имеющих денежную оценку, вносимых учредителем в оплату акций общества; 4) избрание органов управления общества (ст. 9 ФЗ).

Расширительного толкования ст. 9 требует сравнительный анализ норм ФЗ. Например, в материалы, подлежащие представлению акционерам при подготовке к проведению общего собрания, входит заключение ревизионной комиссии (ревизора) общества по результатам годовой проверки финансово-хозяйственной деятельности общества (п. 3 ст. 52 ФЗ), ревизионная комиссия избирается общим собранием акционеров (пп. 9 п. 1 ст. 48, п. 1 ст. 85 ФЗ). Следовательно, чтобы выполнить требование закона уже при подготовке к первому годовому общему собранию необходимо избрать ревизионную комиссию на учредительном собрании[[51]](#footnote-51).

В связи с этим следует изменить редакцию п. 2 ст. 9 ФЗ: «Решение об учреждении общества должно отражать результаты голосования учредителей и принятые ими решения по вопросам учреждения общества, утверждения устава общества, избрания органов общества».

Кроме того, в ФЗ стали выделять вопросы, отнесение которых к компетенции общего собрания акционеров зависит от численного состава акционеров, например, избрание членов счетной комиссии и досрочное прекращение их полномочий – только в обществах с числом акционеров – владельцев голосующих акций общества более 100 и не более 500 (пп. 13 п. 1 ст. 48, п. 1 ст. 56 ФЗ),

К ним относится все то, что было сказано ранее об аналогичной ситуации применительно к экстраординарным сделкам.

Несмотря на отдельные недостатки, в правовом регулировании можно выявить две общие тенденции: 1) выделение общей и исключительной компетенции, хотя вопросы последней также подлежат делегированию – совету директоров; 2) формализация роли общего собрания акционеров за счет расширения круга вопросов, решение по которым принимается исключительно по предложению совета директоров (п. 3 ст. 49 ФЗ – 8 из 20 отнесенных к компетенции общего собрания акционеров вопросов, т.е. почти половина, причем это ключевые для деятельности акционерного общества моменты) [[52]](#footnote-52).

Можно характеризовать это как противодействие произволу акционеров, которые подчас требуют обсуждения на общих собраниях узкоспециальных вопросов, относящихся к компетенции совета директоров, правления и даже структурных органов, или как меры ослабления оппозиции совету директоров. В любом случае это ограничение компетенции общего собрания акционеров. Ограничения могут быть объективными (отсутствие специальных знаний у акционеров, мелкий вопрос текущей деятельности) и субъективными, в последнем случае – прогрессивными (охрана прав определенного контингента) и реакционными.

В свете разделения полномочий и в надежде противодействия произволу представляется целесообразным:

– четко разделить в законе общую и исключительную компетенцию общего собрания акционеров;

– сократить число вопросов, относящихся к исключительной компетенции, сохранив наиболее значимые для существования и деятельности акционерных обществ (например, реорганизация, ликвидация общества, изменения прав акционеров, уставного капитала, крупные изменения имущества, решение отнесенных к компетенции других органов управления вопросов, которые эти органы не могут решить);

– изменить п. 2 ст. 48 ФЗ и изложить его в следующей редакции: «Вопросы, отнесенные к исключительной компетенции общего собрания акционеров, не могут быть переданы на решение другим органам общества», что должно сопровождаться внесением соответствующих изменений в ст. 65 ФЗ.

Выше отмечалось, что общее собрание акционеров является временным органом управления периодической деятельности. Из текста ФЗ следует, что общее собрание акционеров созывается: а) учредителями (ст. 9); б) советом директоров (наблюдательным советом) во исполнение закона (ст. 47), по собственной инициативе, по требованию ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества, акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10% голосующих акций общества на дату предъявления требования (п. 1 ст. 55); в) в случае непринятия советом директоров (наблюдательным советом) в установленный законом срок решения о созыве внеочередного общего собрания акционеров или отказе в его созыве – ревизионной комиссией (ревизором) общества, аудитором общества, акционерами (акционером), которые требовали созыва собрания (п. 8 ст. 55); г) в акционерных обществах с числом акционеров – владельцев голосующих акций менее 50 в отсутствие совета директоров (наблюдательного совета) лицом или органом, к компетенции которого уставом отнесено решение вопроса о проведении общего собрания акционеров и об утверждении его повестки дня (п. 1 ст. 64)[[53]](#footnote-53).

Пункт 8 ст. 55 ФЗ имеет отдаленную аналогию в законодательстве ряда американских штатов, где собрание акционеров может созвать суд: по требованию любого акционера, если ежегодное собрание акционеров не будет проведено в ближайшие 6 месяцев со дня окончания финансового года или через 15 месяцев после проведения последнего собрания; по требованию акционера, который имеет право требовать проведения внеочередного собрания акционеров, если он не получил письменного извещения о проведении такого собрания в течение 30 дней после того, как было направлено требование секретарю корпорации, либо если внеочередное собрание было проведено не в соответствии с уведомлением.

Отечественная практика демонстрирует иные случаи, когда может потребоваться решение суда: единственный акционер – владелец всех голосующих акций общества нарушает положения гл. VII ФЗ о сроках проведения годового общего собрания акционеров (п. 3 ст. 47 ФЗ); владельцы контрольного пакета акций, занимающие должности в совете директоров и (или) в ревизионной комиссии блокируют (саботируют) проведение общего собрания акционеров (ст. 58 ФЗ). При этом норма российского Положения об акционерных обществах о правомочности повторного собрания в любом случае также не представляется допустимой[[54]](#footnote-54).

Представляется необходимым в исключительных случаях предоставить право созыва общего собрания акционеров арбитражному суду по инициативе любого акционера, прокурора или заинтересованного лица (кредитора и т.п.) и дополнить ФЗ следующей нормой:

«Общее собрание акционеров созывается: учредительное – учредителями; годовое – советом директоров (наблюдательным советом) или в случае его отсутствия, предусмотренном пунктом 1 статьи 64 настоящего Федерального закона, лицом или органом, к компетенции которого уставом отнесено решение вопроса о проведении общего собрания акционеров и об утверждении его повестки дня или в случае уклонения общества от его созыва арбитражным судом по требованию любого акционера, прокурора или заинтересованного лица; внеочередное – советом директоров (наблюдательным советом), по собственной инициативе, по требованию ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества, акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10% голосующих акций общества на дату предъявления требования или самими этими лицами и органами по правилам статьи 55 настоящего Федерального закона»[[55]](#footnote-55).

В ФЗ выделены две формы проведения общего собрания акционеров: 1) собрания (совместное присутствие акционеров для обсуждения вопросов повестки дня и принятие решений по вопросам, поставленным на голосование), 2) заочное голосование (направление заполненных бюллетеней для голосования (ст. 50 и др. ФЗ, пп. 4.2, 4.5 и др. Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров) <43>; а методом сопоставления и анализа можно выделить третью форму: очно-заочную. Избрание совета директоров (наблюдательного совета), ревизионной комиссии (ревизора) общества, желательно – утверждение аудитора, утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности, в том числе отчетов о прибылях и убытках, а также распределение прибыли и убытков общества по результатам финансового года (пп. 4, 9, 10, 11 п. 1 ст. 48 ФЗ, п. 2 ст. 50, п. 1 ст. 66 и др. ФЗ) входят в число вопросов, обязательных для рассмотрения на годовом общем собрании акционеров. Но это не значит, что форма заочного голосования может использоваться учредительным собранием и внеочередным. Сложившаяся практика, причем не являющаяся предметом судебных споров, свидетельствует о том, что учредительное собрание предусматривает явку всех учредителей и (или) их представителей, а годовые собрания в силу большого числа рассматриваемых вопросов, организационных и финансовых трудностей, как правило, объединяет две формы проведения: очную и заочную.

Ранее мы уже отмечали неудачность и неэффективность правового регулирования, при котором решение ключевых вопросов «разбросано» по различным правовым актам, в том числе меньшей правовой силы, чем имеющийся специальный закон. В связи с этим предлагается исключить из ФЗ ст. 50 и включить в него и в рассматриваемое Положение:

Общее собрание акционеров проводится в формах: 1) совместного присутствия акционеров для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование (очной), 2) направления заполненных бюллетеней для голосования (заочного голосования), 3) очно-заочной.

Учредительное собрание проводится исключительно в очной форме.

Вопросы об избрании совета директоров (наблюдательного совета), ревизионной комиссии (ревизора) общества, утверждении аудитора, а также вопросы, предусмотренные подпунктом 11 пункта 1 статьи 48 настоящего Федерального закона (Федерального закона об акционерных обществах), не могут решаться заочным голосованием».

В зависимости от вида общего собрания акционеров и характера решаемого вопроса в ФЗ установлены различные виды кворума. Во-первых, кворум для действительности, правомочности заседания. Во-вторых, кворум для принятия решений по вопросам. Каждый из них имеет подвиды.

Кворум для правомочности заседания установлен: 1) для первого созыва собрания – более половины голосов размещенных голосующих акций общества (ч. 1 п. 1 ст. 58 ФЗ); 2) для повторного общего собрания акционеров – не менее 30% голосов размещенных голосующих акций общества (ч. 2 п. 3 ст. 58 ФЗ).

Во втором случае ФЗ воспринял позицию не российского, а союзного Положения об акционерных обществах. Кроме того, в исключении для сверхкрупных акционерных обществ (с числом акционеров – а не голосующих акций! – более 500 тысяч), которые могут в уставе предусмотреть меньший кворум (ч. 2 п. 3 ст. 58 ФЗ), допускается неоправданное, на наш взгляд, смешение корпоративного и обычного принципов подсчета голосов. Во многих юрисдикциях для повторного собрания, проводимого в случае неправомочности первого, требование наличия кворума отсутствует. Это объясняется его недостижимостью, если мелкие акционеры не заинтересованы в управлении компанией.

Представляется некорректным смешение корпоративного и обычного принципов подсчета голосов на учредительном собрании, в связи с чем предлагается отказаться от корпоративного принципа и изложить п. 4 ст. 9 ФЗ в следующей редакции (с учетом высказанного ранее предложения по п. 2 ст. 9 ФЗ): «Избрание органов общества осуществляется учредителями большинством в 3/4 голосов, рассчитываемых по принципу «Один учредитель – один голос».

Если в доктрине и на практике возобладает точка зрения, что общее собрание акционеров является высшим органом управления, от его компетенции производна компетенция всех остальных органов акционерного общества, следовательно, собрание акционеров вправе принять к своему рассмотрению в случае необходимости любой вопрос, то можно будет рекомендовать исключить п. 3 ст. 48 ФЗ и изложить пп. 20 п. 1 ст. 48 в редакции: «решение иных вопросов».

Компетенция собраний различается по их видам и странам. Учредительное собрание имеет целевую компетенцию.

Предлагается изменить редакцию п. 2 ст. 9 ФЗ: «Решение об учреждении общества должно отражать результаты голосования учредителей и принятые ими решения по вопросам учреждения общества, утверждения устава общества, избрания органов общества».

При характеристике компетенции годовых собраний акционеров выявлены две общие тенденции: 1) выделение общей и исключительной компетенции, хотя вопросы последней также подлежат делегированию совету директоров; 2) формализация роли общего собрания акционеров за счет расширения круга вопросов, решение по которым принимается исключительно по предложению совета директоров.

Представляется целесообразным:

– четко разделить в Законе общую и исключительную компетенцию общего собрания акционеров;

– сократить число вопросов, относящихся к исключительной компетенции, сохранив наиболее значимые для существования и деятельности акционерных обществ (например, реорганизация, ликвидация общества, изменения прав акционеров, уставного капитала, крупные изменения имущества, решение отнесенных к компетенции других органов управления вопросов, которые эти органы не могут решить);

– изменить п. 2 ст. 48 ФЗ и изложить его в следующей редакции: «Вопросы, отнесенные к исключительной компетенции общего собрания акционеров, не могут быть переданы на решение другим органам общества», что должно сопровождаться внесением соответствующих изменений в ст. 65 ФЗ.

Обобщены разрозненные нормы об инициаторах и порядке созыва общего собрания акционеров, а также выявлены существующие пробелы в правовом регулировании. Представляется необходимым в исключительных случаях предоставить право созыва общего собрания акционеров арбитражному суду по инициативе любого акционера, прокурора или заинтересованного лица (кредитора и т.п.) и дополнить ФЗ следующей нормой:

«Общее собрание акционеров созывается: учредительное – учредителями; годовое – советом директоров (наблюдательным советом) или в случае его отсутствия, предусмотренном пунктом 1 статьи 64 настоящего Федерального закона, лицом или органом, к компетенции которого уставом отнесено решение вопроса о проведении общего собрания акционеров и об утверждении его повестки дня или в случае уклонения общества от его созыва арбитражным судом по требованию любого акционера, прокурора или заинтересованного лица; внеочередное – советом директоров (наблюдательным советом), по собственной инициативе, по требованию ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества, акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10% голосующих акций общества на дату предъявления требования или самими этими лицами и органами по правилам статьи 55 настоящего Федерального закона».

Предлагается исключить из ФЗ ст. 50 и включить в него и в Положение о дополнительных требованиях к порядку подготовки… общего собрания акционеров норму следующего содержания:

«Общее собрание акционеров проводится в формах: 1) совместного присутствия акционеров для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование (очной); 2) направления заполненных бюллетеней для голосования (заочного голосования); 3) очно-заочной.

Учредительное собрание проводится исключительно в очной форме.

Вопросы об избрании совета директоров (наблюдательного совета), ревизионной комиссии (ревизора) общества, утверждении аудитора, а также вопросы, предусмотренные подпунктом 11 пункта 1 статьи 48 настоящего Федерального закона (Федерального закона об акционерных обществах) не могут решаться заочным голосованием».

В целях повышения четкости в легальных формулировках, а также системности и единообразия в правовом регулировании необходимо легальное установление кворума для правомочности заседания всех видов общих собраний акционеров. Предлагается:

– закрепить в ФЗ норму, в соответствии с которой учредительное собрание является правомочным только при участии всех учредителей;

– изменить ч. 2 п. 3 ст. 58 ФЗ и изложить ее в следующей редакции: «Повторное общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности не менее чем 25% голосов размещенных голосующих акций общества».

Необходимо объединение перечня основных вопросов компетенции и установленного кворума в ст. 48, 49 ФЗ вне зависимости от вида общего собрания акционеров без разброса по другим нормам.

Изменение кворума должно допускаться Законом в исключительных случаях и при соблюдении условия об усилении защиты мелких акционеров, а именно: а) только в сторону ужесточения в уставе по сравнению с законодательством; б) по вопросам, имеющим существенное значение для прав акционеров.

Предлагается отказаться от корпоративного принципа и изложить п. 4 ст. 9 ФЗ в следующей редакции (с учетом высказанного ранее предложения по п. 2 ст. 9 ФЗ): «Избрание органов общества осуществляется учредителями большинством в 3/4 голосов, рассчитываемых по принципу «Один учредитель – один голос».

# 3.2 Совет директоров и организация его деятельности

Совет директоров (наблюдательный совет) отечественных акционерных обществ представляет собой уникальную конструкцию: при отсутствии четкого определения его статуса этот орган осуществляет часть функций непосредственного управления и часть функций контроля.

Итак, это орган, осуществляющий общее руководство деятельностью акционерного общества (п. 1 ст. 64 ФЗ) в отличие от руководства текущей деятельностью, которое осуществляют исполнительные органы (п. 1 ст. 69 ФЗ).

Он является выборным – его члены избираются общим собранием акционеров (пп. 4 п. 1 ст. 48, п. 1 ст. 66 ФЗ). Процедура выборов в совет директоров усложнена. По ранее действовавшему законодательству любой желающий мог выдвинуть свою кандидатуру в совет директоров и при соблюдении сроков выдвижения она автоматически ставилась на голосование. Теперь существует специальный порядок внесения предложений о выдвижении кандидатов в совет директоров (п. 3, 4 ст. 53 ФЗ). Кроме того, включение выдвинутых кандидатов в список кандидатур для голосования на общем собрании акционеров осуществляется только по решению совета директоров (п. 5 ст. 53 ФЗ).

Для кредитных организаций, хозяйствующих субъектов, суммарная стоимость активов которых по последнему балансу превышает 100 тыс. МРОТ, и хозяйствующих субъектов, внесенных в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35%, дополнительно предусмотрено последующее уведомление об избрании совета директоров ТУ Центробанка или (соответственно) антимонопольного органа[[56]](#footnote-56).

Выборы членов совета директоров осуществляются кумулятивным голосованием (п. 4 ст. 66 ФЗ). Не отрицая значение такого способа для охраны прав акционеров, владеющих небольшим пакетом акций, отметим все же как минимум две трудности: 1) правильное распределение (или объединение) голосов для того, чтобы «провести» своего кандидата в совет директоров; 2) невозможность досрочного прекращения полномочий отдельного члена совета директоров.

В литературе разработаны формулы и таблицы расчета необходимого числа голосов для гарантированного избрания при кумулятивном способе голосования одного члена совета директоров[[57]](#footnote-57). При легальном минимуме членов совета директоров в пять человек для этого требуется около 17% голосов. При отмеченной нами «размытости» контрольного пакета акций в большинстве российских акционерных обществ эффективность отказа от раздельного голосования вызывает сомнения.

Кроме того, кумулятивный способ голосования делает невозможным принятие решения о досрочном прекращении полномочий одного конкретного члена совета директоров (подобное решение принимается только в отношении всех членов совета директоров – ч. 3 п. 1 ст. 66 ФЗ). Особенно впечатляюще эта норма будет выглядеть в случае занятия членом совета директоров должности в органах государственной власти и управления, перехода на работу в конкурирующую организацию, его смерти.

Это коллегиальный орган, количественный состав которого определяется уставом общества или решением общего собрания акционеров при соблюдении легального минимума и минимальных величин в зависимости от числа акционеров – владельцев голосующих акций общества (п. 3 ст. 66 ФЗ).

В некоторых странах количественный состав совета директоров зависит и от других критериев. Например, в Германии число членов наблюдательного совета кратно трем, а также зависит от размера уставного капитала общества[[58]](#footnote-58).

Существуют различные точки зрения на оптимальный размер совета директоров: 1) размер совета директоров не имеет существенного отношения к результатам деятельности фирмы; 2) чем больше число членов совета директоров, тем сложнее менеджерам в нем доминировать и добиваться консенсуса для принятия решений, противоречащих интересам акционеров; 3) большие советы директоров менее эффективны и легче поддаются контролю со стороны менеджеров[[59]](#footnote-59).

Представляется, что важнее не размер совета директоров, а предупреждение корпоративных конфликтов и объективное отражение интересов всех групп акционеров и других «заинтересованных» лиц[[60]](#footnote-60).

Решению первой задачи посвящено закрепление в ФЗ нечетного минимального количества членов совета директоров (избежать конфликта при равенстве голосов по результатам голосования). Но акционерное общество может нейтрализовать положительный эффект, самостоятельно установив четное количество членов совета директоров. В связи с этим предлагается изменить ч. 1 п. 3 ст. 66 ФЗ и изложить ее в следующей редакции: «Количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества или решением общего собрания акционеров, но должен быть нечетным и не может быть менее чем пять членов».

Остальные величины в ч. 2 п. 3 ст. 66 ФЗ рекомендуется «привязать» не к количеству акционеров и голосующих акций (обе величины мобильные), а к количеству обыкновенных акций и величине уставного капитала акционерного общества.

Решение второй задачи связано с характеристикой членов совета директоров. В отличие от п. 110 действовавшего ранее Положения об акционерных обществах и законодательства большинства стран, ФЗ не устанавливает специальных требований к членам совета директоров. Редкие исключения составляют п. 1 ст. 8 Федерального закона «Об инвестиционных фондах», ст. 10.1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»[[61]](#footnote-61), т.е. нормы явно фрагментарного характера.

Представляется, что наряду с общими требованиями ГК о правосубъектности, для эффективной работы совета директоров необходима выработка системы дополнительных требований к его членам. Она может состоять из позитивных рекомендательных и негативных обязательных цензов. К первой группе рекомендуется относить возраст, образование, наличие специальных познаний, опыта работы в данной отрасли, место регистрации / постоянного проживания, участие в органах управления определенного числа организаций (или хотя бы – коммерческих организаций) и др.; ко второй – отсутствие судимости, фактов привлечения к ответственности за административное правонарушение в сферах предпринимательской деятельности, финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг. Специальные требования могут быть введены в ФЗ или содержаться в уставе.

Часть 2 п. 2 ст. 66 ФЗ содержит квоту для членов коллегиального исполнительного органа в совете директоров (не более 1/4; ранее члены коллегиального исполнительного органа акционерного общества не могли составлять большинства в совете директоров). Это изменение унифицирует российское корпоративное законодательство (ФЗ и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью»), что уже может быть расценено как позитивный фактор, а также свидетельствует о тенденции ограничения возможности исполнительных органов влиять на деятельность совета директоров (наблюдательного совета) в целом.

В то же время в литературе отмечается недостаточность изменений, так как сохраняется сама возможность совмещения должностей в правлении и совете директоров (наблюдательном совете) акционерного общества[[62]](#footnote-62).

На наш взгляд, сам факт совмещения должностей в указанных органах управления юридических лиц не является однозначным недостатком. Особенно это касается мелких акционерных обществ. Интерес представляет именно распределение мест в органах между различными по интересам группами и допуск последних к решению определенных вопросов.

Эффективность классической модели управленческого взаимодействия внутри акционерного общества (акционеры – менеджеры – наемные работники) объясняется тем, что за каждым из этих субъектов стоит соответствующий фактор производства (инвестированный капитал – управление предпринимательской деятельностью – труд), определяющий общую заинтересованность в рациональной организации управления[[63]](#footnote-63).

Все это убеждает в необходимости включения норм о понятии и количестве независимых директоров в составе совета директоров в гл. VII ФЗ.

Итак, в ФЗ необходимо квотирование мест в совете директоров (наблюдательном совете) для акционеров, «исполнительных директоров» (членов коллегиального исполнительного органа управления), наемных работников, привлеченных внешних специалистов (экспертов), независимых директоров.

Относительно новой проблемой для России оказалось ограничение прав юридических лиц на участие в совете директоров (ч. 1 п. 2 ст. 66 ФЗ). Во-первых, это противоречит конституционному и гражданско-правовому принципу юридического равенства субъектов правоотношений.

Во-вторых, это нарушает единообразие правового регулирования на национальном и международном уровне. Пункт 2 ст. 32 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 8 Федерального закона «Об инвестиционных фондах» допускают участие в совете директоров как физических, так и юридических лиц. Российское законодательство и иные правовые акты предусматривают включение в состав совета директоров представителей государства[[64]](#footnote-64), т.е. участие в этом органе государства, к которому по общему правилу применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством (п. 2 ст. 124 ГК). Устав европейской компании может допускать участие юридического лица в качестве члена органа управления при условиях, что: а) применяемое субсидиарно к этой европейской компании национальное законодательство также допускает такую возможность; б) избранное в орган управления юридическое лицо назначит конкретное физическое лицо, которое будет действовать от его имени.

В-третьих, это неэффективно. Акционеры – юридические лица, как правило, выдвигают в органы управления акционерного общества, чьими акциями они владеют, своих работников, обычно управляющих. Однако это физическое лицо может умереть, перейти на работу в конкурирующую организацию. Созыв общего собрания акционеров, переизбрание всего состава совета директоров требуют больших финансовых и организационных затрат. В случае же если членом совета директоров было бы юридическое лицо, то ему было бы достаточно выдать новую доверенность другому физическому лицу для участия в работе совета директоров.

В связи с вышеизложенным представляется рациональным возврат в отечественном законодательстве к признанию права юридического лица на участие в совете директоров акционерного общества в качестве его члена и, соответственно, исключение из ч. 1 п. 2 ст. 66 первого предложения.

Порядок созыва и проведения заседаний совета директоров определяется уставом общества или внутренним документом общества (п. 1 ст. 68 ФЗ). Применение этой, казалось, прогрессивной в силу своего диспозитивного характера нормы сталкивается с проблемой недостаточного разграничения компетенции общего собрания акционеров и совета директоров, а также с возможной недобросовестностью последнего[[65]](#footnote-65). Утверждение внутренних документов общества входит в компетенцию обоих этих органов управления, а также в компетенцию исполнительных органов общества (пп. 19 п. 1 ст. 48 и пп. 13 ч. 2 п. 1 ст. 65 ФЗ). В этом свете формулировка пп. 19 п. 1 ст. 48 ФЗ «документов, регулирующих деятельность органов общества» представляется недостаточной. Предлагается:

– изложить эту норму в следующей редакции: «утверждение внутренних документов, регулирующих образование и деятельность органов общества»;

– исключить пп. 13 ч. 2 п. 1 ст. 65 ФЗ с соответствующим изменением нумерации остальных подпунктов;

– в статью, посвященную компетенции исполнительных органов общества, внести указание на утверждение внутренних документов, регулирующих вопросы трудовых отношений с работниками, за исключением отношений с членами исполнительных органов, их дисциплинарной и материальной ответственности.

Формулировка п. 1 ст. 68 ФЗ позволяет так же, как в случае с общим собранием акционеров, говорить о трех формах проведения заседания совета директоров: очной, заочной («возможность принятия решений… заочным голосованием»), смешанной («возможность учета… письменного мнения члена совета директоров… отсутствующего на заседании…»). С одной стороны, это свидетельствует о тенденции унификации правового регулирования, с другой – представляется, что следует изменить характер нормы с диспозитивного на императивный и без отсылки к уставу или внутренним документам общества предусмотреть эти формы в тексте ФЗ.

Кроме того, во внутренних документах общества необходимо предусмотреть порядок и сроки направления бюллетеней членам совета директоров при заочной и смешанной формах заседаний, принимая во внимание промежуток времени, необходимый для получения указанной информации и принятия решения. Представляется, что наиболее важные вопросы должны решаться на заседаниях в очной форме.

В то же время в ФЗ прямо запрещена передача голоса членом совета директоров другому лицу (п. 3 ст. 68 ФЗ), что: а) является отголоском теорий фидуциарных отношений; б) связано с личной ответственностью членов совета директоров.

По решению общего собрания акционеров исполнение функций членов совета директоров может быть поставлено на возмездную основу (п. 2 ст. 64 ФЗ). В литературе существует точка зрения, согласно которой общество должно избегать избрания в совет директоров лиц, готовых работать без вознаграждения[[66]](#footnote-66). Вознаграждение должно быть предусмотрено, причем его размер призван обеспечивать подчинение интересов членов совета директоров интересам общества. Кроме того, высокое вознаграждение позволит привлечь в совет директоров высококвалифицированных специалистов, что будет способствовать повышению эффективности корпоративного управления и функционирования акционерного общества в целом. Согласно рекомендациям зарубежных специалистов при определении вознаграждения неисполнительных директоров необходимо руководствоваться следующими принципами:

– основную роль в определении размера и форм вознаграждения в процессе оценки должен играть один из комитетов совета директоров (комитет по вознаграждениям), члены которого должны быть полностью или преимущественно из независимых директоров;

– в случае определения индивидуального размера вознаграждений, члены совета (комитета) не участвуют в решении вопроса о размере их вознаграждений;

– основой для определения размера вознаграждения являются результаты оценки работы совета в целом;

– размеры и формы вознаграждения должны корректироваться ежегодно[[67]](#footnote-67).

Работу совета директоров организует его председатель. Это тоже орган управления, выборный, единоличный, временный, существование которого производно от другого органа – совета директоров. Однако для него предусмотрены собственные правовой статус и компетенция[[68]](#footnote-68).

Председатель совета директоров избирается членами этого органа управления из их числа большинством голосов от общего числа членов совета директоров, если иное не предусмотрено уставом акционерного общества (п. 1 ст. 67 ФЗ). Очевидно, что в уставе могут быть предусмотрены различные варианты: избрание председателя совета директоров общим собранием акционеров (как было в Положении об акционерных обществах); избрание председателя совета директоров квалифицированным большинством голосов и т.д. В том же порядке совет директоров может в любое время переизбрать своего председателя, если иное не предусмотрено уставом акционерного общества. Председателем совета директоров не может быть лицо, осуществляющее одновременно функции единоличного исполнительного органа (ч. 2 п. 2 ст. 66 ФЗ).

Компетенция председателя совета директоров кратко освещена в п. 2 ст. 67, п. 1, 3 и 4 ст. 68 ФЗ и может быть значительно расширена и конкретизирована в уставе и локальных правовых актах акционерного общества.

Все полномочия председателя совета директоров условно можно разделить на три группы:

1) осуществляемые им внутри совета директоров (созыв заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества и председательствование на них, организация ведения на заседаниях протокола, его подписание[[69]](#footnote-69). ККП рекомендует предусмотреть обязанность председателя совета директоров принимать все необходимые меры для своевременного предоставления членам совета директоров информации, необходимой для принятия решений по вопросам повестки дня, поощрять членов совета директоров к свободному выражению своих мнений по указанным вопросам и к их открытому обсуждению, брать на себя инициативу при формулировании проектов решений по рассматриваемым вопросам);

2) осуществляемые внутри акционерного общества (председательствование на общем собрании акционеров, основная работа по организации процесса созыва общего собрания, подписание протокола общего собрания акционеров, обеспечение функционирования наиболее важных органов управления общества);

3) осуществляемые вовне акционерного общества, т.е. «внешние» (подписание от имени общества договоров с единоличным исполнительным органом и членами коллегиального исполнительного органа – ч. 2 п. 3 ст. 69 ФЗ. Единственный случай, когда от имени акционерного общества без доверенности выступает вовне не единоличный исполнительный орган, а председатель совета директоров. Вовне, так как образование исполнительных органов требует сложного юридического состава, и только факт избрания или назначения еще не переводит постороннее, внешнее по отношению к акционерному обществу лицо в разряд его внутренних структурных подразделений)[[70]](#footnote-70).

В случае отсутствия председателя совета директоров (наблюдательного совета) общества его функции осуществляет один из членов совета директоров (наблюдательного совета) общества по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества (п. 3 ст. 67 ФЗ).

Правовое регулирование состава совета директоров призвано предупреждать корпоративные конфликты и обеспечивать объективное отражение интересов всех групп акционеров и других «заинтересованных» лиц.

Предлагается изменить ч. 1 п. 3 ст. 66 ФЗ и изложить ее в следующей редакции: «Количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества или решением общего собрания акционеров, но должно быть нечетным и не может быть менее чем пять членов». Остальные величины в ч. 2 п. 3 ст. 66 ФЗ рекомендуется «привязать» не к количеству акционеров и голосующих акций (обе величины мобильные), а к количеству обыкновенных акций и величине уставного капитала акционерного общества.

Наряду с общими требованиями ГК о правосубъектности, для эффективной работы совета директоров необходима выработка системы дополнительных требований к его членам. Она может состоять из позитивных рекомендательных и негативных обязательных цензов. К первой группе рекомендуется относить возраст, образование, наличие специальных познаний, опыта работы в данной отрасли, место регистрации / постоянного проживания, участие в органах управления определенного числа организаций (или хотя бы – коммерческих организаций) и др.; ко второй – отсутствие судимости, фактов привлечения к ответственности за административное правонарушение в сферах предпринимательской деятельности, финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг. Специальные требования могут быть введены в ФЗ или содержаться в уставе.

Обоснована необходимость включения норм о понятии и количестве независимых директоров в составе совета директоров в гл. VII ФЗ, а также необходимость легального квотирования мест в совете директоров (наблюдательном совете) для акционеров, «исполнительных директоров» (членов коллегиального исполнительного органа управления), наемных работников, привлеченных внешних специалистов (экспертов), независимых директоров.

Обоснована целесообразность создания комитетов в составе совета директоров (наблюдательного совета), так как они позволяют нейтрализовать три проблемы: смешения функций управления и контроля, дефицит времени, сложность информации.

Доказана рациональность возврата в отечественном законодательстве к признанию права юридического лица на участие в совете директоров акционерного общества в качестве его члена и предложено исключить из ч. 1 п. 2 ст. 66 ФЗ первое предложение.

Предложены две классификации вопросов, находящихся в ведении совета директоров: 1. По характеру вопросов: а) организационные; б) имущественные; в) смешанные; 2. По степени участия совета директоров в их решении: а) исключительной компетенции; б) делегированные совету директоров общим собранием акционеров; в) решение по которым принимаются с учетом мнения других органов общества или другими органами общества.

В целях разграничения компетенции органов управления акционерного общества предлагается:

– изложить пп. 19 п. 1 ст. 48 ФЗ в следующей редакции: «утверждение внутренних документов, регулирующих образование и деятельность органов общества»;

– исключить пп. 13 ч. 2 п. 1 ст. 65 ФЗ с соответствующим изменением нумерации остальных подпунктов;

– в статью, посвященную компетенции исполнительных органов общества, внести указание на утверждение внутренних документов, регулирующих вопросы трудовых отношений с работниками, за исключением отношений с членами исполнительных органов, их дисциплинарной и материальной ответственности.

Предлагается изменить характер нормы п. 1 ст. 68 ФЗ с диспозитивного на императивный и без отсылки к уставу или внутренним документам общества предусмотреть в тексте ФЗ три формы проведения заседания совета директоров: 1) совместного присутствия членов совета директоров для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование (очную); 2) направления заполненных бюллетеней для голосования (заочного голосования); 3) очно-заочную.

Во внутренних документах общества необходимо предусмотреть порядок и сроки направления бюллетеней членам совета директоров при заочной и смешанной формах заседаний, принимая во внимание промежуток времени, необходимый для получения указанной информации и принятия решения. Представляется, что наиболее важные вопросы должны решаться очно.

Принципы решения вопросов о сроках созыва заседаний совета директоров должны быть закреплены на легальном уровне.

В связи с отсутствием раздельного голосования при выборе членов совета директоров второе и третье предложения п. 2 ст. 68 ФЗ следует исключить.

Подчеркнута природа председателя совета директоров как органа управления и предложена трехчленная классификация его полномочий, осуществляемых: 1) внутри совета директоров; 2) внутри акционерного общества; 3) вовне акционерного общества.

# 3.3 Исполнительные органы акционерного общества

Несмотря на всю значимость совета директоров, руководство текущей деятельностью акционерного общества осуществляют его исполнительные органы.

Современное акционерное законодательство России предусматривает два варианта их построения:

1) единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор);

2) единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган общества (правление, дирекция) одновременно (п. 1 ст. 69 ФЗ).

Отсутствие только коллегиального исполнительного органа объясняется совпадением в одном лице его председателя и единоличного исполнительного органа (ч. 2 п. 1 ст. 69 ФЗ), т.е. фактически все равно будет два исполнительных органа. В то же время председатель правления в отличие от генерального директора входит в состав коллегиального органа и может действовать только на основании решений последнего, единоличный же исполнительный орган по вопросам, отнесенным законом и уставом акционерного общества к его компетенции, действует самостоятельно[[71]](#footnote-71). В законах об иных корпорациях также не допускается существование только коллегиального исполнительного органа (п. 4 ст. 32, ст. 40, 41 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 17 Федерального закона «О производственных кооперативах»).

В отличие от ФЗ п. 3 ст. 103 ГК предусматривает, что исполнительный орган может иметь двух- или однозвенную структуру, причем в последнем случае может быть как единоличным, так и коллегиальным. Налицо коллизия общих и специальных норм.

Исполнительный орган акционерного общества является временным, с ограниченным сроком деятельности; имеет двойную подчиненность – подотчетен совету директоров и общему собранию акционеров.

Председатель совета директоров или ревизионной комиссии не может быть одновременно единоличным исполнительным органом (п. 2 ст. 66 ФЗ), члены ревизионной комиссии (ревизор) не могут входить в исполнительные органы (п. 6 ст. 85 ФЗ). Члены коллегиального исполнительного органа не могут составлять более 1/4 состава совета директоров общества (п. 2 ст. 66 ФЗ). Совмещение должностей в исполнительных органах акционерного общества и в органах управления других организаций допускается только с согласия совета директоров общества (п. 3 ст. 69 ФЗ). Это шаг вперед по пути борьбы с личной унией, перекрестным управлением акционерными обществами. Однако объективность совета директоров по данному вопросу не может быть вне подозрений, и было бы лучше однозначно решить его на легальном уровне.

ГК включил в компетенцию общего собрания акционеров право передачи на договорной основе полномочий исполнительного органа профессиональным предпринимателям – коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему) (ст. 103). Специальное законодательство ограничивает это право применением только в отношении единоличного исполнительного органа (ст. 69 ФЗ).

Возможна передача таких полномочий как в полном объеме, так и частично. В последнем случае будут функционировать исполнительный орган как внутреннее структурное подразделение акционерного общества и управляющая организация (управляющий), преследующие единые цели, но с распределением полномочий.

На наш взгляд, присутствуют и другие значимые различия. Исполнительный орган не является субъектом гражданско-правовых отношений, представляя юридическое лицо, но не представительствуя от его имени в смысле ст. 182 ГК. Управляющая организация (управляющий) – самостоятельный субъект права со всеми вытекающими отсюда последствиями (например, государственная регистрация, принятие на себя последствий сделок, совершенных с превышением полномочий, возможность банкротства и т.д.). В отношении управляющей организации (управляющего) не решен однозначно вопрос о двойном подчинении. Шире круг оснований прекращения полномочий управляющей организации (управляющего) и их ответственности, так как отношения между ними и обществом строятся исключительно на договорной основе и являются предпринимательскими. Договор имеет однозначно гражданско-правовую природу и, на наш взгляд, относится к договорным обязательствам по оказанию услуг.

Компетенция исполнительных органов носит явно остаточный характер (п. 2 ст. 69 ФЗ). Кроме того, в ФЗ лишь указывается на необходимость разграничения их компетенции в уставе (ч. 2 п. 1 ст. 69 ФЗ), но на легальном уровне ничего для этого не сделано.

И.Т. Тарасов считал, что высшим органом является коллегиальный исполнительный орган (правление), единоличный исполнительный орган имеет значение подчиненного правлению органа[[72]](#footnote-72). В ФЗ закреплены некоторые фрагменты иерархии исполнительных органов: действия единоличного исполнительного органа должны соответствовать решениям коллегиального органа. В то же время именно единоличный орган действует без доверенности, его формирование всегда обязательно.

Конституционный Суд РФ специально отметил, что от качества работы руководителя во многом зависят соответствие результатов деятельности организации целям, ради достижения которых она создавалась, сохранность ее имущества, а зачастую и само существование организации (ч. 2 п. 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 15 марта 2005 г. №3-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан»).

В силу значимости функции единоличного исполнительного органа ему уделено больше внимания в различных правовых актов, в связи с чем встает вопрос о природе правового статуса руководителя.

Полномочия исполнительных органов, как уже отмечалось, определены менее детализировано, чем других органов, стоящих на иерархической лестнице выше. Директор (генеральный директор) акционерного общества осуществляет текущее руководство деятельностью общества, без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества, организует выполнение решений общего собрания акционеров и совета директоров (наблюдательного совета) общества и решает все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества (ст. 69 ФЗ).

Руководитель является лицом, которое в силу замещения данной должности без доверенности действует от имени организации и реализует правосубъектность этой организации. Поэтому при исполнении своих обязанностей директор (президент и т.п.) руководствуется не только трудовым, но и другими отраслями законодательства, в первую очередь гражданским законодательством, а среди его прав и обязанностей бесспорно превалируют гражданские (хозяйственные).

Права и обязанности руководителя организации в области трудовых отношений определяются ТК, законами и иными нормативными правовыми актами, учредительными документами организации, трудовым договором (ст. 274 ТК). В регулировании прав первого руководителя при совершении гражданско-правовых (хозяйственных) сделок прослеживается ряд проблем.

Первая проблема состоит в определении объема полномочий единоличного исполнительного органа: первый руководитель совершает от имени акционерного общества (юридического лица) любые юридически значимые действия или только какие-то из них? В пользу второй позиции говорит ст. 174 ГК, регулирующая последствия сделки юридического лица с выходом его органа за пределы своих полномочий[[73]](#footnote-73). По смыслу этой нормы приоритет имеет определение полномочий в учредительных документах, а на втором месте стоит объем, вытекающий из внешне обнаруживаемого полномочия, адресованного третьим лицам.

Пункт 1 ст. 71 ФЗ налагает на руководителя и ряд других лиц обязанность действовать в интересах общества.

По основаниям ст. 174 ГК сделки юридического лица с выходом органа юридического лица за пределы своих полномочий могут быть оспорены лицами, в чьих интересах ограничены полномочия органа. Следовательно, этот иск могут предъявить собственник, учредители, участники юридического лица, так как речь идет об учредительных документах.

Помимо этих общих положений законодательство содержит следующие ограничения полномочий руководителя по совершению сделок:

1) количественные ограничения, например, гл. X ФЗ – совершаются с одобрения совета директоров (наблюдательного совета) или общего собрания акционеров (можно также провести разграничение сделок по органу, чье решение требуется: п. 1 ст. 72, ст. 74 ФЗ – по решению общего собрания акционеров; п. 2 ст. 72 ФЗ – по решению общего собрания акционеров или совета директоров);

2) ограничения, связанные с субъектным составом, где стороной выступает руководитель или его ближайшие родственники (сделки, в которых присутствует конфликт интересов, сделки, в совершении которых организацией имеется заинтересованность);

– с соблюдением процедур, задействующих другие органы;

– с соблюдением процедур, задействующих другие органы и с возложением на руководителя дополнительных обязанностей (гл. XI ФЗ – совершаются с одобрения совета директоров или общего собрания акционеров и с предоставлением заинтересованным руководителем дополнительной информации);

3) целевые ограничения, например ст. 74 ФЗ – консолидация и дробление акций совершаются только по решению высшего органа юридического лица;

– п. 3 ст. 75, ст. 77 ФЗ – выкуп акций акционерным обществом у акционеров совершается по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества.

В локальных правовых актах юридических лиц могут быть установлены другие ограничения полномочий руководителя на совершение сделок от имени юридического лица (см., например, ч. 2 п. 4 ст. 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»).

Очень схематично и декларативно прописаны обязанности исполнительного органа. Директор (генеральный директор) должен действовать в интересах организации, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении организации добросовестно и разумно (см., например, п. 1 ст. 71 ФЗ).

Несмотря на непреходящую значимость нравственных начал в праве и независимо от оценки включения в современное гражданское законодательство терминов «справедливость», «добросовестность», «разумность», легальное раскрытие этих терминов отсутствует.

М.И. Брагинский считает, что они чаще используются в негативном смысле. «Имеется в виду, что найденное, исходя из начал и смысла гражданского законодательства, решение не должно по своему характеру противоречить принципам «добросовестности, разумности и справедливости»[[74]](#footnote-74). Рассуждения Е.В. Богданова по этому вопросу сводятся к необходимости раскрытия этих категорий через объективную сторону поведения лиц и их субъективное к нему отношение[[75]](#footnote-75).

Рассматриваемые формулировки стоит сопоставить с общими нормами ст. 9 ГК, с одной стороны («Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права»), и, с другой стороны, специальными, распространяющимися в основном на предпринимателей нормами таких статей ГК, как, например, ст. 992 («принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях…»), ст. 1012 (»… другая сторона обязуется осуществлять управление… имуществом в интересах учредителя управления или… выгодоприобретателя»), ст. 1022 («Доверительный управляющий, не проявивший… должной заботливости об интересах выгодоприобретателя или учредителя управления…»).

За всеми юридическими лицами законодатель закрепляет право в любое время освободить руководителя от занимаемой должности (например, п. 4 ст. 69 ФЗ). Основаниями освобождения руководителя организации от должности могут являться факты и составы различной отраслевой природы (например, предусмотренные акционерным, банковским, гражданским, трудовым законодательством). Выделим наиболее часто используемые: 1) физическая невозможность исполнения обязанностей (смерть и приравненные к ней обстоятельства, болезнь); 2) добровольная отставка; 3) инициатива совета директоров (иного аналогичного органа) или общего собрания (иного высшего органа управления), усмотревших вину генерального директора в причинении ущерба организации; 4) грубое нарушение генеральным директором условий трудового договора и другие (например, истечение срока действия трудового договора).

Итак, единоличный исполнительный орган (руководитель) – это физическое лицо (п. 2 ст. 66 ФЗ). Следовательно, оно должно быть соответствующим образом индивидуализировано в договоре.

С учетом изложенных выше вариантов образования исполнительных органов, в договоре должно быть отражено, кто конкретно избрал (назначил) данное лицо.

Права и обязанности руководителя определяются законом, иными правовыми актами, договором. Практика подтверждает целесообразность утверждения внутренних документов о каждом органе юридического лица. В интересах организации, ее участников, членов трудового коллектива и третьих лиц должны быть урегулированы права, обязанности и ответственность руководителя.

Из характера деятельности исполнительных органов следует, что к ней могут применяться отдельные элементы таких договорных обязательств по оказанию услуг, как договор поручения (юридические действия от чужого имени и за чужой счет, личное исполнение), агентский договор по типу договора поручения (возмездное неоднократное совершение юридических и иных действий, отчетность, ограничение на совмещение деятельности), договор доверительного управления имуществом (преимущественно личное совершение любых юридических и фактических действий, отчетность, презумпция ответственности предпринимателя – за непроявление должной заботливости, с возмещением убытков и упущенной выгоды). Во всех этих конструкциях привлекают срочный характер, запрет выступать выгодоприобретателем по сделкам со «своей» организацией, интересы которой управляющий представляет.

Однако при всей гибкости и эффективности локальных правовых актов юридических лиц и договоров в целях сокращения конфликтов следует единообразно решить все вопросы правового статуса руководителя, правового регулирования отношений с руководителем организации на уровне закона.

В ФЗ предусмотрены две системы (модели) исполнительных органов и право выбора из них по усмотрению акционерного общества.

Правовой статус руководителя организации является комплексным и отношения, в которые он вступает с организацией и третьими лицами, регулируются, в первую очередь, трудовым и гражданским правом, а также административным, уголовным и др. При этом выявлены противоречия между общегражданским, акционерным и трудовым законодательством.

# Заключение

Таким образом, акционерное общество является разновидностью хозяйственного общества, в основе которого – объединение капиталов различных лиц в целях организации и осуществления предпринимательской деятельности.

Акционерное общество – это коммерческая организация, образованная одним или несколькими лицами, не отвечающими по ее обязательствам, с уставным капиталом, разделенным на доли, права на которые удостоверяются ценными бумагами – акциями. Уставной капитал акционерного общества равен стоимости приобретенных акционерами акций – обыкновенных и привилегированных. Внесение вклада в уставной капитал общества в то же время совершение договора купли – продажи акций.

1. В целях выработки единообразного понятийного аппарата акционерного права предлагается определение: «Уставный капитал акционерного общества – денежное (стоимостное) выражение суммы вкладов акционеров, состоящее из номинальной стоимости акций, составляющее материальную базу деятельности акционерного общества и минимальный размер гарантированного удовлетворения требований кредиторов, подчиняющееся формализованному порядку образования и изменения». Его целесообразно сделать легальным. Соответствующие изменения следует внести и в другие законы, например ст. 11 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

2. Установленная в ФЗ обязанность привлечения профессионального оценщика для определения рыночной стоимости имущества должна исключать необходимость определения такой стоимости другими лицами. В связи с чем предлагается внести изменения в ФЗ:

1) п. 3 ст. 35 ФЗ изложить в следующей редакции: «Денежная оценка имущества, вносимого в оплату акций при учреждении общества и дополнительных акций, производится независимым оценщиком»;

2) п. 1 ст. 77 ФЗ исключить;

часть 1 п. 2 ст. 77 ФЗ изложить в следующей редакции: «Для определения рыночной стоимости имущества должен быть привлечен независимый оценщик»;

часть 2 п. 2 ст. 77 ФЗ исключить;

3) дополнить ФЗ нормой, аналогичной ч. 3 п. 2 ст. 15 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», возложив на независимого оценщика в течение трех лет с момента государственной регистрации общества или соответствующих изменений в уставе общества при недостаточности имущества общества субсидиарную ответственность по его обязательствам в размере завышения стоимости неденежных вкладов.

Внесение подобных изменений в акционерное законодательство должно быть связано с изменением и общегражданского законодательства. Часть 2 п. 6 ст. 66 ГК можно изложить в следующей редакции: «Денежная оценка вклада участника хозяйственного общества, вносимого в неденежной форме, производится независимым оценщиком».

3. Меры охраны законных интересов акционеров, вносящих вклады в денежной форме, и кредиторов акционерного общества, если они связаны с ограничениями субъективных прав и свобод других акционеров, могут быть закреплены только в федеральном законе.

В целях обеспечения интересов акционеров и кредиторов акционерного общества представляется необходимым включение в действующее законодательство нормы, предусматривающей минимальный процент денежных средств в уставном капитале, внесение которого обязательно для регистрации акционерного общества.

Выявлено, что внесение имущества в уставный капитал оформляется договорами купли-продажи или мены в зависимости от характера этого имущества.

В целях обеспечения интересов акционерного общества, акционеров и кредиторов акционерного общества предлагается внести изменения и дополнения в ФЗ, изложив ч. 1, 2 и 4 п. 1 ст. 34 ФЗ следующим образом:

«Акции общества, распределенные при его учреждении, должны быть оплачены на момент государственной регистрации в размере не менее 50 процентов».

«Оставшаяся часть должна быть полностью оплачена в течение шести месяцев с момента государственной регистрации общества, если меньший срок не предусмотрен договором о создании общества».

«В случае неполной оплаты акций в течение срока, установленного абзацем первым настоящего пункта, не полностью оплаченные акции вне зависимости от размера задолженности переходят к обществу. Внесенная учредителем за акции часть суммы остается у акционерного общества. Договором о создании общества может быть предусмотрено взыскание неустойки (штрафа, пени) за неисполнение обязанности по оплате акций».

4. Представляется необходимым привести ФЗ в соответствие с п. 1 ст. 100 и п. 1 ст. 101 ГК и закрепить в специальном законе право акционерного общества изменять уставный капитал только по решению общего собрания акционеров.

В целях устранения противоречий в законодательстве по вопросам источников изменения уставного капитала предлагается:

– дополнить п. 2 ст. 99 ГК словами:»… за исключением предусмотренных законом об акционерных обществах случаев увеличения уставного капитала общества за счет его имущества»;

– дополнить п. 2 ст. 100 ГК словами:»… за исключением предусмотренных законом о несостоятельности случаев».

Представляется необходимым привести ФЗ в соответствие с п. 1 ст. 100 и п. 1 ст. 101 ГК и закрепить в специальном законе право акционерного общества изменять уставный капитал только по решению общего собрания акционеров.

5. В целях повышения четкости в легальных формулировках, а также системности и единообразия в правовом регулировании необходимо легальное установление кворума для правомочности заседания всех видов общих собраний акционеров. Предлагается:

– закрепить в ФЗ норму, в соответствии с которой учредительное собрание является правомочным только при участии всех учредителей;

– изменить ч. 2 п. 3 ст. 58 ФЗ и изложить ее в следующей редакции: «Повторное общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности не менее чем 25% голосов размещенных голосующих акций общества».

Необходимо объединение перечня основных вопросов компетенции и установленного кворума в ст. 48, 49 ФЗ вне зависимости от вида общего собрания акционеров без разброса по другим нормам.

Изменение кворума должно допускаться Законом в исключительных случаях и при соблюдении условия об усилении защиты мелких акционеров, а именно: а) только в сторону ужесточения в уставе по сравнению с законодательством; б) по вопросам, имеющим существенное значение для прав акционеров.

6. Предлагается отказаться от корпоративного принципа и изложить п. 4 ст. 9 ФЗ в следующей редакции (с учетом высказанного ранее предложения по п. 2 ст. 9 ФЗ): «Избрание органов общества осуществляется учредителями большинством в 3/4 голосов, рассчитываемых по принципу «Один учредитель – один голос».

7.В целях разграничения компетенции органов управления акционерного общества предлагается:

– изложить пп. 19 п. 1 ст. 48 ФЗ в следующей редакции: «утверждение внутренних документов, регулирующих образование и деятельность органов общества»;

– исключить пп. 13 ч. 2 п. 1 ст. 65 ФЗ с соответствующим изменением нумерации остальных подпунктов;

– в статью, посвященную компетенции исполнительных органов общества, внести указание на утверждение внутренних документов, регулирующих вопросы трудовых отношений с работниками, за исключением отношений с членами исполнительных органов, их дисциплинарной и материальной ответственности.

8. Предлагается изменить характер нормы п. 1 ст. 68 ФЗ с диспозитивного на императивный и без отсылки к уставу или внутренним документам общества предусмотреть в тексте ФЗ три формы проведения заседания совета директоров: 1) совместного присутствия членов совета директоров для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование (очную); 2) направления заполненных бюллетеней для голосования (заочного голосования); 3) очно-заочную.

Во внутренних документах общества необходимо предусмотреть порядок и сроки направления бюллетеней членам совета директоров при заочной и смешанной формах заседаний, принимая во внимание промежуток времени, необходимый для получения указанной информации и принятия решения. Представляется, что наиболее важные вопросы должны решаться очно.
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