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 ***ВВЕДЕНИЕ***

 С переходом субъектов хозяйствования на рыночные отношения исключительно важное значение приобрели устойчивость /стабильность/ финансового положения и изыскание путей его оздоровления с целью создания нормальных условий работы.

 В условиях рынка любая организация может оказаться банкротом или жертвой «чужого» банкротства. Как показывает опыт западных стран, каждая фирма-банкрот «прогорает» по-своему, в силу определенных обстоятельств и причин. Тем не менее есть единственный универсальный рецепт от любого банкротства – это проведение систематического финансового анализа состояния организации.

 Анализ финансового состояния – вид финансового анализа, который нацелен в первую очередь на выявление как можно раньше различных сбоев и упущений в деятельности организации, потенциально опасных с точки зрения вероятности наступления банкротства.

 Не случайно, одним из важнейших направлений аудита организации является анализ его финансового состояния. Финансовое состояние организации характеризуется совокупностью показателей, отражающих процесс формирования и использования его финансовых средств. В рыночной экономике финансовое состояние организации по сути дела отражает конечные результаты его деятельности. Именно конечные результаты деятельности организации интересуют собственников /акционеров/ организации, ее деловых партнеров, налоговые органы.

 Собственники анализируют финансовые отчеты для повышения доходности капитала, обеспечения стабильности положения организации. Кредиторы и инвесторы анализируют финансовые отчеты, чтобы минимизировать свои риски по займам и вкладам. Можно твердо говорить, что качество принимаемых решений целиком зависит от качества аналитического обоснования решения.

 Основным источником информации для финансового анализа деятельности организации является бухгалтерская отчетность. Отчетность организаций базируется на обобщении данных финансового учета и является информационным звеном, связывающим организации с обществом и деловыми партнерами – пользователями информации о деятельности организации.

 Бухгалтерская отчетность включает в себя полный комплект форм бухгалтерской отчетности, а также специализированные формы, установленные в соответствии с нормативными актами, регулирующими бухгалтерский учет и отчетность в Российской Федерации.

 В последние годы наблюдалась тенденция к постоянному упрощению отчетных форм как в количественном, так и в содержательном аспектах. Эти изменения связаны с адаптацией к требованиям международных стандартов бухгалтерского учета. Количество форм годового бухгалтерского отчета сократилось с полутора десятков до пяти, из которых три являются пояснениями к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках.

 Несмотря на существенное сокращение состава отчетных форм и включенных в них статей, бухгалтерская отчетность все же имеет весьма значительные аналитические возможности.

 Отчетность содержит десятки показателей, представляющих огромный интерес для аналитиков. Проверка финансового состояния немыслима без тщательного анализа финансовых показателей.

 Только на основе финансового анализа, выявления сильных и слабых сторон в финансовом состоянии организации можно наметить меры по его укреплению или выходу из сложной финансовой ситуации.

 Вопросы применения методик финансового анализа в России приобрели особое значение, т.к. страна переживает трудный период перехода к новой системе организации экономики, управление которой основано на использовании рыночных механизмов.

 Благодаря появлению и активному использованию методик финансового анализа в России, улучшается способность заинтересованных субъектов адаптироваться к происходящим переменам в части финансового планирования и управления.

 Цель данной дипломной работы – критическое обобщение существующих методик финансового анализа, изучение существующих форм бухгалтерской и статистической отчетности, используемых для целей финансового анализа и проведение анализа финансового состояния реального объекта исследования ЗАО «ТОТУС».

 Для выполнения поставленной цели были сформулированы и решены следующие задачи:

1. Изучены существующие формы бухгалтерской и статистической отчетности организации. Даны предложения по совершенствованию рассмотренных форм отчетности.
2. Обобщены и рассмотрены существующие методики анализа финансового состояния и оценки вероятности банкротства.
3. Проведен анализ финансового состояния ЗАО «ТОТУС» по данным отчетов за 2000 и 2001 годы в три этапа:
* Количественный и качественный анализ содержания финансовой отчетности, включая финансовый анализ показателей, характеризующих использование финансовых ресурсов, прибыльность, платежеспособность, устойчивость;
* На основании данных первого этапа проведен анализ вероятности банкротства ЗАО «ТОТУС» с использованием отечественных и зарубежных методик прогнозирования вероятности наступления банкротства;
* на основании данных первого этапа и заключений на втором этапе сделаны выводы и даны соответствующие рекомендации руководству организации.

При исследовании теоретических вопросов, относящихся к теме исследования, критически изучена литература по финансовому анализу, анализу хозяйственной деятельности, финансовому менеджменту, бухгалтерскому учету /список литературы включает 36 наименований, на которые в работе имеются соответствующие ссылки/.

 Изучены и использованы в работе законодательные, инструктивные и методические материалы Министерства финансов Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

 На формирование взглядов автора большое влияние оказали труды таких авторов как Абрютина М.С. и Грачев А.В., Артеменко В.Г. и Беллендир М.В., Донцова Л.В. и Никифорова Н.А., Маркарьян Э.А. и Герасименко Г.П., а также Ковалев В.В., Шеремет А.Д., Ефимова О.В. и других видных ученых.

 ***ГЛАВА 1 ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА***

 ***1.1. БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС КАК ВАЖНЕЙШИЙ ИСТОЧНИК***

#  ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА

# Основным источником информации для анализа и оценки финансового состояния организации, с которыми чаще всего работает аналитик, является бухгалтерская отчетность. Бухгалтерская отчетность – единая система данных об имущественном и финансовом положении организации и о результате ее хозяйственной деятельности. Этот документ включает в себя помимо описательной части полный комплект форм бухгалтерской отчетности, а также специализированные формы, установленные в соответствии с нормативными актами, регулирующими бухгалтерский учет и отчетность в Российской Федерации.

# Состав, содержание, требования и другие методические основы бухгалтерской отчетности регламентированы Положением по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организаций», утвержденное приказом Минфина РФ № 43н от 6 июля 1999 года /ПБУ 4/99/.

# В соответствии с Федеральным законом РФ «О бухгалтерском учете» от 21.11.96 г., № 129-ФЗ в состав бухгалтерской отчетности включаются:

* Бухгалтерский баланс – форма № 1;
* Отчет о прибылях и убытках – форма № 2;
* Приложения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках:

Отчет о движении капитала – форма № 3 /годовая/;

Отчет о движении денежных средств – форма № 4 /годовая/;

Приложение к бухгалтерскому балансу – форма № 5 /годовая/;

Пояснительная записка;

* Итоговая часть аудиторского заключения, выданного по результатам обязательного по законодательству Российской Федерации, аудита бухгалтерской отчетности.

Основными элементами бухгалтерской отчетности являются активы, обязательства, собственный капитал, доходы, расходы, прибыль и убытки. Три первых элемента характеризуют средства организации и источники этих средств на определенную дату; остальные элементы отражают операции и события хозяйственной жизни, которые повлияли на финансовое положение организации в течение отчетного периода и обусловили изменение в трех первых элементах. Все элементы финансовой отчетности, среди которых во всех странах, в том числе и в России, основными являются баланс /ф.№ 1/ и отчет о прибылях и убытках /ф.№ 2/.

Баланс /ф.№ 1/ в системе бухгалтерской отчетности занимает центральное место. Он претерпел большие изменения, связанные с адаптацией к требованиям международных стандартов бухгалтерского учета. Необходимо подчеркнуть, что происходящие изменения носят как количественный, так и качественный характер.

Охарактеризуем бухгалтерский баланс в самом общем виде. Новая форма баланса, утвержденная Положением по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организаций», утвержденное приказом Минфина РФ № 43н от 06.07.99 г. /ПБУ 4/99/, имеет пять разделов, в том числе два в его активной части, и три – в пассивной.

Баланс построен по принципу «нетто», т.е. в нем отсутствуют регулирующие статьи: износы основных средств, нематериальных активов, малоценных и быстроизнашивающихся предметов, использование прибыли. Кроме того, в более детальном ракурсе в основной форме бухгалтерской отчетности приводятся состав нематериальных активов, основных средств, долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений, структура собственных и заемных средств. В нем фиксируется стоимость /денежное выражение/ остатков имущества, материалов, финансов, образованный капитал, фонды, займы, кредиты и прочие долги и обязательства.

Баланс является наиболее информативной базой для анализа и оценки финансового состояния организации. Актив баланса характеризует имущественную массу организации, т.е. состав и состояние материальных ценностей, находящихся в непосредственном владении организации. Пассив характеризует состав и состояние прав на эти ценности, возникающих в процессе хозяйственной деятельности организации у различных участников коммерческого дела /акционеров, инвесторов, кредиторов, государства и др./.

В актив баланса включаются статьи, в которых объединены определенные элементы хозяйственного оборота организации по функциональному признаку. В актив баланса входят два раздела:

1. «Внеоборотные активы»;
2. «Оборотные активы».

 Так, в разделе 1 «Внеоборотные активы» отражаются нематериальные активы / расшифровка состава нематериальных активов приводится в Приложении к бухгалтерскому балансу /ф.№ 5//, основные средства / расшифровка движения основных средств в течение отчетного периода, а также их состава на конец периода приводится в Приложении к бухгалтерскому балансу /ф.№ 5//, незавершенное строительство /расшифровка информации о движении средств по этой статье приводится также в ф.№ 5/, доходные вложения в материальные ценности, финансовые вложения.

 Раздел 2 актива баланса «Оборотные активы» отражает величину материальных оборотных средств: производственных запасов, незавершенного производства, готовой продукции и др., наличие у организации свободных денежных средств, величину дебиторской задолженности и прочих активов.

Согласно Приказа Минфина Российской Федерации № 43н от 06.07.99. об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организаций» ПБУ 4/99, начиная с бухгалтерской отчетности 2000 года, раздел «Убытки», ранее присутствовавший в активе баланса, исключается из структуры бухгалтерского баланса.

Пассив баланса начинается с раздела «Капитал и резервы», который содержит информацию об уставном, добавочном, резервном капитале, а также о нераспределенной прибыли /непокрытом убытке/.

Расшифровка состава и движения фондов, движения остатка нераспределенной прибыли прошлых лет в течение отчетного года приводится в форме № 3 «Отчет о движении капитала».

Далее идут разделы «Долгосрочные обязательства» и «Краткосрочные обязательства», в которых показываются непогашенные суммы заемных средств, кредиторская задолженность, доходы будущих периодов и резервы предстоящих расходов и платежей.

Содержание статей актива и пассива баланса дает возможность использовать его как внутренним /высшее руководство организации, общее собрание участников, управляющие соответствующих уровней/, так и внешним пользователям /государство, существующие и потенциальные кредиторы, поставщики и покупатели, собственники средств организации, аудиторские службы, органы статистики/.

Обратим внимание: начиная с отчетности за первый квартал 2000 года, вводится новое ПБУ 4/99. В соответствии с этим положением в актив баланса группа статей «Нематериальные активы» дополнена позициями «Права на объекты интеллектуальной /промышленной/ собственности» и «Деловая репутация организации». Введена также группа статей «Доходные вложения в материальные ценности», а в группе статей «Дебиторская задолженность» появилась позиция «Задолженность участников /учредителей/ по вкладам в уставный капитал». В новой форме баланса отсутствуют статьи: «Фонды накопления», «Фонды социальной сферы», «Фонды потребления». Остатки этих фондов будут приводиться по строке «Нераспределенная прибыль».

Дополнительно отметим, что в балансе 2000 года будет отсутствовать статья «Целевые финансирование и поступления». И, напротив, в группе статей «Кредиторская задолженность» выделяют «Задолженность участникам /учредителям/ по выплате доходов».

Изучение экономической литературы и практики хозяйствования в организациях позволяет нам сделать вывод о том, что существующая форма бухгалтерского баланса имеет ряд ограничений. Знание ограничений необходимо для оценки его реальных аналитических возможностей. Укажем некоторые из них:

1. Баланс историчен по своей природе. Как известно, он составляется на определенную дату. В результате этого баланс организации представляет собой «фотографию» между двумя конкретными датами, из которой видно лишь изменение, но не движение активов, собственного и заемного капитала и обязательств организации. Он не отвечает на вопрос в результате чего сложилось такое положение.
2. Бухгалтерский баланс строится таким образом, чтобы в целом зафиксировать финансово-экономическое состояние организации за отчетный период. При этом из рассмотрения автоматически выпадает такой аспект благополучия организации, как деление имущества на собственное и заемное конкретно по видам.

Действительно, если в активе баланса приводится лишь перечень всего движимого и недвижимого имущества, то увязать конкретное имущество с конкретным источником его финансирования не представляется возможным. Из баланса можно судить лишь об имуществе в целом, выделив при этом его собственную и заемную составляющую. В результате чего пользователь лишен возможности «прочитать» об этом в балансе. В самом деле, если организация приобрела технологическую линию или автомобиль в отчетном периоде, то немаловажно знать, за счет каких средств это произошло.

Если покупка была осуществлена за счет кредита, то, например, автомобиль, зачисленный на баланс организации, не может считаться собственностью организации в экономическом смысле, пока не погашен кредит и не сформирован фонд накопления, что из баланса явно не следует. В следствие этого данный актив ненамеренно рассматривается пользователем как собственность данной организации, что противоречит логике.

1. Одна из главных целей функционирования любой коммерческой организации – получение прибыли. Однако именно этот показатель отражен в балансе недостаточно полно. Представленная в балансе величина нераспределенной прибыли в отрыве от затрат и оборота по реализации не показывает, в результате чего сложилась именно такая ее величина.

 Более того, в балансе за 2000 год впервые отсутствует показатель балансовой прибыли. Отсутствие этого показателя снижает информационную емкость, содержащихся в балансе сведений, тем самым, в аналитическом смысле, в еще большей степени повышена роль отчета о прибылях и убытках.

1. Из баланса не видно, за счет каких фактов и хозяйственных операций произошло изменение валюты баланса. Для получения точного ответа необходима дополнительная информация, так как обороты в бухгалтерском балансе не показываются, но именно через них определяются остатки на конец периода. Главное, таким образом, отражается на счетах, в главной бухгалтерской книге, а не в бухгалтерском балансе.

Форма № 1 бухгалтерской отчетности России «Бухгалтерский баланс» несколько отличается от форм бухгалтерского баланса стран, придерживающихся международных стандартов, Приведем некоторые из них:

1. В балансе России активы расположены в порядке нарастания ликвидности, т.е. прямой зависимости от скорости превращения этих активов в процессе хозяйственного оборота в денежную форму. Так, в разделе 1 актива баланса «Внеоборотные активы» /этот термин научно несостоятелен, т.к. все активы и весь капитал – пассивы - находятся в обороте/ показано недвижимое имущество, которое практически до конца своего существования сохраняет первоначальную форму. Ликвидность, т.е. подвижность этого имущества в хозяйственном обороте, самая низкая.

В разделе 2 актива баланса показаны такие элементы имущества организации, которые в течение отчетного периода многократно меняют свою форму. Подвижность этих элементов актива баланса, т.е. ликвидность, выше, чем элементов раздела 1. Ликвидность же денежных средств равна единице, т.е. они обладают абсолютной ликвидностью.

Соответственно и пассивы располагаются начиная с собственных средств и резервов, которые воплощаются во «внеоборотных» активах, затем следуют долгосрочные пассивы и краткосрочные пассивы.

В активе баланса международного стандарта на первом месте, наоборот, стоят наиболее ликвидные, текущие активы /в их составе на первом месте – денежные средства и их эквиваленты/, а на втором – долгосрочные активы.

В пассиве соответственно перечень статей начинается с краткосрочных кредитов банков /в составе текущих обязательств/, затем следуют долгосрочные обязательства и собственный капитал.

Это различие является несущественным потому, что каждой статье баланса международного стандарта можно найти аналог в бухгалтерском балансе России по форме № 1. И наоборот: все разделы и статьи бухгалтерского баланса России можно интерпретировать в терминах международных бухгалтерских стандартов.

 2. Существенное различие двух балансов состоит в том, что баланс международного стандарта не имеет позиции «Незавершенное строительство», т.к. в мировой практике строительство ведут обычно специализированные строительные фирмы, изготавливающие свою продукцию «под ключ» и продающие ее как обычный товар.

3. Более решительно поступают на Западе и с непогашенной дебиторской задолженностью: она исключается из состава имущества организации. При этом и активы, и пассивы освобождаются от мнимой собственности. Не случайно, согласно международным стандартам учета в приложении к отчетности /балансу/ раскрывается обширная информация о дебиторской задолженности: сроки, особые условия погашения, специфические риски, связанные с задолженностью. Для внешнего аналитика, использующего данные российской отчетности, основной информацией, характеризующей качество дебиторской задолженности, являются сведения о просроченной дебиторской задолженности.

Исходя из перечисленных выше ограничений, содержащихся в бухгалтерском балансе России /ф.№ 1/ можно предложить следующие пути совершенствования указанной формы финансовой отчетности для повышения ее аналитичности и информационной емкости:

1. Целесообразным является разделить в балансе имущество организации на собственное и заемное конкретно по видам, т.к. в целом баланс организации не дает возможности получить ответа на вопросы, которые постоянно интересуют пользователей, в частности, - чье имущество находится на балансе организации: свое или чужое?
2. Учитывая, что баланс содержит важнейшую информацию о работе организации за отчетный период, необходимо ввести в пассив баланса показатель балансовой прибыли, чтобы аналитичность данного документа повысилась, а его информативность не ухудшилась.
3. Чтобы приблизить бухгалтерский баланс России к балансу международного образца необходимо исключить из актива баланса статью «Незавершенное строительство» как это принять в мировой практике.
4. Необходимым является также исключение из состава дебиторской задолженности непогашенной в срок дебиторской задолженности. Это позволит освободить и активы, и пассивы бухгалтерского баланса от мнимой собственности.

 **1.2. АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ФОРМЫ № 2**

 **«ОТЧЕТ О ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ»**

В условиях рыночных отношений важнейшей формой выражения деловой активности организации является величина текущего финансового результата за определенный период – прибыли. Прибыль обеспечивает организации возможности самофинансирования, удовлетворения материальных и социальных потребностей. Сведения о формировании и использовании прибыли рассматриваются как наиболее значимая часть бухгалтерского /финансового/ отчета организации, дополняющая и развивающая информацию, представленную в балансе лишь в виде окончательно оформленного результата.

Отчет о прибылях и убытках претерпел значительные изменения, вызванные переходом к рыночным отношениям и адаптацией к международным стандартам бухгалтерского учета.

С 1 января 2000 года вводятся в действие два Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» /ПБУ 9/99/ и «Расходы организации» /ПБУ 10/99/, утвержденные приказами Минфина РФ от 06.05.99. № 32н и 33н соответственно. Кроме того, начиная с бухгалтерской отчетности 2000 года, вводится Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» / ПБУ 4/99/.

В соответствии с ПБУ 4/99 отчет о прибылях и убытках характеризует финансовые результаты отчетного года и должен содержать следующие числовые показатели:

* Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг за вычетом НДС и акцизов;
* Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг /кроме коммерческих и управленческих расходов/;
* Валовая прибыль;
* Коммерческие расходы;
* Управленческие расходы;
* Прибыль /убыток/ от продаж;
* Проценты к получению;
* Проценты к уплате;
* Доходы от участия в других организациях;
* Прочие операционные доходы;
* Прочие операционные расходы;
* Внереализационные доходы;
* Внереализационные расходы;
* Прибыль /убыток/ до налогообложения;
* Налог на прибыль и иные аналогичные обязательные платежи;
* Прибыль /убыток/ от обычной деятельности;
* Чрезвычайные доходы;
* Чрезвычайные расходы;
* Чистая прибыль /нераспределенная прибыль / непокрытый убыток/.

В ПБУ 9/99 дано определение доходов организации в целом, их видов, а также выручки. ПБУ 9/99 определяет порядок признания доходов в бухгалтерском учете и порядок раскрытия информации о доходах организации в бухгалтерской отчетности.

Доходами организации признается увеличение экономических выгод в результате поступления активов /денежных средств, иного имущества/ и /или/ погашения обязательств, приводящее к увеличению капитала этой организации, за исключением вкладов участников /собственников общества/.

В ПБУ 10/99 определено, что расходами организации признается уменьшение экономических выгод в результате выбытия активов /денежных средств, иного имущества/ и /или/ возникновения обязательств, приводящее к уменьшению капитала этой организации, за исключением уменьшения вкладов по решению участников /собственников имущества/.

В соответствии с ПБУ 4/99 в новой форме отчета о прибылях и убытках появились две совершенно новые позиции: «Чрезвычайные доходы» и «Чрезвычайные расходы». В ПБУ 9/99 определено, что чрезвычайными доходами считаются поступления, возникающие как последствия чрезвычайных обстоятельств хозяйственной деятельности /стихийного бедствия, пожара, аварии и т.п./: страховое возмещение, стоимость материальных ценностей, остающихся от списания непригодных к восстановлению и дальнейшему использованию активов и т.п. В соответствии с ПБУ 10/99 в составе чрезвычайных расходов отражаются расходы, возникающие как последствия чрезвычайных обстоятельств хозяйственной деятельности /стихийного бедствия, пожара, аварии и т.п./.

Не смотря на то, что количество статей формы № 2 «Отчет о прибылях и убытках» заметно увеличилось, изменилось также содержание статей отчета с введением нового Положения /ПБУ 4/99/, сам отчет не стал более информативным.

Отчет о прибылях и убытках является важнейшим источником информации для анализа показателей рентабельности организации, рентабельности реализованной продукции, рентабельности производства, определения величины чистой прибыли и других показателей.

С введением ПБУ 4/99 «Отчет о прибылях и убытках» стал больше соответствовать требованиям международных стандартов финансовой отчетности /МСФО/, но для целей финансового анализа он как был, так и остается недостаточно информативным. Как в существовавшей форме отчета, так и в новой, нет раздела характеризующего использование прибыли. Отчет о прибылях и убытках не дает ответа на вопрос, который постоянно интересует директора организации, акционеров, инвесторов: если у организации есть прибыль, то где она находится и в какой форме – денежной или не денежной? Прямого ответа на этот и другие вопросы в явном виде из формы № 2 получить невозможно.

Отчет о прибылях и убытках не содержит в себе информации и о том, какие платежи в бюджет /налоги/ уплачиваются организацией из прибыли. Общая сумма всех налогов уплачиваемых из прибыли представлена в сжатом виде по строке «Налог на прибыль и иные аналогичные обязательные платежи» отчета, но какие именно «аналогичные обязательные платежи» и в каком объеме из формы № 2 явно увидеть невозможно.

Вышеизложенное позволяет нам предложить следующие пути совершенствования данной формы отчетности для повышения ее аналитичности:

1. Дополнить форму № 2 разделом, посвященным использованию прибыли, что позволит повысить ее информативность и получить ответ на вопрос: «Если у организации есть прибыль, то где она находится и в каком имуществе – денежном или не денежном?»
2. Дополнить форму № 2 разделом раскрывающим содержание статьи «Налог на прибыль и иные аналогичные обязательные платежи», содержащим перечень всех налогов и платежей в бюджет, причитающихся по расчетам и фактически внесенных. Это позволит более полно представить положение организации по расчетам с бюджетом.

**1.3. ФОРМЫ № 3, 4, 5 КАК ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ**

 **ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА**

Неотъемлемой частью бухгалтерской отчетности России стали формы № 3, 4, 5, раскрывающие данные форм № 1 и № 2 и позволяющие внешнему пользователю получить информацию для принятия управленческих решений.

Рассмотрим содержание каждой из этих форм в отдельности.

Форма № 3 «Отчет о движении капитала». Эта форма призвана раскрыть информацию о собственном капитале организации, о фондах, созданных в организации, о величине чистых активов.

Форма № 3 состоит из двух разделов. Изложим основную информацию по каждому разделу.

В разделе «Собственный капитал» отражаются данные о движении его составляющих: уставного /складочного/ капитала организации, добавочного капитала, резервного капитала, фондов организации, образуемых в соответствии с учредительными документами и принятой учетной политикой, а также средств целевых финансирования и поступлений.

В разделе «Прочие фонды и резервы» отражают движение фондов потребления, образованных организацией в соответствии с учредительными документами и принятой учетной политикой. В этом разделе также отражаются: данные о движении резервов предстоящих расходов и платежей, образуемых организацией в соответствии с Положением о бухгалтерском учете и отчетности в РФ и принятой учетной политикой; данные о движении оценочных резервов, образуемых организацией /резервы по сомнительным долгам, резервы под обесценение вложений в ценные бумаги/.

Справочно организации отражают данные о стоимости чистых активов для оценки степени ее ликвидности.

Форма № 4 «Отчет о движении денежных средств». В этой форме отчетности приводится информация о приходе, расходе и остатках денежных средств организации.

Разделы 2 «Поступило денежных средств» и 3 «Направлено денежных средств» формы составляются в разрезе текущей, инвестиционной и финансовой деятельности организации.

Справочно приводятся данные о сумме денежных средств, поступивших в кассу по наличному расчету, в том числе от физических и юридических лиц, а также данные о наличных расчетах с применением ККМ и документов строгой отчетности по формам, утвержденным Минфином России в соответствии с постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 30 июля 1993 года № 745.

В форме № 5 «Приложения к бухгалтерскому балансу» расшифровываются некоторые наиболее важные статьи баланса. В этих статьях отражен состав заемных средств, внеоборотных активов, дебиторской и кредиторской задолженности, финансовых вложений, имущества, социальных показателей и др.

Информация, содержащаяся в данной форме, дополняя «Отчет о прибылях и убытках», позволяет провести достаточно детальный анализ финансового состояния организации и увидеть движение средств и их источников за отчетный период.

Форма № 5 состоит из девяти разделов. Изложим основную информацию по каждому разделу.

1. В разделе «Движение заемных средств» показывают наличие и динамику средств, взятых взаймы как у банковских, так и других организаций. Выделяют просроченную задолженность.
2. В разделе «Дебиторская и кредиторская задолженность» отражаются данные о дебиторской и кредиторской задолженности организации, включая обязательства, обеспеченные векселями и авансы. По строкам, характеризующим данные о просроченной задолженности, отражаются показатели задолженности, по которой истекли предусмотренные в договорах сроки погашения задолженности.

В справке к данному разделу показываются данные о списании на финансовый результат дебиторской задолженности, по которой срок исковой давности истек по законодательству России, а также дебиторской задолженности, по которой истек предельный срок исполнения обязательств.

Справочно также приводятся данные о движении векселей.

1. В разделе «Амортизируемое имущество» расшифровывается состав нематериальных активов, основных средств, МБП, принадлежащих организации.

 Справочно к разделу 3 показывают стоимость отдельных видов основных средств, переданных в аренду другим организациям; данные о переоценке основных средств; имущество, переданное организацией в залог в соответствии с договором.

1. В разделе «Движение средств финансирования и долгосрочных инвестиций и финансовых вложений» показывается наличие собственных и привлеченных средств у организации и их использование на цели капитальных и других долгосрочных финансовых вложений.
2. В разделе «Финансовые вложения» расшифровывается состав долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений организации в российской и иностранной валютах.
3. В разделе «Затраты, произведенные организацией» приводят данные о затратах организации по их элементам. Данные приводятся в целом по организации по всем видам деятельности.
4. В разделе «Расшифровка отдельных прибылей и убытков» приводится расшифровка отдельных видов прибылей и убытков, полученных /выявленных/ организацией в течение отчетного года и предыдущем отчетном году и включенных в соответствующие статьи «Отчета о прибылях и убытках».
5. В разделе «Социальные показатели» отражаются отдельные социальные показатели деятельности организации, в частности, отчисления, произведенные организацией на социальные нужды, в фонд социального страхования, в пенсионный фонд, в фонд занятости, в фонд обязательного медицинского страхования, а также среднесписочная численность работников организации.
6. В разделе «Справка о наличии ценностей, учитываемых на забалансовых счетах» отражают данные по забалансовым счетам, не упомянутым по другим статьям Справки.

Главным недостатком форм № 3, 4, 5 российской бухгалтерской отчетности является то, что они лишь частично содержат сведения прошлого периода, что затрудняет проведение финансового анализа. Для того, чтобы сделать правильные выводы и принять верное решение, необходимо располагать не только отчетами за текущий период времени, но и за прошлые периоды, которые доступны не для любого пользователя.

Недостаточно полно в форме № 3 раскрыта информация об отдельных составляющих собственного капитала. В первую очередь, это касается такой комбинированной статьи баланса, как «Добавочный капитал», объединяющей весьма разнородные по своей экономической природе статьи. Особого внимания заслуживает информация об изменении добавочного капитала в результате переоценки основных средств.

Отметим, что в зарубежной практике раскрытию такой информации уделяется особое внимание. В частности, британские стандарты учета / SSAP/ в отношении переоцененных в течение года активов предусматривают отражение не только суммы и способа оценки, но и указание фамилий и должности оценщиков.\*

\* Ефимова О.В. Годовая отчетность для целей финансового анализа. // Бухгалтерский учет. – 1998. - № 2. – С. 66-71.

Исходя из вышеизложенного, можно предложить следующие пути совершенствования описанных форм отчетности:

1. Для повышения информативности содержащихся в отчетах данных, необходимо дополнить существующие формы отчетности /формы № 3, 4, 5/ аналогичными данными за предшествующий период /как в формах № 1 и 2/. Это позволит пользователям отчетности наиболее полно представить положение дел в организации, сделать правильные выводы и принять верные управленческие решения.
2. Для более полного раскрытия такой комбинированной статьи, как «Добавочный капитал» /форма № 3/, объединяющей весьма разнородные по своей экономической природе статьи, ввести к данной статье подпункты:
* «Прирост стоимости имущества по переоценке»;
* «Эмиссионный доход»;
* «Безвозмездно полученные ценности»;
* «Курсовые разницы по операциям в иностранной валюте».

Это позволит более полно представить «начинку» добавочного капитала организации и повысит информативность данной формы отчетности.

 ***1.4. СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ИСТОЧНИК ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА***

Начиная с отчетов за 1995 год, все формы бухгалтерской отчетности представляются не только в налоговые органы, но и в органы статистики – в статуправления субъектов Федерации и на Федеральный уровень - в Госкомстат России. Формы статистической отчетности также относятся к основным источникам информации для финансового анализа.

В настоящее время информация о финансовом состоянии субъекта хозяйствования отражается в двух формах статистической отчетности: форме № П-2 «Сведения об инвестициях» и форме № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации».

Сведения по форме федерального государственного статистического наблюдения № П-2 представляют юридические лица, осуществляющие инвестирование или получившие инвестиции от других юридических лиц.

 В соответствии с действующим законодательством инвестиции представляют денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции, другие ценные бумаги, технологии, машины, оборудование, лицензии, любое другое имущество или имущественные права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской и других видов деятельности в целях получения прибыли /дохода/ и достижения положительного социального эффекта. Инвестиции подразделяются на финансовые вложения и инвестиции в нефинансовые активы.

Исходя из этого форма № П-2 содержит три раздела:

1 раздел «Финансовые вложения»;

2 раздел «Инвестиции в нефинансовые активы, осуществленные данным предприятием»;

3 раздел «Источники инвестиций».

В 1 разделе формы № П-2 показываются:

 долгосрочные финансовые вложения /более одного года/ с разделением их на: инвестиции в дочерние и зависимые общества; инвестиции в другие организации; иные долгосрочные финансовые вложения.

* Краткосрочные финансовые вложения /не более одного года/ с разделением их на: инвестиции в дочерние и зависимые общества; собственные акции, выкупленные у акционеров; иные краткосрочные финансовые вложения.

Общий объем финансовых вложений /долгосрочные + краткосрочные/ распределяется в соответствии с отраслевой принадлежностью тех предприятий, в которые вкладываются средства: промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт, связь, торговля, финансово-кредитные организации и другие отрасли.

В данном разделе также приводится информация об инвестициях в данное юридическое лицо. При этом в зависимости от срока погашения займов и кредитов, полученных юридическим лицом, они распределяются на долгосрочные и краткосрочные. Из общего объема долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений указываются инвестиции за рубеж.

В разделе 2 отражаются инвестиции в нефинансовые активы – основной капитал /основные средства/, нематериальные активы, ценности, объекты природопользования, землю. В этом разделе также приводятся данные о затратах на капитальный ремонт зданий, сооружений, машин, оборудования.

В разделе 3 приводится информация о распределении инвестиций по источникам финансирования. По источникам распределяются долгосрочные и краткосрочные финансовые вложения, а также инвестиции в основной капитал, и другие инвестиции. Источники инвестиций подразделяются на собственные средства /прибыль/ и привлеченные средства /кредиты банков, заемные средства других организаций, бюджетные средства/.

 Форма № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации» представляется юридическими лицами, являющимися некоммерческими организациями и некоммерческими, осуществляющими производство товаров и услуг для реализации на сторону, кроме субъектов малого предпринимательства, страховых организаций и банков.

Форма № П-3 состоит из трех разделов:

1 раздел «Показатели финансового состояния и расчетов»;

2 раздел «Оборотные активы»;

3 раздел «Состояние расчетов с предприятиями России и зарубежных стран».

В 1 разделе формы № П-3 приводятся следующие показатели:

* Объем прибыли /убытка/ полученного организацией за отчетный период, т.е. конечный финансовый результат хозяйственной деятельности. Данный показатель соответствует показателю «Прибыль /убыток/ отчетного года» формы № 2 «Отчет о прибылях и убытках»;
* Сведения о прибыли /убытке/ за соответствующий период прошлого года;
* Общий объем дебиторской задолженности, в том числе просроченная, т.е. задолженность не погашенная в сроки, установленные договором. Данный показатель соответствует показателю «Дебиторская задолженность» формы № 1 «Бухгалтерский баланс»;
* Общий объем кредиторской задолженности, в том числе просроченной;
* Задолженность, списанная в установленном порядке на финансовые результаты деятельности организаций, в том числе в соответствии с постановлением Правительства РФ от 18.08.95 года № 817 «О мерах по обеспечению правопорядка при осуществлении платежей по обязательствам за поставку товаров /выполнение работ или оказание услуг/». Данный показатель соответствует показателю «Списанная дебиторская задолженность на финансовые результаты» формы № 5 /справки к разделу 2/.

В разделе 2 «Оборотные активы» показываются:

* Запасы по фактической себестоимости;
* НДС по приобретенным ценностям;
* Дебиторская задолженность;
* Краткосрочные финансовые вложения;
* Денежные средства;
* Прочие активы.

Из общей суммы оборотных активов выделяют запасы, а из них производственные запасы за вычетом износа /остатки МБП, запасов сырья, основных и вспомогательных материалов, топлива и т.д.;

* Затраты по незавершенному производству;
* Фактическая производственная себестоимость остатка на складах готовой продукции;
* Товары для перепродажи.

В этом разделе также приводятся остатки денежных средств находящихся в кассе, на расчетном и валютном счетах.

Раздел 3 «Состояние расчетов с предприятиями России и зарубежных стран» содержит информацию об объеме отгруженных /переданных/ в порядке реализации, а также прямого обмена готовой продукции, работ, услуг, которые распределяются по странам.

Также по странам распределяется и объем задолженности.

В настоящее время на территории России насчитывается порядка двух миллионов организаций разных форм собственности и видов. Каждое из этих предприятий в отведенные сроки представляет в статистические органы бухгалтерскую отчетность. Однако данная отчетность не содержит какого-либо специального раздела или отдельной формы, посвященной оценке финансовой устойчивости конкретной организации. Рассмотренные формы статистической отчетности не дают какой-либо новой информации для аналитика, а лишь повторяют показатели, отраженные в бухгалтерском балансе и других формах отчетности. Следовательно, вопрос о финансовой устойчивости решается на предприятиях факультативно: данный анализ может проводиться, а может и не проводиться. Ответственности за это никто не несет, а выводы носят лишь рекомендательный характер.

Более того, в силу отсутствия такой формы и, следовательно, методической базы статистические органы не обрабатывают полученную информацию на предмет финансовой устойчивости как по отраслевому, так и административно-территориальному делению.

Следовательно, если бы такая база существовала, то обработанная по определенным правилам и в определенном порядке отчетность могла бы дать представление, при прочих равных условиях, о финансово-экономическом состоянии конкретной отрасли, региона и страны в целом.

Несмотря на то, что в статистическую отчетность уже внесены и вносятся некоторые изменения, в целом она еще не соответствует потребностям управления организацией в рыночных условиях.

Исходя из перечисленных выше недостатков существующих форм статистической отчетности, мы предлагаем следующие пути совершенствования данных форм для повышения их аналитичности:

1. дополнить существующие формы статистической отчетности разделом, посвященным вопросу о финансовой устойчивости организации;
2. разработать отдельную форму статистической отчетности «Финансово-экономическое состояние организации», которая должна заполняться непосредственно в организации на основе бухгалтерской отчетности и содержать уже рассчитанные коэффициенты финансовой устойчивости за ряд лет, с тем чтобы можно было проследить динамику данных показателей без дополнительных расчетов.

Учитывая, что вопрос о финансовой устойчивости является одним из существенных, предполагается, что данная форма, должна не только заполняться и обрабатываться в организации, выступать в качестве приложения к квартальной бухгалтерской и финансовой отчетности, но и быть понятной руководству организации для принятия управленческих решений и разработки выводов и рекомендаций по укреплению финансовой устойчивости организации.

По мнению автора данная форма может иметь следующий вид /табл. 1/.

Таблица 1.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ

 Раздел 1. Коэффициенты ликвидности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  Показатели  ликвидности  |  Номер строки  | На начало отчетного Периода | На конец отчетного  периода  |
|  А |  Б |  1  |  2  |
| 1.Текущая /общая/ ликвидность |  01 |  |  |
| 2.Срочная ликвидность |  02 |  |  |
| 3.Абсолютная ликвидность |  03 |  |  |

 Раздел 2. Показатели деловой активности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  Показатели |  Номер строки | На начало отчетного Периода | На конец отчетного  периода  |
|  А |  Б |  1 |  2 |
| 1. Оборачиваемостьактивов |  01 |  |  |
| 2. Оборачиваемостьдебиторской задолженности по покупателям /дн/ |  02 |  |  |
| 3. Оборачиваемость кредиторской задолженности по поставщикам /дн/ |  03 |  |  |
| 4. Оборачиваемость материально-производственных запасов /дн/ |  04 |  |  |
| 5.Длительность операционного цикла /дн/ |  05  |  |  |

 Раздел 3. Показатели рентабельности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  Показатели |  Номер  строки | На начало отчетного Периода | На конец отчетного периода |
|  А  |  Б  |  1  |  2 |
| 1.Чистая рентабельность активов |  01 |  |  |
| ­2.Чистая рентабельность реализации |  02 |  |  |
| 3.Чистая рентабельность собственного капитала |  03 |  |  |

 Раздел 4. Показатели структуры капитала

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  Показатели  |  Номер строки | На начало отчетного периода | На конец отчетного периода |
|  А |  Б |  1 |  2 |
| 1.Коэффициент автономии |  01 |  |  |
| 2.Коэффициент финансовой независимости |  02 |  |  |
| 3.Коэффициент финансовой устойчивости  |  03  |  |  |
| 4.Коэффициент финансирования |  04 |  |  |

 **ГЛАВА 2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ЗАО «ТОТУС»**

 **2.1. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ИМУЩЕСТВА ЗАО «ТОТУС»**

Финансовое состояние организации характеризуется составом и размещением средств, структурой их источников, скоростью оборота капитала, способностью организации погашать свои обязательства в срок и в полном объеме, а также другими факторами. Оценка финансового состояния организации – операция неоднозначная. Вместе с тем достоверная и объективная оценка финансового состояния организации нужна многим пользователям. Чтобы получить ее на основе первичных документов, данных текущего учета, показателей бизнес-плана, баланса и других финансовых отчетов, необходимы определенные показатели, правила и методики их оценки.

Изучение экономической литературы и практики показало, что для целей оценки финансового состояния организации используются следующие блоки анализа:

1. общая оценка динамики и структуры имущества организации;
2. анализ финансовой устойчивости организации;
3. анализ показателей ликвидности;
4. анализ показателей деловой активности;
5. анализ показателей рентабельности.

Бухгалтерский баланс служит индикатором финансового состояния организации. Итог баланса носит название валюты баланса и дает ориентировочную сумму средств находящихся в распоряжении организации.

Для общей оценки финансового состояния организации составляют сравнительный аналитический баланс, в котором объединяют в группы однородные статьи. При этом сокращается число статей баланса, что повышает его наглядность и позволяет сравнивать с балансами других организаций.

Помимо изучения изменений суммы баланса, сравнительный аналитический баланс позволяет проанализировать характер изменения отдельных его статей. Такой анализ проводится с помощью горизонтального /временного/ и вертикального /структурного/ анализа.

Цель горизонтального анализа состоит в том, чтобы выявить абсолютные и относительные изменения величин различных статей баланса за определенный период, дать оценку этим изменениям.

Цель вертикального анализа заключается в расчете удельного веса отдельных статей в итоге баланса и оценке его изменений.

На основе сравнительного аналитического баланса осуществляется анализ структуры имущества организации.

Постатейный сравнительный анализ абсолютных показателей, показателей структуры и динамики баланса, приведенного к агрегированному виду /см. табл. 2/ свидетельствует о следующих фактах:

1. Произошло уменьшение имущества на балансе организации за год на 7,94% и составило на конец отчетного периода 47701785 руб.
2. За отчетный год произошло уменьшение совокупных активов на 4112894 руб., в основном за счет уменьшения объема наиболее ликвидных активов /денежных средств/ на 7628784 руб., или на 84,58%.
3. За отчетный период произошло увеличение объема внеоборотных активов организации на 5,82% и на конец отчетного периода их сумма составила 32445884 руб. На увеличение объема внеоборотных активов повлияло увеличение стоимости недвижимого имущества на 2461111 руб и увеличение объема нематериальных активов на 35811 руб., или на 257,15%.
4. Следует отметить, что за отчетный период в структуре внеоборотных активов произошли позитивные изменения. Доля незавершенного строительства снизилась на 1,23 пункта и стала составлять 1,83% в общей стоимости имущества организации.
5. За отчетный период произошло также уменьшение объема оборотных активов организации на 5897990 руб., или на 27,88%.
6. За анализируемый период материальные оборотные средства увеличились на 3092096 руб и их доля в стоимости имущества организации на конец отчетного периода составила 20,75% против 13,13% на начало периода. Рост /абсолютный и относительный/ материальных оборотных активов произошел в основном за счет увеличения запасов сырья и материалов – на 1328096 руб и остатков готовой продукции – на 1024912 руб.
7. На конец отчетного периода дебиторская задолженность в целом уменьшилась на 1361302 руб., или на 25,56%. Но, не смотря на это, уровень дебиторской задолженности покупателей в валюте баланса увеличился на 0,69 пункта и составил на конец отчетного периода 5,02% против 4,33% на начало периода.

В то же время «прочие дебиторы» уменьшились за анализируемый период на 1509852 руб и на конец отчетного периода составили 2,92% /1390410 руб./ от совокупных активов.

1. Пассивная часть баланса организации характеризуется преобладающим удельным весом собственных источников средств, причем их доля в общем объеме средств организации увеличилась в течение анализируемого периода на 15,47%. Анализ показал, что в структуре источников собственных средств 99% приходится на добавочный капитал и фонды накопления организации и лишь 1% - на капитал закрытого акционерного общества.
2. Структура заемных средств организации в течение анализируемого периода претерпела ряд изменений. Так, доля кредиторской задолженности поставщикам и подрядчикам, перед бюджетом и прочими кредиторами уменьшилась, соответственно на 6859152 руб., 239556 руб., 253206 руб. Практически не изменился уровень задолженности организации перед соцстрахом и по оплате труда.

В целом кредиторская задолженность организации уменьшилась на 6914297 руб и на конец отчетного периода составила 6851517 руб., что в общем объеме валюты баланса составило 14,36%.

10. За анализируемый период сократилась задолженность организации перед банками по предоставленным ей краткосрочным кредитам на 2289112 руб., или на 21,93%.

В целом следует отметить, что структура совокупных активов организации характеризуется значительным превышением в их составе доли внеоборотных активов, которая составила на конец отчетного периода 68,02%. Состав внеоборотных активов необходимо более детализировать, т.е. углубить анализ. Увеличение в составе внеоборотных активов такой статьи как нематериальные активы косвенно характеризует избранную организацией стратегию как инновационную, так как она вкладывает свои средства в патенты, лицензии и другую интеллектуальную собственность. Увеличение за анализируемый период основных средств организации подтверждает проведение последлвательной политики руководства организации на техническое перевооружение.

Значительный рост /абсолютный и относительный/ величины материальных оборотных средств за анализируемый период вызывает необходимость углубить анализ состава и структуры этих средств, причем основное внимание целесообразно уделить выявлению тенденций изменения таких элементов оборотных средств, как сырье, материалы и другие аналогичные ценности, затраты в незавершенном производстве, готовая продукция и товары для перепродажи.

Уменьшение суммы дебиторской задолженности является положительным моментом, но все же финансово-экономическим службам организации необходимо продолжить работу по анализу и инвентаризации расчетов с дебиторами.

* 1. **АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ**
		1. **АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЛИКВИДНОСТИ И**

 **ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ**

Традиционные методы оценки платежеспособности и финансовой устойчивости состоят в расчете коэффициентов, которые определяются на основе структуры баланса каждого конкретного предприятия. Рассчитанные коэффициенты затем сопоставляются с нормативными значениями, что и составляет заключительный акт оценки. Кроме того, делаются попытки оценивать уровень коэффициентов в баллах, и затем эти баллы суммировать находя таким образом рейтинг данной организации.\*

В литературе по анализу финансового состояния организации различают два вида оценки: оценка платежеспособности и оценка финансовой устойчивости.\*\* Второй вид оценки при ближайшем рассмотрении также сводится к платежеспособности.

Финансовая устойчивость организации есть не что иное как надежно гарантированная платежеспособность, независимость от случайностей рыночной конъюнктуры и поведения партнеров.

Платежеспособность в международной практике означает достаточность ликвидных активов для погашения в любой момент всех своих краткосрочных обязательств перед кредиторами. Превышение ликвидных активов над обязательствами данного вида означает финансовую устойчивость.[[1]](#footnote-1)\*

Таким образом, главный признак устойчивости – это наличие чистых ликвидных активов, определяемых как разность между всеми ликвидными активами и всеми краткосрочными обязательствами на тот или иной момент времени.

 Выше было приведено общее, международно признанное понятие платежеспособности. Для ее измерения в России расчитывается три коэффициента:

* коэффициент ликвидности;
* промежуточный коэффициент покрытия;
* коэффициент текущей ликвидности.

Каждый из трех коэффициентов представляет собой отношение той или иной группы статей оборотных активов к той же величине – сумме статей пассива, выражающих краткосрочную задолженность организации на момент времени /начало или конец отчетного периода/.

Коэффициент ликвидности определяется как отношение суммы денежных средств и краткосрочных финансовых вложений к величине краткосрочной задолженности.

Промежуточный коэффициент покрытия определяется как отношение суммы ликвидных активов /денежные средства плюс краткосрочные финансовые вложения/ и дебиторской задолженности к величине краткосрочной задолженности.

Общий коэффициент покрытия /коэффициент текущей ликвидности/ определяется как отношение суммы оборотных активов /ликвидные активы плюс дебиторская задолженность плюс запасы/ к величине краткосрочной задолженности.

Для определения на практике платежеспособности или неплатежеспособности официально применяется третий из перечисленных коэффициентов – коэффициент текущей ликвидности.

Наш комментарий к измерению платежеспособности коэффициентом текущей ликвидности: ни запасы, ни просроченная дебиторская задолженность не могут быть превращены без промедления в платежные средства, следовательно, оборотные средства, взятые в полном объеме, покрытия краткосрочной задолженности не обеспечивают.

В лучшем случае дебиторская задолженность /освобожденная от просроченной своей части/ может рассматриваться как гарантийное обеспечение краткосрочной задолженности, а запасы – как потенциальное. Только ликвидные активы обеспечивают действительное покрытие краткосрочной задолженности, выполняют функцию мобильных /легко мобилизуемых/ платежных средств.

Кроме того, невольно возникает вопрос: а разве долгосрочные займы обеспечивать не надо? И если решительно все оборотные активы «принадлежат» краткосрочным кредиторам, то на что же могут быть обращены требования долгосрочных кредиторов? На внеоборотные активы?

Перейдем к измерителям устойчивости организации. Здесь применяют несколько коэффициентов. Среди них:

* коэффициент автономии организации /исчисляется как отношение разности между величиной собственного капитала и резервов и итогом внеоборотных активов к сумме всех оборотных активов/;
* коэффициент финансовой устойчивости /исчисляемый как отношение устойчивых пассивов, равных сумме капитала, резервов и долгосрочных пассивов, к активам, уменьшенным на величину непокрытых убытков/;
* коэффициент реальной стоимости имущества /исчисляемый как отношение производственного потенциала, равного сумме основных средств, производственных запасов и незавершенного производства, ко всей величине активов/;
* коэффициент маневренности собственных оборотных средств /исчисляемый как отношение собственных оборотных средств, определяемых разностью между величиной капитала и резервов и итогом внеоборотных активов, к сумме капитала и резервов/;
* коэффициент финансовой независимости /исчисляемый как отношение собственных средств к сумме запасов с добавлением незачтенного налога на добавленную стоимость по приобретенным материальным ценностям/.

Названные нами три коэффициента ликвидности и шесть коэффициентов устойчивости не исчерпывают всех возможных комбинаций в измерении структурных соотношений бухгалтерского баланса.

Кроме коэффициента ликвидности, который называют еще абсолютным коэффициентом ликвидности, и промежуточного коэффициента покрытия, предлагается исчислять коэффициент «критической оценки», который отличается от числителя коэффициента абсолютной ликвидности в большую сторону – на величину дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты, а от знаменателя в меньшую сторону – на величину дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты.

Кроме коэффициента текущей ликвидности некоторые исследователи исчисляют еще «общий показатель ликвидности», числитель и знаменатель которого определяются как суммы слагаемых, снабженных определенными коэффициентами: числитель равен сумме ликвидных активов – с коэффициентом «1», дебиторской задолженности /со сроком до 12 месяцев/ - с коэффициентом «0,5» и всех остальных оборотных активов – с коэффициентом «0,3»; знаменатель равен сумме краткосрочной кредиторской задолженности – с коэффициентом «1», заемных средств с добавлением прочих краткосрочных пассивов – с коэффициентом «0,5», долгосрочных пассивов с добавлением доходов будущих периодов и резервов предстоящих расходов – с коэффициентом «0,3».[[2]](#footnote-2)\*

Некоторые авторы включают в комплекс коэффициентов финансовой устойчивости, кроме перечесленных выше, еще и «коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств», исчисляемый как соотношение долгосрочных кредитов и займов ко всей сумме задолженности организации.[[3]](#footnote-3)\*\*

Другие авторы рассматривают также «коэффициент капитализации», исчисляемый как отношение суммы всех заемных средств, указанных в балансе, к величине капитала и резервов, т.е. собственных средств.

В настоящее время на страницах экономических журналов дискутируются вопросы о количестве коэффициентов, используемых в анализе финансового состояния организации. Высказываются мнения, что их чересчур много. Следует учесть, что кроме большого количества коэффициентов ликвидности и устойчивости исчисляются коэффициенты рентабельности, оборачиваемости оборотных средств, фондоотдачи.

Есть такая точка зрения, что число коэффициентов не должно превышать семи, так как число объектов наблюдения превышает семь, то человеческий контроль над ними легко теряется.

Высказывается и более радикальное мнение, что для оценки финансового состояния организации достаточно четырех показателей: финансовая устойчивость, платежеспособность, деловая активность и прибыльность.

Вместе с тем есть и такое мнение, что число показателей для оценки финансового состояния может достигать ста. Но это нужно очень узким специалистам и не пригодно для использования непосредственно на производстве руководителем организации.

Вышеизложенный перечень общеизвестных показателей убеждает, что он может быть продолжен, так как далеко не все возможные соотношения разделов и статей бухгалтерского баланса в нем охвачены. Вместе с тем, ясно, что спор о количестве показателей, которыми следует ограничиться, не может найти решения до тех пор, пока заинтересованные стороны не придут к убеждению, что показатели для оценки финансового или общеэкономического состояния организации должны представлять собой не набор, а систему, т.е. не противоречить друг другу, не оставлять «белых пятен» в деятельности организации.

Кроме того, необходимо использовать одни и те же термины для обозначения одних и тех же явлений и не обозначать одно и то же явление разными терминами.

В качестве примера разночтений и даже разнобоя приводим разные редакции коэффициента маневренности собственных средств. Кроме приведенной выше /см. стр. / редакции есть и другая: «Коэффициент маневренности функционирующего капитала». Знаменателем этого коэффициента являются собственные оборотные активы /то, что было в числителе первого коэффициента маневренности/, а числителем – так называемые медленно реализуемые активы, т.е. все оборотные активы за минусом ликвидных активов и дебиторской задолженности со сроком погашения в течение 12 месяцев/.

Неоднозначность наименований и классификаций коэффициентов у разных авторов проявляется еще и в том, что авторы коэффициента маневренности функционирующего капитала помещают его среди коэффициентов платежеспособности, в то время как коэффициент маневренности собственных средств рассматривается в составе показателей финансовой устойчивости.

Спору нет, что платежеспособность и устойчивость связаны друг с другом, но если эти понятия не отделяют друг от друга в процессе исследования, то и овладеть ими в процессе управления финансовой устойчивостью станет невозможно.

Учитывая вышесказанное перейдем непосредственно к расчету финансовых коэффициентов.

Оценка ликвидности баланса в этом разделе проводится по методике, изложенной многими авторами.[[4]](#footnote-4)\* Сущность данной методики заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков.

Для определения ликвидности баланса авторы предлагают использовать балансовое соотношение следующего вида:

 { А 1 ≥ П 1; А 2 ≥ П 2; А 3 ≥ П 3; А 4 ≤ П 4 }.

Если имеют место эти соотношения, то баланс считается абсолютно ликвидным.

Для анализа ликвидности баланса методика предполагает перегруппировку статей баланса организации с целью получения баланса в агрегированном виде / см. табл. 3/, удобном для проведения анализа.

 Анализ абсолютных показателей баланса, приведенного к агрегированному виду, свидетельствует о неудовлетворительной структуре баланса, что подтверждают следующие факты:

1. Результаты расчетов и сопоставление итогов групп по активу и пассиву баланса ЗАО «ХЛЕБ» имеет следующие соотношения:

 { А 1 < П 1; А 2 < П 2; А 3 > П 3; А 4 < П 4 }.

 Исходя из этого можно охарактеризовать ликвидность баланса организации как недостаточную.

1. Сопоставление первых двух неравенств свидетельствует о том, что в ближайший к рассматриваемому моменту промежуток времени организации не удастся поправить свою платежеспособность. Причем за анализируемый период возрос платежный недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств.
2. В начале анализируемого периода соотношение между наиболее ликвидными активами и наиболее срочными обязательствами организации было 0,66 : 1 /9023194:13765814/. В течение анализируемого периода произошло изменение этого соотношения и к концу периода оно составило 0,20 : 1. Обращает на себя внимание резкое сокращение /на 46 пунктов/ величины коэффициента срочности. В результате, в конце отчетного периода организация могла оплатить лишь 20% своих краткосрочных обязательств, что свидетельствует о стесненном финансовом положении.
3. Однако, следует отметить, что перспективная ликвидность, которую показывает третье неравенство, отражает некоторый платежный излишек. Поэтому недостаток средств по другим группам актива может быть компенсирован этим излишком, хотя компенсация при этом имеет место лишь по стоимостной величине, поскольку в реальной платежной ситуации менее ликвидные активы не могут заместить более ликвидные.
4. Четвертое неравенство хотя и носит «балансирующий» характер, в то же время оно имеет глубокий экономический смысл: его выполнение свидетельствует о соблюдении минимального условия финансовой устойчивости – наличия у организации собственных оборотных средств.

Проводимый по изложенной методике анализ ликвидности баланса ЗАО «ТОТУС» является приближенным по той причине, что соответствие степени ликвидности активов и сроков погашения обязательств в пассиве намечено ориентировочно. Это обусловлено ограниченностью информации, так как исследование ограничивается внешним анализом публичной финансовой отчетности. Анализ проводимый по данной схеме, достаточно полно представляет финансовое состояние организации с точки зрения возможностей своевременного осуществления расчетов, но более детальным, на наш взгляд, является анализ ликвидности при помощи финансовых коэффициентов.

 Расчетные формулы коэффициентов ликвидности были приведены выше. Результаты расчета коэффициентов ликвидности по данным баланса ЗАО «ТОТУС» приведен в табл. 4.

 Данные таблицы 4 показывают отрицательную динамику показателей ликвидности баланса, кроме показателя текущей ликвидности. По этому показателю произошел рост на 17,24% в течение анализируемого периода.

 По международным стандартам оптимальное значение для общего показателя ликвидности должно быть больше «1» и лежать в диапазоне от «1» до «2». Поэтому, уменьшение этого показателя в динамике свидетельствует о неэффективной структуре капитала.

 По мнению специалистов, значение коэффициента «критической оценки» в оптимальном случае должно быть чуть больше «1» /для России рекомендуется, чтобы его значение попадало в интервал от «0,7» до «0,8»/.

 Таблица 4. Показатели ликвидности.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показа- тели ликвид- ности | На нача-ло пери-ода | На конец 1 кварта-ла | На конец 2 кварта-ла | На конец 3 кварта-Ла | На конец периода | Измене-ние |  Темп роста, % |
|  А |  1 |  2  |  3  |  4 |  5  |  6 |  7 |
| 1.Общий показа- тель ликвид-ности |  0,72 |  0,67 |  0,48 |  0,50 |  0,58 |  - 0,14 |  80,55 |
|  2.Коэф-фициент абсолют-ной ликвиднос-ти |  0,37 |  0,29 |  0,03 |  0,04 |  0,09 |  -0,28 |  24,32 |
| 3.Коэф-фициент «крити-ческой оценки» |  0,59 |  0,51 |  0,28 |  0,32 |  0,36 |  -0,23 |  61,02 |
| 4.Коэф-фициент текущей ликвид-ности |  0,87 |  0,86 |  0,81 |  0,89 |  1,02 |  +0,15 |  117,24 |

У анализируемой организации значение этого коэффициента на начало периода было близко к критериальному, но в конце отчетного периода оно снизилось. Это отрицательная тенденция. На конец периода значение этого коэффициента говорит о том, что организация при условии своевременного проведения расчетов с дебиторами сможет погасить лишь 36% своей краткосрочной задолженности. Однако, следует иметь в виду, что достоверность выводов по результатам расчетов данного коэффициента в значительной степени зависит от качества

 дебиторской задолженности /сроков образования, финансового положения организации и др./, что можно выявить только по данным внутреннего учета.

 Считается, что оптимальное значение коэффициента абсолютной ликвидности для России лежит в интервале от «0,2» до «0,25»; значение этого показателя по балансу ЗАО «ТОТУС» на начало периода – 0,37 /значительно выше оптимального значения показателя/, а на конец анализируемого периода – 0,09, что значительно ниже оптимального значения и говорит о том, что за счет денежных средств, находящихся на балансе, организация может погасить лишь 9% своих краткосрочных обязательств.

Коэффициент текущей ликвидности позволяет установить в какой степени текущие активы организации покрывают ее обязательства. У анализируемой организации за отчетный период данный показатель увеличился на 0,15 пункта и к концу периода составил 1,02. Это свидетельствует о том, что организация располагает некоторым объемом свободных ресурсов, формируемых за счет собственных источников. Однако, значение этого показателя все же невелико.

 Низкие значения коэффициентов у ЗАО «ТОТУС» свидетельствуют о неэффективном управлении капиталом и еще раз подтверждают сделанный нами ранее вывод о неудовлетворительности структуры баланса организации.

 Важной частью финансового анализа состояния организации является анализ его финансовой устойчивости.

 Оценка финансовой устойчивости в этом разделе проводится по методике изложенной многими авторами.[[5]](#footnote-5)\*

 Изучение экономической литературы показало, что для оценки финансовой устойчивости экономисты предлагают использовать следующие показатели:

* величина собственных оборотных средств;
* маневренность собственных оборотных средств;
* коэффициент автономии;
* коэффициент капитализации;
* коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования;
* коэффициент концентрации заемного капитала;
* коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств;
* коэффициент соотношения заемных и собственных средств;
* коэффициент структуры заемного капитала;
* коэффициент структуры долгосрочных вложений;
* коэффициент финансовой независимости;
* коэффициент финансовой устойчивости;
* коэффициент финансирования.

 Расчетные формулы для перечисленных коэффициентов и результаты их расчета по данным баланса ЗАО «ТОТУС» представлены в табл. 5.

В результате анализа показателей финансовой устойчивости по данным финансовой отчетности ЗАО «ТОТУС», можно прийти к выводу о неустойчивости финансового состояния организации на конец анализируемого периода о чем говорят следующие факты:

1. Величина собственных оборотных средств хотя и увеличилась к концу периода на 3412893 руб., или на 108,3%, но осталась на очень низком уровне – 254384 руб. Это подтверждается и коэффициентом маневренности собственных оборотных средств. Его значение на конец анализируемого периода составило 0,01. Это свидетельствует о том, что величина собственных оборотных средств организации очень мала и составляет всего лишь 1% от всех средств, авансированных для финансирования текущей деятельности организации.
2. Значение коэффициента обеспеченности собственными источниками финансирования на конец анализируемого периода составило 0,02 /2%/, что также подтверждает сделанный нами ранее вывод об очень низком уровне собственных источников финансирования.
3. Значение коэффициента финансовой независимости значительно ниже критической точки, что также свидетельствует о неблагоприятной финансовой ситуации, т.е. собственникам организации принадлежат лишь 3% в общей стоимости имущества, а нижней границей считается его значение – 40%. Этот вывод подтверждает также и значение коэффициента финансирования /2,18/.
4. Благоприятной тенденцией считается рост коэффициента автономии. Он показывает, что доля собственных средств организации в общей сумме всех средств, авансированных ею для осуществления уставной деятельности, составила к концу анализируемого периода 69% против 53% на начало периода.

Рост этого показателя привел к снижению коэффициента концентрации заемного капитала. За анализируемый период он снизился на 16% и составил на конец периода 31%.

* + 1. **АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ**

 Финансовые показатели /коэффициенты/ представляют собой относительные показатели финансового состояния организации.

Для анализа финансового состояния ЗАО «ТОТУС» мы считаем целесообразным рассчитать, сравнить с базисными значениями и посмотреть динамику изменения показателей деловой активности.

Деловая активность в финансовом аспекте проявляется прежде всего в скорости оборота средств. Анализ деловой активности заключается в исследовании уровней и динамики разнообразных финансовых коэффициентов – показателей оборачиваемости.

Показатели оборачиваемости имеют большое значение для оценки финансового положения организации, поскольку скорость оборота средств, т.е. скорость превращения их в денежную форму оказывает непосредственное влияние на платежеспособность организации. Кроме того, увеличение скорости оборота отражает повышение производственно-технического потенциала организации.

Вопрос о количестве показателей необходимых для характеристики деловой активности организации также является спорным.

Некоторые экономисты для оценки деловой активности организации предлагают использовать 15-16 показателей.[[6]](#footnote-6)\*

Другие авторы рассматривают всего три показателя: оборачиваемость капитала, оборачиваемость дебиторской задолженности и оборачиваемость материально-производственных запасов. Причем эти показатели рассматриваются вместе с показателями рентабельности и не выделяются в отдельную группу.[[7]](#footnote-7)\*

При проведении анализа ЗАО «ТОТУС» мы будем использовать следующие показатели:

* Оборачиваемость мобильных средств;
* Оборачиваемость дебиторской задолженности;
* Оборачиваемость кредиторской задолженности;
* Оборачиваемость материально-производственных запасов;
* Длительность операционного цикла;
* Оборачиваемость собственного капитала;
* Оборачиваемость совокупного капитала;
* Длительность финансового цикла.

На наш взгляд, этих показателей будет вполне достаточно, чтобы дать объективную оценку деловой активности ЗАО «ТОТУС». Расчет данных коэффициентов приведен в табл. 6.

Как видно из табл. 6, имеет место положительная динамика показателей деловой активности на конец периода по сравнению с началом периода.

1. Коэффициент оборачиваемости совокупного капитала организации, отражающий скорость оборота всего капитала или эффективность всех имеющихся ресурсов, за изучаемый период увеличился на 25,17% /0,75 пункта/ и составил на конец периода 3,73 /раза/. Это свидетельствует о том, что в организации стал быстрее совершаться полный цикл производства и обращения, приносящий прибыль.
2. Коэффициент оборачиваемости мобильных средств организации за анализируемый период увеличился на 35,5% /2,67 пункта/ и составил 10,19 /раз/, что свидетельствует об ускорении оборачиваемости всех оборотных средств организации /как материальных, так и денежных/.

 Этот вывод подтверждается также ускорением к концу периода оборачиваемости материальных запасов – на 1,54 дня и дебиторской задолженности на 5,86 дня.

1. За анализируемый период произошло также увеличение на 22,71% /1,14 пункта/ коэффициента оборачиваемости собственного капитала и на конец периода он составил 6,16 /раз/. Таким образом, на каждый рубль инвестированных собственных средств стало приходиться 6,16 руб. выручки от реализации.
2. Значение коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности на конец периода равное 20,01 против 29,75 на начало периода, свидетельствует о том, что произошло сокращение среднего срока возврата долгов организации по своим текущим обязательствам.
3. За анализируемый период произошло сокращение общего времени, в течение которого финансовые ресурсы обездвижены в запасах и дебиторской задолженности. Об этом свидетельствует сокращение продолжительности операционного цикла на 7 дней или 22,68%. Это произошло за счет сокращения времени оборачиваемости дебиторской задолженности и материально-производственных запасов.

**2.2.3. АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ**

Большой интерес для анализа финансового состояния организации имеют показатели рентабельности. Они показывают насколько прибыльна деятельность хозяйствующего субъекта.

Наиболее часто используемыми показателями в контексте финансового анализа являются следующие показатели:

* рентабельность активов;
* рентабельность собственного капитала;
* рентабельность продаж;
* рентабельность основной деятельности;
* рентабельность перманентного капитала;
* период окупаемости собственного капитала.

Именно эти показатели мы и будем использовать при анализе. Расчетные формулы показателей и результаты их расчета приведены в табл. 7.

Данные табл. 7 свидетельствуют о снижении показателей рентабельности организации к концу анализируемого периода.

 Уменьшение показателя рентабельности активов свидетельствует о снижении конкурентоспособности организации и говорит о необходимости сокращения затратной части баланса /уровня запасов/, необходимости поддержания точной маркетинговой политики и показателей деловой активности.

Показатель рентабельности продаж снизился за анализируемый период на 17,54% /2,04 пункта/ и составил на конец периода 9,04%. Рентабельность продаж можно наращивать путем повышения цен и снижения затрат. Значение этого показателя на конец периода говорит о том, что прибыль составляет 9,4 коп. на 1 руб. выручки /валового дохода/ от реализации в ценах организации /оборота/.

В рассматриваемом периоде произошло снижение показателя рентабельности собственного капитала и на конец периода его значение составило 33,9% против 45% на начало периода. Это говорит о неэффективном использовании капитала организации.

Снижение показателя рентабельности основной деятельности произошло в основном под влиянием снижения уровня рентабельности продаж.

Подводя итог всему изложенному в этой главе работы можно сделать следующие выводы:

1. Анализ общей динамики и структуры статей бухгалтерского баланса ЗАО «ТОТУС» /п.2.1./ дает неудовлетворительную оценку баланса организации, об этом свидетельствуют следующие факты:
* Произошло уменьшение валюты баланса организации при одновременном абсолютном и относительном сокращении наиболее ликвидных активов /денежных средств/ организации;
* Отрицательным моментом является значительное увеличение суммы материально-производственных запасов. Размеры запасов и затрат в сорок раз превышают размеры собственных оборотных средств.
* В составе имущества организации произошло значительное снижение мобильных /оборотных/ средств. Это обусловлено отставанием темпов прироста мобильных активов по сравнению с темпами прироста иммобилизованных активов, что определяет тенденцию к замедлению оборачиваемости всей совокупности активов организации и создает неблагоприятные условия для финансовой деятельности организации.
* Абсолютные размеры дебиторской и кредиторской задолженности находятся в приблизительном соотношении 0,6 : 1.
1. Анализ показателей финансовой устойчивости организации по данным финансовой отчетности /п.2.2.1./ подтвердил выводы о неустойчивости финансового состояния ЗАО «ТОТУС». При этом была отмечена явная недостаточность собственных оборотных средств, свидетельствующая о неэффективном управлении капиталом.
2. Анализ показателей ликвидности /п.2.2.1./ показал, что способность организации расплатиться по своим краткосрочным обязательствам низка. Международные стандарты оптимальных значений коэффициентов ликвидности больше, чем полученные для ЗАО «ТОТУС». Это подтверждает вывод полученный ранее: низкие значения коэффициентов ликвидности, такие как у ЗАО «ТОТУС», свидетельствуют о неэффективном управлении капиталом.
3. Анализ показателей деловой активности /п.2.2.2./, свидетельствовал о положительной динамике коэффициентов деловой активности: увеличилась оборачиваемость активов, дебиторской задолженности, оборачиваемость материально-производственных запасов в днях сократилась – все это говорит о том, что в организации ведется работа по повышению эффективности использования ресурсов.
4. Анализ показателей рентабельности /п.2.2.3./ свидетельствует об отрицательной динамике этих важнейших показателей. Снижение показателей рентабельности и, прежде всего, показателя рентабельности активов свидетельствует о снижении конкурентоспособности организации и говорит о необходимости сохранять контроль по сокращению затратной части баланса, необходимости поддержания точной маркетинговой политики и показателей деловой активности.

Таким образом, практически все показатели экономической эффективности, рассчитанные по данным годовых отчетов за 1998 –1999 годы имеют отрицательную динамику, хотя, значения некоторых из них иногда свидетельствуют и о положительных моментах в деятельности ЗАО «ХЛЕБ». Приведем некоторые из них:

1. Рост коэффициента автономии, свидетельствует об увеличении доли собственных средств организации в общей сумме всех средств, авансированных для осуществления уставной деятельности;
2. Снижение коэффициента концентрации заемного капитала, свидетельствует о сокращении доли заемных средств;
3. Увеличение иммобилизованных средств организации, которое произошло в следствии увеличения стоимости основных средств и прироста стоимости нематериальных активов. Увеличение стоимости основных средств подтверждает проведение последовательной политики руководства ЗАО «ТОТУС» на техническое перевооружение. Увеличение стоимости нематериальных активов характеризует избранную организацией стратегию как инновационную, так как она вкладывает средства в патенты, лицензии и другую интеллектуальную собственность.
4. Улучшение состояния расчетов организации с покупателями и заказчиками, сокращение среднего срока погашения дебиторской задолженности.

Наличие неустойчивого финансового состояния означает, что существуют причины, мешающие более эффективному развитию ЗАО «ТОТУС».

Причины, мешающие дальнейшему развитию организации, косвенно или прямо влияют на финансовое состояние организации. В зависимости от возможности влияния, причины можно разделить на две группы – независимые и зависимые от воли руководства и специалистов организации.

К первой группе причин можно отнести, например, такие факторы: инфляция, экономически необоснованная политика сдерживания цен на хлебобулочные изделия при систематическом росте затрат на их производство, изменение ценовой конъюнктуры на рынке интересующих товаров /сырья/, энергоносителей и горючесмазочных материалов, прямое или косвенное повышение налоговых ставок, отмена льгот по налогу на пользователей автодорог – все это самым непосредственным образом повлияло на финансовое состояние организации, причем в сторону его ухудшения.

Ко второй группе причин можно отнести следующие причины:

1. Существенный рост различных составляющих затрат деятельности организации, т.е. – общехозяйственных затрат, коммерческих расходов, издержек обращения, себестоимости готовой продукции;
2. Стремление организации за счет вложений в производственные запасы защитить денежные средства от обесценения под воздействием инфляции, вследствие этого значительная часть активов иммобилизована в запасах, чья ликвидность невысока;
3. Неудовлетворительная точность планирования финансовых ресурсов и результатов деятельности из-за несовершенства процедуры планирования, распределения обязанностей и ответственности и вследствие этого:
4. Неэффективное использование имеющегося капитала.

Каждая из этих причин может стать предметом дополнительного и кропотливого исследования, каждая из них может быть полностью или частично преодолена благодаря проведению системы мероприятий организационного, технического и технологического плана.

Руководству организации можно дать такие рекомендации:

1. Рекомендуется углубить анализ состава и структуры материальных оборотных средств, причем основное внимание целесообразно уделить выявлению тенденций изменения таких элементов текущих активов, как сырье, материалы и другие аналогичные ценности, готовая продукция и товары для перепродажи. Увеличение запасов ведет к чрезмерному оттоку денежных средств, возникающему в связи с владением запасами – расходы по хранению, перемещению запасов. Поэтому финансово-экономическим службам организации следует уделить этому серьезное внимание.
2. Так как в организации наблюдается тенденция к росту запасов, необходимо проанализировать, не происходит ли это увеличение за счет необоснованного отвлечения активов из производственного оборота, что в конечном итоге приводит к росту кредиторской задолженности и к ухудшению финансового состояния.
3. Финансово-экономическим службам организации необходимо продолжить работу по анализу и инвентаризации расчетов с дебиторами. Период нахождения средств в расчетах можно сократить при предоставлении покупателям авансов. Можно также установить определенные условия кредитования дебиторов, например:
* Покупатель получает скидку 2% в случае оплаты полученного товара в течение трех дней с момента получения товара;
* Покупатель оплачивает полную стоимость, если оплата совершается в период с 3 по 10 день кредитного периода;
* В случае неуплаты в течение 10 дней покупатель будет вынужден дополнительно оплатить штраф, величина которого зависит от момента оплаты.

Сокращение срока расчетов покупателей позволит организации свободно использовать в обороте дополнительные средства, полученные в результате притока денежных средств за счет ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности.

 4. С целью достижения приемлемого уровня показателей рентабельности необходимо сокращать объем затрат на всех стадиях операционной деятельности организации, особое внимание следует уделять сокращению постоянных затрат.

1. Рассмотреть вопрос об эффективном использовании имеющегося собственного капитала и увеличении доли источников собственных средств в оборотных активах организации.

 **ГЛАВА 3 ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛЬНОГО БАНКРОТСТВА**

В условиях рынка любая организация может оказаться банкротом или жертвой «чужого» банкротства. Однако умелая экономическая стратегия, рациональная политика в области финансов, инвестиций, цен и маркетинга позволяют организации избежать этого и сохранять в течение многих лет деловую активность, прибыльность и высокую репутацию надежного партнера и производителя качественной продукции.

Изучение экономической литературы позволяет нам сделать вывод, что финансовая устойчивость организации предполагает сочетание четырех благоприятных характеристик финансово-хозяйственного положения организации.

1. Высокой платежеспособности, т.е. способности исправно рассчитываться по своим обязательствам.
2. Высокой ликвидности баланса, т.е. достаточной степени покрытия заемных пассивов организации активами, соответствующими по срокам оборачиваемости в деньги на расчетном счете срокам погашения обязательств.
3. Высокой кредитоспособности, т.е. достойной способности возмещения кредитов с процентами и другими финансовыми издержками.
4. Высокой рентабельности, т.е. значительной прибыльности, обеспечивающей необходимое развитие организации, хороший уровень дивидендов и поддержание курса акций.

Выполнение этих требований предполагает в свою очередь, соблюдение ряда важнейших балансовых пропорций – и это, пожалуй, одна из самых практически полезных конкретизаций идеи интерференции краткосрочных и долгосрочных целей, феноменов и результатов жизни организации:

* Наиболее ликвидные активы должны покрывать наиболее срочные обязательства или превышать их.
* Быстрореализуемые активы должны покрывать краткосрочные пассивы или превышать их.
* Медленно реализуемые активы должны покрывать долгосрочные пассивы или превышать их.
* Труднореализуемые активы должны быть покрыты постоянными пассивами и не превышать /!/ их.[[8]](#footnote-8)\*

 Продолжая разговор о рациональных балансовых пропорциях, перейдем к прогнозированию вероятности банкротства.

 Несостоятельность /банкротство/ - это признанная арбитражным судом и объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в бюджеты всех уровней и во внебюджетные фонды. Финансовая несостоятельность возникает из-за превышения обязательств над ликвидными активами, т.е. из-за неудовлетворительной структуры баланса. Она выявляется в появлении просроченной задолженности перед бюджетом, банками, поставщиками и другими контрагентами. Несостоятельность, или банкротство, организации является результатом неудовлетворительной работы по финансированию и кредитованию.

Банкротство – неотъемлемая часть конкурентной рыночной среды, без банкротства нет конкуренции. Возможность банкротства заставляет организации принимать меры по обеспечению финансовой устойчивости, повышать эффективность и производительность труда.

В теории и практике существуют различные подходы к определению вероятности наступления банкротства организации. Основными из них являются:

1. Использование ограниченного количества показателей;

 2. Расчет интегральных показателей;

 3. Использование неформализованных критериев /признаков/;

1. Использование интегральных балльных оценок на базе рыночных критериев финансовой устойчивости организации.

1 ПОДХОД: Для определения неудовлетворительности структуры баланса неплатежеспособных организации особую роль играет система критериев, утвержденная Постановлением Правительства РФ «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности /банкротстве/ предприятий» № 498 от 20.05.94 г. и Методическими положениями по оценке финансового состояния предприятия и установлению неудовлетворительности структуры баланса, утвержденными распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности /банкротстве/ № 31-Р от 12.08.94. Она базируется на текущей ликвидности, обеспеченности собственными средствами, способности восстановить или утратить платежеспособность.

Анализ и оценка степени удовлетворительности структуры баланса организации проводится на основе соответствующих показателей: коэффициента текущей ликвидности /Ктл/ и коэффициента обеспеченности собственными средствами /Кос/.

 Ктл = II А ÷ (VI П − VI С),

где: II А – итог раздела II актива,

 VI П - итог раздела VI пассива,

 VI С - сумма следующих статей VI раздела пассива: «Доходы будущих периодов», «Фонды потребления», « Резервы предстоящих расходов и платежей».

 Кос = ( IV П − I А ) ÷ II А,

 где: IV П – итог IV раздела пассива;

 I А – итог I раздела актива.

 Коэффициент текущей ликвидности характеризует степень покрытия всеми оборотными средствами организации суммы срочных обязательств /суммы краткосрочных кредитов и займов, а также кредиторской задолженности/;

 Коэффициент обеспеченности собственными средствами характеризует наличие собственных оборотных средств у организации, необходимых для его финансовой устойчивости.

После определения критического значения указанных выше коэффициентов или одного из них рассматривают коэффициент восстановления /утраты/ платежеспособности /Кв/у//.

 Кв/у/ = [ Ктл /к/ + 1/2 /1/4/ × (Ктл /к/ − Ктл /н/) ] ÷ 2,

где: Ктл /к/ - коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода;

 Ктл /н/ - коэффициент текущей ликвидности на начало отчетного периода;

 Ѕ, ј - доля месяцев в полугодовом прогнозируемом периоде.

При значении Кв/у/ больше «1» за 6 месяцев признается, что у организации имеется реальная возможность восстановить платежеспособность.

При удовлетворительной структуре баланса для проверки устойчивости финансового положения рассчитывают коэффициент утраты платежеспособности. Значение коэффициента утраты больше «1» за 3 месяца свидетельствует о наличии реальной возможности у организации утратить платежеспособность.

|  |  |
| --- | --- |
|  Показатели |  Норма коэф-та |
| 1.Коэффициент текущей ликвидности |  Не менее 2,0 |
| 2.Коэффициент обеспеченности собственными средствами |  Не менее 0,1 |
| 3.Коэффициент восстановления платежеспособности[[9]](#footnote-9)\* |  Больше 1,0 |
| Коэффициент утраты платежеспособности |  |

На основе данного подхода нами была проведена оценка структуры баланса ЗАО «ТОТУС» за 2000 год /табл.8/.

Расчеты показывают, что коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода меньше «2» /своего нормативного значения/ и составляет 1,02, а коэффициент обеспеченности собственными средствами составляет 0,02, что также ниже нормы. Это говорит о том, что структура баланса ЗАО «ТОТУС» за 2000 год признается неудовлетворительной, а сама организация неплатежеспособной. Рассчитанный в этом случае коэффициент восстановления платежеспособности /0,548/ означает, что у организации в ближайшие 6 месяцев нет реальной возможности восстановить свою платежеспособность.

Порядок формирования критериальных показателей и их нормативных значений, изложенные в Методических положениях по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса, вызывают необходимость отметить следующее: во-первых, по действующей методике финансовое состояние организации признается удовлетворительным лишь тогда, когда оба коэффициента /Ктл и Кос/ имеют значение в пределах норматива.

Выход за рамки норматива хотя бы одного коэффициента считается достаточной причиной, чтобы считать организацию неплатежеспособной и финансово-неустойчивой. Во-вторых, широко распространенный в нашей практике коэффициент текущей ликвидности, даже если он и равен «2», заставляет усомниться в истинной платежеспособности организации: запасы и затраты, которые рассматриваются при исчислении этого коэффициента как элементы покрытия, всего лишь, потенциальное покрытие обязательств. Для гарантированного покрытия обязательств требуются финансовые активы, и чем мобильнее эти активы, чем быстрее их можно превратить в денежные средства, тем выше платежеспособность организации, тем устойчивее ее положение.

Кроме того, при определении коэффициента текущей ликвидности принимается в расчет в качестве источника погашения краткосрочных обязательств вся сумма дебиторской задолженности. Однако среди дебиторов могут быть неплатежеспособные покупатели и заказчики, которые по разным причинам не оплатят продукцию в срок.

В-третьих, нет серьезных обоснований в том, что оборотные средства организации должны превышать его срочные обязательства в два раза, поэтому многие экономисты считают нормативное значение коэффициента текущей ликвидности завышенным. В мировой учетно-аналитической практике нормативное значение коэффициента используется дифференцированно по отраслям и подотраслям. Так, по данным Министерства торговли США, коэффициент текущей ликвидности по ряду отраслей и групп предприятий имеет следующие значения:

* корпорации производственной сферы – 1,47;
* производство продуктов питания – 1,25;
* издательская деятельность – 1,67;
* химическая промышленность – 1,30;
* розничная торговля – 1,50.[[10]](#footnote-10)\*

В-четвертых, несовершенство действующей методики оценки финансового состояния организаций проявляется в том, что не менее трех четвертей /80%/ из них, попадают в категорию неустойчивых, неплатежеспособных.[[11]](#footnote-11)\*\* В оценке их деятельности, по существу, нет градации, все организации оцениваются одинаково - «плохо». Между тем, степень финансового напряжения безусловно различна, даже если все или почти все испытывают это напряжение.

В-пятых, норматив коэффициента обеспеченности собственными средствами /0,1/ не работает совершенно: с таким уровнем обеспеченности нельзя и приблизиться к значению коэффициента текущей ликвидности, равному «2», так как остальные 0,9 стоимости оборотных средств должны быть заемными, а максимум для доли краткосрочных заемных средств равен 0,5. Только если 0,4 стоимости оборотных средств будет обеспечено не собственным капиталом и не краткосрочными обязательствами, а допустим, бессрочными кредитами /!/, норматив «2» по коэффициенту текущей ликвидности будет достигнут.

Отметим, что минимальное значение коэффициента обеспеченности собственными средствами – «0,1», также спорно.

В числителе этого коэффициента должен быть учтен /со знаком «плюс»/ долгосрочный заемный капитал /итог V раздела баланса/, так как по режиму использования он представляет собой долгосрочное финансирование и тем самым приравнивается к источникам собственных средств, и только после этого вычесть основные фонды и иные внеоборотные активы /итог I раздела баланса/. Хотя, в настоящее время, организации долгосрочными кредитами почти не пользуются, но с методической точки зрения его учет необходим.

Собственные средства организации используются для формирования оборотных активов в части запасов и затрат, а оставшаяся часть оборотных активов формируется за счет заемных и привлеченных источников. Поэтому включение в знаменатель этой части оборотных активов является искусственным, а значит минимальное значение этого показателя ничем не обосновано.

В-шестых, привязка коэффициента восстановления /утраты/ платежеспособности к коэффициенту текущей ликвидности при прогнозировании не дает новой информации о финансовом состоянии организации. Анализ движется по замкнутому кругу: если норматив «2» достигнут, то будет получен и второй норматив «1», а если нет, то и второй норматив достигнут не будет.

Исходя из рассмотренного подхода к определению вероятности наступления банкротства организации, можно предложить следующие пути совершенствования системы критериев, для получения наиболее точных прогнозных оценок:

1. Коэффициент текущей ликвидности должен быть дифференцирован по ряду отраслей и групп предприятий, так как существующее нормативное значение этого коэффициента является завышенным.
2. Из расчета коэффициента текущей ликвидности необходимо исключить запасы и затраты, так как эта часть оборотных активов организации является потенциальным покрытием обязательств, а для гарантированного покрытия обязательств требуются финансовые активы, более мобильные по своей сути.
3. При расчете коэффициента текущей ликвидности дебиторская задолженность должна оцениваться за вычетом потенциальных сомнительных долгов, а не только выявленных фактически посредством инвентаризации дебиторской задолженности.
4. При расчете коэффициента обеспеченности собственными средствами в его числителе должен быть учтен /со знаком «плюс»/ долгосрочный заемный капитал, так как он по режиму использования представляет собой долгосрочное финансирование и тем самым приравнивается к источникам собственных средств, и только после этого вычесть основные фонды и иные внеоборотные активы.

Стремление финансистов оценивать финансовое состояние организации по широкому кругу показателей, а не ограничиваться тремя, названными выше коэффициентами, сфокусированными в одном и том же ракурсе, вполне оправдано.

2 ПОДХОД: В развитых странах широко распространено прогнозирование вероятности банкротства с помощью коэффициентного анализа. Наиболее употребимыми методиками оценки вероятности банкротства организации являются предложенные известным западным экономистом Э.Альтманом Z- модели. По существу, они представляют собой более тонкий, и, главное комплексный коэффициентный анализ.

Большое практическое применение находит наиболее простая двухфакторная модель. Для нее выбирается всего два основных показателя, от которых, по мнению Э.Альтмана, зависит вероятность банкротства: коэффициент текущей ликвидности и коэффициент финансовой зависимости. На основе анализа западной практики были выявлены весовые коэффициенты каждого из этих факторов.

Данная модель выглядит следующим образом:

 Z = -0,3877 + /-1,0736/ × Ктл + 0,0579 × Кфз,

Где: Ктл – коэффициент текущей ликвидности = текущие активы ÷

* текущие обязательства;

 Кфз – коэффициент финансовой зависимости = заемные средства ÷

 ÷ общую величину пассивов.

Для организаций, у которых Z=0, вероятность банкротства равна 50%.

Если Z<0, то вероятность банкротства меньше 50% и делее снижается по мере уменьшения Z.

Если Z>0, то вероятность банкротства больше 50% и возрастает с ростом Z.

Для ЗАО «ТОТУС» оценка потенциального банкротства с помощью двухфакторной модели выглядит следующим образом:

ТАБЛИЦА 9. Оценка банкротства по двухфакторной модели Z.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| НаименованиеПоказателя | На началопериода | На конец1 квартала | На конец 2 квартала | На конец 3 квартала | На конец периода |
|  А |  1 |  2 |  3  |  4  |  5  |
| 1.Коэффи-циент теку-щей ликвид-ности |  0,87 |  0,86 |   0,81 |   0,89 |   1,02 |
| 2.Коэффи-циент финан-совой зависи-мости |  0,53 |  0,57 |  0,64 |   0,65 |   0,69 |
| 3. Z-показа-тель вероят-ности банк-ротства |  -1,291  |  -1,278 |  -1,220 |  -1,3057 |  -1,4428 |
| 5.Вероятностьбанкротства |  <50%  |  < 50% |  <50% |  <50% |  <50% |

 Как видно из расчетов Z< 0. Это означает, что вероятность банкротства ЗАО «ТОТУС» меньше 50%.

Достоинством данной модели является ее простота, возможность ее применения в условиях ограниченного объема информации о предприятии.

Но, данная модель не обеспечивает высокую точность прогнозирования банкротства, так как не учитывает влияние на финансовое состояние организации других важных показателей /рентабельность, отдачу активов, деловую активность организации/. Ошибка прогноза с помощью двухфакторной модели оценивается интервалом Λ Z = 0,65.

В нашей стране иные темпы инфляции, иные циклы макро- и микроэкономики, а также другие условия фондо-, энерго- и трудоемкости производства, производительности труда, иное налоговое бремя. В силу этого невозможно механически использовать приведенные выше значения коэффициентов в российских условиях.

Однако, саму модель, но с другими числовыми коэффициентами, соответствующими реалиям становления российского рынка, можно было бы применить, если бы имелась достаточно представительная информация о финансовом состоянии российских предприятий-банкротов.

Для получения более точного прогноза американская практика рекомендует принимать во внимание уровень и тенденции изменения рентабельности проданной продукции, так как данный показатель существенно влияет на финансовую устойчивость организации. Это позволяет одновременно сравнивать показатель риска банкротства и уровень рентабельности продаж продукции. Если первый показатель находится в безопасных границах, и уровень рентабельности продукции достаточно высок, то вероятность банкротства крайне незначительна.

В западной практике используются и многофакторные модели Э.Альтмана. В 1968 году была предложена пятифакторная модель прогнозирования:

 Z = 1,2 Коб + 1,4 Кнп + 3,3 Кр + 0,6 Кп + 0,999 Ком,

Где: Коб – доля оборотных средств в активах, т.е. отношение текущих активов к общей сумме активов. Общую суммк активов следует рассматривать как общую сумму имущества, т.е. сумму внеоборотных и оборотных активов организации;

Кнп – рентабельность активов, исчисленная на нераспределенной прибыли, т.е. отношение нераспределенной прибыли к общей сумме активов. Нераспределенную прибыль прошлых лет следует учитывать вместе с нераспределенной прибылью отчетного периода;

Кр – рентабельность активов, исчисленная по балансовой прибыли;

Кп – коэффициент покрытия по рыночной стоимости собственного капитала, т.е. отношение рыночной стоимости акционерного капитала /суммарная рыночная стоимость акций/ к краткосрочным обязательствам.

В настоящее время в России отсутствует информация о рыночной стоимости акций всех элементов, и данный показатель не может быть рассчитан в своем истинном варианте для большинства организаций. Некоторые экономисты рекомендуют его определять как отношение общей величины активов к общей сумме заемных средств. На наш взгляд, этот показатель не будет реальным и более правильным является вариант, предложенный Адаевым Ю.А.. Он заменяет рыночную стоимость акций на сумму уставного и добавочного капитала, так как увеличение стоимости активов организации приводит либо к увеличению его уставного капитала /увеличение номинала или дополнительный выпуск акций/, либо к росту добавочного капитала /повышение курсовой стоимости акций в силу роста их надежности/.

Однако, тогда не учитывается возможное колебание курса акций под влиянием внешних факторов и поведения инвесторов, которые могут расценить дополнительный выпуск акций как приближение их эмитента к банкротству и оказаться от их приобретения, снижая тем самым их рыночную стоимость.

Ком – отдача всех активов, т.е. отношение выручки от реализации к общей сумме активов.

Весовые коэффициенты каждого показателя рассчитаны на основе статистических данных о банкротствах фирм за 22-летний период. В зависимости от Z прогнозируется вероятность банкротства:

1,8 и менее – очень высокая;

от 1,81 до 2,7 – высокая;

от 2,8 до 2,9 – возможная;

более 3,0 – очень низкая.

Если Z < 1,81, то организация станет банкротом:

Через год – с вероятностью 95%;

Через 3 года – 48%;

Через 4 года – 30%;

Через 5 лет - 30%.

Недостаток этой модели заключается в том, что ее по существу можно рассматривать лишь в отношении крупных компаний, котирующих свои акции на биржах.

Применять пятифакторную модель Э.Альтмана для оценки вероятности банкротства российских организаций можно с большой долей условности, так как веса данной функции необходимо рассчитывать по отечественной статистике, а достаточно длительных динамических рядов пока нет.

На основе пятифакторной модели Э.Альтмана разработана и используется компьютерная модель прогнозирования вероятности банкротства отечественных организаций.[[12]](#footnote-12)\*

Для ЗАО «ТОТУС» оценка потенциального банкротства с помощью пятифакторной модели Э.Альтмана выглядит следующим образом:

ТАБЛИЦА 10. Оценка банкротства по пятибалльной модели Z.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Наименование показателя | На начало периода | На конец периода |
| 1. Доля оборотных средств

 в активах |  0,41 |  0,32 |
| 1. Рентабельность акти-

вов, исчисленная по нераспределенной прибыли |  - |  - |
| 3. Рентабельность активов, исчисленная по балансовой прибыли |  0,3003 |  0,2751 |
| 4. Коэффициент покрытияпо рыночной стоимости собственного капитала[[13]](#footnote-13)\*\* |  0,4139 |   0,5324 |
| 5. Отдача всех активов  |  2,278 |  3,888 |
| 6. Z[[14]](#footnote-14)\*\*\* |  4,00933  |  5,49927 |
| 7. Вероятность банкротства |  Очень низкая |  Очень низкая |

Как видно из расчетов Z > 3,0. Это означает, что вероятность банкротства ЗАО «ХЛЕБ» очень низкая.

Семифакторная модель, разработанная Э.Альтманом со своими коллегами в 1977 году, позволяет прогнозировать банкротство на горизонте в 5 лет с точностью до 70% и включает следующие показатели: рентабельность активов, изменчивость /динамику/ прибыли, коэффициент покрытия процентов по кредитам, кумулятивную прибыльность, коэффициент покрытия /ликвидности/, коэффициент автономии, совокупные активы.

Достоинство этой модели – максимальная точность, однако применение затруднено из-за недостатка информации /требуются данные аналитического учета, которых нет у внешнего пользователя/.

Позднее в 1983 году Э.Альтман получил модифицированный вариант своей формулы для компаний, акции которых не котировались на бирже.

 Z = 0.717 X1 + 0.847 X2 + 3.107 X3 + 0.42 X4 + 0.995 X5

где: Х1 - собственный оборотный капитал ÷ сумма активов;

 Х2 – нераспределенная /реинвестированная/ прибыль/ ÷ сумма активов;

 Х3 – прибыль до уплаты % ÷ сумма активов;

 Х4 – балансовая стоимость собственного капитала ÷ заемный капитал;

 Х5 – объем продаж /выручка/ ÷ сумма активов.

«Пограничное» значение здесь равно 1,23.

В 1972 году Лис разработал следующую формулу для Великобритании:

 Z = 0.063 X1 + 0.092 X2 + 0.057 X3 + 0.001 X4,

где: Х1 – оборотный капитал ÷ сумма активов;

 Х2 – прибыль от реализации ÷ сумма активов;

 Х3 – нераспределенная прибыль ÷ сумма активов;

 Х4 – собственный капитал ÷ заемный капитал.

Здесь предельное значение равняется 0,037.

В 1997 году Таффлер предложил следующую формулу:

 Z = 0.53 X1 + 0.13 X2 + 0.18 X3 + 0.16 X4,

где: Х1 – прибыль от реализации ÷ краткосрочные обязательства;

 Х2 – оборотные активы ÷ сумма обязательств;

 Х3 – краткосрочные обязательства ÷ сумма активов;

 Х4 – выручка от продаж ÷ сумма активов.

Если величина Z-счета больше 0,3, это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно.

Разработанные на Западе модели прогнозирования банкротства соответствуют условиям развитой экономики. В России необходимо разработать адекватные прогнозные модели.

3 ПОДХОД: Расчет индекса кредитоспособности в наиболее законченном виде возможен лишь для компаний, котирующих свои акции на фондовых биржах. Кроме того, ориентация на какой-то один критерий, даже весьма привлекательный с позиции теории, на практике не всегда оправданы. Поэтому многие крупные аудиторские фирмы и другие компании, занимающиеся аналитическими обзорами, прогнозированием и консультированием, используют для своих аналитических оценок системы критериев.

В Великобритании разработаны рекомендации комитета по обобщению практики аудирования, которые содержат перечень критических показателей для оценки возможного банкротства организаций.

Безусловно, в этом есть и свои минусы – гораздо легче принимать решения в условиях однокритериальной, чем в условиях многокритериальной задачи. Вместе с тем любое прогнозное решение подобного рода независимо от числа критериев является субъективным, а рассчитанные значения критериев носят скорее характер информации к размышлению, нежели побудительных стимулов для принятия немедленных решений волевого характера.

Основываясь на разработках западных аудиторских фирм и преломляя эти разработки к отечественной специфике ведения бизнеса, можно рекомендовать следующую двухуровневую систему показателей.

К первой группе относятся критерии и показатели, неблагоприятные значения которых или накладывающаяся динамика изменения свидетельствуют о возможных в обозримом будущем значительных финансовых затруднениях, в том числе и банкротстве. К ним относятся:

* Повторяющиеся существенные потери в основной производственной деятельности;
* превышение некоторого критического уровня просроченной кредиторской задолженности;
* чрезмерное использование краткосрочных заемных средств в качестве источников финансирования долгосрочных вложений;
* устойчиво низкие значения коэффициентов ликвидности;
* хроническая нехватка оборотных средств;
* устойчиво увеличивающаяся до опасных пределов доля заемных средств в общей сумме источников средств;
* неправильная реинвестиционная политика;
* хроническое невыполнение обязательств перед инвесторами, кредиторами и акционерами /в отношении своевременности возврата ссуд, выплаты процентов и дивидендов/;
* высокий удельный вес дебиторской задолженности;
* наличие сверхнормативных и залежалых товаров и производственных запасов;
* ухудшение отношений с учреждениями банковской системы;
* использование /вынужденное/ новых источников финансовых ресурсов на относительно невыгодных условиях;
* применение в производственном процессе оборудования с истекшими сроками эксплуатации;
* потенциальные потери долгосрочных контрактов;
* неблагоприятные изменения в портфеле заказов.

Во вторую группу входят критерии и показатели, неблагоприятные значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое; вместе с тем они указывают, что при определенных условиях, обстоятельствах или непринятии действующих мер ситуация может резко ухудшиться. К ним относятся:

* потери ключевых сотрудников аппарата управления;
* вынужденные остановки, а также нарушения ритмичности производственно-технического процесса;
* излишняя ставка на успешность и прибыльность нового проекта;
* чрезмерная зависимость организации от какого-то одного конкретного проекта, типа оборудования, вида актива;
* участие в судебных разбирательствах организации с непредсказуемым исходом;
* потеря ключевых контрагентов;
* недооценка необходимости постоянного и технологического обновления организации;
* неэффективные долгосрочные соглашения;
* политический риск, связанный с организацией в целом или ее ключевыми подразделениями.

К достоинствам этих рекомендаций можно отнести системность, комплексный подход к пониманию финансового состояния организации с точки зрения возможного банкротства, применение любой организацией любой отрасли без существенных корректировок.

Трудности в использовании этих рекомендаций заключаются в следующем: не все из рассмотренных критериев могут быть рассчитаны непосредственно по данным бухгалтерской отчетности, нужна дополнительная информация. Что касается критических значений этих критериев, то они должны быть детализированы по отраслям и подотраслям, а их разработка может быть выполнена только после накопления определенных статистических данных.

Проведенная оценка потенциального банкротства ЗАО «ТОТУС» с использованием неформализованных критериев /признаков/ показала, что по одним из них /значение коэффициента автономии, снижение коэффициента концентрации заемного капитала, увеличение иммобилизованных средств, сокращение срока погашения дебиторской задолженности/ организация далеко от банкротства, а по другим /устойчиво низкие значения коэффициентов ликвидности, хроническая нехватка оборотных средств, высокий удельный вес производственных запасов и др./ организация испытывает финансовые затруднения, ведущие к банкротству. Поэтому нам очень трудно принять окончательное решение о вероятности банкротства ЗАО «ТОТУС» с использованием системы неформализованных критериев.

4 ПОДХОД: Учитывая многообразие показателей финансовой устойчивости, различие в уровне их критических оценок и возникающие в связи с этим сложности в оценке риска банкротства, многие отечественные и зарубежные экономисты рекомендуют производить интегральную балльную оценку финансовой устойчивости.

Сущность этой методики заключается в классификации предприятий по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах. В частности, в работе Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. предложена следующая система показателей и их рейтинговая оценка, выраженная в баллах /см. табл. 11/.[[15]](#footnote-15)\*

1 класс – предприятия с хорошим запасом финансовой устойчивости, позволяющим быть уверенным в возврате заемных средств;

2 класс – предприятия, демонстрирующие некоторую степень риска по задолженности, но еще не рассматриваются как рискованные;

3 класс – проблемные предприятия. Здесь вряд ли существует риск потери средств, но полное получение процентов представляется сомнительным;

4 класс – предприятия с высоким риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы рискуют потерять свои средства и проценты;

5 класс – предприятия высочайшего риска, практически несостоятельные.

 Исходя из проведенного в этой главе анализа, и учитывая преимущества и недостатки каждого отдельного подхода нами сделан следующий вывод: несмотря на недостатки второго подхода – использование интегральных показателей, в современных условиях хозяйствования он является, на наш взгляд, наиболее удобным и результативным для оценки потенциального банкротства организации.

 **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

С переходом субъектов хозяйствования на рыночные условия исключительно важное значение приобрели устойчивость /стабильность/ финансового положения и изыскание путей его оздоровления с целью создания нормальных условий работы.

Финансовый анализ в рыночной экономике является одной из важнейших функций управления. В плановой экономике развитию финансового анализа не уделялось достаточного внимания, так как в нем не было объективной необходимости. В настоящее время вопросы применения методик финансового анализа для России приобрели особое значение, так как страна переживает трудный период перехода к новой системе организации экономики, управление которой основано на использовании рыночных механизмов.

Изучение экономической литературы и практики показало, что основным источником информации для проведения анализа финансового состояния организации служит бухгалтерская отчетность.

В настоящее время финансовый учет и система формирование бухгалтерской /финансовой/ отчетности в России претерпевают все большие изменения, связанные с адаптацией к требованиям международных стандартов бухгалтерского учета. Необходимо подчеркнуть, что происходящие изменения носят как количественный, так и качественный характер.

Критическое изучение информационной базы финансового анализа позволило нам вскрыть ряд недостатков.

Так, в балансе не отражается такой аспект благополучия организации, как деление имущества на собственное и заемное конкретно по видам. Из баланса можно судить лишь об имуществе в целом. Поэтому, на наш взгляд, целесообразным является разделить в балансе имущество организации на собственное и заемное конкретно по видам. Это позволит пользователям получить ответ на вопрос, постоянно интересующий их, в частности, чье имущество находится на балансе: свое или чужое?

Одна из главных целей функционирования любой коммерческой организации – получение прибыли. Однако именно этот показатель отражен в балансе недостаточно полно. Представленная в нем величина нераспределенной прибыли в отрыве от затрат и оборота по реализации не показывает, в результате чего сложилась именно такая ее величина.

Учитывая, что баланс содержит важнейшую информацию о работе организации за отчетный период, необходимо ввести в пассив баланса показатель балансовой прибыли, чтобы аналитичность данного документа повысилась, а его информативность не ухудшилась.

Необходимым является также исключить из состава дебиторской задолженности непогашенную в срок дебиторскую задолженность, как это принято в международной практике. Это позволит освободить и активы, и пассивы бухгалтерского баланса от мнимой собственности.

Чтобы приблизить бухгалтерский баланс России к балансу международного стандарта необходимо исключить из актива баланса статью «Незавершенное строительство», как это принято в мировой практике, где строительство обычно ведут специализированные строительные фирмы, изготавливающие свою продукцию «под ключ» и продающие ее как обычный товар.

Несмотря на то, что в бухгалтерскую отчетность уже внесены и вносятся некоторые изменения, в целом она еще не соответствует потребностям управления организацией в рыночных условиях.

С введением ПБУ 4/99 количество, а также содержание статей отчета о прибылях и убытках заметно изменилось, сам отчет стал больше соответствовать требованиям международных стандартов финансовой отчетности, но для целей финансового анализа он как был, так и остается недостаточно информативным.

Отчет о прибылях и убытках не содержит никакой информации об использовании прибыли организации. В силу этого пользователи лишены возможности получить ответ на вопрос: если у организации есть прибыль, то где она находится и в какой форме – денежной или неденежной?

Поэтому целесообразным является дополнить форму № 2 «Отчет о прибылях и убытках» разделом, посвященным использованию прибыли, что позволит повысить информативность данной формы.

Главным недостатком форм № 3, 4, 5 российской бухгалтерской отчетности является то, что они лишь частично содержат сведения прошлого периода. Это затрудняет проведение финансового анализа, так как чтобы сделать правильные выводы и принять верные решения, необходимо располагать не только отчетами за текущий период времени, но и за прошлые периоды.

Поэтому необходимо дополнить существующие формы отчетности аналогичными данными за предшествующий период /как в формах № 1, 2/. Это позволит пользователям отчетности наиболее полно представить положение дел в организации, сделать правильные выводы и принять верные управленческие решения.

Недостаточно полно в форме № 3 раскрыта информация об отдельных составляющих собственного капитала. В первую очередь, это касается такой комбинированной статьи баланса, как «Добавочный капитал», объединяющей весьма разнородные по своей экономической природе статьи.

Поэтому для более полного раскрытия информации по этой статье, мы считаем необходимым, ввести к данной статье подпункты:

1. «Прирост стоимости имущества по переоценке»;
2. « Эмиссионный доход»;
3. «Безвозмездно полученные ценности»;
4. «Курсовые разницы по операциям в иностранной валюте».

Это позволит более полно представить «начинку» добавочного капитала организации и повысит информативность данной формы отчетности.

Кроме указанных выше форм бухгалтерской отчетности, в качестве источника для анализа могут быть использованы сведения из статистической отчетности. Но в нашей стране система подготовки и представления статистической финансовой отчетности пока весьма несовершенна. Форма № П-3, введенная с отчета за январь 1998 года, могла бы восполнить данный пробел, если бы была дополнена еще одним разделом, содержащим относительные показатели деятельности организации, т.е. финансовые коэффициенты, характеризующие текущую платежеспособность и ликвидность, показатели скорости оборота капитала, вложенного в активы, а также показатели доходности деятельности организации.

Но более эффективным, по мнению автора, является разработка отдельной формы статистической отчетности «Финансово-экономическое состояние организации», которая должна заполняться непосредственно в организации на основе бухгалтерской отчетности и содержать уже рассчитанные коэффициенты финансовой устойчивости за ряд лет, с тем чтобы можно было проследить динамику данных показателей без дополнительных расчетов.

В данной главе работы приводится авторский вариант данной формы статистической отчетности. Учитывая, что вопрос о финансовой устойчивости является одним из существенных, предполагается, что данная форма должна не только заполняться и обрабатываться в организации, выступать в качестве приложения к квартальной бухгалтерской отчетности, но и быть понятной руководству организации для принятия управленческих решений и разработки выводов и рекомендаций по укреплению финансовой устойчивости организации.

Во второй главе дипломной работы был проведен количественный и качественный анализ содержания финансовой отчетности реального объекта исследования ЗАО «ТОТУС». Анализ финансового состояния проводился по материалам за 2000 и 2001 годы.

Анализ общей динамики и структуры имущества организации по данным бухгалтерского баланса /п. 2.1./ дает неудовлетворительную оценку баланса ЗАО «ТОТУС», об этом свидетельствуют следующие факты:

1. Произошло уменьшение валюты баланса организации при одновременном абсолютном и относительном сокращении наиболее ликвидных активов /денежных средств/.
2. Значительное увеличение суммы материально-производственных запасов.
3. Отставание темпов прироста мобильных активов по сравнению с темпами прироста всех совокупных активов.
4. Абсолютные размеры дебиторской и кредиторской задолженности находятся в соотношении 0,6 : 1.
5. Размеры запасов и затрат в 40 раз превышают размеры собственных оборотных средств.

Анализ показателей финансовой устойчивости / п. 2.2.1./ позволил сделать вывод о неустойчивости финансового положения ЗАО «ТОТУС». При этом была отмечена явная недостаточность собственных оборотных средств, свидетельствующая о неэффективном управлении капиталом.

Анализ показателей ликвидности / п. 2.2.1./ показал, что способность организации расплатиться по своим краткосрочным обязательствам низка. Международные значения коэффициентов ликвидности больше, чем полученные для ЗАО «ТОТУС».

Анализ показателей деловой активности / п. 2.2.2./ свидетельствовал об отрицательной динамике этих важнейших показателей. Снижение показателей рентабельности, и, прежде всего, показателя рентабельности активов свидетельствует о снижении конкурентоспособности организации и говорит о необходимости сохранять контроль по сокращению затратной части баланса, необходимости поддержания точной маркетинговой политики и показателей деловой активности.

Также в этой главе работы были рассмотрены причины мешающие более эффективному развитию организации. Каждая из приведенных причин может стать предметом дополнительного и кропотливого исследования, каждая из них может быть полностью или частично преодолена благодаря проведению системы мероприятий организационного, технического и технологического плана.

На основе проведенного анализа финансового состояния руководству организации были даны следующие рекомендации:

1. Углубить анализ состава и структуры материальных оборотных средств, причем основное внимание целесообразно уделить выявлению тенденций изменения таких элементов текущих активов, как сырье и материалы, готовая продукция и товары для перепродажи. Увеличение запасов ведет к чрезмерному оттоку денежных средств, возникающему в связи с владением запасами – расходы по хранению, перемещению запасов. Поэтому финансово-экономическим службам организации следует уделить этому серьезное внимание.
2. Так как в организации наблюдается тенденция к росту запасов, необходимо проанализировать, не происходит ли это увеличение за счет необоснованного отвлечения активов из производственного оборота, что в конечном итоге приводит к росту кредиторской задолженности и ухудшению финансового состояния.
3. Финансово-экономическим службам организации необходимо продолжить работу по анализу и инвентаризации расчетов с дебиторами. Период нахождения средств в расчетах может быть сокращен при предоставлении покупателям авансов. Сокращение срока расчетов покупателей позволит организации свободно использовать в обороте дополнительные средства, полученные в результате притока денежных средств за счет ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности.

Можно также установить определенные условия кредитования дебиторов, например:

* Покупатель получает скидку 2% в случае оплаты полученного товара в течение трех дней с момента получения товара;
* Покупатель оплачивает полную стоимость, если оплата совершается в период с 3 по 10 день кредитного периода;
* В случае неуплаты в течение 10 дней покупатель будет вынужден дополнительно оплатить штраф, величина которого зависит от момента оплаты.
1. С целью достижения приемлемого уровня показателей рентабельности необходимо сокращать объем затрат на всех стадиях операционной деятельности организации, особое внимание уделять сокращению постоянных затрат.
2. Рассмотреть вопрос об эффективном использовании имеющегося собственного капитала и увеличения доли источников собственных средств в оборотных активах организации.

В условиях рынка любая организация может оказаться банкротом или жертвой «чужого» банкротства. Тем не менее есть один универсальный рецепт от любого вида банкротства – это проведение систематического финансового анализа состояния организации.

В третьей главе настоящей работы критически обобщены существующие методики прогнозирования вероятности наступления банкротства /как отечественных, так и зарубежных/. Каждая из рассмотренных методик подкреплена анализом, проведенным по данным ЗАО «ТОТУС».

Исходя из проведенного в этом разделе анализа и учитывая преимущества и недостатки каждого отдельного подхода нами сделан следующий вывод: в современных условиях хозяйствования второй подход – использование интегральных показателей, на наш взгляд, является наиболее удобным и результативным для оценки потенциального банкротства организации.

На основе анализа, проведенного во второй и третьей главах настоящей работы можно сделать вывод, что ЗАО «ТОТУС» к концу 2000 года находится в неустойчивом финансовом положении, но вероятность банкротства данной организации очень низкая.
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