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ПРИЛОЖЕНИЯ

**ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время, в России, в период построения цивилизованной экономики и становления демократического правового государства важная роль принадлежит органам государственной власти и исполнения, а также органам местного самоуправления. В связи с чем, особенно опасны и недопустимы преступные проявления среди самих работников органов власти и управления. Поэтому в новом Уголовном Кодексе преступные деяния, совершённые должностными лицами отнесены к главе 30 и названы вместо «Должностных преступлений» «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления». Эту группу преступлений можно определить как общественно опасные деяния (действия или бездействие), которые совершаются представителями власти и должностными лицами, благодаря занимаемому ими служебному положению и вопреки интересам службы, и причиняют существенный вред нормальной деятельности органов государственной власти, интересам государственной службы или службы в органах местного самоуправления либо содержат реальную угрозу причинения такого вреда. Эти преступления отличаются от других преступных посягательств специальными признаками:

* они совершаются специальными субъектами (должностными лицами или лицами, занимающими государственные должности);
* их совершение возможно лишь благодаря занимаемому служебному положению лиц с использованием служебных полномочий;
* нарушают нормальную деятельность органов власти и управления.

Взяточничество является наиболее типичным проявлением коррупции- опаснейшего криминального явления, которое подтачивает основы государственной власти и управления, дискредитирует и подрывает авторитет власти в глазах населения, затрагивает законные права и интересы граждан. В обстановке проникновения коррупции в различные сферы жизни опасность этого явления значительно возрастает, что и обуславливает **актуальность данной темы**. Посягая на деятельность государственных учреждений, взяточничество подрывает их авторитет, дискредитирует органы власти, ведет к нарушениям принципа социальной справедливости.

**Объектом исследования** является проблема борьбы с коррупцией и взяточничеством в России и за рубежом.

**Предметом исследования** являются общие закономерности возникновения, функционирования и развития взяточничества, его сущность, структура, основные элементы и принципы.

**Целью представленной работы** является подробная характеристика получения взятки и взяточничества в целом. Исходя из поставленной цели автор ставит перед собой следующие **задачи**:

* исследовать концептуальные основы правового положения получения взятки;
* проанализировать анализ состава получения взятки и смежность с хищением и коммерческим подкупом;
* показать значимость и роль личности взяткополучателя;
* в заключении разработать практические рекомендации по проблеме получения взятки.

При написании дипломной работы были использованы: метод изучения и анализа научной литературы, метод изучения и обобщения отечественной и зарубежной практики, метод сравнения.

При написании дипломной работы были использованы труды таких ученных как: Богданов И.Я., Здравомыслов Б.В., Михлин А.С., Лунева В.В., Игнатова А.Н. и другие, а также статьи, периодические издания.

**РАЗДЕЛ 1. Концептуальные основы правового положения взятки**

**взятка преступление**

**1.1 Историческое развитие взяточничества в России**

В России граница между взяткой и платой за труд всегда была довольно условной. Вплоть до XVIII века государственные чиновники жили благодаря "кормлениям", то есть подношениям от тех, чьими проблемами они занимались. В дошедших до нас записях земских старост о расходах подробно указывается, сколько денег, мяса, рыбы, свечей, пирогов и других полезных в хозяйстве предметов "несено" воеводе, подьячим и прочим слугам государевым. Такие подношения были делом обыкновенным и непротивозаконным. Даже в московских приказах, где большая часть служащих получала зарплату, пусть и небольшую, "кормление от дел" было существенным и вполне легальным источником чиновничьего благосостояния.

Взяточничество – проблема не сегодняшнего дня, это явление известно издавна. «Как только появились носители власти, облеченные особыми полномочиями, так одновременно с этим появилось и взяточничество», - считал выдающийся российский криминалист В.Н. Ширяев. Одно из древнейших упоминаний о взяточничестве встречается еще в клинописях Древнего Вавилона. Как следует из расшифрованных текстов, относящихся к середине ІІІ тысячелетия до н.э., уже тогда перед шумерским царем весьма остро стояла проблема пресечения злоупотребления судей и чиновников, вымогавших незаконные вознаграждения.

В Древней Руси очень также очень сурово карались взяточники. Первым письменным упоминанием о посулах (обещаниях взятки) как незаконном вознаграждении княжеским наместником можно считать Псковскую судную грамоту 1397 г. Так, в ней говорилось, что при отправлении суда «...тайных посулов не имати ни князю, ни посадскому». При этом посулы представлялись как гарантия оплаты незаконных действий судьи, как нематериализованный признак подкупа.

Первое законодательное ограничение коррупционных действий принадлежит Ивану ІІІ. А его внук Иван Грозный впервые ввел смертную казнь в качестве наказания за чрезмерность во взятках. Первая казнь в России за взятку была приведена в исполнение в отношении дьяка, принявшего помимо положенного ему еще и начиненного монетами жареного гуся. Дьяка вывели на торговую площадь и четвертовали. [8. С. 42]

В дальнейшем все русские цари и императоры пытались бороться со взяточничеством. Вспомним хотя бы некоторые факты. Петр І пытался привлечь к борьбе с коррупцией в государственном аппарате все население страны. Государь разрешал всем людям независимо от чина доносить лично ему о лихоимстве, а за справедливый донос определялась награда – «богатство того преступника, движимое и недвижимое», а если доносчик будет достоин, то ему будет присвоен и чин выявленного преступника. Указ Петра І «О воспрещении взяток и посулов» был позднее развит в законодательных актов Екатерины ІІ, Александра І, Александра ІІІ и других государей. Екатерина ІІ, например, сочла необходимым объявлять всенародно о выявленных случаях взяточничества и публиковать сообщения о наказаниях за взятки и лихоимство. Наибольший расцвет взяточничества наблюдался в последние годы правления императора Николая ІІ. Из последних предреволюционных эпизодов помимо Распутина имеет смысл упомянуть балерину Кшесинскую и великого князя Алексея Михайловича, которые на пару за огромные взятки помогали фабрикантам получать военные заказы во время Первой мировой войны.

Советский период российской истории не стал менее восприимчивым к взяткам, несмотря на жесткую диктатуру. Советское государство не испытывало недостатка в расхитителях, взяточниках, казнокрадах и иных лицах, использовавших должностное положение в государственном и партийном аппарате для получения незаконных льгот и преимуществ. И буквально в самом начале своего существования новое государство было вынуждено объявить войну «старым продажным представителям власти», создав в конце 1917 г. Всероссийскую чрезвычайную комиссию по борьбе с саботажем и должностными преступлениями, а 8 мая 1918 г. принять декрет Совета народных комиссаров «О взяточничестве». [7. C. 67] С весны 1921 г. в стране стала проводиться новая экономическая политика (нэп), которая допустила в определенных рамках частнопредпринимательскую деятельность. Новые коммерсанты в поисках выгодных сделок, контрактов, займов и льгот двинулись в государственные учреждения. Для достижения своих целей ими использовались не только родственники и знакомые, но и взятки. Росту взяточничества способствовали безработица и голод после гражданской войны, их слабое стимулирование за добросовестную работу, а также частые реорганизации госаппарата, которые оставляли сотрудников вообще без какого-либо материального содержания. 1 сентября 1922 г. было подписано постановление Совета труда и обороны, предусматривавшее широкий круг мер борьбы со взяточничеством. 2 сентября 1922 г. при Совете труда и обороны была образована Комиссия по борьбе со взяточничеством во главе с Ф.Э. Дзержинским, который 15 сентября 1922 г. утвердил Положение о ведомственных комиссиях по борьбе со взяточничеством. Однако, все эти меры давали слабые результаты. После смерти В.И. Ленина и свертывания нэпа можно говорить об уменьшении коррупционных преступлений, что было вызвано прекращением рыночных отношений и жесткой карательной политикой государства. Однако необходимо заметить, что в последующие годы взяточничество осталось достаточно распространенным явлением, как бы с ним ни боролись.

Взятки в перестроечные и в последующие годы были столь распространенным явлением, что общество уже воспринимало ситуацию как вполне приемлемую. При этом новая политическая элита умело использовала такие лозунги, как всеобщее равенство перед законом, борьба с привилегиями и взяточничеством, для отстранения прежней номенклатуры от рычагов власти. Однако это абсолютно не повлияло на ситуацию в позитивном плане. В результате процессов, нацеленных на переориентацию экономики от социализма к капитализму огромный государственный массив остался без хозяина. Быстрыми темпами материальные ценности стали отчуждаться от государства, коррупционные процессы стремительно усиливались. [7. C. 67] Разрушительные последствия и развал сложившихся правоохранительных институтов с переориентацией их на противодействие простым и очевидным видам преступлений и возведением барьеров на пути правового воздействия в отношении как высокопоставленных должностных лиц, так и чиновников среднего ранга. Данная практика способствовала еще большему выведению чиновничьего аппарата из зоны ответственности за злоупотребления по службе, в том числе за взяточничество. Все это привело к тому, что в последние годы даже при сохраняющейся уголовной ответственности взятки стали брать, по существу, открыто. Многие средства массовой информации стали публиковать статьи о взяточниках. И тем не менее взяточников не становится меньше. К тому же значительное снижение санкций за данное преступление, предусмотренное в новом Уголовном кодексе, существенно подорвало превентивное значение соответствующих уголовно-правовых норм.

Тем самым взяточничество вылилось в весьма прибыльный и малорискованный промысел для криминальных чиновников. Симптоматично, что из числа осуждаемых сегодня за взятки до половины составляют правоохранительных структур, что свидетельствует о высокой степени коррумпированности именно тех, на кого по идее власть и население должны рассчитывать как на главную опору в противодействии правонарушителям. Генеральный прокурор Российской Федерации на совещании 12 марта 2003 г. признал: «Если не угрозой, то серьезной проблемой является законность в деятельности самих правоохранителей. Участились факты прямого участия наших сотрудников в преступлениях, грубости, пренебрежительного отношения к людям».

Взяточничество распространено в настоящее время практически во всех странах мира. Одной из причин взяточничества является то, что чиновник может распоряжаться не принадлежащими ему «ресурсами» путем принятия или непринятия тех или иных решений. В число таких ресурсов могут входить бюджетные средства, перераспределение собственности (приватизация), государственные и муниципальные заказы или льготы, а также возможность принятия законного или незаконного решения, например в возбуждении или в необоснованном отказе в возбуждении уголовного дела и т.п. [11. С. 49]

**1.2 Понятие и правовое регулирование взяточничества**

Взяточничество - это получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействия) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе (ст. 290 УК РФ), а также дача взятки должностному лицу лично или через посредника (ст. 291 УК РФ).

Понятие взяточничества охватывает три уголовно наказуемые деяния, связанные между собой общностью объекта преступления: получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве.

Поводом для возбуждения уголовного дела о взяточничестве являются поступающие в органы предварительного следствия и дознания письменные и устные сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, явка с повинной, статьи, заметки, письма, сообщение в средствах массовой информации, данные, непосредственно обнаруженные оперативно-следственными органами или судом. В процессе расследования взяточничества устанавливаются и подлежат доказыванию обстоятельства: имел ли место факт передачи должностному лицу взятки гражданином, заинтересованном в выполнении либо невыполнении того или иного служебного действия; время, способ, место, характер, размер и другие обстоятельства взятки; с какой целью была дана взятка, кто присутствовал при даче взятки; каких результатов намеревался достичь взяткодатель вручением взятки; выполнимо ли обещание, обусловленное взяткой; каковы источники получения средств для взятки.

После возбуждения уголовного дела о взяточничестве и принятия его к производству, следователь составляет план проведения первоначальных и последующих следственных действий. В основу планирования расследования целесообразно положить типичные версии; взяточничество имело место при обстоятельствах, которые содержатся в материалах, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела; взятка не давалась, а со стороны заявителя имеет место оговор или добросовестное заблуждение; должностному лицу определенный предмет или деньги были вручены, но не как взятка, а как возвращение долга и т.д.

При планировании расследования взяточничества определяются места и способы обнаружения доказательств. Отыскивание доказательств осуществляется посредством проведения первоначальных и последующих следственных действий.

Первоначальными следственными действиями являются:

* задержание взяточника с поличным,
* проведение обыска у взяткополучателя, взяткодателя и посредника,
* наложение ареста на имущество,
* осмотр документов по месту работы взяткополучателя и взяткодателя,
* выемка документов,
* осмотр места происшествия,
* осмотр предмета взятки,
* допросы подозреваемых.

Иногда целесообразно начать расследование с обыска, если факт взятки имел место. Если о преступлении известно из заявления взяткодателя, то расследование следует начать с допроса данного лица. Задержание взяточников с поличным в момент получения взятки или сразу же после этого является одним из действенных средств изобличения, так как дает возможность изъять предмет взятки. Сам факт задержания оказывает определенное психологическое воздействие на взяточников, которые, как правило, бывают вынуждены признаться в преступлении. [17. С. 63]

Обыск при расследовании взяточничества в большинстве случаев производится для обнаружения предмета взятки, ценностей, нажитых преступным путем, переписки, свидетельствующей о связях взяточников, документов, подтверждающих действия взяткополучателя в интересах взяткодателя, а также свидетельствующих о сумме денег. Важное значение при расследовании приобретает осмотр документов взяткодателя в тех случаях, когда он является представителем какого-либо учреждения и взятку давал в связи с выполнением служебного поручения.

Осмотр места происшествия (места передачи взятки) относится к первоначальным следственным действиям в том случае, если в материалах, послуживших основанием к возбуждению уголовного дела, имеются сведения о месте передачи взятки.

Допрос подозреваемого в начальный стадии расследования наиболее эффективен в силу его неожиданности. Внезапный допрос лишает его возможности придумать ту или иную ложную версию. К числу последующих следственных действий относятся допросы свидетелей, обвиняемых, очные ставки, а также проверка показаний на месте, следственный эксперимент и предъявление для опознания предмета взятки. [14. С.140]

При расследовании взяточничества немаловажное значение имеет назначение экспертиз:

* дактилоскопическая экспертиза - для выявления следов рук преступников на предмете взятки или упаковке;
* судебно-почерковедческая экспертиза - для установления исполнителя документа, письма, записки, анонимного заявления;
* технико-криминалистическое исследование документов - для установления исправлений в документах, подделки подписи, печати;
* судебно-бухгалтерская экспертиза - для выяснения правильности порядка оформления и прохождения бухгалтерских документов;
* трасологическая экспертиза и др.

Взяточничество - собирательный термин, охватывающий собой два самостоятельных состава должностных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления - получение взятки и дачу взятки. Каждое из названных посягательств на указанные интересы в качестве оконченных деяний не может быть само по себе, вне связи с другим преступлением. Следовательно, они находятся относительно друг друга в положении, при котором отсутствие дачи взятки означает и отсутствие ее получения. При этой взаимосвязи получение взятки законодатель расценивает как значительно более опасное деяние, которое относится к категории особо тяжких преступлений. Исключительно высокая степень общественной опасности получения взятки определяется тем, что она резко деформирует нормативно установленный порядок осуществления должностными лицами своих служебных полномочий и нарушает интересы государственной службы. Взяточничество является одним из элементов коррупции, получившей значительное распространение в Российской Федерации. Это преступление особого рода, которое не может быть совершено одним лицом, а требует взаимодействия по крайней мере двух – взяткодателя и взяткополучателя. Один субъект может совершить только покушение на преступление.[26. С.72]

Раскрытие данного преступного деяния крайне затруднительно, так как совершение преступления двумя лицами происходит, как правило, тайно и ни одно из них в большинстве случаев не заинтересовано в раскрытии преступления. Взяточничество относится к числу наиболее латентных преступлений в связи с тем, что наблюдается взаимная заинтересованность взяткодателя и взяткополучателя, которая обычно тщательно скрывается.

В законодательстве взяточничество рассматривается в качестве одного из видов нарушения служебного долга, как корыстное служебное (должностное) положение. Суть этого преступления заключается в том, что должностное лицо получает от других лиц или организаций заведомо незаконное материальное вознаграждение за свое служебное поведение или в связи с занимаемой должностью. Интересен и такой исторический факт, что в дореволюционном российском законодательстве взяточничество делили на две составляющие:

1) лихоимство – получение вознаграждения за действие (бездействие) чиновника с нарушением обязанностей по службе;

2) мздоимство – получение вознаграждение за действие (бездействие) чиновника без нарушения служебных обязанностей. [31. С. 56]

Сейчас подобного нет. И законодатель рассматривает только «получение и дачу взятки». Кроме того, как правило, взятка рассматривается через призму вымогательства.

В российском уголовном праве дается следующее определение взятки. **Взятка** – это различного рода выгоды материального характера, получаемые должностным лицом за выполнение или невыполнение в интересах дающего или представляемых им лиц каких-либо действий (бездействия), если такое деяние входит в служебные полномочия субъекта либо он в силу должностного положения может способствовать таким деяниям, а равно за общее покровительство или попустительство по службе. [6. С.46]

Каковы же основные причины получения и дачи взятки?

Во-первых, это платеж за ускорение принятия решения входящего в круг служебных обязанностей должностного лица. Предпринимателю выгоднее дать взятку и быстро, например, получить лицензию на торговлю спиртными напитками, чем ждать решения своего вопроса.

Во-вторых, это платеж за приостановку (остановку) действий чиновника по исполнению им своих обязанностей. Например, непринятие врачом санэпидемстанции мер к нарушителю требований санитарных норм за определенное вознаграждение.

В-третьих, это платеж за подкуп самого чиновника, для того, чтобы он, оставаясь служащим в государственных или муниципальных органах, заботился о корыстных интересах взяткодателя. [11. С. 62]

В отечественной и зарубежной литературе имеются различные классификации взяток. Так, американский исследователь В. Рейсман выделяет три типа взятки:

а) деловые – платеж государственным служащим с целью обеспечения и ускорения выполнения ими своих должностных обязанностей;

б) тормозящие – плата должностному лицу за приостановку действия соответствующей нормы или неприменение ее в деле, где она в принципе должна быть применена;

в) прямой подкуп – это покупка не услуги, а самого служащего. Ее цель– приобретение должностного лица с тем, чтобы оно, оставаясь на работе в государственных или муниципальных органах и внешне соблюдая полную лояльность, на деле пеклось о своекорыстных интересах взяткодателя. Эту взятку А. Яковлев очень точно назвал «тотальным подкупом». Получение взятки относится к категории преступлений средней тяжести, а при наличии отягчающих обстоятельств (ч. 2 ст. 290 УК) признается тяжким или особо тяжким преступлением. [3. С. 130]

**1.3 Анализ основного состава и квалифицированные составы получения взятки**

Уголовный кодекс определяет это преступление как получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе (ч. 1 ст. 290). Ответственность повышается (ч. 2 ст. 290) при получении должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие). **Квалифицированным видом** признается получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления (ч. 3 ст. 290). **Особо квалифицированными видами** получения взятки (ч. 4 ст. 290) закон считает совершение этого деяния:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой,

б) неоднократно,

в) с вымогательством взятки,

г) в крупном размере.

В связи с этим деяния, предусмотренные в ч. 1 ст. 290, считаются преступлениями средней тяжести, в ч. 2 и 3 ст. 290 — тяжкими, а в ч. 4 ст. 290 — особо тяжкими преступлениями. [3. С. 131]

Так же, как и другие преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, получение взятки является посягательством на нормальную деятельность публичного аппарата управления. Однако с учетом характера преступления можно отметить некоторые специфические особенности его **непосредственного объекта**. [15. С. 70]

Одним из важных принципов деятельности аппарата государственной власти и органов местного самоуправления является принцип публично-правовой, законной оплаты служебной деятельности работников этих аппаратов, государственных и муниципальных служащих. Они не вправе получать от физических и юридических лиц вознаграждения (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения), связанные с исполнением должностных обязанностей (п. 8 ст. 11 Федерального закона "Об основах государственной службы Российской Федерации"). Внося элементы разложения в работу публичного аппарата управления, получение взятки дискредитирует властные и управленческие структуры государственных и муниципальных органов, подрывает их авторитет, порождает представление о всеобщей продажности, возможности решать все вопросы путем подкупа должностных лиц. К тому же нередко получение взятки бывает связано с попустительством, а то и прямым содействием деятельности организованных преступных групп, совершением хищений, контрабанды, незаконного оборота оружия и наркотиков, налоговыми преступлениями, воспрепятствованием законной предпринимательской деятельности и другими преступлениями, что усугубляет его общественную опасность.

Согласно решения Пленума Верховного Суда РФ **предметом** взятки могут быть любые материальные ценности (деньги, в том числе иностранная валюта, иные валютные ценности, ценные бумаги, продовольственные и промышленные товары, недвижимое имущество и др.), а также различного рода услуги (выгоды) имущественного характера, оказываемые взяткополучателю безвозмездно, хотя в принципе они подлежат оплате, или явно по заниженной стоимости. Это может быть предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов, оплата расходов и развлечений должностного лица, производство ремонтных, строительных, реставрационных и других работ и т. д. В законе, в отличие от ранее действовавшего УК РСФСР, отчетливо подчеркнут имущественный характер предмета взятки. Получение должностным лицом различного рода услуг нематериального характера взяточничеством не признается. В соответствующих случаях эти действия можно рассматривать как злоупотребление должностными полномочиями.

Имущественные ценности (услуги) могут быть переданы (предоставлены) как самому должностному лицу — получателю взятки, так и (с его ведома) членам семьи либо другим лицам, близким взяточнику, а также могут быть непосредственно перечислены в банк на счет взяткополучателя. В практике были случаи, когда взяткодатель открывал в банке счет на предъявителя и в качестве взятки вручал должностному лицу сберегательный (депозитный) сертификат. [5. С. 7]

**Имея в виду, что от размера взятки зависит квалификация преступления, любой переданный предмет или оказанные услуги должны получить денежную оценку на основании действительной стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за услуги, сложившихся в данной местности или действовавших на момент совершения преступления, а при их отсутствии – на основании заключения экспертов.**

**Если взятка в крупном размере получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере.**

Наряду с простейшими способами дачи-получения взятки путем передачи предмета взятки лично должностному лицу или через посредника встречаются более сложные, завуалированные формы совершения этого преступления. В частности, взятка может быть дана - получена под видом ссуды, путем якобы получения денег в долг, под видом погашения несуществующего долга лица, передавшего ценности, посредством продажи-покупки ценных вещей за бесценок, по явно заниженной цене или, напротив, путем покупки-продажи вещи по явно завышенной цене, под видом "проигрыша" в карты, путем заключения фиктивных трудовых соглашений и выплаты по ним взяткополучателю, его родственникам или иным доверенным лицам "заработной платы" или "премии" за якобы произведенную ими работу, якобы оказанную техническую помощь, явно завышенных "гонораров" за лекционную деятельность и литературные работы и т. д.

Согласно действующему законодательству государственные и муниципальные служащие не вправе заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности, получать гонорары за публикации и выступления в качестве государственных и муниципальных служащих.

Однако само по себе нарушение должностным лицом запрета на работу по совместительству нельзя автоматически признавать получением взятки. Лишь в случаях, когда работа фактически не выполнялась или оплачиваемые действия должностного лица заключались в выполнении обычных функциональных обязанностей с использованием служебных полномочий, получение им оплаты за якобы работу по совместительству или по трудовому соглашению (контракту) является завуалированным взяточничеством.

**Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства.** [15. С. 73]

**Объективная сторона** получения взятки состоит в получении должностным лицом лично или через посредника предмета взятки за один из следующих вариантов служебного поведения: 1) за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, входящие в служебные полномочия должностного лица (ч. 1 ст. 290); 2) за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, которые не входят в служебные полномочия должностного лица, но последний в силу своего должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию); 3) за общее покровительство или попустительство по службе должностным лицом взяткодателю или представляемым им лицам; 4) за незаконные действия (бездействие) должностного лица в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

В первом случае имеются в виду законные правомерные действия (бездействие) должностного лица, не нарушающие его служебных обязанностей, не выходящие за рамки его должностной компетенции, т. е. действия, совершить (не совершить) которые в данном случае он имел право или, более того, был обязан.

Должностное положение лица определяют не только его юридические возможности, связанные с кругом прав и обязанностей субъекта по занимаемой должности, но и фактические возможности, вытекающие из авторитета занимаемой субъектом должности в государственном органе, органе местного самоуправления, государственном или муниципальном учреждении, Вооруженных Силах, иных войсках и воинских формированиях, а также из служебных связей должностного лица. Пользуясь ими, должностное лицо может за вознаграждение оказать влияние, так или иначе способствовать совершению (не совершению) выгодного для взяткодателя действия другим должностным лицом, возможно, ничего не знающим об этом вознаграждении. Эта ситуация имеется в виду во втором из названных вариантов объективной стороны получения взятки. Пленум Верховного Суда РФ в п. 4 постановления от 10 февраля 2000 г. № 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" указывал, что **субъектом** получения взятки "надлежит признавать и такое должностное лицо, которое хотя и не обладало полномочиями для совершения действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, но в силу своего должностного положения могло способствовать исполнению такого действия (бездействия) другим должностным лицом либо получило взятку за общее покровительство или попустительство по службе". Такими лицами могут быть также консультанты, референты, секретари, помощники ответственных должностных лиц, начальники канцелярий, инспекторы и т. п. должностные лица, которые сами не принимают окончательных решений по вопросам, интересующим взяткодателей, но от совершаемых ими действий по службе, подготовленных документов и иной информации в значительной степени зависит суть решения, принимаемого другим должностным лицом.

Использование субъектом в данном случае одних родственных связей, дружественных или родственных отношений для достижения результата, желательного для лица, передавшего ему вознаграждение, не рассматривается как использование должностного положения, что исключает состав получения взятки. [13. С. 58]

Уголовный кодекс признал взяточничеством и незаконное получение должностным лицом материальных ценностей и выгод имущественного характера за общее покровительство или попустительство лицу, передающему эти ценности или оказывающему имущественную услугу, или представляемым им лицам. В таком случае какие-либо конкретные действия (бездействие) должностного лица, принимающего вознаграждение, специально не оговариваются, но участники преступления осознают, что, в конечном счете, ценности (услуги) вручаются должностному лицу с целью удовлетворения интересов взяткодателя или представляемых им лиц, поскольку данное общее покровительство или попустительство в итоге выражается (может выразиться) в тех или иных действиях (бездействии) должностного лица. Подобного рода взяточничество характерно при получении систематических вознаграждений (подношений) от подчиненных или подконтрольных должностному лицу работников, поскольку должностное лицо постоянно решает вопросы, затрагивающие их интересы, и последние заинтересованы в благоприятном к ним отношении взяткополучателя. Получение взятки при не оговоренном последующем поведении должностного лица за покровительство или попустительство характерно для коррумпированного аппарата государственных и муниципальных органов, разных властных структур, в частности, в случаях, когда представители организованной преступности как бы берут на содержание должностных лиц, обоснованно рассчитывая, что при необходимости те будут действовать в интересах взяткодателей. [18. С. 98]

Незаконные действия (бездействие) должностного лица, о которых говорится в ч. 2 ст. 290 УК, — это поведение, выходящее за рамки служебных полномочий субъекта, либо действия (бездействие), входящие в его полномочия, но при данных обстоятельствах оснований для их совершения не имелось. Иначе говоря, незаконное действие (бездействие) должностного лица — это поведение, связанное с нарушением обязанностей по службе. В дореволюционном российском уголовном праве получение служащим вознаграждения за деяние, связанное с нарушением обязанностей по службе, называлось лихоимством, в отличие от мздоимства, когда вознаграждение (мзда) получалось за действие (бездействие), выполненное без нарушения служебных обязанностей.

Получение взятки считается *оконченным* преступлением с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки, если она передавалась по частям, независимо от того, выполнило ли оно обусловленное действие или нет, собиралось выполнять это действие или нет. Важно лишь, чтобы имущественные ценности или выгоды принимались субъектом именно как должностным лицом, способным лично или путем влияния с использованием своего должностного положения на других должностных лиц обеспечить удовлетворение интересов взяткодателя или представляемых последним лиц.

Действие (бездействие), совершенное должностным лицом, получившим за это вознаграждение, находится за пределами состава получения взятки и поэтому нуждается в самостоятельной правовой оценке. Иногда должностное лицо, используя свое служебное положение, совершает за взятку деяние, которое само по себе является преступлением. Например, должностное лицо за взятку выдает поддельный документ, незаконно освобождает от уголовной ответственности, выносит заведомо неправосудный приговор или решение, фальсифицирует доказательства, пособничает хищению, контрабанде, нарушает правила отпуска наркотических средств и т. д. В этом случае ответственность наступает не только за получение взятки за незаконные действия (бездействие), но по совокупности и за сами эти незаконные, преступные действия (бездействие). [28. С. 3]

Пленум Верховного Суда разъяснил, что ответственность за взяточничество наступает независимо от того, когда вручена взятка — до или после совершения должностным лицом действия или бездействия, и безотносительно к тому, была ли взятка заранее обусловлена, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяткодателя.

Таким образом, взятка может иметь характер подкупа, когда сам факт передачи вознаграждения или договоренность о нем обусловливает соответствующее поведение (действие или бездействие) должностного лица, но может являться и незаконной материальной благодарностью — вознаграждением за уже содеянное, хотя никакой предварительной договоренности об этом вознаграждении не было и получатель его совершал должностное действие (бездействие), не рассчитывая на последующее вознаграждение. Конечно, взятка-подкуп является более опасным преступлением против интересов службы, но и при взятке-благодарности совершается посягательство на интересы нормальной деятельности публичного аппарата управления, подрывается его авторитет. Признание преступлением незаконного получения должностным лицом материальных ценностей и услуг в качестве благодарности за уже совершенное им правомерное действие по службе соответствует традициям российского уголовного законодательства, которое предусматривало уголовную ответственность за мздоимство и в том случае, когда никакой договоренности о вознаграждении не было.

Вместе с тем Гражданский кодекс Российской Федерации разрешил дарение государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей "обычных подарков, стоимость которых не превышает пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда" (ст. 575 ГК). Принятие такого подарка не влечет ни уголовной, ни дисциплинарной ответственности и не заслуживает даже морального осуждения.

В связи с этим возникает вопрос о разграничении "обычного подарка" и взятки. Мнение, что пять минимальных размеров оплаты труда — это та граница, которая во всех случаях разделяет подарок от взятки, не может быть принято. "Обычный подарок", не влекущий никакой ответственности как для должностного лица, его принявшего, так и для вручившего подарок лица, отличается от взятки не только относительно небольшим размером. Независимо от размера незаконное вознаграждение должностного лица за выполнение им действия (бездействия) с использованием служебного положения, на наш взгляд, должно расцениваться как взятка в следующих случаях: 1) если имело место вымогательство этого вознаграждения; 2) если вознаграждение (или соглашение о нем) имело характер подкупа, обусловливало соответствующее, в том числе и правомерное, служебное поведение должностного лица; 3) если вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные действия (бездействие). И только в том случае, когда имущественное вознаграждение без какой-либо предварительной договоренности об этом было передано должностному лицу за его правомерное действие (бездействие) по службе, решающим для разграничения подарка и взятки будет размер этого вознаграждения.[9. С. 103]

Взятка может быть получена должностным лицом лично или через посредника, каковым признается лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки.

С **субъективной стороны** получение взятки — это умышленное преступление, совершенное из корыстных побуждений. Должностное лицо — взяткополучатель сознает, что материальные ценности или выгоды переданы (предоставлены) ему именно как взятка за совершение действий (бездействия), входящих в служебные полномочия должностного лица, либо за способствование в силу должностного положения действиям (бездействию) других лиц, в чем заинтересован взяткодатель, или за общее покровительство или попустительство по службе взяткодателю или представляемым им лицам, а равно за незаконные действия (бездействие) по службе.

Если должностное лицо, получая материальные ценности, вводит в заблуждение тех, кто их передает, создает видимость правомерности их получения, утверждая, например, что ценности получаются в качестве оплаты за оказанную учреждением услугу, выполненную работу, в виде штрафа и т. п., содеянное не может рассматриваться как получение взятки. Эти действия квалифицируются как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

**Субъектом уголовного преступления - получения взятки, предусмотренного статьей 290 УК РФ, может быть лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.**

Все иные лица, участвующие вместе с ним в совершении этого преступления, в том числе и выдававшие себя за должностных, могут отвечать только за соучастие в получении взятки как организаторы, подстрекатели или пособники.

**Не являются субъектами получения взятки работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям. [5. С. 5]**

Специальный субъект преступления признается **квалифицирующим признаком**. Это лицо, занимающее государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а также глава органа местного самоуправления. Рассмотрим особо **квалифицирующие признаки** получения взятки (ч. 4 ст. 290 УК).

а) *Получение взятки по предварительному сговору или организованной группой*. Взятку надлежит считать полученной по предварительному сговору группой лиц, если в совершении преступления участвовало два и более должностных лица, заранее, т. е. до начала преступления, договорившихся об этом. В сговор преступников входит, что они будут получать незаконное вознаграждение (услуги) за те или иные действия (бездействие) в интересах взяткодателя или представляемых им юридических или физических лиц с использованием служебного положения либо за общее покровительство или попустительство по службе. Преступление признается оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из этих лиц. При этом не имеет значения, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц. При получении взятки по предварительному сговору группой лиц ее размер определяется общей стоимостью полученных ценностей и услуг.

Должностное лицо, получившее без предварительной договоренности с другим должностным лицом взятку, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя часть полученного, несет ответственность по совокупности преступлений за получение и дачу взятки. Действия частного лица, а также служащего, не являющегося должностным лицом, который по предварительному сговору с должностным лицом непосредственно участвовал в получении взятки, рассматриваются как соучастие в получении взятки.

Напротив, в число членов организованной группы лиц, объединившихся для получения взятки, наряду с должностными могут входить и иные лица, выполняющие отведенную им роль по обеспечению совершения данного преступления. Лицо, создавшее организованную группу либо руководившее ею, несет ответственность за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут ответственность как соисполнители по тем эпизодам получения взяток, в подготовке или в совершении которых они участвовали. б) *Неоднократность получения взятки* предполагает совершение деяний, предусмотренных ст. 290 УК, два или более раза независимо от того, было должностное лицо осуждено за предыдущее преступление или нет.

Если должностное лицо привлекается к ответственности по двум и более самостоятельным эпизодам получения взятки, подпадающим под признаки разных частей ст. 290 УК, каждый из этих эпизодов должен получить самостоятельную правовую оценку (квалификацию), но, начиная со второго эпизода, необходимо вменять признак неоднократности.

Если должностное лицо привлекается к ответственности по двум случаям получения взятки, в одном из которых преступление не было окончено, его действия квалифицируются по совокупности преступлений, причем второй эпизод — с квалифицирующим признаком неоднократности. [4. С. 7]

От неоднократности получения взятки необходимо отличать единое продолжаемое преступление, когда взятка передается в несколько приемов, охватываемых единым умыслом, за выполнение или невыполнение действий, обеспечивающих наступление желаемого для взяткодателя результата. Единым продолжаемым преступлением, на наш взгляд, следует считать также систематическое получение материальных ценностей или выгод от одних и тех же взяткодателей за общее покровительство или попустительство им по службе.

Судебная практика рассматривала как неоднократное получение взятки случаи одновременного получения должностным лицом взятки от нескольких лиц, если в отношении каждого взяткодателя совершается (должно быть совершено) отдельное действие. При этом отдельные действия в отношении каждого из взяткодателей могут быть одинаковыми по своему фактическому содержанию (например, выставление положительной оценки, на государственном экзамене, назначение наказания, не связанного с лишением свободы, каждому из взяткодателей и т. п.).

Напротив, не будет неоднократности получения взятки в случаях, когда должностное лицо совершает действие в общих интересах нескольких взяткодателей. Например, нельзя признать неоднократным взяточничеством одновременное получение взятки должностным лицом органа местного самоуправления от нескольких жильцов в коммунальной квартире за установку телефона. Получение взятки, совершенное путем ее *вымогательства*. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 10 февраля 2000 г. истолковал как "требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение в виде денег, ценных бумаг, иного имущества при коммерческом подкупе под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку либо совершить коммерческий подкуп с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов".

В обоих случаях, когда имеет место получение взятки, сопряженное с ее вымогательством, взяткодатель вынужден дать взятку с тем, чтобы защитить или обеспечить реализацию своих законных, правоохраняемых интересов, которые ставятся под угрозу вымогателем. Поэтому, если взяткодатель заинтересован в неправомерном поведении должностного лица, стремится обойти закон, установленный порядок, добиться удовлетворения своих незаконных интересов, получить незаконные льготы, уйти от заслуженной ответственности и т. п., вымогательство как квалифицирующий признак получения взятки и как обстоятельство, влекущее освобождение взяткодателя от уголовной ответственности, отсутствует.

Так, не будет вымогательства, если налоговый инспектор, уличив кого-либо в уклонении от уплаты налога, требует дать ему взятку, угрожая в противном случае передать материал в следственные органы для привлечения виновного к ответственности. [30. С. 6]

Должностное лицо, вымогающее взятку, может и не высказывать напрямую какие-либо угрозы взяткодателю. Оно просто умышленно не выполняет своих обязанностей, не выполняет действий, в которых заинтересован будущий взяткодатель и которые оно не только могло, но и обязано было выполнить. Тем самым нарушаются правоохраняемые интересы гражданина, вынуждаемого добиваться их удовлетворения с помощью взятки. Таким вымогательством взятки могут, например, быть действия должностного лица, умышленно незаконно отказывающего субъекту предпринимательства в выдаче специального разрешения (лицензии) на право занятия определенной деятельностью или с целью побудить последнего к даче взятки уклоняющемуся от выдачи лицензии. Крупный размер получения взятки исчисляется в денежном выражении. Стоимость предмета взятки определяется на основании цен на товары, расценок или тарифов на услуги, валютного курса (если взятка давалась в иностранной валюте), существовавших на момент совершения преступления, а при их отсутствии — на основании заключения экспертов. Согласно примечанию к ст. 290 УК, крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие триста минимальных размеров оплаты труда.

Если незаконное вознаграждение в крупном размере получено частями, но эти действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере.

При совершении преступления в соучастии квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность самого деяния (вымогательство, крупный размер взятки, группа лиц, действующих по предварительному сговору, или организованная группа, особое положение взяткополучателя, о котором говорится в ч. 3 ст. 290 УК), должны вменяться в вину и соучастникам получения взятки (соисполнителям, организаторам, подстрекателям, пособникам), если эти обстоятельства охватывались их умыслом. Однако обстоятельство, которое характеризует исключительно личность соучастника (неоднократность совершения преступления), ни при каких условиях не должно учитываться при квалификации действий других соучастников. [16. С. 120]

Квалифицирующим признаком получения взятки по ч. 2 ст. 290 УК РФ является ее получение за незаконные действия (бездействие), то есть такие действия, которые взяткополучатель не должен был совершать, ибо они выходят за рамки его полномочий, либо за совершение действий, которые виновный обязан был выполнить, но не выполнил (пассивное бездействие).

Официальное толкование термина «незаконные действия (бездействие)» дал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 6 от 10 февраля 2000 года. Согласно п. 10 названного выше постановления незаконные действия «есть неправомерные действия, которые не вытекают из служебных полномочий должностного лица или совершаются вопреки интересам службы, а так же действия, содержащие в себе признаки преступления или иного правонарушения».

Как показывает изученная судебная практика суды не совсем четко представляют, что понимается под «незаконными действиями» должностного лица, а точнее - «действиями, содержащими в себе признаки преступления или иного правонарушения».

Не следует забывать, что ответственность за получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие самостоятельное преступление. В таких случаях содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений. Взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений – по ч. 2 ст. 290 УК и соответствующей статье УК.

Часть 3 ст. 290 УК предусматривает ответственность за получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления.

Для квалификации деяния по данному признаку необходимо признание судом того факта, что должностное лицо занимает государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, или же является главой органа местного самоуправления. Для отнесения субъекта к данной категории должностных лиц необходимо обратиться к другим отраслям права и проанализировать соответствующие нормативные акты, акты органов местного самоуправления. [29. С. 8]

Наиболее высокой общественной опасностью наполнено содержание состава, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ. Прежде всего - это понятие группы лиц, действовавших по предварительному сговору, и организованной группы лиц, и об этом сказано в ст. 35 УК РФ. Поскольку получение взятки может совершаться только специальным субъектом, группу могут образовать не менее двух должностных лиц. При этом преступление должно признаваться оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из должностных лиц. Иные, не являющиеся должностными, лица, входящие в состав группы, должны нести ответственность за соучастие в получении взятки со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Организатор или руководитель организованной группы взяточников несет ответственность за все совершенные ею преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут ответственность за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали. В число членов организованной группы лиц, объединившихся для получения взятки, наряду с должностными могут входить и иные лица, выполняющие отведенную им роль по обеспечению совершения данного преступления. Лицо, создавшее организованную группу либо руководившее ею, несет ответственность за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут ответственность как соисполнители за преступления, в подготовке или в совершении которых они участвовали.

Создание организованной группы, а также группы по предварительному сговору с целью получения взяток при пресечении преступной деятельности на этом этапе квалифицируется как приготовление к преступлению по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

В организованную группу могут входить лица, не являющиеся должностными, которые заранее объединились Они несут ответственность согласно ч. 4 ст. 34 УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники преступлений, предусмотренных ст. 204, 290 и 291 УК РФ.

Следующий особо квалифицирующий признак ч. 4 ст. 290 УК РФ - деяние, предусмотренное ч. 1 - 3 ст. 290 УК РФ, совершенное с вымогательством взятки.

Вымогательство означает требование должностным лицом взятки под угрозой действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов. Изученная следственно-судебная практика позволяет выделить следующие формы вымогательства:

Первая форма (незавуалированная) носит вполне откровенный характер и характерна наличием прямого требования дать взятку, подкрепленного угрозой ущемить охраняемые законом права и интересы взяткодателя. Взяткополучатель при этом может угрожать как совершением незаконных действий в отношении взяткодателя, так и воздержанием от совершения законных действий. Таковы, например, случаи требования взятки под угрозой необоснованного увольнения с работы, перевода без причин на нижеоплачиваемую или невыгодную работу, отказ в прописке при наличии у лица права на это и т. п. В созданных должностным лицом условиях эти цели практически недостижимы, что и вынуждает дать взятку. Характерной чертой такого вымогательства является вероятность реального осуществления вымогателем своих угроз и негативных намерений. Отмечены случаи когда должностное лицо, которое не может напрямую заявить о необходимости дачи взятки, искусственно создает непреодолимые для взяткодателя условия, реализуя свои угрозы и обещания в замаскированном (завуалированном) виде. В таких условиях пострадавший вынужден дать взятку, чтобы предотвратить либо прекратить нарушение своих интересов.

Вторая форма (завуалированная) отличается более замаскированным характером принуждения со стороны взяткополучателя: нет прямого требования взятки и открытой угрозы ущемить законные интересы взяткодателя. Однако виновный совершает такие действия (или бездействие), которые ставят потерпевшего перед выбором — дать взятку либо подвергнуться причинению ущерба конкретным охраняемым законом интересам. Примерами будут случаи умышленной длительной затяжки в решении важных для потерпевшего вопросов (предоставление жилплощади, работы, прописки и т. д.). [20. С. 12]

На основании вышеизложенного считаем, что для привлечения лица к уголовной ответственности за вымогательство взятки необходимы следующие условия:

1) требования, исходящие от должностного лица должны выдвигаться с целью причинения ущерба законным правам, свободам, интересам потерпевшего;

2) такие требования исходят от должностного лица под угрозой совершения незаконных действий;

3) угроза должна быть реальной и это должен осознавать взяткодатель.

Последний, четвертый по счету квалифицирующий признак ч. 4 ст. 290 УК РФ - крупный размер взятки. Он исчисляется в денежном выражении. Поэтому стоимость предмета взятки определяется на основании цен на товары, расценок или тарифов за услуги, валютного курса (если взятка давалась в иностранной валюте), существовавших на момент совершения преступления, а при их отсутствии - на основании заключения экспертов. Согласно примечанию к ст. 290 УК РФ крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие сто пятьдесят тысяч рублей. Как показывает судебная практика, получение взятки в крупном размере возможно следующими способами: получения сразу же всей взятки в крупном размере либо ее получение по частям. Из соображений конспирации или из недоверия взяткополучателя и взяткодателя друг к другу предмет взятки может быть получен по частям. Подобные действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, и содеянное, при общей сумме взятки в сто пятьдесят тысяч и более рублей, должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере.

Встречаются случаи, когда взятку в крупном размере должностное лицо получает по частям. Такие действия, если они представляют собой отдельные эпизоды продолжаемого преступления, надлежит квалифицировать как получение взятки в крупном размере.

В заключении данного раздела можно сделать вывод, что получение взятки — самое тяжкое из этих преступлений. Особая опасность его определяется тем, что должностное лицо либо иные лица, указанные в качестве субъектов данной группы, используя свое служебное положение, по существу, превращают занимаемую должность и вытекающие из нее возможности в предмет купли-продажи.

# РАЗДЕЛ 2. Характеристика современного состояния взяточничества в России и за рубежом

# 2.1 Отграничение получения взятки от смежных составов преступлений

В качестве одного из основных признаков посягательства, предусмотренного ст. 290 УК, выступает взятка «...в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера...» Основным признаком взятки является ее материальный характер, который, собственно, и обеспечивает ее универсальную «востребованность», а также способность оказывать влияние на служебное поведение должностного лица. У получающего взятку чиновника возникают обязанности перед взяткодателем вследствие оплаты последним выгодного для себя направления служебной деятельности. «Оказание должностному лицу услуг нематериального характера за совершение или не совершение им по службе тех или иных действий (например, дача, устно или печатно, благоприятного отзыва о его работе, вступление в половую связь и т. д.) не может рассматриваться как взяточничество».

В перечне видов взятки первыми стоят деньги. В соответствии с ч. 1 ст. 140 Гражданским кодексом Российской Федерации они «являются законным платежным средством, обязательным к приему на всей территории РФ». Под ценной бумагой согласно ст. 142 ГК, следует понимать «документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении». Таким образом, в качестве предмета взятки выступает не только имущество, но и право на имущество. В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» взятка может быть получена не только имуществом, но и в виде услуг имущественного характера, оказываемых безвозмездно, но подлежащих оплате. Постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации взяткой признана оплата взяткодателем стоимости ремонта автомашины, принадлежащей взяткополучателю.

Взятка может быть получена и в виде предметов, изъятых из гражданского оборота. Вообще, оборотоспособность – это «возможность свободно распоряжаться объектами гражданских прав путем их передачи другим лицам». Поэтому вещи, изъятые из оборота или ограниченные в обороте в целях охраны общественного здоровья или обеспечения общественного порядка и безопасности граждан, не перестают быть объектами вещных прав и имеют материальный характер. [19. С. 78] Например, составы преступлений, предусмотренные ст. ст. 226 и 229 УК, традиционно считаются специальными видами хищения. Тем самым подчеркивается, что и оружие и наркотические средства обладают всеми признаками предмета хищения, т.е. являются объектами права собственности. Но кроме того им присущи особые свойства, благодаря которым их незаконный оборот, и хищение в том числе, влечет за собой посягательства на иные, помимо собственности, объекты уголовно-правовой охраны. В случае получения взятки в виде наркотических средств или оружия без надлежащего оформления факта правопреемства действия должностного лица следует квалифицировать по ст. 290 УК в совокупности с нормами, предусматривающими ответственность за незаконное приобретение указанных предметов.

 «Под выгодами имущественного характера следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами. Указанные выгоды имущественного характера должны получить в приговоре денежную оценку». Признание возможности получения взятки в качестве выгод имущественного характера представляется нам реакцией законодателя на значительное расширение сферы экономических отношений, их либерализацию. Между тем, при рыночных условиях, когда отсутствуют твердые расценки и тарифы, усмотреть наличие предмета взятки в перепаде цен очень сложно. Важным вопросом, который касается собственно «взятки», является определение ее минимальной суммы. Имеется в виду взятка-вознаграждение, полученная за законные действия. В случае, если взятка была заранее обусловлена, а поведение за нее незаконным, сумма взятки значения не имеет, так как смогла побудить чиновника нарушить служебный долг. «Кто для учинения или допущения чего-либо противного обязанностям службы примет в дар деньги, вещи или что иное, сколько бы, впрочем, сумма денег или цена вещей, им полученных, ни была малозначительна…», – так начиналась диспозиция ч. 1 ст. 402 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Действующий закон формально позволяет считать взяточником любого, кто, даже заранее не договорившись, хоть «рубль» получил за деяния, связанные с выполнением должностных обязанностей. Это обстоятельство, во-первых, приводит к криминальной стигматизации государственного аппарата; во-вторых, размывает в общественном сознании представление об общественной опасности такого тяжкого преступления, как получение взятки, что негативно влияет на борьбу со взяточничеством. Кроме того, у должностного лица, получившего недорогой подарок: коробку конфет, пачку сигарет, отсутствует цель наживы, а последняя обязательна для взяточничества как проявления коррупционного поведения.

Заметим, например, Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79 «Об основах государственной гражданской службы в Российской Федерации» в качестве правовой обязанности предписывает государственным служащим не получать от физических и юридических лиц вознаграждения и иные блага материального характера, связанные с исполнением должностных обязанностей. Безусловно, не любое нарушение этого закона общественно опасно. Существо противоречия заключается, с одной стороны, в формальной уголовной противоправности получения даже мелких подарков должностным лицом при обстоятельствах, описанных в ст. 290 УК, а с другой в малозначительности указанных действий. Такое положение вещей подрывает авторитет уголовного закона, снижает эффективность его охранительного воздействия. [4. С. 8]

Свое видение решения проблемы определения минимальной суммы взятки предварим некоторыми критическими замечаниями в адрес уже существующих подходов. А.В. Наумов, ссылаясь на то, что Гражданский кодекс Российской Федерации установил запрет дарения государственным служащим, служащим муниципальных учреждений и ряду других лиц подарков, сумма которых превышает пять минимальных размеров оплаты труда, делает вывод, что пять минимальных размеров оплаты труда – граница, разделяющая подарок и взятку. Подобную позицию занимает А.В. Галахова. Между тем, нормы гражданского права, на которые опираются исследователи, противоречивы уже сами по себе. Статья 572 ГК подчеркивает, что при наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением. А статья 575 ГК ограничивает стоимость «подарков», передаваемых государственным служащим в связи с исполнением ими служебных обязанностей. Кроме того, гражданское законодательство не может устанавливать ограничения для государственных служащих – это не его предмет регулирования. В ст. 575 ГК, которая называется – «Запрещение дарения», речь идет скорее о разновидности оснований признания сделки недействительной.

Исследуя вопросы определения роли уголовного права в системе межотраслевых связей, Н.И. Пикуров приходит к выводу, что в рассматриваемом случае не уголовно-правовой запрет корректируется с помощью нормы гражданского права (ст. 575 ГК) а, напротив, нарушение уголовно-правовой нормы (ст. 290, 291 УК) служит юридическим основанием для признания гражданско-правовой сделки ничтожной. Позиции правоведов, пишущих о «примате гражданско-правового метода регулирования», «принижающих роль уголовного законодательства», критикует П.С. Яни. Статью 575 ГК В. Степанов справедливо характеризует как коррупциогенную. Мы также полагаем, что закрепление вопросов уголовной ответственности является исключительной компетенцией уголовного закона.

Полагаем, решению проблемы минимальной суммы взятки будет способствовать определение роли и места ее предмета в структуре признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК. Вряд ли правильно рассматривать собственно взятку в качестве предмета посягательства, хотя подобная позиция встречается в учебной и научной литературе. Предмет – это элемент структуры общественных отношений, соотносится как часть и целое с объектом уголовно-правовой охраны, т.е. правоотношениями, охраняемыми уголовным законом и подвергшимися преступному посягательству. Очевидно, что в нормально развивающихся общественных отношениях по поводу отправления власти и службы взятке места нет и быть не может.

Вряд ли правильно считать, что взятка наносит удар по коррумпированному должностному лицу. Оказываясь в руках у совершившего преступление, предусмотренное ст. 290 УК, чиновника взятка неизбежно «бьет» по авторитету власти, которую он же и представляет. Феноменологизация механизма предательства интересов власти и службы – это «административное самоубийство» совершенное должностным лицом, и как следствие разрушение публичной власти на «занимаемом им рубеже» защиты интересов личности, общества, государства.

Отметим, посягательство на авторитет власти будет общественно опасным «независимо от размера незаконного вознаграждения… 1) если имело место вымогательство этого вознаграждения; 2) если вознаграждение (или соглашение о нем) имело характер подкупа, обусловливало соответствующее, в т.ч. и правомерное, служебное поведение должностного лица; 3) если вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные действия (бездействие)». Но даже применительно к описанным случаям Б.В. Волженкин, видимо обоснованно, оговаривается «…за исключением ситуаций, подпадающих под ч. 2 ст. 14 УК».

Таким образом, наибольшие разногласия у теоретиков и трудности на практике вызывает уголовно-правовая оценка заранее не обусловленной передачи ценностей материального характера должностному лицу за уже совершенные им действия, которые входят в его служебные полномочия. В данной ситуации, на вопрос о влиянии суммы получаемого вознаграждения на преступность деяния, следует ответить положительно.

Сложнейшая проблема разграничения взятки и «благодарности» как общепринятой нормы общения нередко возникает также перед американскими судами. В этих целях составители Примерного уголовного кодекса порекомендовали исключить ответственность в случаях, когда вознаграждение, полученное публичным служащим, связано с родством, дружескими отношениями, если служащий получает малозначительные блага, «не создающие серьезной опасности ущерба беспристрастности должностных лиц». Опасаясь, что подобные «исключения» приведут к тому, что соответствующие уголовно-правовые нормы вообще не смогут применяться, составители УК штата Нью-Йорк и некоторых других штатов не включили их в подготовительные тексты новых УК.

Заметим, при решении вопроса о минимальной сумме взятки, применительно к конкретному случаю и конкретному должностному лицу, во внимание принимаются не уровень служебной загруженности, физические и временные затраты на выполнение возложенных обязанностей, а именно меру, делегированной государством компетенции, способность принимать решения, изменяющие правоотношения для физических и юридических лиц. Примечательно, что сумма денежного содержания чиновников фактически зависит от важности и судьбоносности принимаемых им решений. Данная обусловленность заметна, например, при сравнении материальной оценки государством деятельности сотрудников милиции, прокуратуры и судей. Учитывая изложенное, полагаем, что именно денежное содержание способно выступить в качестве ориентира для определения минимальной суммы взятки вознаграждения за законные действия. Она может составлять, например, одну двадцатую часть среднемесячного денежного содержания должностного лица и официально закреплена в примечании к ст. 290 УК.

Подобный подход, с одной стороны устанавливает единый критерий, позволяет учитывать особенности статуса чиновников, с другой, делает норму конкретнее, ликвидирует размывание преступного и непреступного поведения. Так, УК штата Миннесота в качестве цели уголовного законодательства, наряду с защитой общественной безопасности и благополучия посредством воспрепятствования преступлениям, провозглашает, что «защита индивида против злоупотреблений уголовным правом осуществляется путем точного определения запрещенного поведения». Одна из целей УК штата Нью-Йорк состоит в том, чтобы «должным образом предупредить о характере запрещаемого поведения и о наказаниях, которые могут быть применены за него.

Состав преступления – это не простая совокупность, а система признаков. В исследуемом аспекте следует обратить внимание на соотношение таких объективных признаков посягательства, предусмотренного ст. 290 УК, как, собственно, взятка и поведения чиновника, за которое последний ее получает. Сумма взятки, как правило, соразмерна значению и юридическим последствиям «оплаченного» служебного поведения должностного лица. Но дело в том, что одно и то же должностное лицо может принимать различные по значимости решения, а предлагаемая нами сумма для каждого чиновника индивидуально определена. Таким образом, на первый взгляд возникает диспропорция между постоянной минимальной суммой взятки и широким кругом полномочий должностного лица, за которое она может быть получена.

Опасность данного преступления состоит в перспективной ангажированности чиновника. Поэтому, на сумму, делающую возможным привлечение к ответственности по ст. 290 УК, в большей степени влияет не то конкретное деяние, за которое правонарушитель был вознагражден, а возможное служебное поведение, которое обусловленное занимаемой должностью в целом. Данное обстоятельство, как было показано выше, и позволяет учесть предлагаемый нами подход. Кроме того, сумма, ограниченная одной двадцатой среднемесячного денежного содержания должностного лица, не порождает перспективной корыстной заинтересованности, не способна побудить его к нарушению долга службы. [12. С. 58]

Следует подчеркнуть, что установление минимальной суммы взятки-вознаграждения за совершение должностным лицом законных действий не преследует цели отграничения преступления, предусмотренного ст. 290 УК, от допустимого подарка. Задача состоит в разграничении общественно опасного деяния как проявления коррупционности от дисциплинарного проступка, запрещенного федеральным законом.

**2.2 Борьба с взяточничеством за рубежом**

Во всем мире коррупция рассматривается как наиболее опасное для общества явление, за которое предусмотрено уголовное или административное наказание. Дела о коррумпированности государственных деятелей подвергаются общественной огласке.

**США**

Самой решительной политикой в борьбе с коррупцией с помощью законодательных средств отличаются США. На международном уровне признается, что уголовное законодательство этой страны содержит более широкое понятие уголовно наказуемой коррупции, чем в странах Европы, которые уделяют проблеме коррупции не меньше внимания.

Законодательство США предусматривает наказание за активный и пассивный подкуп в виде штрафа, сумма которого исчисляется тройным размером взятки, или лишением свободы до 15 лет. То и другое наказание могут быть совмещены по решению суда. За стимулирование совершения законных действий должностным лицом, т.е. за дачу и получение «чаевых», законодательство США предусматривает штраф, размер которого определяет суд, или лишение свободы до 2 лет, или совмещение того и другого.

Отдельная норма законов США предусматривает уголовную ответственность руководителей банков за предоставление ссуды или денежного подарка инспектору или помощнику инспектора, который проверяет банк или имеет право проверять его. Данная норма является профилактикой взятки. При привлечении к ответственности не нужно доказывать, что инспектор произвел какие-либо действия в пользу банка. За совершение данного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до одного года или штраф на сумму ссуды или подарка. Такое же наказание и дисквалификация ожидают инспектора, принявшего ссуду или подарок от банка, который он инспектирует или может инспектировать. [16. С. 124]

Специальная норма касается активного и пассивного подкупа работников федеральной банковской системы, нацеленного на получение кредита. Статья предусматривает штраф до 1 млн. долларов или в тройном размере от ценности вещи, данной, предложенной, обещанной, выпрашиваемой, потребованной, принятой или которую согласился принять подкупаемый. Предусматривается также лишение свободы до 30 лет или совмещение того и другого наказания. Если ценность взятки не превышала 1 тысячу долларов, то лишение свободы не может быть более одного года.

Уголовно наказуемым является и требование или получение денег или имущественных ценностей с целью способствовать устройству на государственную службу. Виновный наказывается лишением свободы на один год, или штрафом в размере требуемой или полученной суммы, или совмещением того и другого вида наказания. Исключение делается для специальных агентств по найму, получающих разрешение участвовать в наборе на государственную службу.

**Канада**

Государственный служащий, занимающий должность в суде или в законодательном органе Канады, за одно лишь согласие получить материальные и иные блага взамен на совершение определенного действия или попустительства такому действию подлежит тюремному заключению на срок до 14 лет. Аналогичное наказание предусмотрено для комиссаров полиции и других лиц, осуществляющих полномочия в сфере правосудия, которые взамен на материальные и иные выгоды соглашаются повлиять на процесс судопроизводства, скрывать от розыска лицо, совершившее преступление, и др.

В странах Европы мера наказания варьируется от штрафа до лишения свободы.

**Франция**

Законодательство Франции предусматривает наказание за взяточничество в виде лишения свободы до 7 лет для руководителей и служащих промышленных или коммерческих предприятий, и тюремное заключение на срок до 10 лет для должностных лиц. Кроме того, законодательство Франции запрещает должностным лицам получение различного рода подарков (не зависимо от их стоимости) под угрозой наказания в виде лишения свободы на срок от 2‑х до 10 лет или крупного штрафа. Злоупотребление властью во Франции карается наказанием в виде лишения свободы на срок до 5 лет и штрафом. Это наказание удваивается, если действия, предпринятые должностным лицом, имели какие-либо последствия.

**Германия**

В Германии должностное лицо, требующее имущественной или иной выгоды либо принимающее таковую выгоду или обещание ее в будущем за совершение какого-либо действия в настоящем или будущем, наказывается лишением свободы на срок до 3 лет или штрафом. В качестве квалифицированного состава этого преступления предусмотрено такое же деяние, если оно совершено судьей или третейским судьей при отправлении правосудия. Оно наказывается лишением свободы на срок до 5 лет или штрафом. [19. С. 80]

Если должностное лицо требует имущественной или иной выгоды, либо принимает таковую выгоду или обещание ее в будущем за совершение по службе действий, которые нарушают его служебный долг – преступление наказывается лишением свободы на срок от 6 месяцев до 5 лет. В менее тяжких случаях – лишением свободы на срок до 3 лет или штрафом. Значительно строже наказываются те же действия, совершенные судьей или третейским судьей, ‑ они влекут за собой лишение свободы на срок от 1 года до 10 лет и лишь в менее тяжких случаях ‑ лишение свободы на срок от 6 месяцев до 5 лет.

**Великобритания**

В Великобритании основу уголовного законодательства о взяточничестве (коррупции) составляют Закон о взяточничестве в публичных организациях 1889 года и законы о предупреждении коррупции 1906 и 1916 годов. Первый из названных законов осуждает «требование взятки или получение, или согласие на получение подарка, ссуды, вознаграждения или чего-либо иного, имеющего ценность как средства побуждения служащего сделать что-либо или воздержаться от выполнения чего-либо». Лицо, признанное виновным в таком поступке, присуждается к тюремному заключению или к уплате стоимости подарка, ссуды или вознаграждения, полученных им. Дополнительно оно лишается права быть избранным или назначенным на какую-либо публичную должность сроком на семь лет. В случае повторного осуждения виновный может быть приговорен к лишению служебных прав навсегда, а также к лишению права на какую-либо компенсацию или пенсию, на которые он бы рассчитывал в качестве должностного лица.

Закон 1916 года об исправлении Закона о предупреждении коррупции и дополнениях к нему устанавливает ответственность за взяточничество в тех случаях, когда делом или сделкой, по поводу которых взятка была дана, был договор или предложение договора с центральным правительством или с отдельными правительственными ведомствами. Предусмотренное Законом 1916 года взяточничество карается тюремным заключением на срок от 3 до 7 лет. Британское законодательство рассматривает в качестве самостоятельного преступления подкуп судей и судебных чиновников. Лица, которые предлагают или дают судебному чиновнику какой-либо дар или денежное вознаграждение с целью повлиять на его служебное поведение или действие, и судебный чиновник, принимающий вознаграждение, совершают преступление, наказуемое штрафом или лишением свободы до 2 лет. Что же касается коррупции на финансовых рынках, то британская правовая система обязывает финансистов сообщать обо всех подозрительных операциях в правоохранительные органы. Если банкир этого не сделает, то его привлекут к уголовной ответственности в качестве соучастника.

**Италия**

Согласно Уголовному Кодексу Италии, вымогательство взятки имеет место, когда должностное лицо либо исполняющий обязанности должностного лица, злоупотребляя своей должностью или своими полномочиями, принуждает или побуждает кого-либо дать или пообещать ему или третьему лицу незаслуженные деньги или другие выгоды. Такое деяние наказывается лишением свободы на срок от 4 до 12 лет. Ответственность за получение взятки, согласно итальянскому УК, дифференцируется в зависимости от характера действий, за совершение которых берется вознаграждение. [19. С. 81]

УК Италии выделяет три состава в отдельных статьях: получение взятки в целях совершения действий, входящих в компетенцию должностного лица, получение взятки в целях совершения действий, противоречащих компетенции должностного лица, и получение взятки в суде.

**Финляндия**

В Уголовном кодексе Финляндии за совершение государственными должностными лицами коррупционных преступлений предусмотрены различные наказания: от штрафа до 2 лет лишения свободы. При этом лицо освобождается от занимаемой должности, запретом занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 месяцев до 4 лет при наличии отягчающих обстоятельств.

Самые радикальные меры по борьбе с коррупцией предпринимаются в странах Азии. В **Китае**, например, за взятку вполне могут казнить. Столь радикальная мера появилась в китайском уголовном кодексе в начале 1980‑х годов. Расстрел проводится публично. Подобных приговоров может быть несколько тысяч в год, в том числе и в отношении довольно крупных чиновников, и в отношении менеджеров крупных корпораций. Казнь за взяточничество полагается и на **Кубе**.

В **Арабских Эмиратах** коррупционерам отрубают руку, как за воровство.

В заключении раздела можно сделать выводы: взятка – это орудие, бьющее по авторитету власти. Видимо не любая сумма заранее не обусловленного вознаграждения за правомерную реализацию полномочий может нарушить беспристрастность и объективность должностного лица. И чем больше авторитет должности, тем большей «убойной» силы необходимо орудие, чтобы его разрушить и применительно к отдельному чиновнику свести к нулю. Вопрос о мере разрушительного воздействия на объект уголовно-правовой охраны, в каждом конкретном случае ее получения, должен решаться отдельно. Чем существеннее вопросы, которые входят в служебную компетенцию должностного лица и значимее юридические последствия его решений, тем более крупная сумма может быть признана взяткой при получении за законные, заранее не обусловленные действия. Поэтому, в качестве обстоятельств, влияющих на признание тех или иных материальных ценностей взяткой, следует рассматривать объем и значимость полномочий должностного лица, уровень его официальных доходов, фактическое материальное положение.

**РАЗДЕЛ 3. Анализ судебной практики по делам о взяточничестве**

# 3.1 Характеристика личности взяткополучателя

Взяточничество - одно из древнейших преступлений, известных человечеству. Цицерон называл взяточничество явлением самым преступным и наиболее постыдным. Современный взгляд на "вечную" проблему весьма противоречив. Пресса, радио и телевидение все чаще внушают населению: взяточничество - обыденное явление повседневной жизни, ее необходимый элемент, бороться с этим злом - бессмысленно. Тем временем взяточничество становится все более изощренным, приобретает беспрецедентные масштабы, наносит колоссальный урон обществу и государству.

Большинство отечественных правоведов относят взяточничество к разряду ключевых уголовно-правовых и криминологических проблем. Однако при достаточно полной разработке уголовно-правовых аспектов взяточничества в российской юриспруденции имеются некоторые криминологические пробелы.

Для характеристики личности взяткополучателя автором проведено изучение уголовных дел о взяточничестве, рассмотренных Ангарским городским судом, Кировским и Октябрьским районными судами г.Иркутска, Иркутским областным судом. Изучено 52 уголовных дела с 1984 по 1999 год. В их числе: 37 дел по обвинению в получении взятки; 10 дел по обвинению в даче взятки; 5 уголовных дел по обвинению в даче и получении взятки или в посредничестве в даче взятки. По этим делам в общей сложности осуждено 15 взяткодателей и 52 взяткополучателя.

Среди осужденных взяткополучателей (в обиходе называемых "взяточниками") 85% мужчин и 15% женщин. Наблюдается феминизации взяткополучателей в 90-х гг. по сравнению с 80-ми гг.: согласно материалам изученных уголовных дел в 80-е гг. по обвинению в получении взятки к ответственности привлечено 90% мужчин и 10% женщин; в 90-е гг. - 81% и 19% соответственно. Средний возраст женщин, осужденных за получение взятки, - 43 года, мужчин - 33 года. Средний возраст осужденных обоих полов составляет 38 лет.

Общая тенденция "омоложения" преступности заметна и по данной категории дел: все чаще к ответственности за получение взятки привлекаются лица в возрасте от 21 года (с учетом специального признака субъекта преступления) до 30 лет. Возрастная структура указанных лиц такова: взяткополучатели в возрасте 21-30 лет - 44,6%; 30-35 лет - 30%; 35-40 лет - 8,4%; более 40 лет - 17%. В возрастной группе более 40 лет мужская преступная активность резко падает в отличие от женской.

Лица молодого возраста чаще получают взятки под решающим влиянием конкретной ситуации. Пример: уголовное дело (1997 г.) по обвинению четырех лиц (в возрасте 24-27 лет) в получении взятки. Работая в группе быстрого реагирования по раскрытию преступлений в ОВД, они пресекли административное правонарушение с задержанием виновных лиц. После этого (в короткий промежуток времени) у них возник умысел на вымогательство взятки у задержанных.

Подобное противоправное поведение лиц старших возрастов более обдуманно, в том числе и с точки зрения его возможных последствий. На поведение, сферу интересов, круг общения, способ достижения жизненных целей личности влияет образование. Взяткополучатель, в отличие от других преступников, как правило, значительно более образованный человек. 44% осужденных взяточников имели высшее профессиональное образование, 20% - высшее юридическое образование; 26% - общее среднее образование; 19% - среднее специальное; 11% - среднее техническое. Взяткополучатели - это не только в большинстве случаев люди с высшим образованием и высоким уровнем знаний (в том числе знанием психологии общения, умением устанавливать психологический контакт со взяткодателем), но и нередко пользующиеся уважением и авторитетом у окружающих. [14. С. 145]

К моменту совершения преступления и вынесения приговора 81% взяточников состояли в браке; 15% - в браке не состояли; 4% - находились в фактических брачных отношениях. 45% имели на иждивении по одному ребенку (19% - в возрасте до 3 лет); 19% - двоих детей; 13% - троих детей либо двоих детей и мать-пенсионерку (неработающую, беременную или серьезно больную жену либо родственника инвалида).

Приведенные цифры показывают, что одним из условий, способствовавших получению взятки, было стечение неблагоприятных семейных обстоятельств, что, разумеется, не умаляет тяжести совершенного деяния, но согласно уголовному законодательству учитывается в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания.

73% осужденных взяточников работали в правоохранительных органах. Из них 30% - инспекторы (участковые, ГАИ (ГИБДД), отдела по борьбе с контрабандой, рыбоохраны, государственного пожарного надзора, таможенного поста); 28% - оперуполномоченные РОВД; 6,5% - следователи милиции РОВД; 4% - старшие дознаватели РОВД; несколько случаев привлечения к уголовной ответственности начальников ОНОН РОВД, начальника одного из отделов УВД. 6,3% осужденных - работники органов государственного и муниципального управления; 20,7% - работники различных государственных и муниципальных организаций и 4% - преподаватели вузов.

Проведенное криминологическое исследование показало, что чем "выше" чиновник, тем "дороже" он оценивает себя и оказываемые им "услуги". Сумма взятки, полученной начальником ОНОН РОВД, в 3 раза больше суммы, полученной оперуполномоченным РОВД.

97,8% осужденных взяткополучателей совершили преступление впервые, у 2,2% - это была вторая судимость, причем первая была также за корыстное преступление - подделку и сбыт поддельных документов.

Кроме того, по результатам проведенного криминологического исследования в 20,5% случаев взятка получалась группой лиц по предварительному сговору, причем, как правило, лиц молодого возраста.

55% осужденных имели положительные характеристики по месту учебы, работы и жительства - указывалось на их дисциплинированность, ответственность, исполнительность, вежливость и тактичность с гражданами, коммуникабельность. Трудовой коллектив ходатайствовал о их передаче на поруки. 34% осужденных характеризовались неоднозначно. Это выражалось в том, что наряду с хорошими показателями трудовой деятельности имелись случаи опоздания на работу без уважительных причин, наряду с поощрениями имелись выговоры, наряду с вежливостью и тактичностью были случаи чрезмерной вспыльчивости и резкости и т.п. 11% осужденных характеризовались крайне отрицательно, как посредственные работники, с низкими результатами работы, имеющие нарушения трудовой дисциплины, болезненно реагирующие на замечания и не пользующиеся авторитетом среди коллег, часто меняющие место работы. [27. С. 6]

В 15% случаях взятки получены от лиц, зависимых по службе либо по учебе (студент-преподаватель); в 68% - от лиц, подконтрольных в силу служебных полномочий (от правонарушителя оперуполномоченному РОВД); в 17% - от знакомых и через знакомых как "благодарность".

45% осужденных признали свою вину полностью и раскаялись, иногда даже способствовали раскрытию преступления и добровольно возмещали ущерб. Кто раскаялся искренне, а кто из расчета на смягчение наказания по договоренности с адвокатом - выяснить это по материалам уголовных дел не удалось.

55% осужденных свою вину не признали, отрицая сам факт взяточничества либо объясняя, что брали "в долг", "это был наш расчет", "это не взятка, а угощение, простая человеческая благодарность" либо "взятку мне подкинули в карман пальто без моего ведома" и т.п. Жизненное кредо такого взяточника: "такова традиция", "не я первый, не я последний". По-видимому, он желает оставаться как в собственных глазах, так и в представлении окружающих порядочным человеком.

Это свидетельствует о серьезных деформациях нравственного и правового сознания взяточника. Он, игнорируя требования уголовного закона, рассматривает получение взятки не как преступление, а как "норму жизни". Взяточничество в его понимании - образ жизни нисколько не осуждаемый. Нельзя заподозрить взяточников в правовой неграмотности, скорее всего ими потеряны ориентиры правомерного поведения; для них характерен правовой цинизм, а также значительно заниженные требования к себе и своим проступкам; назначенное им наказания они считают слишком суровым.

Так, один из осужденных за неоднократное получение взяток в кассационной жалобе указывал, что "суд не захотел увидеть истины в кричащих противоречиях обвинительного заключения и непоследовательных показаниях, односторонне истолковав факты, тем самым сделав всех несчастными, поломав судьбу моей семье, особенно моим детям, а мне поломал веру в людей и жизнь... Да восторжествует правда и справедливость!.."

Взяточникам в целом свойственно стремление к самооправданию, иногда даже "облагораживание" своего поведения. В среде чиновников на тему взяточничества говорить не принято. Но негласно у них существует особый теневой (именуемый ими "деловым") "кодекс поведения", согласно которому взяточничество считается необходимым элементом деловой жизни. Отступления от него чреваты непониманием со стороны "коллег": "Чего же ты тогда стоишь, если тебе никто взятки не предлагает?"

На мой взгляд, самая точная схема причинного комплекса взяточничества отображена в сборнике Организованная преступность-3, криминологическая ассоциация Москва, 1996. (Приложение 1)

Проведенное исследование дает некий обобщенный ("усредненный") статистический "портрет" взяткополучателя с указанием на его социально-демографические, уголовно-правовые и психологические качества. Результаты проведенного криминологического исследования оказались в целом аналогичны результатам опубликованных криминологических исследований. [27. С. 8]

**3.2 Взяточничество и хищение - проблемы квалификации**

Анализ судебной практики по делам о взяточничестве позволяет обратить внимание на две основные особенности. Во-первых, нередки случаи квалификации получения и дачи взятки по совокупности с хищениями: из 110 изученных уголовных дел о коррупции, рассмотренных судами Волгограда и Саратова в 1985-1995 гг., в 35 (т.е. в 31,8%) взяточничество квалифицировалось по совокупности с корыстными посягательствами на собственность. Другая особенность - распространенность взяточничества должностных лиц правоохранительных органов: в 28,2% изученных дел субъектами преступления стали работники уголовного розыска, следователи органов внутренних дел и прокуратуры, контролеры ИГУ и СИЗО.

На практике имели место следующие варианты сочетания получения и дачи взятки с хищениями.

1. Взяточничество за счет чужого имущества, когда хищение является предпосылкой дачи взятки.

Начальник отделения связи К., которая принимала от граждан и юридических лиц различные платежи, систематически совершала хищения денежных средств путем завышения сумм остатков в учетных документах и последующего изъятия и присвоения денег. За счет похищенных ею средств К. вручила взятку работнику ИТК за содействие досрочному освобождению сына (архив Саратовского областного суда за 1989 г., дело N 2-30).

2. Дача и получение взятки за сокрытие хищений, когда взяточничество явилось необходимым условием совершения хищений. Например, С. покушалась на дачу взятки контролерам охраны предприятия при попытке вынести похищенное имущество (архив суда Ворошиловского района г.Волгограда за 1993 г., дело N 1-78).

3. Подстрекательство к даче взятки и мошенничество.

Имели место и случаи квалификации подобных деяний только как хищения путем обмана, т.е. мошенничества.

Г. взяла у Д. магнитолу и видеомагнитофон якобы для передачи директору завода в качестве взятки и, не сделав этого, присвоила указанные вещи. Органы предварительного следствия квалифицировали содеянное Г. по ч.3 ст.147 и ст.17 и ч.1 ст.174 УК. Но суд не согласился с такой оценкой действий Г. В приговоре указано, что умысел Г. был направлен не на дачу взятки, а действия ее явились способом завладения личным имуществом Д. (архив суда Красноармейского района г.Волгограда за 1993 г., дело N 1-381).

Существует точка зрения, согласно которой в таких случаях имеет место подстрекательство к покушению с негодными средствами. На мой взгляд, в данной ситуации нет реального посягательства на объект взяточничества - интересы государственной службы. Лицо, вручающее материальные ценности мнимому посреднику, заблуждается относительно наличия объекта преступления, ошибочно считая, что передает взятку через посредника. В действительности же оно не совершает никаких действий, угрожающих объекту должностных преступлений. Полагаю, указанное разъяснение Пленума Верховного Суда СССР нуждается в корректировке: действия мнимого посредника следовало бы квалифицировать только как мошенничество, в действиях же "взяткодателя" вообще нет состава преступления.

4. На практике нередко возникают трудности при разграничении хищения государственного имущества, совершенного по предварительному сговору группой лиц, и взяточничества. Типичные ситуации - пособничество должностных лиц хищениям государственного имущества за вознаграждение и систематическое выполнение должностным лицом функций организатора хищений с последующим получением доли похищенного.

Т. и П. договорились с помощником начальника караула отряда ВОХР К. и контролером З. о том, что последние разрешат проход на охраняемую территорию предприятия, а Т. и П. передадут им за это часть похищенного спирта. После изъятия спирта Т. и П. у проходной завода передали 4 л спирта К. и З., а две канистры с 40 л вынесли за пределы территории предприятия и присвоили (архив суда Красноармейского района г.Волгограда за 1991 г., дело N 1-530).

Как квалифицировать действия К. и З. - по совокупности преступлений или достаточно оценки содеянного ими только как соучастие в хищении? Представляется очевидным, что в подобных ситуациях имеет место реальная совокупность преступлений - получение взятки и пособничество в хищении.

5. Старший оперуполномоченный группы по борьбе с преступностью в сфере экономики П. проводил проверку деятельности директора одного из предприятий. Среди прочих лиц в материалах упоминался М., в отношении которого было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления. Но П., желая получить взятку, оказал на М. психическое воздействие, заявив, что он подозревается в совершении хищения. Угрожая применить арест в качестве меры пресечения, П. обещал прекратить уголовное дело, если М. даст взятку в размере 1,5 млн. рублей. После передачи указанной суммы П. был задержан (архив Саратовского областного суда за 1994 г., дело N 2-89).

Коррупция в системе правоохранительных органов ведет к крайне негативным последствиям: сокрытию преступлений, непривлечению виновных к ответственности, дискредитации государственной власти.

Еще пример: Ш., старший следователь РОВД, достоверно знала о наличии в действиях Ф. состава преступления, но заявила о возможности прекращения уголовного дела за взятку. Ш. изъяла из дела подлинник справки о размере ущерба, причиненного преступлением, внесла ложные сведения в протокол допроса. После вынесения постановления о прекращении уголовного дела Ш. получила от Ф. в качестве взятки 400 кг отходов зерна (архив Волгоградского областного суда за 1993 г., дело N 2-112).

Большая степень общественной опасности подобных деяний вряд ли вызывает сомнения. Считаю целесообразным в новом УК установить повышенные санкции для должностных лиц правоохранительных органов за взяточничество, предусмотрев соответственно в УК отдельную норму, регулирующую их ответственность. [25. С. 12]

# О взяточничестве и коммерческом подкупе

10 февраля 2000 г. Пленум Верховного Суда РФ принял постановление "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" (далее - постановление). (Приложение 2)

На мой взгляд, сфера действия постановления несколько выходит за пределы, очерченные в его наименовании. Уяснение особенностей субъекта преступления - должностного лица имеет значение не только для констатации состава получения взятки, но и для квалификации всех должностных преступлений - как предусмотренных главой 30 УК, так и иных (понятие лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, также важно не только для квалификации коммерческого подкупа).

Так, после изучения п.2 постановления остается неясным, должны ли признаваться представителями власти лица, которые состоят на службе не в органах и учреждениях, указанных в примечании 1 к ст.285 УК, а в коммерческих организациях (например, капитаны морских судов, находящихся в дальнем плавании, при осуществлении ими функций органа дознания - ст.117 УПК, контролеры-ревизоры, билетные контролеры и другие уполномоченные работники пассажирского городского и междугородного автомобильного транспорта и электротранспорта при рассмотрении дел об административных правонарушениях и наложении административных взысканий и т.п.). [24. С. 8]

Также было бы целесообразно привести в п.3 постановления примерный перечень субъектов, выполняющих организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции. Хотелось бы видеть более четко особенности такой разновидности субъектов преступления, как лица, занимающие государственные должности Российской Федерации, и лица, занимающие государственные должности субъектов Российской Федерации (примечания 2 и 3 к ст.285 УК), а также главы органов местного самоуправления. Получение взятки перечисленными должностными лицами образует особо квалифицированный состав преступления (ч.3 ст.290 УК). Как показывает практика, примечания 2 и 3 к ст.285 УК порой толкуются произвольно, без учета действующего законодательства. Например, по ч.3 ст.290 УК квалифицировалось получение взятки старшим следователем следственного отдела РОВД. [21. С. 19-20] Получение взяток старшим следователем прокуратуры района было расценено как совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации. [21. С. 13] Однако названные лица указанные должности не занимают. В этой связи постановление нужно дополнить соответствующим разъяснением.

Следовало бы также особо подчеркнуть, что первоочередное значение для констатации признаков субъекта преступления должностного лица имеет примечание 1 к ст.285 УК, а не реестры государственных должностей. Факт пребывания лица на какой-либо из должностей, включенных в такие реестры, не превращает это лицо в должностное в смысле примечания 1 к ст.285 УК. Надлежит еще установить, что оно постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляет функции представителя власти либо выполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции. Если государственный или муниципальный служащий признаками должностного лица не обладает, то он может нести уголовную ответственность по статьям главы 30 УК только "в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями" (примечание 4 к ст.285 УК), т.е. ст.288 и 292 УК. Субъектом получения взятки он не является. Данное обстоятельство не всегда принимается в расчет. К примеру, весьма сомнительна обоснованность признания должностным лицом консультанта отдела администрации области, занимавшего государственную должность категории "В" в соответствии с реестром государственных должностей государственной службы области. [22. С. 7-8]

Еще одна проблема: уголовно-правовая оценка действий преподавателей государственных учебных заведений, получающих вознаграждение за положительные оценки при приеме зачетов и экзаменов. Являются ли функции этих лиц в подобных ситуациях должностными или профессиональными. В анализируемом постановлении не указано, в каких случаях преподаватели (а также медицинские работники) считаются исполняющими организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности. По смыслу ранее действовавшего постановления преподаватель, например, мог нести ответственность за должностное преступление, если нарушил обязанности, возложенные на него как на члена квалификационной или экзаменационной комиссии. В теории также признается, что педагоги, оценивающие знания учащихся на вступительных или выпускных экзаменах, относятся к категории должностных лиц. На практике, однако, наблюдается тенденция признавать должностными лицами преподавателей, на которых возложены обязанности по единоличному приему курсовых экзаменов и зачетов. [22. С. 12-13] Во избежание неясностей данный вопрос следовало бы однозначно разрешить в п.5 постановления.

О лицах, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации. В п.6 постановления указано, что последние не могут быть признаны должностными лицами и подлежат ответственности по ст.204 УК. Содержание управленческих функций не затрагивается. Из всего разнообразия субъектов коммерческого подкупа (ч.3, 4 ст.204 УК) конкретно названы только "поверенные, представляющие в соответствии с договором интересы государства в органах управления акционерных обществ (хозяйственных товариществ), часть акций (доли, вклады) которых закреплена (находится) в федеральной собственности" (абз.1 п.6 постановления).

В УК отсутствует специальная статья о посредничестве во взяточничестве. И все же в п.8 рассматриваемого постановления отмечено, что "уголовная ответственность посредника во взяточничестве в зависимости от конкретных обстоятельств по делу и его роли в даче или получении взятки наступает лишь в случаях, предусмотренных ст.33 УК РФ". Поскольку посредник упоминается в ч.1 ст.290 и ч.1 ст.291 УК, то следовало бы разъяснить, может ли быть вменен в вину признак получения или дачи взятки "через посредника" как способ совершения преступления, если лицо, передавшее предмет взятки, не осознавало общественной опасности своих действий; либо под "посредником" в тексте уголовного закона подразумевается только субъект преступления, соучастник.

Пленум Верховного Суда РФ обоснованно, на мой взгляд, признает предметом взятки или коммерческого подкупа только имущество, выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате (п.9 постановления). Но открыт вопрос о том, какие именно выгоды и услуги могут рассматриваться как взятка: только урегулированные законодательством (допустим, упоминаемый в постановлении ремонт квартиры) либо, наряду с ними, носящие нелегальный характер - в частности, сексуальные услуги. [23. С. 22]

Несколько слов о проблеме соотношения уголовно-правовых норм о взяточничестве и ст.575 ГК РФ. Вопрос о существовании и размерах "допустимой" взятки неизбежно будет возникать в деятельности правоохранительных органов. Поэтому здесь необходима четко сформулированная и принципиальная позиция Пленума Верховного Суда РФ.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итог всему изложенному выше, необходимо прийти к следующему выводу о том, что проблема выявления получения взятки продолжает оставаться актуальной в последние годы.

Современный взгляд на вечную проблему весьма противоречив. Пресса, радио и телевидение все чаще внушают населению, что взяточничество обыденное явление повседневной жизни, ее необходимый элемент, а потому бороться с этим злом бессмысленно. Тем временем взяточничество становится все более изощренным, приобретает беспрецедентные масштабы, наносит колоссальный урон обществу и государству. Большинство отечественных правоведов относит взяточничество к разряду ключевых уголовно-правовых проблем.

Надо полагать, что отсутствие интереса к этой теме является важным свидетельством, во-первых, разочарования юридической общественности в эффективности уголовно-правовых мер воздействия на сложившуюся в России ситуацию и, во-вторых, опасения последствий, к которым может привести надлежащее выполнение предписаний уголовного закона. Второе можно определить и иными словами: стоит ли обсуждать пути наиболее действенного применения закона, если общество буквально пронизано, а быть может, и связано прочными нитями коррупции. Данные соображения негативно влияют на понимание правоприменителем содержания уголовно-правового "антикоррупционного" запрета.

Следует заметить, что взяточничество является достаточно трудно доказуемым преступлением. Поэтому для усиления борьбы с этим преступлением необходимо, помимо установления уголовной ответственности, внесение изменений в действующее банковское, финансовое, таможенное и налоговое законодательство.

Большая степень общественной опасности подобных деяний вряд ли вызывает сомнения. Считаю целесообразным в новом УК установить повышенные санкции для должностных лиц правоохранительных органов за взяточничество, предусмотрев соответственно в УК отдельную норму, регулирующую их ответственность.

Мировая практика противодействия коррупции выработала объемный комплекс соответствующих мер. В их числе контроль за расходами чиновников, признание недействительными сделок, за совершение которых получена взятка, недопустимость цензуры в форме преследования журналистов за ложь, повышение зарплаты государственных служащих и т.п. Бесценным в этой области следует признать опыт итальянской прокуратуры.

Операция "Чистые руки", проведенная в Италии в начале 90-х годов, имела ошеломляющие результаты, которые большей частью неизвестны российской общественности. В результате "чистки", покончившей с невиданной для цивилизованного государства коррумпированностью власти, оказались "выведены из оборота" 80% итальянских политиков, фактически прекратилось действие крупных партий. Надо полагать, главным средством противодействия взяточничеству должны стать жесткие меры из арсенала уголовной юстиции. Речь идет не об ужесточении санкций, а об эффективности их применения, т.е. неотвратимости наказания в виде штрафов.

Никакие этические соображения не могут сравниться по силе предупредительного воздействия с опасением чиновника быть разоблаченными наказанным. Честность должностных лиц должна постоянно "подкрепляться" хорошей работой прокуратуры. Особенно это важно для России, где нищие служащие испытывают огромные искушения и не стеснены ни общественной, ни религиозной моралью. Поэтому все антикоррупционные мероприятия должны быть не просто взаимосвязаны с реализацией данного предложения, но и основываться на нем, поскольку, если за всеми, пусть даже достаточно жесткими требованиями антикоррупционного законодательства не будет "проглядываться" грозная фигура независимого от "кормления", хорошо обеспеченного, боящегося потерять свою работу прокурора, требования эти не будут подкреплены реальной угрозой наказания за их неисполнение.
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Приложение 1

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" (с изменениями от 6 февраля 2007 г.)**

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, предусматривающего ответственность за взяточничество и коммерческий подкуп, и в связи с вопросами, возникшими в судебной практике, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с примечанием к статье 285 УК РФ субъектом уголовного преступления - получения взятки, предусмотренного статьей 290 УК РФ, может быть лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Выполнение перечисленных функций по специальному полномочию означает, что лицо исполняет определенные функции, возложенные на него законом (стажеры органов милиции, прокуратуры и др.), нормативным актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом. Такие функции могут осуществляться в течение определенного времени или одноразово либо совмещаться с основной работой (народные и присяжные заседатели и др.).

2. К представителям власти следует относить лиц, осуществляющих законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работников государственных, надзорных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности (например, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, члены Правительства Российской Федерации и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, судьи федеральных судов и мировые судьи, наделенные соответствующими полномочиями работники прокуратуры, налоговых, таможенных органов, органов МВД Российской Федерации и ФСБ Российской Федерации, состоящие на государственной службе аудиторы, государственные инспекторы и контролеры, военнослужащие при выполнении возложенных на них обязанностей по охране общественного порядка, обеспечению безопасности и иных функций, при выполнении которых военнослужащие наделяются распорядительными полномочиями).

3. Суду надлежит тщательно исследовать, какие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции (постоянно или временно) выполняло лицо, привлеченное к ответственности за получение взятки.

Организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

4. Субъектом преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ, надлежит признавать, при наличии к тому оснований, и такое должностное лицо, которое хотя и не обладало полномочиями для совершения действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, но в силу своего должностного положения могло способствовать исполнению такого действия (бездействия) другим должностным лицом либо получило взятку за общее покровительство или попустительство по службе. В приговоре следует указывать, в чем конкретно выразились такие действия (бездействие).

Под должностным положением, способствующим совершению определенных действий в пользу взяткодателя со стороны указанных должностных лиц, следует, в частности, понимать значимость и авторитет занимаемой должности, нахождение в подчинении иных должностных лиц, в отношении которых осуществляется руководство со стороны взяткополучателя. При этом судам следует иметь в виду, что использование личных отношений, если они не связаны с занимаемой должностью, не может рассматриваться как использование должностного положения.

К общему покровительству по службе могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности.

К попустительству по службе следует относить, например, непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, нереагирование на его неправомерные действия.

5. Не являются субъектами получения взятки работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям.

6. Лица, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой или иной организации независимо от формы собственности либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, а также поверенные, представляющие в соответствии с договором интересы государства в органах управления акционерных обществ (хозяйственных товариществ), часть акций (доли, вклады) которых закреплена (находится) в федеральной собственности, не могут быть признаны должностными лицами и в случае незаконного получения ими ценностей либо пользования услугами за совершение действия (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым служебным положением подлежат ответственности по статье 204 УК РФ.

При рассмотрении дел о коммерческом подкупе судам следует иметь в виду, что обвинительный приговор в отношении лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, за незаконное получение денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно за незаконное пользование услугами имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением может быть вынесен при наличии к тому оснований, если деянием причинен вред интересам других организаций, интересам граждан, общества или государства либо если вред причинен исключительно коммерческой или иной организации, где работает такое лицо, когда уголовное преследование осуществляется по заявлению этой организации или с ее согласия.

7. Решая вопрос о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного статьей 204 УК РФ, судам следует исходить из того, что под коммерческой организацией в соответствии со статьей 50 ГК РФ следует понимать организацию (юридическое лицо), которая в качестве основной цели своей деятельности преследует извлечение прибыли (например, хозяйственное товарищество и общество, производственный кооператив, государственное и муниципальное унитарное предприятие). При этом необходимо учитывать, что унитарное предприятие, являясь в силу статьи 113 ГК РФ коммерческой организацией, не наделено правом собственности на закрепленное за ним собственником (учредителем) имущество, в отношении которого оно осуществляет лишь хозяйственное ведение или оперативное управление (статьи 114 и 115 ГК РФ).

К некоммерческой организации, которая не является органом государственной власти или местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в соответствии с гражданским законодательством относятся потребительский кооператив, общественное объединение или религиозная организация, благотворительные и иные фонды, а также учреждение, которое создается собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера (статьи 50 и 120 ГК РФ).

8. Судам следует иметь в виду, что уголовная ответственность посредника во взяточничестве в зависимости от конкретных обстоятельств по делу и его роли в даче или получении взятки наступает лишь в случаях, предусмотренных статьей 33 УК РФ.

9. По смыслу закона предметом взятки или коммерческого подкупа наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи и т.п.). Под выгодами имущественного характера следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами. Указанные выгоды и услуги имущественного характера должны получить в приговоре денежную оценку.

 Суду следует указывать в приговоре, за выполнение каких конкретных действий (бездействия) должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, получило взятку или предмет коммерческого подкупа от заинтересованного лица. Время их передачи (до или после совершения действия (бездействия) в интересах дающего) на квалификацию содеянного не влияет.

Если имущественные выгоды в виде денег, иных ценностей, оказания материальных услуг предоставлены родным и близким должностного лица с его согласия либо если он не возражал против этого и использовал свои служебные полномочия в пользу взяткодателя, действия должностного лица следует квалифицировать как получение взятки.

10. Разъяснить судам, что под действиями (бездействием) должностного лица, которые он должен совершить в пользу взяткодателя, следует понимать такие действия, которые он правомочен или обязан был выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями, а под незаконными действиями должностного лица - неправомерные действия, которые не вытекали из его служебных полномочий или совершались вопреки интересам службы, а также действия, содержащие в себе признаки преступления либо иного правонарушения.

11. Дача взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, а равно их получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, считаются оконченными с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей.

В случаях, когда должностное лицо или лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, отказалось принять взятку или предмет коммерческого подкупа, взяткодатель или лицо, передающее предмет взятки или подкупа, несет ответственность за покушение на преступление, предусмотренное статьей 291 УК РФ или соответствующей частью статьи 204 УК РФ.

Если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, пытавшихся передать или получить предмет взятки или подкупа, содеянное ими следует квалифицировать как покушение на получение либо дачу взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе.

 Не может быть квалифицировано как покушение на дачу или получение взятки либо на коммерческий подкуп высказанное намерение лица дать (получить) деньги, ценные бумаги, иное имущество либо предоставить возможность незаконно пользоваться услугами материального характера в случаях, когда лицо для реализации высказанного намерения никаких конкретных действий не предпринимало.

 12. Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, предложившее подчиненному ему по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации дать взятку должностному лицу, несет ответственность по соответствующей части статьи 291 УК РФ как исполнитель преступления, а работник, выполнивший его поручение, - как соучастник дачи взятки.

 Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, предложившее подчиненному ему по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, деньги, ценные бумаги, иное имущество, несет ответственность по части первой или второй статьи 204 УК РФ как исполнитель преступления, а работник, выполнивший его поручение, как соучастник коммерческого подкупа.

 13. Взятку или предмет коммерческого подкупа надлежит считать полученными по предварительному сговору группой лиц, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления с использованием своего служебного положения. При этом не имеет значения, какая сумма получена каждым из этих лиц.

 В соответствии с законом (статья 35 УК РФ) организованная группа характеризуется устойчивостью, более высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и руководителя. Исходя из этого в организованную группу могут входить лица, не являющиеся должностными или не выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. При наличии к тому оснований они несут ответственность согласно части четвертой статьи 34 УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники преступлений, предусмотренных статьями 204, 290 и 291 УК РФ. В таких случаях преступление признается оконченным с момента принятия взятки либо незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе хотя бы одним из должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

14. Исключен.

15. Вымогательство означает требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение в виде денег, ценных бумаг, иного имущества при коммерческом подкупе под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку либо совершить коммерческий подкуп с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

16. Имея в виду, что от размера взятки зависит квалификация преступления, любой переданный предмет или оказанные услуги должны получить денежную оценку на основании действительной стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за услуги, сложившихся в данной местности или действовавших на момент совершения преступления, а при их отсутствии - на основании заключения экспертов.

Если взятка в крупном размере получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере.

17. В случае получения взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления, организатор, подстрекатель и пособник как соучастники этого преступления несут ответственность по статье 33 УК РФ и части третьей статьи 290 УК РФ.

18. Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества или коммерческого подкупа (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников получения взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

Вместе с тем при квалификации действий соучастников преступления не должны приниматься во внимание такие обстоятельства, которые характеризуют личность других участников деяния (например, неоднократность получения или дачи взятки, коммерческого подкупа).

19. Ответственность за дачу и получение взятки или коммерческий подкуп не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие самостоятельное преступление. В таких случаях содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений.

Взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений - по части второй статьи 290 УК РФ и соответствующей статье УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, незаконное освобождение от уголовной ответственности, фальсификация доказательств и т.п).

20. Получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг и других материальных ценностей якобы за совершение действия (бездействия), которое он не может осуществить из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать свое служебное положение, следует квалифицировать при наличии умысла на приобретение указанных ценностей как мошенничество по статье 159 УК РФ.

Владелец ценностей в таких случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп, если передача ценностей преследовала цель совершения желаемого для него действия (бездействия) указанными лицами.

21. Если лицо получает от кого-либо деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в качестве взятки либо предмета коммерческого подкупа и, не намереваясь этого делать, присваивает их, содеянное им следует квалифицировать как мошенничество. Действия владельца ценностей в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп. При этом не имеет значения, называлось ли конкретное должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, которому предполагалось передать взятку или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе.

22. Решая вопрос об освобождении от уголовной ответственности лица, сообщившего органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки должностному лицу или о незаконной передаче лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, следует иметь в виду, что сообщение (письменное или устное) должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. Не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки или коммерческом подкупе стало известно органам власти.

23. Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки или коммерческого подкупа и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства на основании пункта 4 части третьей статьи 81 УПК РФ, как нажитые преступным путем.

24. Освобождение взяткодателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп, от уголовной ответственности по мотивам добровольного сообщения о совершении преступления не означает отсутствия в действиях этих лиц состава преступления. Поэтому они не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки или предмета коммерческого подкупа.

Не могут быть обращены в доход государства деньги и другие ценности в случаях, когда в отношении лица были заявлены требования о даче взятки или о незаконной передаче денег, ценных бумаг, иного имущества в виде коммерческого подкупа, если до передачи этих ценностей лицо добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело, и передача денег, ценных бумаг, иного имущества проходила под их контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования. В этих случаях деньги и другие ценности, явившиеся предметом взятки или коммерческого подкупа, подлежат возвращению их владельцу.

При решении вопроса о возможности возвращения денег и других ценностей лицу, в отношении которого имел место факт вымогательства, суду следует иметь в виду, что если для предотвращения вредных последствий лицо было вынуждено передать вымогателю деньги, другие ценности, то они подлежат возврату их владельцу.

25. Разъяснить судам, что субъектом провокации взятки либо коммерческого подкупа (статья 304 УК РФ) может быть любое лицо, действующее с прямым умыслом в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа. Данное преступление является оконченным с момента попытки передачи денег или иных материальных ценностей либо попытки оказания услуг имущественного характера. Решая вопрос о наличии состава данного преступления, суду надлежит проверять, не было ли предварительной договоренности с должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческих или иных организациях, о согласии принять предмет взятки или коммерческого подкупа.

При отсутствии такой договоренности и отказе принять предмет взятки или подкупа лицо, пытавшееся вручить названный предмет в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа, подлежит ответственности по статье 304 УК РФ.

Не является провокацией взятки или коммерческого подкупа проведение предусмотренного законодательством оперативно-розыскного мероприятия в связи с проверкой заявления о вымогательстве взятки или имущественного вознаграждения при коммерческом подкупе.

Если провокация взятки или коммерческого подкупа совершена должностным лицом с использованием служебного положения, содеянное им следует дополнительно квалифицировать по статье 285 УК РФ.

26. Рекомендовать судам кассационной и надзорной инстанций усилить надзор за рассмотрением судами первой инстанции дел о преступлениях, предусмотренных статьями 204, 290, 291 и 304 УК РФ.

27. С принятием настоящего постановления признать не действующими на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. N 3 "О судебной практике по делам о взяточничестве", а также пункты второй, третий, четвертый и пятый постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. N 4 "О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге".