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# Введение

Актуальность выбранной тематики вызвана следующими обстоятельствами:

Во-первых, не секрет, что гражданское судопроизводство нередко носит настолько сложный, длительный и дорогостоящий характер, что заинтересованные лица испытывают значительные трудности в реализации права на доступ к правосудию. Поэтому назрела необходимость упростить гражданское судопроизводство, сделать его более гибким и оперативным, одновременно сохранив гарантии, предоставляемые участникам процесса традиционными процессуальными нормами. Упрощение судебной процедуры, имеющее целью облегчение доступа к правосудию, допустимо исключительно при условии обеспечения высокого качественного уровня правосудия, необходимого в демократическом обществе.

Во вторых, правовая реформа, происходящая в настоящее время в Российской Федерации длится уже более десяти лет. Во многом она коснулась и гражданского судопроизводства. Радикальные изменения были внесены в действующий Гражданский процессуальный кодекс. Принятые новеллы ввели существенные новшества в действующее гражданское процессуальное законодательство и сориентировали судебную практику н состязательность, укрепили действующую судебную власть. Состязательная форма гражданского процесса в значительной степени создала условия для процессуальной активности сторон, возложив на них обязанность по сбору доказательств и ответственность за их полноту и доброкачественность. Изменения и дополнения, внесенные в ГПК РФ, дополнили действующее законодательство нормами, регулирующими становление института мировых судей.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, актуальность исследования института судебного разбирательства обусловлена научными изысканиями перспектив дальнейшего совершенствования законодательства, необходимостью детального изучения отдельных аспектов судебного разбирательства, имеющих теоретическое и практическое значение, а также возможностью применения опыта некоторых гражданских процессуальных институтов зарубежных государств.

Цель работы заключается в комплексном и всестороннем анализе одного из институтов гражданского процессуального права - судебное разбирательство гражданских дел.

Поставленная цель определяет постановку и решение промежуточных задач:

* проанализировать судебное разбирательство как центральную стадию гражданского процесса;
* раскрыть роль председательствующего в руководстве судебным разбирательством;
* рассмотреть причины и порядок временной остановки судебного разбирательства;
* проанализировать условия окончания производства по делу без вынесения решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации норм гражданского процессуального права и регулирующие судебное разбирательство по гражданским делам.

Непосредственным предметом исследования выступают нормы процессуального права, регулирующие центральную стадию гражданского судопроизводства, судебная практика, теоретико-правовые исследования в указанной сфере.

Методологическую основу работы составляют концептуальные положения общенаучного диалектического метода познания и вытекающие из него частно-научные методы: комплексного анализа, сравнительного анализа, формально-логического метода толкования права.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов как: А.П. Ефимов, С.А. Алехина, В.В. Балабан, П.В. Алексий, М.В. Стольников, В.В. Ярков и др. При написании работы использовались положения различных отраслей знаний: философии, общей теории права, гражданского права, гражданского процессуального права.

Нормативную базу составляют Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс России, правоприменительная практика, а также федеральные законы и другие нормативные акты по теме исследования.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, а также списка использованных источников.

# 1. Судебное разбирательство как стадия гражданского процесса

# 1.1 Понятие и значение стадии судебного разбирательства

Судебное разбирательство является центральной стадией гражданского процесса. Все остальные стадии тем или иным образом подчинены стадии судебного разбирательства. К примеру, стадия подготовки дела к судебному заседанию является подготовительной по причине того, что здесь проверяется наличие (или отсутствие) обстоятельств, препятствующих назначению судебного заседания, а также разрешаются вопросы, способствующие успешному осуществлению судебного разбирательства. Апелляционное или кассационное производство, а также производство по новым или вновь открывшимся обстоятельствам являются проверочными стадиями, где проверяется законность и обоснованность выводов, изложенных в судебном решении. Стадия исполнения судебного решения также подчинена судебному разбирательству и призвана обеспечить практическое воплощение принятого судом первой или апелляционной инстанции окончательного решения по гражданскому делу[[1]](#footnote-1).

Судебное разбирательство предназначено для рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу. Рассматривая дело, суд первой инстанции должен четко уяснить суть требований истца и возражений ответчика, непосредственно исследовать доказательства, установить фактические обстоятельства дела, выяснить права и обязанности сторон, охраняемые законом интересы заявителей. Стадия судебного разбирательства завершается, как правило, вынесением решения от имени Российской Федерации. Разрешая дело, суд обязан вынести законное и обоснованное судебное решение, защищающее права и охраняемые законом интересы граждан, юридических лиц.

Рассматривая и разрешая дела, суд выполняет и важные воспитательные задачи. Он своей деятельностью воспитывает граждан в духе точного и неукоснительного исполнения Конституции РФ и других законов, честного отношения к государственному долгу, уважения к правам, чести, достоинству граждан.

Рассматриваемая стадия процесса отличается от других не только специфическими целями, но и своим субъектным составом, объектом и содержанием. Главный участник процесса - суд первой инстанции (мировой судья). Его деятельность направлена на рассмотрение и разрешение спора о праве между сторонами по делу[[2]](#footnote-2).

В этой стадии выступают такие участники процесса, которых, как правило, нет в других стадиях, - свидетели, эксперты, специалисты.

Стадия судебного разбирательства наиболее богатая по содержанию, порядок рассмотрения и разрешения дела судом первой инстанции полно и четко урегулирован законом.

Судебное разбирательство, или судебное заседание, - кульминационный момент для участников дела, как сторон, так и третьих лиц, и других участников процесса.

Именно при судебном разбирательстве участники процесса могут доказать свою правоту, позицию по делу, при судебном разбирательстве устанавливается истина, которая воплощается в решении суда. Подавляющее большинство дел проходит эту стадию процесса.

В идеале по одному делу должно быть одно судебное заседание. Однако может быть, что спор не будет разрешен за одно судебное заседание. Судебное заседание может быть в отношении одного процессуального действия.

судебное разбирательство гражданское дело

Порядок судебного разбирательства регламентируется Гражданским процессуальным кодексом России (ст.154-193). Нормы, регулирующие порядок проведения судебного заседания, можно разделить на две группы:

* первая группа: нормы, относящиеся к реализации прав и обязанностей участников процесса, в том числе и к правам обязанностям состава суда, например, ст.158 ГПК регламентирует порядок судебного заседания, порядок дачи объяснений лицами, участвующими в деле регламентирует ст.174 ГПК;
* вторая группа: нормы, регламентирующие процедуру заседания, например, ст.156, 174 ГПК гласят: "Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению", ст.158 ч.1 ГПК говорит об этике, уважении к суду: "Все присутствующие в зале встают при входе в зал судей".

Суд обязан разъяснить участникам дела их права и обязанности (ст.165 ГПК).

Именно в ходе судебного разбирательства наиболее полно реализуются и заметно осуществляются принципы гражданского судопроизводства: принцип русского и национального языка, принцип гласности, так как судебные заседания (за некоторыми исключениями, которые установлены законом, или когда суд признает это необходимым), проходят не закрыто, а открыто, следовательно, в зале могут присутствовать как лица, имеющие отношение к делу, их родственники, знакомые, сослуживцы, так и совершенно посторонние (студентам ничто не мешает посещать судебные заседания) [[3]](#footnote-3).

И, конечно, такой принцип, как состязательность гражданского процесса, нигде не проступает так ярко, как в ходе судебного разбирательства, истец дает свои объяснения по делу, ответчик - свои, стороны задают вопросы, ставят вопросы перед экспертами, заявляют ходатайства и т.п.

Кроме того, для судебного заседания действуют в полную силу следующие принципы:

1. Сочетание устности и письменности судебного разбирательства заключается в том, что выступающие перед судом дают объяснения и показания в словесной устной форме.

Доказательства в судебном заседании подвергаются устному обсуждению и исследованию. Документы, которые представляются суду, оглашаются. Те, которые уже находятся в деле, также оглашаются как по инициативе суда, так и по просьбе сторон, участников процесса. Заключения специалистов, прокурора даются в устной форме. Протоколирование процесса, заседания закрепляет факты и процессуальные действия, имевшие место, тем самым облегчают проверку вышестоящими судами вынесенного по делу решения. То, что в надзорной и кассационной инстанциях протокол не ведется, является экономией судопроизводства и одновременно повышает значение принципа устности.

2. Принцип непосредственности заключается в обязанности судей, рассматривающих дело, лично исследовать в судебном заседании все доказательства и заслушать объяснения всех лиц, свидетелей. Факты, которыми располагает кто-либо из состава суда, полученные им вне судебного заседания (телепередача, книга, разговор и т.п.), не могут быть положены в основу решения, если они не исследовались в судебном разбирательстве, кроме того, эта информированность может служить основанием к отводу члена суда. Так как все должно быть исследовано непосредственно судьей, то при длительных процессах, возможно выбытие одного из судей, тогда процесс начинается заново. Институт судебных поручений (ст.62, 63 ГПК) является незначительным отходом от принципа непосредственности, но это исключение имеет место лишь тогда, когда собирание самим судом доказательств невозможно или затруднительно, всегда по данному поводу судьей выносится мотивированное определение. Существует определенный ГПК, где есть порядок выполнения таких поручений, при этом имеет важное значение, что судебное поручение (чаще всего, о допросе свидетеля, стороны) ведется судьей, протоколируется, и этот протокол в обязательном порядке оглашается в ходе судебного разбирательства, иначе он не может быть положен в основу решения.

3. Непрерывность процесса выражается в том, что дело должно быть рассмотрено от начала до конца в одном судебном заседании, включая и вынесение решения или определения. Непрерывность процесса играет большую роль для формирования мнения по делу, сосредоточенности суда на материалах дела (судьи знают, что уже установлено достоверно, что еще требуется выяснить, кого допросить), так же это важно и для самих участников процесса, все должно быть компактно, последовательно. Так, если в ходе судебных прений суд вдруг установит, что необходимо выяснить еще какие-то обстоятельства по делу, то суд выносит об этом определение - "о возобновлении рассмотрения дела по существу", дело в этом же процессе "рассматривается", а затем заключение и прения сторон происходят в общем порядке (ст. 191 ГПК). По общему правилу решение суда выносится непосредственно после разбирательства. Но возможно, в порядке ст. 199 ГПК, вынесение лишь вводной и резолютивной частей, а составление полного решения происходит в течение трех дней. Это связано с тем, что по сложным и объемным делам для составления решения требуется много времени[[4]](#footnote-4). При этом суд объявляет, когда можно будет ознакомиться с полным решением суда. И, безусловно, не может быть, чтобы в резолютивной части решения суда, оглашенного по окончании судебного разбирательства, и после составления мотивировочного решения были расхождения.

Соблюдение всех вышеназванных принципов и результативность судебного разбирательства напрямую зависят от председательствующего по делу (судьи).

# 1.2 Роль председательствующего в руководстве судебным разбирательством дела

В любом судебном разбирательстве роль председательствующего по делу очень актуальна.

В заседании мирового суда председательствует мировой судья, районного суда председательствует председатель этого суда или судья, в заседании других судов - председатель, заместитель председателя или член суда.

В суде первой инстанции роль председательствующего выполняет судья. В судах других инстанций роль председательствующего по делу выполняет один из судей, в зависимости от состава суда.

Полномочия председательствующего относятся как к порядку судебного заседания: он открывает заседание, руководит его ходом, является гарантом соблюдения порядка, может сделать предупреждение лицу, нарушившему порядок заседания, возбудить уголовное дело, закрывает заседание, назначает дату нового разбирательства, - так и к установлению истины по делу: суд должен объяснить, какие доказательства сторонам необходимо еще представить, в отношении каких фактов свидетели должны дать показания (а это делает именно председательствующий в процессе). Председательствующий обладает также и полномочиями, которые неразрывно связаны с предшествующими по соблюдению прав участников процесса: председательствующий разъясняет права и обязанности, последствия совершения или несовершения процессуальных действий. Председательствующий по делу как лицо, знакомое с материалами дела, решает вопрос об устранении из хода судебного разбирательства того, что не имеет значение для дела; на нем лежит и воспитательная функция судебного процесса.

От роли председательствующего по делу, в большей мере, зависит впечатление от всего процесса. Так, наибольшее внимание (60%) газеты уделяют изучению судебных процессов с лихо закрученными сюжетами, дуэлями сторон в судебных заседаниях, а если у дела политическая окраска и участвуют известные люди, то интерес двойной. "Как правило, все яркие краски, сочные эпитеты, эмоциональные образы достаются преступникам и их жертвам, истцам и ответчикам, сыщикам и адвокатам. На судей красок уже не хватает. В результате в публикациях прессы судья, огражденный от "прочих смертных" своим высоким статусом и особым положением, изображается в деперсонализированной и стереотипизированной форме - как исполнитель социальной роли, часть безликой государственной машины, "штампующей" приговоры.

Так, примерно, в 40% изученной прессы не упоминалась даже фамилия судьи, председательствующего на процессе, не говоря уже о каких-либо его индивидуальных характеристиках[[5]](#footnote-5).

"Суд решил", "суд сказал" - вот зачастую все, что говорят о сложной ответственной работе судей журналисты, присутствующие на процессах".

Позволю себе заметить, что фамилия судьи и не обязательна, правосудие меньше всего должно зависеть от конкретного судьям и судебному департаменту что один судья, что сотня других вынесли бы аналогичное решение, это как раз то, что нам и нужно: стабильность решения, единая практика, единое понимание и трактовка закона. Даже мантия - одна (для судей мужчин и женщин), фемида судит с закрытыми глазами, эмоции не влияют на суть решения, оно подвластно только закону. Для публики важна фабула дела, для специалистов - правовой аспект, трудности же работы видны самим судьям и судебному департаменту, от которых зависит их работа (снабжение, кадры и т.п., правоохранительные органы). Однако председательствующий не должен быть деспотом в зале суда.

Так, Модельный кодекс Американской Ассоциации Юристов требует от судьи "быть терпимым, сдержанным, вежливым по отношению к сторонам, присяжным, свидетелям, адвокатам, представителям сторон и другим лицам, с которыми судья сталкивается в ходе ведения дела"[[6]](#footnote-6). Имеет значение и внешность судьи. Неподобающее поведение судьи может проявиться в унизительном высказывании или действии в отношении участников процесса, в демонстрации недоверия свидетелям, в необоснованных угрозах использовать свои полномочия. Не допускаются высказывания типа: "вы лжете", "не говорите чепухи", "ваш адвокат ничего не знает", "я вас изгоняю из зала", "я вас оштрафую" и т.д. Председательствующий действительно может удалить кого-либо из зала суда, вынести определение о наложении штрафа, остановить лицо, когда оно говорит не по существу, главное, чтоб все эти действия не были предвзяты и следовали объективно: сперва нарушение порядка заседания, а затем - санкция председательствующего при соблюдении правила соразмерности.

Так, в присяге судьи значится: "Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть" (ст.8 Закона РФ "О статусе судей в РФ"[[7]](#footnote-7)). Хотя прямой статьи нет, из смысла закона следует, что судья не должен позволять своему персоналу, работникам суда демонстрировать предубеждения расового, национального, возрастного, правового (в смысле позиции стороны по делу) характера (отмечу, что работники суда являются государственными служащими).

Требования председательствующего должны выполняться участниками процесса, включая и прокурора, и адвоката, и секретаря. Для обеспечения порядка в зале суда введен институт судебных приставов. Однако если лица считают, что председательствующий не прав, то он может сделать об этом заявление устно или письменно, об этом делается отметка в протоколе, и вопрос решается всем составом суда. Если судья единолично рассматривает дело, то он все равно должен разрешить возникшее противоречие: путем отмены ранее вынесенного им решения вопроса, то ли путем подтверждения[[8]](#footnote-8).

Например, судья, слушает дело единолично, а ответчик все время говорит не по существу, судья делает ему предупреждение (то есть, по сути, замечание), а он возражает и просит занести в протокол, судья вторично делает предупреждение ответчику и просит его говорить по существу, иначе он может лишить его слова.

Председательствующий руководит процессом доказывания. Однако ни решение вопроса об истребовании доказательств, ни определение последовательности их исследования, ни, наконец, оценка доказательств не составляют его единоличной компетенции. Все эти вопросы решаются судебной коллегией[[9]](#footnote-9).

Особенно существенна роль председательствующего, когда определяется относимость доказательств. Председательствующий обязан устранять из судебных прений все, не имеющее значения для дела. Поэтому он вправе, в частности, остановить свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, эксперта, если они в своих показаниях сообщают суду данные, не имеющие отношения к делу. Он вправе отвести вопросы, заданные свидетелю, потерпевшему, обвиняемому, эксперту, если они не относятся к предмету доказывания по делу и потому не могут служить выяснению истины. В случае несогласия с таким решением хотя бы одного из судей вопрос должен быть решен коллегиально. Роль председательствующего в процессе доказывания состоит, далее, в том, что он своей деятельностью по руководству судебным заседанием предотвращает и устраняет нарушения процессуальной формы доказывания, от кого бы они ни исходили. Тем самым он обеспечивает соблюдение процессуальных правил о допустимости доказательств.

Ряд действий председательствующего служит необходимым условием осуществления процесса доказывания в суде. К числу этих действий, например, относится разъяснение прав участникам судебного разбирательства, удаление свидетелей до их допроса в отдельное помещение и принятие мер, чтобы они до их допроса не общались между собой, установление личности подсудимого. Председательствующий (вместе с секретарем судебного заседания) несет ответственность за полноту и правильность процессуального закрепления доказательств в протоколе судебного заседания, удостоверяя его своей подписью.

Председательствующий руководит совещанием судей при вынесении судебного решения. В частности, он ставит перед судьями в указанной законом последовательности вопросы, относящиеся к предмету доказывания. Тем самым он вносит определенный порядок в процесс оценки доказательств.

Закон устанавливает, что в судебном заседании должен соблюдаться надлежащий порядок.

При входе судей в зал заседания все присутствующие в нем обязаны встать. Решение суда все находящиеся в зале заседания лица выслушивают стоя. Лица, участвующие в деле, представители, эксперты, переводчики обращаются к суду и дают свои показания и объяснения стоя. Отступление от этого правила может быть допущено лишь с разрешения председательствующего.

Лица, участвующие в деле, представители, свидетели, эксперты, переводчики, а также все находящиеся в зале судебного заседания граждане обязаны соблюдать в судебном заседании установленный порядок и беспрекословно подчиняться соответствующим распоряжениям председательствующего (ст.158 ГПК).

К лицам, нарушающим установленный порядок в судебном заседании, применяются меры, указанные в ст.159 ГПК.

Лицу, нарушающему порядок во время разбирательства дела, председательствующий от имени суда делает предупреждение.

При повторном нарушении порядка участники процесса могут быть удалены из зала судебного заседания по определению суда, а граждане, присутствующие при разбирательстве дела, по распоряжению председательствующего. Кроме того, на лиц, виновных в нарушении порядка в судебном заседании, по определению суда может быть наложен штраф. Если в действиях нарушителя порядка в судебном заседании имеются признаки преступления, судья возбуждает уголовное дело и направляет материалы соответствующему прокурору. При массовом нарушении порядка гражданами, присутствующими при разбирательстве дела, суд может удалить из зала суда судебного заседания всех граждан, не участвующих в деле, отложить разбирательство дела[[10]](#footnote-10).

Председательствующий должен принимать все необходимые меры к обеспечению в судебном заседании надлежащего порядка.

Осуществление правосудия предполагает не только строгое соблюдение законов, но и высокую культуру судебной деятельности. Подлинная культура при разрешении конкретных дел выражается как в надлежащем оформлении зала судебного заседания, поддержании установленного законом порядка во время слушания дела, так и в правильных взаимоотношениях со сторонами, в спокойном и вдумчивом подходе к решению отдельных процессуальных вопросов, в ровном отношении ко всем участникам процесса.

Уровень культуры гражданского судопроизводства определяется, прежде всего, уровнем образования, эрудиции и культуры всех работников суда, и в первую очередь судей[[11]](#footnote-11).

# 1.3 Составные части судебного заседания

Судебное разбирательство с учетом целенаправленности совершаемых процессуальных действий принято делить на четыре составные части:

1. подготовительная;
2. рассмотрение дела по существу;
3. судебные прения и заключение прокурора;
4. постановление и оглашение судебного решения.

Каждая из них характеризуется своей процессуальной целью, содержанием, определенным кругом вопросов.

# 1.3.1 Подготовительная часть

Судебное разбирательство начинается с подготовительной части.

Подготовительная часть судебного разбирательства - первоначальная его часть, заключающаяся в совершении юридически значимых действий участников гражданского процесса при руководящей роли суда, которые направлены на создание условий, обеспечивающих эффективность исследования доказательств, установление фактических обстоятельств дела, защиту интересов лиц участвующих в деле.

Подготовительная часть судебного заседания регулируется ст.147-153 ГПК РФ.

В назначенное для разбирательства дела время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет о том, какое дело подлежит рассмотрению. Затем секретарь судебного заседания докладывает суду, кто из вызванных по делу лиц явился, вручены ли неявившимся повестки, и какие имеются сведения о причинах неявки. Суд (председательствующий) устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц и представителей. Если в деле участвует переводчик, председательствующий разъясняет ему его обязанности и предупреждает об ответственности за заведомо неправильный перевод.

Явившиеся по делу свидетели до начала допроса удаляются из зала судебного заседания. Председательствующий следит за тем, чтобы допрошенные свидетели не общались с теми, кто еще не был допрошен.

Далее председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в качестве прокурора, представителя общественности, эксперта, переводчика, секретаря судебного заседания. Участвующим в деле лицам разъясняется их право заявлять отводы (основания для отвода предусмотрены ст.16-21 ГПК РФ).

В соответствии со ст.16 - 18 ГПК РФ перечень лиц, подлежащих отводу, является исчерпывающим. Поэтому в гражданском процессе отводу подлежат:

а) судьи;

б) прокурор;

в) секретарь судебного заседания;

г) эксперт;

д) специалист;

е) переводчики[[12]](#footnote-12).

Отвод, заявленный судье при единоличном рассмотрении дела, разрешается тем же судьей.

Вопрос об отводе иных участников процесса разрешается судом, рассматривающим дело.

В случае удовлетворения ходатайств об отводе судьи или всего состава суда дело будет рассматриваться в том же суде, но в ином составе судей, а при невозможности сформировать новый состав суда дело передается на рассмотрение в другой суд.

После разрешения ходатайств об отводах, председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, а сторонам, кроме того, их право обратиться за разрешением спора в третейский суд и правовые последствия такого обращения. Затем судья выясняет, имеются ли у сторон и других лиц, участвующих в деле, какие-либо ходатайства и заявления (например, об истребовании дополнительных доказательств, отложении разбирательства дела и др.). В зависимости от сложности вопросов суд либо удаляется для их разрешения в совещательную комнату, либо выносит определение после совещания на месте в судебном заседании.

Последним вопросом, разрешаемым в этой части судебного заседания, является вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, вызванных в судебное заседание (ст.167 - 168 ГПК РФ).

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. Если лица, участвующие в деле, были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, но не явились по причинам, признанными уважительными, суд откладывает разбирательство дела.

Последствия неявки лиц, участвующих в деле, определяются, прежде всего, уважительностью или неуважительностью причин неявки.

Стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и о направлении им копии решения суда. Суд может признать обязательным участие сторон в судебном заседании, если это необходимо по обстоятельствам дела. Неявка представителя лица, участвующего в деле, извещенного о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием к рассмотрению дела[[13]](#footnote-13).

При отложении разбирательства дела суд вправе допросить явившихся свидетелей при условии, что в судебном заседании присутствуют стороны. Вторичный вызов этих свидетелей в новое судебное заседание допускается только в случаях необходимости.

В случае неявки в судебное заседание свидетелей или экспертов суд выслушивает мнение лиц, участвующих в деле, и заключение прокурора о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся и выносит определение о продолжении судебного разбирательства или об отложении разбирательства. Если кто-либо из них не явится по причинам, признанным судом неуважительными, то он подвергается штрафу в размере до 1000 руб., а при неявке по вторичному вызову - принудительному приводу (ч.2 ст.168 ГПК РФ).

Огромной проблемой стало обеспечение явки в суд участников процесса. Во многих судах еще повестки отправляются по почте, где возможны задержки доставки, утеря повесток. Почтальоны не заинтересованы в том, чтобы лично вручить повестку, например, если не застают человека дома. В итоге участник процесса не является в суд по объективной причине - он не получал повестки.

Для совершенствования данной стадии, по мнению автора, назрела необходимость в законодательном закреплении следующих мер:

* суду следует принимать меры по облегчению или поощрению, где это уместно, примирения сторон или дружественного урегулирования спора до принятия его к производству или же в ходе разбирательства;
* суд должен иметь возможность вызывать свидетелей, а при неявке свидетелей без уважительных причин накладывать на таких свидетелей соответствующие санкции (в виде штрафов, возмещения ущерба и т.д.). В случае неявки свидетеля суд должен самостоятельно решать вопрос о продолжении разбирательства без заслушивания его свидетельских показаний;
* необходимо усовершенствовать процедуру вручения судебных повесток, с целью исключения возможности невручения повесток участникам процесса, например, утверждением в штатном расписании судов должности курьера, отвечающего за вручение повесток.

# 1.3.2 Рассмотрение дела по существу

Начало рассмотрения дела по существу (ст.172 ГПК РФ) - основная часть судебного разбирательства, заключающаяся в деятельности лиц участвующих в деле при определяющей роли суда по исследованию доказательств с целью установления фактических обстоятельств дела и разрешения спора по существу.

Рассмотрение дела по существу начинается докладом председательствующего, в котором дается общее представление о деле. Докладчик сообщает суду, кто и к кому предъявил иск, каковы требования истца к ответчику, кратко излагает существо заявленных требований, их основания. При поступлении от ответчика письменных возражений также кратко излагается их суть.

Далее председательствующий выясняет, поддерживает ли истец свои требования, в каком размере; признает ли ответчик иск и не хотят ли стороны закончить дело мировым соглашением. Если стороны выразят такое желание, то суд, прежде чем принять отказ истца от иска и утвердить мировое соглашение, разъясняет сторонам последствия совершения этих процессуальных действий, невозможность повторного обращения в суд с тождественными исковыми требованиями. Заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком, условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком или обеими сторонами. Данные действия могут быть также выражены в отдельных письменных заявлениях, которые приобщаются к материалам дела, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

Суд не принимает признания иска ответчиком и не утверждает мирового соглашения, если придет к выводу, что они противоречат закону или нарушают чьи-либо права и охраняемые законом интересы, о чем выносит мотивированное определение[[14]](#footnote-14).

В случае непринятия судом признания иска ответчиком или неутверждения мирового соглашения суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

Затем суд переходит к заслушиванию объяснений лиц, участвующих в деле. Последовательность их объяснений установлена ст.174 ГПК РФ. Сначала заслушиваются объяснения истца и участвующего на его стороне третьего лица, затем ответчика и участвующего на его стороне третьего лица. Далее дают объяснения остальные лица, участвующие в деле. Если в суд за защитой прав интересов других лиц обратились прокурор, представители органов государственного управления и иных организаций либо отдельные граждане, они дают объяснения первыми. Во время объяснений участвующие в деле лица вправе задавать друг другу вопросы в целях уточнения фактических обстоятельств дела.

Заслушав объяснения сторон и других лиц, участвующих в деле, суд устанавливает порядок проверки и исследования доказательств и приступает к их рассмотрению (ст.175 ГПК РФ). Этот вопрос он разрешает, предварительно, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, присутствующих в зале судебного заседания, прокурора[[15]](#footnote-15).

Как правило, исследование доказательств начинается с допроса свидетелей. Каждый из них в соответствии со ст.177 ГПК РФ допрашивается судом отдельно. После допроса они остаются в зале судебного заседания до окончания судебного разбирательства, если суд не разрешит им удалиться раньше. Этот вопрос решается судом с учетом мнения всех участвующих в деле лиц.

Прежде чем начать допрос свидетеля, председательствующий устанавливает его личность и предупреждает об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. О предупреждении об ответственности у него отбирается подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Свидетели, не достигшие 16 лет, не предупреждаются об ответственности за отказ, уклонение от показаний и за дачу заведомо ложных показаний, но председательствующий разъясняет им, что они обязаны правдиво рассказать все известное им по делу[[16]](#footnote-16).

Особые правила установлены ст.179 ГПК РФ для допроса несовершеннолетних свидетелей. При допросе свидетелей в возрасте до 14 лет (а по усмотрению суда - и в возрасте от 14 до 16 лет), в судебное заседание вызываются педагог, а в случае необходимости - также родители или иные законные представители несовершеннолетнего (опекуны, попечители, усыновители) [[17]](#footnote-17).

В ходе судебного заседания данные лица вправе с разрешения председательствующего задавать свидетелю вопросы. В исключительных случаях, когда того требует установление истины, на время допроса несовершеннолетнего свидетеля из зала судебного заседания могут быть удалены отдельные участвующие в деле лица. По возвращении в зал заседания им сообщается содержание показаний несовершеннолетнего свидетеля и предоставляется возможность задать ему вопросы. Допрошенные свидетели, не достигшие 16 лет, как правило, удаляются из зала судебного заседания, кроме случаев, когда суд признает их присутствие необходимым.

Исследование письменных доказательств или протоколов их осмотра, составленных в порядке, установленном ст.57 и ст.181-188 ГПК РФ, начинается с оглашения протоколов в судебном заседании, предъявления доказательств лицам, участвующим в деле, представителям, а в надлежащих случаях - экспертам и свидетелям. После этого участвующие в деле лица вправе дать свои объяснения.

В соответствии со ст.182 ГПК РФ личная переписка и личные телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены в открытом судебном заседании лишь с согласия лиц, между которыми они происходили. При отсутствии согласия такая переписка и телеграфные сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании.

Выяснение существенных обстоятельств дела может быть связано с исследованием различного рода предметов, которые являются в данном случае вещественными доказательствами. Они исследуются путем их осмотра судом и предъявляются лицам, участвующим в деле, представителям, а в необходимых случаях - свидетелям и экспертам. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с их осмотром, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

Имеющиеся в деле протоколы осмотра вещественных доказательств, составленные до судебного разбирательства в порядке ст.57, ст.183 ГПК РФ, должны быть оглашены в судебном заседании. После их оглашения участвующие в деле лица могут дать по указанным протоколам объяснения (ч.2 ст.183 ГПК РФ).

Заключение эксперта (если по делу назначалась экспертиза) представляется им в письменной форме. Заключение оглашается в зале судебного заседания. В целях разъяснения и дополнения заключения суд, лица, участвующие в деле, могут задать эксперту вопросы. Первым задает вопросы лицо, по просьбе которого была назначена экспертиза, а также его представитель. Эксперту, назначенному по инициативе суда, первым задает вопросы истец[[18]](#footnote-18).

Суд может назначить дополнительную или повторную экспертизу. В случае недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд решает вопрос о назначении дополнительной экспертизы. Если же суд не согласен с заключением эксперта по мотиву необоснованности, то назначается повторная экспертиза. Повторная экспертиза может быть назначена и тогда, когда налицо противоречия между заключениями нескольких экспертов[[19]](#footnote-19). Ее проведение поручается другим экспертам, а дополнительную могут проводить те же самые лица (ст.187 ГПК РФ).

Когда все имеющиеся доказательства рассмотрены, и все существенные обстоятельства спора выяснены, председательствующий, в соответствии со ст.189 ГПК РФ, разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять ходатайства о дополнении материалов дела. При отсутствии таких заявлений председательствующий объявляет исследование дела законченным, и суд переходит к заслушиванию судебных прений и заключения прокурора.

Для совершенствования данной стадии следует законодательно закрепить следующие положения:

* в отношении любой стороны, не совершающей необходимые процессуальные действия в установленные законом или судом сроки, должны применяться соответствующие санкции. В зависимости от обстоятельств к таким санкциям могут относиться лишение права на совершение процессуального действия, решение о возмещении ущерба и покрытии издержек, наложение штрафа, оставление заявления без рассмотрения;
* если эксперт, назначенный судом, не представит свой доклад или без уважительных причин задержит его представление, к нему также должны применяться соответствующие санкции. Они могут состоять в уменьшении размера гонорара, решении об оплате издержек или возмещении ущерба, а также в принятии дисциплинарных мер судом или профессиональной организацией;
* когда сторона в ходе судебного разбирательства ведет себя недобросовестно и явно нарушает процедуру с очевидной целью затянуть разбирательство дела, суд должен обладать полномочиями либо немедленно принять решение по существу спора, либо применить такие санкции, как, например, наложение штрафа, возложение обязанности обязать возместить ущерб, лишение права на совершение процессуального действия.

# 1.3.3 Судебные прения

Судебные прения и заключение прокурора представляют собой самостоятельную часть судебного разбирательства, которая включает также реплики участников судебных прений.

Судебные прения - часть судебного заседания, в которой путем поочередного выступления участвующих в деле лиц и их представителей подводятся итоги проведенного по делу исследования доказательств; высказываются суждения о том, какие факты можно считать установленными, а какие нет; подлежит ли заявленное требование удовлетворению. Последовательность выступлений определена ст. 190 ГПК РФ - истец и его представитель, ответчик и его представитель.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, выступают после истца или ответчика в зависимости от того, на чьей стороне они участвуют в деле. Третье лицо, заявляющее самостоятельные исковые требования на предмет спора, выслушивается после сторон. Прокурор, уполномоченные органов государственного управления, профсоюзов, государственных и общественных организаций, заявившие требование в защиту интересов других лиц выступают в прениях первыми.

Уполномоченные органов государственного управления, привлеченные судом к участию в процессе или вступившие в процесс по своей инициативе для дачи заключения, выступают в судебных прениях после сторон и третьих лиц[[20]](#footnote-20).

Представители общественных организаций и трудовых коллективов выступают в прениях последними. Все участники прений вправе выступить вторично, с репликой по поводу того, что было сказано другими лицами. Право последней реплики всегда принадлежит ответчику и его представителю (ч.4 ст. 190 ГПК РФ).

После судебных прений прокурор дает заключение по существу дела в целом. Заключение прокурора по делу - выступление прокурора по существу дела в целом. В этом заключении анализируются не только ход и результаты рассмотрения дела, но и содержание выступлений участников прений.

Заключение прокурора по делу должно быть содержательным и обоснованным. Он обязан оценить собранные по делу доказательства, указать, какие обстоятельства, по его мнению, следует считать доказанными, какие правовые нормы должны быть применены, подлежат ли требования и возражения сторон удовлетворению и в каком размере, каково должно быть содержание судебного решения. В тех случаях, когда дело возникло по заявлению прокурора, последний выступает в процессе дважды: сначала поддерживая заявленные требования, а затем давая заключение по существу дела в целом[[21]](#footnote-21).

Участники судебных прений и прокурор в выступлениях не вправе ссылаться на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании. Если во время судебных прений либо во время совещания судей возникает необходимость выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для дела, или исследовать новые доказательства, суд выносит определение о возобновлении разбирательства дела. После совершения действий по исследованию обстоятельств дела суд вновь в общем порядке заслушивает судебные прения и заключение прокурора.

По данной стадии следует законодательно закрепить следующие положения:

* участие в деле адвоката не должно быть обязательным в случаях, когда в силу характера спора в целях облегчения доступа граждан к правосудию было бы целесообразно, чтобы они сами изложили свое дело в суде;
* во избежание затягивания процедуры выступлений, следует строго регламентировать время каждого выступления.

# 1.3.4 Постановление и оглашение судебного решения

Вынесение и объявление решения - деятельность суда по разрешению гражданского дела по существу и доведение содержания судебного решения до сведения заинтересованных лиц.

Суд выносит решение именем Российской Федерации (ст. 194 ГПК РФ).

После судебных прений и заключения прокурора суд удаляется в совещательную комнату для постановления решения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале. Согласно ст. 194 ГПК РФ во время совещания и вынесения решения в совещательной комнате могут присутствовать только судья или судьи, участвовавшие в рассмотрении дела. Присутствие иных лиц в совещательной комнате не допускается. Судьи не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания.

Нарушение правил о тайне совещания всегда влечет за собой отмену вынесенного решения[[22]](#footnote-22).

В совещательной комнате суд под руководством председательствующего должен обсудить и разрешить все вопросы, возникшие во время разбирательства деда. Принятие решения в коллегиальном составе суда осуществляется путем постановки их на голосование. При этом суд основывает свое решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Все вопросы разрешаются судом большинством голосов. Никто из судей не вправе воздержаться от обсуждения и голосования. Председательствующий голосует последним. Судья, оставшийся при обсуждении и голосовании вопросов в меньшинстве, может изложить в письменном виде свое особое мнение, которое приобщается к делу, но в зале судебного заседания не оглашается.

Решение суда излагается в письменном виде председательствующим или одним из судей и подписывается всеми судьями, участвовавшими в принятии решения, в том числе судьей, оставшимся при особом мнении. Исправления в решении должны быть оговорены в решении перед подписями судей[[23]](#footnote-23).

Во вводной части решения указывается время и место вынесения решения, наименование суда, состав суда, секретарь судебного заседания, прокурор, если он участвовал в процессе, стороны, другие лица, участвовавшие в деле, их представители, предмет спора.

Описательная часть решения должна содержать в себе указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвовавших в деле.

В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, закон, которым руководствовался суд. Отдельно в решении должно быть обосновано право истца на удовлетворение его требования в установленном судом размере.

Наиболее существенные особенности относятся к содержанию резолютивной части судебного решения, которые предопределены характером и содержанием искового требования, по поводу которого и было вынесено решение. Помимо этого, в резолютивной части решения должны быть четко распределены судебные расходы.

Решение выносится немедленно по окончании разбора дела. Только при особой сложности дела изготовление мотивированного решения может быть отложено на срок не более пяти дней, но и при этом суд объявляет резолютивную часть решения в том же заседании, в котором закончено рассмотрение дела (ст. 199 ГПК РФ). Помимо резолютивной части решения суд оглашает его вводную часть и одновременно должен объявить, когда заинтересованные участники процесса могут ознакомиться с описательной и мотивировочной частями судебного решения[[24]](#footnote-24).

Решение суд основывает лишь на доказательствах, исследованных в судебном заседании. Он по своему внутреннему убеждению оценивает доказательства и определяет, какие факты на их основании следует считать установленными, какой закон должен быть применен, как следует разрешить спор между сторонами, а также как подлежат распределению между ними все судебные расходы по делу.

Вынесенное судебное решение объявляется публично в зале судебного заседания председательствующим.

Председательствующий разъясняет его содержание, порядок и срок обжалования. После этого судебное заседание объявляется закрытым.

В случае неясности решения стороны вправе подать суду, разрешившему дело, заявления с просьбой разъяснить указанное решение[[25]](#footnote-25).

Для усовершенствования итоговой части судебного разбирательства следует законодательно закрепить следующие моменты:

* итоговое решение по делу должно выноситься на заключительном заседании суда или в максимально короткие сроки после его окончания. Решение должно быть предельно кратким;
* должны приниматься меры для того, чтобы предотвратить злоупотребление средствами правовой защиты после принятия судебного решения. В частности, с тем чтобы право обжалования не использовалось недобросовестно, следует обратить особое внимание на возможность временного исполнения решений, по которым возможно обжалование, а также на банковский процент, выплачиваемый по присужденной решением суда сумме до полного исполнения решения.

# 2. Институт временной остановки судебного разбирательства по гражданским делам

Не всякое дело удается рассмотреть в одном непрерывном процессе. Нередко возникает необходимость временной остановки его вследствие перерыва судебного заседания, отложения разбирательства дела или приостановления производства по нему.

# 2.1 Отложение разбирательства дела

В процессе рассмотрения дела суд может встретиться с обстоятельствами, которые препятствуют разбору дела в данном судебном заседании и влекут отложение рассмотрения дела.

Отложение разбирательства дела представляет собой перенесение рассмотрения дела по существу на другое судебное заседание. Под отложением разбирательства понимается такой перенос рассмотрения дела на более позднее число, когда одно заседание оканчивается в незавершенном состоянии и назначается время очередного полностью возобновляемого заседания. Перечень оснований, по которым возможно отложение разбирательства дела, установленный ст.169 ГПК, не является исчерпывающим.

Дело должно быть отложено, когда суд не может рассмотреть дело в данном заседании либо в силу прямого указания закона или невозможности установления действительных прав и взаимоотношений заинтересованных лиц.

Закон устанавливает основания для вынесения судом решения об отложении судебного разбирательства и указывает необходимые судебные действия, подлежащие вслед за этим осуществлению судом. Основаниями для такого решения являются:

а) неявка каких-либо из вызванных в судебное разбирательство лиц, к числу которых могут относиться как участники процесса, так и иные лица;

б) необходимость истребования новых доказательств;

в) разбирательства возможности ознакомиться с материалами дела и подготовиться к участию в судебном заседании;

г) удовлетворение судом отвода, заявленного судье, прокурору или иному участнику судебного заседания, либо повторное неподчинение прокурора или защитника требованию председательствующего по делу[[26]](#footnote-26).

В определении об отложении разбирательства дела суд должен назначить дату нового судебного заседания.

При отложении разбирательства дела сроки рассмотрения и разрешения дела не приостанавливаются. После отложения дела разбирательство дела начинается сначала.

Если стороны не настаивают на повторении объяснений всех участников процесса, знакомы с материалами дела, в том числе с объяснениями участников процесса, данными ранее, состав суда не изменился, суд вправе предоставить участникам процесса возможность подтвердить ранее данные объяснения без их повторения, дополнить их, задать дополнительные вопросы.

Как правило, отложение судебного разбирательства является следствием плохо проведенной подготовки дела к рассмотрению или неявки в судебное заседание лиц, без участия которых нельзя вести процесс. Практически вся проделанная до отложения работа становится напрасной, участники процесса оказываются перед необходимостью повторной явки в суд. Затягивается окончательное урегулирование спора.

Ст.22 СК РФ предусматривает специальное основание отложения сроком до трех месяцев разбирательства дела о расторжении брака для примирения супругов. Эта мера является вполне оправданной, и здесь отложение нельзя расценивать в качестве обстоятельства отрицательного порядка.

Особенность дел о расторжении брака по данному вопросу заключается в том, что он регулируется не только общими нормами гражданского процессуального права (ст.169 ГПК РФ), но и нормами семейного права (ст.22 СК РФ), хотя и имеет чисто процессуальный характер.

В отличие от ранее действовавшего семейного законодательства, только при рассмотрении дела о расторжении брака при отсутствии согласия на то одного из супругов суд вправе принять меры к примирению супругов. И только в этом случае он вправе отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах трех месяцев (ст.22 СК РФ), что оформляется отдельным определением.

Такое определение не может быть обжаловано или опротестовано в кассационном порядке, так как не преграждает возможность дальнейшего движения дела о расторжении брака.

Естественно, это не означает, что суд во всех случаях отсутствия согласия одного из супругов на расторжение брака должен назначать срок для примирения. Он может это сделать лишь в том случае, если в процессе судебного разбирательства придет к выводу о том, что причины разногласий между супругами носят временный характер и могут быть устранены. В каждом случае он должен решать этот вопрос с учетом всех обстоятельств дела и при оценке всех доказательств в совокупности.

Когда суд откладывает разбирательство дела о расторжении брака и взысканий алиментов на детей с целью примирения супругов, ему следует выяснить, участвует ли ответчик в содержании детей. Если суд установит, что ответчик не выполняет эту обязанность, он вправе в соответствии со ст.108 СК РФ вынести постановление о временном взыскании с ответчика алиментов до окончательного рассмотрения дела.

Следует отметить, что законодатель устанавливает лишь максимальный срок для примирения супругов, минимальный же им не указан. Это создает возможность суду для гибкого варьирования при определении срока примирения, в зависимости от конкретных поводов к разводу. По обстоятельствам дела суд вправе по просьбе супруга или по собственной инициативе откладывать разбирательство дела несколько раз с тем, однако, чтобы в общей сложности период времени, предоставляемый супругам для примирения, не превышал установленный законом трехмесячный срок.

По просьбе сторон срок, назначенной для примирения супругов, может быть сокращен. Однако для этого следует, сообщить суду о причинах, по которым стороны не считают целесообразным дальнейшее применение мер для примирения или считают его достигнутым. Если суд сочтет указанные сторонами причины уважительными, он удовлетворяет ходатайство, о чем выносит мотивированное определение. После этого суд либо продолжает рассмотрение дела о расторжении брака по существу, либо прекращает производство по делу.

Одновременно с вынесением решения об отложении судебного разбирательства суд должен принять меры к вызову не явившихся свидетелей, к замене отстраненных от участия в деле прокурора, защитника, переводчика и других лиц и к истребованию новых доказательств.

Согласно ч.2 ст.169 ГПК РФ при отложении разбирательства дела дата нового судебного заседания назначается с учетом времени, необходимого для истребования доказательств, о чем явившимся лицам объявляется под расписку.

Преимущественно суд откладывает разбирательство дела, основываясь на собственном усмотрении. Такое отложение принято называть факультативным, но в некоторых случаях отложение должно быть обязательным, так как необходимость его предписывается законодательно (например, ст.167 ГПК РФ). Поскольку при отложении разбирательства судебное заседание оканчивается, а новое начинается с самого начала, принцип непрерывности в период между такими двумя заседаниями не действует. Определение об отложении разбирательства дела обжалованию в вышестоящий суд не подлежит, но постановивший его суд может сам изменить дату возобновления процесса.

# 2.2 Приостановление производства по делу

Приостановление производства по делу - временное прекращение совершения процессуальных действий по делу по не зависящим от суда и сторон обстоятельствам, препятствующим дальнейшему движению дела. В отличие от отложения разбирательства дела суд прекращает совершение процессуальных действий на период приостановления производства по делу и не указывает срок, на который приостанавливается производство по делу.

Процессуальное законодательство предусматривает два вида приостановления производства по делу: обязательное и факультативное.

Согласно ст.215 ГПК суд обязан приостановить производству по делу в случаях:

1. Смерти гражданина, если спорное правоотношение допускает правопреемство, или реорганизации юридического лица, которые являются сторонами в деле или третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора. Процессуальное правопреемство допускается не только в случае смерти гражданина или реорганизации юридического лица, но и по иным основаниям. Однако при вступлении в процесс правопреемника в связи с уступкой права требования или переводом долга суд может лишь отложить судебное разбирательство, не приостанавливая производство по делу.

Порядок процессуального правопреемства в случае смерти гражданина или реорганизации юридического лица регламентируется ст.44 ГПК. Правопреемник умершего гражданина считается определенным со дня выдачи наследнику свидетельства о праве на наследство (ст.1162 ГК). Вступление в права правопреемника реорганизованного юридического лица осуществляется с момента государственной регистрации вновь возникшего юридического лица либо с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица (п.4 ст.57 ГК) .

1. Признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным. Суд обязан приостановить производство по делу, если после подачи искового заявления истец или ответчик (заявитель по спорам, возникающим из публичных правоотношений, и делам особого производства) будет признан недееспособным вступившим в законную силу решением суда (ст.285 ГПК). До вступления в силу такого решения производство по гражданскому делу подлежит приостановлению по основанию, предусмотренному абз.5 ст.215 ГПК.

Признание гражданина ограниченно дееспособным, а равно ограничение или лишение несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права распоряжаться своими доходами может служить основанием для приостановления производства по тем делам, где предметом спора являются права, в отношении которых гражданин (несовершеннолетний) ограничен в дееспособности (получение заработной платы, стипендии, пенсии или иных доходов, совершение сделок по распоряжению своим имуществом или полученными доходами и т.д.).

Решение суда, которым гражданин признан недееспособным или ограниченно дееспособным, является основанием для назначения ему органами опеки и попечительства законного представителя: опекуна или попечителя (ст.285 ГПК). Если при рассмотрении гражданского дела выяснится, что у гражданина по каким-либо причинам отсутствует законный представитель, то это будет также служить основанием для приостановления производства по делу.

Порядок и сроки назначения органами опеки и попечительства законного представителя лицу, признанному судом недееспособным или ограниченно дееспособным, регулируются гражданским законодательством (ст.35 ГК).

1. Участия ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов или просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов. Для участия в боевых действиях привлекаются военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел и иные лица в порядке, установленном федеральным законодательством. К выполнению задач на территориях, где введено чрезвычайное положение (Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 года "О чрезвычайном положении"), военное положение (Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 года "О военном положении"), а также в местностях (в том числе за пределами Российской Федерации), отнесенных решениями Правительства РФ к зонам вооруженного конфликта (постановление Правительства РФ от 31 марта 1994 года № 280 (с последующими изменениями и дополнениями)"О порядке установления факта выполнения военнослужащими и иными лицами задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах и предоставления им дополнительных гарантий и компенсаций"), могут привлекаться военнослужащие, сотрудники специальных служб и ведомств, а также гражданские лица. В случае предъявления иска к лицу, выполняющему вышеназванные задачи, производство по гражданскому делу должно быть приостановлено. Если это лицо является истцом по делу, то приостановление производства допускается только по его просьбе.

Завершение участия истца или ответчика в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях вооруженного конфликта, чрезвычайного или военного положения должно быть подтверждено соответствующими документами.

1. Невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве. Необходимость приостановления производства по данному делу достаточно часто обусловлена невозможностью его рассмотрения до разрешения другого юридического дела, относящегося к компетенции суда общей юрисдикции, арбитражного суда, третейского суда (международного коммерческого арбитража) или административного органа. Это связано с тем, что факты и правоотношения, которые подлежат установлению в порядке гражданского, уголовного или административного производства, имеют юридическое (как правило, преюдициальное) значение для данного дела. Однако приостановление производства недопустимо, если указанные факты и правоотношения могут быть установлены судом в рассматриваемом деле.

Подача надзорной жалобы на вступившее в законную силу судебное постановление, принятое в порядке гражданского, уголовного или административного судопроизводства, не может служить основанием для приостановления производства по данному делу, поскольку приостановление производства по указанному основанию допускается до вступления в законную силу решения, приговора, определения, постановления суда или вынесения постановления по делу, рассматриваемому в административном порядке (абз.4 ст.217 ГПК). В связи с этим приостановление производства по данному делу до разрешения по другому делу жалобы в порядке надзора на вступившее в законную силу решение суда не допускается.

Порядок и сроки вступления в законную силу судебных решений, приговоров, постановлений и определений устанавливаются соответственно гражданско-процессуальным, уголовно-процессуальным и арбитражно-процессуальным законодательством.

Обжалование вступившего в законную силу судебного акта в кассационном (по арбитражным делам) или надзорном порядке не является основанием для продления срока приостановления производства по делу. Что касается постановлений, принятых по материалам административного производства, например по делам об административных правонарушениях, то в случае их обжалования в установленном законом порядке (ст.30.1 КоАП РФ) срок приостановления производства по гражданскому делу продлевается на время рассмотрения соответствующей жалобы.

1. Обращения суда в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции РФ. В перечень обязательных оснований приостановления производства включено обращение суда в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности подлежащего применению по данному делу федерального закона или закона субъекта Российской Федерации.

Такой запрос в соответствии со ст.101 Федерального конституционного закона от 21 июня 1994 года № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" может быть сделан судом первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции в любой стадии рассмотрения дела[[27]](#footnote-27).

О необходимости обращения с запросом в Конституционный Суд РФ суд выносит мотивированное определение. Сам запрос оформляется в письменной форме в виде отдельного документа (п.3 постановления Пленума ВС РФ "О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия"[[28]](#footnote-28)).

В период с момента вынесения определения суда об обращении в Конституционный Суд РФ и до принятия соответствующего постановления Конституционного Суда РФ производство по делу приостанавливается.

В действующем ГПК не решен вопрос о возможности приостановления дела в связи с запросом суда в конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации о проверке соответствия конституции (уставу) субъекта Российской Федерации регионального закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по делу, если законодательство субъекта РФ предусматривает возможность такой проверки по запросам мировых и федеральных судов. Представляется, что в случае направления такого запроса дело подлежит приостановлению в соответствии с абз.5 ст.215 ГПК с момента принятия запроса к производству конституционным (уставным) судом.

При направлении запроса в Конституционный Суд РФ производство по гражданскому делу приостанавливается до принятия Конституционным Судом РФ постановления по существу направленного запроса (ст.72 ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации") либо определения об отказе в принятии запроса к рассмотрению или прекращении производства по делу (ст.43, 68 названного Закона).

Факультативное приостановление в соответствии со ст.216 ГПК предусмотрено в следующих случаях:

1. Нахождение стороны в лечебном учреждении. Приостановление производства по основаниям, предусмотренным ст.216 ГПК, осуществляется по усмотрению суда в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Так, нахождение истца или ответчика на длительном лечении в стационарном лечебном учреждении (больнице, госпитале и т.д.) может потребовать приостановления производства по делу. Если же пребывание стороны в лечебном учреждении ограничено определенным, достаточно коротким сроком, суд может лишь отложить судебное разбирательство. Факт нахождения лица в лечебном учреждении должен быть подтвержден соответствующим медицинским документом.
2. Розыск ответчика. Производство по тем категориям дел, которые предусматривают обязательный розыск ответчика, местопребывание которого неизвестно (ст.120 ГПК), может быть приостановлено по инициативе суда или по ходатайству истца. Вместе с тем в соответствии со ст.119 ГПК данные дела могут быть назначены к рассмотрению и в отсутствие ответчика.
3. Назначение судом экспертизы. Проведение экспертизы требует, как правило, достаточно длительного времени и может привести к нарушению сроков рассмотрения дела, установленных ст.154 ГПК. В этой связи на период производства экспертизы рассмотрение гражданского дела может быть приостановлено определением суда, которое принимается на предварительном судебном заседании или на стадии судебного разбирательства.
4. Назначение органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей. Суд может приостановить рассмотрение дела об усыновлении (п.2 ст.125 СК), о воспитании детей (п.2 ст.78 СК), об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей (п.3 ст.65 СК) и других дел, затрагивающих права и интересы детей, по которым органом опеки и попечительства назначено обследование условий жизни усыновителей, родителей или иных лиц.
5. Направление судом судебного поручения в соответствии со ст.62 ГПК РФ. При направлении судебного поручения о получении доказательств рассмотрение дела приостанавливается на время выполнения его другим судом.

Суд может приостановить производство по делу как по заявлению лиц, участвующих в деле, так и по своей инициативе.

На первый взгляд основания к приостановлению судопроизводства сформулированы так, что связаны лишь с интересами истца и ответчика. На самом деле действие ст.215, 216 ГПК РФ равным образом распространяется и на третьих лиц с самостоятельными требованиями, поскольку их положение аналогично процессуально-правовому статусу истца (ст.42 ГПК РФ).

Заявление о приостановлении производства может быть подано в ходе судебного разбирательства и до рассмотрения дела (при подготовке дела к судебному разбирательству). Определение о приостановлении производства по делу может быть вынесено в предварительном судебном заседании (ч.4 ст.152 ГПК).

Статья 217 ГПК РФ устанавливает и сроки приостановления производства по делу.

В случаях, предусмотренных абзацами вторым и третьим ст.215 ГПК РФ, - до определения правопреемника лица, участвующего в деле, или назначения недееспособному лицу законного представителя.

В случаях, предусмотренных абзацем четвертым ст.215 ГПК РФ, - до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу.

В случае, предусмотренном абзацем пятым ст.215 ГПК РФ, - до вступления в законную силу судебного постановления, решения суда, приговора, определения суда или до принятия постановления по материалам дела, рассматриваемого в административном производстве.

В случае, предусмотренном абзацем шестым ст.215 ГПК РФ, - до принятия Конституционным Судом Российской Федерации соответствующего постановления

Приостановление производства оформляется определением суда, которое может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его вынесения.

Определение суда о приостановлении производства по делу может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке любым лицом, участвующим в деле. Что касается определений об отказе в приостановлении производства по делу или о его возобновлении (ст.219 ГПК), то на них не может быть подана частная жалоба или представление прокурора, а возражения относительно этих определений могут быть включены в апелляционную или кассационную жалобу (представление).

Производство по делу возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление по заявлению лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда или судьи. При возобновлении производства суд или судья вызывает лиц, участвующих в деле, на общих основаниях.

Со дня возобновления производства по делу возобновляется течение сроков рассмотрения и разрешения дела, установленных ст.154 ГПК, а также могут совершаться процессуальные действия.

О возобновлении производства по делу суд выносит определение, в котором должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие о том, что основания приостановления производства отпали, а также время и место судебного заседания, о чем извещаются лица, участвующие в деле, и другие участники процесса.

По данным статистики, процентный показатель количества дел, рассмотренных с нарушением сроков, по Республике Башкортостан составил 5,8% от общего количества рассмотренных дел. В основном, длительное нахождение дел в производстве судов связано с их приостановлением. По многим делам приостановление производства в связи с назначением экспертизы длилось свыше одного года, одни и те же экспертизы назначались неоднократно, нередко их исполнению препятствовало отсутствие в определении о назначении экспертизы указания о возложении обязанности по оплате расходов по ее проведению на одну из сторон[[29]](#footnote-29).

Следует заметить, что при описании оснований приостановления производства принятое решение не всегда мотивируется. Со стороны судей отсутствует надлежащий контроль за устранением обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу.

Также по многим делам основной причиной длительного нахождения дела в производстве суда является неоднократное отложение разбирательства дела ввиду неявки сторон, необходимостью истребования доказательств по делу, уточнением иска, болезнью сторон.

# 2.3 Перерыв судебного разбирательства

Нельзя понимать непрерывность процесса абсурдно ("вошли в зал и, пока не рассмотрят, не выйдут"), конечно, суд вправе, а иногда это просто необходимо, объявить перерыв на несколько минут (обед, небольшой отдых), на день (окончание работы суда, ночное время: 22.00-6.00, выходные и праздничные дни). Главное то, что в такие перерывы суд не может рассматривать никакие другие дела.

Перерыв - это отсрочка продолжения судебного заседания на относительно короткое время, вызываемая главным образом необходимостью отдыха судей или возникновением таких обстоятельств, которые препятствуют продолжению процесса, но могут быть устранены сравнительно быстро и просто.

Перерыв нельзя объявлять непосредственно перед удалением суда в совещательную комнату для постановления решения, в остальном он возможен в любой момент судебного разбирательства. По окончании перерыва процесс не возобновляется, а продолжается. Во время перерыва не допускается рассмотрение других дел (ст.157 ГПК РФ). Отступление от этого запрещения создает достаточное основание к отмене решения. В случаях вынужденного отложения судом составления мотивировочной части решения на срок не более пяти дней (ст. 199 ГПК) судебное разбирательство считается оконченным в момент объявления резолютивной части решения, после этого действие принципа непрерывности прекращается и рассмотрение других дел до подготовки решения в окончательной форме не исключается.

Главное отличие перерыва от отложения дела заключается в том, что при перерыве судебное заседание не закрывается, а объявляется время перерыва, после перерыва судебное заседание должно быть продолжено в том же составе суда, а если происходит замена, то только секретаря, и об этом делается отметка в протоколе и разъясняется право отвода секретарю, ход дела продолжается, а не начинается заново.

Как свидетельствует статистика, некоторые суды игнорируют одну из основных задач гражданского судопроизводства, закрепленную в ст.2 ГПК РФ, - своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Для решения данной проблемы необходимо:

* обратить внимание судей на необходимость повышения их личной ответственности за своевременное и качественное рассмотрение каждого дела;
* председателям судов не оставлять без надлежащего реагирования факты нарушения сроков, исключить случаи неоправданной волокиты по делам;
* рассматривать вопрос о применении мер дисциплинарного реагирования в соответствие с ФЗ "Об органах судейского сообщества в РФ".

# 3. Формы окончания гражданских дел без вынесения судебного решения

Рассмотрение гражданского дела заканчивается, как правило, вынесением решения. Однако иногда в ходе судебного разбирательства дела выясняются обстоятельства, при которых в силу закона производство по делу заканчивается без вынесения решения: прекращением производства по делу (ст.220 ГПК РФ) и оставлением заявления без рассмотрения (ст.222 ГПК РФ). Названные формы различаются между собой как по основаниям, так и по процессуальным последствиям их применения.

# 3.1 Прекращение производства по делу

Прекращение производства по делу есть форма окончания дела, обусловливаемого такими предусмотренными законом обстоятельствами, которые полностью исключают возможность судопроизводства.

Согласно ст.220 ГПК РФ суд должен прекратить производство по делу, если:

* дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ;
* имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска;
* истец отказался от иска, и отказ принят судом;
* стороны заключили мировое соглашение, и оно утверждено судом;
* имеется ставшее обязательным для сторон, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;
* после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена (ст.220 ГПК РФ). В результате смерти гражданина дело подлежит прекращению, например, в случае, когда он был взыскателем алиментов на свое содержание или ответчиком по иску о выселении за невозможностью совместного проживания, или истцом по делу о возмещении вреда, причиненного здоровью, и т.п., поскольку эти правоотношения носят личный характер и прекращаются со дня смерти гражданина. Однако при этом не исключается правопреемство в отношении сумм, причитавшихся гражданину до наступления смерти;
* дело подлежит прекращению, если стороны до предъявления иска в суд заключили договор о передаче дела на рассмотрение третейского суда. До тех пор пока действует договор о третейском разбирательстве, заявление не должно приниматься судом.

Перечень оснований прекращения производства по делу является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Основания для прекращения производства по делу можно подразделить на три группы:

Первая группа - это основания, свидетельствующие о том, что у заинтересованного лица не было права на обращение в суд и заявление было ошибочно принято. Если это было выявлено в ходе судебного разбирательства, то дальнейшее производство по делу подлежит прекращению (ст.220 ГПК РФ).

Вторая группа оснований связана с реализацией распорядительных прав сторон, препятствующих дальнейшему продолжению процесса по данному конкретному делу (ст.220 ГПК РФ).

Третья группа оснований не зависит ни от усмотрения, ни действий суда, сторон (ст.220 ГПК РФ).

Большинство из перечисленных оснований были предусмотрены ГПК РСФСР. В отличие от ГПК РСФСР согласно ГПК РФ несоблюдение установленного досудебного порядка урегулирования спора не влечет прекращения производства по делу независимо от того, утрачена ли такая возможность или нет.

Институт прекращения производства по делу распространяется и на дела неискового производства.

Наряду с традиционными основаниями ГПК РФ предусматривает и новые основания для прекращения производства по делу: производство по делу прекращается и в тех случаях, когда заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы и законные интересы заявителя (п.1 ч.1 ст.134, ст.220).

К группе оснований, влекущих прекращение гражданских дел, также относится отказ заинтересованных лиц от судебной защиты. Это положение применяется судом и в случаях отказа заявителя от своей жалобы по делу, возникшему из административно-правовых отношений, а также при отказе заявителя от поданного заявления по делу особого производства.

Причины отказа от иска (жалобы, заявления) могут быть различны: утрата интереса к процессу, получение денег по долгу и т.п.

Производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд с тождественным иском не допускается. Вступившее в законную силу решение или определение суда, которым принят отказ истца от иска или утверждено мировое соглашение сторон, исключает повторное рассмотрение тождественных исков. Наличие такого решения или определения также должно выясняться судьей при принятии заявления. Однако если тождество исков вызывает у судьи сомнение, он обязан принять заявление и вопрос о тождестве исков разрешить в судебном заседании с учетом конкретных обстоятельств дела

Повторное принятие судьей тождественного иска может произойти в случае, если истец прислал заявление по почте или умышленно скрыл факт рассмотрения дела судом, и данное обстоятельство выявилось только в ходе судебного разбирательства

Если производство прекращено вследствие неподведомственности дела суду, суд или судья обязан указать, в какой орган следует обратиться заявителю. Определение может быть вынесено не только в стадии судебного разбирательства, но и при подготовке дела к судебному разбирательству (ст.152 ГПК РФ).

Далее рассмотрим более подробно такие основания прекращения производства по делу как отказ истца от иска и заключение сторонами мирового соглашения.

# 3.1.1 Отказ истца от иска

Отказ истца от иска представляет собой отказ от использования судебной формы защиты нарушенного или оспоренного права либо охраняемого законом интереса. Данное право носит распорядительный характер, потому что в случае его реализации истцом производство по делу подлежит прекращению при условии, что такой отказ не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц (ч.2 ст.39, ч.4, 5 ст.152, ч.3 ст.173, абз.3 ст.220 ГПК РФ).

В науке гражданского процессуального права существуют две крайние позиции в трактовке сущности института отказа истца от иска. Одни авторы полностью отождествляют такие понятия, как отказ от иска и отказ от самого субъективного права или интереса, на защиту которого был направлен иск[[30]](#footnote-30). Другие, наоборот, допускают возможность существования двух самостоятельных разновидностей отказа истца от иска: отказ от процесса без отказа от самого субъективного материального права или законного интереса[[31]](#footnote-31) (так называемое снятие иска) и отказ от материально-правового требования к ответчику, т.е. отказ от иска, отождествляемый с отказом от субъективного права или интереса. Данная конструкция двойного отказа истца от иска представляется надуманной и противоречащей принципу процессуальной экономии с точки зрения целесообразности порождаемых ею последствий.

Единое и неделимое понятие иска предполагает единое и неделимое понятие отказа от иска, означающего отказ истца от судебного процесса, от использования гражданской процессуальной формы защиты прав и законных интересов. Причем мотивы, побудившие истца отказаться от иска, не имеют юридического значения. В силу действия принципа диспозитивности отказ истца от иска может быть обусловлен разными причинами: от юридически нейтральных, т.е. не связанных с изменением материально правового положения истца как предполагаемого субъекта спорного правоотношения, например, истец, находясь в хорошем расположении духа, либо руководствуясь житейскими, религиозными, иными нравственно этическими соображениями, желание простить своего "обидчика" выражает отказом от иска, до юридически значимых, например, истец отказывается от иска в связи с тем, что ответчик, не дожидаясь решения суда, добровольно исполняет свою обязанность (обязательство) или в связи с тем, что истец прощает долг в смысле ст.415 ГК РФ, совершая тем самым сделку, изменяющую материально правовое положение истца и ответчика как субъектов спорного правоотношения.

В процессе реализации истцом права на отказ от иска законодатель акцентирует внимание не на мотивах, а на последствиях такого отказа. Поскольку, отказавшись от иска, истец теряет право на повторное обращение в суд с тождественным иском, суд или судья, прежде чем прекратить производство по делу по мотиву отказа истца от иска, обязан разъяснить ему последствия такого отказа.

Отказ от иска не является отказом истца от принадлежащих ему материальных прав, хотя в основе его может лежать и прощение долга (ст.415 ГК), и другие правовые формы отказа управомоченного лица от своего права. В любом случае отказ от иска является по своей сути отказом от судебной защиты своих прав, что лишний раз доказывает невозможность отождествления иска с субъективным материальным правом.

Полный отказ от иска влечет за собой прекращение производства по делу (ст.219 ГПК РФ) и исключает в последующем возможность обращения истца с тем же самым иском. Однако это правило не распространяется на требования, возникающие из длящихся правоотношений (или о разделе общей собственности, о взыскании алиментов и др.). Отказ от иска в таких случаях не лишает истца права повторного его предъявления, если в будущем вновь возникнут факты, обосновывающие аналогичные требования.

Истец вправе отказаться от иска до принятия решения по делу. То есть право истца на отказ от иска ограничено моментом принятия решения по делу.

Отказ истца от иска имеет безусловное значение для суда. Суд не вправе обсуждать последствия таких действий и обязан прекращать производство по делу, как только будут соблюдены все процессуальные формальности, связанные с отказом истца от иска (суд выяснит, соответствует ли действие истца его действительным намерениям и разъяснит ему последствия такого действия). Это правило, однако, не соответствует задаче защиты интересов третьих лиц.

Права истца отказаться от иска предусмотрены ст.39 ГПК. Согласно ее ч.2 суд не принимает отказа истца от иска, если это противоречит закону или нарушаются права и охраняемые законом интересы других лиц. Для правильного решения данных вопросов суд выясняет все обстоятельства, связанные с отказом от иска, анализируются возможные последствия совершения указанных процессуальных действий.

Если такой отказ принят судом, то производство по делу прекращается. В этом смысле третьи лица являются "факультативными" участниками процесса. Третье лицо, заявляющие самостоятельные требования, хоть и обладает правами истца (ст.42 ГПК РФ), но только в рамках имеющегося (по заявлению истца) делу. Если дело прекращается ввиду отказа от иска истца и отказ принят судом, то процесс прекращается в любом случае, вне зависимости от волеизъявления третьего лица. Но третьему лицу ничто не мешает самостоятельно обратиться в суд с исковым заявлением даже по тому же предмету спора, в котором он выступал третьим лицом.

Волеизъявление сторон на отказ от иска может быть выражено в письменном заявлении, которое приобщается к делу, либо в устной форме. В последнем случае оно полностью заносится в протокол судебного заседания и подписывается истцом.

После поступления указанного заявления председательствующий разъясняет истцу последствия отказа от иска. О принятии отказа от иска выносится мотивированное определение, которым одновременно в соответствии с нормами ст.220 ГПК суд прекращает производство по делу.

Суд вправе не согласиться с отказом истца от иска, если волеизъявление сторон противоречит закону, правам и охраняемым интересам других лиц. В этом случае суд выносит соответствующее определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

# 3.1.2 Мировое соглашение

Начиная рассмотрение дела по существу, суд, как правило, должен выяснить, не желают ли стороны кончить дело мировым соглашением (ст.173 ГПК).

Проявляя инициативу к мирному урегулированию спора, суд тем самым способствует его разрешению без государственного принуждения и на взаимоприемлемых для сторон условиях. Соглашение сторон о прекращении судебного спора на определенных условиях (чаще всего на основе взаимных уступок) называется мировым соглашением.

Мировое соглашение представляет собой деятельность сторон, направленную на добровольное урегулирование возникшего спорного правоотношения. Как правило, мировое соглашение содержит определенные двусторонние уступки по разрешению спорного конфликта. Но не всегда это является таковым. Одна из сторон (а в большинстве случаев ответчик) идет на уступки и соглашается с требованиями стороны (истца) лишь для того, чтобы спор не был разрешен в судебном порядке, или до вынесения судебного решения.

Сущность мирового соглашения заключается в окончании процесса путем мирного урегулирования спора, т.е. достижения определенности в отношениях между сторонами на основании волеизъявления самих сторон.

Мировые соглашения в зависимости от места их заключения принято делить на судебные и внесудебные.

Мировое соглашение, принятое в судебном заседании, называется судебным; внесудебным является соглашение, заключенное вне судебного заседания.

В свою очередь, судебное мировое соглашение заключается в процессе судебного разбирательства, после чего судом выносится определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу. Суд вправе отказать в утверждении мирового соглашения, если оно противозаконно или нарушает права других лиц (ст.39 ГПК РФ). Мировое соглашение может быть выражено письменно как в отдельном документе, который прилагается к материалам гражданского дела, так и в устной форме, о чем указывается в протоколе судебного заседания. Таким образом, судебное мировое соглашение - сделка, заключенная сторонами при рассмотрении дела и утвержденная судом, по которой истец и ответчик путем взаимных уступок по-новому определяют свои права и обязанности и прекращают возникший между ними судебный спор.

Мировое соглашение может быть заключено на основаниях, предложенных истцом, ответчиком или взаимосогласованных ими, когда истец отступает от части своих требований, остальное же признаётся ответчиком.

Судебное мировое соглашение может быть заключено только между сторонами, так как именно они являются субъектами спорного материального правоотношения, в том числе третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования на предмет спора.

И, следовательно, не может быть совершено иными участвующими в деле лицами - третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований на предмет иска, прокурором и другими.

При рассмотрении и разрешении дел, вытекающих из административно-правовых отношений, в силу неравноправного положения субъектов в административных и иных правоотношениях не применимы некоторые категории искового производства, в том числе и мировое соглашение.

В делах особого производства также нельзя заключить мировое соглашение.

Намерение сторон окончить дело мировым соглашением может быть заявлено в любой части судебного разбирательства до ухода суда в совещательную комнату.

Факт заключения внесудебного мирового соглашения и его условия в случае спора сторона может доказывать суду в общем порядке. Мировое соглашение стороны вправе заключить только по делам искового производства. Оно может быть принято как в суде первой инстанции, так и в судах апелляционной и кассационной инстанций и в стадии исполнительного производства.

Заключение мирового соглашения, как и любое другое распорядительное действие сторон, осуществляется под контролем суда, который всякий раз должен проверить, не противоречит ли представленное сторонами мировое соглашение закону, не нарушает ли оно права и охраняемые законом интересы других лиц. При наличии указанных обстоятельств суд должен отказать в утверждении мирового соглашения.

Мировое соглашение не может быть утверждено судом, если закон точно определяет размер требований и стороны не имеют права его изменить (например, по делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей стороны своим соглашением не могут установить сумму алиментов ниже предела, установленного законом). Не может заключаться мировое соглашение по вопросам, которые твердо регулируются нормами права и потому не могут решаться соглашением сторон (например, путем заключения мирового соглашения в суде стороны не в праве изменить размера возмещения за вред, причиненный здоровью при исполнении трудовых обязанностей).

Об утверждении мирового соглашения суд выносит определение, в котором обязан подробно изложить условия мирового соглашения. Утверждая мировое соглашение, суд прекращает производство по делу.

На данное определение может быть подана частная жалоба.

По своему процессуальному значению определение суда об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу приравнивается к судебному решению и в случае неисполнения его сторонами подлежит принудительному исполнению. При наличии такого определения истец не вправе повторно обратиться в суд с тождественным иском.

В случае заключения мирового соглашения судебные расходы распределяются по соглашению сторон. Если такого соглашения не было, то судебные расходы распределяются в том же порядке, как и при вынесении судебного решения.

По действующему в Российской Федерации законодательству факты, установленные вступившим в законную силу определением суда (судьи) о прекращении производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, не имеют преюдициального значения, т.е. обязательности для всех судов, рассматривающих дело, принять без проверки и доказательств факты, ранее установленные вступившим в законную силу судебным решением или приговором по какому-либо другому делу при рассмотрении и разрешении других гражданских дел. По крайней мере, о них не упоминается в ст.61 ГПК. Но если это так, то следует признать, что как стороны, так и иные имеющие юридический интерес к исходу дела лица вправе оспаривать в суде действительность заключенного мирового соглашения как любой другой сделки или требовать применения последствий мирового соглашения в силу его ничтожности. Между тем такое оспаривание в суде первой инстанции недопустимо, возможно лишь обжалование или опротестование - по кассации или в порядке надзора. Это означает, что после вступления в законную силу определения о прекращении производства по делу в связи с заключением мирового соглашения установленные им факты имеют преюдициальное значение при условии, что заинтересованные лица привлекались к участию в деле, по которому утверждалось мировое соглашение. Это означает, что для судов, рассматривающих гражданские дела, преюдициальное значение будут иметь факт заключения мирового соглашения, его условия, а также то обстоятельство, что мировым соглашением не нарушаются права третьих лиц; последнее - при условии участия этих лиц в деле, по которому утверждено мировое соглашение. Все это требует дополнения ст.61 ГПК.

Мировое соглашение сторон по гражданскому делу, как в гражданском, так и в арбитражном процессах - очень привлекательная, а в условиях очень неэффективной защиты субъективных гражданских прав общими судами - просто спасительная форма урегулирования спора самими сторонами. Но после утверждения судом этого действия сторон оно приобретает силу юрисдикционного акта со всеми последствиями этого. Потому законодателю следует тщательно регламентировать процессуальный порядок рассмотрения заявлений о мировом соглашении на всех стадиях судопроизводства. Особого внимания требует заключение мирового соглашения в стадии исполнительного производства, когда основанием его возбуждения послужил несудебный акт.

Представляется, что необходимо в ГПК предусмотреть как поворот исполнения судебного мирового соглашения, так и право обращения в суд с требованием о повороте исполнения не только ответчика, но и иных лиц, имеющих юридический интерес в повороте исполнения.

# 3.2 Оставление заявления без рассмотрения

Оставление заявления без рассмотрения - это форма окончания гражданского дела, вызываемого фактом несоблюдения заявителем установленных законом условий возбуждения и нормального развития процесса.

В отличие от прекращения производства по делу, при оставлении заявления без рассмотрения, заявитель не лишается права обратиться в суд с тождественным иском после устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела.

Статья 222 ГПК РФ предусматривает семь оснований к оставлению заявления без рассмотрения:

1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для Данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора;

2) заявление подано недееспособным лицом;

3) заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска;

4) в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) имеется соглашение сторон о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда, и от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде;

6) стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову;

7) истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

В ст.263 ГПК РФ, регламентирующей порядок рассмотрения дел особого производства, предусматривается еще одно (специальное) основание к оставлению заявления без рассмотрения: когда при рассмотрении таких дел возникает подведомственный суду спор о праве. В этом случае заинтересованным лицам разъясняется право предъявить иск на общих основаниях.

Основания для оставления заявления без рассмотрения можно подразделить на три группы.

К первой группе относятся обстоятельства, свидетельствующие о несоблюдении истцом или заявителем для иска (заявления) установленного порядка предъявления (ст.222 ГПК РФ);

Ко второй группе относятся обстоятельства, связанные с неявкой в судебное заседание сторон (ст.222 ГПК РФ).

К третьей группе относятся обстоятельства, указанные в ст.263 ГПК РФ, которые свидетельствуют об объективной невозможности рассмотреть заявление в данном процессе в силу прямого запрещения закона. Речь идет о ситуации возникновения спора о праве в процессе рассмотрения дела в порядке особого производства. В этом случае суд обязан разъяснить заинтересованным лицам их право предъявлять иск на общих основаниях, а дело в порядке особого производства оставляет без рассмотрения.

Новым основанием оставления заявления без рассмотрения является соглашение о передаче спора на рассмотрение и разрешение третейского суда при условии, что от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде. Остальные основания оставления заявления без рассмотрения являются традиционными и были предусмотрены ГПК РСФСР[[32]](#footnote-32).

Основания оставления заявления без рассмотрения дел искового производства являются исчерпывающими.

Прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения осуществляется определением суда. В определении об оставлении заявления без рассмотрения суд обязан указать способы устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела (ст.223 ГПК РФ).

Определение об оставлении заявления без рассмотрения может быть вынесено не только в ходе судебного разбирательства, но и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.152 ГПК РФ) [[33]](#footnote-33).

Известно, что предъявление иска прерывает течение срока исковой давности (ст. 203 ГК РФ). Однако оставление иска без рассмотрения аннулирует перерыв течения такого срока. Этим актом стороны как бы возвращаются в допроцессуальное положение. В связи с окончанием дела по ряду оснований, указанных в ст.93 ГПК РФ, заявителю по его просьбе должна быть возвращена уплаченная государственная пошлина. Определения о прекращении производства по делу и оставлении заявления без рассмотрения могут быть обжалованы в вышестоящий суд, поскольку преграждают возможность дальнейшего развития процесса (ст.371 ГПК РФ).

После устранения условий, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке[[34]](#footnote-34).

Суд по ходатайству истца или ответчика отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в абзацах 6 и 7 статьи 222 ГПК РФ, если стороны представят доказательства подтверждающие уважительность причин отсутствия их в судебном заседании.

На определение суда об отказе в удовлетворении такого ходатайства может быть подана частная жалоба.

Институт прекращения производства по делу и оставление заявления без рассмотрения применяются как при рассмотрении дела в суде первой инстанции, так и при пересмотре судебных постановлений в кассационном порядке и в порядке судебного надзора.

Прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения отличаются друг от друга, как по основаниям, так и по процессуальным последствиям.

Оставление заявления без рассмотрения применяется тогда, когда дело не может быть рассмотрено в данном процессе, но эти причины могут быть в будущем устранены. Вследствие этого оставление заявления без рассмотрения не исключает возможность повторного обращения в суд по тому же требованию при устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

При прекращении производства по делу возможность вторичного обращения в суд по тождественному делу исключается. Однако это правило не распространяется на требования, возникающие из длящихся правоотношений при отказе истца от иска.

# Заключение

Подводя итог выпускной квалификационной работы можно сформулировать следующие выводы:

Судебное разбирательство - главная стадия процесса. В ней наиболее ярко проявляются все принципы гражданского процесса, как организационно-функциональные, так и функциональные. В силу принципа гласности по результатам деятельности суда в этой стадии население оценивает состояние законности в правосудии.

Приступая к судебному разбирательству, надлежит устанавливать, извещены ли не явившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона (ст.115-117 ГПК), выяснить, вручены копия искового заявления ответчику и извещения всем участвующим в деле лицам, представителям в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу. Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом характера дела, осведомленности участвующих в нем лиц об обстоятельствах дела, а также их возможности подготовиться к судебному разбирательству.

Судебное заседание включает в себя четыре основные части:

1) подготовительная;

2) исследование обстоятельств дела;

3) судебные прения;

4) постановление и оглашение решения.

Каждая часть имеет свою частную задачу. Все части судебного заседания находятся в тесной связи друг с другом, составляя в совокупности единый процесс судебного разбирательства.

Процедура судебного разбирательства достаточно подробно урегулирована действующим законодательством. Фактически каждое действие любого из субъектов строго регламентировано. Это обусловлено тем, что именно на данной стадии исследуются обстоятельства дела и на основе этого суд выносит решение, а допущение каких либо нарушений законодательства на данной стадии, может повлечь неправосудность постановления суда.

Однако, в связи с огромной нагрузкой судов, назрела необходимость упростить гражданское судопроизводство, сделать его более гибким и оперативным, одновременно сохранив гарантии, предоставляемые участникам процесса традиционными процессуальными нормами.

Например, в Бураевском районном суде двумя судьями рассмотрено за 2008 год 428 только гражданских дел, при общей утверждаемости 97,4%, из них 18 с нарушением сроков, а на данный момент в данном суде работает только один судья, притом, что количество гражданских дел с каждым годом неуклонно растет[[35]](#footnote-35).

Упрощение судебной процедуры, имеющее целью облегчение доступа к правосудию, допустимо исключительно при условии обеспечения высокого качественного уровня правосудия, необходимого в демократическом обществе.

В работе содержатся следующие предложения об упрощении процедуры судебного разбирательства гражданских дел:

* следует принимать меры по облегчению или поощрению, где это уместно, примирения сторон или дружественного урегулирования спора до принятия его к производству или же в ходе разбирательства;
* участие в деле адвоката не должно быть обязательным в случаях, когда в силу характера спора в целях облегчения доступа граждан к правосудию было бы целесообразно, чтобы они сами изложили свое дело в суде;
* судебный процесс обычно должен состоять не более чем из двух судебных заседаний: первое заседание может носить подготовительный характер, а в ходе второго должны представляться доказательства, заслушиваться доводы сторон и, если возможно, приниматься решение;
* в отношении любой стороны, не совершающей необходимые процессуальные действия в установленные законом или судом сроки, должны применяться соответствующие санкции. В зависимости от обстоятельств к таким санкциям могут относиться лишение права на совершение процессуального действия, решение о возмещении ущерба и покрытии издержек, наложение штрафа, оставление заявления без рассмотрения;
* суд должен иметь возможность вызывать свидетелей, а при неявке свидетелей без уважительных причин накладывать на таких свидетелей соответствующие санкции (в виде штрафов, возмещения ущерба и т.д.). В случае неявки свидетеля суд самостоятельно решает вопрос о продолжении разбирательства без заслушивания его свидетельских показаний;
* необходимо усовершенствовать процедуру вручения судебных повесток, с целью исключения возможности невручения повесток участникам процесса, например, утверждением в штатном расписании судов должности курьера, отвечающего за вручение повесток.
* если эксперт, назначенный судом, не представит свой доклад или без уважительных причин задержит его представление, к нему также должны применяться соответствующие санкции. Они могут состоять в уменьшении размера гонорара, решении об оплате издержек или возмещении ущерба, а также в принятии дисциплинарных мер судом или профессиональной организацией;
* когда сторона в ходе судебного разбирательства ведет себя недобросовестно и явно нарушает процедуру с очевидной целью затянуть разбирательство дела, суд должен обладать полномочиями либо немедленно принять решение по существу спора, либо применить такие санкции, как, например, наложение штрафа, возложение обязанности обязать возместить ущерб, лишение права на совершение процессуального действия;
* итоговое решение по делу должно выноситься на заключительном заседании суда или в максимально короткие сроки после его окончания. Решение должно быть предельно кратким;
* должны приниматься должные меры для того, чтобы предотвратить злоупотребление средствами правовой защиты после принятия судебного решения. В частности, с тем чтобы право обжалования не использовалось недобросовестно, следует обратить особое внимание на возможность временного исполнения решений, по которым возможно обжалование, а также на банковский процент, выплачиваемый по присужденной решением суда сумме до полного исполнения решения;
* обратить внимание судей на необходимость повышения их личной ответственности за своевременное и качественное рассмотрение каждого дела;
* председателям судов не оставлять без надлежащего реагирования факты нарушения сроков, исключить случаи неоправданной волокиты по делам, рассматривать вопрос о применении мер дисциплинарного реагирования в соответствие с ФЗ "Об органах судейского сообщества в РФ";
* необходимо в ГПК предусмотреть, как поворот исполнения судебного мирового соглашения, так и право обращения в суд с требованием о повороте исполнения не только ответчика, но и иных лиц, имеющих юридический интерес в повороте исполнения.
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