**Введение**

**Актуальность темы исследования**

Переход к рынку в России по монетаристской модели обусловил не только длительный экономический, но и системный кризис. Обострил еще более ситуацию финансовый кризис августа-сентября 1998 г., когда темпы роста ВВП были минусовыми (-5,3% к уровню 1997 г.), только с 1999 г. удалось начать восстановительный рост. Но в 1998 г. объем ВВП составил всего 60,5% к уровню 1991 г[[1]](#footnote-1).Этим во многом объясняются высокие темпы роста ВВП в 1999 г. к уровню 1998 г., составившие 6,4%[[2]](#footnote-2).

Темп роста ВВП в 2000 г. составил 10% к уровню 1999 г., но с 2001 г. они стали снижаться, составив в 2001 г. – 5,1%, в 2002 г. – 4,7%, в 2003 г. – 7,3%, в

2004 г. – 7,2%, в 2005 г. – 6,4%, в 2006 г. – 6,7%, в 2007 г. – 7,7%, в 2008 г. – 5,6%.

Позитивным моментом является рост темпов, развития в обрабатывающей промышленности, как в 2004 г., также и в 2005–2007 гг. Но этот рост носит восстановительный характер.

Это актуализирует исследование причин, как почти десятилетнего экономического кризиса в стране, так и проблем антикризисного регулирования экономики, воздействия государства на темпы роста реального сектора экономики.

По мнению ряда отечественных ученых, снижение темпов роста с 2001 г. объясняется исчезновением эффекта импортозамещения и постепенной загрузкой простаивающих с 1992 г. по 1999 г. производственных мощностей.

На наш взгляд, снижение темпов экономического роста связано с тем, что не решается ряд острейших проблем в системе государственного регулирования экономики, в разработке активной антикризисной политики государства. Обеспечить условия стабильного роста может только новый тип управления, который получил в современный период название – «антикризисное управление». Обострение кризиса в России в ходе перехода к рынку обусловило потребность в эффективном антикризисном управлении, в разработке концепции такого управления. Предпосылками такой концепции являются понятия цикличности развития, прогнозирования кризисов, определения их типов, признаков и особенностей антикризисного управления.

Наступление кризиса определяется реальными тенденциями развития производства и экономики в целом, потребностями их периодической реконструкции. Глубина и характер кризиса зависят от управления, т.е. возможностей при решении проблем предвидеть и смягчать кризисы. Основной потребностью современного управления и главным фактором его эффективности является профессионализм, который определяется в свою очередь подготовкой специалистов, способных предвидеть, своевременно распознать и успешно решать возникающие проблемы развития.

В силу этого в процессе подготовки менеджеров возникает потребность в изучении особенностей и проблем антикризисного управления. Это и определило выбор темы дипломного проекта, ее структуру и содержание.

**Степень научной разработанности темы**

Проблема антикризисного управления является для России сравнительно новой, поскольку только с переходом к рынку обострились противоречия между общественным характером производства и частной формой присвоения результатов труда. При господстве социалистической формы государственной собственности такого противоречия не наблюдалось, не было и явной диспропорции воспроизводственного процесса. Но развитие мировой экономики, включая и дореформенный период российской экономической системы, а тем более, переходной экономики, всегда происходит циклически, эту тенденцию обосновал еще русский ученый Н. Кондратьев в 20-е годы XX века. Сущность кризисов перепроизводства товаров в условиях капитализма наиболее глубоко исследовал К. Маркс. Он вскрыл причины кризисов и обосновал их неизбежность в условиях анархии и стихии производства[[3]](#footnote-3). Известный экономист В. Леонтьев писал: «Теория делового цикла явно в долгу перед Марксовой политэкономией. Вряд ли было бы преувеличением сказать, что три тома «Капитала» в гораздо большей степени, чем какая бы то ни было другая работа, способствовали выдвижению этой проблемы на передовые рубежи экономических дебатов»[[4]](#footnote-4).Причины и последствия экономических кризисов изучали Дж. Кейнс, Дж.С. Миль, Ж.-Б. Сэй, Д. Рикардо, Ж. Сисмонди, Р. Робертус, Й. Шумпетер, П. Самуэльсон, Ф. Хайек и др.

Наиболее глубоко проблемы антикризисного управления исследовал Дж. Кейнс, доказавший неизбежность экономических кризисов в условиях классического капитализма. При этом кризисы он определял как порождение природы самого рынка. В качестве принципиально важного средства сглаживания проблемы кризиса и безработицы Дж. Кейнс выдвинул идею обеспечения государственного вмешательства в экономику в целях стимулирования эффективного совокупного спроса. Среди отечественных ученых, занимающихся проблемами государственного регулирования кризисных процессов можно выделить Грязнову А., Короткова Э., Игнатову Т., МартыненкоТ., Павлова А., Таранникова В., Серпилина А., Иванова Т., Покрытана П. и др.[[5]](#footnote-5)

Проблемы банкротства исследуются Гизатуллиным М., Крыжановским В., Лапенковым В., Кукукиной И., Бемеевым С, Кошкиной В., и др.[[6]](#footnote-6)

Но важно показать, как органическую взаимосвязь несостоятельности и экономического кризиса на микроуровне, так и их различие, рассмотреть процедуры банкротства на примере ряда предприятий Ростовской области, механизм государственной поддержки предприятий, находящихся в кризисной ситуации. Не менее важно рассмотреть процесс формирования антикризисной стратегии предприятия, влияние внутренних и внешних факторов на финансовое состояние фирмы.

Это и обусловило выбор темы дипломного проекта.

Целью данной – работы является раскрытие финансового оздоровления предприятия на базе использования процедур банкротства и эффективной государственной поддержки субъектов рынка, реализующих антикризисную программу.

Исходя из цели, в работе поставлены и раскрыты следующие вопросы:

1. Современная концепция антикризисного управления.
2. Государственное регулирование кризисных ситуаций.
3. Внутренние и внешние причины несостоятельности предприятия.
4. Формирование стратегии по выходу предприятия из экономического кризиса.
5. Признаки и процедуры банкротства.
6. Проблемы банкротства предприятий на опыте Ростовской области.

**1. Теоретические основы антикризисного управления предприятием**

**1.1 Современная концепция антикризисного управления**

В современных условиях существует множество определений антикризисного управления. Возникновение данного понятия в отечественной экономической науке и в теории управления обусловлено введением правового регулирования деятельности субъектов рынка, характеризуемой явлениями финансовой несостоятельности. Однако важно видеть и органическую взаимосвязь банкротства с экономическим кризисом, прежде всего на макроуровне. Основу антикризисного управления, безусловно, составляют отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) предприятий. Но причинами банкротства могут быть не только внутреннее состояние активов, несовершенство финансового менеджмента, но и макроэкономическое состояние, кризис экономики в целом.

Основной проблемой антикризисного управления, как справедливо подчеркивает профессор Покрытан П.[[7]](#footnote-7), является неоднозначность трактовки ее предмета. Без определения предмета данной науки ее дальнейшее формирование будет наталкиваться на проблемы, которые станут тормозить ее полноценное развитие.

В ряде учебных пособий антикризисное управление трактуется как, «совокупность форм и методов реализации антикризисных процедур на предприятии.

Антикризисное управление является, по их мнению, категорией микроэкономики и отражает производственные отношения, складывающиеся на уровне предприятия при его ликвидации или оздоровлении».[[8]](#footnote-8)

Такое понимание антикризисного управления сужает сферу экономических отношений до микроуровня, не охватывает проблемы регулирования кризисных процессов на уровне государства, регионов, отраслей.

На наш взгляд, предметом антикризисного управления как теоретической дисциплины является система отношений, складывающихся в процессе экономического кризиса. Она изучает условия возникновения, сущность и формы проявления, этапы и динамику развития, периодичность проявления и меры по ликвидации последствий экономических кризисов на различных уровнях хозяйствования.

Государство регулирует экономическое развитие не только в период спадов и кризисов, но и в условиях стабильного экономического развития общества.

Государственное регулирование социально-экономических процессов вытекает из самой сущности государства как политического института, обеспечивающего не только стабильность в экономике, социальной сфере, но и в политической сфере, в системе укрепления политической и экономической независимости, безопасности страны. В транзитивной экономике роль государства усиливается, поскольку при переходе к рынку меняются политический строй, социальные отношения и возникают условия стагнации, застоя и экономических кризисов.

Безусловно, в основе трансформации экономической системы лежит изменение отношений собственности. В ходе приватизации в России сформировался институт частной собственности, сложилась многоукладная экономика, что усложнило проблему государственного регулирования экономики. Государство не может регулировать частный бизнес с помощью приказов, прямых указаний, как в системе централизованного, директивного планирования и управления. Оно может влиять на частный бизнес только с помощью правовых норм и экономических методов – через интересы, стимулы, федеральные и региональные целевые программы, налоговую, бюджетно-кредитную политику.

Это тоже затрудняет процессы сбалансированного развития экономики, поскольку в основе развития частного предпринимательства лежит прежде всего его интерес, а именно, увеличение производства и доходов. Это вызывает противоречие интересов общества в целом и частного бизнеса.

Вмешательство государства в силу этого особенно важно.

Усиливается государственное регулирование, когда налицо признаки кризисного состояния экономики: снижение темпов роста ВВП, производительности труда, спад производства в отдельных отраслях экономики, высокий уровень инфляции, безработицы, дефицит бюджета, платежного баланса и т.д.

Существуют различные точки зрения отечественных и зарубежных экономистов на причины циклических колебаний, кризисных явлений. В силу этого и антикризисное регулирование экономики трактуется по-разному. При всем многообразии взглядов на антикризисное регулирование экономики, их можно объединить в два основных направления: *неокейнсианское и неоконсервативное,* развивающееся на базе классической школы.

Первое – направлено на государственные меры регулирования совокупного спроса, второе – на регулирование совокупного предложения[[9]](#footnote-9).

Исходя из этих основных направлений и формируются различные меры антикризисного управления.

Кризис представляет собой взрыв противоречий между производством и потреблением. Производство в условиях углубления общественного разделения труда носит общественный характер, а присвоение результатов труда, доходов имеет частный характер.

Кризис – это обострение не только основного противоречия между производством и потреблением, но и взрыв во всем воспроизводственном процессе, дисбаланс совокупного спроса и совокупного предложения. Однако экономический кризис является одновременно и механизмом развития экономики, поскольку для выхода из кризиса обновляется основной капитал, восстанавливается равновесие в народнохозяйственных пропорциях, балансируется спрос и предложение. Экономический кризис приводит к трансформации всей экономики, к переливу капитала в более прибыльные отрасли, внедрению современной техники и технологий, к восстановлению равновесия. Экономика либо переходит в качественно новое состояние (например, к новому технологическому укладу), либо распадается и заменяется более современной системой.

Обновление основного капитала является основой периодичности кризисов. Вместе с тем есть и обратное влияние обновления основного капитала на процессы воспроизводства. Обновление основного капитала приводит к качественному изменению в развитии производства, повышается производительность труда, ускоряются темпы роста производства, происходят качественные изменения всех элементов производительных сил: техники, технологии, рабочей силы, управления производством и сбытом продукции. Но поскольку рыночной экономике присущи инфляционные процессы, растут цены на новые станки, машины, сырье, технологии, то возникают диспропорции между стоимостью износа основных фондов (амортизационный фонд) и стоимостью возмещения основного капитала в натурально-вещественной форме. Сумм амортизационного фонда недостаточно для приобретения совершенного оборудования, техники. Предприятия-потребители, не имея возможности своевременно купить современное оборудование, машины, станки, не способны обновить основной капитал. А это приводит к созреванию депрессии и кризиса.

У предприятий-производителей средств производства, возникает проблема их реализации, что также способствует созреванию кризиса, поскольку снижается скорость оборота капитала, накапливаются нереализованные готовые товары, что снижает прибыль. При падении объемов продаж предприятия-производители вынуждены сокращать объемы производства и как следствие происходит падение прибыли на дополнительно вовлекаемый в производство капитал. Это приводит к снижению капиталовложений, инвестиций в производство, к нарушению механизма воспроизводства. Поскольку падает платежеспособный спрос в связи с кризисными процессами у потребителей продукции на инвестиционные товары, то формируются признаки кризиса – трудности реализации готовой продукции, снижение размера валового дохода, а следовательно и прибыли, что приводит к невозможности уплаты налоговых платежей, процентов за кредиты и предприятие становится неплатежеспособным. Следовательно, проблемы кризиса тесно переплетены с проблемами несостоятельности (банкротства). Но в отличие от банкротства, кризисные явления связаны с нарушением пропорций производства и потребления, с технико-технологической составляющей производства, с проблемами снижения уровня дохода, потребления большинства слоев населения. В силу чего возросшие масштабы производства не соответствуют частнокапиталистической форме присвоения результатов труда. Снижение жизненного уровня большинства слоев населения обуславливает и снижение платежеспособного спроса. Происходит перепроизводство товаров и услуг.

Но кризис перепроизводства также вызывается падением инвестиций в результате перенакопления капитала. Старые техника и технологии уже не имеют такого уровня спроса, как раньше, поскольку появились более совершенные машины и оборудование, технологии. Но эти инновационные товары стоят намного дороже, что также снижает платежеспособный спрос на них. Происходит перенакопление средств производства, предназначенных для расширения производства, его обновления и модернизации. Следовательно, причины кризисного состояния экономики очень многообразны и нельзя подходить к ним только с позиций спроса или предложения товаров и услуг.

При анализе кризисных процессов и их последствий важно проанализировать и систему денежно-кредитных отношений. Расстройство денежной системы, недостаточное количество денег в обращении приводит к массовой неплатежеспособности субъектов рынка, распространению бартера, к неэквивалентному обмену товаров и услуг. Происходит удорожание кредитных ресурсов, рост ссудного процента. В условиях кризиса он достигает максимального предела, сокращается и банковский, и коммерческий кредит. Предприятия для выхода из кризиса не могут воспользоваться дорогими заемными средствами. Более того, трудности реализации продукции приводят к тому, что предприятия вынуждены снижать цены до минимально допустимого уровня. Но снижение цен было характерно для кризисов конца XIX – середины XX века, в период – с 60-х – 70-х годов цены даже в период кризисов не снижались. Предприятия, чтобы не снижать цены, сокращают объемы производства и объемы продажи товаров. Цены могут даже расти, поскольку снижение объемов производства восстанавливает спрос на продукцию. Именно такая особенность была характерна для российской экономики в условиях системного кризиса с 1992 по 1998 год[[10]](#footnote-10). Предприятия снижали объемы производства и реализации продукции, но не снижали цены. Более того, рост цен на услуги и тарифы в естественных монополиях обусловил и рост цен на готовую продукцию. Поскольку предприятия различных отраслей связаны между собой, то кризис в одних отраслях (структурный кризис) обуславливает появление кризисных процессов в смежных отраслях[[11]](#footnote-11).

Как структурные, так и общие кризисы ослабляют способность экономики к саморегулированию и возрастает роль государственной антикризисной политики. Эта роль государства усиливается в переходной экономике России.

Антикризисное управление – это процесс, с помощью которого государство осуществляет воздействие на экономику с целью сокращения сроков и уменьшения глубины кризиса, преодоления отрицательных последствий экономического кризиса.

Ларионов И.К. дает такое определение антикризисного управления: «Это система управленческих мер по диагностике» предупреждению, нейтрализации и преодолению кризисных явлении и их причин на всех уровнях экономики»[[12]](#footnote-12).

Исходя из данного определения, антикризисное управление требует использования важнейших экономических и управленческих дисциплин: анализ финансовой деятельности, финансовый менеджмент, стратегическое планирование, экономическая теория, статистика, основы предпринимательства и др.

Антикризисное управление обусловлено основными социально-экономическими функциями государства.

Первая функция – это обеспечение баланса экономических интересов субъектов хозяйствования и государства с помощью экономической, бюджетной, налоговой, финансовой, кредитно-денежной, промышленной, инвестиционной, структурной, региональной политикии проведения определенных предупредительных мер для сбалансированного развития экономики. Вторая функция – социальная. Государство должно создать условие для социального партнерства, для развития социальной сферы, которая не может функционировать только по законам рынка. Третья функция – стратегическая, т.е. обеспечение своевременной эффективной трансформации экономики в целях устойчивого роста не только в текущем периоде, но и в перспективе. Эта функция особенно значима в транзитивной экономике России, поскольку переход к рынку усиливает кризисные процессы, обостряет противоречия интересов субъектов хозяйствования. К тому же быстро изменяется конъюнктура рынка и к этим процессам необходимо адаптировать как социально-экономическую политику государства, так и экономические меры на уровне микроэкономики.

Стратегическая функция государства, т.е. формирование стратегии социально-экономического развития на ближайшие 10–15 лет в настоящее время является приоритетной. Она выступает одновременно стабилизационной функцией, поскольку позволяет обеспечить устойчивые темпы роста экономики, снижение безработицы, рациональную занятость населения, стабилизирует уровень цен. Государство с помощью антикризисного управления обеспечивает занятость и максимальный уровень производства.

Следовательно, суть антикризисного управления выражается в следующих положениях:

• кризисы можно прогнозировать, предвидеть и вызывать;

• их можно ускорить в определенной мере и можно отодвинуть во времени;

• к кризисам необходимо готовиться, чтобы они не были внезапными и обусловили серьезные социально-экономические последствия;

• кризисы можно смягчать;

• управление в условиях кризиса требует особых подходов, знаний, опыта;

• кризисными процессами можно управлять в определенных пределах;

• управление процессом выхода из кризиса позволяет минимизировать его последствия[[13]](#footnote-13).

Поскольку кризисы могут быть общими, структурными и системными, то и антикризисное управление имеет специфику. Она проявляется в разработке особых процессов управления и механизма антикризисного регулирования экономики.

**1.2 Государственное регулирование кризисных процессов на предприятии**

Механизм государственного воздействия на экономику, находящуюся в кризисе, представляет собой особый способ организации воспроизводственного процесса со своими формами, методами и правовыми нормами. Системе антикризисного управления присущи такие свойства, как:

• гибкость и адаптивность к внешней среде, к кризисной ситуации;

• усиление неформального управления, поскольку на всех, его уровнях необходимо быстро принимать антикризисные меры;

• снижение централизма для обеспечения своевременного ситуационного реагирования на возникающие проблемы;

• усиление интеграционных процессов, слияний с другими фирмами, что позволяет концентрировать усилия и более эффективно использовать потенциал компании.

Для Северокавказского региона начиная с 1998 года характерны как процессы слияния, так и дробления, обособления отдельных структурных звеньев предприятий. Так, доля слияний составляет в настоящее время свыше 15% процесса реструктуризации предприятий промышленности, строительных материалов, в пищевой промышленности – 60%, на предприятиях ТЭК – 3%, в производстве товаров народного потребления -3%[[14]](#footnote-14).

Антикризисное управление имеет особенности во всей системе хозяйственного механизма: в управлении, планировании, мотивации труда, прогнозировании, финансовом планировании.

На фазе кризиса особую значимость имеет принятие таких мер:

• мобильность и динамичность использования всех видов ресурсов, проведение необходимых изменений в короткие временные периоды, реализация инновационных проектов, бизнес-планов антикризисной направленности;

• программно-целевой подход в технологии разработки и реализации управленческих решений;

• усиление внимания к прогнозированию и оценке управленческих решений, выбор альтернативного поведения и деятельности предприятия.

Механизм антикризисного управления, т.е. средства воздействия на экономику, также имеет свою специфику:

• это мотивация действий, направленных на преодоление кризисных явлений;

• глубокий анализ ситуации, что требует высокого профессионализма;

• стабильность коллектива, инициативность в решении возникающих проблем, поиск наиболее эффективных вариантов развития;

• коллегиальность принятия решений, взаимоприемлемость, поиск и поддержка инноваций и их использования в производстве.

Технология антикризисного управления должна обеспечить возможность поиска реальных источников инвестиций, в том числе, может быть и нетрадиционных для современной России способов их привлечения.

Многие Российские предприятия не располагают достаточными средствами не только на цели социального развития и содержание жилищно-коммунального хозяйства, но даже на выплату заработной платы, оплату электроэнергии и закупку сырья, не говоря уже об инвестиционных ресурсах. По данным Госкомстата в среднем по регионам России до 60% промышленных предприятий находятся в тяжелом финансовом положении, имеют значительную кредиторскую задолженность перед бюджетном, бюджетными фондами и контрагентами. Более 70% предприятий аграрной сферы имеют признаки несостоятельности подпадающие под законодательство о банкротстве, рентабельность в ряде регионов составляет по сельхозпредприятиям 5–6%.[[15]](#footnote-15)

В лучшем положении находятся преимущественно предприятия сырьевых и обрабатывающих отраслей, экспортирующих нефть, газ, металлы. Хотя как показывает практика, и они испытывают трудности в связи с ростом производственных издержек, обусловленных в свою очередь, падением объемов продаж, выравниванием уровней внутренних и мировых цен, ухудшающейся конъюнктурой мирового рынка, а часто и неэффективным менеджментом.

Антикризисное управление базируется на общих закономерностях, присущих управленческим процессом, так и на специфических особенностях, связанных с осуществлением антикризисных процедур. Так управление всегда целенаправленно. Выбор и формирование целей является исходным пунктом в любом процессе управления, в том числе, антикризисном.

В то же время система контроля и раннего обнаружения признаков предстоящей кризисной ситуации является специфическим атрибутом, присущим процессам антикризисного управления.

Государство на макроуровне с помощью антикризисных мер должно обеспечить снижение последствий негативных аспектов рынка, особенно разбалансированности спроса и предложения. Это требует реализации ряда особых функций. Функции антикризисного управления – это виды деятельности, отражающие предмет управления и определяющие его результаты. Они отвечают на такой вопрос: что необходимо делать, чтобы эффективно управлять в преддверии, процессе и последствиях кризиса.

Выделяют такие функции:

• предкризисное управление;

• управление в условиях кризиса;

• управление процессом выхода из кризиса;

• стабилизация неустойчивых ситуаций;

• минимизация потерь;

• своевременное принятие решений. Это можно показать на логической схеме №1.

В зависимости от характера и глубины кризиса формируются специфические стратегии антикризисного управления.

Стратегия – это система мер, обеспечивающих стабильное развитие экономической системы в будущем, выделение приоритетов на основе прогнозирования внешних рыночных факторов и оценке внутреннего потенциала организации.

Тактика – это конкретные меры по реализации антикризисной стратегии.

Для российской экономики в настоящее время важнейшими задачами антикризисного управления являются следующие:

1. Выработка системы мер по стабилизации экономики и решению социальных проблем во время кризисных потрясений, обеспечение темпов экономического роста на фазе подъема не менее 8–9% в год (это уровень 2000 года), а не 4–5% по ВВП, как намечено в «Стратегии социально-экономического развития РФ на долгосрочную перспективу (до 2010 года);

2. Переориентация приоритетов с развития сырьевых отраслей на развитие обрабатывающих отраслей промышленности, освоение инновационных технологий и техники, что позволяет перестроить структуру экономики и перейти к инновационному типу воспроизводства.

3. Защита от банкротства предприятий, занимающих ключевые позиции в экономике, в стратегически важных отраслях, их государственная поддержка в условиях нарастающей рыночной конкуренции и глобализации мировой экономики.

4. Стратегическое планирование и управление, т.е. обеспечение своевременной трансформации приоритетов развития, формирование инвестиционно-ориентированного рынка, а не только социально ориентированной экономики. Без активизации инвестиционных процессов в реальном секторе невозможно решить и социальные проблемы. Стратегическая функция государства, т.е. формирование стратегии развития на перспективу 10–15 лет, новой промышленной и научно-технической политики в настоящее время должна стать приоритетной. Она носит название *стабилизационной.*

К сожалению стабилизационными мерами в «Программе социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу 2005–2008 года» названы:

• формирование нового налогового режима в естественных монополиях;

• сохранение стабилизационного фонда (преобразован в Резервный Фонд), размер которого на 01.06.2007 года составил 3,2 трлн. руб.;

• обеспечение конкуренции на внутреннем рынке;

• диверсификация экономики.

Безусловно, регулирование политики естественных монополий является важным направлением антикризисных мер, но вряд ли их правомерно относить к стабилизационным и тем более к антикризисным мерам. Государство обязано постоянно, а не только в условиях кризиса активно регулировать деятельность естественных монополистов. Но оно должно при этом постоянно вести мониторинг издержек таких корпораций, иметь информацию об их полной себестоимости и ее динамике. Это позволяет регулировать цены на услуги и тарифы естественных монополий. Государство формирует систему правовых актов антикризисного и антимонопольного характера и воздействует на кризисные процессы посредством созданных соответствующих институтов, работающих с кризисными предприятиями.

В сфере несостоятельности (банкротстве) таким институтом являлась Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству, которая была уполномоченным органом в делах о банкротстве и представляла интересы государства (кредитора) по обязательным платежам в бюджет и по денежным обязательствам перед Российской Федерацией. В 2004 году она была упразднена и данные функции переданы Федеральной службе по финансовым рынкам.

Основным правовым документом, регулирующим отношения в области несостоятельности является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (№127-ФЗ от 26.10.02 г.), вступивший в силу в декабре 2002 г., и который в определенной мере исправил несовершенство механизма банкротства в России, применяемого ранее принятыми законами о банкротстве.

Правовые механизмы по преодолению экономических кризисов включают также другие нормативные документы, регулирующие налогообложение и своевременность уплаты обязательных платежей, деятельность различных отраслей, научных организаций, совершенствование межбюджетных отношений и т.п.

Так, 23 мая 1994 г. были приняты Указы Президента РФ «О реформе государственных предприятий», «О дополнительных мерах по нормализации расчетов и укреплению платежной дисциплины», Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ «О кризисе платежеспособности» в экономике РФ (от 24.10.94 г.), Указ Президента РФ «О мерах по преодолению кризисной ситуации на предприятиях текстильной и легкой промышленности», ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» (от 7.08.2002 г.). Федеральный закон «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы РФ» от 13.10.2008 г., Стратегия развития финансового рынка РФ на период до 2020 г., Концепция создания международного финансового центра РФ (Рассмотрена на заседании Правительства РФ 5 фев. 2009 г. Но важно предусмотреть более четкие механизмы реализации этих правовых норм.

К экономическим методам антикризисного управления относятся механизмы финансового регулирования, включающие управление финансовыми потоками, денежными средствами, находящихся в распоряжении предприятий, организаций и государства. Это также управление источниками доходов, механизмом их формирования и использования. Финансовые ресурсы аккумулируются бюджетной системой, которая обеспечивает их распределение, перераспределение в соответствии с ежегодным законом о бюджете.

В условиях мирового экономического кризиса 2009 г. бюджетная политика должна не только обеспечить реализацию общих целей и задач экономической политики, но и решать ряд таких проблем:

• Обеспечить управляемость экономического развития;

• Преодолеть ряд острых противоречий, обусловленных ростом инфляции;

• Обеспечить достаточное количество денег в обращении (агрегата М2);

• Преодолеть противоречие интересов Центра и регионов, совершенствуя межбюджетные потоки денежных средств и финансовую напряженность региональных и местных бюджетов;

• Обеспечить инвестиции в промышленность как условие обновления основных фондов в самой промышленности и в народном хозяйстве в целом.

Важно реализовать национальные проекты: «Доступное и комфортное жилье», «Здоровье», «Образование» и «Развитие АПК».

Острые проблемы на фондовом рынке страны, спровоцированные мировым финансовым кризисом, обусловили изменения бюджета 2009 г. Доходы федерального бюджета на 2009 год определены в сумме 10,9 трлн рублей, на 2010 год – 11,7 трлн. рублей и на 2011 год – 12,8 трлн. рублей. Общий объем расходов федерального бюджета на 2009 год предусмотрен в сумме 9 трлн. рублей, на 2010 год – 10,3 трлн. рублей, на 2011 год – 11,3 трлн. рублей.

Так, значительная часть принимаемых расходных обязательств будет направлена на развитие инфраструктуры, прежде всего – транспортной.

На финансирование подпрограммы «Автомобильные дороги» планируется направить в 2010 году 289,3 млрд. рублей, в 2011 году – 373,5 млрд. рублей.

На финансирование национальной экономики в 2009–2011 годах будет ежегодно направляться более 1 трлн. рублей. Рост этих расходов к предыдущему году составит в 2009 году 134,8 процента, в 2010 году – 153,1 процент, в 2011 году – 179,5 процентов.

Основная часть расходов будет направлена на финансирование долгосрочных федеральных целевых программ: в 2009 году в сумме 624,0 млрд. рублей, в 2010 году – 763,0 млрд. рублей, в 2011 году – 935,7 млрд. рублей.

Качественно изменится характер расходов на национальную оборону. Если в предыдущие периоды основное увеличение расходов на национальную оборону было связано с повышением денежного довольствия военнослужащих, то на 2009–2010 годы значительно увеличены расходы, связанные с технической оснащенностью Вооруженных Сил. В 2009–2010 годах дополнительно на Государственную программу вооружений и другие работы в области создания вооружений, включая ядерно-оружейный комплекс, направляется около 130 млрд рублей.

Хочу особо подчеркнуть социальную направленность федерального бюджета. Одно из важных направлений – это предоставление трансфертов бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации. Эти средства будут в основном направлены на выплату базовой части трудовой пенсии, которая за три года будет увеличена в 1,7 раза.

В составе этого направления также значительные суммы будут направлены на покрытие дефицита Пенсионного фонда, связанного с выплатами страховой части пенсии. За 2009–2011 годы на покрытие дефицита Пенсионного фонда соответственно по годам будет направлено – 133,7 млрд. рублей, 262,8 млрд. рублей и 384,1 млрд. рублей. Такая тенденция требует разработки комплекса эффективных мер по реформированию пенсионной системы в самое ближайшее время.

Предусмотрены в полном объеме средства на индексацию социальных пособий и компенсаций, а также на продолжение реализации демографической программы, в том числе – на увеличение материнского капитала с 276 тыс. рублей до 299,7 тыс. рублей.

С 1 декабря 2008 года вводится новая система оплаты труда работников бюджетных учреждений. На эти цели в федеральном бюджете на 2009 год предусмотрены средства в размере 114,1 млрд. рублей исходя из увеличения фонда оплаты труда этой категории работников на 30%.

На финансирование образования в 2009 году будет выделено 423 млрд. рублей, на 2010 год – 469 млрд. рублей, на 2011 год – 485 млрд. рублей. При этом рост расходов на образование в 2011 году по сравнению с 2008 годом возрастет почти в полтора раза.

На финансирование здравоохранения в 2009 году будет выделено 341 млрд. рублей, на 2010 год – 360 млрд. рублей, на 2011 год – 365 млрд. рублей.

Одним из ключевых направлений социально-экономического развития является воспитание здорового молодого поколения, граждан России, создания необходимых условий для привлечения детей и молодежи к регулярным занятиям физической культурой и спортом. Финансирование физической культуры и спорта в 2009 году увеличится почти в два раза по сравнению с 2008 годом.

Финансирование ФЦП «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы» в 2009 году будет увеличено в 3 раза по сравнению с 2008 годом и составит 13,8 млрд. рублей, в 2010 году – 12,2 млрд. рублей и в 2011 году – 9,8 млрд. рублей.

На финансирование подпрограммы «Развитие футбола в Российской Федерации» в течение трех лет будет ежегодно выделяться по полтора млрд. рублей.

Впервые за последние годы в федеральном бюджете на 2009 год предусмотрено значительное увеличение финансирования культуры – на 24,6 процента.

В целом параметры проекта федерального бюджета обеспечивают концентрацию бюджетных ресурсов на приоритетных направлениях при одновременном повышении устойчивости всей бюджетной системы и направлены на повышение качества жизни населения и устойчивый рост экономики.[[16]](#footnote-16)

В значительной мере структуру трехлетнего плана удалось сохранить благодаря грамотным, своевременным расчетам и оперативным мерам, направленным государством на поддержку финансового рынка в стране и выполнению задач по обеспечению безопасности и защите граждан Российской Федерации, проживающих на территории Южной Осетии и Абхазии. Экстренная финансовая помощь получила отражение в законопроекте: «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 года и на плановый период 2009 и 2010 год».

Не менее важно сформировать и профинансировать национальные проекты по развитию машиностроения, в частности, станкостроения, что позволит обновить основной капитал во многих отраслях российской экономики. Это является материальной основой выхода из кризиса.

В системе экономических мер государства важную роль играет совершенствование налоговой и кредитно-денежной политики. Необходимо восстановить используемый ранее (до 2001 года) механизм, когда не облагалась налогом реинвестируемая прибыль. Не менее важно снизить процент за кредит реальному сектору экономики. На 2008 год запланировано снижение процентных ставок российским предприятиям с 15 до 7% годовых. Это обусловлено тем, что ЦБ РФ будет предоставлять деньги коммерческим банкам не на 3 года, а на 5,7 и 10 лет, что обеспечит доступность кредита и расширение объемов инвестиций в реальный сектор[[17]](#footnote-17).

Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. обусловили изменения государственной антикризисной политики. Правительством Российской Федерации разработана программа антикризисных мер на 2009 год. Отмечается, что социальные обязательства государства перед населением, принятые до начала кризиса, будут выполнены полностью. Например, будут проиндексированы социальные выплаты и пособия, а также повышены пенсии. Получат дальнейшее развитие и национальные проекты. Правительством РФ предусмотрен ряд мер по стабилизации ситуации с обеспечением населения лекарствами. Особое внимание уделяется снижению социальной напряженности на рынке труда. Предлагается направлять работников на обучение, профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации. В Российской Федерации будет организовано около 1 миллиона временных рабочих мест; а безработным гражданам будут выделяться средства на открытие собственного дела. Правительство РФ планирует оказывать адресную помощь гражданам при переезде на работу в другую местность. Будут в два раза уменьшены квоты на привлечение в Россию иностранной рабочей силы. Лицам, временно потерявшим работу, будет проведена реструктуризация задолженности по ипотечным кредитам. Правительством РФ запланированы меры по поддержке студенчества (фиксация платы за обучение на весь период учебы; снижение процентных ставок по образовательным кредитам; создание малых предприятий при высших учебных заведениях и средних специальных учебных заведениях для трудоустройства выпускников).

Предусматриваются различные меры по поддержке отраслей российской экономики. Особое внимание уделяется поддержке автомобилестроения, жилищного строительства, сельского хозяйства, лесопромышленного комплекса, оборонной промышленности, ТЭК, транспортной отрасли. Правительство РФ не планирует поддерживать за счет бюджетных средств неэффективные предприятия. Предполагается продолжить реализацию мер по рефинансированию банковской системы с тем, чтобы финансовые средства доходили до конкретных предприятий. Предполагается поддержание приемлемого уровня инфляции (10% в 2010 году; 7,5% в 2011 году), равновесного курса рубля, снижение дефицита федерального бюджета до 3% в 2011 году. Приоритетами правительственной антикризисной программы являются следующие позиции: наращивание внутреннего спроса, переход от «нефтяного» экономического роста к инновационному, дальнейшее снижение административных барьеров в бизнесе и создание мощной национальной финансовой системы.

После обсуждения различными партиями, общественными организациями внесены ряд дополнений Можно отметить значимость таких мер:

– создание Банка антикризисных идей;

– поддержка коммерческих банков, активизация политики кредитования реального сектора;

– поддержка кредитами и госзаказами градообразующих предприятий;

– сформировать целевую программу модернизации общественного транспорта;

Следовательно, главной целью создания и приведения в действие системы антикризисных мер является проведение структурной перестройки экономики, ликвидация сырьевой зависимости экономического роста, поиск собственных источников достижения устойчивых темпов роста.

Именно эта цель обеспечит – переориентацию инвестиций в обрабатывающие отрасли промышленности, в аграрный сектор, в жилищное строительство, в социальную сферу в целом.

Система антикризисных мер должна охватывать не только макроуровень, но и микроэкономику, отечественные предприятия, их реконструкцию и модернизацию производства, совершенствование управления. Это и является предметом изучения второй главы.

**2. Антикризисное управление предприятием**

**2.1 Диагностика финансового состояния предприятия**

Причины банкротств предприятий различны и многочисленны. Но есть для них нечто общее, что можно определенным образом сгруппировать, классифицировать.

Предпосылки банкротства следует рассматривать как взаимодействие целого ряда причин, одни из которых являются внешними по отношению к предприятию, и на них у предприятия нет практических возможностей влиять или это влияние может быть слабым. Другие причины носят внутренний характер. Как правило, группа внутренних причин непосредственно зависит от организации работы на самом предприятии.

Банкротство чаще всего является результатом совместного и одновременного воздействия всех причин. При этом в развитых странах с рыночной экономикой, с устойчивой экономикой и политической системой банкротство, как правило, на одну треть вызывается внешними причинами и на две трети – внутренними.

Наиболее сильное влияние на финансово-хозяйственную деятельность предприятий оказывает современное состояние российской экономики. У экономики России на данный момент существует много важнейших задач, которые еще не решены (инфляция, безработица, просроченные кредиторские задолженности, высокий удельный вес заемных средств, «забюрокраченность» и теневой сектор, монополизм экономики).

К основным внешним причинам, влияющим на финансово-хозяйственную деятельность предприятий и угрозу банкротства, следует также отнести политическую нестабильность общества, несмотря на значительный прогресс в данном направлении. Последствием данного фактора является несовершенное законодательство в области хозяйственного права. Это касается отношения государства к производственной и предпринимательской деятельности, частого изменения законодательства, высокого уровня налогообложении, несовершенных условий экспорта и импорта и прочих проявлений регулирующей функции государства.

Следующая причина воздействия на финансовое положение предприятий, которая может вызвать банкротство – это развитие науки и техники. Не секрет, что отечественные предприятия в своей основной массе пока еще не восприимчивы к достижениям науки и техники. Необходимость изменений в технологии производства, которые предприятие вынужденно осуществлять, требует больших капитальных вложений. Они могут резко снизить прибыльность производства, в том числе и вследствие неудач при внедрении новых технологий. Это во многом объясняет неудовлетворительные итоги конверсии предприятий оборонной промышленности, прежняя продукция которых не находит сбыта, а новая продукция, чтобы быть конкурентоспособной, должна учитывать современные достижения науки и техники, что требует больших капитальных затрат для реконструкции и модернизации производства. Отсюда возникает вероятность банкротства многих предприятий этой отрасли.

Среди внешних причин банкротства также можно назвать усиление международной конкуренции. Зарубежные конкуренты в одних случаях выигрывают за счет более дешевого труда, в других за счет более высокой технологии и новой техники.

Итак, внешние причины банкротств, включают в себя:

– влияние экономики страны;

– неплатежеспособность предприятий – потребителей средств производства;

– развитие науки и техники;

– усиление международной конкуренции;

– демографические факторы, снижение рождаемости;

– политические риски.

Для определения системы антикризисных мер предприятие должно провести, прежде всего, анализ внешней среды, чтобы выяснить наиболее важные факторы, обусловившие наступление кризиса.

К таким факторам для всех типов организаций относятся:

1. Международные – напряженность отношений в сфере внешней торговли, других направлениях ВЭД нашей страны с развитыми и развивающимися странами, изменение этих отношений в позитивном плане, предоставление режима благоприятственности в торговле для России и, следовательно, для отечественных предпринимателей-субъектов ВЭД; наличие «горячих» точек в мире и в России, обострение терроризма и т.п.

2. Политические факторы: нестабильность демократических преобразований в стране, неустойчивость положения Правительства в конкретный период времени, нестабильность политических режимов в странах СНГ и др.

3. Экономические факторы: состояние бюджета Российской Федерации (профицит / дефицит), уровень инфляции, темпы роста ВВП и в основных отраслях экономики, структура распределения доходов населения, уровень конкурентоспособности экономики страны и продукции; приоритеты, обозначенные на перспективу 3-х – 5-ти и более лет, налоговая политика.

4. Социально-демографические: место страны в мире по продолжительности жизни, по жизненному уровню; рождаемость, смертность населения страны, миграция, структура населения по уровню доходов.

5. Правовые факторы: наличие правовых актов по развитию конкуренции и преодолению монополизма в экономике, по финансовой поддержке предпринимательства, по банкротству, по развитию отношений бюджетного федерализма, по стандартизации, по защите прав потребителей, по регулированию ВЭД, качеству прокурорского надзора за соблюдением федеральных правовых норм и др[[18]](#footnote-18).

6. Природно-климатические факторы: состояние основных природных ресурсов, степень разработанности и степень использования ресурсов, характеристика климатических условий, использование вторичных ресурсов и т.п.

7. Научно-технический потенциал страны: тип технологического уклада в стране, использование достижений НТП, нововведений в материальной и нематериальной сферах, уровень автоматизации производства, особенно в машиностроении, показатели износа основного капитала, уровень компьютеризации и т.п.

8. Культурные факторы: средний уровень образования населения, обеспеченность населения объектами культуры, этика бизнеса и т.п.

Наряду с факторами внешней среды, перечисленными выше, важно для выхода из кризиса особо оценить конкурентную среду, политику основных конкурентов, конъюнктуру рынка страны.

Особую роль в наступлении кризисной ситуации играет обострение противоречия интересов олигархического (монополистического капитала) и предприятий реального сектора, разбалансированность развития сферы услуг и промышленности.

Крупный монополистический капитал в России представлен небольшой, но весьма влиятельной группой олигархов, сложившихся в основном в сфере ТЭК и банковских услугах. В докладе Всемирного Банка сказано, что на 23 наиболее крупные группы в России приходится треть продаж промышленности и шестая часть рабочих мест[[19]](#footnote-19). Ускорение развитие сферы услуг за 2002–2007 гг. обусловлено в основном расширением обслуживания крупного монополистического капитала. Это: банковские, кредитные услуги, туристические и услуги зарубежного отдыха и пр. В структуре производства ВВП снижается доля производства товаров и возрастает доля услуг.

Роль сферы услуг в развитых странах является объективным, закономерным процессом, поскольку там уже сформирована постиндустриальная система, высокоразвитое промышленное производство. В России же безусловно приоритетным должно стать создание высокоразвитого промышленного производства, особенно машиностроения. Не умаляя значимости развития сферы услуг, важно отметить, что за счет увеличения их доли в ВВП невозможно обеспечить ни удвоения ВВП к 2010 г., ни преодоления бедности, ни подъема промышленного и аграрного секторов[[20]](#footnote-20).

В связи с этим важно в качестве приоритетов выделить не просто развитие сферы услуг в целом, а социальных услуг. Это связано с развитием социальной сферы: образования, здравоохранения, культуры, услуг отдыха. Однако в прогнозе Минэкономразвития РФ на 2005–2007 гг[[21]](#footnote-21). все параметры привязаны к динамике мировых цен на энергоносители. Внутренние факторы и тенденции социально-экономического развития в данном прогнозе не анализируются и не планируются. Стратегия правительства заключается в наращивании экспорта нефти и газа, а также в строительстве для этих целей транспортных сетей.

В целом следует отметить, что анализ структуры производства ВВП в 2000–2005 гг. свидетельствует об увеличении доли производства услуг и уменьшении доли производства товаров. По оценке Центра экономической конъюнктуры при правительстве РФ эта тенденция будет продолжаться и в перспективе 2008–2009 годов. Это обусловлено стремлением правительства РФ, приблизить структуру российского ВВП к структуре развитых стран, где доля услуг составляет значительную часть. Если рассмотреть более длительную динамику, а именно период с 1999 по 2006 г., то тенденция увеличения доли услуг просматривается достаточно отчетливо. Так, ВВП увеличился за этот период на 57%, фактическое конечное потребление домашних хозяйств – на 48,1%, инвестиции в основной капитал – на 72%. По сравнению с 1998 г. объемы выпуска в промышленности в 2005 г. увеличились на 53,4%, в сельском хозяйстве – на 26,4%[[22]](#footnote-22).

Рост производства товаров поддерживался функционированием развитой за годы реформ инфраструктурой рынка услуг. При увеличении объемов производства в товарном секторе за эти годы на 57,5%, прирост производства рыночных услуг составил 43,4%. Но это в среднем. А по структуре рыночных услуг их рост был крайне неоднозначным. Так, объем услуг связи вырос на 238,7%, коммерческий грузооборот транспорта – на 37,8%, розничной торговли – на 49,3%[[23]](#footnote-23).

Однако экономический рост – это воспроизводственная категория. И в России в настоящее время совершенно иная воспроизводственная ситуация по сравнению с большинством развитых стран. В силу этого сравнивать темпы роста в России с США, либо со странами ЕС вряд ли возможно.

Россия находится в переходном состоянии к рынку, имеет нерациональную структуру макроэкономики.

Позитивно, что в 2003–2007 гг. стала развиваться активность предприятий в использовании кредитных ресурсов, в обновлении основных фондов. Банковские кредиты увеличились за 2006 г. на 32%, иностранные инвестиции – на 61%, но их доля в общем объеме привлеченных средств составила менее 12% за 2007 г. (первое полугодие) – на 31,5 и 62,5% соответственно[[24]](#footnote-24).

Прямые иностранные инвестиции составили в 2008 г. В объеме 103769 млн. долл., по сравнению с предшествующим годом этот показатель сократился на 14,2%. Позитивно что, что с 2004 г. увеличился приток инвестиций за счет всех источников финансирования в машиностроении: в 2004 г. на 17%, в 2006 г.-на 18,1%.

Но важно учитывать, что инфляция снижает возможность капитальных вложений в 2005 г. инфляция составила 12,7%, в 2006 г. -9,7%, в 2008 г. – 13,3%. Индекс цен различается в различных отраслях экономики России.

В 2006 году рост цен на услуги ЖКХ повышался в среднем на 30%, поскольку вся страна переходит на 100%-ную оплату этих услуг (кроме г. Москвы); на электроэнергию – на 7,5%, на газ – на 11%, на железнодорожные перевозки грузов – на 7,5%.

Принята стратегия социально-экономического развития РФ до 2020 г. Переход к инновационному типу воспроизводства.

Первые скромные шаги в этом направлении уже сделаны: создан Инвестиционный фонд, работают особые экономические зоны, реализуются национальные проекты, отменены либо существенно снижены пошлины на ввозимое в Россию технологическое оборудование.

Роль государства в совершенствовании развития сферы услуг в 2006–2008 годах, безусловно, будет связана с реализацией национальных проектов, на которые выделено в 2006 году из бюджета РФ 134,5 млрд. рублей. При этом одна треть пойдет на финансирование развития образования и здравоохранения. Средства, выделяемые на четыре приоритетных национальных проекта, не заменяют, а дополняют плановое финансирование соответствующих отраслей. В итоге в 2006 г. общие расходы федерального бюджета на образование и сельское хозяйство увеличились более чем на треть, а на здравоохранение – на 60%, в жилищной сфере – в четыре раза[[25]](#footnote-25). Кроме того, предусмотрены государственные гарантии по предоставлению жилищного кредитования граждан в объеме 26,5 млрд. рублей.

Безусловно, национальные проекты не ограничены рамками одного года. Их реализация – долгосрочная задача, что нашло отражение в «Программе социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2006–2008 гг.)». Реализация приоритетных национальных проектов в сфере здравоохранения, образования, обеспечения жильем населения, развития АПК названа в данной программе в качестве ориентиров на данный период.

Все эти проекты означают вложение в человека, и это не только государственное влияние на экономику, а также еще и вопросы национальной безопасности, перспективы демографического развития, имеющие первостепенную политическую важность.

Принципиально важно то, что национальные проекты имеют стройную логику развертывания, последовательность в реализации поставленных государством задач. Во-первых, повышение, в первую очередь, заработной платы тем работникам социальной сферы, которые оказывают услуги значительному числу граждан, наиболее часто встречаются с потребителями услуг. От их профессионализма во многом зависит дальнейшее развитие услуг здравоохранения (участковые терапевты) и образования (учителя – классные руководители). Во-вторых, следующая задача – это создание такой материально-технической базы, которая позволила бы оказывать услуги высокого уровня, оснащение имеющихся учреждений аппаратурой и оборудованием. В-третьих, это строительство новых центров, предоставляющих высокотехнологичные медицинские услуги и осуществляющих методологическую деятельность. Данные меры позволяют не только повысить качество услуг, но и сделать их более доступными для граждан, проживающих вдали от крупных центров европейской части России. Важнейшим негативным фактором внешней среды в современный период – это последствия мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг.

В России распространение кризиса, поначалу отрицаемое, началось с сентября-октября и обусловило сжатие совокупного спроса. В банковском секторе, сфере услуг наблюдается сокращение персонала, в металлургии сокращаются заказы, выплавка стали, на транспорте – объем грузоперевозок, в секторах промышленности и машиностроения готовятся к сокращению занятых и замораживают заказы. Банки сокращают объем кредитования производства, сокращают выдачу потребительских кредитов и т.д.

Отрыв «финансовой» стоимости от реальной стоимости производства и фондовой базы экономики, развертывание инфляции цен на энергетические и другие ресурсы, борьба ряда государств за военно-стратегическую монополию определяют неэффективность современной архитектуры мировой финансовой системы, в высокой степени спекулятивный характер фондового рынка и построение его по принципу большой финансовой «пирамиды». Эти особенности и определяют развертывающийся кризис.

Проблема мировой ликвидности является одной из центральных в понимании природы современных финансово-экономических кризисов. Неоднородность различных видов капитала, структуры национального богатства, распределенного в мире обеспечивает неравные условия международной торговли и международного обмена. В итоге мы видим асимметрию платежных балансов торгующих стран.

Возникающие долги, когда страны потребляют больше, чем производят, как, например, США, которые стали причиной нынешнего кризиса, обычно погашаются с помощью общепринятых международных средств платежа, в частности золотом, резервной валютой, специальных прав заимствования. Состояние мировой ликвидности обычно оценивается по величине названных платежных средств. Важно отметить, что создание платежных средств является адекватным только в том случае их соответствия уровню мирового производства и масштабу мировой торговли.

Таргетирование, как инструмент макроэкономической политики, применяемый ведущими странами внесло ощутимую лепту в развертывание современного экономического кризиса. Во-первых, оно способствовало исчерпанию ликвидности, вносило вклад в искажение реальной стоимости активов. Во-вторых, и этот аспект чрезвычайно важен, действовало в направлении сокращения совокупного спроса, сдерживало инновационную активность и тем самым вносило взнос в поддержание высокого уровня цен, включая продовольственные и сырьевые товары.

Одними финансовыми манипуляциями преодолеть финансово-экономический кризис невозможно. Необходимо решать практические задачи хозяйственного развития, а не практиковать стратегию «обедняющего», можно сказать, «ухудшающего» экономического роста.

Наряду с факторами макросреды необходимо учесть и проанализировать потенциал, возможности и текущее состояние внутренней среды предприятия. К ним относятся: миссия и цели фирмы, ее стратегия, качество персонала, организационная структура фирмы, кадровая политика, система мотивации персонала, научно-технический уровень, использование маркетинговой информации о конъюнктуре рынка, состояние процесса прогнозирования кризисов. Особую роль играет также наличие у топ-менеджеров информации о поставщиках, потенциальных и реальных покупателях, о каналах сбыта и системе коммуникаций, возможностях провести эффективную рекламную кампанию.

В современный период внешняя среда изменяется очень быстро и поэтому в мировой практике используется SWOT-анализ, то есть изучается «сила-слабость» фирмы и «возможности-угрозы», исходящие из внешней среды[[26]](#footnote-26). Вначале изучается внешняя среда предприятия, и выделяются те ее факторы, которые открывают перед ним возможности развития, и те, которые создают угрозы.

Например, на рынке появился конкурент с более инновационными товарами или имеющиеся конкуренты начали оказывать покупателям более широкие сервисные услуги (продажу товаров в кредит, доставку на дом и т.д.). Затем анализируется внутренняя среда предприятия, чтобы определить сильные и слабые стороны фирмы.

Например, на фирме есть эффективный отдел маркетинга, антикризисный бизнес-план, отдел стратегического планирования и прогнозирования, что позволяет быстрее адаптироваться к появлению кризисных явлений на фирме.

Но слабость фирмы в том, например, что ее поставщики нарушают договорные обязательства, слабо отслеживается кредиторская задолженность, низок коэффициент обновления основных фондов.

При дальнейшем анализе важно провести классификацию и оценить следующие сочетания агрегированных факторов внешней и внутренней среды:

1. «возможности-сильные стороны», что послужит ориентиром стратегического развития;

2. «возможности-слабые стороны», что позволит определить направление внутренних преобразований;

3. «угрозы-слабые стороны», что послужит основой выделения основных ограничений стратегического развития фирмы;

4. «угрозы-сильные стороны», что поможет потенциальные стратегические преимущества развития предприятия[[27]](#footnote-27).

Результатом проведения SWOT-анализа является система возможных действий, направленных на усиление конкурентных позиций предприятия и его развитие. Этот анализ позволяет своевременно исправить слабые стороны фирмы, предвидеть наступление депрессии, снижения темпов роста прибыли,

выделить объема продаж. Все полученные данные заносятся в матрицу. Матрица SWOT-анализа:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предприятие | Сила | Слабость |
| Внешняя среда | Возможности | Угроза |

Кроме SWOT – анализа для оценки конкурентной позиции предприятия используется в мировой практике «многоугольник» или «ромб» конкурентоспособности. Эту методику обосновал Ф. Котлер[[28]](#footnote-28).

Для оценки конкурентоспособности фирмы (или отдельного товара) применяется ряд показателей, если их четыре, то формируется «ромб» конкурентоспособности, если их 6 и более-то формируется «многоугольник» и эти показатели (ромбы или многоугольники) графически накладываются на те же показатели фирмы конкурента.

В западной экономической литературе применение этого инструмента получило название «бенч-маркинг», т.е. сравнительный анализ ключевых факторов успеха предприятия и его конкурентов. Он может проводиться по таким основным параметрам: рыночная доля, качество продукции, цена товара, рентабельность продукции, объем продаж (или выручка от реализации), имидж фирмы и т.д.

Для выхода из экономического кризиса нужны инвестиции для обновления основных производственных фондов, что повысит качество продукции и в дальнейшем снизит издержки производства, поскольку возрастет производительность труда, и будут более рационально использоваться материальные ресурсы. Поэтому следующий этап антикризисного управления – это оценка инвестиционной привлекательности предприятия.

Для привлечения инвестора на предприятии должен быть разработан эффективный бизнес-план или инвестиционный проект. В данных документах должен быть определен срок окупаемости капиталовложений (ГОК), динамика дохода на капитал, вложенный инвестором, сумма притока и оттока денежных средств за весь срок реализации данного проекта (или бизнес-плана), экономическая эффективность капиталовложений. Поскольку инвестиционный проект реализуется в течение ряда лет, то важно провести дисконтирование будущих доходов, привести все расходы, доходы, поступления денежных средств и их расходование к начальному временному периоду. Для этого необходимо определить, на какую норму годового довода согласен инвестор. Это коэффициент – *Е,* определяемый по формуле:

*Е* = *норма дохода*;

*100%*

Например, если инвестора устраивает годовой доход на вложенный

капитал в 20%, то

*Е* = = 0,2[[29]](#footnote-29)

*Е* – это норма дисконта.

Вложение капитала, например, в 1 млн. долларов, дисконтируется в первый год вложений по формуле:

*К-*это дисконтированная стоимость вложенного капитала в году «t»*.*

t – номер шага расчета

(t =0,1,2…Т)

Т – горизонт расчета, равный времени реализации проекта.

В нашем примере:

К = = 980 тыс. долл.

Следовательно, чтобы получить через 1 год доход в один млн. долл., нужно вложить в текущем году 980 тыс. долл.

Срок окупаемости инвестиционного проекта *(tок)* рассчитывается по формуле:

*tок =* , где

*КВ* – капиталовложения в инвестиционный проект;

*Р –* балансовая прибыль;

*Ат –* амортизационный фонд;

*%* – проценты на заемный капитал.

Если срок окупаемости первого проекта 3 года, а второго, альтернативного – 4 года, то принимается первый проект.

В результате анализа факторов внешней и внутренней среды фирмы появляется четкая картина тех параметров, которые представляют угрозу наступления экономического кризиса и следующим этапом антикризисного управления является определение мер по выводу предприятия из кризиса.

Для этого необходимо рассчитать ряд показателей, характеризующих состояние баланса предприятия.

Коэффициент текущей ликвидности, который характеризует обеспеченность оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения долгов *(Ктл):*

*Ктл =* , где

*Сфс –* фактическая стоимость находящихся в наличии у предприятия оборотных средств в виде производственных запасов, готовой продукции, денежных средств, дебиторской задолженности и прочих оборотных активов.

*Зк* – средняя за период краткосрочная задолженность.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами, который характеризует наличие собственных средств у предприятия, необходимых для обеспечения его финансовой устойчивости *(Кос):*

*Кос =*

Этот показатель характеризует долю активов, финансируемую заемными средствами. Чем ниже его значение, тем ситуация привлекательнее для кредиторов.

Структура баланса считается неудовлетворительной, если

*А) Ктл* на конец отчетного года меньше 2,

*Ктл<2;*

*Б)* *Кос* меньше 0,1,

*Кос<0,1[[30]](#footnote-30).*

Однако многие специалисты считают, что установленный нормативный коэффициент Ктл представляется завышенным. Так, у РАО «Газпром» Ктл составил в 2004 г. 1,8, а у РАО «ЕЭС» – 1,16. Формально эти гиганты надо признать неплатежеспособными, но их устойчивое финансовое положение общеизвестно. Видимо значение этих коэффициентов требует уточнения.

Признание предприятия неплатежеспособным не означает признания его банкротом, а только отражает состояние финансовой неустойчивости предприятия. Поэтому нормативные коэффициенты установлены так, чтобы обеспечить оперативный контроль за финансовым положением предприятий и заблаговременно осуществить меры по предупреждению несостоятельности, а также стимулировать предприятие к самостоятельному выходу из кризиса. Как ранее нами отмечалось, топ-менеджеры предприятия должны выделить основные факторы, обусловившие возникновение кризисных ситуаций.

Внутренние факторы, усиливающие кризисную ситуацию, следующие:

• Возникновение убытков, связанные со снижением качества продукции и

неудовлетворительным сбытом товаров;

• Повышение затрат, вызванных нерациональной структурой управления,

раздутостью штатов, большими затратами на рекламу и сбыт готовой продукции;

• Высокий уровень износа техники, использование устаревших технологий;

• Слабая мотивация эффективного труда персонала;

• Необоснованное увеличение дебиторской и кредиторской задолженности.

Следовательно, множество факторов, действующих разноправленно, приводит к разрушению организационного и экономического механизма функционирования предприятия.

Наиболее значительное влияние на обострение кризисной ситуации российских предприятий оказывает в современный период такие факторы:

• Политическая и экономическая нестабильность.

• Разрегулирование финансового механизма.

• Инфляционные процессы, во многом обусловленные слабым государственным регулированием ценовой политики естественных монополий, монополизацией снабжения сырьевыми и другими ресурсами и оптово-розничной торговли.

Для выхода из кризиса предприятие должно разработать систему конкретных мер. Это и является объектом анализа второго параграфа данной главы. Антикризисные меры могут быть проранжированы на две группы – оперативные и стратегические (долгосрочные). Оперативные меры применяются в рамках защитной стратегии выхода из кризиса. Она включает проведение ресурсосберегающих мер, сокращение всех видов расходов, продажу части имущества, которое не используется (или его лизинг, сдача в аренду), более активное воздействие на возраст дебиторской задолженности, слияние с другими компаниями, разделение (дробление) предприятия и обособление его структур в самостоятельные юридические лица и т.д.

В настоящее время многое зависит от эффективной промышленной и инвестиционной политики регионов, рассчитанной на поддержку определенного круга ведущих предприятий. Здесь могут помочь не только инвестиции из регионального бюджета, но и субсидии, субвенции, налоговые льготы, в частности, снижение налогов на прибыль и имущество. Не все регионы, территориальные администрации и предприятия сумели приспособиться к изменившемуся налоговому режиму последних лет, отстоять свои хозяйственные интересы[[31]](#footnote-31).

Основные компоненты защитной стратегии, применяемые российскими предприятиями, ограничиваются в основном такими мерами:

• Устранение убытков;

• Сокращение расходов;

• Выявление внутренних резервов;

• Кадровые перестановки;

• Укрепление дисциплины;

• Отсрочка долгов на основе переговоров с кредиторами и поставщиками.

Наиболее эффективными являются меры, используемые в наступательной стратегии[[32]](#footnote-32).

В этом случае наряду с мероприятиями ресурсосбережения, минимизации издержек, проводятся стратегические меры:

• Стратегический маркетинг, нацеленный на прогнозирование конъюнктуры рынка, отбор товаров устойчивого и повышенного спроса, наиболее выгодных, емких рынков сбыта, надежных партнеров по коммерческим сделкам, оптимальных каналов сбыта продукции;

• Преобразование организационной структуры предприятия с включением в нее отделов стратегического развития, антикризисного управления;

• Использование политики стратегического отрыва от конкурентов на базе внедрения инновационных технологий и техники, современного финансового и инновационного менеджмента;

• Увеличение расходов на информационное обеспечение производственного процесса.

Комплекс организационно-экономических мер по выводу предприятия из кризиса должна найти отражение в антикризисном бизнес-плане. Именно в нем анализируются процессы внедрения современной техники, технологий изменение оргструктуры предприятия, а в необходимых случаях даже миссии и целей развития фирмы, показываются источники финансирования антикризисных мер.

**2.2 Формирование стратегии выхода предприятия из экономического кризиса**

Кризисные ситуации, для преодоления которых не было принято своевременно управленческих решений по приведению в действие соответствующих превентивных мер, могут привести к чрезмерной разбалансированности экономического организма любого предприятия. Это в итоге может обусловить неспособность предприятия финансировать дальнейшую деятельность. Полезным инструментом исследования процессов возникновения кризисных ситуаций и банкротств является концепция жизненного цикла предприятия.

Российскими и зарубежными исследователями выявлена определенная закономерность возникновения спадов и подъемов, кризисных ситуаций и банкротств[[33]](#footnote-33). Она заключается, во-первых, в периодическом возникновении кризисных ситуаций на всех стадиях жизненного цикла предприятия и, во-вторых, во вполне определенной продолжительности циклов спада и подъема. После 50-х годов XX века в результате НТР, когда произошли одновременно и революция в науке, и революция в технике (в производственном процессе) стали появляться принципиально новые закономерности экономических кризисов. Производственная сфера стала сама давать заказ науке, а последняя получила возможность апробировать и внедрять свои научные идеи, модели в процесс производства довольно быстро. Поэтому фаза подъема в среднем длится три года, а фаза падения 2,5–2,8 года. Изменилась и продолжительность промышленного цикла. До 50-х годов кризисы повторялись с периодичностью в 10–11 лет, в современный период – через 4–5 лет. Более того, кризисы стали проходить без резкого снижения цен, поскольку предприятия, чтобы не сбивать цены, стали сокращать объемы производства, загружать мощности на 60–80%. Для предотвращения кризисов важной проблемой антикризисных управляющих является своевременное выявление признаков предстоящей кризисной ситуации.

Ранними признаками наступления кризиса могут быть:

• Отрицательная реакция партнеров по бизнесу, поставщиков, кредиторов, банков, потребителей на те или иные мероприятия, проводимые предприятием. Например, структурная реорганизация, открытие или закрытие филиалов, дочерних фирм, их слияние, частная и необоснованная смена деловых партнеров, выход на новые рынки и пр.

• Задержки с предоставлением бухгалтерской отчетности и ее качество, что затрудняет принятие эффективных управленческих решений по регулированию финансовых потоков.

• Изменения в статьях бухгалтерского баланса со стороны пассивов и активов и нарушение их определенной пропорциональности.

• Увеличение задолженности предприятия поставщикам и кредиторам.

• Уменьшение доходов и прибыльности фирмы, обесценение акций, установление нерентабельных (завышенных или заниженных) цен на свою продукцию.

Для выработки мер по предупреждению кризиса важно своевременно отслеживать появление этих признаков кризиса, определить природу экономического спада. Для российских топ-менеджеров, директорского корпуса это является довольно сложной проблемой, поскольку кризисы не были свойственны плановой, директивно управляемой системе и опыта антикризисного управления у отечественных руководителей нет. Поэтому

необходимо использовать мировой опыт антикризисного управления и принятия управленческих решений в кризисных ситуациях. Мировой опыт показывает, что на уровне предприятия экономическому кризису приводит отсутствие или недостаточное развитие системы стратегического управления, в частности:

• Отсутствие четкой структуризации стратегических целей предприятия.

• Разработка стратегии предприятия не рассматривается как важнейший этап планирования, тесно связанный с другими этапами внутрифирменного планирования.

• Ориентация высших руководителей на решение оперативных и текущих задач в ущерб стратегическим.

Углубление экономического кризиса приводит к таким негативным процессам:

• падение объема продаж и прибыли;

• сокращение доли рынка;

• снижение спроса на продукцию фирмы;

• сокращение численности персонала.

Дальнейшее развитие кризисного процесса обнаруживается в росте задолженности предприятия, ухудшение показателей ликвидности, т.е. способности предприятия отвечать по краткосрочным обязательствам, а также показателей финансовой устойчивости. В итоге кризисный процесс обусловливает несостоятельность, неплатежеспособность предприятия отвечать по своим обязательствам.

Кризис обеспеченности может привести к временной или хронической, длительной неплатежеспособности. Состояние неплатежеспособности, убыточность финансово-хозяйственной деятельности свидетельствует о том, что предприятие находится под угрозой банкротства.

Для преодоления банкротства необходимо как можно быстрее принимать решение по формированию комплекса организационных и финансовых мер по оздоровлению финансового положения предприятия. Постановка цели антикризисного управления является первой ступенью этого управленческого процесса. Цель – это достижение конечного результата, т.е. оздоровление финансового состояния предприятия и сбалансированности производства с потребностями рынка. Указанная цель может быть достигнута путем перемещения управленческих кадров, реструктуризации, ликвидации неэффективно работающих подразделений, привлечения новых источников финансирования и применения других мер. Если результаты анализа финансового состояния предприятия свидетельствуют об отсутствии реальной возможности восстановить его платежеспособность, это может стать основанием для подготовки и применения процедур ликвидации предприятия.

Самой острой проблемой управления предприятием является то, что руководство на самой первой стадии вызревания кризиса не замечает показателей, свойственных наступлению кризиса. По мере прохождения определенного временного периода, проблемы растут, а в управленческих решениях руководства явно прослеживаются надежды, что все разрешиться само собой. Компания находится в итоге на прямом пути к предкризисному этапу.

Предкризисный период – это начало масштабного кризиса, хотя он еще не заметен для внешнего мира, партнеров, клиентов, банкиров. Однако руководство должно уже обеспокоиться, поскольку это самый важный период.

Именно здесь проявляется способность высшего руководства вовремя принять необходимые меры на ранних стадиях кризисной ситуации и выявить причины наступления кризиса. На этапе кризиса важной проблемой антикризисного управления является проведение реструктуризации предприятия. Реструктуризация предусматривает не только улучшение финансовых показателей в целях повышения прибыльности, но и преобразование структуры производства, его технико-технологической базы, организации маркетинговой деятельности[[34]](#footnote-34). Она предполагает экономически выгодную диверсификацию производства, т.е. освоение производства непрофильной продукции в соответствии с рыночным спросом на товары и услуги.

Программа реструктуризации всегда основана на социально-экономических преобразованиях, в отличие от типового плана финансового оздоровления, основанного на сохранении номенклатуры производства, вида выполняемых работ, характера осуществляемой деятельности. Реструктуризация убыточных предприятий рассчитана главным образом на использование внутренних и внешних источников инвестиций[[35]](#footnote-35).

Одной из острых проблем на предприятии – это определить четко всю последовательность действий по антикризисному управлению. Прежде всего необходимо сформировать команду (отдел) управления кризисом. В нее должны войти представители всех значимых отделов предприятия: топ-менеджер, юридического отдела, отдела финансов, производственного отдела, отдела маркетинга, сторонних консультантов.

Этой группе антикризисных управляющих необходимо:

1. Сформировать антикризисный бизнес-план.

2. Определить более точно проблемы и контролировать происходящие процессы.

3. Производить контроль информации.

4. Руководить оперативной работой предприятия.

Эта группа должна включить наиболее квалифицированные кадры, обладающие опытом управления, способные генерировать идеи. Она должна обладать властью, полномочиями и необходимыми финансовыми ресурсами. Данная группа должна:

• Выработать новые стратегии развития и роста;

• Обнаружить преимущества перед конкурентами;

• Определить и использовать скрытые возможности и ресурсы;

• Своевременно собрать факты по отделам анализировать информацию;

• Предложить альтернативные варианты выхода из кризиса[[36]](#footnote-36).

Данная группа специалистов в итоге вырабатывает управленческие решения, позволяющие управлять кризисом и снижать негативные последствия и возможные убытки.

Но важно отметить, что существует ряд серьезных проблем, обусловленных интеграцией российских предприятий в систему рыночных отношений:

• несовершенство и низкая эффективность управления предприятием, что обусловлено низким уровнем профессионализма и квалификацией менеджеров и персонала в целом, отсутствием системы мотивации работников, ориентация на краткосрочные цели в ущерб стратегическим, недостаточным знанием рыночной конъюнктуры;

• слабость финансового менеджмента; недостаточные размеры уставного капитала акционерных обществ, не обеспечивающих даже минимальных гарантий удовлетворения возможных требований кредиторов, что препятствует использованию кредитных ресурсов для развития производства[[37]](#footnote-37);

• порядок перекрестного субсидирования и деформированная структура издержек, возникающая из-за использования дифференцированных по потребителям цен и тарифов на товары и услуги естественных монополий;

• неполнота информационного обеспечения, отсутствия информации о финансово-экономическом положении предприятия у руководителей, потенциальных инвесторов и кредиторов, что не позволяет спрогнозировать довольно точно наступление кризиса;

• нецелевое использование амортизационного фонда, что затрудняет обновление основного капитала, приводя к росту издержек производства;

• искусственное завышение цен на конечную продукцию из-за огромной торговой наценки, приходящейся на посреднические структуры, что приводит к нарушению ценовых пропорций, к диспаритету цен, которые в условиях нормального, развитого рынка являются регулятором производственно-хозяйственной деятельности: внедрение инновационных технологий составляет не более 5% от общего числа промышленных предприятий;

• низкая рентабельность и высокая убыточность отечественных

предприятий. В 2000 г. убыточность составляла 45%, в 2003 г. – уже 47%, в 2005 – 48,1%[[38]](#footnote-38). Влияет и раскручивание структурной инфляции.

В 2005 г. рост цен производства, начавшийся в сырьевых отраслях (электроэнергетике и нефтедобыче) распространился на обрабатывающие отрасли, что снизило результаты их финансовой деятельности и рентабельность производства. Производители не смогли увеличить цены реализации в меру роста издержек из-за ужесточения конкуренции со стороны импорта. В силу этого они вынуждены были поддерживать цены за счет сокращения нормы прибыли.

Это в свою очередь обусловило усиление проблем банкротства отечественных предприятий, поскольку возникли трудности расчетов с бюджетом и коммерческими банками по уплате процентов за кредит.

**3. Банкротство предприятий**

**3.1 Признаки и процедуры банкротства**

Переход к рынку в России обусловил появление таких новых явлений, как нестабильность экономического развития и возникновение банкротства предприятий. В ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отмечено: «несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»[[39]](#footnote-39).

Следовательно, признаками банкротства считаются:

• неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или обязательным платежам в течение трех месяцев ТГ момента наступления даты их исполнения;

• дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее 100 тысяч рублей (ст. 6).

Право на обращение в арбитражный суд имеют: предприятие-должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы. Предприятие считается банкротом после признания факта о его несостоятельности арбитражным судом, а так же если оно официально объявляет о своем банкротстве и ликвидации.

В целях предупреждения банкротства предприятия его учредители, собственники имущества должника – унитарного предприятия до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом принимают меры, направленные на восстановление платежеспособности должника. Такие меры могут быть приняты также кредиторами или иными лицами на основании соглашения с должником.

Законом «О несостоятельности (банкротстве)» (№127 ФЗ от 26.10.02 г.) предусмотрена досудебная санация. Это реорганизационная процедура, при которой должнику оказывается финансовая помощь в размере, достаточном для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности предприятия-должника. Цель санации состоит в сохранении имущества должника и его рабочих мест. Для достижения указанной цели необходимо выделить приоритетные задачи, определить комплекс мер по выживанию и эффективному развитию предприятия в условиях рыночной экономики, обеспечить их реализацию. Санация представляет собой часть программного комплекса, включающего поэтапный процесс оздоровления экономики предприятия на основе использования современных форм менеджмента и реорганизационных процедур. Несостоятельность предприятия, на наш взгляд, может быть обусловлена двумя причинами: неэффективностью управляющих и неэффективностью собственника.

Как показывает мировой опыт государство в условиях рынка проводит приватизацию государственного имущества в целях обеспечения более эффективного управления имуществом и смены неэффективного собственника на более эффективного. Однако государство должно поддерживать наиболее эффективные государственные предприятия и не допускать приватизацию стратегически важных объектов, включая сырьевой, ТЭК, оборонный, инновационный комплекс страны. Определяя же условия приватизации любого объекта, государство должно определить не только механизм оценки стоимости, имущества по рыночным критериям (а не по остаточной стоимости, как это произошло в России), но и обеспечить механизм перехода госпредприятия к более эффективному собственнику, который способен выполнить определенные условия поддержки этого предприятия, реализовать инвестиционную или специальную программу реструктуризации. В любом случае государственное регулирование механизма санации с помощью приватизации заключается как в прямом вмешательстве в виде выделения финансовых средств, так и в формировании специальных условий приватизации.

В России важно было использовать мировой опыт приватизации для финансового оздоровления предприятия, особенно крупного, процессу приватизации должен предшествовать процесс коммерциализации. Коммерциализация основана на схеме организации конкурсов для желающих стать, менеджерами коммерциализируемого предприятия. Но соревноваться при этом должны не сами менеджеры, а представленные ими на конкурс проекты предпринимательской деятельности, антикризисные бизнес-планы, инвестиционные проекты. С победителями конкурса органы Госкомимущества заключают контракты на срок реализации проекта. Ему же государство передает свой пакет акций в доверительное управление (траст). Вместе с акциями победителю конкурса переходит решающее количество голосов на собрании акционеров, что позволяет ему занять пост генерального директора.

Преимущество коммерциализации на конкурсной основе состоит в том, что на первый план выдвигаются реальные проблемы функционирования предприятия и вывода его из кризиса. Следовательно, для крупных госпредприятий, попавших в кризис, целесообразно сначала провести их коммерциализацию, реструктуризацию и финансовое оздоровление, и лишь затем приватизировать. Мировой опыт свидетельствует о высокой экономической эффективности такой модели финансового оздоровления предприятия-должника и вывода его из кризиса. Государство при этом идет даже на национализацию частного предприятия в целях вывода его из кризиса. Оно проводит реорганизацию, обновление основного капитала на современной технико-технологической основе, использует эффективный менеджмент и затем вновь продает этот объект, но уже по более высокой рыночной цене. Это решает сразу две проблемы. Во-первых, предприятие выходит из кризиса и становится более конкурентоспособным; во-вторых, в государственный бюджет поступает весомый доход от приватизации такого предприятия[[40]](#footnote-40).

К сожалению, в России все началось с приватизации, не создав ни условий обновления капитала, ни реорганизации. В итоге не удалось сформировать эффективного собственника.

Начиная с 1992 года проблему вывода предприятия из кризиса, перераспределения собственности в пользу более эффективных владельцев в России стремятся решить с помощью использования института несостоятельности.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. ввел новую процедуру финансового оздоровления предприятия – должника страхование ответственности арбитражных управляющих, формирование профессиональных стандартов и создание саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (СРО) процедура финансового оздоровления дает возможность должнику в срок до 2х лет рассчитаться с кредиторами. Для этого инициатору финансового оздоровления необходимо предоставить обеспечения исполнения обязательств должника: залог, банковскую гарантию, государственную или муниципальную гарантию, поручительство.

В настоящее время существует масса проблем применения института несостоятельности в России для вывода предприятий из состояния неплатежеспособности и обеспечения устойчивых темпов экономического роста.

Прежде всего, следует отметить значительный удельный вес просроченной задолженности по налоговым и иным обязательствам. С 2001 по 2002 годы он возрос в основных отраслях экономики с 35 до 42% общего объема просроченной кредиторской задолженности.

По сути, ни государство, ни частные кредиторы не были заинтересованы в использовании процедур банкротства для прямого возврата долгов.

Конкурсным кредиторам это невыгодно, поскольку был высокий уровень долгов государству. Например, на 01.08.04 г. в лесопромышленном комплексе долги государству составляли 52%, в легкой промышленности -48%, в машиностроении – 45%[[41]](#footnote-41).

Не менее важно и то, что государство объективно не может применять процедуры банкротства ко всем предприятиям-должникам, поскольку велик удельный вес убыточных предприятий. В январе 2001 г. таких предприятий было 40%, а в 2004 году почти 47%.

В машиностроении и металлообработке государство могло инициировать процедуры банкротства в отношении примерно 60% предприятий[[42]](#footnote-42).

Закон позволяет применять различные процедуры банкротства к должникам. В новом ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обозначены такие процедуры банкротства (Ст. 27):

• наблюдение;

• финансовое оздоровление;

• внешнее управление;

• конкурсное производство;

• мировое соглашение.

По результатам проведения процедуры наблюдения можно отметить такую тенденцию – увеличение доли принятия решений об открытии конкурсного производства и уменьшение доли решений по введению внешнего управления. По результатам 2003 г. не более 15% предприятий «вышли из-под банкротства», 13% – вошли в реорганизационную процедуру (внешнее управление), но большинство перешло в стадию ликвидации (конкурсного производства).

По состоянию на 01.01.2003 года результат были таковы:

Всего в производстве дел о банкротстве – 42208.

В том числе:

1. Наблюдение – 2796 (6,3%);

2. Внешнее управление – 1496 (3,2%);

3. Конкурсное производство – 37916 (90,5%).

Следовательно, увеличивается количество дел, в отношении должников перешедших в стадию ликвидации (конкурсное производство). Если в 2001 г. они составили 73%, то в 2003 г. – уже 89,5%. Данная тенденция сохранялась и в 2004–2006 гг[[43]](#footnote-43).

По состоянию на 1 января 2005 г. в производстве было дел о банкротстве – 84614.

В том числе:

1. Наблюдение – 3558 (4,2%);

2. Внешнее управление – 1440 (1,7%);

3. Конкурсное производство – 79616 (94,1%).

Результаты применения процедуры внешнего управления представляются неоднозначными. В 1998–2001 гг. в течение каждого года она вводилась в отношении 1000–1200 предприятий-должников, в 2002 г. – в отношении 1496 должников, в 2004 г. – 1440 должников. Удельный вес этой процедуры в общем числе дел о банкротстве неуклонно снижается (с 30% в 2001 г. до 3,2% в 2002 г. и до 1,7% – в 2004 г.).

Шансы предприятий выйти из процедуры ликвидации путем заключения мирового соглашения были минимальными: 3,1% – в 1998 г., 1,2% – в 1999 г., 0,7% – в 2000 г., 0,5% – в 2001 году, в 2003 г. – 0,6%, в 2004 г. – 0,62%.

Однако, следует отметить, что такой низкий удельный вес заключения мировых соглашений обусловлен тем, что именно в процедуру конкурсного производства «вливаются», минуя прочие процедуры, потоки дел в отношении отсутствующих и ликвидируемых должников.

Так, если в 1998–1999 гг. при начале конкурсного производства соотношение «присутствующих» и отсутствующих должников составляло примерно 1:1, то в 2000 г. – около 1:2, в 2001 – примерно 1:4. Но если исключить из рассмотрения должников, проходящих по упрощенной процедуре банкротства, то конкурсное производство доминирует, а завершается мировым соглашением не более 1–2 дел из 100.

Подавляющее количество дел о банкротстве заканчивается продажей активов должника в ходе конкурсного производства. По данным ФСФО России в 2002 г. ликвидацией должника закончилось 94,1% дел (по состоянию на 1.01.2003 г.).

Однако следует отметить, что применение процедуры конкурсного производства отмечается в России в основном в отношении среднего и малого бизнеса, т.е. зависит от масштабов и значимости предпринимательства. Чем крупнее бизнес, тем более щадящая процедура банкротства к нему применяется. Так, в 2002 г. процедуры банкротства в отношении крупных, экономически и социально значимых предприятий завершились конкурсным производством примерно в каждом 4-ом случае, а применительно ко всему кругу «присутствующих» должников – в двух случаях из трех[[44]](#footnote-44).

С 2002 года государство стало активнее использовать процедуры банкротства в отношении предприятий, являющихся должниками по налоговым и иным обязательным платежам. Так в октябре 2002 г. доля приостановленных к взысканию платежей в общем объеме задолженности по налоговым и иным обязательным платежам в бюджетную систему составляла около 16%. В январе 2004 г. этот показатель достиг 36% и рост в основном определялся динамичным расширением применения процедур конкурсного производства. Государство после исчерпания возможностей проведения реструктуризации задолженности стало использовать банкротство как жесткий механизм обеспечения платежной дисциплины и выравнивания бюджетных ограничений применительно к должникам по обязательным платежам.

Можно выделить ряд проблем, связанных с проведением процедур банкротства в последние годы в России.

Во-первых, по многочисленным оценкам, данным в публикациях отечественных ученых[[45]](#footnote-45) часть хозяйствующих субъектов (прежде всего крупных) была заинтересована в применении процедур банкротства не столько для прямого возврата средств, сколько в целях перехвата управления на предприятиях-должниках, вывода ликвидных активов, «сбрасывания» долгов, т.е. как механизм перераспределения собственности, реорганизации предприятий и смены управленческой команды. Смена собственности и реорганизация предприятия во многом обусловлены реорганизационными процессами в промышленности, охватившими не только крупный, но и средний бизнес. В капитале акционерных обществ доля других промышленных предприятий возросла с 1998 по 2001 г. с 6,5 до 44,5%. Доля таких предприятий составила в 2006 г. в промышленности 22%[[46]](#footnote-46). Этот процесс приводит к тому, что назначаются внешние наемные директора, вытесняются из совета директоров топ-менеждеры основного предприятия. Идет процесс враждебного, насильственного поглощения, что вызывает корпоративные конфликты и не способствует стабильному развитию предприятия.

Во-вторых, в рамках процедур внешнего управления так же во-многом идет перехват управления. Подчинить арбитражных управляющих интересам

фирмы-захватчика (либо банка) стало проще, поскольку Закон о банкротстве 2002 г. ввел процедуру страхования ответственности. Закон предусматривает минимальную страховую сумму в 3 млн. руб. в год, но это формальность. Цена такого полиса составляла первоначально 20–30 тыс. руб., но затем снизилась (особенно при коллективном приобретении полисов членами СРО).

Но сложность и проблема состоит в другом: управляющий до начала работы должен дополнительно застраховать свою ответственность в размере, который зависит от балансовой стоимости активов должника. Оформление страховки ограничено 10 днями, а сумма страховки может дойти до 1 млн. долл. и ее нужно выплатить единовременно.

Закон о банкротстве не предусматривает внесение страховой суммы по частям. Необходимую сумму может внести за управляющего любой хозяйствующий субъект, преследуя свои интересы. Этого Закон о банкротстве не запрещает. Следовательно, арбитражный управляющий будет действовать в интересах не предприятия-должника, а залогодателя.

В-третьих, увеличивается число исков в отношении сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей. Так, доля заявлений о признании банкротами сельскохозяйственных организаций составляла 3,79% – в 2003 г., 4,8% – в 2004 г., 5,2% – в 2005 г. Рассмотренные тенденции, наблюдаемые в экономике России в области банкротства предприятий промышленности и сельского хозяйства, типичны и для Ростовской области.

**3.2 Анализ банкротства ряда предприятий реального сектора и** **ЖКХ Ростовской области**

Анализируя положение несостоятельности предприятий реального сектора Ростовской области, следует отметить те же тенденции, что и в целом по России. Подавляющее количество дел о банкротстве заканчивалось продажей активов должника в ходе конкурсного производства. По состоянию на 1 января 2005 г. Ликвидацией предприятия-должника заканчивалось 92,3% дел. Но применение процедуры конкурсного производства отмечается в Ростовской области в отношении среднего и малого бизнеса, т.е. зависит от масштабов и значимости предпринимательства. Чем крупнее бизнес, тем более щадящая процедура банкротства к нему применяется. Так, в 2004 г. процедуры банкротства в отношении крупных, экономически и социально значимых предприятий завершились конкурсным производством примерно в каждом 4-ом случае, а применительно ко всему кругу «присутствующих» должников – в двух случаях из трех[[47]](#footnote-47).

С 2002 года в Ростовской области стали активнее использовать процедуры банкротства в отношении предприятий, являющихся должниками по налоговым и иным обязательным платежам. Так в октябре 2003 г. доля приостановленных к взысканию платежей в общем объеме задолженности по налоговым и иным обязательным платежам в бюджетную систему составляла около 16%. В 2006 г. этот показатель достиг 36% и рост в основном определялся динамичным расширением применения процедур конкурсного производства. В Ростовской области после исчерпания возможностей проведения реструктуризации задолженности стало использовать банкротство как жесткий механизм обеспечения платежной дисциплины и выравнивания бюджетных ограничений применительно к должникам по обязательным платежам.

Можно выделить ряд проблем, связанных с проведением процедур банкротства в последние годы в Ростовской области.

Во-первых, часть хозяйствующих субъектов (прежде всего крупных) была заинтересована в применении процедур банкротства не столько для прямого возврата средств, сколько в целях перехвата управления на предприятиях-должниках, вывода ликвидных активов, «сбрасывания» долгов, т.е. как механизм *перераспределения собственности, реорганизации* предприятий и смены управленческой команды. Смена собственности, и реорганизация предприятия во многом обусловлены реорганизационными процессами в промышленности, охватившими не только крупный, но и средний бизнес. В капитале акционерных обществ Ростовской области доля других промышленных предприятий возросла с 1998 по 2006 г. с 6,5 до 38,5%. Доля таких предприятий составляет в промышленности 22%. Этот процесс приводит к тому, что назначаются внешние наемные директора, вытесняются из совета директоров топ-менеждеры основного предприятия. Идет процесс враждебного, насильственного поглощения, что вызывает корпоративные конфликты и не способствует стабильному развитию предприятия.

Во-вторых, в рамках процедур внешнего управления так же во многом идет перехват управления. Подчинить арбитражных управляющих интересам фирмы-захватчика (либо банка) стало проще, поскольку Закон о банкротстве 2002 г. ввел процедуру *страхования ответственности.* Закон предусматривает минимальную страховую сумму в 3 млн. руб. в год, но это формальность. Цена такого полиса составляла первоначально 20–30 тыс. руб., но затем снизилась (особенно при коллективном приобретении полисов членами СРО).

Но сложность и проблема состоит в другом: управляющий до начала работы должен дополнительно застраховать свою ответственность в размере, который зависит от балансовой стоимости активов должника. Оформление

страховки ограничено 10 днями, а сумма страховки может дойти до 1 млн. долл. и ее нужно выплатить единовременно.

Закон о банкротстве не предусматривает внесение страховой суммы по частям. Необходимую сумму может внести за управляющего любой хозяйствующий субъект, преследуя свои интересы. Этого Закон о банкротстве не запрещает. Следовательно, арбитражный управляющий будет действовать в интересах не предприятия-должника, а залогодателя.

В-третьих, увеличивается число исков в отношении сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей. Так, доля заявлений о признании банкротами сельскохозяйственных организаций составляла 3,79% в 2003 г.; 6,8% – в 2005 г. Следует отметить, что в Ростовской области активно работает созданный при губернаторе специальный орган исполнительной власти по предупреждению банкротства и по участию в арбитражных делах о банкротстве. В Ростовской области приняты следующие нормативно-правовые документы:

1. Закон «О мерах по оздоровлению на территории Ростовской области финансово-экономического положения организаций» от 8 июня 2005 г.

2. Постановление губернатора области «О порядке финансирования процедур банкротства отсутствующих должников». Органами исполнительной власти и местного самоуправления г. Ростова-на-Дону приняты также соответствующие документы, регулирующие порядок и условия финансирования процедур банкротства отсутствующих должников. Таких в Ростовской области довольно много. По делам Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области за 2005 г. не представили налоговую отчетность 376 предприятий, а 328 представили отчетность с «нулевым» балансом. В то же время в процедурах банкротства отсутствующего должника находятся только 15 предприятий, и только в отношении 42 предприятий принято решение налоговым органом о принудительной ликвидации.

На 01.01.2006 г. в процедурах банкротства находилось 85 хозяйствующих объектов, из них – 57 – в стадии конкурсного производства. Общая кредиторская задолженность превышает 667,6 млн. руб., в т.ч. по налогам и сборам – 334,9 млн. руб., т.е. более половины. Задолженность по заработной плате составляет 17,7 млн. руб. (при общей задолженности в 29,4 млн. руб.), а значит – более 60,2%.

В стадии банкротства находятся 14 государственных и муниципальных унитарных предприятий. Но им не оказана была своевременно помощь, и они доведены до банкротства. Например, в Неклиновском районе в предвидении банкротства МУП «Агрорынок» распоряжением районной администрации часть основных средств была незаконно изъята по распоряжению районной администрации и передана МП «Сельхозтехника». Подобным способом главы районных администраций пытаются «оздоровить» разваливающиеся МУПы и «кинуть» кредиторов. Безусловно, есть и объективные причины подобным действиям ряда глав районных администраций, поскольку, например, для санации и предупреждения банкротства у местной администрации нет финансовых средств.

Особенно тяжелое финансовое положение сложилось в ЖКХ Ростовской области. Многие антикризисные управляющие и специалисты ЖКХ области считают, что для финансового оздоровления данной отрасли необходимо комплексное решение этих вопросов на государственном уровне. При проведении процедур банкротства предприятий ЖКХ арбитражные управляющие должны учитывать их отраслевую специфику. Однако действующее законодательство о банкротстве не предусматривает учет каких-либо отраслевых особенностей при реализации процедур банкротства в отношении муниципальных унитарных предприятий жилищно-коммунального хозяйства (далее МУП ЖКХ). Они не отнесены к особым категориям должников. Несмотря на отсутствие официальной статистики о количестве процедур банкротства в отношении МУП ЖКХ и Высший Арбитражный суд, и органы муниципальных образований отмечают, что число этих процедур возрастает, причем многократно. И если в других отраслях хозяйствования имеют место случаи эффективной смены собственника, то в случае с предприятиями ЖКХ в современных экономических условиях положительных результатов ожидать не приходится. Смена собственника лишь усугубит положение с обеспечением населения и других потребителей муниципального образования коммунальными услугами. Столь смелое утверждение обуславливается не только тем, что сегодня в стране отсутствует высокопрофессиональный менеджмент, способный эффективно управлять неконкурентными предприятиями этой отрасли, который должен прийти в ЖКХ в ходе смены собственника. Причина в другом – в процессе банкротства не устраняются факторы и причины, приводящие предприятие ЖКХ к финансовой несостоятельности.

При анализе дебиторской задолженности предприятий ЖКХ выявляется, что в ряде случаев 80% ее величины составляют неоплаченные бюджетом обязательства. Аналогичное явление можно наблюдать и в других сферах экономики, когда государство позволяет себе не расплачиваться за выполненный государственный заказ. В сфере коммунального производства это явление приняло более широкий размах и проявляется в массовом банкротстве МУП ЖКХ. Здесь ситуация усугубляется еще и тем, что при существующей системе экономических отношений как в России, так и Ростовской области, предприятия ЖКХ планово убыточны. Причем механизм указанных отношений действует таким образом, что долги предприятий, будь они однажды погашены, тем или иным способом воспроизводятся вновь и вновь[[48]](#footnote-48).

Разрабатывая план внешнего управления, многие антикризисные управляющие выявляют наличие излишних, на их взгляд, производственных мощностей предприятий и расценивают это как возможность возрастания его доходов посредством увеличения объемов производства коммунальных услуг.

Однако здесь самое время вспомнить еще об одной особенности коммунального, производства – **неравномерности потребления,** т.е. о колебании величины потребления услуг по часам суток, дням недели, сезонам года. Коммунальными услугами нельзя запасаться впрок, а потребности в них должны удовлетворяться в момент их возникновения. Следовательно, производственные мощности изначально рассчитываются исходя из того, чтобы производимы в тот или иной период времени объем услуг точно соответствовал величине фактических потребностей в них, т.е. с учетом максимального потребления. При этом большая часть мощностей используется эпизодически, а значит, с экономической точки зрения не эффективно. Незнание специфики отрасли приводит к неправильному истолкованию последствий планируемых мероприятий.

В последнее время в отношении МУП ЖКХ наметилась тенденция, при которой собственник изымает имущество должника и передает его вновь созданному юридическому лицу, оказывающему такие же услуги. В отношении прежнего возбуждается дорогостоящая процедура банкротства, в ходе которой требования кредиторов удовлетворяются лишь в незначительной степени. А вновь созданное предприятие через непродолжительное время также попадает в разряд должников, так как система, приведшая к банкротству предшественника, не меняется. Все остается по-прежнему: государство, муниципалитеты и 20% населения не платят за коммунальные услуги, тарифы ниже себестоимости, непомерное налогообложение.

В Ростовской области все большее количество предприятий ЖКХ оказывается в состоянии неплатежеспособности. Несмотря на создание условий для поддержания их платежеспособности (предоставление права реструктуризации задолженности по обязательным плате предоставление финансовой поддержки из краевого бюджета) ситуация продолжает ухудшаться. У большинства предприятий ЖКХ отмечается предельный износ производственных фондов, наличие просроченной кредиторской задолженности по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды при отсутствии каких-либо перспектив ее погашения.

Учитывая важность проблемы, Управлением Федеральной налоговой службы по Ростовской области проведен анализ процедур банкротства предприятий ЖКХ, в результате которого выявлено, что основной причиной неплатежеспособности предприятий этой сферы является выбытие имущества и производственных активов, после чего организация становится неспособной удовлетворить требования кредиторов ни за счет своего имущества, ни за счет результатов своей производственной деятельности. У 80% предприятий сферы ЖКХ, находящихся в процедурах банкротства, собственник имущества осуществлял незаконные действия по изъятию имущества из хозяйственного ведения и передавал его на балансы вновь созданных предприятий. Данная схема применяется практически в каждом районе Ростовской области. По истечении некоторого времени у вновь созданного предприятия образуется просроченная кредиторская задолженность, и комбинация с передачей имущества повторяется. Имеются случаи признания МУП ЖКХ отсутствующими должниками, т.е. отсутствие какого-либо имущества на балансе должника, отсутствие руководителя, работников, что само по себе невозможно, так как собственником данного предприятия является соответствующее муниципальное образование.

Неспособность своевременно выплатить обязательные платежи в бюджет и долги по кредитам предприятиями ЖКХ во многом обусловлены причинами, не зависящими от работы самих предприятий. Так, при анализе причин банкротства МУП ЖКХ Ростовской области следует назвать:

1. Не выплаты за оказанные жилищно-коммунальные услуги: государства, муниципалитеты и 20% населения не платят за коммунальные услуги.

2. Заниженные тарифы услуг ЖКХ. При оказании услуг населению, предприятия применяют регулируемые тарифы, которые ниже экономически обоснованных и не покрывают полных издержек.

3. Отсутствие либо полного объема целевого финансирования, либо предоставление их с большим опозданием по времени. Большое число населения имеют льготы по оплате услуг ЖКХ, в силу чего невозможно в полном объеме покрыть издержки предприятий этой отрасли на ремонт водоснабжения, канализации и др. объектов.

4. Высокая себестоимость услуг ЖКХ. Можно выделить такие основные причины роста себестоимости услуг:

– предельный износ основных производственных фондов, что увеличивает расходы на их текущий и капитальный ремонт, а также на ликвидацию аварийных ситуаций;

необходимость содержать производственные мощности, которые используются эпизодически;

5. Высокое налогообложение, более того, с 1 января 2001 г. часть реинвестируемой прибыли стала облагаться налогом, что ухудшило возможность накопления средств на развитие и обновление основных фондов. Эти причины во многом и обусловили, что почти 80% МУП ЖКХ Ростовской области оказались банкротами, т.е. не смогли выполнить свои денежные обязательства перед кредиторами и производить своевременную оплату обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

Аналогичное положение сложилось на предприятиях ЖКХ г. Ростова-на-Дону. В 2003 г. в адрес Южного МТО ФСФО России из Подразделения службы судебных приставов по г. Ростову-на-Дону поступило уведомление о наложении ареста на имущество таких предприятий:

– МУЖРЭП-2;

– МУЖРЭП-4;

– МУЖРЭП-5;

– МУЖРЭП-6 «Жилсервис»:

– МУЖРЭП-8 «Колос»;

– МУЖРЭП «Металлург»;

– МУП «СДРСУ».

В связи с тем, что арест был наложен на все имущество, находящееся на балансе предприятий, Южным МТО ФСФО России по результатам оценки возможных последствий обращения взыскания на имущество предприятий-должников были даны заключения о неплатежеспособности указанных предприятий. Это послужило основанием для рассмотрения вопроса о целесообразности обращения в Арбитражный суд с заявлениями о признании указанных предприятий несостоятельными (банкротами).

22 июля 2003 г. на заседании рабочей группы Межведомственного совещания, где присутствовали руководители всех вышеуказанных предприятий и представитель Администрации г. Ростова-на-Дону было установлено, что все предприятия находятся в тяжелом финансовом положении и в связи со 100%-м арестом имущества единственный выход из сложившейся ситуации – финансовое оздоровление в рамках процедуры банкротства.

24 сентября 2003 г. состоялось заседание Межведомственного совещания по определению позиции федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и государственных внебюджетных фондов в делах о банкротстве и в процедурах банкротства. Совещание признало целесообразным обращение в Арбитражный суд Ростовской области с заявлениями о признании «несостоятельными (банкротами) всех указанных предприятий, в связи, с чем 10 октября 2003 г. Южным МТО ФСФО России в Арбитражный суд области поданы заявления о признании несостоятельными (банкротами) перечисленных ранее предприятий.

Но так называемый «пилотный» проект финансового оздоровления предприятий ЖКХ г. Ростова-на-Дону не был применен на практике, так как возникла основная проблема – отсутствие у Администрации города средств для финансового обеспечения процедур. В 2004 г. разработан новый проект реформирования сфер ЖКХ г. Ростова-на-Дону через иные процедуры банкротства. По состоянию на май 2005 г. сложилась следующая ситуация:

– МУЖРЭП-2 – конкурсное производство;

– МУЖРЭП-4 – конкурсное производство;

– МУЖРЭП-5 – внешнее управление;

– МУЖРЭП-6 «Жилсервис» – внешнее управление;

– МУЖРЭП-8 «Колос» – конкурсное производство;

– МУЖРЭП «Металлург» – внешнее управление;

– «МУПСДРСУ» – наблюдение.

**МУЖРЭП-2**

Предприятие находится в критическом положении. МУЖРЭП-2 имеет кредиторскую задолженность в 12 млн. рублей, и дебиторскую – 2,7 млн. рублей. Краткосрочные обязательства в 5 раз превышают величину активов. Основные причины такого положения – не выплаты за оказанные услуги, а также единовременное начисление налога на добавленную стоимость за 2000–2004 годы.

**МУЖРЭП-4** имеет кредиторскую задолженность в 9 млн. рублей, и дебиторскую – 330 тыс. рублей.

Краткосрочные обязательства в 10 раз превышают величину активов. Предприятие находится в критическом положении. Основные причины такого положения не выплаты за оказанные услуги, а также единовременное начисление налога на добавленную стоимость.

Основным заказчиком для предприятий является МУП «Служба единого заказчика», на которого приходится основная дебиторская задолженность – 1 850 тыс. рублей, образовавшаяся в течение 2004 г. График погашения дебиторской задолженности отсутствует.

**МУЖРЭП-5** кредиторская задолженность составляет 2 900 тыс. рублей. В последнее время доходы предприятия снизились, выросли убытки. Это связано с уменьшением территории обслуживания, а так же с заниженными тарифами, требующие пересмотра.

**МУЖРЭП-6** «Жилсервис» имеет кредиторскую задолженность в 5,055 млн. рублей, и дебиторскую – 3,608 млн. рублей (из нее 2,768 млн. рублей МУП «Служба единого заказчика»). Предприятие находится в критическом положении. Основные причины такого положения – не выплаты за оказанные

услуги, заниженные тарифы, а также единовременное начисление ИМНС налога на добавленную стоимость за 1998–2000 годы.

**МУЖРЭП** «Металлург» основным видом деятельности является обслуживание жилого фонда, вывоз твердых бытовых отходов. Основным дебитором предприятия является МУП «Служба единого заказчика» – 6 100 тыс. рублей. В то время как задолженность по налогам – 6 040 тыс. рублей. Если погасить долг по дебиторской задолженности предприятие могло бы нормально работать. Кроме дебиторской задолженности проблема в том, что предприятие несет убытки за счет управленческих расходов и заниженных тарифов, которые давно не пересматривались.

Аналогичная ситуация сложилась и в отношении других предприятий ЖКХ Ростовской области.

Анализ финансового состояния хозяйственной деятельности ОАО «Завод Мехпромстрой» г. Ростова-на-Дону позволяет отметить ухудшение его показателей ликвидности после смены формы собственности. Кратко рассмотрим историю создания и деятельности предприятия.

Завод «Мехпромстрой» был организован 18 июля 1947 года на базе Центральных авторемонтных мастерских «Главнефтегазстроя». В 1951 году ЦАРМ вошли в состав треста №13 «Главзападнефтестроя» Управления Строительства Ростовского совнархоза. В 1959 году на основании распоряжения данного совнархоза от 18 мая 1959 года за №488 ЦАРМ переименованы в ремонтно – строительные мастерские.

В 1960 году на основании постановления Ростовского совнархоза от 19 мая 1960 года за №112 ремонтно-строительные мастерские переименованы в ремонтно-механический завод треста «Нефтегазстрой».

В 1961 году РМЗ подчинен Управлению Строительства совнархоза. В 1966 году РМЗ выделен из Управления Строительства совнархоза и подчинен тресту Строймеханизация №2 г. Ростовского Управления Строительства.

В 1968 году на основании приказа Министерства промышленного строительства СССР от 30 января 1968 года №23 завод включен в трест «Союзпромстроймеханизация», Главпромстроймеханизация Министерства промышленного строительства СССР. 21 апреля 1982 года переименован в опытно – механический завод треста «Союзпромстроймеханизация». 2 февраля 1994 года завод был приватизирован и создано ОАО «Мехпромстрой».

Следовательно, ОАО «Завод Мехпромстрой» является предприятием с богатой историей деятельности. И в течение всего срока своей деятельности предприятие занимает определенную рыночную нишу в силу того, что выпускает специфическую продукцию.

Основной вид деятельности организации – производство спецмашин и подъемных сооружений, машин и оборудования для стройиндустрии и монолитного строительства, всех видов металлоконструкций для промышленного и гражданского строительства.

Организационно-производственная структура предприятия включает в себя 4 цеха, автогараж, котельную, столовую.

Выручка от реализации продукции стала увеличиваться после финансового кризиса августа 1998 г. Она составила в 2002 г. – 43,922 тыс. руб., в 2006 г. – 109,411 тыс. руб. Оборотные средства возросли с 9669,0 тыс. руб. в 2002 г. до 15844,0 тыс. руб. в 2006 гг.

За 2002–2006 г. наметилась тенденция увеличения результатов производственной деятельности. Увеличение объемов производства и реализации продукции в 2006 г. привело к увеличению выручки от реализации в 2,49 раза по сравнению с уровнем 2002 г. и в 1,73 раза по сравнению с уровнем 2003 г. Прибыль от реализации увеличилась на 41,02% по сравнению с уровнем 2002 г. и уменьшилась на 30,92% по сравнению с уровнем 2003 г.

Анализ имущества, проведенный за 2002–2004 г. г. установил, что его стоимость имеет устойчивую тенденцию к возрастанию. Доля внеоборотных активов в стоимости имущества снижается и составляет 46,52%, а доля оборотных активов увеличивается и составляет 53,48%.

В составе оборотных активов в 2006 г. произошло увеличение доли запасов на 19,40% по сравнению с уровнем 2005 г. и снижение на 11,18% по сравнению с уровнем 2003 г., а также снижение доли денежных средств на 21,26% по сравнению с уровнем 2002 г. и увеличение доли на 20,01 пункта по сравнению с уровнем 2003 г.

В 2006 г. имущество было сформировано на 46,52% за счет внеоборотных активов и на 53,48% за счет оборотных.

Оборотные средства предприятия – вложения денежных средств в производственные запасы, незавершенное производство, готовую продукцию и расчеты, а также денежные средства на счетах в банках и в кассе предприятия.

Оборачиваемость оборотных средств оказывает существенное влияние на финансовое состояние предприятия и рентабельность производства. Ускорение оборачиваемости оборотных средств свидетельствует о более эффективном их использовании и характеризует экономию материальных ресурсов, достигается это улучшением снабженческой, производственной и сбытовой деятельности. В результате ускорения оборачиваемости происходит как абсолютное, так и относительное высвобождение оборотных средств, которые могут быть снова включены в новый цикл кругооборота, и дать дополнительную продукцию, прибыль и повышенный эффект.

Повышение эффективности использования оборотных средств находит отражение в увеличении валовой продукции с более низкой материалоемкостью, увеличении прибыли в расчете на единицу, функционировавших в отчетном периоде оборотных средств.

Экономное расходование материальных оборотных средств по своему эффекту равнозначно увеличению объема производства, товаров, работ, услуг без дополнительных затрат.

Деловая активность предприятия – это весь сектор усилий, направленный на продвижение фирмы на рынке сбыта продукции. Показатели этой группы характеризуют результаты и эффективность текущей основной производственной деятельности. Оборачиваемость текущих активов завода показана в таблице №4.

Таблица №4. Оборачиваемость текущих активов ОАО «завод Мехпромстрой»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель |  | Отклонение (+,–) в 2006 г. по сравнению с |
|  | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2004 г. | 2005 г. |
| Выручка от реализации продукции (работ, услуг), тыс. | 43922 | 63127 | 109411 | 65489 | 46284 |
| Среднегодовая сумма оборотных средств, тыс. руб. | 9669 | 9622 | 15844 | 6174,5 | 6222 |
| Коэффициент оборачиваемости оборотных средств | 4,54 | 6,56 | 6,91 | 2,36 | 0,34 |
| Продолжительностьоборота, дней | 80,35 | 55,63 | 52,85 | -27,50 | -2,78 |
| Коэффициент закрепления оборотных средств | 0,22 | 0,15 | 0,14 | -0,08 | -0,01 |
| Среднегодовой остаток запасов, тыс. руб. | 4294 | 4652 | 9045 | 4752 | 4394 |
| Коэффициент оборачиваемости запасов | 10,23 | 13,57 | 12,10 | 1,87 | -1,48 |
| Продолжительность одного оборота запасов, дней | 35,68 | 26,89 | 30,17 | -5,51 | 3,28 |
| Коэффициент закрепления запасов | 0,10 | 0,07 | 0,08 | -0,02 | 0,01 |
| Потребность в оборотных средствах исходя из суммы выручки отчетного года и коэффициента закрепления базисного года, | – | 6171 | 8062 | – | – |
| Высвобождено (–) из оборота, привлечено (+) в оборот оборотных средств в отчетном году в сравнении с потребностью, | – | -1519 | 983 | – | – |

Как видно по данным таблицы, уменьшается продолжительность оборота всех оборотных средств организации на 27,50 дня по сравнению с 2004 г. и на 2,78 дня по сравнению с 2005 г.

Оценка ликвидности баланса за 2006 г. по ОАО «Завод Мехпромстрой» показывает, что наиболее срочные обязательства возросли с 6034 до 19689 тыс. руб. на конец года; долгосрочные пассивы с 104 до 211 тыс. руб., постоянные пассивы возросли с 22345 тыс. руб. до 23238,9 тыс. руб.

Анализ платежеспособности предприятия, т.е. наличие у него денежных средств и финансовых возможностей для ведения текущей хозяйственной деятельности и погашения срочных долговых обязательств, осуществляется на основе характеристики ликвидности его баланса.

Таблица 5. Оценка ликвидности баланса на 2006 г., тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Активбаланса | На начало года | На конец года | Пассивбаланса | На начало года | На конецгода | Платежный излишек или недостаток (+,–) |
|  |  |  |  |  |  | На начало года | Накоцецгода |
| Наиболееликвидные активы | 967 | 7204 | Наиболее срочные обязательств | 6034 | 19689 | 5067 | 12485 |
| Быстрореализуемые активы | 1890 | 2981 | Краткосроч-ные пассивы |  |  | -1890 | -2981 |
| Медленно реализуемые активы | 5760 | 12885 | Долгосрочны е пассивы | 104 | 211 | -5656 | -12674 |
| Трудно реализуемые активы | 19866 | 20068 | Постоянные пассивы | 22345 | 23238 | 2479 | 3170 |
| Баланс | 28483 | 43138 | Баланс | 28483 | 43138 | X | X |

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами. Это проводится путем сравнения средств по активу, сгруппированных по степени ликвидности с обязательствами, сгруппированными по срочности их погашения.

В зависимости от степени ликвидности выделяют следующие группы:

А1 – наиболее ликвидные активы (денежные средства предприятия и краткосрочные финансовые вложения);

А2 – быстро реализуемые активы (дебиторская задолженность платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты и прочие внеоборотные активы);

АЗ – медленно реализуемые активы (запасы, дебиторская задолженность платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям);

А4 – трудно реализуемые активы (основные средства и внеоборотные активы).

Для оценки ликвидности баланса его пассивы группируют следующим образом:

Ш – наиболее срочные обязательства (кредиторская задолженность, расчеты по дивидендам, прочие краткосрочные обязательства);

П2 – краткосрочные пассивы (краткосрочные кредиты и займы); ПЗ – долгосрочные пассивы (долгосрочные кредиты и займы); П4 – постоянные пассивы (собственные средства предприятия). Баланс предприятия считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения:

А1>П1; А2>П2; АЗ >ПЗ; А4<П4.

Если одно или несколько неравенств не выполняется, ликвидность баланса не считается абсолютной. Анализ ликвидности баланса ОАО «завод Мехпромстрой» (представлен в таблице 5) показал, что баланс ОАО «завод Мехпромстрой» не является абсолютно ликвидным, т. к. не выполняется условие А1 > Ш на начало и на конец отчетного периода. По этому условию платежный недостаток составил 5067 тыс. руб. на начало 2006 г., а в конце отчетного периода он увеличился до 12485 тыс. руб. Ситуация сложившаяся в начале и в конце отчетного периода свидетельствует о недостатке денежных средств на предприятии. Остальные условия ликвидности выполняются. По второму условию А2 > П2 платежный излишек составил 1890 тыс. руб. на начало года и 2981 тыс. руб. на конец года. По третьему условию АЗ > ПЗ платежный излишек составил 5656 тыс. руб. на начало года и 12674 тыс. руб. на конец года. По четвертому условию А4 < П4 платежный излишек составил 2479 тыс. руб. на начало отчетного периода и 3170 на конец отчетного периода.

Для более подробного анализа необходимо рассчитать коэффициенты ликвидности. Показатели ликвидности применяются для оценки способности предприятия выполнять свои краткосрочные обязательства. Они дают представление о платежеспособности на данный момент времени и в случае возникновения чрезвычайных ситуаций.

Общую оценку платежеспособности дает коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия). Он измеряет общую ликвидность и показывает, в какой мере текущие кредиторские обязательства обеспечиваются текущими активами, т.е. сколько денежных единиц текущих активов приходится на 1 денежную единицу текущих обязательств. Этот коэффициент составил 1,2%. Это свидетельствует о проблемности баланса, поскольку он ниже 2%, признанным высоким уровнем платежеспособности.

Коэффициент финансовой независимости (автономии) составил 0,3 при норме от 0,7% и выше. Коэффициент текущей ликвидности ниже 1%, что (при нормативе не менее 2) характеризует большую степень риска хозяйственной деятельности и возможность банкротства.

Анализ баланса как за 2006 г., так и за 2002–2005 гг. показывает, что это предприятие является с высоким риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Его кредиторы рискуют своим капиталом, вложенным в деятельность данного ОАО.

Промежуточный коэффициент покрытия значительно больше нормативного показателя, и увеличился за 2006 г. на 1,023 пункта, что говорит о неоправданном росте дебиторской задолженности. Коэффициент обеспеченности собственным оборотными средствами меньше 0,1, что свидетельствует о неудовлетворительной структуре баланса, а предприятие признается неплатежеспособным.

Это свидетельствует о достаточно большой вероятности его банкротства в будущем. Положительным моментом является лишь повышение эффективности использования оборотных средств.

Проведенный анализ позволяет рекомендовать следующие мероприятия по укреплению финансового состояния и повышению финансовой устойчивости:

1. Ускорить оборачиваемость капитала в текущих активах, в результате чего произойдет относительное сокращение.

2. Произвести инвентаризацию производственных запасов, выявить их изменения, что позволит ускорить оборачиваемость запасов.

3. Обеспечить соблюдение финансовой дисциплины, не допускать просроченной как дебиторской, так и кредиторской задолженности. Более внимательно относиться к выбору, дебиторов, предварительно изучая их финансовое состояние, в договорах предусматривают штрафные санкции за несвоевременную оплату.

4. Улучшить материально-техническое снабжение с целью бесперебойного обеспечения производства необходимыми производственными запасами и сокращения времени нахождения капитала в запасе.

5. Для укрепления финансовой устойчивости не допускать избытка

(более 5% объема оборотных активов) денежных средств на счетах, что ведет к обесценению денег и к увеличению упущенной выгоды от прибыльного размещения денежных средств.

6. Расширить объемы производства и реализации наиболее рентабельной продукции.

7. Добиться полной загрузки производственных мощностей за счет расширения объемов производства.

**Заключение**

При изучении статистики процедур банкротства муниципальных унитарных предприятий жилищно-коммунального хозяйства можно сделать вывод:

Практически ни в одном случае не было получено положительного результата. Смена собственника лишь усугубляла положение с обеспечением населения и других потребителей коммунальными услугами.

Причина в следующем – в процессе банкротства не устраняются причины, приводящие предприятия ЖКХ к финансовой несостоятельности. Долги предприятий, будь они однажды полностью погашены, воспроизводятся вновь и вновь.

Для выхода из сложившейся критической ситуации недостаточно лишь усилий самих МУП ЖКХ, а необходимо комплексное решение этих вопросов на государственном уровне, что и должна была сделать реформа ЖКХ. Но на деле она свелась лишь к повышению тарифов на потребляемые услуги, что не привело ни к улучшению их качества, ни к устранению других причин развала МУП ЖКХ.

При анализе причин банкротства МУП ЖКХ г. Ростова-на-Дону мы можем назвать следующее:

1. Не выплаты за оказанные услуги – Государство, муниципалитеты и 20% населения не платят за коммунальные услуги.

2. Заниженные тарифы услуг. При оказании услуг населению, предприятие применяет регулируемые тарифы, которые ниже экономически обоснованных.

3. Несвоевременность и не полный объем целевого финансирования на разницу в ценах услуг и льготы, предоставленные населению.

4. Высокая себестоимость услуг. Причины роста себестоимости оказываемых услуг:

– предельный износ основных производственных фондов, что влечет большие затраты на ремонтные работы и ликвидацию аварийных ситуаций, необходимость содержания производственных мощностей, используемых лишь эпизодически.

5. Высокое налогообложение.

6. Незаконное изъятие имущества из хозяйственного ведения предприятия собственником имущества.

Все эти причины в комплексе привели к тому, что предприятия не могли выполнять свои денежные обязательства перед кредиторами и производить своевременную уплату обязательных платежей. Поэтому эта реформа стала, мягко говоря, непопулярной в народе и вызвала лишь волну протестов.

Необходимо отметить, что действующее законодательство не предусматривает особенности при реализации процедур банкротства в отношении предприятий ЖКХ, в тоже время муниципальные предприятия являются единственными организациями, \_\_ обеспечивающими жизнедеятельность городов и населенных пунктов Ростовской области.

Таким образом, при отсутствии специальных норм, регламентирующих особенности осуществления данных процедур, банкротство предприятий сферы ЖКХ зачастую вызывает негативные социальные последствия.

Анализ финансового состояния предприятий ЖКХ показывает, что только совместными усилиями федеральных, региональных, местных властей, различных потребителей, в том числе населения, можно избежать несостоятельности предприятий ЖКХ.
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