**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

**АПЕЛЛЯЦИЯ И КАССАЦИЯ: СХОДСТВО И РАЗЛИЧИЯ**

Краснодар 2006 г.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

Введение

Глава 1. Апелляция и кассация как две формы обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу

1.1 Понятие и значение пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу

1.2 Становление и развитие института апелляционного и кассационного производства в российском судопроизводстве

1.3 Свобода кассационного и апелляционного обжалования

Глава 2. Общие и отличительные черты апелляционного и кассационного производства в уголовном процессе РФ

2.1 Основания и порядок обращения в апелляционную и кассационную инстанции

2.2 Особенности назначения и рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции и судом кассационной инстанции: сходство и различия

2.3 Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном и кассационном порядке

2.4. Решения, принимаемые судами кассационной и апелляционной инстанции

Заключение

Список нормативных актов и использованной литературы

Приложение

**ВВЕДЕНИЕ**

Право на обжалование судебных решений является одной из важнейших гарантий прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве. Данное право нашло закрепление как в международно-правовых актах, так и в отечественном законодательстве.

В Российской Федерации правовой основой обжалования в апелляционной и кассационной инстанциях приговоров, не вступивших в законную силу, является ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, согласно которой «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания».

Пересмотр судебных решений не только обеспечивает конституционные права потерпевших, подсудимых и иных лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, но и служит публичным интересам, т.е. интересам правосудия. Государство заинтересовано в том, чтобы каждый постановленный приговор был основан на материалах уголовного дела, был законным и справедливым.

Проверка законности и обоснованности судебных решений вышестоящим судом является условием выполнения назначения уголовного судопроизводства, ее задача заключается в выявлении ошибок, допущенных при рассмотрении и разрешении дела судом первой инстанции и принятии мер по отмене или изменению вынесенного решения.

Своей деятельностью вышестоящие суды должны предотвращать вступление в законную силу и исполнение незаконного приговора и, тем самым, служить для гражданина, общества, государства гарантией от незаконного и необоснованного осуждения человека или, наоборот, оставления безнаказанными лиц, совершивших преступление.

Основная задача деятельности апелляционной и кассационной судебных инстанций - это, с одной стороны, исправление судебных ошибок, а с другой - единообразное понимание и применение законов, воспитание судебных кадров и общего повышения судебной и правовой, культуры.

Представляется, что апелляционная и кассационная форма обжалования решений суда гармонично вписалась в концепцию построения в стране эффективной структуры защиты прав и свобод человека и гражданина.

По данным судебной статистики Главного Управления организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в первом полугодии 2005 г. в районные суды в апелляционную инстанцию поступило 13 тыс. дел, что составило 7% от общего числа уголовных дел рассмотренных мировыми судьями, при этом удельный вес отмененных обвинительных приговоров составил 15% (1,1 тыс.) На кассационное рассмотрение поступило 145,9 тыс. уголовных дел, при этом количество отмененных обвинительных приговоров составило 7,3 тыс. (по числу лиц)[[1]](#footnote-1). Данные цифры явно свидетельствует о важной роли апелляционного и кассационного рассмотрения уголовных дел, как для граждан, так и для правоохранительных органов.

Вышесказанным и определяется *актуальность* избранной темы исследования. В соответствии с выбранной темой дипломного исследования, нами была определена следующая *цель:* проведение сравнительно - правового анализа правовых, теоретических и практических вопросов уголовно-процессуального порядка обжалования и пересмотра не вступивших в законную силу решений суда в апелляционном и кассационном производстве.

Для достижения поставленной цели перед написанием работы были поставлены следующие *задачи:*

-изучить общие процессуальные вопросы судебного производства в стадиях апелляционного и кассационного производства;

- изучить особенности уголовного судопроизводства в апелляционной и кассационной судебных инстанциях;

- выявить и проанализировать общие черты апелляционного и кассационного производства;

- выделить и проанализировать отличительные черты апелляционного и кассационного производства.

- проанализировать судебную практику производства в судах апелляционной и кассационной инстанций.

*Степень разработанности.* Тема дипломной работы, т.е. исследование и анализ сходных и отличительных черт кассации и апелляции, в научной литературе, на наш взгляд недостаточно отражена именно в таком соотношении данных институтов, в тоже время отдельно институт апелляционного и кассационного обжалования в целом достаточно широко изучен, что позволило при написании работы использовать труды таких ученых-процессуалистов, как И.Я. Фойницкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов-Бебутов, Полянский Н.Н, А.С. Александров, К.Ф. Гуценко, В.В. Дорожков, Ковтун Н.Н., А.Г. Халиулин, И.Б. Михайловская, Э.Ф. Куцева, П.А. Лупинской, В.В. Мельник, Н.А. Якубович, А.В. Победкин и др.

Так же при подготовке данной работы было изучено международное и российское уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее порядок апелляционного и кассационного уголовного судопроизводства, кроме того, использованы архивные материалы уголовных дел судов Краснодарского края, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде и Судебного департамента при Краснодарском краевом суде по исследуемой проблематике.

Для достижения цели и задач исследования были использованы следующие методы: общенаучный диалектический, формально-логический, исторический, системно-структурный, конкретно-социологический, метод сравнительно-правового анализа.

*Объектом* дипломного исследования является комплекс правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства в процессе реализации правовых норм, регламентирующих институт апелляционного и кассационного обжалования и пересмотра решений суда первой инстанции, не вступивших законную силу.

*Предметом* дипломного исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие право, порядок и процедуру апелляционного и кассационного обжалования в уголовном судопроизводстве РФ.

*Структурно* работа состоит из введения, двух глав, раскрывающих основное содержание работы, также заключения, в котором подведены итоги работы и списка использованных нормативно-правовых актов и литературы. К работе имеется приложение.

**ГЛАВА 1. АПЕЛЛЯЦИЯ И КАССАЦИЯ КАК ДВЕ ФОРМЫ ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, НЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ**

**1.1 Понятие и значение пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу**

Право на пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу, является важной гарантией прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений. Данное право получило свое закрепление в нормах международного и отечественного законодательства. Так, в ч. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (16 декабря 1966 г.) сказано: «Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону».[[2]](#footnote-2) Дальнейшее закрепление этот принцип нашел в Протоколе № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В ст. 2 данного Протокола сказано: «Каждый осужденный судом за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы его осуждение или приговор были пересмотрены вышестоящей инстанцией»[[3]](#footnote-3).

Конвенция содружества независимых государств о правах и основных свободах человека (ч. 2 ст. 7)[[4]](#footnote-4) также провозглашает право каждого осужденного за уголовное преступление на пересмотр приговора вышестоящей судебной инстанцией в порядке, установленном законом.

В Российской Федерации правовой основой обжалования в апелляционной и кассационной инстанциях приговоров, не вступивших в законную силу, является ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, согласно которой «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания».

Обращаясь к истории российского уголовно-процессуального законодательства, следует отметить, что институт пересмотра судебных решений получил существенное развитие в результате судебной реформы 1864 г., ознаменовавшейся принятием Судебных Уставов. Введение в ходе этой реформы апелляционного и кассационного порядка обжалования и пересмотра судебных решений стало еще одним значимым шагом на пути демократизации уголовного судопроизводства[[5]](#footnote-5).

В соответствии с УПК РСФСР (1960г.), кассационный порядок обжалования был единственной контрольно-проверочной стадией для судебных решений, не вступивших в законную силу. Апелляционный порядок в российском уголовном судопроизводстве был возрожден Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» 7 августа 2000г. Свое дальнейшее развитие эти две процессуальные формы обжалования и пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу нашли в нормах Уголовно-процессуального кодекса РФ, вступившего в действие с 1 июля 2002 г.

Постановление приговора судом первой инстанции еще не означает, что в содержании этого процессуального акта обязательно отражена истина. До тех пор, пока приговор не вступил в законную силу, не действует правило об истинности и стабильности приговора, а если приговор обвинительный — продолжает действовать принцип презумпции невиновности.

Как отмечал профессор Н.Н. Полянский, «интересы правосудия обеспечиваются тем, что суды, рассматривающие дела в первой инстанции, знают, что каждый постановленный ими приговор, а также условия и порядок расследования и рассмотрения дела, по которому приговор постановлен, могут стать предметом оценки со стороны вышестоящей инстанции»[[6]](#footnote-6).

Своей деятельностью вышестоящие суды должны предотвращать вступление в законную силу и исполнение незаконного приговора и тем самым служить для гражданина, общества, государства гарантией от незаконного и необоснованного осуждения человека или, наоборот, оставления безнаказанными лиц, совершивших преступление. Учитывая особую опасность осуждения невиновного или назначения ему несправедливого наказания, в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ записано: « Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом…».[[7]](#footnote-7)

Виды обжалования и пересмотра приговоров в разных странах имеют свои особенности, различия по существу и наименованию, но их целевое назначение и характерные черты дают возможность, несмотря на эти различия, выделить то, что характеризует обычные и исключительные порядки обжалования.

К обычным относятся апелляционное, кассационное обжалование приговора и пересмотр по частной жалобе ( частное обжалование). Это обжалование распространяется на решения, не вступившие в законную силу.

К исключительным относятся пересмотр в порядке надзора, возобнавление уголовных дел по вновь открывшемся обстоятельствам.

Предваряя детальное рассмотрение различий между обоими, заметим лишь, что основное из них заключается в самом характере пересмотра дела по жалобе. Если в апелляционном порядке дело подлежит новому рассмотрению по существу, то есть с новым исследованием доказательств, которое может завершиться постановлением нового приговора, то пересмотр дела в кассационном порядке предполагает иное - проверку законности и обоснованности обжалуемого судебного решения, главным образом путем анализа имеющихся в деле и дополнительно представленных сторонами материалов (из этого правила есть исключения). Новый приговор в результате пересмотра дела в кассационном порядке не постановляется ни при каких обстоятельствах.[[8]](#footnote-8)

Несмотря на достаточно детальную процессуальную форму судебного разбирательства, нередки случаи постановления незаконных, необоснованных и несправедливых приговоров. Средством предупреждения возможности вступления в силу подобных приговоров является производство в суде второй инстанции, которое включает в себя два вида проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров (определений, постановлений): кассационное производство и апелляционное производство. Кассационное и апелляционное производство представляют собой самостоятельные стадии уголовного судопроизводства. Однако апелляционный порядок проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных решений может иметь место лишь относительно приговоров и постановлений мировых судей. Приговор и постановление суда апелляционной инстанции, в свою очередь, могут быть обжалованы в кассационном порядке.

В связи с некоторой субсидиарностью апелляционного производства в уголовном процессе России, а также ввиду того, что оба вида проверки судебных решений объединены законодателем в один раздел «Производство в суде второй инстанции», сущность стадий и порядок производства в них будут рассматриваться в виде сравнения концептуальных положений кассационного и апелляционного производства. Такой путь наиболее оптимален и для уяснения принципиального различия между кассационным и апелляционным порядком проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений, не вступивших в законную силу.[[9]](#footnote-9)

Представляется, что рассматриваемые стадии точнее именовать как «кассационное производство» и «апелляционное производство». Это более точно, чем «производство в суде кассационной инстанции» и «производство в суде апелляционной инстанции». Данное положение объясняется тем, что рассматриваемый порядок проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров включает не только деятельность в вышестоящих судах (судах второй инстанции), но и элементы внесудебной деятельности — подготовка жалоб и представлений, а также подготовительные действия в суде, постановившем приговор.

Кассационное (апелляционное) производство представляет собой пересмотр приговоров, определений, постановлений суда (судьи) первой инстанции, не вступивших в законную силу в результате обжалования указанных решений прямо предусмотренными законом заинтересованными лицами (осужденным, оправданным, их защитниками, законными представителями, государственным обвинителем или вышестоящим прокурором, потерпевшим, его представителем, а также частным обвинителем по делам частного обвинения, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями) .

При этом гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска (ч. 5 ст. 354 УПК РФ).

Государственный обвинитель и вышестоящий прокурор[[10]](#footnote-10) обжалуют приговор (определение, постановление) в форме представления. Следует иметь в виду, что в качестве государственного обвинителя, согласно п. 6 ст. 5 УПК РФ, могут выступать не только должностные лица органов прокуратуры, но и по поручению прокурора дознаватель или следователь в случае, если предварительное расследование производилось в форме дознания. Однако на практике данный институт не работает.

В апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями. В кассационном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанций (за исключением не вступивших в законную силу приговоров и постановлений мировых судей). Таким образом, приговор и постановление мирового судьи сначала могут быть пересмотрены в порядке апелляционного производства, а затем, в свою очередь, приговор, постановление суда апелляционной инстанции могут быть проверены в порядке производства кассационного.

Рассуждая о кассационном и апелляционном пересмотре решений суда первой инстанции, следует иметь в виду, что понятием «суд первой инстанции» охватывается не только суд, постановивший приговор или вынесший иное решение в ходе судебного разбирательства. Согласно п. 52 ч. 1 ст. 5 УПК судом первой инстанции является также суд, который принимал решения в ходе досудебного производства по уголовному делу. На стадии предварительного расследования судом могут приниматься решения о производстве отдельных процессуальных действий (обыск в жилище, контроль и запись переговоров, наложение ареста на имущество; помещение в медицинский и психиатрический стационар лиц, не содержащихся под стражей, для производства экспертизы и др.), а также решения по жалобам заинтересованных лиц на действия (бездействие) и решения следователя, прокурора, дознавателя, органа дознания, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (ч. 1 ст. 125 УПК). Указанные постановления суда также могут быть обжалованы в кассационном порядке. Поскольку они принимаются судьями районного уровня (ч. 9 ст. 31 УПК), апелляционный порядок обжалования таких постановлений не применяется.

Постановления и определения, вынесенные в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, также по общему правилу подлежат самостоятельному апелляционному или кассационному обжалованию. Не могут быть самостоятельно обжалованы в кассационном или апелляционном порядке вынесенные в ходе судебного разбирательства определения или постановления: о порядке исследования доказательств; об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства; о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания (ч. 5 ст. 355 УПК). Решения суда по указанным вопросам могут стать составной частью предмета обжалования в кассационной или апелляционной жалобе по итоговому решению суда первой инстанции. Вместе с тем в случаях, когда определение или постановление суда первой инстанции (в частности, об избрании или изменении меры пресечения) порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности и причиняя им вред, восполнение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым, судебная проверка таких определений и постановлений суда может осуществляться по жалобам участников судопроизводства, чьи права и свободы ими затрагиваются, вне зависимости от того, приняты ли они по ходатайству участников процесса или по собственной инициативе суда.

Значение апелляционного и кассационного производства определяется успешным решением задач данных стадий, которые, в свою очередь, напрямую зависят от процессуальной сущности стадии. Кроме того, значение стадий кассационного и апелляционного производства заключается в том, что эти стадии являются процессуальными средствами реализации конституционного права личности на судебную защиту и пересмотр приговора вышестоящим су дом в порядке, установленном федеральным законом (ч. 1 ст. 46, ч. 3 ст. 50 Конституции РФ).

Сущность рассматриваемых стадий заключается в том, что, прежде всего, эти стадии являются контрольными по отношению к предшествующим. Они препятствуют вступлению в законную силу и исполнению приговоров и иных судебных решений, которые не отвечают требованиям законности, обоснованности и справедливости. Правовые средства данных стадий включают в себя ряд компенсационных механизмов, направленных на устранение недостатков процессуальной деятельности предшествующих стадий. В число задач стадий входит и по возможности скорейшее исправление судебных ошибок. В некоторых случаях ошибка может быть исправлена самим судом, рассматривающим уголовное дело в кассационном или апелляционном порядке (постановление нового приговора судом апелляционной инстанции, изменение приговора судом кассационной инстанции). В других ситуациях ошибка устраняется судом первой инстанции, но по инициативе вышестоящего суда (отмена приговора судом кассационной инстанции и направление уголовного дела на новое судебное разбирательство). Следует иметь в виду, что УПК РФ устранил из числа средств исправления ошибок, допущенных на предшествующих стадиях процесса, возвращение судом уголовных дел для дополнительного расследования. Таким образом, недостатки предварительного расследования должны быть или компенсированы на стадии судебного разбирательства и последующих судебных стадиях, либо влекут неблагоприятные процессуальные последствия в виде не достижения целей доказывания.

Судами, вышестоящими по отношению к судам, постановившим приговор (определение, постановление), являются:

1) в кассационном производстве — судебная коллегия по уголовным делам суда уровня субъекта Федерации для приговора или иного судебного решения первой или апелляционной инстанции районного суда; Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации для приговоров и иных решений суда уровня субъекта Федерации; Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации для приговоров или иных решений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

2) в апелляционном производстве — районный суд.

К числу задач производства в суде второй инстанции следует отнести и обеспечение единства судебной практики как в отдельно взятых регионах (этому служит рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке судом уровня субъекта Федерации и выраженные в кассационных определениях правовые позиции по вопросам применения материального и процессуального права), так и в масштабах государства (правовые позиции по конкретным вопросам применения права, нашедшие отражение в кассационных определениях Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, а также руководящие разъяснения, выраженные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ на основе обобщения практики, в том числе и по результатам кассационного рассмотрения дел в судах Российской Федерации).

Таким образом, кассационное и апелляционное производство — формы проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений (приговоров, определений и постановлений, не вступивших в законную силу), реализуемые в результате обжалования судебного решения указанными в законе заинтересованными лицами. Кассационное и апелляционное производство — самостоятельные стадии уголовного процесса, в совокупности образующие производство в суде второй инстанции. Концептуальное отличие апелляционного производства от кассационного заключается в способах проверки законности, обоснованности и справедливости приговора. Апелляционное производство в современном российском уголовном процессе возможно только в отношении приговоров и постановлений мировых судей. Производство в суде второй инстанции служит предупреждению вступления в законную силу неправосудных судебных решений, скорейшему и эффективному исправлению судебных ошибок, реализации прав личности на обжалование судебных решений, обеспечению единства судебной практики.

**1.2 Становление и развитие института апелляционного и кассационного производства в российском судопроизводстве**

Зарождение института кассации и апелляции в российском уголовном судопроизводстве непосредственно связано с Судебной реформой 1864 года, именно тогда был принят ряд законов, в том числе и « Судебные Уставы», предусматривающие построение новой судебной системы, включающей апелляционные и кассационные инстанции.

Преимущественно на основе этих же принципов построения институт кассации был сохранен и в советский период развития уголовного судопроизводства, однако апелляция была упразднена.

Познание сущности любого правового института идет, прежде всего, через уяснение его понятия, представляющего собой совокупность общих признаков, основных свойств, позволяющих его идентифицировать. Поэтому видится целесообразным раскрытие данного вопроса с определения понятий «кассация» и «апелляция».

Термин кассация происходит от латинского слова «разрушаю, разбиваю» и представляет собой обжалование в вышестоящий суд судебных решений, приговоров, не вступивших в законную силу с точки зрения законности, обоснованности и справедливости[[11]](#footnote-11). Обратившись к истории, мы увидим, что институт кассации имеет глубокие корни в Российском уголовном судопроизводстве. Так, энциклопедический словарь Ф.Павленкова дает следующее понятие кассации и кассационного суда, существовавших в дореволюционной России : « Кассация - пересмотр судебных решений с точки зрения правильного применения закона и соблюдения установленных форм и обрядов судопроизводства, без разбора дела по существу (без рассмотрения его обстоятельств). Кассация имеет целью :1) обеспечение единообразного применения законов судами и 2) правильное разрешение каждого данного дела. Кассационный суд- орган кассационного пересмотра. В России два высших кассационных суда: один - в Петербурге (кассационные департаменты Сената, гражданский и уголовный), другой- в Тифлисе (Судебная палата для некоторых дел) исключительно для Кавказа. Кроме того, по делам, рассматриваемым земскими начальниками, городскими судьями и волостными судами в местностях, где введены земские начальники, кассационным судом являются губернские присутствия».[[12]](#footnote-12)

Можно с удовлетворением заметить, что с тех пор институт кассации в Российском судопроизводстве не утратил своих основных свойств, при этом кардинально изменив систему кассационных судов, что безусловно объясняется сменой государственного устройства.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством и положениями современной уголовно-процессуальной науки, кассационная инстанция - самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, сущность которой состоит в рассмотрении уголовного дела вышестоящим федеральным судом общей юрисдикции по кассационным жалобам осужденного оправданного, их защитников и законных представителей, потерпевшего и его представителя; гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей в части гражданского иска, а также по кассационному представлению прокурора. Цель этого рассмотрения - проверка законности, обоснованности и справ6едливости не вступившего в законную силу приговора и иного судебного решения суда первой и апелляционной инстанции.

Принимаемые судом кассационной инстанции решения исправляют допущенные нарушения закона либо подтверждают законность, обоснованность и справедливость процессуальных актов, вынесенных судом первой или апелляционной инстанции.[[13]](#footnote-13)

Как ранее отмечено, советское, а затем и российское законодательство не знало института апелляционного обжалования. Поэтому в нашем государстве был создан особый тип кассации, которая соединяет в себе черты классической кассации и апелляционного порядка пересмотра. Советская (впоследствии — российская) уголовно-процессуальная кассация была сопряжена с проверкой доказанности фактических обстоятельств уголовного дела, ревизионным порядком и правом изменять приговор в связи не только с неправильным применением материального и процессуального права, но и неправильным установлением фактических обстоятельств дела, возможностью вызывать заинтересованных субъектов для дачи объяснений, использовать дополнительно представленные материалы.

Если кассационное производство — традиционный вид проверки не вступивших в законную силу судебных решений для послереволюционной России, то апелляционный порядок впервые после революции 1917 г. был возрожден лишь в 2000 г. по настоянию Совета Европы[[14]](#footnote-14). Апелляционное производство (так же, как и по УПК РСФСР 1960 г., только для приговоров и постановлений мировых судей) нашло отражение в УПК РФ 2001 г. Мировые судьи и апелляционные суды существовали в России в период с 1864 по 1917 гг.[[15]](#footnote-15) Декрет Советской власти о суде № 1 упразднил суд апелляционной инстанции. Советские процессуалисты объясняли это тем, что каждое уголовное дело по существу рассматривалось в двух инстанциях, сначала в первой, а затем в апелляционной, что, в свою очередь, порождало бюрократизм и волокиту при пересмотре дела и, в значительной мере, осложняло всю процедуру судебного разбирательства. Кроме того, апелляционные суды были отдалены от населения, и их оторванность от народа значительно ухудшала процесс рассмотрения дел в этой стадии, так как явка свидетелей и сторон, участвующих в апелляционном заседании, была чрезвычайно затруднена. В силу этого апелляционный суд разрешал дела главным образом на основании письменных материалов дела, что, по существу, не отличало его от судов кассационной инстанции. Кроме того, наличие апелляционных судов порождало недоверие народа к судам первой инстанции[[16]](#footnote-16).

Апелляционное производство, как ранее отмечалось, имеет давнюю историю. Сам термин «апелляция» имеет латинское происхождение и означает - вызывать в суд, обращаться к вышестоящему суду. Действующий уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в пункте 2 статьи 5 «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» определяет апелляционную инстанцию как суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры и постановления суда.

Известные ученые-процессуалисты конца XIX начала XX вв. уделяли большое внимание институту апелляции. По определению Ф. Павленкова, данному в 1913 году, « апелляция это пересмотр высшей судебной инстанцией неокончательного и не вошедшего в силу приговора низшей инстанции для выяснения правильности его по существу (в противоположность кассации, поводом к которой является лишь не соблюдение форм судопроизводства). Апелляция происходит только по жалобе одной из сторон ( обвинителя публичного и частного, подсудимого, гражданского истца и ответчика) и в пределах, указываемых жалобой.» [[17]](#footnote-17)

Сущность и цель апелляционного производства М.А. Чельцов-Бебутов видел в том, что здесь стороны получают дополнительную гарантию справедливости судебного приговора. Прежде чем стать окончательным, приговор проверяется судьями вышестоящего суда, у которых больше опыта, они свободны от местных влияний[[18]](#footnote-18). Их профессионализм, а также коллегиальный состав суда был призван нивелировать просчеты, допущенные судьей, единолично рассматривавшим уголовное дело.

В. Случевский сущность апелляции видел в проверке обжалованной части неокончательного приговора и действий суда первой инстанции, на которых приговор был основан, не только в отношении форм, но и существа[[19]](#footnote-19).

И. Фойницкий под апелляционным производством понимал пересмотр по существу высшей инстанцией неокончательных решений, постановленных низшей инстанцией, причем подлежали вторичному исследованию как юридические, так и фактические основания состоявшегося решения[[20]](#footnote-20).

Апелляция рассматривалась как важная добавочная гарантия правосудия, существенно необходимая при отсутствии в суде первой инстанции народного элемента[[21]](#footnote-21) (под которым Фойницкий понимал участие в рассмотрении дела присяжных заседателей). Таким образом, пересмотр в апелляционном порядке судебных решений необходим, когда недостаточно гарантий постановления законного и обоснованного приговора. Многолетняя практика судебных установлений Российской империи (по Уставам 1864 г.) подтвердила целесообразность и эффективность апелляции и ее процедур для проверки ряда судебных решений.

Сущность апелляционного производства в самом общем виде заключается в том, что, в отличие от судопроизводства в кассационной инстанции, законность, обоснованность и справедливость приговоров проверяется путем пересмотра дела в порядке, во многом аналогичном производству в суде первой инстанции. Иначе говоря, суд апелляционной инстанции рассматривает уголовное дело, непосредственно исследуя доказательства, т.е. с вызовом свидетелей, назначением экспертиз, осмотрами вещественных доказательств и производством иных судебно-следственных действий. Суд же кассационной инстанции основывает свои решения о законности, обоснованности и справедливости приговора на результатах изучения материалов представленного уголовного дела. При этом классический вариант предполагает, что в суде апелляционной инстанции проверяется правильность установления фактических обстоятельств уголовного дела, в кассационном же порядке исследуется лишь вопрос о правильности применения материального и процессуального закона. Во Франции, где система кассационного и апелляционного обжалования имеет классические формы, апелляционное обжалование возможно лишь по существу приговора. Кассационная жалоба приносится по поводу формального нарушения закона. Кассационная инстанция не оценивает факты, не решает вопросы о виновности и о применении наказания, т.е. не ведет процесса самостоятельно, а лишь проверяет законность приговора по формальным основаниям, связанным с применением материального и процессуального права к установленным судом первой (апелляционной) инстанции обстоятельствам уголовного дела.

Согласно действующему уголовно-процессуальному закону пересмотру в апелляционном порядке подлежат лишь не вступившие в законную силу приговоры (постановления о прекращении уголовных дел) мировых судей. На первый взгляд, это кажется понятным, так как априори предполагается меньшая компетентность мировых судей, рассматривающих уголовные дела единолично, по сравнению с федеральными судьями. В этом случае апелляционное производство рассматривается как дополнительная гарантия законного, обоснованного и справедливого приговора. Именно с учетом этих обстоятельств апелляционное производство предусматривалось в дореволюционной России. Опытность и профессионализм вышестоящих судей, по словам И.Я. Фойницкого, безусловно, нивелировали просчеты, допущенные судьей, рассматривавшим уголовное дело единолично. Правовед признавал возможным отказаться от апелляционного производства лишь при условии, что в разбирательстве дела наряду с профессиональным судьей будет участвовать народный элемент[[22]](#footnote-22). Иначе говоря, апелляция необходима в случаях, когда недостаточно гарантий постановления законного, обоснованного и мотивированного приговора. Это может быть обусловлено несколькими причинами. Например, уголовное дело рассматривалось судьей единолично либо у него меньшая квалификация, чем у вышестоящего судьи; подсудимому грозит суровое наказание (пожизненное лишение свободы, смертная казнь); процедура рассмотрения дела в первой инстанции для отдельных категорий дел или судов существенно упрощена по сравнению с обычной. Поэтому значение апелляционного порядка пересмотра решения суда первой инстанции нельзя недооценивать, поскольку именно такая форма проверки законности, обоснованности и справедливости судебного приговора или постановления, а именно - пересмотра по существу уголовного дела с возможностью исследования новых доказательств и вынесением решения, ухудшающего положение подсудимого, является наиболее эффективным средством устранения судебных ошибок.

В теории уголовного процесса используются некоторые термины, определяющие способы обжалования и пересмотра судебных решений, которые введены в научный оборот современными процессуалистами применительно к уголовному судопроизводству Франции[[23]](#footnote-23). Если уголовное дело пересматривается тем же судом, который выносил первоначальное решение, то такой способ назван ретрактационным, а если вышестоящим - то его определяют как реформационный. Представляется, что термин «реформационный» вполне применим к апелляционному порядку пересмотра уголовных дел в отечественном судопроизводстве.

**1.3 Свобода кассационного и апелляционного обжалования**

Свобода апелляционного и кассационного обжалования является одним из проявлений общего конституционного положения о праве граждан обжаловать действия государственных органов и должностных лиц (ст. 46 Конституции РФ). Свобода обжалования гарантирует права и законные интересы участников процесса и в известной мере предопределяет эффективность деятельности суда второй инстанции.

В отличие от надзорного производства, в суде второй инстанции действует деволютивный порядок обжалования, при котором жалоба (представление) является достаточным поводом к возбуждению апелляционного или кассационного производства и подлежит обязательному рассмотрению.[[24]](#footnote-24)

Свобода апелляционного и кассационного обжалования предполагает предоставление сторонам, в том числе осужденному, возможности по своей воле и своими собственными действиями возбуждать производство по проверке законности и обоснованности приговора, не дожидаясь чьего бы то ни было разрешения или санкции на начало такого пересмотра. Это право, закрепленное в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, носит абсолютный характер и не может быть ограничено ни по кругу лиц, ни по видам судебных приговоров, подлежащих пересмотру, ни по иным обстоятельствам.[[25]](#footnote-25)

Без инициативы сторон вышестоящий суд не может вмешаться в дело, рассмотренное нижестоящим судом, и устранить допущенные по нему ошибки и нарушения.

Уголовно-процессуальный закон наделяет правом апелляционного и кассационного обжалования широкий круг участников судопроизводства, каждый из которых может:

обжаловать любые судебные решения, как итоговые, так и промежуточные, вынесенные любым судом, в том числе Судебной коллегией по уголовным делам и Военной коллегией Верховного Суда РФ (за исключением решений, указанных в ч. 5 ст. 355, ч. 9 ст. 246, ст. 317, ч. 5 ст. 348, ст. 352 УПК) (ст. 356 УПК);

обжаловать как законность, так и обоснованность судебного решения в части, определяемой самим участником;

подать жалобу на его родном языке или на другом языке, которым он владеет;

дополнить, изменить, отозвать поданную жалобу (представление);

подать жалобу (представление) без уплаты государственной пошлины.

Важной гарантией свободы обжалования является правило о недопустимости поворота (преобразования) к худшему, ограждающее осужденного (оправданного) от ухудшения его положения вследствие принесения им или кем-либо из участников процесса со стороны защиты жалобы в вышестоящий суд .

Одной из основных черт кассационного и апелляционного и кассационного производства является наличие пределов рассмотрения уголовного дела. Характеризуются пределы рассмотрения уголовного дела в двух аспектах: во-первых, это недопустимость проверки судебного решения в части, в которой оно не было обжаловано, а так же в отношении тех осужденных (оправданных), которых жалоба не касается. Другими словами, в соответствии с действующим УПК РФ, в суде второй инстанции отсутствует ревизионный порядок, то есть право проверять законность, обоснованность и справедливость приговора не только в отношении лиц, которых касается жалоба, а и в отношении всех остальных. Лишь в случае, когда при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, касающиеся интересов других лиц, осужденных либо оправданных по этому же делу и в отношении которых решение не обжаловалось, уголовное дело может быть проверено и в отношении этих лиц. При этом не может быть допущено ухудшение их положения.

Таким образом, пределы рассмотрения дела в апелляционном либо кассационном порядке определяются самими сторонами, а точнее, теми требованиями, которые содержатся в их жалобах и представлениях. Это обстоятельство обязывает стороны строго выполнять положения ст. 363 и 375 УПК РФ относительно содержания апелляционных и кассационных жалоб и представлений, чтобы исключить какие бы то ни было сомнения в определении судом пределов рассмотрения дела.

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе смягчить осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, но не вправе усилить наказание, а равно применить уголовный закон о более тяжком преступлении.

Между тем в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 367 УПК РФ суд апелляционной инстанции |по результатам рассмотрения дела может отменить оправдательный приговор мирового судьи и вынести обвинительный приговор.

Кроме этого, Федеральным законом от 04.07.2003 № 92-ФЗ в статью 360 УПК РФ включена часть 4, в соответствии с которой, суд кассационной инстанции вправе отменить оправдательный приговор, а так же обвинительный приговор в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или назначения более строгого наказания в случаях, предусмотренных ч.2 ст. 383 УПК РФ, а именно, приговор может быть отменен в связи с необходимостью назначения более строгого наказания ввиду признания наказания, назначенного судом первой или апелляционной инстанции, несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости в случаях, когда по этим основаниям имеется представление прокурора либо заявление частного обвинителя, потерпевшего или его представителя. Кроме того, в соответствии со ст. 385 УПК РФ, оправдательный приговор, за исключением, предусмотренным ч.2 названной статьи, может быть отменен судом кассационной инстанции не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя, а также по жалобе оправданного, не согласного с основаниями оправдания.

После отмены судом кассационной инстанции приговора по мотивам необходимости применения закона о более тяжком преступлении, чем указано в приговоре суда первой инстанции, суд, рассматривающий уголовн6ое дело по существу, не может выйти за пределы обвинения, указанного постановлением о назначении судебного заседания (если в стадии назначения судебного заседания формулировка обвинения или квалификация содеянного претерпели изменения относительно обвинительного заключения или обвинительного акта).

При производстве в апелляционной инстанции приговор суда первой инстанции может быть изменен в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей (часть 2 ст.369 УПК РФ), принесенным именно по этим основаниям, и лишь в пределах формулировки обвинения и квалификации, по которым состоялось назначение судебного разбирательства судом первой инстанции. Оправдательный приговор может быть отменен судом апелляционной инстанции с вынесением обвинительного приговора не иначе как по представления прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей на необходимость оправдания подсудимого. В части мотивов оправдания оправдательный приговор может быть изменен и по жалобе оправданного (ст.370 УПК РФ).

Таким образом, основными чертами производства в суде второй инстанции в российском уголовном процессе являются: свобода кассационного (апелляционного) обжалования; одновременная проверка существа и форм приговора; проверка законности, обоснованности и справедливости судебного решения лишь в отношении тех осужденных, которых касается жалоба или представление, лишь по тем основаниям, которые указаны в жалобе или представлении; ограниченность возможностей поворота к худшему.

**ГЛАВА 2. ОБЩИЕ И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО И КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РФ**

**2.1 Основания и порядок обращения в апелляционную и кассационную инстанцию**

Рассмотрение уголовных дел в суде апелляционной инстанции подчинено основным принципам уголовного судопроизводства: законность при производстве по уголовному делу (ст. 7 УПК РФ), уважение чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ), охрана прав и свобод человека и гражданина (ст. 11 УПК РФ), презумпция невиновности (ст. 14 УПК РФ), состязательность сторон (ст. 15 УПК РФ), обеспечение права на защиту (ст. 16 УПК РФ), свобода оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ) и др.

Согласно общим условиям судебного разбирательства (Глава 35 УПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает уголовные дела на основании принципа непосредственности и устности судебного разбирательства (ст. 240 УПК РФ), гласности судопроизводства (ст. 241 УПК РФ), неизменности состава суда (ст. 242 УПК РФ), равенства прав сторон (ст. 244 УПК РФ) и т.д.

Порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных решений в апелляционном либо кассационном порядке - зависит от того, каким судом вынесены эти решения.

Приговор и постановления мирового судьи, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы только в апелляционном порядке, тогда как не вступившие законную силу решения иных судов первой инстанции, а также суда апелляционной инстанции, обжалуются в кассационном порядке.

Апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел в отличие от кассационного состоит в проверке по жалобе или представлению законности и обоснованности приговора либо постановления мирового судьи судом второй инстанции по правилам производства в суде первой инстанции, т. е. путем рассмотрения дела по существу.

В главе 44 УПК РФ говорится об апелляционном порядке *рассмотрения* уголовного дела. Однако, характеризуя деятельность суда апелляционной инстанции по проверке судебных решений, мы можем говорить не только о рассмотрении уголовного дела. Вполне уместным представляется применение термина «пересмотр уголовного дела», поскольку в основном предметом проверки апелляционного суда являются доказательства, которые уже были исследованы в суде первой инстанции.

Рассмотрение уголовных дел в апелляционной инстанции осуществляется федеральным судьей районного суда (ч. 3 ст. 30 УПК РФ), который является по отношению к мировому судье вышестоящим судом, поэтому мы можем говорить об апелляции в российском уголовном процессе как о *реформационном способе обжалования* решений мирового судьи, не вступивших в законную силу.

Дореволюционные процессуалисты в России (в соответствии с нормами Устава уголовного судопроизводства 1864 г.) разделяли решения (приговоры) суда первой инстанции, подлежащие обжалованию, на окончательные и неокончательные. При этом понятие окончательного и неокончательного приговора определялось существом дела, тяжестью наказания и судом, постановившим решение.

Решения мирового судьи, подлежащие апелляционному обжалованию, также классифицируются на основные и промежуточные, в зависимости от стадии судопроизводства. Решения, вынесенные по результатам предварительного слушания (п. 7 ст. 236 УПК РФ) являются промежуточными в отличие от приговора или постановления, вынесенного в результате судебного разбирательства (ч.ч. I и 2 ст. 323 УПК РФ), которые следует отнести к основным.

Для проверки решений, вынесенных федеральными судами по первой инстанции, не вступивших в законную силу, законом предусмотрен кассационный порядок обжалования (ч. 3 ст. 354 УПК РФ). Как уже говорилось, апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел предусмотрен для проверки приговоров и постановлений мирового судьи. Решения же апелляционной инстанции, не вступившие в законную силу, в свою очередь, пересматриваются в кассационном порядке. Приговор или постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в кассационном порядке, если он не был обжалован сторонами, либо в день вынесения определения суда кассационной инстанции (ч. 2 ст. 390, ч. 1 ст. 391 УПК РФ).

Для не вступивших в законную силу решений мирового судьи по уголовным делам, в отличие от решений, вынесенных федеральным судом первой инстанции, предусмотрена еще одна самостоятельная контрольная стадия. Представляется, что судебную контрольную стадию можно понимать как специальную правовую гарантию соблюдения законности в судебной деятельности, направленной на защиту интересов государства, охрану конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве. Поскольку апелляционная инстанция предшествует кассационной, и предполагает (в зависимости от доводов жалобы или представления) повторное рассмотрение уголовного дела по существу, с исследованием новых доказательств и возможностью поворота к худшему, ей, безусловно, отводится основная роль в системе контрольных стадий по делам, подсудным мировому судье.

Вместе с тем, апелляция, в отличие от кассации, предусмотрена для пересмотра решений лишь мирового судьи. И в этом смысле по делам, подсудным мировому судье, апелляция может рассматриваться как дополнительный способ проверки законности судебных решений.

Кассация и апелляция являются самостоятельными стадиями уголовного судопроизводства и относятся к производству в суде второй инстанции (раздел XIII УПК РФ). Поэтому, в случае обжалования приговора (постановления) мирового судьи в апелляционном, а затем в кассационном порядке уголовное дело последовательно переходит из одной стадии (апелляционной) в другую (кассационную). Иными словами, оставаясь в пределах одной судебной инстанции, уголовное дело движется с «низкой ступени» на «более высокую».

Право обжалования судебного решения принадлежит: осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю или вышестоящему прокурору, потерпевшему и его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям. Этот перечень, установленный законом, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит (ст. 354 УПК РФ).

Форма обращения - письменная, для прокурора - представление, для других лиц, имеющих право на обжалование, - жалоба.

Характерен объем прав вышеуказанных лиц на обжалование судебных решений:

1. осужденному это право принадлежит в полном объеме, оправданный вправе обжаловать приговор только по основаниям оправдания (ст. 385 УПК РФ), а также в касающейся его части гражданского иска;
2. потерпевший обладает неограниченным правом на обжалование, однако оно должно быть связано с той частью приговора, которая имеет к нему, как к потерпевшему, непосредственное отношение. Потерпевший, признанный гражданским истцом, вправе обжаловать приговор также в части, касающейся его исковых требований. Если вследствие преступления наступила смерть лица, право на обжалование имеет один из его близких родственников, признанный потерпевшим в установленном законом порядке (ч. 8 ст. 42 УПК РФ);
3. защитник осужденного обладает правом подать жалобу по собственной инициативе только в интересах осужденного и если последний после постановления и провозглашения приговора не отказывается от защитника;

4)гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям законом предоставлено право на обжалование приговора только в части, касающейся гражданского иска.

Статья 355 УПК РФ детально регулирует порядок принесения жалобы и представления в суд второй инстанции,в соответствии с данной статьей:

1. Жалоба и представление приносятся через суд, постановивший приговор, несший иное обжалуемое судебное решение.

2. Апелляционные жалобы и представления подаются в районный суд.

3. Кассационные жалобы и представления подаются:

1) на приговор или иное решение первой или апелляционной инстанции районного суда - в судебную коллегию по уголовным делам верховного суда респyблики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа;

2) на приговор или иное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа - в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации;

3) на приговор или иное решение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации - в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

4. Приговоры и иные решения военных судов обжалуются в порядке, установленном настоящим Кодексом, в вышестоящие военные суды, указанные в федеральном конституционном законе о военных судах.

5. Не подлежат обжалованию в порядке, установленном настоящей главой, определения или постановления, вынесенные в ходе судебного разбирательства:

1) о порядке исследования доказательств;

2) об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства;

3) о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания, за исключением определений или постановлений о наложении денежного взыскания.

6. Обжалование определения или постановления, вынесенного во время судебного разбирательства, не приостанавливает судебное разбирательство.

Установленный комментируемой статьей порядок, в соответствии с которым жалоба и представление приносятся через суд, постановивший приговор или инее обжалуемое судебное решение, основан на том, что о подаче жалобы или представления суд, постановивший приговор, обязан известить тех участников процесса, интересы которых затрагиваются указанными обращениями. Кроме того, суд должен направить копии жалобы и представления названным участникам процесса с тем, чтобы они могли воспользоваться своим правом подать свои письменные возражения на жалобу или представление. Эти возражения подлежат приобщению к уголовному делу (ст. 358 УПК РФ).

Подача жалобы либо представления непосредственно в суд второй инстанции для ускорения движения дела, как полагают некоторые участники процесса, напротив, приводит к значительному увеличению сроков производства в судах апелляционной и кассационной инстанций ввиду необходимости возвращения ими поступивших жалобы или представления в суд первой инстанции для выполнения требований ст. 378 УПК РФ.

В апелляционном или кассационном порядке могут быть обжалованы определения и постановления, вынесенные в ходе судебного разбирательства.

Обжалование определения или постановления, вынесенного во время судебного разбирательства, не приостанавливает судебного разбирательства. Предусмотрев возможность оперативного реагирования на допущенные судом первой инстанции в процессе судебного разбирательства ошибки, законодатель значительно усилил гарантии сторон в уголовном процессе, выделив при этом ряд определений и постановлений, обжалование которых необоснованно приостановило бы судебное разбирательство. Например, не подлежат обжалованию вынесенные в ходе судебного разбирательства определения и постановления суда, определяющие в состязательном процессе по уголовному делу порядок исследования доказательств, решающие вопросы, связанные с ходатайствами участников судебного разбирательства, обеспечивающие надлежащий порядок в зале судебного заседания, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания1.

Сроки обжалования сторонами в апелляционном или кассационном порядке приговора или иного решения одинаковы для всех решений судов первой инстанции (ст. 356 УПК РФ) и вполне достаточны для уяснения соответствующего решения и подготовки жалобы или представления.

Срок - 10 суток, исчисляется со дня провозглашения приговора или оглашения иного решения суда первой инстанции, а для осужденного, содержащегося под стражей, равно как и для защитника такого осужденного, -со дня вручения осужденному копии приговора или иного решения. Срок обжалования не вступившего в законную силу приговора или иного решениясуда первой инстанции обосновывается не только необходимостью надлежащего обеспечения процессуальных прав участниковсудебного разбирательства на обжалование судебных решений, но также целесообразностью установления единого срока обжалования как в уголовном, так и в гражданском судопроизводстве.

В течение срока, установленного для обжалования судебного решения, уголовное дело не может быть истребовано из суда.

Жалоба или представление, поданные в суд первой инстанции с пропуском иного срока, оставляются без рассмотрения и возвращаются заявителям, если имине заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования.

Как следует из ст. 357 УПК РФ, вслучае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать жалобу или представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается в судебном заседании судьей, председательствовавшим в судебном разбирательстве уголовного дела.

Пропущенный срок восстанавливается в случае, если копии обжалуемого судебного решения лицам, указанным в частях четвертой и пятой статьи 354 настоящего Кодекса, были вручены по истечении 5 суток со дня его провозглашения.

Постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд .

Производство по восстановлению срока обжалования приговора или иного решения суда первой инстанции заключается в проверке этим судом обоснованности доводов соответствующих участников процесса в подтверждение уважительности пропуска указанного срока (болезнь, командировка и т. д.).

Представляется, что в необходимых случаях судья может вызвать лицо, заявившее указанное ходатайство, для дачи объяснений.

По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит мотивированное постановление о восстановлении срока на обжалование судебного решения либо об оставлении ходатайства без удовлетворения.

В соответствии с положением статьи 358 УПК РФ, суд, постановивший приговор или иное обжалуемое решение, извещает о поступившей жалобе или представлении участников уголовного процесса. Однако гражданский истец, гражданский ответчик или их представители извещаются о поданных жалобе или представлении лишь в случае, если эти обращения затрагивают их интересы.

Копия жалобы или представления направляется перечисленным в ч. 1 статьи 358 УПК РФ участникам судебного разбирательства, причем гражданами истцу, гражданскому ответчику или их представителям лишь тогда, когда их интересы затрагиваются соответствующими обращениями в вышестоящий суд.

Копия жалобы или представления направляется соответствующим участникам уголовного судопроизводства с разъяснением возможности подачи на них возражений в письменном виде - с указанием срока представления. Конкретные сроки подачи возражений на жалобу или представление в статье не установлены и, следовательно, данный - решается по усмотрению судьи.

Письменные возражения подлежат приобщению к уголовному делу, поскольку содержащиеся в них доводы учитываются судом апелляционной либо кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела по жалобе или представлению.

Подача жалобы или представления в течение срока обжалования не вступившего в законную силу приговора либо иного обжалуемого решения суда первой инстанции приостанавливает приведение их в исполнение (ст.358 УПК РФ), за исключением случаев, прямо предусмотренных ст. 311 УПК РФ, когда по делу вынесен:

а)оправдательный приговор;

б)обвинительный приговор без назначения наказания;

в)обвинительный приговор с назначением наказания и с освобождением от его отбывания;

г)обвинительный приговор с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно.

Приведение в исполнение указанных судебных решений приостанавливается также как в случае подачи ходатайства о восстановлении срока обжалования, так и в случае обжалования в вышестоящий суд постановления судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока.

Если лицо, подавшее жалобу или представление, отзывает их до начала заседания суда второй инстанции, то последний возвращает уголовное дело без рассмотрения в суд первой инстанции для приведения в исполнение вступивших законную силу судебных решений.

Закон предоставляет участникам процесса, подавшим жалобу или представление, право на их изменение либо дополнение до началазаседания суда второй инстанции. При этом в дополнительных жалобе или представлении, поданных по истечении срока на обжалование, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, если такое требование не содержалось в первоначальном представлении или первоначальной жалобе.

Из этого следует, что вопрос об ухудшении положения осужденного может быть поставлен в дополнительной жалобе либо в дополнительном представлении лишь при условии подачи их в течение срока обжалования, не вступившего в законную силу приговора или иного решения. Обязательность выполнения этого обусловлена тем, что сторона защиты должна быть своевременно извещена о таких жалобе или представлении и ей направляется копия этих обращений с тем, что она могла подать на них свои письменные возражения.

Судам апелляционной и кассационной инстанций при принятии дела к производству необходимо выяснить, извещены ли о поданных жалобах и представлениях все участники процесса, чьих интересов они касаются, представлена ли им возможность ознакомиться с поступившими жалобами и представлениями, подать на них возражения, принять в установленном законом. При установлении факта нарушения этих прав должны быть приняты меры к их устранению и восстановлению2.

**2.2 Особенности назначения и рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции и судом кассационной инстанции: сходство и различия**

Анализ правовых норм, регулирующих апелляционный порядок обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, и рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, позволяет выделить следующие процессуальные особенности апелляции.

1. Пересмотр приговоров и постановлений мирового судьи, не вступивших в законную силу, возможен только по жалобе (представлению) сторон.

1. Суд апелляционной инстанции рассматривает уголовное дело лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех лиц, которых касаются жалоба или представление (отсутствует ревизионный порядок пересмотра уголовного дела).
2. Разбирательство в суде апелляционной инстанции осуществляется в соответствии с основными принципами уголовного судопроизводства и общими условиями судебного разбирательства.
3. Суд апелляционной инстанции осуществляет проверку законности, обоснованности и справедливости судебного решения за некоторыми изъятиями по правилам производства в суде первой инстанции (путем рассмотрения дела по существу).
4. В ходе апелляционного производства суд по ходатайству сторон может исследовать новые доказательства.
5. По результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции принимает новое решение, в том числе ухудшающее положение подсудимого. Вопрос о повороте к худшему может рассматриваться не иначе, как по представлению государственного обвинителя, жалобам потерпевшего, частного обвинителя или их представителей.
6. Решения апелляционного суда, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции.

Современные российские ученые-процессуалисты, высказываясь относительно сущности института апелляции, акцентируют внимание на различных его аспектах. Так, В.П. Верин выделяет в качестве наиболее важной особенности этого нового процессуального института осуществление вышестоящим судом проверки законности, обоснованности и справедливости судебного решения по правилам производства в суде первой инстанции, т.е. путем рассмотрения дела по существу[[26]](#footnote-26). Действительно, в соответствии со ст. 361 УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам или представлению законность, обоснованность и справедливость приговора или постановления мирового судьи. Производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном главами 35-39 УПК РФ, с некоторыми изъятиями (ч. 1 ст. 365 УПК РФ).

Н. Ковтун и А. Александров видят сущность апелляционного производства, прежде всего, в основаниях отмены или изменения приговора суда первой инстанции (ст. 369 УПК РФ), определяя ее как право суда не только на пересмотр по существу не вступившего в законную силу приговора суда первой инстанции (в той части, в которой он был обжалован), но и тех действий суда и сторон, на которых он был основан, причем как в части, касающейся соблюдения надлежащей процессуальной формы их производства, так и самого существа[[27]](#footnote-27).

Апелляционное производство, по мнению И.Л. Петрухина, представляет собой самостоятельную стадию процесса, обладающую, с одной стороны, всеми ее отличительными признаками, связанными с возможностью непосредственно исследовать доказательства, с вынесением нового, в том числе обвинительного приговора, а с другой - действующую лишь в тех случаях, когда обжалуется приговор (постановление) мирового судьи[[28]](#footnote-28). Для него наиболее важными при определении сущности апелляции являются положения, закрепляющие непосредственное исследование доказательств в суде второй инстанции (ст. 365 УПК РФ), возможность поворота к худшему (ч.ч. 3, 4 ст. 367 УПК РФ), а также пределы рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции (ч.ч. 2 ст. 360 УПК РФ).

Представляется, что одним из путей выявления наиболее важных аспектов апелляционного производства, наиболее полно и правильно раскрывающих его сущность, может быть сравнительный анализ правовых норм, регулирующих апелляционный и кассационный порядок пересмотра уголовных дел.

Апелляционный порядок проверки судебных решений, не вступивших в законную силу, как и кассационный, является контрольно-проверочной стадией, относится к производству в суде второй инстанции, который регулируется разделом XIII УПК РФ. В разделе имеется отдельная глава (43), определяющая порядок апелляционного и кассационного обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу. Для обжалования решений как в апелляционном, так и в кассационном порядке предусмотрен единый срок (ст. 356 УПК) и порядок восстановления пропущенного срока (ст. 357 УПК).

Что касается пределов рассмотрения уголовного дела, то следует отметить, что суд апелляционной и кассационной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано (ч. 2 ст. 360 УПК). В то же время, если судом будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому делу, не подавших жалобу, то уголовное дело может быть проверено и в отношении этих лиц. При этом не может быть допущено ухудшение их положения.

Своего рода «пусковым механизмом» как апелляционного, так и кассационного пересмотра уголовных дел являются жалобы и представление участников уголовного судопроизводства, указанных в законе (ст. 354 УПК РФ).

Наряду с отмеченными выше общими чертами имеются некоторые отличия, в том числе и существенные.

Эти отличия касаются, прежде всего, уровня звена судебной системы, к которому относится суд, рассматривающий дело. Рассмотрение уголовных дел в апелляционной инстанции осуществляется исключительно судьей федерального районного суда. В то время как судом кассационной инстанции могут быть судебные коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, краевого, областного и приравненных к ним судов, а также окружного (флотского) военного суда.

Имеются различия и в составе суда, рассматривающего уголовное дело в апелляционном и кассационном порядке. Если производство в суде апелляционной инстанции осуществляется судьей единолично, то в кассационной - коллегией из трех профессиональных судей (п.п. 3 и 4 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).

Для назначения к рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке предусмотрен более длительный срок - не позднее одного месяца со дня поступления жалоб и представлений, а в апелляционном суде - не позднее 14 суток (ст.ст. 374,362 УПК РФ).

Производство в суде апелляционной инстанции осуществляется в целом по правилам суда первой инстанции (ст. 365 УПК РФ). По ходатайству сторон суд вправе исследовать новые доказательства (ч. 5 ст. 365 УПК РФ). В суде апелляционной инстанции ведется протокол судебного заседания (ст. 372 УПК РФ).

Порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции урегулирован ст. 377 УПК РФ.

Порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции детально определен в статье 377 УПК РФ. В соответствии с ее положением:

1. Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим кассационным жалобе и (или) представлению. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилию, имя и отчество переводчика, если он участвует в судебном заседании.

2. Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства.

3. После разрешения отводов и ходатайств один из судей кратко излагает содержание приговора или иного обжалуемого судебного решения, а также кассационных жалобы и (или) представления. После этого суд заслушивает выступления стороны, по давшей жалобу или представление, в обоснование своих доводов и возражения другой стороны. При наличии нескольких жалоб последовательность выступлений определяется судом с учетом мнения сторон.

4. При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиямиглавы 37 УПК РФ.

5. В подтверждение или опровержение доводов, приведенных в кассационных жалобе и (или) представлении, стороны вправе представить в суд кассационной инстанции дополнительные материалы.

6. Дополнительные материалы не могут быть получены путем производства следственных действий. Лицо, представляющее суду дополнительные материалы, обязан указать, каким путем они получены и, в связи с чем возникла необходимость их представления.

7. Изменение приговора или отмена его с прекращением уголовного дела на основании дополнительных материалов не допускается, за исключением случаев, когда содержащиеся в таких материалах данные или сведения не требуют дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции.

8. Регламент судебного заседания определяется статьей 257 УПК РФ.

В кассационном производстве процессуалистами выделяются следующие части:

а) подготовительная часть;

б) основная часть;

в) заключительная часть (вынесение определения).

Подготовительная часть:

в назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело рассматривается и по чьим кассационным жалобе и (или) представлению;

затем он объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилию, имя и отчество переводчика, если он участвует в судебном заседании;

продолжая судебное заседание, председательствующий опрашивает явившихся по делу лиц, имеются ли у них заявления об отводах;

после этого председательствующий спрашивает, имеются ли у явившихся лиц какие-либо ходатайства. По заявленным ходатайствам и отводам суд выносит определение.

Основная часть:

рассмотрение дела начинается докладом одного из судей (членов данного состава суда), который излагает содержание приговора или иного обжалуемого судебного решения, а также кассационных жалобы и (или) представления;

если дело слушается по представлению, то прокурор обосновывает его после доклада члена суда;

если дело слушается по жалобе, то после доклада члена суда выступает сторона, подавшая жалобу, в обоснование своих доводов;

другие участники заседания высказывают свои возражения по поводу представления и (или) жалобы;

суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства, проведя любое из судебных действий, которые вправе осуществлять (во время судебного следствия) суд первой инстанции;

в случае представления в кассационную инстанцию дополнительных материалов они оглашаются, и все участники заседания могут ознакомиться с ними;

затем осужденный или оправданный, их защитники и законные представители, частный обвинитель и его представитель, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик или их представители (если они участвуют в заседании), прокурор высказывают свои суждения.

Заслушав участников процесса, явившихся в судебное заседание, суд приступает к заключительной части судебного заседания — удаляется в совещательную комнату для вынесения определения. При этом он руководствуется положениями закона, регламентирующими порядок совещания судей при постановлении приговора.

Дополнительные материалы не могут добываться следственным путем, так как по смыслу закона всякое дополнительное расследование по делу (допрос обвиняемых, потерпевших, свидетелей, производство выемки, обыска, осмотра, судебной экспертизы и др.) может проводиться лишь после отмены приговора с направлением дела на новое рассмотрение или в порядке производства по вновь открывшимся обстоятельствам[[29]](#footnote-29).

Дополнительными материалами могут быть списки, «объяснения»[[30]](#footnote-30), справки и акты. В необходимых случаях дополнительные материалы может истребовать сам суд кассационной инстанции.

Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности со всеми другими материалами дела и могут быть положены в основу определения кассационной инстанции об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суды не вправе назначить судебную экспертизу, в том числе дополнительную или повторную. Дополнительные материалы, в частности мнение сведущего лица, не могут заменить заключения эксперта и служить основанием к изменению или отмене приговора с прекращением уголовного дела[[31]](#footnote-31).

Осужденный вправе отказаться от защитника ( ст. 354 УПК РФ). Решение о принятии либо непринятии отказа осужденного от защитника выносится судом коллегиально и включается в текст кассационного определения[[32]](#footnote-32).

Предмет судебного разбирательства в суде кассационной инстанции заключается в проверке законности и обоснованности приговора суда первой инстанции и приговора (постановления) суда апелляционной инстанции.

Кассационная инстанция должна проверить не только законность приговора суда первой инстанции и приговора (постановления) суда апелляционной инстанции, т. е. соблюдение при производстве по делу норм уголовно-процессуального и уголовного права, но и его обоснованность, т. е. соответствие выводов суда, изложенных в приговоре (постановлении), фактическим обстоятельствам дела и наличие доказательств, подтверждающих выводы суда первой инстанции, а также справедливость судебного решения.

По общему правилу кассационная инстанция вправе проверять законность, обоснованность и справедливость приговора суда первой инстанции и приговора (постановления) суда апелляционной инстанции лишь в части обжалуемых положений.

Содержащиеся в кассационных жалобах и представлениях доводы должны быть тщательно изучены, проанализированы и сопоставлены с имеющимися в деле дополнительно представленными материалами, с тем чтобы указанные доводы не остались без ответа в определении[[33]](#footnote-33).

Проверяя законность и обоснованность приговора, определения или постановления, кассационные инстанции обязаны в пределах своих прав, предусмотренных законом, устранить допущенные судом первой (апелляционной) инстанции нарушения материального или процессуального закона, если о них указано в жалобе или представлении[[34]](#footnote-34).

Следует отметить, что в кассационном суде законность и обоснованность судебного решения проверяется иными процессуальными средствами, не такими, как в апелляционном суде. В судебном заседании обстоятельства дела исследуются путем оценки доказательств, проверенных судом первой инстанции. По общему правилу, доказательства непосредственно не исследуются. Вывод делается на основе письменных документов, в частности протокола судебного заседания суда первой инстанции.

Важнейшей новацией кассационного рассмотрения уголовных дел, введенной УПК РФ, является возможность проведения здесь по ходатайству стороны судебного следствия, в ходе которого могут непосредственно исследоваться доказательства (ч. 4 ст. 377 УПК РФ). Указанное положение пока не получило широкого применения на практике при рассмотрении дел в кассационной инстанции. Очевидно, что применение при кассационном рассмотрении дела положений, регламентирующих судебное следствие в суде первой инстанции (гл. 37 УПК РФ), придает данной стадии черты апелляции.

Ведение протокола судебного заседания в кассационной инстанции не предусмотрено. Хотя, видится целесообразным его ведение.

Существенное отличие апелляционного разбирательства от кассационного состоит также в том, что суд апелляционной инстанции праве по жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их представителей и представлению государственного обвинителя принять решение, ухудшающее положение подсудимого. Он вправе отменить оправдательный приговор и вынести новый обвинительный приговор (ст. 370 УПК РФ).

Решения суда апелляционной инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в кассационном порядке (ст. 371 УПК РФ). В случае подачи жалобы или представления в кассационном порядке приговор, если он не отменяется судом кассационной инстанции, вступает в законную силу в день вынесения кассационного определения (ч. 3 ст. 390 УПК РФ).

Цель апелляционной инстанции - исправлять ошибки мирового судьи, предотвращать осуждение невиновных людей и оправдание виновных, тем самым обеспечивая гарантированную Конституцией защиту прав и законных интересов граждан. Поэтому дополнительная контрольная стадия по делам, подсудным мировому судье, способствует совершенствованию системы уголовно-процессуальных гарантий прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также достижению целей правосудия.

Проведенный сравнительный анализ позволил, на наш взгляд, выделить основные процессуальные особенности института апелляции и сформулировать определение апелляционного порядка рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, институт апелляции в российском уголовном судопроизводстве является самостоятельной дополнительной контрольной стадией уголовного процесса, где в связи с принесенными в течение установленного законом срока апелляционными жалобами и (или) представлением, вышестоящий суд проверяет законность, обоснованность и справедливость не вступившего в законную силу решения мирового судьи в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех лиц, которых касается жалоба или представление, путем непосредственного исследования представленных сторонами доказательств, в том числе и новых, и принимает решение об оставлении решения мирового судьи без изменения, его отмене или изменении с вынесением нового обвинительного или оправдательного приговора, о прекращении уголовного дела.

Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется судьей районного суда единолично (ст. 361 УПК).

Рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато не позднее 14 суток со дня поступления апелляционной жалобы или представления (ст. 362 УПК).

Заседание суда апелляционной инстанции назначается после изучения судьей дела, рассмотрение которого ему поручено председателем соответствующего районного суда, и вынесения этим судьей постановления о назначении судебного заседания.

По смыслу ст. 364 УПК перечень вопросов, подлежащих разрешению при назначении дела, не подлежит расширению. Однако системное изучение норм УПК свидетельствует о том, что этот перечень должен быть расширен, поскольку судье необходимо решить еще целый ряд обязательных вопросов: имеются ли обстоятельства, влекущие прекращение или приостановление производства по делу; должны ли участвовать в деле частный и (или) государственный обвинитель, защитник и переводчик; подлежат ли удовлетворению или отклонению ходатайства, заявленные участниками процесса на данной стадии судопроизводства.

Суд апелляционной инстанции проводит судебное следствие после рассмотрения уголовного дела по первой инстанции - мировым судьей по правилам, предусмотренным гл. 35 - 39 УПК и применимым для суда первой инстанции, что является особенностью, присущей суду апелляционной инстанции, за изъятиями, установленными ст. 365 УПК.

На стадии оценки имеющихся в деле доказательств суд вправе повторить следственные действия, если признает это необходимым для оценки приговора мирового судьи или иного его решения с точки зрения законности, объективности и справедливости.

Анализируя процедуру кассационного обжалования, представляется необходимым несколько изменить существующий порядок кассационного обжалования. В частности, по аналогии с процедурой обжалования в порядке надзора (ст.406 УПК РФ), предлагается ввести институт предварительного рассмотрения кассационной жалобы судьей единолично, по результатом которого может быть вынесено решение об отказе в удовлетворении кассационной жалобы или представления, в случае отсутствия сведений об основаниях отмены или изменения приговора суда первой инстанции, либо , в случае наличия таких оснований, должно быть вынесено решение о принятии дела к производству.

Введение подобного дополнительного этапа в движении уголовного дела, позволит устранить случаи так называемого «злоупотребления» правом, когда кассационная жалоба или кассационное представление подается без всяких оснований. Это же позволит решить вопрос о сокращении финансовых затрат на процедуру полноценного судебного разбирательства в кассационном производстве, особенно в случаях применения конференц-связи, доставления лиц, содержащихся под стражей, в зал судебного заседания. В целом предварительное кассационное рассмотрение позволит разгрузить основные кассационные составы судей, что в свою очередь повлияет на качество кассационного производства в целом.

**2.3 Основания отмены или изменения судебного решения в кассационном и апелляционном порядке**

С точки зрения модели так называемой чистой кассации основаниями для пересмотра судебных решений могут служить лишь нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к постановлению незаконного судебного решения. То есть кассационными основаниями, в отличие от оснований апелляционных, не охватывается, согласно этой модели, фактическая обоснованность судебного решения. Однако смешанный тип, к которому принадлежит российское кассационное производство, допускает пересмотр решений по основаниям не только юридического, но и фактического характера. Кассационными основаниями для отмены или изменения судебного решения в нашем уголовном процессе являются такие ошибки и нарушения, допущенные при возбуждении уголовного дела, предварительном расследовании при судебном разбирательстве, а также вновь открывшиеся или новые обстоятельства которые указывают на незаконность, необоснованность или несправедливость судебного решения, еще не вступившего в законную силу. Следует особо обратить внимание на то, что новые или вновь открывшиеся обстоятельства, будучи обнаружены до вступления судебного решения в законную силу, также выступают в роли кассационных оснований для пересмотра судебных решений, однако после вступления решения в силу они влекут за собой иную процедуру, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Таким образом, кассационные основания пересмотра по своему содержанию отличаются наибольшей полнотой, они охватывают практически все причины для отмены или изменения судебных решений, если те были обнаружены до вступления их в законную силу.

Значение кассационных оснований состоит в том, что они:

а) позволяют незамедлительно пересмотреть по жалобам или представлению сторон неправосудное решение, еще до того, как оно повлечет за собой вредные последствия;

б) служат ориентиром и критерием законной деятельности для судов, органов предварительного расследования и других участников процесса.

Законом установлены следующие основания отмены или изменения приговора в кассационном порядке:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции;

2) нарушение уголовно- процессуального закона;

3) неправильное применение уголовного закона;

4) несправедливость приговора[[35]](#footnote-35).

*Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.*

Приговор и иные судебные решения соответствуют фактическим обстоятельствам дела тогда, когда выводы суда основаны на достоверных, допустимых доказательствах, которые были предметом всестороннего, полного и объективного исследования непосредственно в судебном заседании. Судебное решение при этом должно содержать мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Формулировка п. 1 ст. 380 УПК РФ не отличается от формулировки, изложенной в аналогичном пункте ст. 344 УПК РСФСР, которая применялась в судебной практике противоречиво в связи с тем, что ч. 4 ст. 248 УПК РСФСР как допускающая при отказе прокурора от обвинения осуществление судом не свойственной ему обязанности по обоснованию предъявленного органами расследования обвинения признана постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 г. не соответствующей Конституции РФ, ее ст. 49 и 123 (ч. 3). Несмотря на это, многие суды кассационных и надзорных инстанций отменяли по протестам вышестоящих прокуроров решения судов первой инстанции, постановленные в связи и в соответствии с отказом прокурора, участвовавшего в рассмотрении уголовного дела, от обвинения, буквально толкуя при этом п. 1, 2 ст. 344 УПК РСФСР и руководствуясь п. 1 и 2 ст. 342 УПК РСФСР. Эта спорная проблема была в конечном итоге решена Верховным Судом РФ.

Президиум Верховного Суда РФ при решении конкретного уголовного дела в порядке надзора принял окончательное решение в пользу правильного применения закона, что вполне естественно оказалось в полном соответствии с положениями ч. 7 ст. 246 УПК РФ и ст. 297 УПК РФ.

Таким образом, если прокурор, участвующий в деле (обвинитель), отказался от обвинения, суд первой инстанции при окончательном решении вопроса о виновности или невиновности оценивает те доказательства, которые признаны обвинителем, и исходит при квалификации преступления из позиции прокурора, при его отказе в сторону улучшения положения подсудимого, вплоть до его оправдания[[36]](#footnote-36).

Исходя из этого общего положения, целесообразно рассматривать другие основания, влекущие отмену или изменение приговора, полагая, что прокурор полностью поддерживал предъявленное обвинение. Наличие противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для дела, обязывает суд первой инстанции указать в приговоре, по каким основаниям он принял одни из доказательств и отверг другие. Вывод суда должен быть подробно аргументирован и мотивирован, противоречивым доказательствам при этом должен быть дан подробный анализ. Выводы суда, изложенные в приговоре, не должны быть противоречивыми. Если же такие противоречия имеются и являются существенными и в связи с этим повлияли или могли повлиять на решение основных вопросов: о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания - суд кассационной инстанции должен решить вопрос об отмене или изменении приговора.

Равным образом указанное основание, влияет на окончательный вывод кассационной инстанции при проверке иного решения суда.

*Нарушение уголовно-процессуального закона.*

К таковым основаниям отнесены такие нарушения уголовно процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ. прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Суд кассационной инстанции обязан тщательно проверить, не допущены ли нарушения прав обвиняемого (осужденного), потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, защитника и представителей. Если нарушения прав указанных лиц хотя бы могли повлиять на законность, обоснованность и справедливость приговора или иного решения, эти нарушения являются основанием для отмены или изменения указанных судебных решений.

К нарушениям, влекущим в соответствии с ч. 1 ст. 381 УПК отмену приговора, относятся: неутверждение прокурором обвинительного заключения либо утверждение его ненадлежащим прокурором; нарушение права обвиняемого на защиту; завершение предварительного расследования с нарушением установленных законом сроков; проведение расследования без возбуждения уголовного дела или с нарушением правил о подследственности; предъявление обвинения с нарушением закона, влекущим признание постановления о привлечении в качестве обвиняемого ничтожным, и т.п.

Указанные нарушения допускаются на стадии предварительного расследования и если по ним не были приняты необходимые решения судом первой инстанции (например, возвращение уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным ст. 237 УПК РФ), постановившим при их наличии приговор, суд кассационной инстанции, как правило, обязан такой приговор отменить и принять соответствующее допущенному нарушению предусмотренное законом решение.

В части 2 ст. 381 указаны такие нарушения, которые могут быть в основном отнесены только к стадии судебного разбирательства и при любых обстоятельствах могут повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Поэтому при наличии таких нарушений приговор всегда подлежит отмене.

Следует отметить, что нарушения, связанные с лишением подсудимого права пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика, а также когда судом доказательствами которые признаны им же недопустимыми, обосновывается приговор, как правило, допускаются органами предварительного расследования. Если суд игнорирует факт этих нарушений, постановленный им приговор, подлежит отмене[[37]](#footnote-37).

*Неправильное применение уголовного закона.*

Неправильное применение уголовного закона может выразиться в нарушении норм как Общей, так и Особенной частей УК РФ. Неправильное применение закона, как об этом свидетельствует судебная практика, может быть порождено неверным его толкованием, как это чаще всего бывает, например, при применении норм, определяющих: общие условия уголовной ответственности; формы вины; ответственность соучастников преступления; обстоятельства, исключающие преступность деяния; освобождение от уголовной ответственности и от наказания.

Нередко суды ошибочно определяют правовые последствия добровольного отказа от совершения преступления, не учитывая, что лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит состав иного преступления.

Судебные ошибки проявляются при применении статей УК РФ, регламентирующих такие обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, как крайняя необходимость и необходимая оборона, а также устанавливающих ответственность за превышение пределов необходимой обороны.

Судебные ошибки бывают связаны и с неправильным определением круга субъектов уголовной ответственности, с выводами, касающимися наличия или отсутствия группы лиц, участвовавших в совершении преступления. Несмотря на то, что в законе дан исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, суды в некоторых случаях в нарушение закона допускают расширение этого перечня. Судебная практика отмечает факты неправильного назначения наказания по совокупности преступлений или приговоров.

Ошибочное применение закона бывает, связано с неправильной квалификацией преступлений, т.е. с применением не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению.

Нарушения допускаются не только в связи с неверным толкованием закона, но и по невнимательности. По этой причине допускаются любые ошибки, в том числе и те, что перечислены выше.

*Несправедливость приговора.*

Существование принципа справедливости (ст. 6 УК) связано с назначением наказания лицу, совершившему преступление в соответствии с общими началами назначения наказания, к которым относятся: характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч.3 ст.60 УК). Соответственно несправедливым будет являться такой приговор, назначенное наказание по которому не соответствует названным общим началам назначения наказания[[38]](#footnote-38).

При чрезмерной суровости назначенного наказания приговор может быть изменен и наказание смягчено, в том числе и до пределов, которые являются более мягкими, чем предусмотрено законом (ст. 64 УК). Например, лицо, впервые привлекаемое к уголовной ответственности, положительно характеризующееся, признавшее полностью свою вину, осуждено по п. б ч.2 ст.158 УК за совершение двух краж чужого имущества (например, украдено два мешка картофеля) к 5 годам лишения свободы с направлением для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима. Такое наказание при изложенных обстоятельствах является явно чрезмерным, не соответствующим тяжести содеянного и другим обстоятельствам, влияющим на назначение наказания. При указанной ситуации суд кассационной инстанции может смягчить наказание.

При назначении чрезмерно мягкого наказания приговор подлежит отмене и направлению на новое судебное рассмотрение. Например, при совершении нескольких разбойных нападений лицом, являющимся организатором указанных преступлений, отрицательно характеризующимся и не признавшим своей вины при очевидных доказательствах, ему назначается 2 года лишения свободы (с применением правил ст. 64 УК). При этом суд постановил считать назначенное наказание условным (ст. 73 УК). С учетом того, что за совершение указанных преступлений (п.б ч.2 ст.162 УК РФ) предусмотрено наказание от 7 до 12 лет лишения свободы с конфискацией имущества, назначенное наказание следует признать чрезмерно мягким и по этим основаниям отменить приговор.

Однако следует иметь в виду, что в соответствии с ч.2 ст.383 УПК РФ, отмена приговора за мягкостью назначенного наказания может иметь место только при наличии представления прокурора, жалобы потерпевшего или заявления частного обвинителя или его представителя.

Основания к отмене или изменению приговора мирового судьи аналогичны основаниям к отмене или изменению приговора в кассационном порядке. К ним относятся:

1)несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом апелляционной инстанции (ст. 380 УПК);

1. нарушение уголовно-процессуального закона (ст. 381 УПК);
2. неправильное применение уголовного закона (ст. 382 УПК);
3. несправедливость назначенного наказания (ст. 383 УПК).

Рассмотрение дела в суде апелляционной или кассационной инстанций законодатель связывает с правом лица, подавшего жалобу или представление, отозвать их до начала судебного заседания, изменить либо дополнить новыми доводами. При этом установлены ограничения, связанные с тем, что по истечении срока обжалования в дополнительном представлении прокурора или его заявлении об изменении представления, в дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, если такое требование не содержалось в первоначальных жалобе или представлении.

Сущность кассационного и апелляционного производств состоит в проверке законности, обоснованности и справедливости приговора или иного судебного решения, но лишь в той части, в которой этот приговор или иное решение обжалованы.

Установив при рассмотрении уголовного дела обстоятельства, касающиеся интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, суд обязан проверить уголовное дело и в отношении этих лиц, причем их положение при принятии судом решения не может быть ухудшено (ст. 360 УПК РФ).

**2.4 Решения, принимаемые судами кассационной и апелляционной инстанции**

УПК РФ (ст. 367) предоставляет апелляционной инстанции право принимать по результатам рассмотрения дела широкий круг решений: 1) об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, а апелляционных жалобы или представления без удовлетворения. 2) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или о прекращении уголовного дела. 3) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора. 4) об изменении приговора суда первой инстанции. Они зависят от вида обжалуемого решения мирового судьи, содержания жалобы или представления, результатов исследования всех указанных в законе обстоятельств в ходе судебного заседания. Полномочия судьи по принятию решения связаны с тем, что производство в суде апелляционной инстанции ведется по правилам производства в суде первой инстанции. Непосредственное восприятие доказательств является одним из важнейших условий для принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

Суд апелляционной инстанции выносит постановление, если он принимает решение о законности, обоснованности и справедливости приговора суда первой инстанции и оставляет без удовлетворения апелляционные жалобы или представления.

Важной особенностью апелляционной инстанции является то, что она может постановить новый приговор, полностью заменяющий приговор мирового судьи (п. п. 2 - 4 ч. 3 ст. 367 УПК)1.

У суда апелляционной инстанции широкие полномочия. Проверяя законность, обоснованность и справедливость приговора, он вправе исследовать более широкий круг доказательств по сравнению с имевшимися в распоряжении мирового судьи.

Причем, суд апелляционной инстанции по жалобам и представлениям вправе не только давать иную, чем мировой судья, оценку доказательствам, но и считать установленными фактические обстоятельства, которые не признаны приговором мирового судьи.

Суд апелляционной инстанции в пределах фактической стороны обвинения, признанного доказанным мировым судьей, вправе изменить квалификацию, применив закон о более тяжком преступлении, назначить осужденному более строгое наказание, чем было определено по приговору мирового судьи. Однако это возможно только по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей (ст. 369 УПК).

В результате рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке суд в совещательной комнате принимает в форме определения одно из следующих решений (ст. 378 УПК):

1) об оставлении приговора или иного обжалуемого судебного решения без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;

2) об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о прекращении уголовного дела;

3) об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой или апелляционной инстанции со стадии предварительного слушания, или судебного разбирательства, или действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей;

4) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения.[[39]](#footnote-39)

Кассационное определение - это решение суда кассационной инстанции, принятое по итогам проверки законности, обоснованности и справедливости не вступившего в законную силу приговора (иного судебного решения), на которое принесена кассационная жалоба (представление). Кассационное определение выносится по итогам проверки, проведенной, как правило, в той части, в которой судебное решение обжаловано, или в той части, которой касается представления прокурора. Кассационное определение служит решению задач, стоящих перед кассационным производством. Значение кассационного определения не ограничивается тем уголовными делом, по которому принято данное определение. Кассационное определение содержащимся в нем анализом нормы закона, а также доказательств, обстоятельств дела, указаниями, которые даются в кассационном определении, мотивированным разбором в нем доводов кассационного представления и кассационной жалобы способствуют профессиональному росту судей, прокуроров, приобретению ими практических навыков по применению норм права, их правильному пониманию, содействуют формированию правосознания судей, прокуроров, следователей, дознавателей, тем самым, способствуя повышению качества предварительного следствия, дознания, производства в суде первой и второй инстанций, предупреждению нарушений закона в деятельности названных органов и должностных лиц.

Кассационное определение имеет вводную, описательную и мотивировочную части. Содержание кассационного определения установлено законом (ст. 388 УПК). Поскольку протокол судебного заседания в суде кассационной инстанции не ведется, еще большее значение приобретают полнота, конкретность, мотивированность кассационного определения.

В нем должно быть указано:

1) дата и место его вынесения;

2) наименование суда, состав кассационной коллегии;

3) данные о лице, подавшем кассационную жалобу или представление;

4) данные о лицах, участвовавших в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции;

5) краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда кассационной инстанции,

6) мотивы принятого решения;

7) решение суда кассационной инстанции по жалобе или представлению.

Дополнительные требования предъявляются к содержанию кассационного определения при отмене или изменении приговора.

В этом случае должны быть указаны:

1) какие выявленные кассационной инстанцией нарушения норм УПК подлежат устранению при новом судебном разбирательстве. Речь, естественно, идет об отмене приговора и новом рассмотрении уголовного дела судом первой или апелляционной инстанции;

2) обстоятельства, повлекшие назначение несправедливого наказания;

3) основания отмены или изменения приговора.

Кассационное определение подписывается всем составом суда и оглашается в зале судебного заседания после возвращения судей из совещательной комнаты. В течение 7 суток со дня вынесения оно направляется вместе с материалами уголовного дела для исполнения в суд, постановивший приговор, т.е. в соответствующий суд первой или апелляционной инстанции.

Важной гарантией права на личную неприкосновенность является правило, предусмотренное ч. 5 ст. 388 УПК РФ: кассационное определение, в соответствии с которым осужденный подлежит освобождению из-под стражи, исполняется в этой части немедленно, если осужденный участвует в заседании суда кассационной инстанции. В иных случаях копия кассационного определения или выписка из резолютивной части определения в части освобождения осужденного из-под стражи направляется администрации места содержания под стражей для немедленного исполнения[[40]](#footnote-40).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В условиях построения правового государства возросла ответственность судов за строжайшее соблюдение законности, гарантированных прав и интересов граждан при рассмотрении уголовных дел. При этом следует отметить весомую роль апелляционных и кассационных судов по своевременному выявлению и устранению ошибок, допущенных судами первой инстанции в уголовном судопроизводстве.

Апелляционное и кассационное обжалование приговоров и решений суда, не вступивших в законную силу, выступает одной из важнейших гарантий конституционного права граждан на обжалование действий государственных органов и должностных лиц (ст. 46 Конституции РФ), а так же права каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом ( ч.3 ст.50 Конституции РФ).

Институт апелляционного и кассационного обжалования приговоров и решений суда по уголовным делам является активно востребованным гражданами, вовлеченными в сферу уголовного судопроизводства, о чем красноречиво свидетельствуют статистические данные.

Являясь самостоятельными стадиями уголовного процесса апелляционное и кассационное производство, в то же время имеют как ряд свойств, присущих каждой стадии, так же ряд отличительных особенностей.

Следуя заявленной цели в данной работе и решая поставленные задачи, автором были всесторонне и глубоко изучены институты кассационного и апелляционного обжалования на предмет выявления и анализа общих и отличительных черт.

Таким образом, в результате проведенного мною научного исследования можно прийти к следующим основным выводам.

*Между апелляционным и кассационным производством существуют следующие отличия.*

*1.Объект пересмотра.*

В апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями. В кассационном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанции, за исключением решений мировых судей (ч.2,3 ст. 354 УПК РФ).

2. *Предмет судебного разбирательства.*

В соответствии с ч. 2 ст. 360 УПК РФ суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном или кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба или представление. Апелляционное производство предполагает проведение повторного судебного следствия, непосредственное исследование собранных поделу доказательств, а также собирание новых доказательств. Таким образом, пределы судебного разбирательства здесь шире, нежели в кассационном порядке.

3. *Субъект апелляционного рассмотрения уголовного дела.*

Часть 2 ст. 355 УПК РФ предусматривает, что апелляционные жалобы и представления подаются в районный суд и рассмотрение дела осуществляется судьей единолично этого суда. Кассационные жалобы и представления подаются:

- на приговор или иное решение первой или апелляционной инстанции районного суда - в судебную коллегию по уголовным делам суда субъекта РФ;

- на приговор или иное решение суда субъекта РФ - в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ;

- на приговор или иное решение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ.

Кассационная инстанция всегда рассматривает дело коллегиально.

*4. Итоговый процессуальный документ.*

Апелляционная инстанция постановляет новый приговор (ст. 368 УПК РФ) в соответствии с требованиями гл. 39 и ст. 37 УПК РФ, который может быть обжалован в кассационном порядке.

Кассационная инстанция выносит кассационное определение, вступающее в законную силу в день его вынесения.

Также можно назвать ряд общих черт между институтами апелляции кассации:

- идентичные сроки для принесения жалоб или представлений -10 суток;

- идентичный круг судебных актов, не подлежащих обжалованию;

- общий перечень субъектов обжалования (ч. 4,5 ст. 354 УПК);

- общий порядок восстановления срока обжалования (ст. 357-358УПК);

- общиепоследствия подачи жалобы или представления (ст. 359 УПК);

- общие основания для изменения или отмены приговора или иного решениясуда первой инстанции (ст. 380-383 УПК).

- в соответствии с ч. 4 п.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 мая 2004г. судебное решение, принятое в связи с полным или частичным отказом государственного обвинителя от обвинения в сторону смягчения, может быть обжаловано участниками судебного производства или вышестоящим прокурором в апелляционном или кассационном порядке.

Следует учитывать, что на момент принятия и вступления УПК РФ в законную силу корпус мировых судей был сформирован не полностью. В связи с этим Федеральный закон от 8 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие УПК РФ» в ст. 5 установил, что в субъектах РФ, в которых на момент введения в действие УПК не созданы должности мировых судей, уголовные дела, отнесенные к их подсудности, рассматриваются судьями судов единолично в порядке, установленном для производства у мирового судьи. В соответствии с ч. 1 ст. 356 УПК РФ жалоба участника судебного производства или представление прокурора в апелляционном порядке должны быть поданы в течении 10 дней со дня провозглашения приговора. Копия приговора осужденному вручается со дня по правилам, установленным ст.312 УПК,- в течении пяти суток со дня провозглашения приговора.

В качестве конкретных предложений, на наш взгляд, имеющего практическое значение в судебной практике, автор дипломной работы предлагает ввести обязательность ведения протокола в суде кассационной инстанции и изменить порядок кассационного обжалования. В частности, по аналогии с процедурой обжалования в порядке надзора (ст.406 УПК РФ), предлагается ввести институт предварительного рассмотрения кассационной жалобы судьей единолично, по результатом которого может быть вынесено решение об отказе в удовлетворении кассационной жалобы или представления, в случае отсутствия сведений об основаниях отмены или изменения приговора суда первой инстанции, либо , в случае наличия таких оснований, должно быть вынесено решение о принятии дела к производству.

Введение подобного дополнительного этапа в движении уголовного дела, позволит устранить случаи так называемого «злоупотребления» правом, когда кассационная жалоба или кассационное представление подается без всяких оснований. Это же позволит решить вопрос о процессуальной экономии и позволит разгрузить основные кассационные составы судей, что в свою очередь повлияет на качество кассационного производства в целом.

**СПИСОК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

**Нормативные акты**

1. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от

4.11.1950 г. Собрание законодательства РФ. 1998. №20. Ст. 2143.

2. Всеобщая декларация прав человека. Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н. Т. Блатова, Г. М. Мелков. -М., 1997.

3. Конституция Российской федерации. –М., 2004.

4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.60 г. (в ред. Указов Президиума ВС РСФСР от 15.04.1963, 10.09.1963, 14.12.1965, 24.08.1966, 31.08.1966, 16.09.1966, 08.05.1968, 21.01.1969, 21.05.1970, 28.05.1971, 26.06.1972, 30.11.1972, 17.04.1973, 11.07.1974, 11.07.1974, 15.07.1974, 07.08.1975, 03.02.1977, 11.03.1977, 30.12.1977, 04.04.1978, 07.05.1980, 24.08.1981, 08.08.1983, 30.01.1984, 24.01.1985, 25.08.1986, 20.10.1987, 05.01.1988, 08.04.1989, 11.09.1989, 11.12.1989; Законов РСФСР от 21.03.1991 № 945-1, от 05.12.1991 № 1982-1; Законов РФ от 18.03.1992 № 2540-1, от 23.05.1992 № 2825-1, от 29.05.1992 № 2869-1, от 12.06.1992 № 2988-1, от 02.07.1992 № 3181-1, от 03.07.1992 № 3200-1, от 24.11.1992 № 3996-1, от 24.12.1992 № 4217-1, от 18.02.1993 № 4510-1, от 31.03.1993 № 4717-1, от 29.04.1993 № 4901-1, от 29.04.1993 № 4902-1, от 23.06.1993 № 5227-1, от 01.07.1993 № 5304-1, от 16.07.1993 № 5451-1, от 27.08.1993 № 5668-1; Федеральных законов от 01.07.1994 № 10-ФЗ, Федеральных законов от 01.07.1994 № 10-ФЗ, от 15.08.1994 № 27-ФЗ, от 07.03.1995 № 28-ФЗ, от 24.04.1995 № 61-ФЗ, от 28.04.1995 № 67-ФЗ, от 18.05.1995 № 79-ФЗ, от 19.07.1995 № 110-ФЗ, от 19.07.1995 № 111-ФЗ, от 17.12.1995 № 200-ФЗ, от 13.04.1996 № 30-ФЗ, от 15.06.1996 № 73-ФЗ, от 30.07.1996 № 103-ФЗ, от 21.12.1996 № 160-ФЗ, от 31.12.1996 № 163-ФЗ, от 17.03.1997 № 51-ФЗ, от 15.11.1997 № 141-ФЗ, от 15.11.1997 № 142-ФЗ, от 17.12.1997 № 150-ФЗ, от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 04.01.1999 № 3-ФЗ, от 09.07.1999 № 158-ФЗ, от 10.04.2000 № 53-ФЗ, от 07.08.2000 № 119-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 20.03.2001 № 26-ФЗ, от 19.06.2001 № 83-ФЗ, от 17.11.2001 № 144-ФЗ, от 18.12.2001 № 177-ФЗ, от 29.12.2001 № 183-ФЗ, от 29.12.2001 № 192-ФЗ). М. 2001.

5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. (в ред. от 26.04.2002 г. № 58 – ФЗ; 27.06.2002 г. №98-ФЗ; 28.06.2002 г. №103-ФЗ; 27.06.2002 г. №112 – ФЗ; 27.09.2002 г. №133-ФЗ; 18.06.2003 г. № 86-ФЗ; 21.06.2003 г. №92-ФЗ; 18.06.2003 г. №86-ФЗ; 21.06.2003 г. №92-ФЗ; 18.06.2003 г. №94-ФЗ; 18.06.2003 г. № 111-ФЗ; 21.11.2003 г. №161-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52. (ч. 1). Ст. 4921; 2002. №22. Ст. 2027; №30. Cт. 3015; Ст. 3020; Ст. 3029; 2002. №44. Ст. 4298; 2003. №27. (ч.1). Ст. 2700. Ст. 2706; №27. (ч.2). Ст. 2708. №28. Ст. 2880. №50. Ст. 4847.Уголовно- процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.60 г.-М.,2000г.

6. Уголовный кодекс РФ от 26.05.96 г.-М.,2002.

7. Определение Конституционного Суда РФ от 6.02.2004 г. «По жалобе гражданина Демьяненко В. Н. на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». // Российская газета. 2004. 6 апреля.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 23.08.88 г. №5 (в ред. от 21.12.93 г.; 25.10.96 г.) «О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел». // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961 – 1993 г. М.: Юридическая литература, 1994.; Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994. №3; 1997. №1.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 г. №7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних». // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. №4.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5.03.2004 г. «О применении судами норма Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2004. № 5.

11. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.10.96 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. №5.

**Специальная юридическая литература**

1. Александров А.С., Ковтун Н.Н. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения // Государство и право. 2001. №3.
2. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. -М.,2005.
3. Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Н.Н. Сенин. Апелляционное производство в российском уголовном процессе. - М.,2003.
4. Ефимичев С.П., Шаруева М.В. Законность, обоснованность, справедливость приговора и роль в этом судов кассационной и надзорной инстанции // Материалы международной научно-практической конференции « Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания». - М., 2004.
5. Комментарий к УПК РФ / под общ. ред. В. И. Радченко. 2-е изд.,

перераб. и доп. - М., 2004.

1. Комментарий к УПК РФ / отв. ред. И.Л.Петрухин. 3-е изд., перераб. и доп. - М.,2004.
2. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России (материалы научной конференции 22-23 января 2002 г., Москва) / отв. ред. И.Б. Михайловская. - М.,2002.
3. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / под ред. Б.А. Золотухина - М.,2001.
4. Курс советского уголовного процесса (общая часть) / под. Ред. Бойкова А.Д., Карпеца И.И. - М.,1989.
5. Ларин A.M., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс

России: лекции-очерки. - М., 1997.

1. Манова Н.С. Сущность процедуры производства по проверке судебных решений, не вступивших в законную силу // Материалы международной научно-практической конференции « Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания». - М., 2004.
2. Михайловская И.Б. Уголовное судопроизводство в мировом суде: Уч. Пособие. - М.,2003.
3. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практ. Пособие / под ред. В.П. Верина. - М., 2006.
4. Разинкина А.Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве. - М.,2004.
5. Разинкина А.Н. Значение апелляционного обжалования для защиты прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве // Материалы международной научно-практической конференции « Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания». - М., 2004.
6. Рыжаков А.П. Хрестоматия по уголовному процессу: нормативные акты и судебная практика. - М.,2003.
7. Судопроизводство у мирового судьи: материалы судебной практики и научно-практические рекомендации для мировых судей Ростовской области: научно-практическое пособие / научн. ред. В.А. Блинников, Ю.А.Ляхов. - Ростов-н-Д.,2006.
8. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник /

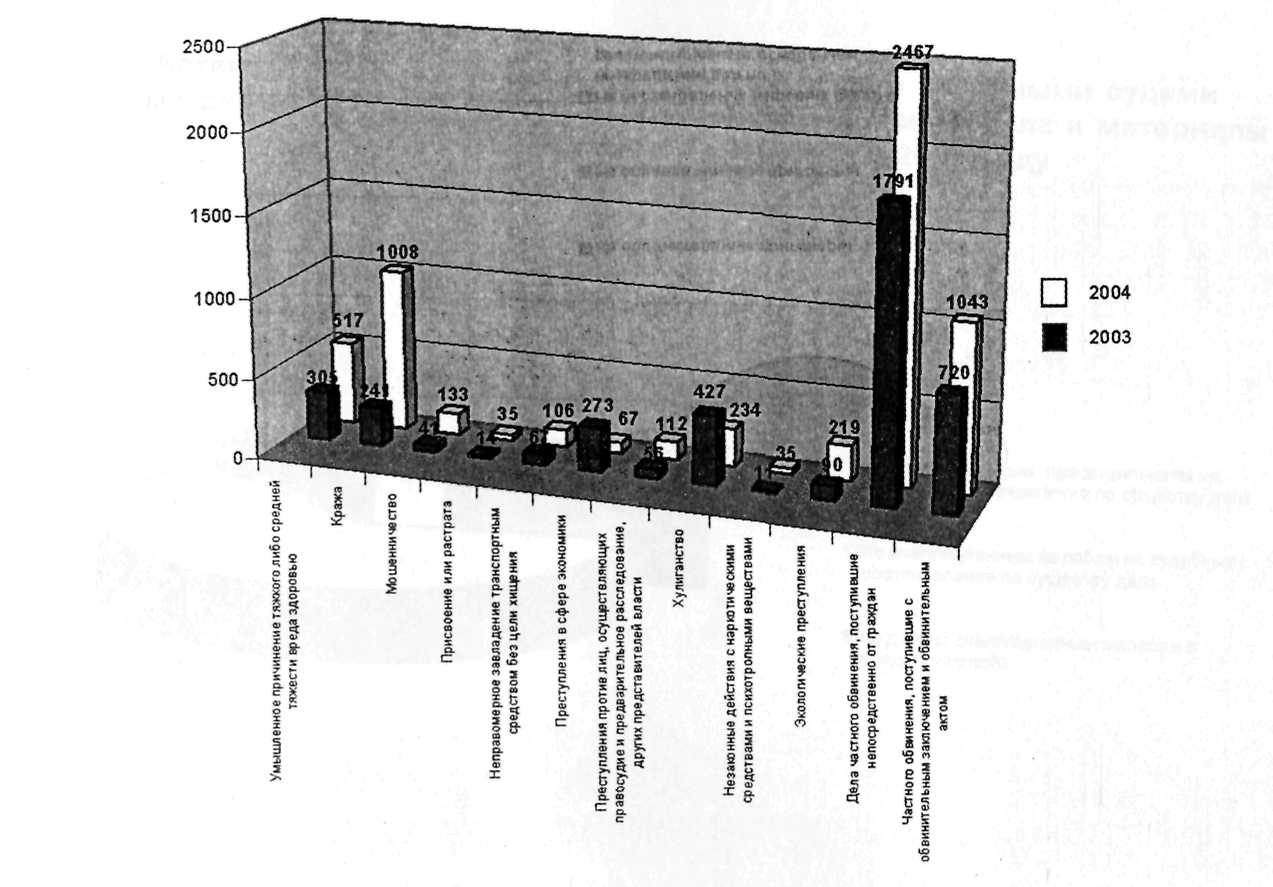
отв. ред. П.А. Лупинская. - М., 2004.

1. Уголовнй процесс: Учебник / под общ. ред. П.А. Лупинской. - М.,1995.
2. Уголовный процесс: Учебник / под ред. В.П. Божьева. - М., 2005.
3. Уголовно-процессуальное право: Учебник / под общ. ред. В.И. Рохлина. - М.,2004.

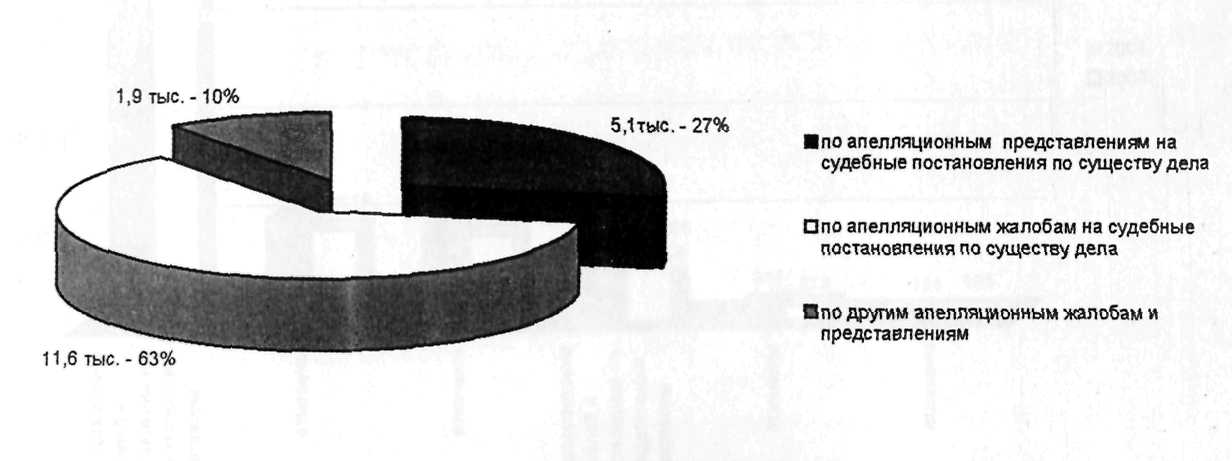
**Судебная или иная юридическая практика**

1. Судебная практика к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Сост. В.П. Божьев, Р.Д. Лисицин; Под общ. ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. - М.,2005.

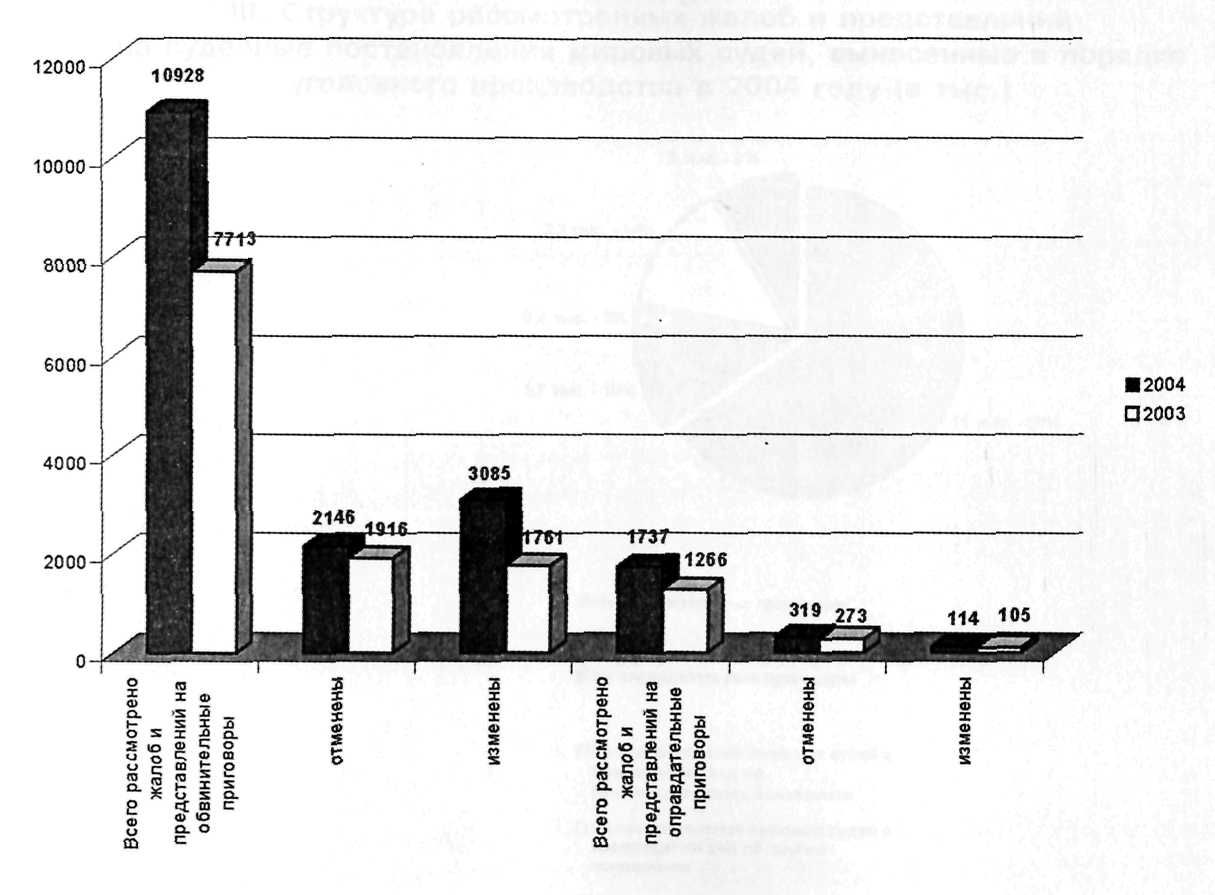
**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**



Категории жалоб и представлений, по которым районными судами рассматривались в апелляционной инстанции уголовные дела и материалы в порядке уголовного производства в 2004 году



**Структура отмененных и измененных приговоров в апелляционной инстанции за 2003, 2004 годы**



**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 июня 2006 годаст.Выселки

Судья Выселковского районного суда Краснодарского края П., при секретареБ.,

с участием помощника прокурораМ.,

подсудимогоМ-ко И.И.,

адвоката Р., представившего удостоверение № 1000, ордер № 445263 от 07.06.2006 г.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу М-ко на приговор мирового судьи 131 судебного участка Выселковского района по обвинению М-ко И. И., 09.03.1966 года рождения, уроженца с. Ударное, Белогорского района, Крымской области, Украинской АССР, русского, гражданина РФ, со среднее - специальным образованием, женатого, проживающего в ст. Новобейсугская ул. Карлова № 11, Выселковского района Краснодарского края, не работающего, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Приговором мирового судьи 131 судебного участка от 06.04.2006 года Мисько И.И. был осужден по ч. 1 ст. 175 УК РФ к штрафу в доход государства в сумме трех тысяч рублей.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

В ночь с 24.02.2005 г. на 25.02.2005 г. в ст. Новобейсугской, Выселковского района, Краснодарского края, на поле бригады №3 ЗАО «Нива», Мисько И.И., заранее не обещая приобрести похищенное имущество, заведомо зная, что Григорьев Н.Л. предлагает ему приобрести двух коров, которых последний добыл в результате совершения преступления -кражи, совершенной совместно с Демидовым А.В. и Полиевым Е.В, умышленно приобрел данных коров в количестве двух голов у Григорьева Н.Л., которыми распорядился по своему усмотрению.

В апелляционной жалобе Мисько И.И. просит вынести оправдательный приговор, поскольку он не причастен к совершению инкриминируемого ему деяния.

Мисько И.И. в судебном заседании суду показал, что действительно 24 февраля 2005 года он совместно с Чичилидзе и Тарасовым законным путем приобрели 3 бычков, которых забили на мясо для последующей продажи в г. Краснодаре.

В этот день домой он вернулся около 23-х часов и лег спать, так как на следующий день он совместно с Чичилидзе должны были ехать в г. Краснодар продавать мясо. Около в 01 часа мясо погрузили в прицеп и вместе с Чичилидзе поехали в г. Краснодар, где на рынке продали мясо незнакомому мужчине по имени Геннадий. Краденных коров у Григорьева он не покупал, с ним знаком не был. знал его просто как жителя ст. Новобейсугской. 02.03.2005 года к нему домой приехали сотрудники милиции, которые забрали его и увезли в администрацию сельского поселения, где стали обвинять его в краже коров. Затем его доставили в Выселковский РОВД, где под угрозами и применением физической силы он написал явку с повинной.

В судебном заседании Мисько И.И. и его защитник Русов М.А. настаивали на отмене приговора, считая, что мировой судья незаконно осудил его по ч.1 ст. 175 УК РФ, так как его вина не доказана. Свои Мисько И.И. доводы аргументировал тем, что если бы он действительно был соучастником преступления, то он должен проходить в качестве такового по уголовному делу, возбужденному в отношении Григорьева, Полиевого, Демидова по ч.2 ст. 158 УК РФ за кражу коров с МТФ № 3 ЗАО « Нива». Ставит под сомнения показания

Демидова, опознавшего его на месте преступления. Напротив, полагает, что свидетели Ульяненко, Леонтьева, Бирюкова, Савосько в своих показаниях опровергли причастность его к совершению преступления.

Суд, выслушав подсудимого Мисько И.И., защитника Русова М.А., исследовав материалы дела, огласив протокол судебного заседания, показания свидетелей Полиевого Е.В., Демидова А.В., Чичилидзе А.В., Тарасова Н.П., Фурсовой Т.П., Евтуховой Л.В., Ульчненко A.M., Леонтьевой Е.Н., Бирюкова С.А., Руденко Ю.И., Григорьева Н.Л., допрошенных ранее / ходатайств о вызове данных свидетелей в суд от сторон не поступило/, отказные материалы, приходит к выводу о том, что приговор мирового судьи является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы не состоятельными по следующим основаниям.

Мировой судья правильно пришел к выводу о виновности Мисько И.И., действия его правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 175 УК РФ, так как Мисько И.И. совершил заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

В судебном заседании было достоверно установлено, что Мисько И.И., заранее того не обещая, приобрел у Григорьева похищенных им совместно с Демидовым и Полиевым коров. Причастность Мисько И.И. к краже коров проверялась следственно- оперативным путем в рамках уголовного дела, однако не был доказан преступный сговор Мисько И.И. с вышеуказанными лицами на хищение коров.

Виновность Мисько И.И. подтверждается показаниями свидетеля Демидова, который как изначально, так в последующем изобличал подсудимого в причастности к данному преступлению. По результатам проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ было установлено, что Мисько И.И. действительно высказывал в адрес Демидова угрозы, направленные на изменение последим показаний. Поэтому суд не принимает за основу показания Демидова, в которых он оправдывал подсудимого.

Суд критически относится к показаниям свидетеля Григорьева, который не подтвердил факт передачи коров Мисько И.И., поскольку Григорьев виновным себя в краже коров не признавал, но будучи осужденным к лишению свободы, не обжаловал приговор от 25.08.2005 года, согласившись с предъявленным обвинением и назначенному судом наказанию.

Кроме того, виновность Мисько И.И. подтверждается собственноручно данной явкой с повинной, в которой он признавался в том, что в ночь с 24 февраля 2005 года на 25 февраля 2005 года он приобрел двух похищенных коров. Законность данной явки с повинной была предметом проводимой прокуратурой проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ. по итогам которой в действиях сотрудников милиции нарушений закона не установлено и принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Показания свидетелей Ульяненко, Леонтьева, Бирюкова, Савосько суд не может расценивать как данные в опровержение причастности подсудимого к совершению преступления, поскольку не противоречат версии обвинения.

Указанные доказательства получены в установленном законом порядке и не доверять им у суда нет оснований.

Наказание Мисько И.И. назначено с учетом смягчающих обстоятельств, личности подсудимого, характеризуемую удовлетворительно, отсутствие отягчающих обстоятельств смягчающие обстоятельства, характер и общественную опасность совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 367 ч.З п.З УПК РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи 131 судебного участка Выселковского района от 06.04.2006 года в отношении Мисько Ивана Ивановича, осужденного по ч.1 ст. 175 УК РФ -оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

СудьяПесецкая СВ.

Песецкая СВ.22-4301-06

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ 2 августа 2006 годаг. Краснодар

Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе председательствующего Толстоусова В.П., судей Кадошниковой Н.А. и Соболева Э.В. 2 августа 2006 года рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Мисько И.И. на постановление Выселковского районного суда от 13 июня 2006 года, которым оставлен без изменения приговор мирового судьи судебного участка № 131 Выселковского района от 6 апреля 2006 года в отношении

Мисько Ивана Ивановича, родившегося 9 марта 1966 года в с. Ударное Белогорского района Крымской области, осужденного по ч. 1 ст. 175 УК РФ к штрафу в сумме 3 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Кадошниковой Н.А., мнение прокурора Парфенова М.В., полагавшего, что постановление законное и обоснованное, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором мирового судьи Мисько И.И. признан виновным в заранее не обещанном приобретении похищенного имущества- двух коров.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела приговор суда оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденный просит отменить приговор мирового судьи и постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что доказательств его виновности в совершении преступления не имеется, при производстве расследования нарушались нормы уголовно-процессуального закона, явка с повинной дана им в результате применения недозволенных методов ведения следствия.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Е.В. Романцова приговор и постановление суда просит оставить без изменения, полагая, что доводы жалобы не убедительны.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее судебная коллегия считает, что оснований для отмены судебных решений не имеется.

Фактические обстоятельства по делу установлены правильно. Допустимость доказательств , в том числе и явки с повинной, судом обсуждена. Как при разбирательстве дела мировым судьей, так и судом апелляционной инстанции версия осужденного о непричастности к преступлению проверена. Всем доказательствам - как уличающим, так и оправдывающим Мисько И.И. - в приговоре и постановлении дана оценка, сомневаться в правильности которой оснований нет. Недопустимые доказательства использованы не были.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор мирового судьи судебного участка № 131 Выселковского района от 6 апреля 2006 года и постановление Выселковского районного суда от 13 июня 2006 года в отношении Мисько Ивана Ивановича оставить без изменения, кассационную жалобу -без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

1. См.Судебная статистика // Российская юстиция.2006.№1.С.42,42. [↑](#footnote-ref-1)
2. Пакт подписан 16 декабря 1966г. Ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18сентября 1973г. [↑](#footnote-ref-2)
3. Конвенция заключена 4ноября 1950 г. и вступила в силу в 1953г.Российская Федерация ратифицировала Конвенцию в марте 1998г. [↑](#footnote-ref-3)
4. Конвенция заключена 26 мая 1995г. Российская Федерация ратифицировала Конвенцию 4 ноября 1995г. [↑](#footnote-ref-4)
5. См.: Немытина М.В. Суд в России; вторая половина 19-начало 20 вв. Саратов, 1999. С. 155. [↑](#footnote-ref-5)
6. Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. Изд-во Московского Ун-та, 1956. С. 208. [↑](#footnote-ref-6)
7. Уголовно-процессуальное право РФ: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М.: Юристъ, 2004. С.586. [↑](#footnote-ref-7)
8. Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России: учеб. пособие. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: КНОРУС, 2006. С. 394. [↑](#footnote-ref-8)
9. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник.- М.:Эксмо,2005. С.634-635. [↑](#footnote-ref-9)
10. Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» под вышестоящим прокурором в данном случае следует понимать вышестоящего по должности по отношению к государственному обвинителю прокурора (его заместителя), наделенного в соответствии со ст. 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» полномочиями по принесению представлений на судебные решения. Иначе говоря, к таковым относятся прокуроры, возглавляющие прокуратуры, и их заместители. [↑](#footnote-ref-10)
11. См.: Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. - М.: ИНФРА-М, 2001.С.247. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ф. Павленков. Энциклопедический словарь.5-е изд-е.- С.-Пб.,1913г С.939. [↑](#footnote-ref-12)
13. См.: Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., исп. и доп.- М.: Спарк, 2002. 704 с. [↑](#footnote-ref-13)
14. См.: Федеральный закон от 7 августа 2000 г. № 119-ФЗ «О внесении из­менений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // СЗ РФ. 2000. № 33. Ст. 3345. [↑](#footnote-ref-14)
15. Институт мировых судей, созданный в результате реформы 1864 г., был упразднен Законом от 12 июля 1889г. [↑](#footnote-ref-15)
16. См.: Мухин И.И. Кассационное обжалование, опротестование и пересмотр приговоров. М., 1956. С. 13. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ф. Павленков. Энциклопедический словарь.5-е изд-е.- Спб.,1913г С.129. [↑](#footnote-ref-17)
18. См.: Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Спб.,1995.С. 508. [↑](#footnote-ref-18)
19. См.: Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. Спб., 1913. С. 628. [↑](#footnote-ref-19)
20. См.: Фойницкий И.Я. Русское уголовное судопроизводство. Спб., 1893. С. 138. [↑](#footnote-ref-20)
21. См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Спб., 1996. Т. 2. С. 534. [↑](#footnote-ref-21)
22. См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. М., 1996. С. 533. [↑](#footnote-ref-22)
23. См.: Гуценко К.Ф., Головко Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001. С. 374. [↑](#footnote-ref-23)
24. Уголовно- процессуальное право Российской Федерации: Учебник/ Отв. ред. П.А. Лупинская.- М.: Юристъ,2004.С.593. [↑](#footnote-ref-24)
25. См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 6 июля 1998 г. № 20-п // Российская газета. 1998. 15 июля. [↑](#footnote-ref-25)
26. См.: Профессиональный комментарий УПК РФ / Под рук. В.И. Радченко, В.П. Кашепова, А.С. Михлина. М., 2002. С. 231. [↑](#footnote-ref-26)
27. См.: Ковтун Н., Александров А. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения // Государство и право. 2001. №3. С. 38. [↑](#footnote-ref-27)
28. См.: Уголовный процесс. Учебник / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2001. С. 485. [↑](#footnote-ref-28)
29. См.: О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 17 декабря 1971 г. № 10 //Сбор­ник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федера­ции) по уголовным делам. С. 73. [↑](#footnote-ref-29)
30. Ссылки на списки и объяснения как на дополнительные материалы содержатся в опубликованной судебной практике (см.: Определение Кассационной палаты Верхов­ного Суда РФ от 12 апреля 1995 г. // БВС РФ. 1995. № 11). [↑](#footnote-ref-30)
31. См.: О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Вер­ховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 // Сборник постановлений Пленумов Вер­ховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. С. 57. [↑](#footnote-ref-31)
32. См.: О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 17 декабря 1971 г. № 10 // Там же. С. 72. [↑](#footnote-ref-32)
33. См.: О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 17 декабря 1971 г. № 10 // Сбор­ник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР '(Российской Федера­ции) по уголовным делам. С. 71. [↑](#footnote-ref-33)
34. Там же; О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении каче­ства рассмотрения уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 августа 1988 г. № 5 // Там же. С. 454. [↑](#footnote-ref-34)
35. Уголовный процесс: Учебник./ Под. ред. Божьев В.П. М.: Спартак , 2004., С.497. [↑](#footnote-ref-35)
36. Радченко В.И. Комментарии к УПК. РФ. М. 2004., ст.380 [↑](#footnote-ref-36)
37. Радченко В.И. Комментарии к УПК. РФ. М. 2004., ст.381. [↑](#footnote-ref-37)
38. Козак Д.Н. Музилина Е.Б. Комментарии к УПК. М. 2002., ст.383 [↑](#footnote-ref-38)
39. Химичева Г. П. Химичева О. В. Уголовно-процессуальное право: Учебник -Издательство Юрайт, М. 2004., С.448 [↑](#footnote-ref-39)
40. Уголовный процесс: Учебник /Отв. ред. Гуценко К. Р. М. 2004., С.582 [↑](#footnote-ref-40)