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**Введение**

**Актуальность темы исследования**

Принятие в 2002 году нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произошло в период, когда на смену эпохе динамичных реформ различных сторон общественной жизни страны пришел новый этап преобразований, характеризующийся курсом на стабилизацию политических, экономических и социальных отношений. Важнейшей задачей правового регулирования становится «обеспечение эффективной работы рынка, создание стабильных условий его функционирования. И это требование в полной мере относится не только к законодательным и исполнительным органам власти, но и к судам как общей юрисдикции, так и ...арбитражным», - подчеркнул Президент Российской Федерации В.В.Путин1.

Стабильность общественных отношений требует быстрого и эффективного урегулирования конфликтов, которые объективно возникают между субъектами экономического оборота и нередко приобретают форму судебных споров. «Задача правосудия состоит в том, чтобы внести определенность в неопределенную ситуацию»2. Наиболее принципиальное значение для решения этой задачи имело установление в новом АПК РФ 2002г. процессуальных сроков возбуждения производства в высшей - надзорной - инстанции. Такое законодательное решение было главным образом направлено на обеспечение стабильности вступивших в законную силу судебных актов и, как следствие, придание устойчивости материально-правовым отношениям сторон, складывающимся после вступления судебных актов в законную силу.

Достижение оптимального соотношения оперативности и качества судебной деятельности требует правильного определения целей и задач установления процессуальных сроков. Именно такая постановка проблемы предопределила изменения, которые претерпел институт процессуальных сроков в новом АПК РФ 2002г.

В арбитражном процессе дальнейшее развитие получает тенденция дифференциации сроков рассмотрения и разрешения дел различных категорий сложности и в разных видах производств. Имеет место удлинение сроков рассмотрения и разрешения дел в порядке общего искового производства при одновременном увеличении продолжительности сроков подготовки дел к судебному разбирательству. Обеспечение эффективности функционирования новых и традиционных институтов арбитражного процессуального права предопределяет необходимость совершенствования законодательной регламентации процессуальных сроков. Общая численность таких сроков в АПК РФ 2002г. составляет сто двадцать. Формирование современной практики по их применению требует разработки научно-обоснованных рекомендаций.

Существует настоятельная необходимость в проведении фундаментальных исследований новых законодательных основ института процессуальных сроков в современном российском арбитражном процессуальном праве. Концептуального обоснования требуют социальное значение данного института, цели и задачи установления процессуальных сроков, адекватное этим целям и задачам определение их понятия, имеющие практическое значение критерии классификации сроков, а также способы определения и подходы к их исчислению.

1 См Выступление Президента Российской Федерации Путина В.В. на Совещании руководителей республиканских, краевых и областных судов, 24 января 2000г.

2 См.: Интернет-конференция Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Яковлева В.Ф. «Новые задачи арбитражной системы России», 18 декабря 2002г

**Цель и задачи исследования**

Целью настоящей работы является комплексное исследование теоретических и правовых основ института процессуальных сроков в арбитражном процессуальном праве.

Поставленная цель обусловила необходимость решения в процессе проведения исследования следующих задач:

* установление значения, придававшегося процессуальным срокам в арбитражном процессуальном праве на различных этапах истории развития этого института;
* определение роли института процессуальных сроков в решении такой актуальной проблемы арбитражного процессуального права, как окончательность судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах (проблемы последней инстанции»);
* соотнесение понятий «время» и «срок» и выявление на этой основе особенностей процессуальных сроков, в том числе, определяющих их место в системе юридических фактов;

- выявление подходов к определению понятия процессуальных сроков, сложившихся в науке арбитражного процессуального права, и выведение дефиниции понятия процессуальных сроков, в равной степени применимой в каждой из этих отраслей юридической науки и правоприменительной практике;

* проведение историко-правового анализа критериев деления процессуальных сроков на виды;
* определение оснований современной классификации процессуальных сроков в арбитражном процессуальном праве;
* систематизация основных положений института процессуальных сроков: вопросов их исчисления; пропуска сроков и его последствий; восстановления и продления;
* приостановления их течения, а также проблем применения данных положений в арбитражной судебной практике.

**Предмет исследования**

Предметом настоящего исследования являются теоретические и правовые основы института процессуальных сроков в российском арбитражном процессуальном праве.

 Предмет исследования ограничен концептуальными основами института процессуальных сроков и его основными положениями. Проблема определения

конкретной продолжительности процессуальных сроков и причин их несоблюдения не рассматривается как требующая ее решения в комплексе с определением государством объемов финансирования судебной системы, совершенствованием судоустройства и решением вопросов так называемого «структурного портфеля» (существования большего количества дел, чем способна рассмотреть судебная система).

**Методы исследования**

Методологическая основа исследования включает общенаучные и частно-научные методы: диалектический, формально-логический, аналитико-синтетический, моделирования, историко-правовой, системного анализа, сравнительного правоведения, статистический.

**Теоретическая основа исследования**

Теоретическую основу исследования составили труды по арбитражному процессу дореволюционных, советских и современных отечественных ученых-процессуалистов.

Эволюция института процессуальных сроков и подходы к решению отдельных, связанных с ним, проблем в советском и современном арбитражном процессуальном праве были прослежены мной по содержанию соответствующих глав и разделов учебных пособий, учебников, курсов, комментариев к законодательству, книг и статей в специальной периодической печати.

Предметом изучения стали относящиеся к предмету исследования постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, также практика Европейского Суда по правам человека3 (далее - ЕСПЧ). Кроме того, были учтены материалы ряда российских и международных научно-практических и других конференций, включая интернет-конференции Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф.Яковлева.

В тексте работы применяется в ряде случаев довольно широкое цитирование. Это обусловлено раритетностью отдельных из использованных источников и, что самое главное, стремлением исключить какие бы то ни было искажения тех мыслей, доводов и позиций, которые, по мнению диссертанта, представляют наибольший интерес применительно к рассматриваемым вопросам и положены в основу сделанных в ходе исследования выводов.

**Научная новизна исследования**

Настоящая работа представляет собой первое комплексное монографическое исследование теоретических и правовых основ института процессуальных сроков, проведенное в современном арбитражном процессуальном праве.

На защиту выносятся следующие положения, в которых нашла отражение научная новизна исследования:

1. Институт процессуальных сроков в арбитражном процессуальном праве имеет конститутивное (сущностное) значение.

Такое значение проявляется в двух основных, иерархически соподчиненных аспектах: материально-правовом и процессуальном.

Материально-правовой аспект состоит в придании устойчивости материально-правовым отношениям сторон и, как следствие, стабильности экономическому обороту, - посредством установления в процессуальном законе пресекательного (то есть не подлежащего восстановлению) процессуального срока, ограничивающего во времени возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта.

3 The European Court of Human Rights.

Процессуально-правовой аспект значения института процессуальных сроков заключается во внесении упорядоченности и определенности в процессуальные правоотношения; обеспечении оперативности совершения процессуальных действий.

1. Вывод о необходимости учета в российской правоприменительной практике толкования ЕСПЧ понятия «разумного срока» (п.1 ст.6 Европейской конвенции)4 не как срока рассмотрения конкретного дела в одной судебной инстанции, но как общей продолжительности времени совершения процессуальных и иных действий с момента возбуждения судебного дела до момента исполнения принятого по нему окончательного и не подлежащего дальнейшему пересмотру судебного акта.
2. Вывод об отнесении к числу существенных признаков процессуальных сроков, подлежащих учету в определении их понятия:

а) объективного момента, требующего указания на связь процессуальных сроков с общим временным потоком и проявляющегося в том, что всякий срок есть момент во времени или период (промежуток) времени;

б) субъективного момента, на который должны указывать отражаемые в определении понятия процессуальных сроков:

• источник происхождения процессуальных сроков (закон или воля судебного органа (судьи));

* сам факт происхождения процессуальных сроков от воли законодателя либо судебного органа (судьи);
* единицы исчисления процессуальных сроков (годы, месяцы и дни);
* способы определения (период времени, точная календарная дата или указание на событие, которое обязательно должно наступить);
* адресат процессуальных сроков (судебный орган (судья) или иные участники процесса).

Предложение о теоретическом определении понятия процессуального срока в арбитражном процессуальном праве с учетом перечисленных существенных признаков как установленного законом или назначенного судебным органом (судьей) и (а) исчисляемого годами, месяцами или днями периода времени либо (б) момента вовремени, определяемого точной календарной датойили указанием на событие, которое обязательно должно наступить, - в течение которого или к которому судебный орган (судья) или иные участники процесса вправе либо обязаны совершить определенное процессуальное действие или совокупность таких действий.

1. Классификация процессуальных сроков с использованием интегрированного критерия, объединяющего два основания: адресат и правовые последствия пропуска срока. По такому критерию процессуальные сроки разделяются на два вида: (1) для совершения процессуальных действий судом и (2) для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, и иными участниками процесса. При этом только сроки второго вида подлежат дальнейшему делению на (а) законные и (б) судебные, и только к этим срокам применяются правила о правовых последствиях их пропуска, восстановлении и продлении их течения.

5. Обоснование необходимости определения в процессуальном законе (в ч.З ст.114 АПК РФ 2002г.) момента окончания процессуальных сроков - периодов времени, исчисляемых месяцами или годами. Таким моментом предлагается считать день, совпадающий по числу месяца с днем начала процессуального срока.

* 4 Здесь и далее: Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950г), подписанная Россией 28.02.1996г. со вступлением в Совет Европы, ратифицированная и вступившая в силу на ее территории 05.05.1998г. Именно эта последняя дата является датой вступления в силу Европейской конвенции в отношении России, и именно с этой даты положения данного международного договора следует считать составной частью национальной правовой системы в соответствии с п.4 ст.15 Конституции Российской Федерации

**Практическое значение исследования**

Полученные результаты могут быть использованы в процессе дальнейшей научной разработки теоретических основ института процессуальных сроков, при совершенствовании положений действующего арбитражного процессуального законодательства, в арбитражной судебной практике, в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий.

**Структура работы**

Настоящая работа состоит из введения; двух глав, разделенных на пять параграфов; списка использованной литературы и приложения.

**Глава I. Институт процессуальных сроков: концептуальный**

**подход**

§ **1. Значение института процессуальных сроков**

Институт процессуальных сроков в российском арбитражном процессуальном праве в своем развитии прошел долгий и непростой путь. И на каждой из вех этого пути имелись особенности в отношении процессуалистов к этому правовому образованию, традиционно весьма незначительному по объему нормативного материала и месту, отводимому ему в процессуальном законе.

В юридической литературе по арбитражному процессу институт процессуальных сроков характеризуется, как правило, по сложившейся и остающейся неизменной на протяжении десятилетий схеме: понятие - виды - определение процессуальных сроков - их исчисление (начало и окончание течения) - пропуск процессуальных сроков и его последствия - приостановление течения - восстановление и продление процессуальных сроков. В учебных курсах этому институту отводится одна, в лучшем случае две-три страницы. В современной отечественной процессуально-правовой науке он не стал предметом ни одного монографического исследования. Появляющиеся в специальной периодической печати статьи и сообщения, прямо или косвенно затрагивающие процессуальные сроки, посвящены, как правило, проблемам, имеющим сугубо прикладное значение, но не касающимся основ этого института. Однако так было не всегда.

Взгляд на институт процессуальных сроков в науке арбитражного процессуального права в ходе их развития не оставался одним и тем же. Различными были и те значения, которые придавали процессуальным срокам на тех или иных этапах эволюции данного института отечественные процессуалисты, и те цели, в которых, как они полагали, следует ограничивать совершение процессуальных действий во времени.

Анализ истории развития отечественного процессуального права позволил проследить, как трансформировались подходы исследователей к институту процессуальных сроков.

Отечественный арбитражный процесс отличается спецификой в своем развитии. Пройдя путь от арбитражных комиссий, действовавших при государственных органах управления народным хозяйством в 20-е гг. прошлого столетия и представлявших собой de facto5 в большей степени административные, нежели судебные, органы, через органы государственного арбитража, функционировавшие с начала 30-х - по начало 90-х гг. и также не являвшиеся судебными органами, арбитражный процесс в начале 90-х гг. стал деятельностью подлинно судебных органов - арбитражных судов.

Особенности правового регулирования производства в арбитражных комиссиях (а позднее - в органах государственного арбитража), в основном, отражались работами 20-50-х гг., написанными в области гражданского процесса. Поэтому представляется возможным обратиться непосредственно к периоду 60-80-х гг. прошлого столетия в развитии арбитражного процесса. При этом следует иметь в виду, что часто учебные пособия и учебники по гражданскому процессуальному праву 60-80-х гг. включали в свой состав соответствующие разделы и главы, посвященные разбирательству дел в органах государственного арбитража.

5 De jure согласно п.4 Положения о судоустройстве РСФСР 1922г**.** (СУ РСФСР. 1926 №85 Ст.624) арбитражные комиссии создавались как *специальные суды* «наряду с единой системой судебных учреждений» для рассмотрения соответствующих категорий дел «в виду их особой сложности или необходимости для их разрешения специальных знаний и навыков...».

Исследуя вопрос о значении института процессуальных сроков в арбитражном процессуальном праве, надлежит иметь в виду следующее. Во-первых, количество работ рассматриваемого периода, в особенности, монографических, посвященных проблемам этой отрасли права, значительно меньше, нежели количество работ, написанных по проблематике гражданского процесса. Это обусловлено, прежде всего, тем, что наука арбитражного процессуального права гораздо «моложе» науки гражданского процесса. Более того, нельзя не учитывать известную взаимосвязь этих отраслей юридической науки и преемственность категориального аппарата науки арбитражного процессуального права по отношению к совокупности понятий, которыми оперирует наука гражданского процессуального права. Во-вторых, проблема процессуальных сроков в арбитражном процессуальном праве, к сожалению, не стала предметом ни одного фундаментального монографического исследования. Немногочисленными были также статьи, опубликованные по вопросу о процессуальных сроках в арбитражном процессе.

Большинство авторов определяло процессуальные сроки как средство обеспечения одной из задач арбитражного производства6, предусмотренной общими положениями всех Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами. Такой задачей было: «обеспечение правильного и своевременного разрешения хозяйственных споров»7. Трактовка процессуальных сроков в науке арбитражного процессуального права (как и в науке гражданского процесса) преимущественно как средства для решения данной задачи следовала утвердившемуся в советской процессуально-правовой доктрине формальному подходу к институту процессуальных сроков. Однако такая трактовка не всегда соответствовала содержанию актов, регламентировавших деятельность органов государственного арбитража.

Так, Государственный арбитраж при Совете Министров СССР в инструктивном письме №И-1-33 от 21.06.1957г. указал, что «быстрое рассмотрение споров вносит определенность в. хозяйственные отношения сторон»8. Можно предположить, что такое указание на необходимость обеспечения органами государственного арбитража «быстроты» рассмотрения и разрешения споров было обусловлено объективной потребностью в «определенности» экономических отношений хозяйствующих субъектов. В доктрине арбитражного процесса начала 80-х гг. прошлого века данное предположение находит определенное подтверждение. Так, А.Т.Боннер писал, что процессуальные сроки представляют собой «важную гарантию... своевременного исполнения сторонами своих хозяйственных обязательств»9.

6 См.. Арбитраж в СССР. Общие положения: Учебное пособие. / Отв. ред. М АХурвич, М.С.Фалькович. М., 1970. С.71-72 (автор главы о сроках в арбитражном производстве - М.С.Фалькович); Арбитражный процесс в СССР. М., 1973. С. 143 (автор главы о процессуальных сроках - *М* С.Фалькович), Зайцев И **м** Срочность арбитражного производства, // Актуальные вопросы советской юридической науки Сб статей. 4.2. / Отв ред В.Я.Чеканов. Саратов, 1978. С.62; Арбитраж в СССР / Отв. ред. М СШакарян М , «Юридическая литература», 1981. С. 114 (автор главы о процессуальных сроках в арбитраже - AT Боннер), Арбитраж в СССР. / Отв. ред. К.С.Юдельсон. М., «Юридическая литература», 1984 С 94 (автор параграфа о процессуальных сроках - К.С.Юдельсон).

7См., в частности: абзац первый ст.2 Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами 1976г., утвержденных постановлением Государственного арбитража при Совете Министров СССР №136 от 30.12.1976г.

8 См Систематизированный сборник. М., «Юридическая литература», 1964. С.13.

По-видимому, из этого же исходил и законодатель, в первый раз в истории арбитражного процессуального законодательства предусмотрев в ст.90 Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами при Совете Министров СССР 1980г. «предельный срок пересмотра решения», вступившего в законную силу, в порядке надзора - срок пресекательный (т.е. не подлежащий восстановлению). По истечении такого срока решение становилось окончательным, чем и достигалась стабильность хозяйственных отношений сторон и, как следствие, всего экономического оборота в целом10.

В соответствии с Законом РСФСР «Об арбитражном суде» от 04.07.1991г.11 5 марта 1992 года был принят, а с 15 апреля того же года введен в действие первый в истории развития отечественного арбитражного процессуального законодательства кодифицированный акт - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации12 (далее - АПК РФ 1992г.). На смену органам государственного арбитража пришли арбитражные суды.

К сожалению, система арбитражных судов не восприняла обозначенные выше положительные тенденции в отношении регламентации деятельности органов государственного арбитража, наметившиеся в развитии арбитражного процесса в 70-80-е гг. На этапе развития науки арбитражного процессуального права между принятием первого и второго Арбитражных процессуальных кодексов процессуальным срокам придавалось значение «гарантии скорейшего восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов организаций и граждан-предпринимателей»13. Надо сказать, АПК РФ 1992г. не содержал каких-либо указаний на задачи производства в арбитражных судах. В пришедшем на смену АПК РФ 1992г. Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации от 05.05.1995г.14 (далее - АПК РФ 1995г.) (в силе с 01.07.1995г.) среди задач судопроизводства в арбитражном суде, перечисленных в ст.2, также не содержалось положения о «быстром» или же «своевременном» разрешении дел арбитражными судами.

В работах по арбитражному процессуальному праву периода действия второго АПК процессуальным срокам по-прежнему отводилась роль гарантий «скорейшего восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов организаций и граждан-предпринимателей»15. Также процессуальные сроки интерпретировались как «важное средство обеспечения реальной защиты прав и интересов субъектов хозяйственной и иной деятельности».16

9 См. Арбитраж в СССР. / Отв ред. М.С Шакарян М , «Юридическая литература», 1981. С. 115 (автор главы о процессуальных сроках в арбитраже - А.Т.Боннер}.

10Подробнее см.. следующий параграф настоящей главы,

11 ВВС РСФСР. 1991. №30. Ст.1013. Введен в действие с 01.10.1991г.

12 ВВС РСФСР. 1992. №16. Ст.836.

13 См.. Фалькович М. Арбитражные расходы. Процессуальные сроки. Обеспечение иска // Хозяйство и
право, 1992, №8 С 40

14 «Российская газета» от 16 мая 1995г ; СЗ РФ от 8 мая 1995г № 19 Ст 1709.

15 .См . Фальхович м. Процессуальные сроки. // Хозяйство и право, 1996, №5. С. 119; Комментарий к
Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. Со вступительной статьей Председателя
ВАС РФ Яковлева В.Ф. Изд-е 2-е. М., Юридическая фирма КОНТРАКТ, Издательский Дом «ИНФРА-М», 1998. С 239 (автор комментариев к главе АПК РФ 1995г**.** о процессуальных сроках - М С.Фалькович)

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации от 24.07.2002г.17 (выше и далее - АПК РФ 2002г.) впервые за всю историю развития судопроизводства в арбитражных судах в качестве одной из его задач было закреплено положение о «...судебном разбирательстве в установленный законом срок...» (п. З ст.2 АПК РФ 2002г.). Введение данного положения в систему отечественного процессуального законодательства, по-видимому, было продиктовано намерением приведения этой отрасли законодательства в соответствие с нормами ст.6 Европейской конвенции. Пункт первый этой статьи устанавливает правило, согласно которому «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ... имеет право на ... разбирательство дела в разумный срок...».

Однако было бы упрощением полагать, что истинная причина введения рассматриваемого положения в п.З. ст.2 АПК РФ 2002г. состояла исключительно в намерении привести российское арбитражное процессуальное законодательство в соответствие с международно-правовыми стандартами в области защиты прав человека и основных свобод. Дело в том, что в новых условиях развития общественных отношений «быстрота» процесса уже не могла оставаться его приоритетной целью. Такой целью исторически являлось и является принятие судебного акта, которым спор между сторонами исчерпывается («окончательного решения») и который уже не может быть отменен или изменен в результате его обжалования или пересмотра. Назрела объективная потребность в определении и установлении в процессуальном законе баланса между продолжительностью разбирательства дела по существу и правильностью («истинностью») принятого по нему решения.

Таким образом, время подтвердило историческую правоту взглядов А.Х.Гольмстена, Е.В.Васьковского и И.Е.Энгельмана о необходимости отыскания и установления баланса между продолжительностью разбирательства дела по существу и правильностью судебного решения, «окончательно и навсегда» разрешающего спор между сторонами.

Еще одним доказательством правильности такого подхода могут служить положения современной зарубежной процессуальной правовой науки. Так, в основном докладе по теме: «Оценка стоимости и продолжительности [судебного разбирательства] -международные перспективы», сделанном на 12-ом Всемирном конгрессе по процессуальному праву, проходившем в Вене в 1999 году, профессор А.Цукерман (Оксфордский университет) отметил, что все системы процессуального права, будучи направленными на осуществление правосудия, для достижения данной цели используют самые разные методы, сочетание которых, в конечном итоге, отражает попытки достижения каждой такой судебной системой компромисса между следующими тремя важнейшими факторами, или «измерениями правосудия»: 1) установлением истины (truth) (но не объективной!), или поиском правильного решения; 2) продолжительностью судебного разбирательства («временным измерением правосудия») и 3) его стоимостью. Между этими факторами существует противоречие. По словам г-на А.Цукермана, «мы можем принять более медленное правосудие, либо можем решить, что не хотим жертвовать скоростью и готовы вместо этого пожертвовать уровнем правильности судебных решений», - на компромиссы такого рода идут все системы процессуального права18.

16 См.: Арбитражный процесс: Учебное пособие / Под ред. Р.Е.Гукасяна, В Ф.Тараненко. М,
«Юридическая литература», 1996. С 84 {автор главы о процессуальных сроках - ЛАГрось), Арбитражный
процесс: Учебник. / Под ред В В Яркова. М , «Юрист», 1999. С. 171 (автор главы о процессуальных сроках -
В.Д Кайгородов).

17 «Российская газета» от 27 июля 2002г., № 137; «Парламентская газета» от 27 июля 2002г., № 140**-**141; СЗ РФ от 29 июля 2002г № 30. Ст.3012. Введен в действие (за исключением отдельных положений) с 01 09 2002г

Реформирование судопроизводства, в том числе в целях поиска и установления баланса между названными выше факторами, осуществляется в настоящее время в ряде государств: США, Англии, Канаде, Германии, Франции, Италии, Испании. Вопрос о соотношении двух последних факторов (продолжительности судебного разбирательства и его стоимости), в частности, в Англии решается в ходе т.н. «реформы Вульфа». Существо ее, по словам Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф.Яковлева, состоит в том, что «судом составляется и утверждается обязательный для сторон график разрешения дела. Стороны в соответствии с этим графиком обязаны в определенные сроки предоставлять все имеющиеся у них доказательства и приводить ... аргументы... При этом используются экономические формы воздействия, потому что сторона, которая препятствует урегулированию спора на ранней стадии, несет дополнительные расходы - возмещает расходы правой стороны. А расходы эти могут быть весьма большими, поскольку включают в себя оплату дорогостоящей помощи адвокатов. Чем дольше идет процесс, тем больше приходится платить неправой стороне...»19.

Анализ норм действующего АПК РФ 2002г. также позволяет сделать вывод о том, что ссылка в числе задач судопроизводства в арбитражных судах на «судебное разбирательство в установленный законом срок» представляет собой не простое изменение терминологии процессуального закона. Такая задача была реализована в новом кодексе посредством ограничения процессуальными сроками общей продолжительности рассмотрения и окончательного разрешения дел в арбитражных судах всех инстанций, включая надзорную. Тем самым созданы законодательные предпосылки для признания конститутивного значения института процессуальных сроков в арбитражном процессе в таком его аспекте, как придание устойчивости материально-правовым отношениям сторон и, как следствие, стабильности экономическому обороту.

На цели достижения баланса между продолжительностью судебного разбирательства и обоснованностью судебного акта направлены нормы кодекса, предусматривающие лучшие в сравнении с действовавшими ранее условия для подготовки дел к судебному разбирательству, дифференцирующие

Правила о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при Совете Труда и Обороны (далее - ВАК при СТО) и местных арбитражных комиссиях20 в ст.34 упомянули «частные жалобы на медленность», которые должны были подаваться непосредственно в ВАК при СТО без ограничения их подачи каким бы то ни было сроком. Более поздние правовые акты по арбитражному процессу аналогичных норм не содержали.

18 См.- Zuckerman Adrian, Assessment of Cost and Delay - a Multinational Perspective. - In: Procedural Law on the Threshold of a New Millennium. XI World Congress on Procedural Law. 23d-28th of August 1999. General Reports. Universitat. Wien. Pp.41-42.

19 См.. Стенограмма совещания председателей арбитражных судов Российской Федерации «Итоги работы арбитражных судов в 2003г Основные задачи на 2004г.», 11 февраля 2004 года // www.arbitr ru

сроки рассмотрения и разрешения отдельных категорий споров, устанавливающие существенно более продолжительные сроки рассмотрения и разрешения дел в арбитражных судах первой инстанции. В числе таких норм могут быть названы следующие:

* устанавливающие двухмесячный срок подготовки дела к судебному разбирательству (ст.134 АПК РФ 2002г.) - в сравнении с двухмесячным сроком, отводившимся АПК РФ 1995г. как на подготовку дела к судебному разбирательству, так и на его рассмотрение;
* вводящие стадию обязательного раскрытия доказательств до начала судебного заседания (ч. З ст.65 АПК РФ 2002г.);
* предусматривающие институт предварительного судебного заседания (ст. 136 АПК РФ 2002г.).

Действующее российское арбитражное процессуальное законодательство не предоставляет лицам, участвующим в деле, добросовестно пользующимся своими процессуальными правами и в установленные законом или назначенные судом сроки совершающим процессуальные действия, возможностей защиты от «затягивания» хода процесса самим судом. Никаких санкций в отношении судей арбитражных судов законодатель не устанавливает. Если одним из правовых последствий пропуска процессуальных сроков участвующими в деле лицами является утрата ими права совершить соответствующее процессуальное действие, то в отношении действий или бездействия суда (судьи) такое правовое последствие не может быть предусмотрено. Дисциплинарные взыскания не могут быть приведены в качестве примера: слишком неравноценны они правовым последствиям пропуска процессуальных сроков лицами, участвующими в деле.

АПК РФ 2002г. в п. З ст.2 впервые в истории развития производства в арбитражных судах в качестве его задачи провозгласил «...судебное разбирательство в установленный законом срок...». Европейская конвенция закрепила в п.1 ст.6 положение о праве каждого «в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ... на ... разбирательство дела в разумный срок...». Таким образом, имеются четыре варианта формулировок. В одном случае говорится о «быстром», в другом - о «своевременном» рассмотрении и разрешении дел, в третьем - о «судебном разбирательстве ... в установленный законом срок», а в четвертом - о «разбирательстве дела в разумный срок». О содержании и соотношении этих понятий речь пойдет в следующем параграфе настоящей главы.

С учетом всего изложенного в настоящем параграфе, представляется возможным сделать следующее заключение обобщающего характера. На

20 Утверждены постановлением СТО РСФСР от 14.03.1923г. (СУ РСФСР. 1923. №25. Ст.292).

протяжении всей истории развития отечественного арбитражного процессуального права процессуальным срокам придавалось разное значение. Исследования дореволюционных отечественных процессуалистов отражали положенные в основу процессуального законодательства того исторического периода сущностные моменты значения сроков в гражданском судопроизводстве, обосновывали социальное значение данного института как средства придания устойчивости материально-правовым отношениям сторон и стабильности гражданскому обороту, а также как одного из условий достижения «материальной правды» в состязательном процессе. В арбитражном процессуальном праве 1917-2002гг. такая трактовка института процессуальных сроков не применялась. Сложившийся в указанный исторический период подход к этому институту перестал соответствовать изменившейся к настоящему времени социально-экономической ситуации в России, равно как и курсу на стабилизацию общественных отношений, сменившему период динамичных преобразований 90-х гг. XX в. В процессе создания современных гарантий устойчивости материально-правовых отношений обоснованным представляется применение известного истории отечественного арбитражного судопроизводства сущностного подхода к институту процессуальных сроков. Все это позволило мне сделать вывод о том, что конститутивное значение института процессуальных сроков проявляется в следующих двух основных, иерархически соподчиненных аспектах - материально-правовом и процессуальном. Материально-правовой аспект состоит в придании устойчивости материально-правовым отношениям сторон и, как следствие, стабильности экономическому обороту, - посредством установления в процессуальном законе пресекательного (т.е. не подлежащего восстановлению) процессуального срока, ограничивающего во времени возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта. Процессуально-правовой аспект заключается во внесении упорядоченности и определенности в процессуальные правоотношения; обеспечении оперативности совершения процессуальных действий.

§ **2. Проблема окончательности судопроизводства в арбитражных**

**судах. «Последняя инстанция»**

Итогом судопроизводства в арбитражных судах по конкретному делу является, как правило, разрешение этого дела по существу. Сторона, чье субъективное право нарушено, ищущая защиты у государства в лице представителя одной из ветвей его власти - судебного органа, стремится к тому, чтобы спор с ее участием был разрешен в возможно короткий срок, и надлежащая защита была предоставлена.

Вместе с тем, вынесение арбитражным судом первой инстанции решения по делу не всегда завершает судопроизводство по нему: могут быть поданы апелляционная или/и кассационная жалобы, заявление, жалоба или представление о пересмотре судебного акта в порядке надзора, и производство по делу получит дальнейшее развитие. В связи с этим требуют определения тот срок, по истечении которого спор будет считаться исчерпанным; тот судебный акт, который станет «окончательным и не подлежащим обжалованию», а также та судебная инстанция, которая может быть названа последней в цепи всех разбирательств по конкретному гражданскому или арбитражному делу. Именно с такого момента участвующие в деле лица должны быть твердо уверены в том, что их дело не будет пересмотрено, а ход сложившихся правоотношений не будет еще раз изменен судебным актом, принятым в порядке очередного пересмотра ранее принятых по этому делу и вступивших в законную силу судебных актов.

Я буду последовательно придерживаться историко-правового метода исследования. Это позволит привести в настоящем параграфе дополнительные аргументы в пользу обосновываемого в работе положения, согласно которому институт процессуальных сроков обеспечивает устойчивость материально-правовых отношений сторон, стабильность экономического оборота только лишь тогда, когда в процессуальном законе установлен пресекательный (т.е. не подлежащий восстановлению) процессуальный срок пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по делу.

Именно принятие такого положения как верного позволяет предложить в заключительной части этого параграфа подходы к решению ряда важных для современной российской правоприменительной практики проблем:

во-первых, определить, когда «исчерпаны все внутренние средства правовой защиты» как одно из условий (критериев) приемлемости жалобы, подаваемой в ЕСПЧ;

во-вторых, обеспечить соблюдение «принципа юридической определенности» как составной части «принципа справедливого разбирательства дела»21;

в-третьих, определить соотношение требования Европейской конвенции о «разбирательстве дела в разумный срок» и закрепленных в действующем арбитражном процессуальном законодательстве задач «...судебного разбирательства в установленный законом срок» (п.З ст.2 АПК РФ 2002г.).

21 О «принципе юридической определенности» см. **п.62 постановления ЕСПЧ от 28.10.1999г. по делу Брумареску (Brumarescu) против Румынии (жалоба №28342/95)** (см.: Сб. «Европейский Суд по правам человека. Избранные постановления 1999-2001П". и комментарии». / Под ред Ю ЮБерестнева, А.О Ковтуна М., «Юридическая литература», 2002); о «принципе справедливого разбирательства Дела» см., в частности, **п.42 решения ЕСПЧ** от **25.04.1983г. по делу Пакелли (Pakeili) против Федеративной Республики Германии; п.43 решения ЕСПЧ от 25.02.1993г. по делу Функе (Funke) против Франции** (см Сб. «Европейский Суд по правам человека Избранные решения. В 2-х т.т. М., Издательство «НОРМА», 2000).

В арбитражном процессе становление и развитие надзорного производства, а также решение вопроса о временной регламентации права возбуждения данной стадии происходило следующим образом.

Имея в виду тот факт, что действовавшие при государственных органах управления народным хозяйством в 20-е гг. прошлого столетия арбитражные комиссии были в большей степени административными, нежели судебными органами, их система «имела в качестве надзорной инстанции как высшие судебные органы, так и высшие органы хозяйственного управления, что вызывало запутанную ситуацию двойной подчиненности и двойного надзора»22. Так, согласно Положению о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями 1922г.23 (далее - Положение 1922г.) решения арбитражных комиссий пересматривались Высшей Арбитражной Комиссией при Совете Труда и Обороны РСФСР. В отношении решений самой Высшей Арбитражной Комиссии при Совете Труда и Обороны РСФСР было предусмотрено, что они «окончательны, но Совет Труда и Обороны в порядке надзора может изменить их либо передать на новое рассмотрение» (ст.22 Положения 1922г.)- Статьей 17 Положения 1922г. устанавливалось, что в Высшую Арбитражную Комиссию сторонами «жалоба подается в течение четырнадцати дней со дня приобщения к делу мотивированного решения» - через арбитражную комиссию, принявшую данное решение. Однако в этой статье речь идет о решениях, не вступивших в законную силу, и, по-видимому, нет оснований квалифицировать пересмотр их в указанном порядке как надзорное производство. Каких бы то ни было сроков пересмотра этими органами решений арбитражных комиссий, включая решения самой Высшей Арбитражной Комиссии (которые, надо полагать, свойством окончательности все-таки не обладали), в порядке, по тем или иным признакам отвечающем судебному надзору, Положение 1922г., таким образом, в свой состав не включало. Также действовали Правила о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при Совете Труда и Обороны и местных арбитражных комиссиях от 14.03.1923г.24, в части указания на процессуальный срок для пересмотра решений арбитражных комиссий Высшей Арбитражной Комиссией содержавшие ссылку на упомянутую выше ст.17 Положения 1922г.

Кроме того, в соответствии с Положением о судоустройстве РСФСР 1922г.25 надзор за арбитражными комиссиями осуществлялся Наркомюстом РСФСР и его органами, а также Верховным Судом РСФСР, а согласно Положению о Верховном Суде СССР и ст.22 Основ судоустройства Союза ССР и союзных республик 1924г.26 еще и Верховным Судом СССР. Разумеется, будучи актами, принятыми в сфере судоустройства, а не судопроизводства, Положения и Основы не устанавливали никаких процессуальных сроков в отношении возможности возбуждения стадии надзорного производства. В Положении о государственном арбитраже, утвержденном постановлением ЦИК и СНК СССР от 03.05.1931г.27 (далее - Положение 1931г.) и учредившем систему органов государственного арбитража, было предусмотрено, что надзор за деятельностью последних осуществляли органы, при которых государственные арбитражи функционировали: СНК СССР, СНК союзных республик, СНК автономных республик и краевые (областные) исполнительные комитеты. 10.08.1934г. Главным арбитром при СНК СССР были утверждены первые Правила рассмотрения и разрешения имущественных споров органами государственного арбитража, не содержавшие раздела о проверке правильности решений арбитража, «поскольку такая проверка не считалась в тот период необходимой»28.

23 См.: Гребенцов А.М Развитие хозяйственной юрисдикции в России М , «Издательство «НОРМА» 2002. С 76.

24 Утверждено **постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 21.09.1922г.** (СУ РСФСР. 1922 №60 Ст. 769)

25СУ РСФСР 1923 №25. Ст.292.

26 СУ РСФСР 1926. №85. Ст.624.

Положение 1931г., также не включавшее нормы о процессуальном сроке для возбуждения пересмотра судебных актов в порядке надзора, просуществовало до 17.08.1960г., когда постановлением Совета Министров СССР было утверждено Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР29(далее -Положение 1960г.). Пункт 19 данного Положения 1960г. содержал норму, согласно которой «заявления о пересмотре решений Государственного арбитража при Совете Министров СССР и решений государственных арбитражей в союзных республиках ... могут быть поданы руководителями заинтересованных предприятий, организаций и учреждений Главному арбитру Государственного арбитража при Совете Министров СССР в месячный срок со дня вынесения решения». Надо сказать, что нигде в тексте Положения 1960г. не говорилось о возможности осуществления в системе органов государственного арбитража надзора в отношении принимаемых последними актов: речь шла просто о «пересмотре решений» с «проверкой их правильности». Учитывая при этом специфику самих этих органов (осуществлявших одновременно юрисдикционные и неюрисдикционные, т.е. не связанные с разрешением хозяйственных споров, функции), данный факт дает основание сделать вывод о существовании в силу норм Положения 1960г. только одной формы судебного контроля -собственно «пересмотра решений». Систематический анализ норм Положения 1960г. и ряд особенностей порядка пересмотра Главным арбитром и его заместителями решений органов государственного арбитража указывают на своеобразное сходство этого порядка с надзорным производством: полномочия Главного арбитра и его заместителей по итогам пересмотра; объекты пересмотра и др. месячного срока со дня вынесения решения.

27СЗ СССР. 1924. №23. Ст.203.

28СЗ СССР. 1931. №26. Ст.203.

127 См : Абова ТЕ Арбитражный процесс в СССР. Понятие, основные принципы. М., «Наука», 1985 С. 33.

28СП СССР. 1960. №15. Ст. 127.

В соответствии со ст.117 Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами при Совете Министров СССР, утвержденных Главным арбитром, введенных в действие с 01.07.1963г. и регламентировавших деятельность органов государственного арбитража в тот период, заявление о пересмотре решения могло быть подано не позднее

Совет Министров СССР постановлением №60 от 17.01.1974г. утвердил новое Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР30 (далее - Положение 1974г.; каждая союзная республика, включая РСФСР, приняла свои постановления об утверждении положений о госарбитражах). Согласно п.23 Положения 1974г. в адрес Главного арбитра Госарбитража СССР и его заместителей в порядке надзора «заявления о пересмотре решений ... могут быть поданы предприятиями, организациями и учреждениями, являющимися сторонами по делу, в месячный срок со дня вынесения решения».

Пересмотр решений органов государственного арбитража мог осуществляться в порядке надзора либо по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом «основной формой проверки правильности решений, их законности и обоснованности, являлся пересмотр в порядке надзора»31. Пересмотр осуществлялся в отношении решений, вступавших в законную силу немедленно после их вынесения. В соответствии со ст.123 «Срок подачи заявлений о пересмотре решений» Правил 1976г., принятых на основании и во исполнение Положения 1974г., «заявления о пересмотре решений» могли «быть поданы в срок не более одного месяца со дня принятия этих решений».

В 1977 году органы государственного арбитража стали конституционными (ст.163 Конституции СССР 1977г.). В развитие норм Основного закона Верховным Советом СССР 30.11.1979г. был принят, а с 0107.1980г. введен в действие Закон СССР «О государственном арбитраже в СССР»32. На основании данного Закона Совет Министров СССР постановлением от 05.07.1980г. утвердил Положение о государственном арбитраже при Совете Министров СССР (союзные республики тоже утвердили свои Положения) и Правила 1980г. В ст.21 Закона устанавливалось. «Решение государственного арбитража может быть пересмотрено в порядке надзора не позднее года со дня принятия решения».

17 мая 1991 года Верховный Совет СССР принял Закон СССР «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим арбитражным судом СССР» №2171-1332, в ст.92 «Срок подачи заявления о проверке законности и обоснованности решения и принесения протеста» которого устанавливалось, что «заявление ... подается и протест приносится не позднее одного месяца со дня принятия решения». В ст.3 этого Закона впервые в отечественном арбитражном процессе законодатель наделил правом возбуждения производства в Высшем арбитражном суде СССР не только уполномоченных на принесение протестов должностных лиц, но и стороны. рассмотрение в порядке надзора дел по протестам уполномоченных должностных лиц. В соответствии с этим законом был принят АПК РФ 1992г.

В ст.30 Закона РСФСР «Об арбитражном суде» от 04.07.1991г.34 к полномочиям Пленума Высшего арбитражного суда РСФСР было отнесено

30СП СССР. 1974. №4. Ст. 19.

31 См.; Государственный арбитраж в социалистических странах. М., «Наука», 1982. С.274 (автор раздела VII «Государственный арбитраж в СССР» - Т.Е.Абова). См. также: Мальцев Е.А. Надзорный пересмотр решений органов советского арбитража. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ, к.ю.н. Свердловск, 1963; Нихматуллаев М.М. Пересмотр постановлений государственного арбитража. Автореф. дисс. на соиск уч. степ, к ю.н М , 1974.

32ВВС СССР. 1979. №49. Ст.844.

33 ВВС СССР 1991. №23 Ст.652

34 ВВС РСФСР. 1991. №30. Ст. 1013

Часть шестая ст.135 АПК РФ 1992г. гласила: «Протест не может быть принесен по истечении года со дня вступления решения арбитражного суда в законную силу». Пришедший на смену АПК РФ 1992г. действовавший до недавнего времени АПК РФ 1995г. какого бы то ни было положения, ставящего возможность принесения протеста в порядке надзора в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в те или иные временные рамки, в системе своих норм не содержал.

Таким образом, позиция законодателя по вопросу об ограничении процессуальными сроками возможности возбуждения стадия надзорного производства в системе органов государственного арбитража не отличалась последовательностью. В 1931-1960 гг. такие сроки не устанавливались.

В АПК РФ 1992г. возбуждение надзорного производства еще ограничивалось годичным срокам, но допускалось только по протестам уполномоченных на то законом должностных лиц. С 1995г. по 2002г. срок для возбуждения надзорного производства в арбитражных судах, также как и в судах общей юрисдикции, не устанавливался.

По мнению П.Я.Трубникова, отсутствие сроков для пересмотра актов органов государственного арбитража в порядке надзора не являлось «недостатком процессуального законодательства. Следует, - писал он, - добиваться стабильности не всяких судебных решений, а лишь законных. Ни одно решение не может быть оставлено в силе, независимо от срока вынесения, если оно, будучи незаконным или необоснованным, нарушает интересы граждан и организаций».

Приведенные доводы соответствовали действительности в советский период развития гражданского и арбитражного процесса, когда в нем господствовал принцип «объективной истины», и считалось, что за уполномоченными лицами (наделенными государственно-властными полномочиями) в течение неограниченного периода времени должно сохраняться право возбуждать производство в порядке надзора в отношении вступивших в законную силу актов юрисдикционных органов.

Продолжая эту мысль, А.М.Гребенцов в 2002 году, т.е. в преддверии принятия новых ГПК и АПК, утверждал, что «...необходимо изменить саму концепцию надзорного производства, существующую в настоящее время: ... следует ограничить подачу надзорной жалобы определенным сроком, который должен быть не более шести месяцев. Бессрочность осуществления права на возбуждение процедуры пересмотра судебных актов создает неопределенность в отношениях между лицами, участвовавшими в судебном разбирательстве по тому или иному делу, и фактически означает «пожизненную» спорность таких отношений. Такая ситуация неблагоприятным образом может сказываться на стабильности гражданского оборота»35.

Обобщение основных из приведенных аргументов сторонников законодательного ограничения процессуальным сроком возможности возбуждения надзорного производства как в гражданском, так и в арбитражном процессе, позволяет сделать вывод об их принципиальном совпадении с двумя выделенными в предыдущем параграфе настоящей главы аспектами конститутивного значения института процессуальных сроков, а именно:

1) приданием устойчивости материально-правовым отношениям сторон и, как следствие, стабильности гражданскому и экономическому обороту, - посредством установления в процессуальном законе пресекательного (т.е. не подлежащего восстановлению) процессуального срока, ограничивающего во времени возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта;

2) внесением упорядоченности и определенности в процессуальные правоотношения; обеспечением оперативности совершения процессуальных действий.

35 См.: Гребенцов А.М. Указ. соч. С.281-282

Таким образом, переход от следственного к состязательному процессу, закрепление в Основном законе государства принципа состязательности как одной из основ судопроизводства36 соответствовали изменениям в общественной жизни России, становлению современного гражданского и экономического оборота, участники которого испытывают объективную потребность в определенности и стабильности.

Со вступлением России в Совет Европы, ратификацией Европейской конвенции и признанием обязательной юрисдикции ЕСПЧ возникла объективная необходимость «обратить внимание на те проблемы российской судебной системы, которые могут вызвать возражение Европейского Суда по правам человека. Прежде всего - это соблюдение разумных сроков судебного разбирательства», - подчеркнул Президент Российской Федерации В.В.Путин37.

Для современной России как члена Совета Европы и участницы Европейской конвенции особое значение приобрело приведение процессуального законодательства в соответствие с положениями п.1 ст.6 и п.1 ст.35 Европейской конвенции, а также с их толкованием ЕСПЧ:

* «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ...имеет право на справедливое ... разбирательство дела в разум­ный срок...» (п.1 ст.6);

«суд [ЕСПЧ] может принимать дело к рассмотрению только после того, как бы­ ли исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окон­чательного решения по д е л у» (п.1 ст.35).

Предстояло определить в российском гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве или на основе его толкования:

во-первых, когда в России «исчерпаны все внутренние средства правовой защиты»;

во-вторых, каким образом обеспечить соблюдение принципа «юридической определенности» как составной части «принципа справедливого разбирательства дела»;

в-третьих, какие положения процессуального закона и какая правоприменительная практика будут удовлетворять требованию о судебном разбирательстве в течение «разумного срока».

Решение каждого из перечисленных вопросов в соответствии с европейскими стандартами в области защиты прав человека и основных свобод привело к изменению положений АПК РФ 1995г. о надзорной инстанции. В новом процессуальном кодексе были установлены сроки для обращения в высшие - надзорные - инстанции в российской судебной системе.

Наряду с этим, до введения в действие главы 36 «Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора»38 АПК РФ 2002г. отсутствовали законодательно установленные сроки, в течение которых уполномоченными на то лицами надзорное производство могло быть возбуждено. Следовательно, пересмотр судебных актов в порядке надзора мог произойти практически в любое время после вступления их в силу.

36 Статья 168 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации - России от 12.04.1978г. в редакции Закона РФ от 09.12.1992г. №4061-1 и п.З ст. 123 Конституции Российской Федерации от 12.12.1993г. (ВВС РСФСР от 14 01 1Э93г №2 Ст 55).

37См: Выступление Президента Российской Федерации Путина В В на Совещании руководителей республиканских, краевых и областных судов. 24 января 2000г

Итак, в новом АПК РФ 2002г. были установлены процессуальные сроки для возбуждения производства в порядке надзора. Одновременно, не только уполномоченным должностным лицам, но и сторонам, а также иным участвующим в деле лицам было предоставлено право обращения в надзорную инстанцию с заявлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов, принятых нижестоящими инстанциями. Такое законодательное решение имело целью обеспечить трактовку надзорного производства как обязательной стадии арбитражного процесса, производство в которой возбуждается по инициативе участвующих в деле лиц, и которая охватывается понятием исчерпанности «всех внутренних средств правовой защиты». Со вступлением в силу главы 36 АПК РФ 2002г. участвующее в деле лицо, имевшее, но не воспользовавшееся предоставленным ему правом обращения в надзорную инстанцию, не может быть признано исчерпавшим «все внутренние средства правовой защиты», а значит, его жалоба в ЕСПЧ при таких обстоятельствах подлежит квалификации как неприемлемая по правилам п.1 ст.35 Европейской конвенции.

Авторы внесенного Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (далее -ВАС РФ) в Государственную Думу Российской Федерации в порядке законодательной инициативы и принятого 11.04.2001г. в первом чтении проекта АПК РФ в части второй ст.264 предусмотрели следующее: «Судебный акт не подлежит пересмотру, если вопрос о его пересмотре поставлен по истечении одного года со дня вступления в законную силу...». В этой редакции проекта норма о сроке такой продолжительности распространяла свое действие не только на право участвующих в деле лиц обратиться с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта в порядке надзора, но и на право Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей принести протест в надзорную инстанцию.

38В силу ст.8 Федерального закона «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Мв96-Ф3 от 24.07.2002г. данная глава АПК РФ 2002г. была введена в действие с 01 01.2003г.

В проекте АПК РФ, внесенном на рассмотрение ВАС РФ и принятом Государственной Думой Российской Федерации во втором чтении 23.05.2002г., часть третья ст.294 была представлена в следующей редакции: «Заявление или представление о пересмотре в порядке надзора судебного акта может быть подано... в срок, не превышающий шести месяцев со дня вступления оспариваемого судебного акта в законную силу...». Во-первых, произошло сокращение устанавливаемого процессуального срока: его продолжительность стала меньше в два раза. Во-вторых, право возбуждения пересмотра вступившего в законную силу судебного акта в порядке надзора опять было прямо закреплено и за уполномоченными на то высшими должностными лицами судебной системы Российской Федерации и органов прокуратуры (в форме представления). В принципе, такой вариант решения вопроса об ограничении временными рамками возможности возбуждения надзорного производства высшими должностными лицами судебной системы и органов прокуратуры может быть признан соответствующим международным стандартам в области защиты прав человека и основных свобод. Указанные лица, хотя и были наделены правом обращения в надзорную инстанцию, все же не имели преимущества перед другими уполномоченными субъектами: лицами, участвующими в деле, и иными лицами в случаях, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством.

Этот вариант в своей основе был сохранен в действующем АПК РФ 2002г. Согласно части третьей ст.292 АПК РФ 2002г. «заявление или представление о пересмотре в порядке надзора судебного акта может быть подано ... в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному делу...». Продолжительность процессуального срока, в течение которого может быть возбуждено производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора, по сравнению с его продолжительностью в первоначальном проекте кодекса, сократилась в три с лишним раза.

Таким образом, законодатель закрепил за частными лицами (лицами, участвующими в деле, и другими лицами, чьи права и законные интересы нарушены судебными актами) право возбуждения пересмотра судебных актов в порядке надзора по арбитражным делам. Реализация этого права ограничена соответствующими временными рамками посредством установления годичного (в ГПК РФ 2002г.) и трехмесячного (в АПК РФ 2002г.) процессуальных сроков, в течение которых допускается подача заявления/представления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта в порядке надзора. Оптимальная продолжительность данных процессуальных сроков, отвечающая задачам гражданского и арбитражного процесса, возможно, будет скорректирована по результатам обобщения судебной и арбитражной судебной практики.

Концептуальный подход к институту процессуальных сроков, обоснованный в настоящей главе, положен автором и в основу исследования основных положений данного института во второй главе (понятия, классификации, пропуска процессуальных сроков и его последствий, восстановления и продления, приостановления их течения).

**Глава II Институт процессуальных сроков: основные положения**

**§ 1. Понятие процессуальных сроков**

1. **Понятия «время» и «срок». Сроки в системе юридических**

**фактов**

Будучи одной из важнейших категорий формальной логики, понятие представляет собой форму мышления, отражающую предметы и явления в их общих и существенных признаках39. Понятие выступает как одна из основных форм научного познания действительности. Каждой науке присущ свой понятийный аппарат - более или менее стройная система понятий, которыми данная наука оперирует в познании предметов и явлений действительности. Не являются исключением и понятия юридической науки и отдельных ее отраслей.

В процессе исследования института процессуальных сроков в арбитражном процессуальном праве возникает необходимость в раскрытии содержания такого понятия, как «срок» вообще, чтобы, оттолкнувшись от него и продвигаясь от общего к частному, перейти к понятию правового, а затем и процессуального срока. Но для того, чтобы дать дефиницию понятию «срок» требуется, в свою очередь, обратиться к содержанию понятия «время», более общему по отношению к понятию срока, поскольку без выявления сущности данного понятия невозможно логически корректно определить понятие срока, а значит, и понятие процессуального срока.

Целью всех вышеизложенных логических операций является установление существенных признаков процессуальных сроков, на основе чего станет возможным дать унифицированное определение понятия «процессуальный срок» в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве.

Обратимся к понятию «время». С философской точки зрения, время суть одна из основных - наряду с пространством - форм существования материи, характеризующаяся такими общими свойствами, как длительность и последовательность смены состояний, и такими специфическими свойствами, как одномерность; асимметричность; необратимость и, наконец, изотропность. Время всеобще и бесконечно. Материя не может существовать иначе, как во времени, равно как и существование времени немыслимо вне материи. Философская наука трактует время как длительность процессов, с одной стороны, и как порядок последовательности явлений, с другой. При этом «определение времени через длительность и последовательный порядок явлений указывает на наличие, соответственно, количественной и качественной стороны времени»40.

Время неразрывно связано с движением, с диалектической точки зрения понимаемым как процесс развития, субстанциональное изменение (становление) предметов и явлений, а не простое перемещение их в пространстве. Интересно, что само слово «время» в русском языке берет начало от древнерусских «веремень», «веремя», что значит «вращение, коловращение»41. Связь времени с движением следует отметить особо:

в настоящей работе объектом специального исследования является институт такой отрасли юридической науки, как арбитражное процессуальное право, а всякий процесс представляет собой в известной степени движение, в нашем случае - движение арбитражного дела по соответствующим стадиям судопроизводства, и это движение так же, как и любое другое, протекает во времени. К слову, сам законодатель оперирует термином «движение»: так, институт оставления искового заявления без движения стал новеллой действующего АПК (ст.128 АПК РФ 2002г.).

39 См.. Иванов Е.А. Логика. Учебник Изд-е 2-е. М., 2000 С.41; Кириллов В.И., Старченко А.А Логика М., 1982. С 23.

40См Аскин Я.Ф. Проблема времени. М., «Мысль», 1966 С.70-72

41 См,. Преображенский А,Г. Этимологический словарь русского языка. М., 1958. С.139 Среди иных
значений слов, обозначающих понятие времени в других языках: «путь», «колея», «след колеса».

Время объективно: оно течет независимо от воли и сознания человека. Человек сам существует во времени, и он не может остановить его течение и, тем более, противопоставить ему свою деятельность. Вместе с тем, по словам В.П.Грибанова, человек активно использует время: приурочивая осуществление той или иной своей деятельности к определенному моменту во времени или к определенному отрезку времени, он может устанавливать для этого определенные сроки42 .

Следует отметить, что из понятий «время» и «срок» именно последнее имеет значение для юридической науки. Соотношение данных понятий детально анализировалось В.П.Грибановым43, Е.А.Сухановым44, рассматривалось в работах О.А.Красавчикова45, И.Б.Новицкого46.

Соотношение времени и срока есть соотношение общего и частного, поскольку срок есть лишь определенный момент во времени либо определенный промежуток (период) времени. При помощи кругов Эйлера указанное соотношение данных понятий можно выразить приблизительно следующим образом:

Определения понятия «срок», содержащиеся в различных (преимущественно, толковых) словарях, во многом схожи. Так, В.Даль рассматривал срок как «определенную продолжительность времени, и самый предел этого времени»47. С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова под сроком понимали, во-первых, «определенный промежуток времени» и, во-вторых, «момент наступления, исполнения чего-либо»48. Во всех дефинициях понятия «срок» прямо или косвенно прослеживается связь последнего со временем.

42 См.: Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. Серия «Классика российской цивилистики» М., «Статут», 2000. С.249-250

43 См.: Грибанов В.П. Указ. соч. Те же и с.251.

44 См.: Суханов Е.А. О месте сроков в системе юридических фактов советского гражданского права. Вестник Московского университета М., 1970. №6 С 70-72.

45 См Красавчиков О А. Юридические факты в советском гражданском праве. М , Госюриздат, 1958. С. 168.

46 См Новицкий И.Б. Сделки Исковая давность М , 1954 С 135 и далее

47 См.: Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. (Публ по М -СПб , 1882) Т IV. М , «Русский язык», 1980. С.304.

48 См : Ожегов СИ., Шведова НЮ. Толковый словарь русского языка. Изд-е 4-е. М., 1999. С.760,
Аналогичное определение понятия «срок» дается С.И.Ожеговым в «Словаре русского языка», М.,

«Русский язык», 1986, с 661, В.В. и Л.Е.Лопатиными в «Малом толковом словаре русского языка», М., «Русский язык», 1990; в «Русском толковом словаре», М., 1994, с 669 «Современный толковый словарь русского языка». / Под ред. В.Ф.Кузнецова, СПб., 2002, с 788, содержит несколько отличающуюся от приведенных выше формулировку, определяющую срок, помимо прочего, как «назначенный, условленный момент наступления, исполнения чего-либо»

Однако если время существует объективно и находится вне какой бы то ни было зависимости от воли и сознания человека, то в сроках заключен некий субъективный момент: так или иначе каждый срок представляет собой средство соотнесения человеком осуществляемой им деятельности с частью общего потока времени, а также способ упорядочить эту деятельность путем установления для нее временных границ. При этом человек использует избираемые им эталоны измерения времени - год, месяц, неделю, день, час, минуту, секунду, а равно устанавливает и употребляет различные временные отношения: «позже», «не позднее», «раньше», «не ранее чем» и др.

Таким образом, можно говорить также о том, что соотношение времени и срока есть в известной степени соотношение объективного и субъективного. Однако в праве данное соотношение имеет свои особенности, которые, в частности, могут быть рассмотрены в контексте вопроса о месте сроков в системе юридических фактов.

Как уже было отмечено, для права значение имеет не время само по себе, а срок - определенный момент во времени или определенный промежуток (период) времени либо наступление или истечение того или иного срока, квалифицируемые в юридической науке в качестве юридических фактов или элементов совокупности юридических фактов (фактического состава49).

Под юридическим фактом50 в юридической литературе принято понимать обстоятельство, с которым в силу прямого или косвенного указания правовых норм связывается наступление определенных правовых последствий в виде возникновения, изменения или прекращения правоотношения (субъективных прав и обязанностей его участников), т.е. являющееся основанием для наступления указанных правовых последствий.

Система юридических фактов была разработана в 40-х гг. XIX столетия немецким правоведом Ф.Савиньи, который, как принято считать, впервые ввел в оборот юридической науки сам термин «юридический факт».

Далее автор анализирует основные позиции отечественных цивилистов по вопросу о месте сроков в ряду юридических фактов-событий и юридических фактов-действий.

В отечественной цивилистической науке исторически далеко не однозначно решался и вопрос о месте сроков в системе юридических фактов. В подавляющем большинстве случаев сроки (или их наступление либо истечение) относили к юридическим событиям. Но и здесь нет единогласия. Так, О.А.Красавчиков подразделил юридические события на две группы: относительные и абсолютные. В качестве первых, по его мнению, необходимо рассматривать «явления, вызванные деятельностью человека, но выступающие уже независимо от причин, их породивших» (например, рождение человека), а вторых - «явления как не вызванные человеческой деятельностью, так и выступающие помимо той же деятельности»51(например, естественная смерть человека). Такой юридический факт, как «истечение времени», он предложил выделить в особую группу абсолютных юридических событий, мотивируя это тем обстоятельством, что, существуя в пространстве и времени, человек не может противопоставить «истечению» последнего свою деятельность.

49 Некоторые правоведы именуют совокупность юридических фактов *юридическим составом.*

50 Иначе, юридически значимым; имеющим значение для права; фактом, которому право придает соответствующее значение.

Под *фактом* же вообще (от лат. factum - совершившееся, сделанное) принято понимать явление материального мира (фрагмент, дискретный «кусок» реальной действительности), существующее независимо от воли и сознания человека. При этом фактом может быть явление, уже наступившее либо, по крайней мере, длящееся до настоящего момента, но никак не будущее. «Краткая философская энциклопедия», М., «Прогресс», 1994, дает следующие значения понятия «факт»: «1) событие...; 2) сделанное, совершившееся; противоположность - cogitatum или dictum - помысленное или сказанное: находящаяся перед нами действительность, то, что признается реально существующим...». «Философский энциклопедический словарь», М., 1983, в понятие «факт» вкладывает следующее содержание: «особого рода предположение (в логике), фиксирующее эмпирическое знание, форма эмпирического знания (противопоставлен теории или гипотезе) .».

В работах некоторых российских цивилистов предложенное О.А.Красавчиковым подразделение юридических фактов-событий на относительные и абсолютные получило иную интерпретацию. Так, автор соответствующих глав об основаниях возникновения, изменения и прекращения гражданских правоотношений двух изданий учебника по гражданскому праву Московского университета В.С.Ем указывает, что под относительными событиями следует понимать те явления, которые возникают по воле субъектов, но развиваются и проистекают независимо от их воли, а под абсолютными -явления, возникновение и развитие которых не связаны с волевой деятельностью субъектов. В контексте вопроса о месте сроков в системе юридических фактов В.С.Ем полагает сроки близкими не к абсолютным, как О.А.Красавчиков, а к относительным событиям, утверждая, что по своему происхождению сроки находятся в зависимости от воли субъектов правоотношения или воли законодателя, но их течение подчинено объективным законам времени, что придает срокам самостоятельную и самобытную роль в механизме правового регулирования общественных отношений.

Под другим углом зрения к данному вопросу подходил В.П.Грибанов. Рассматривая соотношение времени и срока и найдя, что, среди прочего, это соотношение может быть в известной мере соотношением объективного и субъективного, он указал на волевой характер сроков, проявляющийся в следующем: во-первых, сроки, связанные с осуществлением прав и обязанностей, устанавливаются человеком, и эти сроки, в т.ч. их начало и/или окончание, могут быть регламентированы законодателем в правовых нормах либо определены самими субъектами правоотношения, включая судебные органы (субъективный момент); вo-вторых, будучи установленными и при наступлении определенных, предусмотренных правовыми нормами, соглашением сторон правоотношения или актом судебного органа, обстоятельств, начавшими течь, сроки в своем течении уже не находятся в зависимости от воли людей (объективный момент), однако, само течение сроков, по мысли В.П.Грибанова, также может быть изменено волей человека (субъективный момент). Так, в отношении сроков исковой давности закон независимо от воли и деятельности людей»52. На основании изложенного В.П.Грибанов сделал вывод: «...юридические сроки в системе юридических фактов ... занимают самостоятельное место наряду с юридическими событиями и юридическими действиями и по своему характеру представляют собой нечто среднее между ними»53.

Такая позиция на первый взгляд выглядит достаточно убедительной.

Действительно, сравнивая по основанию рассматриваемой классификации причины и начало течения, его характер и окончание сроков с действиями и событиями (как абсолютными, так и относительными), можно выявить отличия сроков и от действий, и от событий. Во-первых, «срок отличается от событий и действий, прежде всего, тем, что не имеет непосредственной физической причины возникновения»54 (негативный признак), и, во-вторых, объективному течению времени нельзя противопоставить не только действия, но и события, также происходящие во времени (позитивный признак).

51См.: Красавчиков О.А. Указ. соч. С. 166-167.

52 См.: Грибанов В.П. Указ соч. С.250-251.

53 См.: Грибанов В.П. Указ соч. С.251.

В противоположность вышеприведенным точкам зрения Е.А.Суханов утверждал, что поскольку сроки являются формами бытия различных явлений и процессов материального мира (как часть общего временного потока), постольку они не могут быть самими этими явлениями и процессами, а значит, сроки, как форма, с одной стороны, и действия и события, как содержание, с другой, - качественно различные и разнопорядковые явления, не могущие, по всей видимости, быть учтенными в одной классификации55. Однако, по мнению Е.А.Суханова, в виду того, что исчисление материально-правовых сроков осуществляется, во-первых, продолжительностью или стадиями конкретных материальных процессов (например, достижением человеком определенного возраста; началом или окончанием периода навигации судов внутреннего водного транспорта и т.п.) и, во-вторых, годами, месяцами, неделями, сутками и часами, то сроки первого вида могут быть отнесены к юридическим фактам-событиям, а сроки второго вида надлежит выделить в особую группу юридических фактов. Таким образом, в отличие от рассмотренной выше позиции В.П.Грибанова по вопросу о месте сроков в системе юридических фактов, относящей все без исключения сроки в особую, помимо действий и событий, группу, Е.А.Суханов лишь часть сроков выделил в такую особую, самостоятельную группу, остальные же классифицировал вместе с действиями и событиями в группе юридических фактов-событий. Следует, однако, отметить, что и данный вывод не способствует определению места сроков в системе юридических фактов, поскольку оставляет открытым вопрос о критериях «самостоятельности» этого самого места и вызывает сомнения в выделении в рамках рассматриваемой классификации только двух групп юридических фактов: событий и действий.

По мнению автора, нельзя признать состоятельной ту точку зрения, согласно которой сроки (или их часть), их наступление или истечение предлагается обособить в некую самостоятельную группу юридических фактов, существующую помимо событий и действий, которую высказали представители материально-правовой науки, в частности, В.П.Грибанов, отводивший всем без исключения срокам такое самостоятельное место, и Е.А.Суханов, определивший сроки, измеряемые «продолжительностью или стадиями конкретных материальных процессов»56, в группу юридических фактов-событий, а сроки, исчисляемые годами, месяцами, днями и т.п., выделивший в самостоятельную группу юридических фактов. Это неверно потому, что нарушает правила, по которым проводится такая логическая операция, как классификация. Цель последней состоит в систематизации знаний о предметах и явлениях действительности, а познавательное значение заключается в том, что классификация позволяет рассмотреть бесконечное разнообразие предметов и явлений в определенной системе. И эта система не предполагает каких бы то ни было «самостоятельных мест» в ней: либо юридические факты разделяются на действия, события и сроки (их наступление или истечение), либо они дифференцируются на действия и события (с дальнейшим внутренним делением в этих двух группах), а срокам находится место среди тех или других.

Анализ вышеизложенных взглядов на вопрос о месте сроков в системе юридических фактов позволяет сделать вывод о том, что вопрос этот продолжает оставаться дискуссионным. Причиной такому положению вещей является двойственная природа самих сроков: в них заключен как объективный («унаследованный» от времени и его свойств) момент, так и субъективное начало. Все авторы пытались отразить тот или иной из этих моментов, тогда как оба они требуют учета при исследовании вопроса о месте сроков в системе юридических фактов.

54 См • Суханов Е А. Указ. соч С 73

55См.: Там же.

56 См.: Суханов Е.А Указ. соч. С 75

В заключение отметим ряд следующих моментов. Законодатель для определения правовых сроков устанавливает следующие способы:

1. указание на точную календарную дату;
2. установление периода времени, в течение которого действие может быть совершено;
3. указание на событие, которое обязательно (или неизбежно) должно наступить.
4. Такой подход законодателя позволяет утверждать следующее.

Во-первых, когда говорится о сроках, определяемых точными календарными датами или указанием на событие, имеется в виду «момент во времени», а значит, юридическое значение может иметь их наступление. В том же случае, когда речь идет о сроках, определяемых промежутком (периодом) времени, юридическое значение имеет их истечение (окончание). То есть когда мы имеем дело с единичным юридическим фактом, правовое значение будут иметь наступление или истечение соответствующего срока.

Во-вторых, природа сроков в праве специфична: юридическая наука посредством соответствующих правовых конструкций абстрагирует их от времени и его существенных свойств настолько, что предоставляет возможность совершать различные манипуляции с ними - например, приостанавливать или продлевать сроки (тогда как приостановить или продлить течение общего потока времени невозможно: свойство необратимости времени); восстанавливать истекшие по уважительным причинам сроки (тогда как времени присущи свойства последовательности смены состояний и асимметричности); устанавливать начало и конец течения сроков, к примеру, путем перенесения окончания срока, приходящегося на нерабочий день, на ближайший (первый) следующий за ним рабочий день (ч. 4 ст.114 АПК РФ 2002г., ч. 1 ст.97 АПК РФ 1995г., абзац второй ст.101 ГПК РСФСР 1964г., ч. 2 ст.108 ГПК РФ 2002г. ст.193 ГК РФ).

**2. Понятие процессуальных сроков: подходы к определению**

Для того, чтобы вывести унифицированное определение понятия процессуальных сроков, в равной степени применимое в арбитражном процессуальном праве, необходимо в историко-правовом аспекте исследовать подходы к нему со стороны как представителей процессуальной науки, так и законодателя на различных этапах развития соответствующих областей знания и отраслей законодательства.

 Имея в виду уже упоминавшийся выше факт того, что действовавшие при государственных органах управления народным хозяйством в 20-е гг. прошлого столетия арбитражные комиссии фактически были в большей степени административными, нежели судебными органами, в качестве отправного момента в целях нашего исследования условимся считать утверждение ВЦИК и СНК РСФСР Положения 1922г., которое будем рассматривать как акт в некоторой степени имеющий процессуальный характер, однако, не в строгом смысле. Данное Положение включало несколько норм, содержавших указание на сроки. Так, устанавливался срок для объявления мотивированного решения (ст. 15), для подачи жалобы (ст. 17) и немногие другие. Общих положений о сроках данный правовой акт не содержал.

Отдельные сроки производства тех или иных процедурных действий были предусмотрены и Правилами о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при Совете Труда и Обороны и местных арбитражных комиссиях от 14.03.1923г.

4 марта 1931г. ЦИК и СНК СССР приняли постановление57, согласно которому государственные арбитражные комиссии были упразднены (ведомственные арбитражные комиссии были ликвидированы за два года до этого, а находившиеся в их ведении дела были переданы на рассмотрение государственных арбитражных комиссий). Но уже Положением о государственном арбитраже 1931г.58 была учреждена система органов государственного арбитража.

В Положении 1960г. также закреплялись отдельные сроки производства тех или иных процессуальных действий, однако, не содержалось общих положений о сроках, из которых можно было бы установить отношение законодателя к этому правовому институту.

Раздел VI Правил 1976г., составлявших процессуальную основу деятельности органов государственного арбитража в 70-е гг. XX в., был полностью посвящен институту процессуальных сроков, их исчислению, началу и окончанию течения, последствиям пропуска, приостановлению, продлению и восстановлению процессуальных сроков. Пункт 55 Правил 1976г. содержал определение понятия процессуальных сроков: «Процессуальные сроки (сроки, в течение которых совершаются процессуальные действия) устанавливаются...».

Глава VII действовавших в 80-е гг. XX в. Правил 1980г. - последних Правил такого рода - именовалась «Процессуальные сроки» и включала в свой состав пять статей, содержавших общие положения об установлении и исчислении процессуальных сроков, их окончании, последствиях пропуска, приостановлении, восстановлении и продлении процессуальных сроков. Само понятие процессуальных сроков не определялось законодателем явно, как, скажем, в предыдущих по действию Правилах. Начало первой статьи главы о процессуальных сроках было сформулировано практически аналогично тому, как оно звучит в настоящее время: «Процессуальные действия совершаются в сроки, установленные законодательством. В тех случаях, когда процессуальные сроки не установлены законодательством, они назначаются государственным арбитражем...» (ст.50 Правил 1980г.), - т.е. посредством перечисления двух основных видов процессуальных сроков - установленных законом и назначаемых органом, рассматривающим споры

57 СЗ СССР 1931 №14 Ст 135

58 Утверждено **постановлением ЦИК и СНК СССР от 03.05.1931г.** (СЗ СССР 1931 №26. Ст 203)

. Следует отметить, что аналогичные нормы были сохранены и в последующих в этой области актах Союза ССР и республик в его составе - вплоть до начала новой эпохи в истории развития отечественного процесса - эпохи создания системы арбитражных судов.

В ст.48 главы VI «Процессуальные сроки» Закона «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим арбитражным судом СССР» №2171-1 от 17.05.1991г. была воспроизведена вышеприведенная формулировка ст.80 Правил 1980г. с той лишь разницей, что понятие «законодательство» было заменено на меньшее по объему понятие «закон», а вместо термина «государственный арбитраж», как уже говорилось выше, появился термин «арбитражный суд».

В главе IX «Процессуальные сроки» АПК РФ 1992г. законодатель не дал дефиниции понятию процессуальных сроков, воспроизведя уже ставшую традиционной формулировку, позволявшую дифференцировать процессуальные сроки на два вида, -

установленные законом и назначаемые арбитражным судом.

Надо сказать, что и пришедший ему на смену АПК РФ 1995г. воспринял данную традицию и в первой статье главы 12 «Процессуальные сроки» закрепил: «Процессуальные действия совершаются в сроки, установленные настоящим Кодексом или иными федеральными законами, а в случаях, когда процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом» (часть первая ст.96 АПК РФ 1995г.).

Примерно такая же формулировка сохранена законодателем и в части первой ст.113 АПК РФ 2002г.

Рассмотрим дефиниции понятия «процессуальный срок», предлагавшиеся представителями науки арбитражного процессуального права на разных этапах ее развития.

Так, в 70-е гг. минувшего века М.С.Фалькович определял понятие «сроков в арбитражном производстве» (именно так названа соответствующая глава в одной из его работ 70-х гг. прошлого века, и сроки здесь не называются процессуальными) как «сроки, установленные для процессуальной деятельности арбитража и совершения процессуальных действий сторон»59.

Работы в области арбитражного процесса 80-90-х гг. отличаются как некоторым разнообразием дефиниций понятия процессуальных сроков, так и отказом от определения данного понятия вообще и воспроизведением формулировок законодательства, посвященных общим положениям о процессуальных сроках в арбитражном процессе. Так, А.Т.Боннер понятию «процессуальных сроков в арбитраже» дефиницию не дал, а воспользовался формулировкой, которую содержали Правила 1980г.60 Подобным же образом поступил и М.С.Фалькович, в качестве дефиниции процессуальных сроков приведя формулировки АПК РФ 1992г.61 В более поздних своих работах М.С.Фалькович все же определял понятие процессуальных сроков, указывая на них как на «период, в течение которого должно быть совершено определенное процессуальное действие арбитражным судом, сторонами и другими участниками арбитражного процесса, органами, исполняющими решения арбитражного суда»62, либо «точную дату совершения такого действия»63.

По мысли К.С.Юдельсона, сроки рассмотрения хозяйственных споров по существу и сроки пересмотра решений в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам называются процессуальными сроками64, что отграничивает их от «сроков, установленных нормами материального права».

Определение Л.А. Грось понятия процессуального срока в учебном пособии по арбитражному процессу практически дословно повторяет дефиницию данного понятия, предложенную Н.И.Масленниковой и приведенную выше: «установленное законом или судом время, в течение которого должно или может быть совершено то или иное процессуальное действие либо завершена определенная часть производства по делу»65. Аналогичным определением пользуется В.Д.Кайгородов66 со ссылкой на вышеупомянутое учебное пособие и В.Н.Иванов67 (без такой ссылки).

Как полагает В.В.Молчанов, «сроки в арбитражном процессе, или процессуальные сроки, это устанавливаемая законом или арбитражным судом продолжительность времени для совершения процессуальных действий»68. Аналогичную дефиницию сохраняет этот автор и в другой работе по арбитражному процессу69.

Некоторые авторы не определяют понятия процессуальных сроков, воспроизводя формулировки первых норм глав о процессуальных сроках Арбитражных процессуальных кодексов70. Некоторые используют в своих дефинициях процессуальных сроков иные, чем приведены выше, термины, к примеру, «промежутки времени»71.

59См Арбитраж в СССР. Общие положения: Учебное пособие / Отв ред. М.АГурвич, М.С.Фалькович М , 1970. С.72 (автор главы о сроках в арбитражном производстве - М С.Фалькович). В главе
«Процессуальные сроки» учебника по арбитражному процессу, изданного три года спустя, **М.С.Фалькович** определил процессуальные сроки как «сроки, установленные для совершения определенных процессуальных действий» (см • Арбитражный процесс в СССР. М., 1973. С. 143).

60 См.: Арбитраж в СССР. / Отв. ред. М С Шакарян. М., «Юридическая литература», 1981 С 114-115 (автор главы о процессуальных сроках в арбитраже - А.Т.Боннер).

61 См.. Фалькович М Арбитражные расходы Процессуальные сроки Обеспечение иска // Хозяйство и право, 1992, №8. С.40.

63 См.: Фаяьхович М. Процессуальные сроки. // Хозяйство и право, 1996, №5 С 119

64 См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации Изд-е 2-е. М , «ИНФРА-М», 1998. С.239 (автор комментариев к главе о процессуальных сроках **АПК** РФ 1995г. - М.С.Фалькович); Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. / Под ред. В.Ф.Яковлева, М.К.Юкова. М., ООО «Городец-Издат», 2003. С.341 (автор комментариев к главе **АПК РФ 2002г.** о процессуальных сроках - М.С.Фалькович).

65 См Арбитраж в СССР / Отв. ред К.СЮдельсон М., «Юридическая литература», 1984 С 94 (автор параграфа - К.СЮдельсон).

66См. Арбитражный процесс: Учебное пособие. / Отз. ред. Р.Е.Гукасян, В.Ф.Тараненко. М, «Юридическая литература», 1996. С.84 (автор главы о процессуальных сроках - ЛАГрось)

67 См : Арбитражный процесс: Учебник. / Под ред. В.В.Яркова. М., «Юристь», 1998. С 171 (автор главы о процессуальных сроках - В.Д.Кайгородов)

68См • Арбитражный процесс Учебник для юридических вузоз и факультетов. Изд-е 4-е. / Под ред М.КТреушникова, 8 М.Шерстюка М., «Городец», 2000. С.223 (автор главы о сроках в арбитражном процессе- В.В.Молчанов}.

69 См : Арбитражный процесс. Учебник. / Под ред. М.КТреушникова. М., ООО «Городец-издат», 2003 С.298 (автор главы о сроках в арбитражном процессе - В.В.Молчанов).

70 См., например. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. / Под ред. Г.А.Жилина. М., ООО «ТК Велби», 2003. С.280 (автор комментариев к главе АПК РФ 2002г. о проц. сроках- В.В.Калинин).

Таким образом, дефиниций понятия процессуальных сроков в науке арбитражного процессуального права приводится немало. Многие определения имеют общие черты с определениями данного понятия, предлагаемыми представителями науки гражданского процессуального права, если не сказать, повторяют их72. Большинство определений содержит указания лишь на некоторые признаки процессуальных сроков, совершенно упуская из виду другие их существенные признаки, или же отражает лишь объективную сторону сроков, не затрагивая субъективной, и наоборот, и не может, тем самым, со всей полнотой отражать сущности процессуальных сроков.

Одна из задач настоящего исследования состоит в том, чтобы, выявив все существенные признаки процессуальных сроков, дать унифицированное определение их понятия, которое может затем использоваться наукой арбитражного процессуального права и которое будет адекватно современному состоянию этих отраслей знания.

Итак, всякому сроку присуще сочетание в себе самом объективного и субъективного моментов. При этом объективный момент отражает связь сроков со временем, частью общего потока (периодом или моментом) которого они являются. Субъективный же элемент в сроках связан с возможностью человека своею волей «влиять» на начальный или конечный момент срока, определяя их, а в праве - даже на течение срока - с помощью соответствующих теоретических конструкций, а также с выбором соответствующих эталонов для измерения временных отрезков: год, месяц, день, час, минута, секунда, и способов определения: точной календарной датой; периодом времени; указанием на событие, которое обязательно (или неизбежно) должно наступить.

Исходя из всего вышеизложенного, представляется возможным предложить следующее теоретическое определение понятия процессуального срока в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве.

Процессуальный срок в арбитражном процессуальном праве определяется как установленный законом или назначенный судебным органом (судьей) и

• исчисляемый годами, месяцами или днями период времени либо

• момент во времени, определяемый точной календарной датой или указанием на событие, которое обязательно должно наступить,

- в течение которого или к которому судебный орган (судья) или иные участники процесса вправе либо обязаны совершить определенное процессуальное действие или совокупность таких действий.

Предлагаемое определение отражает объективный момент, присущий срокам вообще, правовым и процессуальным срокам, в частности: указание на их связь с общим временным потоком, в котором всякий срок есть момент или период (промежуток), а также субъективный момент: указание на источник происхождения процессуальных сроков (закон или воля

* судебного органа (судьи));
* сам факт происхождения процессуального срока от воли законодателя либо судебного органа (судьи);
* единицы исчисления процессуальных сроков73 (годы, месяцы и дни);
* способы их определения (период времени, точная календарная дата или указание на событие, которое обязательно должно наступить);

70 См., например. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. / Под ред. Г.А.Жилина. М., ООО «ТК Велби», 2003. С.280 (автор комментариев к главе АПК РФ 2002г. О процессуальных сроках- В.В.Калинин).

71См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). / Отв. ред. М.С.Шакарян. М , ООО «ТК Велби», 000 «Издательство Проспект», 2003 С.277 (автор комментариев к главе АПК РФ 2002г. о процессуальных сроках - М.Э.Мирзоян).

72 Как, например, дефиниции понятия процессуальных сроков, предложенные Л.АТрось, В.Д.Кайгорсдовым, М.С.Фальковичем

* адресата процессуальных сроков (судебный орган (судья) или иные участники процесса).

Определив понятие процессуальных сроков, перейдем к вопросу их классификации в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве.

73В отличие от процессуальных сроков в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве, материально-правовые сроки исчисляются, помимо прочего, неделями и часами

**§ 2. Классификация процессуальных сроков**

1. **Основания классификации процессуальных сроков в науке**

**арбитражного процессуального права и виды процессуальных сроков в арбитражном процессуальном законодательстве**

Сущность классификации как логической операции состоит в распределении предметов и явлений на основании соответствующих критериев (оснований деления) по группам (классам), где каждый класс имеет свое постоянное, определенное место. Цель классификации заключается в систематизации знаний о предметах и явлениях действительности, а познавательное значение таково, что она позволяет рассмотреть бесконечное разнообразие предметов и явлений в определенной системе. Вместе с тем, классификацией называют и сам результат соответствующей логической операции. Корректно проведенная классификация должна удовлетворять следующим требованиям в их совокупности: во-первых, быть неизменной с точки зрения своего критерия (критериев); во-вторых, являться исчерпывающей; в-третьих, ее элементы должны быть взаимоисключаемыми; наконец, в четвертых, сам ход проведения классификации должен быть непрерывен.

По словам В.И.Кириллова, «разделяя все предметы на строго отграниченные друг от друга группы, классификация делает эти грани неподвижными. Между тем предметы действительности взаимосвязаны, между ними нет неподвижных граней. ...Из этого следует, что всякая классификация относительна. Многие явления природы и общественной жизни не могут быть отнесены безоговорочно к какой-либо определенной группе... Кроме того, с развитием знаний классификация, как правило, изменяется, дополняется, иногда заменяется новой, более точной. Поэтому ни к одной классификации нельзя подходить как к завершенной; необходимо учитывать диалектическую природу как самой действительности, так и отражающих ее знаний, которые находятся в непрерывном процессе изменения и развития»74. Учитывая это, представляется возможным рассмотреть, какие виды процессуальных сроков закреплялись в арбитражном процессуальном законодательстве; установить, на основании каких критериев в науке арбитражного процессуального права на разных этапах их эволюции дифференцировали процессуальные сроки на виды; выяснить, каково познавательное и практическое значение полученных в результате такой дифференциации классификаций, и определить, какие из этих классификаций остаются актуальными в настоящий период развития науки арбитражного процессуального права и одноименных отраслей законодательства.

Что касается положений науки арбитражного процессуального права и норм арбитражного процессуального законодательства, целесообразным будет обратиться, прежде всего, к источникам 60-80-х гг. XX в., поскольку, как уже отмечалось в предыдущей главе, особенности правового регулирования производства в арбитражных комиссиях (а позднее - в органах государственного арбитража), преимущественно, охватывались работами 20-50-х гг., написанными в области гражданского процесса.

Процессуальную основу деятельности органов государственного арбитража составляли Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами, утверждавшиеся с большей или меньшей

74 См : Кириллов В И , Старченко А А. Указ. соч. С.56.

периодичностью начиная с середины 30-х гг. Последние такие Правила были утверждены в новой редакции в конце 80-х гг. XX в.

В Правилах, как и в правовых актах по гражданскому процессу, устанавливались традиционные виды процессуальных сроков, К примеру, в пункте 55 Правил 1976г. предусматривалось: «процессуальные сроки ... устанавливаются положе­ниями о государственных арбитражах и настоящими Пра­вилами, В тех случаях, когда процессуальные сроки не установлены, они опре­деляются государственным арбитражем». Учитывая специфику арбитражного производства, «законными» и «судебными» эти два вида сроков можно назвать условно, однако, преемственность формулировок очевидна.

Впрочем, в ст. 50 Правил 1980г. была включена уже несколько видоизмененная норма, согласно которой «процессуальные действия совершаются в сроки, уста­новленные законодательством...»; указание на второй вид процессуальных сроков в арбитражном производстве осталось неизменным.

Классического деления процессуальных сроков в арбитражном процессе на установленные законодательством и назначаемые органами государственного арбитража придерживался А.Т.Боннер75.

М.С.Фалькович разделял сроки в зависимости от субъекта (адресата) на:

1. сроки, регулирующие деятельность государственного арбитража, и
2. сроки, регулирующие процессуальную деятельность сторон (процессуальные сроки)76.

Второй вид сроков («процессуальные сроки в собственном смысле», как назвал их М.С.Фалькович, - по причине того, что наступление правовых последствий связывалось Правилами с истечением только этих сроков (критерий, использовавшийся Е.А.Нефедьееым, ЕВ.Васьковским в дореволюционной и Д.М.Чечотом в советской науке гражданского процесса)) был также квалифицирован им как сроки пресекательные, или сроки служебные (вслед за С«Н.Абрамовым). Внутри этого вида сроков М.С.Фалькович выделил две разновидности:

а) процессуальные сроки, установленные законодательством, и

б) процессуальные сроки, назначенные арбитражем77.

В более поздней работе по арбитражному процессу ЙЙ.СФалькович отказался от деления сроков на два названных вида и возвратился к традиционной классификации процессуальных сроков на *сроки, установленные законодательством,* и *сроки, назначенные госарбитражами* (см.: Арбитражный процесс в СССР. М., 1973. С.143-145 (автор главы о процессуальных сроках - М.С.Фалькович))

Похожую классификацию приводил в своей работе К.С.Юдельсон78. Единственным отличием ее от вышеприведенной было то, что на два основных вида -

1) сроки совершения процессуальных действий арбитрами (арбитражем) и

2) сроки, предоставляемые сторонам и другим участникам арбитражного разбирательства, - К.С Юдельсоном делились именно процессуальные сроки. В каждом из этих видов К.С.Юдельсон выделил следующие подвиды. Так, в отношении первой группы процессуальных сроков им было указано, что таковые могут быть только устанавливаемыми процессуально-правовыми нормами, вторую же группу сроков К.С.Юдельсон дифференцировал на: а) установленные в нормативном порядке и б) предоставляемые арбитражем.

75 См: Арбитраж в СССР. / Отв ред. М.С.Шакарян. *М.,* «Юридическая литература», 1981. С. 116 (автор главы о процессуальных сроках в арбитраже - А.Т.Боннер). Наряду с традиционной классификацией А.Т.Боннер разделял все процессуальные сроки *по критерию обязанного субъекта (адресата)* на: *1) сроки, установленные для процессуальной деятельности арбитража,* и *2} сроки, предназначенные для совершения процессуальных действий сторонами и другими участниками арбитражного процесса* (см.: Там же. С. 114-115).

76 См. Арбитраж в СССР. Общие положения: Учебное пособие. / Отв ред. М А.Гурвич, М С Фалькович. ML 1970. С.72-73 (автор главы о сроках в арбитражном производстве - М С.Фалькович).

77 Замечания по поводу такого способа проведения классификации приводились нами выше

78 См.: Арбитраж в СССР. / Отв ред. К.С Юдельсон М , «Юридическая литература», 1984 С.94-95
(автор параграфа о процессуальных сроках - К.С.Юдельсон).

Обратимся теперь к следующему периоду в развитии арбитражного процесса - периоду, в котором на смену органам государственного арбитража пришли арбитражные суды - новый элемент судебной системы государства.

Так, в статью 48 Закона СССР «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим арбитражным судом СССР» №2171-1 от 17.05.1991г. вошла норма, согласно которой «процессуальные действия совершаются в сроки, установленные законом. В тех случаях, когда процессуальные сроки не установлены законом, они назначаются арбитражным судом». Такая формулировка законодателем двух традиционных видов процессуальных сроков в арбитражном процессе останется практически неизменной на протяжении более чем десятилетия. Так, это положение без каких бы то ни было изменений сохранит в канве своих норм АПК РФ 1992г. (ст.75); с небольшими изменениями (вместо слов «установленные законом» появятся слова «установленные настоящим Кодексом или иными федеральными законами», в остальном - без существенных изменений) - АПК РФ 1995г. (ч.1 ст.96); наконец, формулировку последнего кодекса почти дословно (не считая замены союза «когда» на союз «если») повторит действующий АПК РФ 2002г. в части первой ст.113, озаглавленной «Установление и исчисление процессуальных сроков»79.

Вслед за законодателем разделяет процессуальные сроки на законные и назначаемые арбитражным судом и наука арбитражного процессуального права80. Вместе с тем, в науке приводятся и другие классификации процессуальных сроков в арбитражном процессе.

Так, Л.А.Грось выделяла т.н. сроки судопроизводства, под которыми понимались «сроки, обращенные к суду и устанавливающие периоды времени, в течение которых осуществляются определенные части производства по делу в арбитражном суде»81, и относила к ним, в частности, сроки рассмотрения дел в первой, кассационной инстанциях. Равным образом, Л.А.Грось рассматривались сроки отдельных процессуальных действий и сроки совершения процессуальных действий участниками арбитражного процесса (могут устанавливаться законом и судом), которые она отличала друг от друга по правовым последствиям пропуска. В отношении предлагаемого Л.А.Грось деления процессуальных сроков на виды, приведенного выше, правомерно усомниться в том, что оно может быть названо классификацией, поскольку при вычленении вышеназванных видов процессуальных сроков нарушаются практически все из рассмотренных нами требований к корректности процесса классификации и выделенные виды оказываются как бы «висящими в воздухе».

79 Такое название статьи имеет место, несмотря на то, что законодатель говорит об установлении применительно к законным процессуальным срокам, тогда как судебные процессуальные сроки назна­чаются арбитражным судом (судьей). Возможно, корректнее было назвать данную статью: «Установление и назначение процессуальных сроков, их исчисление».

80 См.: Фалькович*.* Арбитражные расходы. Процессуальные сроки. Обеспечение иска. // Хозяйство и право, 1992, №8. С.40; Фалькоаич М Процессуальные сроки. // Хозяйство и право, 1996, №5. С.119-121; Арбитражный процесс Учебное пособие. / Под ред. Р Е Гукасяна, В.Ф.Тараненко. М, «Юридическая литература», 1996. С.84 (автор главы о процессуальных сроках - Л.АГрось); Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. Со вступительной статьей Председателя ВАС РФ Яковлева ВФ Изд-е 2-е. М., Юридическая фирма КОНТРАКТ, Издательский Дом «ИНФРА-М», 1998. С,239-241 (автор комментариев к главе АПК РФ 1995г. о процессуальных сроках - М.СФалькович); Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. / Под ред В.Ф.Яковлева, М.К.Юкова. М., ООО «Городец-Издат», 2003. С.341-342 (автор комментариев к главе АПК РФ 2002г. о процессуальных сроках - М.С Фалькович); Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред Г А.Жилина. М., ООО «ТК Велби», 2003. С.281 (автор комментариев к главе АПК РФ 2002г. о процессуальных сроках - В.В.Калинин); Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). / Отв ред. М.С Шакарян. М., ООО «ТК Велби», ООО «Издательство Проспект», 2003. С.277 (автор комментариев к главе АПК РФ 2002г. о процессуальных сроках - М Э Мирзоян).

В.Д.Кайгородов различает:

1) процессуальные сроки, установленные АПК или иными федеральными законами для арбитражного суда и лиц, участвующих в деле, и

2) процессуальные сроки, назначаемые арбитражным судом для лиц, участвующих в деле и для лиц, не участвующих в деле82. Как видим, здесь объединяются в одну сразу две классификации: традиционная, в рамках которой процессуальные сроки делятся на два вида - законные и судебные, и классификация по критерию обязанного субъекта (адресата). По нашему мнению, в таком случае неизбежно происходит смешение оснований деления и нарушается, по меньшей мере, одно из требований к проведению классификации.

В ряде случаев процессуалисты допускают в рамках традиционной классификации процессуальных сроков в арбитражном процессе дальнейшее разделение их на подвиды. К примеру, В.В. Молчанов внутри законных процессуальных сроков выделяет:

1) сроки, установленные законом для арбитражного суда, которые, в свою очередь, делит на

а) сроки разрешения споров, пересмотра дела и

б) сроки совершения отдельных процессуальных действий, и

2) сроки, установленные законом для лиц, участвующих в деле.
Судебные сроки В.В.Молчанов дифференцирует на:

1. сроки, назначаемые арбитражным судом для лиц, участвующих в деле, и
2. сроки, назначаемые арбитражным судом для лиц, не участвующих в деле83.

На основе анализа рассмотренных классификаций, предлагаемых науками гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, автором были выделены четыре основных классификации, о которых пойдет речь в следующем пункте настоящего параграфа.

81 См ■ Арбитражный процесс: Учебное пособие. / Под ред. Р Е Гукасяна, В Ф Тараненко. М ,
«Юридическая литература», 1996. С.85 (автор главы о процессуальных сроках - Л.А.Грось}.

82 Арбитражный процесс: Учебник. / Под ред. В.В.Яркова. М.. «Юрист», 1998. С.171 (автор главы о
процессуальных сроках - В.Д.Кайгородов). Помимо изложенной классификации В.Д.Кайгородов приводит
деление процессуальных сроков на 1) адресованные суду, в течение которых должна быть завершена
определенная часть разбирательства дела, и 2} сроки совершения отдельных процессуальных действий,
критерий которого, впрочем, не вполне ясен (см.: Там же. С.171).

83 См.. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. М.К.Треушникова. М., ООО «Городец-Издат», 2003. С.298 (автор главы о сроках в арбитражном процессе - В.В.Молчанов}.

1. **Классификация процессуальных сроков на современном этапе**

**развития науки арбитражного процессуального права и виды процессуальных сроков в одноименных отраслях законодательства.**

Принимая во внимание результаты исследований в рамках наук гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, а равно приведенные в начале настоящего параграфа требования к проведению такой логической операции, как классификация, можно выделить следующие виды классификаций.

I. По критерию адресата (обязанного или уполномоченного субъекта, для которого устанавливаются/назначаются процессуальные сроки) и правовым последствиям пропуска (несоблюдения) этих сроков соответствующими субъектами различаются;

1) процессуальные сроки для совершения процессуальных действий арбитражным судом (арбитражным судьей) и

2) процессуальные сроки для совершения процессуальных действий

* лицами, участвующими в деле;
* иными участниками процесса.

Второй вид процессуальных сроков в данной классификации может быть дифференцирован по основанию установления/назначения (субъекту установления/назначения) и правовым последствиям пропуска (несоблюдения) этих сроков на следующие подвиды:

а) установленные законом (или законные) и

б) назначаемые арбитражным судом, (арбитражным судьей) (или судебные) сроки.

Последствия пропуска процессуальных сроков, установленных законом для совершения процессуальных действий арбитражным судом (арбитражным судьей), и процессуальных сроков, установленных законом для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, и иными участниками процесса (законных процессуальных сроков), рассматриваются в следующем параграфе.

Процессуальные сроки, установленные законом для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, и иными участниками процесса, отличает от процессуальных сроков, назначаемых арбитражным судом (арбитражным судьей) для совершения этими же субъектами процессуальных действий, следующая совокупность особенностей:

* установленные законом процессуальные сроки в случае их пропуска не подлежат продлению, а могут быть только восстановлены; судебные же сроки не восстанавливаются при их пропуске, а продлеваются (этот вопрос будет рассмотрен подробно в следующем параграфе);
* пропуск (истечение) законных процессуальных сроков своим последствием имеет утрату уполномоченными субъектами права на совершение процессуальных действий (кроме случаев удовлетворения судебным органом (судьей) заявленных ими ходатайств о восстановлении пропущенных процессуальных сроков); пропуск же судебных сроков не влечет за собой таких последствий.

Познавательное и практическое значение данной классификации таково, что она обозначает адресата (обязанного или уполномоченного субъекта) соответствующего процессуального срока, а во второй своей части (там, где имеет место разделение процессуальных сроков для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, и иными участниками процесса, на законные и судебные) - субъекта волевого использования временного фактора в арбитражном процессе (законодатель или судебный орган); позволяет выявить характер правовых последствий пропуска (истечения) процессуального срока и очертить круг субъектов, в отношении которых такие последствия будут иметь место.

В основу настоящей классификации автором был положен интегрированный критерий, объединивший два следующих основания: адресат (обязанный или уполномоченный субъект, для которого устанавливаются/назначаются процессуальные сроки) и правовые последствия пропуска (несоблюдения) этих сроков соответствующими субъектами. Каждый из этих критериев в ранее предлагавшихся в процессуально-правовой доктрине классификациях использовался в качестве самостоятельного.

К процессуальным срокам для совершения процессуальных действий арбитражным судом (арбитражным судьей) (которые, надо сказать, устанавливаются всегда исключительно законом) можно отнести, к примеру, пятидневный со дня вынесения определения срок для передачи дела из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд (ч. З ст.39 АПК РФ 2002г.); срок рассмотрения арбитражным судом, рассматривающим дело, заявления об обеспечении иска - не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд (ч.1 ст. 9З АПК РФ 2002г.).

Среди установленных законом для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, процессуальных сроков можно назвать, в частности, срок для подачи стороной ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей - не позднее чем за месяц до начала судебного разбирательства (ч.2 ст.19 АПК РФ 2002г.); срок для предъявления иностранного арбитражного решения к принудительному исполнению, не превышающий трех пет со дня вступления решения в законную силу (ч.2 ст.246 АПК РФ 2002г.).

К законным процессуальным срокам, установленным для совершения процессуальных действий иными участниками процесса, относятся срок для подачи замечаний на протокол лицами, участвующими в деле, и их представителями - срок извещения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса о времени и месте судебного заседания или проведении отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта - не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или проведения процессуального действия (ч.1 ст.121 АПК РФ 2002г.).

Среди процессуальных сроков, назначаемых судом для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, можно указать, в частности, срок для представления дополнительных доказательств при изменении обстоятельств, подлежащих доказыванию в связи с изменением истцом основания или предмета иска и предъявлением ответчиком встречного иска (ч. З ст.66 АПК РФ 2002г.); сроки совершения процессуальных действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, указываемые арбитражным судом первой инстанции в определении о подготовке дела к судебному разбирательству (ч.1 ст.133 АПК РФ 2002г.).

Анализ действующего АПК РФ 2002г. дает основания утверждать, что общее количество законных процессуальных сроков, установленных для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, иными участниками процесса, более чем в три раза (в АПК РФ 2002г.) превышает общее количество процессуальных сроков, назначаемых для указанных субъектов арбитражным судом (арбитражным судьей). Такое положение вещей, по нашему мнению, может быть объяснено стремлением законодателя предусмотреть максимальные гарантии защиты прав и законных интересов граждан и организаций в арбитражных судах Российской Федерации. Режим существования законных процессуальных сроков, установленных для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, и иными участниками процесса, более жесткий, особенно, в части последствий их пропуска (истечения) для обязанных или управомоченных субъектов, что, в конечном счете, направлено на достижение одной из задач правосудия по арбитражным делам - их «своевременного» («в установленный законом срок») рассмотрения и разрешения.

II. Далее, по способу определения процессуальные сроки можно дифференцировать на следующие два вида:

1) определяемые моментом во времени:

а) точной календарной датой (ч.2 ст.113 АПК РФ 2002г.) или

б) указанием на событие, которое должно неизбежно (или обязательно - ч.2 ст.113 АПК РФ 2002г.) наступить, или

2) определяемые периодом времени (в течение которого действие может быть совершено - ч.2 ст.113 АПК РФ 2002г.).

Приведенная классификация процессуальных сроков воспроизводится в новом процессуальном кодексе. На тот факт, что способы определения процессуальных сроков перечислены в законе исчерпывающе, указывает императивная формулировка «сроки ... определяются» и использование законодателем разделительного союза или.

Дифференциация процессуальных сроков на виды в рамках этой классификации отражает в своей сути соотношение понятий «время» и «срок», исследованное нами в первом параграфе настоящей главы; позволяет максимально точно определить процессуальный срок как таковой (при определении его точной календарной датой или указанием на событие, которое неизбежно должно наступить) и установить продолжительность процессуального срока, определяемого периодом времени, а значит, правильно исчислять и соблюдать его.

В качестве примеров разновидности (а) первого вида процессуальных сроков можно назвать указываемую арбитражным судом в своем определении дату, до которой откладываются исполнительные действия (ч.4 ст.328 АПК РФ 2002г.).

К разновидности (б) первого вида процессуальных сроков относится, в частности, срок для заявления самоотвода или отвода арбитражного судьи, арбитражного заседателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, переводчика - до начала рассмотрения дела по существу (ч.2 ст.24 АПК РФ 2002г.), т.к. «истечение срока» и «начало рассмотрения дела» представляют собой «события, которые должны неизбежно наступить».

Наконец, среди сроков второго вида находится: срок для подачи в арбитражный суд заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам - не позднее трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта (ч.1 ст.312 АПК РФ 2002г.).

Говоря о количественном соотношении в действующем процессуальном кодексе процессуальных сроков, определяемых тем или иным из вышеизложенных способов, можно заметить следующее. Общее количество процессуальных сроков, определяемых точной календарной датой и закрепленных в АПК РФ 2002г. – не превышает половины десятка. Сроков, определяемых указанием на событие, в АПК РФ 2002г. - около полутора десятков. Максимальное количество составляют процессуальные сроки, определяемые периодами времени: в АПК РФ 2002г. - немногим менее ста.

Вместе с тем, в кодифицированных актах содержатся сроки, которые прямо не определяются ни одним из названных в законе способов. Возникает вопрос: как установить, какой способ использован для определения срока для приведения определения арбитражного суда о наложении судебного штрафа в исполнение -«немедленно» (ч.5 ст.120 АПК РФ 2002г.)?

Вне сомнения, сроки в вышеприведенных примерах являются процессуальными, поскольку предназначены для совершения процессуальных действий. Между тем, способы их определения законом или судебным органом (судьей) не относятся ни к одному из трех предусмотренных в ч. 2 ст.113 АПК РФ 2002г.

В качестве дополнительных примеров таких сроков можно назвать срок для рассмотрения арбитражным судом заявления об обеспечении иска после устранения нарушений, допущенных при его подаче, - незамедлительно (ч. 2 ст. 83 АПК РФ 2002г.); также срок для подписания протокола о совершении отдельного процессуального действия - непосредственно после совершения отдельного процессуального действия (ч.4 ст. 155 АПК РФ 2002г.).

Правоприменительной практике предстоит выработать подходы к определению перечисленных процессуальных сроков. В частности, целесообразным представляется издание высшими судебными инстанциями соответствующих руководящих разъяснений по этому вопросу. В случае если для определения названных сроков в соответствии с такими разъяснениями окажутся неприменимыми три перечисленные в процессуальном законе способа, Верховному и Высшему Арбитражному Судам Российской Федерации, возможно, придется воспользоваться правом законодательной инициативы в целях дополнения установленного в законе перечня способов определения процессуальных сроков. Представляется, что такая корректировка может потребоваться, прежде всего, в отношении тех из сроков, которые определены не указанием на событие, которое неизбежно должно наступить, а действием, поскольку в процессуальном законе их большинство.

В целях систематизации всех без исключения указаний на время, имеющихся в АПК, автором составлен Перечень процессуальных сроков, содержащихся в АПК РФ 2002г. (Приложение №1 к настоящей работе), который могут быть использованы арбитражными судьями и персоналом арбитражных судов, учеными и юристами-практиками в своей работе.

Указываемое в определении арбитражного суда об отложении исполнительных действий событие, наступление которого является основанием для возобновления судебным приставом-исполнителем исполнительных действий (ч.4 ст.328 АПК РФ 2002г.), представляет собой процессуальный срок, назначаемый арбитражным судом для совершения процессуальных действий иным участником процесса, и определяемый событием, которое обязательно должно наступить.

И, наконец, назначаемый арбитражным судом срок, в течение которого лица, участвующие в деле, могут представить отзыв на заявление или представление о пересмотре судебного акта в порядке надзора (ч.5 ст.299 АПК РФ 2002г.), представляет собой определяемый периодом времени процессуальный срок, назначаемый арбитражным судом для совершения процессуального действия лицами, участвующими в деле

I. По способу исчисления процессуальные срони можно разделить на следующие два вида с дальнейшей дифференциацией внутри каждого из них:

1) периоды времени (ч. З ст,113 АПК РФ 2002г.), исчисляемые

а) годами;

б) месяцами;
 в) днями;

2) моменты во времени, определяемые

а) точной календарной датой или

б) указанием на событие, которое должно неизбежно (или обязательно - ч.2 ст.113 АПК РФ 2002г.) наступить.

Примеры отдельных разновидностей каждого из двух видов процессуальных сроков в этой классификации приводиться нами не будут во избежание повторений.

Значение приведенной классификации состоит в том, что она позволяет наиболее корректно отразить различные способы исчисления времени при определении процессуальных сроков, исчислить последние в соответствии с законом, а также учесть сущностные различия понятий «время» и «срок».

IV. Наконец, можно предложить классификацию процессуальных сроков по критерию степени их определенности на:

1. абсолютно-определенные и
2. относительно-определенные.

Сроки первого вида позволяют точно установить период времени или момент во времени, с наступлением, существованием или истечением которого связываются определенные правовые последствия путем указания:

а) на начало или окончание течения срока (к примеру, срок вступления в законную силу решения, не отмененного и не измененного арбитражным судом апелляционной инстанции, - со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ч.1 ст.180 АПК РФ 2002г.);

б) продолжительности срока с одновременным определением начала или окончания течения срока

в) точной календарной даты или события, которое неизбежно должно наступить.

Сроки второго вида не определяются путем точного указания периода времени или момента во времени, но законодатель закрепляет ориентиры их исчисления (к примеру, срок для пересылки определения о выполнении судебного поручения вместе со всеми материалами, собранными при его выполнении, в арбитражный суд, направивший судебное поручение, - немедленно (ч.2 ст.74 АПК РФ 2002г.); разумные сроки для установления арбитражным судом содержания норм иностранного права (ч. З ст.14 АПК РФ 2002г.).

Теоретическое и практическое значения данной классификации состоят в том, что дифференциация сроков по указанному критерию позволяет формировать механизм точного их исчисления в гражданском и арбитражном процессе, с функционированием которого напрямую связано наступление или ненаступление соответствующих правовых последствий для управомоченных субъектов.

**§ 3. Исчисление процессуальных сроков. Пропуск процессуальных**

**сроков и его последствия. Восстановление и продление**

**процессуальных сроков, приостановление их течения**

1. **Исчисление процессуальных сроков, начало и окончание их**

**течения**

Порядок исчисления процессуальных сроков в российском арбитражном процессуальном праве непосредственно связан с их видами, выделяемыми в рамках третьей из предложенных нами в предыдущем параграфе классификаций: процессуальными сроками - периодами времени и процессуальными сроками - моментами во времени.

В целях настоящего пункта данного параграфа наибольший интерес представляет исчисление процессуальных сроков - периодов времени, поскольку именно в этом случае речь может идти об исчислении как таковом - в силу присущего такого рода процессуальным срокам длящегося характера. Напротив, исчисление процессуальных сроков - моментов во времени производится значительно проще: так, процессуальные сроки, определяемые точной календарной датой (как, собственно, и следует из их названия), исчисляются именно этой датой (днем). Конкретный день (в конечном счете, тоже известная дата) имеет значение и для исчисления процессуальных сроков, определяемых указанием на событие, которое неизбежно должно наступить.

Более сложным является исчисление процессуальных сроков - периодов времени, которые в российском гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве, по общему правилу, исчисляются:

а) годами;

б) месяцами и

в) днями (ч. З ст.113 АПК РФ 2002г.).

Представляется необходимым выяснить, всегда ли законодатель пользовался вышеназванными единицами исчисления.

Вопрос об исчислении процессуальных сроков в арбитражном производстве решался по аналогии с гражданским процессом, И если в Правилах 1976г. в качестве единиц исчисления процессуальных сроков в п. 55 были названы месяцы и дни, то уже Правила 1980г. дополнили этот перечень еще одной единицей исчисления - годами (абзац третий ст.50). Сохранили этот перечень АПК РФ 1992г. в абзаце третьем ст.75 и АПК РФ 1995г. 8 ч. З ст.96. Содержит указание на годы, месяцы и дни как единицы, в которых исчисляются процессуальные сроки, и действующий АПК РФ 2002г.

Заметим особо: если иметь в виду классификацию процессуальных сроков, дифференцирующую их на два вида - для совершения процессуальных действий арбитражным судом (арбитражным судьей) и для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, и иными участниками процесса, и деление последних на установленные законом и назначаемые арбитражным судом (арбитражным судьей), можно утверждать, что для исчисления процессуальных сроков, установленных законом для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, и иными участниками процесса, применяются все три единицы исчисления (годы, месяцы и дни), тогда как процессуальные сроки, назначаемые для тех же субъектов судом/арбитражным судом (судьей/арбитражным судьей) могут быть исчислены только месяцами или днями.

Для того чтобы исчислить процессуальный срок - период времени, необходимо установись начало и окончание его течения. Установление обеих границ течения таких процессуальных сроков необходимо именно по той причине, что мы имеем дело со сроками - периодами времени, и соответствующие процессуальные действия могут быть совершены в любой момент их течения, иными словами, между начальным и конечным моментами их течения.

Что касается начала течения процессуальных сроков - периодов времени, оно приходится на «следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока» (ч. 4 ст.113 АПК РФ 2002г.) То есть момент, которым определено начало процессуального срока - периода времени, не совпадает с началом его течения и не принимается во внимание, т.е. не засчитывается в его течение (см. схему ниже). Такое правило было введено законодателем с той целью, чтобы первый день течения процессуального срока был полными сутками. Иными словами, начало течения процессуального срока - периода времени по действующему арбитражному процессуальному законодательству, также, как и немногим менее полутора столетий назад, имеет место с ноля часов дня, следующего за днем начала этого процессуального срока.

Корректно ли такое определение законодателем начального момента течения процессуальных сроков - периодов времени? Ответ на данный вопрос представляется чрезвычайно важным по следующей причине: от того или иного варианта определения начала течения процессуального срока - периода времени зависит и определение окончания его течения, что, в свою очередь, имеет значение для констатации факта пропуска («стечения) этого срока лицами, участвующими а деле, или иными участниками процесса, и применения последствий такого пропуска.

В Кодексе об административных правонарушениях закреплена норма, в соответствии с которой «при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения»; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в ч. 1 ст. 128 распространяет рассматриваемое правило только на процессуальные сроки, исчисляемые месяцами, когда «не принимаются во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока», предусматривая, вместе с тем, оговорку: «за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом». И только АПК РФ 2002г. полагает начало течения срока - периода времени приходящимся «на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало» (ст.191).

Правила определения окончания течения процессуального срока - периода времени детализируются законодателем в зависимости от того, какая из трех единиц - годы, месяцы или дни - используется для его исчисления.

Так, процессуальный срок, исчисляемый водами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока (ч.1 ст.114 АПК РФ 2002г.). Процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает е соответствующее число последнего месяца установленного срока (ч.2 ст.114 АПК РФ 2002г.). Исключение из этого последнего правила: если окончание такого срока приходится на месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца. Процессуальный срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока (ч. З ст.114 АПК РФ 2002г.; при этом следует иметь в виду правило ч. З ст.113 АПК РФ 2002г., согласно которому «в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни»).

Вместе с тем, применительно к процессуальным срокам - периодам времени, исчисляемым годами или месяцами, законодатель не конкретизирует, какой из двух дней - начало срока или начало его течения - считать этим «соответствующим» днем (числом). Два подхода к этому вопросу дают два совершенно разных решения: в одном случае процессуальный срок будет на один день короче, а в другом - на один день длиннее. Скажем, определение арбитражного суда вынесено 23 июля. На подачу жалобы на него законом отведен процессуальный срок продолжительностью один месяц со дня вынесения этого определения (ч. З ст. 188 АПК РФ 2002г.). Начало течения такого срока нами может быть названо - это 24 июля. Но когда такой срок истечет? У нас есть норма ч.2 ст.114 АПК РФ 2002г., согласно которой он истекает «в соответствующее число последнего месяца установленного срока». Если под этим «соответствующим числом» понимать число, соответствующее началу процессуального срока, т.е. 23 июля, то последним днем данного процессуального срока станет 23 августа; но если в качестве такого числа рассматривать начало течения этого срока, т.е. 24 июля, то в этом случае срок истечет 24 августа. Разница - в один день, который может оказаться решающим для лица, участвующего в деле.

Отсутствие в процессуальном законе четких формулировок, позволяющих дать однозначное толкование нормам об окончании течения процессуальных сроков - периодов времени, неизбежно влечет за собой различия в таком толковании.

Так, в одном из своих постановлений84 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) установил следующее.

Товарищество с ограниченной ответственностью «Волгоградский производственно-технический комбинат «Камаз» обратилось с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.07.1995г. по делу №312/8. Определением от 23.08.1995г. апелляционная жалоба была возвращена со ссылкой на пропуск срока на ее подачу. В протесте заместителя Председателя ВАС РФ предлагалось определение от 23.08.1995г. отменить и передать дело для рассмотрения по существу в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Волгоградской области.

84 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №7816/95 от 05.03.1996г. // «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» за 1996г, №5.

Президиум ВАС РФ счел, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям. ТОО «ВПТК «Камаз» подало 21.08.1995г. апелляционную жалобу на решение арбитражного суда от 19,07.1995г. Апелляционная жалоба была возвращена судьей определением от 23.08.1995г. со ссылкой на п.4 ч.1 ст.151 АПК РФ 1995г. Возвращение апелляционной жалобы, по мнению Президиума ВАС РФ, было произведено судьей с нарушением процессуальных норм. Согласно ст.ст.96, 97, 147 АПК РФ 1995г. апелляционная жалоба подается в течение месяца после принятия арбитражным судом решения. Исчисление срока на обжалование начинается со следующего дня после даты принятия и объявления мотивированного решения. В случаях, когда последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

По данному делу окончание срока на подачу апелляционной жалобы приходилось на нерабочий день - 19.08.1995г., поэтому заявитель, подав жалобу в первый, следующий за ним рабочий день - 21.08 1995г., не пропустил установленный для подачи жалобы срок.

Проанализируем приведенный пример. Дата вынесения решения, на которое была подана апелляционная жалоба: 19.07.1995г. Процессуальный срок, установленный ст.147 АПК РФ 1995г. для подачи апелляционной жалобы: один месяц после принятия арбитражным судом решения. Апелляционная жалоба была подана 21.08.1995г. Началом течения данного процессуального срока Президиум ВАС РФ посчитал 20.07.1995г. (согласно правилу ч. З ст.96 АПК РФ 1995г. исчислять процессуальный срок со следующего за его началом дня). Однако окончанием его течения Президиум ВАС РФ назвал 19.08.1995г., т.е. день, число которого соответствует 19.08.1995г. (началу процессуального срока), а не 20.07.1995г. (началу течения процессуального срока).

Рассмотрим другой пример. В постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа85 (далее - ФАС МО) было установлено следующее.

Решением Арбитражного суда города Москвы (далее - АСМ) от 15.01.2003г. Департаменту имущества города Москвы отказано в удовлетворении иска к ВТК «Московский благотворительный банк» о выселении. Не согласившись с указанным решением, Департамент имущества города Москвы подал апелляционную жалобу. Определением от 06.03.2003г. апелляционная жалоба возвращена заявителю со ссылкой на пропуск срока для подачи жалобы.

Арбитражный суд кассационной инстанции нашел кассационную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям. Из материалов дела следовало, что с апелляционной жалобой на решение от 15.01.2003г., которое было изготовлено в полном объеме 22.01.2003г., Департамент имущества города Москвы обратился 25.02.2003г. Окончание месячного срока для подачи апелляционной жалобы пришлось на нерабочий праздничный день (День защитника отечества) и одновременно на выходной день (воскресенье) - 23.02.2003г. 24.02.2003г. также был нерабочим днем в силу ст.112 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с переносом на него выходного дня.

В соответствии с ч.4 ст.114 АПК РФ 2002г. в случаях, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый, следующий за ним рабочий день. Из этого следует, что последний день подачи жалобы – 25.02.2003г., соответственно, срок подачи жалобы не нарушен.

*85* Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа №КГ-А40/2951-03 от 20.05.2003г. *//* Электронная правовая база «ГАРАНТ-Максимум с региональным законодательством (компании «ГАРАНТ» текст постановления был предоставлен ФАС МО по договору об информационно-правовом сотрудничестве).

Конструкция ст.114 АПК РФ 2002г. несколько иная: законодатель правила об исчислении процессуальных сроков в тех или иных единицах выделил в отдельные части этой статьи. Поэтому предлагается ст.114 АПК РФ 2002г. дополнить новой ч. З следующего содержания:

«Под соответствующим числом последнего года и пи последнего месяца установленного срока понимается день, совпадающий по числу месяца с календарной датой или днем наступления события, которыми определено начало срока.»;

части 3-7 этой статьи считать, соответственно, частями 4-8.

Таким образом, предложенная выше схема приобретет следующий законченный вид;

**2. Пропуск процессуальных сроков иего последствия**

Пропуск процессуального срока имеет место в случае бездействия уполномоченного или обязанного субъекта в момент наступления (для процессуальных сроков, определяемых точной календарной датой или указанием на событие, которое обязательно должно наступить) или окончания (истечения) (для процессуальных сроков, определяемых периодом времени) этого срока по уважительным причинам или причинам, не могущим быть признанными уважительными. Заметим при этом что пропустить (так чаще говорят, когда речь идет о сроках, ограничивающих во времени право совершить определенное процессуальное действие) или не соблюсти (о сроках, ставящих временные пределы обязанности совершить процессуальное действие) процессуальный срок -период времени значительно сложнее, нежели пропустить (не соблюсти) процессуальный срок, определяемый точной календарной датой или же указанием на событие, которое обязательно должно наступить, - в силу природы каждого их этих сроков.

Пропуск процессуального срока представляет собой юридический факт -относительное событие (см. §1 настоящей главы). Это означает, что для гражданского процессуального и арбитражного процессуального права он имеет значение не сам по себе, а с точки зрения влекомых им правовых последствий. Каковы эти последствия?

Некоторые правовые акты 20-х гг. прошлого века, изданные органами нового государства и регулировавшие деятельность арбитражных комиссий, включали единичные ссылки на правовые последствия пропуска тех или иных сроков. Так, согласно ст.10 Правил о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при Совете Труда и Обороны и местных арбитражных комиссиях 1923г. в случае пропуска семидневного срока, назначавшегося дежурным арбитражной комиссии для исправления допущенных при подаче искового заявления недостатков, последнее подлежало по распоряжению председателя арбитражной комиссии или его заместителя возврату истцу.

В Правилах рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами, утверждавшихся в разных своих редакциях начиная с середины 30-х гг. и заканчивая второй половиной 80-х гг. XX в. и составлявших процессуальную основу деятельности органов государственного арбитража, также содержались нормы о правовых последствиях пропуска процессуальных сроков.

Так, Правила 1976г. в пункте 58, названном «Последствия пропуска процессуального срока», в отношении сроков, установленных правовыми актами о государственном арбитраже и его деятельности, а также сроков, устанавливавшихся самим государственным арбитражем, констатировали не раз приведенное выше правило об основном последствии их пропуска и частном его случае - возвращении без рассмотрения поданных по истечении сроков процессуальных документов. Помимо специального пункта Правил, закреплявшего нормы о правовых последствиях пропуска процессуальных сроков, в них содержались и иные положения, из которых прямо или косвенно можно было вывести соответствующие последствия такого пропуска.

Похожие нормы закреплялись и Правилами 1980г. в ст.52 «Последствия пропуска процессуальных сроков». Правда, частный случай основного правила трактовался законодателем несколько иначе: «заявления и другие документы, поданные по истечении процессуальных сроков, могут быть возвращены или остав­лены без рассмотрения)», - норме придавался диапозитивный, а не императивный, как во всех предыдущих правовых актах, характер, и, кроме того, называлась новая форма возможной реакции органа государственного арбитража на тате заявления я документы - оставление их без рассмотрения.

Наука арбитражного процесса 70-80-х гг. XX в. вопрос о последствиях пропуска сроков решала по аналогии с подходами к нему в работах по гражданскому процессуальному праву, дифференцируя такие последствия в зависимости от того, кто является адресатом соответствующего процессуального срока, - участвующее в деле лицо или орган государственного арбитража86, или в зависимости от того, пропущен процессуальный срок, ограничивающий во времени право или же обязанность совершения того или иного процессуального действия87.

Следующий этап в развитии арбитражного процесса, пришедшийся на начало 90-х гг., сделал арбитражные суды, заменившие органы государственного арбитража, полноценной частью отечественной судебной системы. Законодателем и наукой арбитражного процессуального права вопрос о правовых последствиях пропуска процессуальных сроков решался в тот период следующим образом.

В главу VI «Процессуальные сроки» Закона СССР «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим арбитражным судом СССР» №2171-1 от 17.05.1991г. по тем или иным причинам не вошла специальная норма о последствиях пропуска процессуальных сроков, так же как и обошли стороной этот вопрос АПК РФ 1992г. и АПК РФ 1995г. Правда, в отдельных статьях этих нормативных актов содержались ссылки на соответствующие правовые последствия пропуска процессуальных сроков. Так, согласно абзацу восьмому ст. 78 названного Закона арбитражному суду предоставлялось право «взыскивать в доход местного бюджета с виновной стороны штраф в размере 500 рублей за невысылку в установленный срок истребованных материалов...»; в соответствии с п.4 ст. 124 АПК РФ 1992г. кассационная жалоба (протест), поданная по истечении установленного срока, не принималась к рассмотрению и возвращалась подавшему ее лицу; на основании ч. З ст.193 АПК РФ 1995г. заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, поданное после истечения установленного срока при отсутствии ходатайства о его восстановлении, подлежало возврату заявителю.

В публикациях по арбитражному процессу того времени, посвященных институту процессуальных сроков, вопрос об общих последствиях пропуска последних либо не затрагивался вовсе88, либо решался так же, как и в науке гражданского процесса89.

86 См.: Арбитраж в СССР. Общие положения. Учебное пособие. / Отв. ред. *М* А.Гурвич, М.С.Фалькович. М , 1970 С 72-73 {автор главы о сроках в арбитражном производстве - *М* С.Фалькович); Арбитраж в СССР. / Отв. ред. М С Шакарян. М., «Юридическая литература», 1981. С 116 (автор главы о процессуальных сроках в арбитраже -AT Боннер).

87 См.: Арбитражный процесс в СССР. М.: 1973 С 147 (автор главы о процессуальных сроках -*М* С Фалькович).

88 См., в частности: Фалькович *М.* Арбитражные расходы Процессуальные сроки. Обеспечение иска.
// Хозяйство и право, 1992, №8 С.40-42.

Новый АПК РФ 2002г. впервые за всю историю развития кодифицированного арбитражного процессуального законодательства включил в состав своих норм общее положение о правовых последствиях пропуска процессуальных сроков лицами, участвующими в деле (адресат сроков прямо указан законом): согласно ч.1 ст. 115, названной «Последствия пропуска процессуальных сроков», «лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом». Часть 2 этой же статьи воспроизводит частный случай этого правила: документы, поданные по истечении процессуальных сроков при

отсутствии ходатайства о восстановлении или продлении последних, арбитражным судом не рассматриваются и возвращаются подавшим их лицам.

В трудах по арбитражному процессу, написанных на основе третьего АПК, равно как и в период проектных работ над ним, констатируется корректность позиции законодателя, установившего вышеприведенное основное правовое последствие пропуска процессуальных сроков участвующими в деле лицами90. Правовые последствия пропуска процессуальных сроков дифференцируются процессуалистами в зависимости от адресатов этих сроков: так, последствием пропуска процессуального срока лицом, участвующим а деле, будет утрата им права совершить соответствующее процессуальное действие, но не освобождение от обязанности его совершить; а отношении же иных лиц могут быть применены те или иные санкции91. Пропуск сроков судом не освобождает его от обязанности совершить те или иные процессуальные действия92.

Таким образом, взгляд на проблему пропуска процессуальных сроков и его правовых последствий в науке арбитражного процессуального права в своей основе вполне сформировался.

Изложенное выше позволяет сделать следующие выводы.

Итак, пропуск процессуального срока в арбитражном процессуальном праве есть юридический фант - относительное событие, наступающий в результате бездействия уполномоченного или обязанного субъекта в момент наступления (для процессуальных сроков, определяемых точной календарной датой или указанием на событие, которое обязательно должно наступить) или окончания (истечения) (для процессуальных сроков, определяемых периодом времени) этого срока по уважительным причинам или причинам, не могущим быть признанными таковыми, и влекущий соответствующие правовые последствия.

Правовые последствия пропуска процессуальных сроков могут быть разделены на виды в зависимости от следующих критериев в их совокупности:

* по адресату и
* по тому, ограничивает процессуальный срок во времени право или же
обязанность совершения соответствующего процессуального действия.

89 См.: Фалькович М. Процессуальные сроки. // Хозяйство и право, 1996, №5. С.124; Арбитражный процесс: Учебное пособие. / Под ред. Р.Е.Гукасяна, В.Ф.Тараненко. М., «Юридическая литература», 1996 С.85 (автор главы о процессуальных сроках - Л.А.Грось), Арбитражный процесс: Учебник / Под ред В В.Яркова М., «Юрист», 1998. С. 174 (автор *главы* о процессуальных сроках - В Д.Кайгородов); Арбитражный процесс.
Учебник для юридических вузов и факультетов. Изд-е 4-е. / Под ред. М К.Треушникова, В М.Шерстюка. М , «Городец», 2000. С 230 (автор главы о сроках в арбитражном процессе - В.В Молчанов).

90 См., в частности Шерсткж В.М Новью положения проекта третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, М., «Городец», 2001. *С.44.*

91 См.: Арбитражный процесс: Учэбник. / Под ред. М.К.Треушникова. М, ООО «Городец-издат», 2003. С.303; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред Г.А.Жилина. М, ООО «ТК Велби», 2003. С.285-286 {автор комментариев к главе АПК РФ 2002г. о процессуальных сроках - В.В.Калинин}.

92 См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. / Под ред. В.Ф Яковлева, М.К.Юкова. М., ООО «Городец-Издзт», 2003. С.345 (автор комментариев к главе АПК РФ 2002г. о процессуальных сроках - М.С.Фзлькович); Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). / Отв ред. М.С.Шакарян. ML. ООО «ТК Велби». ООО «Издательство Проспект», 2003 С 280-281 (автор ком. к главе АПК РФ 2002г. о процессуальных сроках -М.Э.Мирзоян).

В связи с этим различаются:

1) правовые последствия пропуска процессуальных сроков, устанавливающих временные пределы права совершить процессуальное действие:

а) арбитражным судом (арбитражным судьей)

б) лицами, участвующими в деле

(к примеру, в соответствии с ч.б ст.155 АПК РФ 2002г. лица, участвующие в деле, имеют право представлять замечания относительно полноты и правильности составления протоколов судебного заседания и отдельных процессуальных действий в трехдневный срок после подписания соответствующего протокола; замечания на протокол, представленные в арбитражный суд по истечении этого срока, не рассматриваются и возвращаются лицу, их представившему);

в) иными участниками процесса

2) правовые последствия несоблюдения процессуальных сроков, ограничивающих во времени обязанность совершить процессуальное действие:

а)арбитражным судом (арбитражным судьей)

Так, согласно ст.152 АПК РФ 2002г. дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции и решение принято в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения суда о назначении дела к судебному разбирательству. Очевидно, что несоблюдение арбитражные судом вышеуказанного срока не освободит его от обязанности рассмотреть дело.

Таким образом, нарушение (несоблюдение) процессуальных сроков, установленных для исполнения судом/арбитражным судом или судьей/арбитражным судьей обязанности совершить то или иное процессуальное действие, не освобождает указанных субъектов от этой обязанности: процессуальное действие должно быть совершено в любом случае. Вместе с тем, остается проблемой «судебная волокита, которая «подчас девальвирует само право, за защитой которого заинтересованное лицо обращается в суд»93;

б) лицами, участвующими в деле.

К примеру, в соответствии с ч. 2 ст.208 ГПК РФ 2002г. решение суда, обязывающее ответчика совершить определенные действия, если такие действия могут быть совершены только ответчиком, должно быть исполнено последним в срок, установленный в данном решении; в случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом (в частности, ст.315 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), ст. 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 21.07.1997г. №119-ФЗ и др.)), наконец, в) иными участниками процесса (например, согласно ч. 9 ст. 66 АПК РФ 2002г. в случае неисполнения лицом, от которого арбитражным судом истребуется доказательство, обязанности такое доказательство представить по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на это лицо арбитражным судом налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в главе 11 АПК РФ 2002г.)

93 *См.:* Приходько И.А Доступность правосудия в гражданском и арбитражном процессе Основные проблемы. // «Проблемы доступности и эффективности правосудия з арбитражном и гражданском судопроизводстве». Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 31 января - 1 февраля 2001 года М , «Лиджист».. 2001 С.28.

1. **Восстановление и продление процессуальных сроков;**

**приостановление их течения**

В основе существования совокупности правовых норм, регламентирующих вопросы восстановления и продления процессуальных сроков для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, и иными участниками процесса (а именно на этот вид процессуальных сроков в рамках первой их классификации распространяются правила о восстановлении и продлении), лежит дифференциация этих сроков на два подвида - законные и судебные. При этом группа норм, содержащих правила о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, распространяет свое действие исключительно на сроки, установленные законом для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, и иными участниками процесса, тогда как судебные сроки, назначенные для совершения процессуальных действий указанными субъектами, подчиняются положениям об их продлении. Как нам удалось установить в предыдущем пункте этого параграфа, необходимость в восстановлении или продлении процессуальных сроков возникает у уполномоченного субъекта в условиях их пропуска либо угрозы такого пропуска в ходе течения сроков.

Детально рассмотрим каждую из этих групп правовых норм.

Нормативные акты первых двух десятилетий начала прошлого века, регламентировавшие вопросы производства в арбитражных комиссиях, содержали разрозненные нормы, которые можно было отнести к восстановлению или продлению сроков. Так, ст. 21 Правил о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при Совете Труда и Обороны и местных арбитражных комиссиях 1923г. устанавливала правило, согласно которому по совместному ходатайству обеих сторон, признанному арбитражной комиссией уважительным, допускалась отсрочка рассмотрения дел; норм о восстановлении пропущенных сроков данный правовой акт в свой состав не включал.

Многочисленные Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами, действовавшие на временном отрезке середины 30-х гг. - второй половины 80-х гг. XX в., также затрагивали вопросы восстановления и продления сроков.

Так, Правила 1978г. в пункте 61 под названием «Восстановление процессуальных сроков» закрепили положения, в соответствии с которыми таковое допускалось в отношении «установленных процессуальных сроков» (чем, кем - Правилами или органом государственного арбитража - не понятно) и только по причинам, признанным государственным арбитражем уважительными. Вместе с тем, ничего не говорилось о необходимости совершения заинтересованным лицом соответствующего процессуального действия, срок, для совершения которого был пропущен, одновременно с подачей заявления о восстановлении этого срока. Срок восстанавливался (или же в его восстановлении отказывалось) государственным арбитражем с указанием об этом в решении, определении, постановлении или даже письме.

О возможности продления процессуальных сроков Правила 1963г. умалчивали, а Правила 1976г. высказались куда более определенно, нежели о сроках, подлежащих по этим же Правилам восстановлению: ст.60 установила, что таковое возможно в отношении назначенных государственным арбитражем процессуальных сроков.

Правила 1980г. содержали единую статью, нормы которой регламентировали как восстановление, так и продление процессуальных сроков, - ст.54. И также как и Правила 1976г., этот правовой акт не позволял с точностью определить, какие из процессуальных сроков подлежат восстановлению - установленные Правилами или же назначенные государственным арбитражем. Вопрос о продлении процессуальных сроков Правилами 1980г. решался аналогично тому, как он был урегулирован в Правилах 1976г.

В работах по арбитражному процессу 70-80-х гг. XX в. в качестве причин пропуска процессуальных сроков, признаваемых в арбитражной практике уважительными, называлось, в частности, несвоевременное получение заинтересованной стороной акта государственного арбитража94.

Применительно к вопросу о продлении назначенных органами государственного арбитража процессуальных сроков отмечалось, что под продлением следует понимать «назначение для совершения процессуального действия нового, более длительного срока»95.

Развитие арбитражного процесса с начала 90-х гг. XX в. происходило в системе арбитражных судов, пришедших на смену органам государственного арбитража.

Нормативные акты этого периода также включали в свой состав положения о восстановлении и продлении процессуальных сроков в арбитражном процессе. Так, в статье 51 Закона СССР «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим арбитражным судом СССР» №2171-1 от 17.05.1991г. законодатель вслед за Правилами 1980г. (и их редакцией 1989г.) объединил нормы о восстановлении и продлении сроков в одной статье - ст.51. Следует отметить, что, в целом, содержавшиеся в этой статье положения повторяли нормы Правил 1980г., однако, была одна существенная новелла: законодатель впервые счел необходимым конкретизировать, что восстановлению подлежат лишь законные сроки.

Далее, первый кодифицированный акт в сфере судопроизводства в арбитражных судах - АПК РФ 1992г. - содержал в составе своих норм единую ст.78, регламентировавшую вопросы как восстановления, так и продления процессуальных сроков. Отличало закрепленные в ней нормы о восстановлении сроков от упомянутых выше положений Правил и Закона СССР №2171-1 от 17,05.1991г. следующее: возможность обжалования акта об отказе в восстановлении не только в порядке надзора, но и в кассационном порядке. По вопросу о продлении процессуальных сроков, назначенных арбитражным судом, законодатель высказался вполне традиционно.

94 См.: Арбитражный процесс в СССР. М., 1973, С 148 (автор главы о процессуальных сроках -М.С.Фалькоаич).

95См- Арбитраж в СССР Общие положения: Учебное пособие / Отв. ред. М.АГурвич, М.С Фалькович. *Ы* , 1970. С 74 (автор главы о сроках в арбитражном производстве - *М.С* Фалькович); Арбитраж в СССР / Отв ред. М.С.Шакарян. М„ «Юридическая литература», 1981 С.118 (автор главы о процессуальных сроках в арбитраже - А.Т.Боннер).

АПК РФ 1995г. также урегулировал восстановление и продление процессуальных сроков нормами, сосредоточенными в одной статье, - ст. 99. В сравнении с положениями ст.78 АПК РФ 1992г. законодатель исключил из числа субъектов, уполномоченных заявить о восстановлении пропущенного срока, арбитражный суд. Кроме того., в ст.99 не вошло положение абзаца четвертого ст.78 АПК РФ 1992г., закреплявшее возможность продления процессуальных сроков как по инициативе арбитражного суда, так и по заявлению стороны: закон лишь констатировал, что назначенные арбитражным судом сроки могли быть им продлены. Арбитражная судебная практика исходила из того, что пропущенный законный процессуальный срок мог быть восстановлен исключительно по ходатайству заинтересованного лица, но не по инициативе арбитражного суда.

Рассмотрим пример. В одном из постановлений96 Президиум ВАС РФ, рассмотрев протест заместителя Председателя ВАС РФ на определение апелляционной инстанции Арбитражного суда Саратовской области (далее - АС СО) от 16.11.1995г. по делу №36/22, установил следующее.

Акционерное общество открытого типа «Ремонтный завод «Калининский» направило в апелляционную инстанцию АС СО апелляционную жалобу на решение суда от 12.09.1996г. Определением апелляционной инстанции от 16.11.1995г. жалоба возвращена без рассмотрения по мотиву пропуска срока ее подачи.

В протесте заместителя Председателя ВАС РФ предлагалось определение отменить и передать дело на новое рассмотрение. В протесте указывалось, что поскольку мотивировочная часть решения была оформлена и оглашена только через три дня после объявления резолютивной части, срок на подачу апелляционной жалобы должен быть продлен на столько же дней, так как заявитель, не располагая полным текстом решения, не знал доводы суда и не имел возможности аргументированно их опровергнуть, а, следовательно, составить апелляционную жалобу в установленный срок.

Президиум ВАС РФ счел, что протест не подлежит удовлетворению по следующим основаниям, В соответствии со ст.ст.124, 134 АПК РФ 1995г. арбитражный суд при разрешении спора по существу после окончания разбирательства принимает решение и объявляет его в том же заседании. Статьей 135 АПК РФ 1995г. установлено, что решение вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия. Следовательно, срок на подачу апелляционной жалобы начинает течь с момента объявления резолютивной части решения независимо от времени составления мотивированного решения. Вместе с тем необходимо учитывать, отметил Президиум ВАС РФ, что составление мотивированного решения по истечении трех дней после объявления резолютивной части, предусмотренных ст. 134 АПК РФ 1995г., является основанием для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы в пределах нарушенного судом срока.

Из материалов дела следовало, что АС СО решение по делу принял 12.09.1995г., мотивированную часть решения составил 14.09.1995г., а апелляционная жалоба была подана 16.10.1995г., то есть после истечения месячного срока, установленного ст. 147 АПК РФ 1995г. Президиумом ВАС РФ было указано, что пропуск срока на подачу апелляционной жалобы может быть выявлен как при ее принятии, так и при рассмотрении, и отсутствие ходатайства о восстановлении срока в соответствии с п.4 ст. 151 АПК РФ 1995г. является основанием для возврата ее заявителю Заявитель с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы не обращался, а арбитражный суд самостоятельно без такого ходатайства сделать это был не вправе.

При изложенных обстоятельствах действия суда по возврату апелляционной жалобы являются правильными, в связи с чем Президиум ВАС РФ постановил определение апелляционной инстанции АС СО от16.11.1995г. оставить без изменения, а протест - без удовлетворения.

96 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федераций Мв28/36 от 16.04.1998г. // «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» за 1996г.. №10.

Следует отметить, что восстановление пропущенных процессуальных сроков - право, а не обязанность суда, хотя законодатель в соответствующих нормах АПК РФ 1995г. и АПК РФ 1992г. использовал императивную формулировку: «арбитражный суд ... восстанавливает». Причины пропуска процессуального срока могут быть признаны арбитражным судом неуважительными, и в восстановлении процессуального срока будет отказано.

Зарождавшаяся в начале 90-х гг. XX в. наука арбитражного процессуального права констатировала, что правовые нормы, предусматривающие возможность восстановления процессуальных сроков для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, или иными участниками процесса, распространяют свое действие на сроки, установленные законом, тогда как процессуальные сроки, назначаемые арбитражным судом, подлежат исключительно продлению97. В работах по арбитражному процессу этих лет по вопросу о продлении процессуальных сроков отмечалось также, что таковое может быть осуществлено арбитражным судом как в отношении пропущенных, так и в отношении еще не истекших сроков98.

Новый АПК РФ 2002г. разделил правовые нормы, регулирующие вопросы восстановления процессуальных сроков и затрагивающие вопросы их продления, на две самостоятельные статьи.

97 См.: Фалькович М. Арбитражные расходы. Процессуальные сроки. Обеспечение иска. // Хозяйство и право, 1992, №8. С.41-42; Арбитражный процесс. Учебник. / Под ред. В В.Яркова. М., «Юрист», 1998. С. 174 (автор главы о процессуальных сроках - В.Д.Кайгородов); Арбитражный процесс: Учебник для юридических вузов и факультетов. Изд-е 4-е. / Под ред. М.К Треушникова, В.М.шерстюка М., «Городец», 2000 С 233 (автор главы о сроках в арбитражном процессе - В.В.Молчанов)

98См.: Фалькович М. Процессуальные сроки. // Хозяйство и право, 1996, №5. С.127; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. Со вступительной статьей Председателя ВАС РФ Яковлева В.Ф. Изд-е 2-е. М., Юридическая фирма КОНТРАКТ, Издательский Дом «ИНФРА-М», 1998 С 247 (автор комментариев к главе **АПК РФ 1995г.** о процессуальных сроках - М.С.Фалькович).

Статья 117 АПК РФ 2002г. регламентирует вопросы восстановления процессуальных сроков, установленных законом для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, и иными участниками процесса, и характеризуется следующими отличиями закрепленных в ней норм от положений, содержавшихся в частях первой - третьей ст.99 АПК РФ 1995г. и абзацах первом -третьем ст.78 АПК РФ 1992г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Критерий, по которому проводится отличие | АПК РФ 2002г. | АПК РФ 1995г. | АПК РФ 1992г. |
| 1. | Разновидность процессуального срока, подлежащего восстановлению | Не указан | «установленный настоящим Кодексом или иными федеральными законами», ч.1 ст. 99 | «установленный законом», абз. 1 ст. 78 |
| 2. | Субъект, имеющий право просить о восстановлении пропущенного процессуального срока и вид обращения | Лицо, участвующее в деле Ходатайство ч. 1 ст. 117 | Лицо, участвующее в делеЗаявление ч. 1 ст. 99 | Сторона, прокурор, арбитражный судЗаявление/инициатива арбитражного судаАбз. 1 ст. 78 |
| 3. | Основание (-я) для восстановления пропущенного процессуального срока.Ограниченность во времени права заинтересованного субъекта просить о восстановлении срока | 1.Наличие уважительных причин, признанных арбитражным судом;2.Неистечение сроков, предусмотренных ст.ст.259, и276Ограничено, ч.2 ст. 117 | Наличие уважительных причин, признанных арбитражным судомНе ограничено, ч. 1 ст. 99 | Наличие уважительных причин, признанных арбитражным судомНе ограничено, абз. 1 ст. 78 |
| 4. | Процессуальный порядок | 1.Ходатайство подается в тот же арбитражный суд, в котором должно было быть совершено соответствующее процессуальное действие, одновременно с подачей ходатайства должно быть совершено, ч.3 ст.117 | Не указан | Не указан |
| 5. | Оформление итогов рассмотрения арбитражным судом просьбы о восстановлении срока и возможность их обжалования | 1.Восстановление срока указывается в соответствующем акте ч.4 ст.117 Обжалованию не подлежит2. Отказ в восстановлении срока Оформляется отдельным определениемЧ.5 ст.117Может быть обжаловано, Ч.6 ст.117 | Аналогично | Аналогично |

Продление процессуальных сроков, назначенных арбитражным судом для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, или иными участниками процесса, регламентируется ет.118 АПК РФ 2002г. и характеризуется следующими отличиями от норм части четвертой ст. 99 АПК РФ 1995г. и абзаца четвертого ст.78 АПК РФ 1992г.:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Критерий, по которому проводится отличие | АПК РФ 2002г. | АПК РФ 1995г. | АПК РФ 1992 г |
| 1. | Разновидность процессуального срока, подлежащего продлению | «назначенные арбитражным судом», ч.1 ст.118 | «назначенные арбитражным судом»,ч.4 ст.99 | «назначенные арбитражным судом»,абз. 4 ст. 78 |
| 2. | Субъект, имеющий право просить о продлении процессуального срока и вид обращения | Лицо, участвующее в деле.Заявление, ч.1 ст.118 | Не указано | Сторона или арбитражный суд,Заявление/инициатива арбитражного суда,абз.4 ст.78 |
| 3. | Процессуальный порядок | Аналогичное порядку восстановления процессуальных сроков, установленных ст. 177 | Не указан | Не указан |
| 4. | Оформление итогов рассмотрения арбитражным судом просьбы о продлении срока и возможность их обжалования | 1.Продление срока: указывается в соответствующем акте2.Отказ в продлении срока, оформляется отдельным определениемМожет быть обжаловано, ч.2 ст.118 | Не указано | Не указано |

В работах по арбитражному процессу, написанных на основе нового АПК РФ 2002г., можно встретить отдельные интересные точки зрения по вопросам восстановления и продления процессуальных сроков. Так, М.Э. Мирзоян полагает, что такая новелла действующего Кодекса, как ограничение во времени права ходатайствовать перед арбитражным судом о восстановлении пропущенного процессуального срока, противоречит «сущности процессуальных сроков и правилу об их восстановлении при пропуске по уважительным причинам... Ограничение права на восстановление процессуального срока определенным периодом времени (ст. 259, 276, 312) и лишение такого права (ст. 155) недемократичны, противоречат конституционному праву на судебную защиту. Кроме того, такое ограничение противоречат нормам как ГК РФ (ст. 196), так и АПК (абз. 1 ч. 1 ст. 321)»99.

Приостановление течения процессуальных сроков связано с нарушением нормального порядка их течения, при котором все сроки текут непрерывно, и автоматически имеет место с приостановлением производства по делу. Рассмотрим, каким правилам о приостановлении подчинялся институт процессуальных сроков в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве на протяжении истории его развития, и каким было отношение к нему в одноименных областях знания.

В арбитражном производстве первые упоминания о приостановлении течения процессуальных сроков встречаются в Правилах рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами. Так, Правила 1976г. содержали пункт 59 «Приостановление процессуальных сроков», согласно которому таковое имело место с приостановлением производства по делу. Кроме того, эти Правила определяли конечный момент приостановления течения процессуальных сроков, т.е. момент, с которого продолжается их течение: день возобновления производства по делу. Это означало, что тот период течения процессуальных сроков, который имел место до их приостановления, засчитывался в счет этих сроков. Аналогичные нормы включили в свой состав и Правила 1980г. в ст.53.

С начала 90-х гг. XX в. правовые акты регулировали производство в арбитражных судах - новом элементе отечественной судебной системы. Нормы о приостановлении течения процессуальных сроков в арбитражном судопроизводстве содержались в статье 50 Закона СССР «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим арбитражным судом СССР» №2171-1 от 17.05.1991г. и не слишком отличались от соответствующих положений Правил. Аналогичные правила закрепляли ст.77 АПК РФ 1992г. и ст.98 АПК РФ 1995г.

99 См.: Комментарий к /Чвбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). / Отв. ред М.С.ШакарянЛМ., ООО «ТК Велбы», 000 «Издательство Проспект», 2003 С 283-284 (автор комментариев к главе АПК РФ S002r. о процессуальных сроках - М Э.Мирзоян).

Поскольку законодатель не определял конечного момента приостановления процессуальных сроков, отдельные процессуалисты в трудах по арбитражному процессу 90-х гг. XX в. полагали, что таковым следует считать день вынесения определения арбитражного суда о возобновлении производства по делу100.

Действующий АПК РФ 2002г. сосредоточил правила о приостановлении неистекших процессуальных сроков в ст.116, нормы которой практически не отличаются от аналогичных норм ст. 38 АПК РФ 1995г. и ст.77 АПК РФ 1992г. Наиболее заметной новеллой АПК РФ 2002г. является указание законодателя на одновременность приостановления производства по делу и приостановления течения процессуальных сроков.

Итак, на основании изложенного в настоящем параграфе материала могут быть сделаны следующие выводы.

Восстановление процессуального срока представляет собой признание судебным органом (судьей) действительным права совершить соответствующее процессуальное действие, утраченного вследствие пропуска заинтересованным лицом процессуального срока, установленного для его совершения, по причинам, признанным судом уважительными.

Восстановлению подлежат процессуальные сроки, установленные гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законом для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, или иными участниками процесса.

Продление процессуального срока есть назначение судебным органом (судьей) нового срока для совершения соответствующего процессуального действия, когда назначенный для его совершения срок был пропущен, или увеличение длительности еще не истекшего процессуального срока при наличии угрозы его пропуска по причинам, признанным судом уважительными.

Продление осуществляется в отношении процессуальных сроков, назначаемых судом (судьей)/арбитражным судом (арбитражным судьей) для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, или иными участниками процесса.

Наконец, под приостановлением течения процессуальных сроков следует понимать констатируемое процессуальным законом временное прекращение их течения, имеющее место случае приостановления производства по делу, на все время такого приостановления, не засчитываемое в счет продолжительности процессуальных сроков.

При этом начальным моментом приостановления течения процессуальных сроков является момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, а его конечным моментом - момент возобновления производства по делу, точнее, вынесения судом соответствующего процессуального акта (как правило, определения) о возобновлении производства по делу.

100 См.: Фалькович М Процессуальные сроки // Хозяйство и право, 1996, №5. С. 125; Арбитражный процесс Учебное пособие. / Под ред. РЕ Гукасяна, 8 Ф.Тараненко, № , «Юридическая литература», 1996. С.86 (автор главы о процессуальных сроках - Л.А.Грось); Арбитражный процесс; Учебник. / Под ред. В.В Яркоаа. М., «Юрист», 1998. С.173 (автор главы о процессуапьных сроках - В.Д.Кайгородов); Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. Со вступительной статьей Председателя ВАС РФ Яковлева В.Ф, Изд-е 2-е. М., Юридическая фирма КОНТРАКТ, Издательский Дом «ИНФРА-М», 1998. С.244 (автор комментариев к главе АПК *РФ* 1995г. о процессуальных сроках - М.С Фалькович).

**Заключение**

Как показало проведенное исследование темы данной курсовой работы, институт процессуальных сроков в российском арбитражном процессе носит актуальный и проблемный характер, как в теоретическом плане, так и с точки зрения арбитражной практики.

Анализ нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок установления фактов, имеющих юридическое значение, позволяет сделать некоторые выводы.

В арбитражном процессе дальнейшее развитие получает тенденция дифференциации сроков рассмотрения и разрешения дел различных категорий сложности и в разных видах производств. Имеет место удлинение сроков рассмотрения и разрешения дел в порядке общего искового производства при одновременном увеличении продолжительности сроков подготовки дел к судебному разбирательству. Обеспечение эффективности функционирования новых и традиционных институтов арбитражного процессуального права предопределяет необходимость совершенствования законодательной регламентации процессуальных сроков. Формирование современной практики по их применению требует разработки научно-обоснованных рекомендаций.

В юридической литературе по арбитражному процессу институт процессуальных сроков характеризуется, как правило, по сложившейся и остающейся неизменной на протяжении десятилетий схеме: понятие - виды - определение процессуальных сроков - их исчисление (начало и окончание течения) - пропуск процессуальных сроков и его последствия - приостановление течения - восстановление и продление процессуальных сроков. В учебных курсах этому институту отводится одна, в лучшем случае две-три страницы. В современной отечественной процессуально-правовой науке он не стал предметом ни одного монографического исследования. Появляющиеся в специальной периодической печати статьи и сообщения, прямо или косвенно затрагивающие процессуальные сроки, посвящены, как правило, проблемам, имеющим сугубо прикладное значение, но не касающимся основ этого института.

Взгляд на институт процессуальных сроков в науке арбитражного процессуального права в ходе их развития не оставался одним и тем же. Различными были и те значения, которые придавали процессуальным срокам на тех или иных этапах эволюции данного института отечественные процессуалисты, и те цели, в которых, как они полагали, следует ограничивать совершение процессуальных действий во времени.

В работе был дан анализ истории развития отечественного процессуального права, который позволил проследить, как трансформировались подходы исследователей к институту процессуальных сроков.

В процессе исследования института процессуальных сроков в арбитражном процессуальном праве были раскрыты такие понятия как «время» и «срок», их соотношение, определено место сроков в системе юридических фактов.

Также был сделан вывод о понятии «процессуального срока», цитируя разных авторов. Итак, процессуальный срок в арбитражном процессуальном праве определяется как установленный законом или назначенный судебным органом (судьей) и

• исчисляемый годами, месяцами или днями период времени либо

• момент во времени, определяемый точной календарной датой или указанием на событие, которое обязательно должно наступить, в течение которого или к которому судебный орган (судья) или иные
участники процесса вправе либо обязаны совершить определенное процессуальное действие или совокупность таких действий.

Также была проведена классификация процессуальных сроков:

I. По критерию адресата (обязанного или уполномоченного субъекта, для которого устанавливаются/назначаются процессуальные сроки) и правовым последствиям пропуска (несоблюдения) этих сроков соответствующими субъектами различаются;

1) процессуальные сроки для совершения процессуальных действий арбитражным судом (арбитражным судьей) и

2) процессуальные сроки для совершения процессуальных действий

* лицами, участвующими в деле;
* иными участниками процесса.

Второй вид процессуальных сроков в данной классификации может быть дифференцирован по основанию установления/назначения (субъекту установления/назначения) и правовым последствиям пропуска (несоблюдения) этих сроков на следующие подвиды:

а) установленные законом (или законные) и

б) назначаемые арбитражным судом, (арбитражным судьей) (или судебные) сроки.

II. По способу определения процессуальные сроки можно дифференцировать на следующие два вида:

1) определяемые моментом во времени:

а) точной календарной датой (ч.2 ст.113 АПК РФ 2002г.) или

б) указанием на событие, которое должно неизбежно (или обязательно - ч.2 ст.113 АПК РФ 2002г.) наступить, или

2) определяемые периодом времени (в течение которого действие может быть совершено - ч.2 ст.113 АПК РФ 2002г.).

III. По способу исчисления процессуальные срони можно разделить на следующие два вида с дальнейшей дифференциацией внутри каждого из них:

1) периоды времени (ч. З ст,113 АПК РФ 2002г.), исчисляемые

а) годами;

б) месяцами;

 в) днями;

2) моменты во времени, определяемые

а) точной календарной датой или

б) указанием на событие, которое должно неизбежно (или обязательно - ч.2 ст.113 АПК РФ 2002г.) наступить.

IV. Наконец, можно предложить классификацию процессуальных сроков по критерию степени их определенности на:

1. абсолютно-определенные и
2. относительно-определенные.

а) на начало или окончание течения срока (к примеру, срок вступления в законную силу решения, не отмененного и не измененного арбитражным судом апелляционной инстанции, - со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ч.1 ст.180 АПК РФ 2002г.);

б) продолжительности срока с одновременным определением начала или окончания течения срока

в) точной календарной даты или события, которое неизбежно должно наступить.

В курсовой работе раскрыт также вопрос об исчислении процессуальных сроков - периодов времени, которые в российском арбитражном процессуальном праве, по общему правилу, исчисляются:

а) годами;

б) месяцами и

в) днями (ч. З ст.113 АПК РФ 2002г.).

Дано определение пропуска процессуального срока. Пропуск процессуального срока в арбитражном процессуальном праве есть юридический фант - относительное событие, наступающий е результат бездействия уполномоченного или обязанного субъекта в момент наступления (для процессуальных сроков, определяемых точной календарной датой или указанием на событие, которое обязательно должно наступить) или окончания (истечения) (для процессуальных сроков, определяемых периодом времени) этого срока по уважительным причинам или причинам, не могущим быть признанными таковыми, и влекущий соответствующие правовые последствия.

Правовые последствия пропуска процессуальных сроков могут быть

разделены на виды в зависимости от следующих критериев в их совокупности:

* по адресату и
* по тому, ограничивает процессуальный срок во времени право или же обязанность совершения соответствующего процессуального действия.

В связи с этим различаются:

1) правовые последствия пропуска процессуальных сроков, устанавливающих временные пределы права совершить процессуальное действие:

а) арбитражным судом (арбитражным судьей)

б) лицами, участвующими в деле

в) иными участниками процесса

2) правовые последствия несоблюдения процессуальных сроков, ограничивающих во времени обязанность совершить процессуальное действие:

а) арбитражным судом (арбитражным судьей)

б) лицами, участвующими в деле

Мной были затронуты такие понятия, как восстановление, продление и приостановление процессуальных сроков.

Восстановление процессуального срока представляет собой признание судебным органом (судьей) действительным права совершить соответствующее процессуальное действие, утраченного вследствие пропуска заинтересованным лицом процессуального срока, установленного для его совершения, по причинам, признанным судом уважительными.

Продление процессуального срока есть назначение судебным органом (судьей) нового срока для совершения соответствующего процессуального действия, когда назначенный для его совершения срок был пропущен, или увеличение длительности еще не истекшего процессуального срока при наличии угрозы его пропуска по причинам, признанным судом уважительными.

Наконец, под приостановлением течения процессуальных сроков следует понимать констатируемое процессуальным законом временное прекращение их течения, имеющее место случае приостановления производства по делу, на все время такого приостановления, не засчитываемое в счет продолжительности процессуальных сроков.

В целом работа предполагает необходимость проведения фундаментальных исследований новых законодательных основ института процессуальных сроков в современном российском арбитражном процессуальном праве. Концептуального обоснования требуют социальное значение данного института, цели и задачи установления процессуальных сроков, адекватное этим целям и задачам определение их понятия, имеющие практическое значение критерии классификации сроков, а также способы определения и подходы к их исчислению.
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