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# Введение

**Актуальность темы дипломного исследования.** В современном хозяйственном обороте все большее значение приобретают вопросы правового регулирования отношений, связанных с интеллектуальной собственностью. Обращение результатов интеллектуальной деятельности и прав на них обладают своими особенностями. Использование прав и их защита на объекты интеллектуальной собственности строится по системе частного права, т.е. производится правообладателем по его усмотрению. Непосредственная защита этих прав осуществляется в судах. Это означает, что правообладатель сам принимает решение об использовании своих прав, а передача прав другим лицам осуществляется на основе договоров, заключаемых на условиях юридического равенства правообладателя и пользователя.

В настоящее время, когда в России рассматриваются вопросы охраны и защиты интеллектуальной собственности, законодатель отсылает нас к отдельным источникам частного права. Например, используя ст. 138 ГК РФ об интеллектуальной собственности и определяя состав общего имущества супругов, подлежащего разделу, суды при разрешении спора вынуждены опираться на п. 2 ст. 34 Семейного кодекса (СК РФ), учитывая доходы от осуществления исключительных прав на результаты интеллектуальной собственности.

Принятие в качестве Федерального закона и введение в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) в основном завершает осуществляемую поэтапно, начиная с 1994 г., кодификацию нового гражданского законодательства России.

С принятием части четвертой ГК РФ завершается и начатая в нашей стране еще в конце XIX в. работа по полной консолидации и систематизации в составе Гражданского кодекса всего гражданского законодательства, регулирующего отношения в той области, которую принято называть "сферой интеллектуальной собственности". Доведению этого дела до логического конца препятствовали разные события (войны, революции, распад государства), но его принципиальная важность и практическая целесообразность никогда не вызывали сомнения ни у государственной власти, ни в серьезной отечественной цивилистике.

**Степень научной разработанности.** Наиболее обстоятельные научные работы данной проблеме посвятили Алехина Л.А., Антимонов Б.С., Бару М.Н., Ваксберг А.И., Воронкова М.А., Гаврилов Э.П., Гордон М.В., Дозорцев В.А. Егорова Н.Е., Еременко В.И., Иванюк О.А., Камышев В.Г., Карпычев М.В., Кириллова М.Я., Клык Н.А., Корчагина Н.П., Маковский А.Л.,Мерзликина Р.А., Перелыгин К.Г., Потапенко В.С., Савельева И.В., Силонов И.О., Трахтенгерц Л.А., Федоскина Н.И., Филина А.В., Чернышева С.А., Чибинев В.М., Юрченко А.К., Яковлев В.Ф. и многие другие.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в сфере заключения изменения, расторжения и исполнения авторского договора.

**Предметом** исследования являются, нормы гражданского законодательства в части регулирования авторского договора, а также федеральные законы и периодическая печать в части относящейся к объекту исследования.

**Целью** данной работы является исследование авторского договора российскому законодательству.

В ходе исследования в работе решаются следующие **задачи:**

* рассмотреть историческое развитие авторского договора;
* классификацировать авторские договора;
* определить элементы авторского договора;
* рассмотреть содержание авторского договора;
* определить основания, порядок и последствия прекращения договора;
* расссмотреть отвественногсть автора и пользователя;
* сделать выводы по совершенствованию действующего законодательства.

**Методы исследования.** Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового и логико-юридического.

По **структуре** работа состоит из введения, трех глав включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

# Глава 1. Понятие и виды авторского договора

1.1 Применение договорных конструкций в авторском праве

В сфере авторских отношений используются различные договорные конструкции, поскольку в разных ситуациях значительно отличаются задачи и возможности их участников, не совпадают применяемые нормы и, наконец, различен возникающий эффект. Так, ранее указывалось, что договорными являются отношения авторов (иных правообладателей) с организациями, осуществляющими коллективное управление авторскими и смежными правами. В случае создания произведения соавторами также встает вопрос о необходимости заключения соглашения. Аналогично (т.е. на диспозитивно-договорной основе) строятся и отношения создателя служебного произведения и работодателя по ряду вопросов.

Но, конечно же, центральными для обсуждаемых проблем и договорного регулирования являются отношения, возникающие между авторами и теми, кто намерен воспользоваться произведением. Отношения по использованию произведения автором, например, если автор желает сам издать произведение и к типографской организации обращается, лишь за соответствующими услугами, определяются нормами соответствующего договорного института ГК РФ (по общему правилу — это договор подряда).

Договоры о предоставлении кому-либо правовой возможности использовать авторское произведение традиционно именовались авторскими. Наименование обоснованно считалось условным, так как, например, на стороне автора могли оказаться наследники, которые, разумеется, авторами не являются. Однако подобное наименование оправдано логикой генезиса всяких прав в рассматриваемой сфере, поскольку без автора ни у кого полномочий не возникает и в принципе наименование авторскими можно было бы сохранить и сегодня за всеми теми соглашениями о передаче прав, которые изначально появляются именно у автора. Однако этому мешало и мешает наличие на стороне правообладателя лиц с различным статусом, в том числе и не авторов, а также сопряженные обстоятельства (например, состав конкретных прав и обязанностей), что приводит к отсутствию однородности различных авторских договоров.

То же самое касается и нормативно-правового регулирование рассматриваемых отношений в связи с введением в действие четвертой части ГК РФ. В соответствии со ст. 1233-1235, 1285-1287 ГК РФраспорядиться принадлежащими ему исключительным правами автор, а также иной правообладатель могут путем заключения или договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора. Такое положение надо скорректировать с общецивилистической доктриной, которая всегда исходила того, что субъекты гражданских правоотношений могут заключить как поименованные, так и непоименованные договоры. Названное положение закреплено и в ст. 421 ГК РФ, поэтому с учет: п. 1 ст. 1233 ГК РФ не только названные договоры обеспечивая распоряжение исключительным правом.

К сожалению, в тексте четвертой части ГК РФ вообще отсутствует хотя бы намек на то, что если автор не передавал всех прав на использование, то никто и никогда их получить не может.Между тем дело обстоит именно так.

Оба договора применяются в отношении одних и тех же объектов (произведений науки, культуры, искусства), но они отличаются по объему получаемых прав и последствиям такого приобретет и тот и другой договор предназначены для распоряжения исключительным правом (соответствующую главу), но если впервом случае (договор об отчуждении) предполагается не: данным именно единое исключительное право, т.е. вся масса всевозможных полномочий целиком и полностью, то по лицензионному договору перехода исключительных прав не следует. Получатель по общему правилу приобретает лишь отдельные частные возможности по использованию соответствующего объекта интеллектуальной собственности (средства индивидуализации) и в пределах, которые установлены данным лицензионным договором. В абз. втором п. I ст. 1233 ГК РФ указывается, что заключение лицензионного договора «не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату», что, видимо, должно подчеркнуть общую идею четвертой части ГК РФ о необходимости рассматривать исключительное право как некую единую и цельную вели ну, которая не уменьшается в случае заключения лицензионное соглашений. Надо заметить, что аналогично упоминаемой идее разработчиков проекта четвертой части ГК РФ решается и всё о том, уменьшается или не уменьшается право собственности на вещь в случае передачи отдельных правомочий арендатору, зрительному управляющему и т.п.

В соответствии со ст. 1241 ГК РФ переход исключительного права возможен к другим лицам и без договора в силу прямого указания закона (например, в силу универсального правопреемства и при обращении взыскания на имущества правообладателя). Но данное правило вовсе не касается случаев, когда прочие лица получают отдельные полномочия на использование произведения (так называемое свободное использование произведения) и не затрагивает ситуаций, когда договор не заключается, но должен бы быть заключен. Ведь сфера правового регулирования использования авторских произведений всегда шире сферы фактического применения соответствующих договоров. Так, применение договора об отчуждении исключительного права или лицензионного требуется также в случаях, когда учебные заведения публикуют работы преподавателей или студентов, предлагают их к продаже (например, в сети Интернет). Дипломные работы студентов есть объект авторского права[[1]](#footnote-1), а сами студенты не являются субъектами трудовых отношений и правила о служебных произведениях на них не распространяются. Поэтому или надо получить согласие на безвозмездное использование или же заключать договор и платить.

Правовая природа договоров о распоряжении исключительным правом. Названный аспект имеет свою достаточно давнюю историю. В частности, традиционно дискуссия велась вокруг того, передаются ли автором права или же он только разрешает другому временно воспользоваться ими[[2]](#footnote-2). Одни правоведы указывают на принципиальную не отчуждаемость авторских прав, невозможность перенести их на другое лицо[[3]](#footnote-3). Отсюда можно сделать вывод, что автор вправе лить разрешить кому-либо воспользоваться полученными интеллектуальными результатами («концепция разрешения»). Существует мнение, что можно говорить только об уступке полномочий автора и о переходе прав от автора к новому лицу («концепция уступки»).

Есть и другие подходы, имеющие или компромиссный характер[[4]](#footnote-4), или же избегающие прямого ответа[[5]](#footnote-5).

Мы полагаем, что противопоставление двух указанных подходов несколько преувеличено и политизировано, в частности в связи с принижением роли автора в советский период, ограничением оборота прав. Передавая права, автор, конечно же, темсамым и разрешает использовать созданный результат, а факт разрешения содержательно означает наделение пользователя определенным объемом субъективных прав.

Реализованная в тексте Закона об авторском праве концепции правонаделения была, думается, почти оптимальной. По существу речь шла о тезисе следующего толка: у всякого лица, помимо автора, есть столько прав по использованию произведения, сколько дал ему автор. Подчеркнем — именно и только автор.

В четвертой части ГК РФ избран иной подход, поскольку изначально проводится деление всех прав на личные авторские исключительные имущественные. Неоправданно жестко по сравнению с Законом об авторском праве разделены договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор.

В целом же четвертая часть ГК РФ более определенно провести границу между личными неимущественными авторскими правомочиями, которые не могут передаваться или в каком-то ином порядке доставаться другим, и исключительными правами, которые в силу их направленности и с не меньшими логическими основаниями могли бы именоваться «пользовательскими правами» (если не учитывать, что в составе исключительного права законодатель называет и право распоряжения им). Все полномочия в этой группе прав потенциально способны к динамике, переходу, передаче, смене субъекта-правообладателя. Обладание ими дает лишь возможность иметь какой-либо положительный эффект, не требует присутствия автора и не связывает с его личностью; достаточно лишь, чтобы автор не препятствовал, не запрещал пользоваться. И даже наоборот, сама способность предоставления таких возможностей стимулирует автора (он получает эквивалентное вознаграждение), новый же правообладатель расширяет свои коммерческие ресурсы или получает иное удовлетворение.

Тезис – «все от автора» не получил достаточного нормативного закрепления в тексте четвертой части ГК РФ, но, возможно, он будет восполнен соответствующей практикой. Г. обратился в суд к ЗАО «Общественное российское телевидение» о взыскании денежной компенсации за нарушение авторских прав. Как было установлено, в передаче, посвященной творчеству Б., прозвучали песни без указания имени Г. как автора текстов. Все судебные инстанции отказали в удовлетворении иска, ссылаясь на то, что между РАО (как представителем Г.) и ответчиком имеется лицензионное соглашение, не предусматривающее конкретного способа реализации прав. Кроме того, по мнению судов, все имущественные претензии Г. следует адресовать РАО. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не согласилась с таким решением и указала, что отсутствие указаний в лицензионном соглашении о конкретном способе реализации права на имя не означает, что РАО может распоряжаться личными неимущественными правами, «для получения разрешения на анонимное использование произведений телекомпания должна была обратиться к автору», претензии же по поводу нарушения следует обращать непосредственно к нарушителю (т.е. к телекомпании)[[6]](#footnote-6).

Поскольку правонаделение какими-либо правомочиями решающим образом в нашей ситуации зависит от автора, которому изначально и принадлежит исключительное право, то следует выяснить — как именно это происходит?

Включение в оборот авторских прав, предоставляющих возможность пользоваться объектами интеллектуальной собственности, лишь частное проявление общемировой тенденции коммерциализации огромной массы отношений. Если на первом этапе развития авторского законодательства практически никакие права не могли передаваться (во всяком случае, не мыслилось, что они переходят к другим лицам), то позднее, с осознанием коммерческого значения соответствующих объектов и тем самым с приобретением ими свойств товара, стало возможным говорить не о простом разрешении автора воспользоваться его правами, а о переходе и самих прав.

Закон об авторском праве требует непременно указывать о возможности последующего оборота прав, предусматривая такую возможность в тексте соглашения. С введением в действие четвертой части ГК РФ необходимость в возможности оборота имеется только в случае, если не предусмотрено право на выдачу сублицензий

Тот же эволюционный путь проделало и правовое регулирование отношений при уступке права требования: если в римском праве обладание обязательственным правом рассматривалось как наличие строго личной связи кредитора с должником, не допускающей замену кредитора, то в настоящее время права требования стали обычным объектом оборота[[7]](#footnote-7).

Отсюда следует сделать вывод, что имущественные авторские правомочия, предоставляемые по соответствующим договорам иному лицу, правильно было бы определить как права имение передаваемые. Не случайно в п. 2 ст. 1233 ГК РФ предусмотрено, что к договорам о распоряжении исключительным правом, в том числе к договорам об отчуждении исключительного права и договорам лицензионным применяются общие положения об обязательствах (ст. 307-419 ГК РФ) и о договоре (ст. 420-453 ГК РФ), поскольку иное не установлено разделом VII ГК и не вытекает из содержания или характера исключительного права.

В любом случае применять общие нормы следует осторожно Отношения, возникающие из договоров о предоставлении прав на использование авторских произведений, лишь отчасти имеют характер обязательств[[8]](#footnote-8). Одни общие нормы, например, о заключении и прекращении, о свободе договора (ст. 421 ГК РФ), о значении и действии оферты и акцепта, толковании договора (ст. 431 ГК РФ), о договорах присоединения (ст. 428 ГК РФ) и т.д. можно применять практически безоговорочно. Другие (например, п. 3 ст. 424 ГК РФ) – только в случае совпадения смысла существа соглашения с гипотезой и диспозицией нормы. Полагаем, нет оснований для использования правил ст. 426 ГК РФ (о публичном договоре), поскольку авторский договор имеет иную природу, не носит типичного, массового характера; ни автор, ни потенциальный правообладатель не относятся к субъектам, указанным в п. 1 данной статьи.

Еще одно замечание: в п. 2 ст. 1333 ГК РФ после слов «настоящего раздела» следовало бы поставить не «и», а «или», поскольку необходимость применять иные нормы, а не общие положения об обязательствах и договорах, может следовать как из правил раздела VII ГК РФ, так и из содержания (характера) исключительных прав.

Законодатель по существу признает как определенное сходство, так и принципиальное отличие обязательств и правоотношений по договорам о распоряжении исключительным правом. Именовать их обязательственными и тем самым полностью распространить на них правила об обороте прав требования не представляется возможным в силу различия правовой и фактической природы. Если, например, право требования денежного долга связано только с соответствующим договором и не зависит от иных юридических обстоятельств, то имущественные исключительные правомочия в авторском праве рождаются как результат личных неимущественных правомочий, предшествующих им, и никогда не теряют связи с ними. Так, в случае, если будет признано, что автор в действительности оказался плагиатором и создал произведение не в результате личного творческого труда, то аннулируются и исключительные права автора, хотя сам по себе соответствующий договор был безупречен.

Правосубъектность правообладателя, безусловно, способна влиять на возможность реализации предоставленных автором прав (например, если унитарное государственное предприятие ограничено в деятельности уставом), но она не имеет решающего значения для их содержания. Данное обстоятельство позволяет утверждать, что исключительные права не формируются у правообладателя заново, а именно передаются (хотя, конечно же, не в физическом смысле). Решающим обстоятельством здесь является акт воли автора как первичного правообладателя.

Что же касается разграничения договоров об отчуждении исключительного права и договоров лицензионных, то предложения о дифференциации таких договоров выдвигались и ранее. Так. В.А. Дозорцев предлагал разграничивать соглашения о наделении авторскими правами, различая случаи передачи всех исключительных прав (в том числе права на последующее распоряжение, защиту и пр.), и случаи «предоставления» права использования[[9]](#footnote-9).

Что составляет предмет и объект договоров о предоставлении прав на использование произведений? Вопрос о терминах является дискуссионным как в цивилистике в целом, так и в авторском праве[[10]](#footnote-10). Переводя проблему в прагматическую плоскость, целесообразно поставить два вопроса: Что именно передается (объект)и какие действия необходимо совершить по договору (предмет)? В таком случае объектом следует признать сами имущественные правомочия (исключительное право или отдельные полномочия по использованию произведения), а предметом (т.е. совокупностью действий, требуемых к совершению) признать действия, обеспечивающие их передачу, а также предоставление вознаграждения.

В любом случае речь должна идти о предоставлении полномочий, а не самого произведения[[11]](#footnote-11), которое как таковое обычно не способно к передаче. Передача, например, рукописи не равна передаче воплощенного в ней произведения; такая передача без передачи прав на использование произведения требуемого эффекта не производит. Материальные носители, обеспечивающие существование произведения, не образуют ни произведения в целом, ни его элемента (части), а отчуждение их не приводит к переходу или предоставлению прав на результат интеллектуальной деятельности (ст. 1227 ГК РФ).

В случае покупки соответствующих материальных объектов, воплощающих соответствующее авторское произведение, с точки зрения четвертой части ГК РФ следует говорить о двух договорах: о купле-продаже материального носителя и соответствующем договоре, наделяющем приобретателя или исключительным правом на произведение или отдельными правами по использованию.

Упомянутая концепция весьма приближена к концепции перехода титула собственности на вещи, а отчасти и совпадает с нею; в таком действии сказывается, видимо, преимущественно общецивилистическая направленность усилий проектантов[[12]](#footnote-12). Но в данном случае оно не всегда оправдано. Если, например, покупается, картина, то в силу ст. 1291 ГК РФ исключительное право по-прежнему находится у автора (иное может быть предусмотрено договором); исключительное право, безусловно, переходит вместе с оригиналом к приобретателю только от лиц, не являющихся авторами (п. 2 ст. 1291 ГК РФ). Таким образом, приобретатель становится собственником оригинала, но его возможности весьма сдержанны: он может лишь демонстрировать картину, включать ее в каталоги и т.п. Естественно, он может ее, и продать, но все его попытки касаются только материального носителя. И все. Легко заметить, что с точки потребителя (покупателя) ситуация довольно странная, и плохо, что не нашлось внятных решений для создания комфортных правовых развязок в столь банальных случаях. Теоретически допустимо, что первому приобретателю достанется и исключительное право, но кто, же в простой житейской ситуации будет думать над такими юридическими аспектами и специально фиксировать переход исключительного права.

Вместе с тем понятно, что передача соответствующих прав чаще всего сопровождается и вручением определенного материального носителя произведения.

В любом случае надо передать определенные вещи, выражающие произведение или достаточную информацию о нем, поскольку новый пользователь должен определенным образом использовать произведение или передавать права на него другим лицам. Поэтому обычно передача прав по рассматриваемым договорам, в том числе по договору об отчуждении исключительных прав, не может не сопровождаться описанием конкретных действий, обеспечивающих такую передачу, хотя четвертая часть ГК РФ и умалчивает о них. Вообще говоря, должно быть передано все, что позволяет полноценно использовать произведение[[13]](#footnote-13).

В рассматриваемых договорах помимо определения объект (конкретных правомочий) через описание предмета (требуемых действий) обычно определяются обязанности автора (иного правообладателя) по передаче соответствующих вещей или информации (например, экземпляра текста). Но, конечно же, могут быть случаи, когда ничего не требуется передать и в физическом смысле; так, если существо произведения известно (скажем, текст опубликовался ранее или по иным причинам доступен приобретателю) автор (иной правообладатель) просто предоставляет права через подписание соглашения.

Возможность передачи иных неимущественных прав, в том числе права на отзыв, фактически исключена, поскольку за пределами того, что связано с использованием произведения, ничто передаче не подлежит.

Например, если произведение уже было опубликовано, то ни правопреемнику, ни обладателю исключительного права (если он не автор) не может перейти право на отзыв: это нелогично. Полагаем, такой же вывод необходимо сделать и в отношении неопубликованного произведения, поскольку право на отзыв находится только у автора и обеспечивает защиту интересов именно автора. Конечно же, и обладатель исключительного права может добиваться расторжения договора или пытаться договориться ос аннулировании договора, обеспечивающего обнародование, но подобные возможности лежат в плоскости обычного гражданско-правового регулирования.

Если произведение переведено, то для издания его в переведенном виде требуется передать также исключительные права на перевод. Организация «Ф» обратилась в арбитражный суд с иском к ряду издательств о взыскании компенсации за нарушении авторских прав. При рассмотрении дела в кассационной инстанции было установлено, что ответчики осуществили тираж и распространение книги Л. Виилма «Душевный свет» в переводе на русский язык. Ответчики представили авторский договор с автором о воспроизведении и распространении произведения. Возражая против их действий, истец указал, что данный договор не предусматривает воспроизведения, и распространения произведения в русском переводе переводчиком Л. Между тем переводчик Л. является автором самостоятельного произведения — перевода указанной книги. Исключительные права на перевод Л. предоставила именно истцу. Исковые требования удовлетворены[[14]](#footnote-14).

Различия указанных видов договоров требуют и раздельного их анализа.

# 1.2 Виды авторских договоров

Краткое определение договора об отчуждении исключительного права содержится в ст. 1234 и 1285 ГК РФ: по данному договору автор или иной правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на произведение в полном объеме.

Заложенная в четвертой части ГК РФ конструкция исключительных прав ориентирована на то, чтобы в результате передачи исключительного права считать правообладателя имеющим принципиально неограниченные возможности по использованию и распоряжению таким правом. Исключительное право обладает большим эффектом, как и ряд других прав абсолютного характера, например, право собственности. Сходно решается и вопрос об объеме правомочий, составляющих исключительное право: если отсутствуют законодательные ограничения, права обладателя исключительного права предполагаются максимально широкими и включают в себя право на использование соответствующим объектом, которое может быть прямо, и не предусмотрено в законе.

Такой договор заключается в письменной форме и подлежит государственной регистрации в случаях, определенных п. 2 ст. 1232 ГК РФ, который включает в себя обязанность регистрации и самого объекта интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации и потому не касается авторских произведений.

Ранее (в советский период) действовали типовые договоры, обладавшие императивным характером[[15]](#footnote-15), т.е. они же служили и нормативным правовым актом для регулирования соответствующих отношений (ст. 506 ГК РСФСР 1964 г.).

С учетом положений ГК РФ договор об отчуждении исключительных прав может быть квалифицирован и как консенсуальный и как реальный — исходя из того, связывается ли его заключение с фактом передачи исключительного права или же исполнения данной обязанности произойдет позднее. Исключительное право нематериально и не способно передаваться в порядке tradio (ст. 223, 224 ГК РФ), поэтому вопрос о моменте передачи должно определяться преимущественно соглашением сторон. Консенсуальным он должен признаваться в случае, если ничего не требуется совершить помимо предоставления исключительного права. Признаком реального договора явится условие о том, что договор вступает в силу с момента совершения определенного действия, например передачи материального носителя произведения.

По общему правилу данный договор является возмездным, поскольку п. 3 ст. 1234 ГК РФ гласит, что приобретатель обязан уплатить правообладателю предусмотренное договором вознаграждение; однако норма диспозитивная, допускающая иное решение вопроса о вознаграждении. При отсутствии в возмездном догов: ре об отчуждении исключительного права условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным. Правила определения цены, предусмотренные в ст. 424 ГК РФ, не применяются.

Принципиальное различие договора об отчуждении исключительного права и договора лицензионного изложено в абз. второй п. 1 ст. 1233 ГК РФ: заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права, предполагается новый правообладатель получает лишь отдельные, строго определенные возможности, а обладатель исключительного права по-прежнему сохраняет его за собой.

Договор, в котором прямо не указано, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации передается в полном объеме, считает лицензионным договором. Исключение составляет договор в отношении права использования результата интеллектуальной деятельности, специально созданного или создаваемого для включения в сложный объект, что легко объясняется необходимое аккумулирования достаточных полномочий у одного лица, например, при проведении театрально-зрелищного представления.

Приведенное положение четвертой части ГК РФ (ст. 1240) звало критические замечания, мотивированные тем, что автоматизм передачи исключительного права ущемляет права авторов отдельных объектов. Однако здесь нет принудительности и автор может вообще не предоставлять никаких прав ни по какому-либо договору. Наконец, радикальность рассматриваемой нормы, отчасти, нейтрализуется указанием закона о том, что всякие условия договора об отчуждении исключительного права (равно как и лицензионного договора) не должны ограничивать право гражданина создавать результаты интеллектуальной деятельности определенного рода или в определенной области интеллектуальной деятельности либо отчуждать исключительное право на такие результаты другим лицам (п. 4 ст. 1233). Отсюда следует, что, например, условия таких договоров, запрещающие автору создавать новые произведения по данному сюжету (историческому эпизоду и т.п.), перерабатывать произведение, уступать права на вновь созданные произведения другим издателям являются ничтожными.

Если исключительное право принадлежит нескольким лицам, то согласие на передачу должно быть получено от всех под страхом признания договора недействительным. Три участника группы «Кино» передали культурно - досуговому центру «П» исключительные права исполнителей на использование результатов творчества данной группы. «П» обратился в суд иском к ЗАО «М», в связи с тем что ответчик без разрешения произвел и реализовал экземпляры фонограммы с исполнением произведений указанной группы. Однако выяснилось, что четвертый участник группы — В. Цой — своих прав исполнителя никому не передавал, не передавали их и наследники В. Цоя. При указанных обстоятельствах кассационная инстанция сделала вывод, что истец не получил исключительных прав и не может требовать их защиты[[16]](#footnote-16).

Определение лицензионного договора содержится в п. 1 ст. 1235, п. 1 ст. 1286 ГК РФ: по данному договору одна сторона (лицензиар) предоставляет либо обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования произведения в установленных договором пределах. Указание на возможность предоставления прав лишь в последующем («либо обязуется предоставить») допускает конструкцию данного договора как реального. Составление такой гибкой формулировки по определению момента, когда именно предоставляются права по использованию произведения, может объясняться также намерением законодателя допустить отнесение к таким договорам и смешанные договоры, по которым до передачи прав следует вначале создать объект.

Применительно к тому, что именно передается в рассматриваемых договорах, следует поставить вопрос: можно ли заключать договоры о предоставлении прав, которые еще не возникли? Заметим, что в соответствии с п. 2 ст. 454 ГК РФ допускается заключать договоры купли-продажи товаров, которые лишь будут созданы в дальнейшем и отсутствуют на момент заключения договора (почти всякая поставка построена на такой модели взаимоотношений). И если нельзя передать то, что не существует, то можно договориться о передаче данного объекта в будущем.

Иной подход закреплен в п. 5 ст. 31 Закона об авторском праве, где указано: «предметом авторского договора не могут быть права на использование произведений, которые автор может создать в будущем». Нет ли здесь противоречия возможности заключать договор, который предусматривает создание и последующее использование произведения, которого пока нет? Возможно, редакция данного пункта не лучшая[[17]](#footnote-17), но имеется в виду, что нельзя использовать произведение теми способами и в тех формах, которые неизвестны на момент заключения договора. Например, уже после подписания соглашения стал известен способ записи в формате DVD, хотя договор предусматривал традиционную запись на обычные кассеты. Имеет ли право пользователь записать на DVD? Нет.

В четвертой части ГК РФ аналогичного положения нет. Но по смыслу, в частности, ст. 1285 и п. 1 ст. 1286 ГК РФ, заключать соглашения о предоставлении прав можно и тогда, когда нет, ни самого произведения, ни прав на него.

Приведенная выше норма Закона об авторском праве направлена также на исключение ситуаций, когда автор под влиянием сложившихся тяжелых обстоятельств оказывается, вынужден идти на подписание договора о передаче прав на свои будущие произведения. История литературы изобилует примерами закабаления творческих работников, которые порой за бесценок соглашаются продавать все создаваемое ими, в том числе и еще не созданное

В четвертой части ГК РФ аналогичного положения нет. Из содержания ст. 1285, п. 1 ст. 1286 и п. 2 ст. 1288 следует, что нет препятствий для того, чтобы договариваться о том, чтобы было передано исключительное право или отдельные права на использование произведения, которое еще не создано (договор авторского заказа). Но и в таком случае передача может последовать только после появления самого произведения.

Несколько смягчает ситуацию возможность защиты прав и интересов автора с помощью правил о так называемых кабальных сделках (ст. 179 ГК РФ, на практике данный состав применяется в сочетании с нормой ст. 168 ГК РФ).

Лицензионный договор заключается в письменной форме, однако правовых последствий в виде признания его по этой причине недействительным законодатель не установил. Договор о предоставлении права использования произведения в периодическом печатном издании может быть заключен и в устной форме.

Применительно к программным продуктам лицензионные договоры о предоставлении права пользования допускается заключать путем заключения каждым пользователем договора присоединения, условия которого изложены на приобретаемом экземпляре программных продуктов или на упаковке данного экземпляра.

К сожалению, законодатель не указал на возможность применения других способов заключения рассматриваемых договоров и не предусмотрел особенностей правового регулирования с учетом специфики прав и объектов. Однако понятно, что такие договоры могут заключаться и на торгах (косвенно это подтверждается, например, в п. 2 ст. 1284 ГК РФ). Обязанность заключить договор может возникнуть и по итогам проведенного публичного конкурса (глава 57 ГК РФ) и этот порядок нередко встречается на практике. Следовало бы попытаться оценить саму возможность применения порядка заключения договоров, соотнести особенности их существенных условий с технологией проведения конкурса, установить правовые последствия отступлений от установленных норм.

Далеко не всегда проводимые конкурсы, в том числе с элементами публичности, следует квалифицировать по ст. 1057 ГК РФ. Заложенная в ней правовая конструкция по существу рассматривает публичный конкурс в качестве разновидности публичного обещания награды (глава 56 ГК РФ). Непременным признаком такого конкурса считается объявленная выплата денежного вознаграждения или иной награды. Между тем конкурсы могут проводиться на разных условиях, в том числе и без объявления награды. Ведь закон не требует всякий конкурс проводить только по правилам главы 57 ГК РФ. Типичным примером является ситуация, когда организаторы обещают лишь провести отбор заявок, предусмотрев, что с победителями они заключат авторский договор. Выплата по данному договору авторского вознаграждения не может рассматриваться как награда в значении ст. 1057 ГК РФ. Полагаем, в таком случае требование закона о непременном указании размера вознаграждения (п. 3 ст. 1234 ГК РФ) — под страхом признания его незаключенным — следует адресовать только договору, а не самому конкурсу.

Лицензионный договор бывает возмездным и безвозмездным. В возмездном договоре — так же, как и в договоре об отчуждении исключительных прав — должен указываться размер вознаграждения за использование или порядок исчисления такого вознаграждения. Вознаграждения названы непосредственно в п. 4 ст. 1286 ГК РФ: фиксированные разовые (или периодические) платежи и процентные отчисления от дохода (выручки)[[18]](#footnote-18).

Правительство РФ вправе устанавливать минимальные ставки авторского вознаграждения за отдельные виды использования произведений.

Однако, в отличие от договора об отчуждении исключительных прав, законодатель не указал, что отсутствие условия о размере вознаграждения приводит к признанию лицензионного договора не заключенным. Следовательно, данное условие не относится к числу существенных (ст. 432 ГК РФ).

Надо заметить, что само именование рассматриваемых договоров лицензионными не вполне удачно, поскольку в правовой системе России термин «лицензия» используется преимущественно для указания на разрешение определенных действий (деятельности) в отношениях, основанных на власти и подчинении, имеющих административный характер. Кстати, так же именуются и стороны — лицензиар (тот, кто предоставляет права) и лицензиат (лицо, получающее права).

Переход исключительного права к новому правообладателю не является основанием для изменения или расторжения лицензионного договора, заключенного с предшествующим правообладателем. Аналогичное положение известно в праве, например, при аренде, когда смена собственника сама по себе не меняет состав прав и обязанностей арендатора.

Традиционно классификация авторских договоров проводилась исходя из способа использования произведения, поэтому выделяют договоры издательские, постановочные, сценарные, выставочные, об использовании на радио и (или) телевидении и т.п. Каждый из них тоже подразделяется исходя из особенностей использования; например, в числе издательских договоров выделяют договоры о передаче прав на литературные, музыкальные произведения, произведения изобразительного искусства и т.п.

В четвертой части ГК РФ специально выделены лишь следующие разновидности лицензионных договоров. Во-первых, в ст. 1236 ГК РФ применяется признак характера остающихся у правообладателя прав, что позволяет выделять договоры, где лицензиар сохраняет за собой право выдачи лицензий другим лицам (простая (неисключительная) лицензия) и где лицензиат такого права за собой не оставляет (исключительная лицензия)[[19]](#footnote-19). В первом случае правообладатель сам решает возможность дальнейшей передачи прав, во втором случае такая возможность достается пользователю. Если лицензионным договором не предусмотрено иное, лицензия предполагается простой (неисключительной); собственно также толковались возможности сторон и по Закону об авторском праве, а также в судебной практике[[20]](#footnote-20).

В одном лицензионном договоре применительно к разным способам использования произведений могут предусматриваться как простая (неисключительная), так и исключительная лицензия (п. 3 ст. 1236 ГК РФ).

Во-вторых, ст. 1238 ГК РФ выделяет сублицензионный договор, т.е. договор, по которому лицензиат может предоставить право использования соответствующего объекта другому лицу. В целом правила о лицензионном договоре применяются и к сублицензионному договору, но с учетом некоторых особенностей. Так, по смыслу закона речь может идти о различных формах дозволения (в виде дополнительного соглашения, условия уже заключенного договора), но в любом случае оно должно содержать письменное согласие. Объем предоставляемых полномочий по такому договору не может превышать прав, имеющихся у лицензиата, и касается только тех способов использования, которые у него имеются. В случае, если такой договор заключается на срок, превышающий лицензионный договор, то он считается заключенным на срок действия лицензионного договора. Ответственность перед лицензиаром за действия сублицензиата несет лицензиат; эта норма диспозитивная.

В-третьих, поскольку закон допускает возможность заинтересованного лица обратиться в суд, в случаях, предусмотренных ГК РФ, за принудительным получением лицензии на использование результата интеллектуальной деятельности, то можно выделить и принудительные лицензионные договоры (ст. 1239 ГК РФ). Например, такое возможно в отношении некоторых селекционных достижений; в сфере авторского права принудительные лицензионные договоры неизвестны, а случаи безусловной передачи прав на использование произведений (например, при создании служебных произведений или прав, в отношении объектов, используемых в составе сложных объектов – ст. 1240 ГК РФ) не требуют судебного решения.

Принудительное заключение договора не требуется и в случае, когда выплата вознаграждения обязательна. В судебной практике сложилось отрицательное отношение к принудительному заключению таких договоров, что совершенно справедливо. РАО обратилось с иском к ООО «Д» о взыскании авторского вознаграждения, пени за просрочку в его оплате и обязании «Д» заключить лицензионное соглашение[[21]](#footnote-21). При рассмотрении дела в кассационной инстанции было установлено, что истец требовал обязать заключение лицензионного соглашения о публичном исполнении обнародованных произведений С. Пенкина. Требование об оплате авторского вознаграждения удовлетворено, поскольку владелец всякого помещения, в котором проводятся публичные прослушивания исполнения произведений за плату, обязан оплатить авторское вознаграждение. Но требование об обязании ответчика заключить лицензионное соглашение осталось без удовлетворения. В соответствии со ст. 445 ГК РФ заключение договора обязательно, если ГК РФ или иной закон предусматривает обязанность его заключения. Действующее гражданское законодательство не содержит обязанности физических или юридических лиц заключать соглашения при возможном исполнении авторских произведений даже в случаях, когда обязателен платеж за использование.

В-четвертых, специально в ст. 1287 выделяется издательский лицензионный договор. Он характеризуется предоставлением права использования произведения издателю; издатель как лицензиат обязан начать использование произведения не позднее срока, установленного в договоре. При неисполнении своей обязанности лицензиар вправе отказаться от договора без возмещения лицензиату причиненных таким отказом убытков. В случае отсутствия в договоре конкретного срока начала использования произведения такое использование должно начаться в срок, обычный для данного вида произведений и способа их использования. Относительно такого договора законодатель считает возможным применение общих норм о расторжении договоров, указанных в ст. 450 ГКРФ.

В обоих случаях расторжение такого договора дает лицензиару право требовать выплаты вознаграждения, предусмотренного договором, в полном объеме.

Договор авторского заказа. Данный договор выделяется и в Законе об авторском праве (ст. 33). В четвертой части ГК РФ ему посвящена ст. 1288, в целом сохранившая принципы правового регулирования. По договору авторского заказа одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме. Материальный носитель произведения передается заказчику в собственность, если соглашением сторон не предусмотрена его передача заказчику во временное пользование (п. 1 ст. 1288 ГК РФ).

Если сам объект на момент заключения соглашения еще отсутствует, невозможна передача исключительных прав, но в договоре авторского заказа может быть предусмотрено отчуждение заказчику и исключительного права на произведение или, же право пользоваться произведением в определенных пределах. Соответственно к такому соглашению должны применяться правила либо о договоре отчуждения исключительного права, либо о лицензионном договоре; это позволяет также оценивать такие договоры как смешанные (п. 3 ст. 421 ГК РФ). Надо заметить, что с учетом правил четвертой части ГК становится неясным место договоров заказа как таковых, поскольку для заказчика важно получить определенный практический эффект от созданного, а автор надеется получить и материальное удовлетворение. Именно поэтому элементом договора авторского заказа обычно является группа условий об использовании произведения[[22]](#footnote-22). Но если это так, то на практике и договоры заказа всегда будут сочетаться с договорами об отчуждении исключительного права или лицензионного договора. Формальная возможность подобного действия предусмотрена и в п. 4 ст. 1288 — если договор авторского заказа заключен с условием о предоставлении заказчику права использовать произведение в установленных договором пределах, к таком; договору соответственно применяются положения, предусмотренные ст. 1286, 1287 ГК РФ (т.е. общие правила о лицензионных договорах в отношении авторских произведений).

Закон об авторском праве предусматривает, что заказчик обязан часть стоимости заказа выплатить создателю произведения авансом, остальная сумма выплачивается по завершении произведения либо в иные сроки, предусмотренные соглашением сторон. Четвертая часть ГК не содержит такой нормы, что вполне объяснимо договоры авторского заказа по Закону об авторском праве почти не отграничивались от договоров о предоставлении исключительных прав, сливались. Сегодня же предоставление авторам соответствующего вознаграждения связано с предоставлением именно прав на использование.

Те же обстоятельства позволяют усомниться в обоснованности жесткого ограничения договора авторского заказа от договоров, по которым иные лица наделяются имущественными правами. Договор авторского заказа, если он не соединен с договорами о передаче прав, трудно представить работоспособным и востребованным. Наконец, если усматривать его способным к существованию, лишь как договор о создании произведения, требуется ответить на вопрос о природе взаимоотношений, в частности о возможности квалифицировать его как договор подряда (ст. 702 ГК РФ), а также о том, каково должно быть вознаграждение, если оно будет выдаваться только за факт создания произведения без предоставления заказчику права как-то воспользоваться им.

Особенностью договора авторского заказа является установление в качестве существенного условия срока: договор должен или прямо его предусматривать или же откладывать его определение под страхом признания незаключенным.

Еще одной новеллой является установление грационного (льготного) срока в пользу автора (п. 2 ст. 1289 ГК РФ). Если срок исполнения договора авторского заказа наступил, автору при необходимости и при наличии уважительных причин для завершения произведения предоставляется дополнительный срок продолжительностью в одну четвертую часть общего срока; по соглашению сторон величина грационного срока может быть увеличена. Если же льготный срок истек, заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от договора авторского заказа. Он также вправе отказаться от договора непосредственно по окончании срока, установленного договором для его исполнения, если договор еще не исполнен, а из его условий явно вытекает, что при нарушении срока исполнения договора заказчик утрачивает интерес к договору. Данная норма введена под влиянием уже апробированного положения гражданского законодательства, установленного в ст. 328 («Встречное исполнение обязательств»).

# Глава 2. Заключение и исполнение авторского договора

# 2.1 Заключение и элементы авторского договора

Вопрос о том, что выступает предметом авторского договора, решается не столь однозначно, как это может показаться на первый взгляд. Большинство ученых в качестве предмета авторского договора рассматривают то произведение науки, литературы и искусства, по поводу создания и (или) использования которого стороны вступают в договорные отношения. В таком подходе есть определенный резон, особенно когда дело касается авторского договора заказа. Произведение здесь выступает, как тот творческий результат, который должен быть достигнут автором по заданию пользователя и передан ему для использования[[23]](#footnote-23).

Вместе с тем нельзя не учитывать того, что авторский договор опосредует отношения, связанные с использованием творческих произведений. Основной интерес пользователя состоит не в том, чтобы на свет появилось творческое произведение как таковое, а заключается в приобретении определенных прав на его использование. Поэтому более точной представляется позиция, согласно которой предметом авторского договора являются те имущественные права, которые создатель произведения или заменяющее его лицо переуступает пользователю. В настоящее время именно данный взгляд на предмет авторского договора находит наибольшее подкрепление в действующем законодательстве. Так, из правил, которые закреплены в ст.1255 ГК РФ достаточно определенно следует, что законодатель считает предметом авторского договора именно передаваемые по нему права, а не само произведение. Последнее выступает в качестве объекта тех прав, которые передаются по авторскому договору. При этом, однако, не должно упускаться из виду то обстоятельство, что авторские права всегда действуют лишь по отношению к конкретному произведению. Поэтому при заключении авторского договора должны быть согласованы и вопрос о видах и характере передаваемых по договору прав, и вопрос о понятии «объект» и «предмет» авторского договора настолько тесно взаимосвязаны, что всегда должны рассматриваться в неразрывном единстве. Рассмотрим вкратце некоторые из относящихся к ним положений, начав с характеристики объекта авторского договора.

В принципе, понятия «объект авторского права» и «объект авторского договора» в основном совпадают и различаются лишь тем, что акцент ставится на разных сторонах их содержания. В понятии «объект авторского права» на первый план выступает соответствие достигнутого интеллектуального результата тем признакам, которые необходимы для предоставления ему правовой охраны. Под объектом же авторского договора понимается конкретное произведение, условия, использования которого оговариваются сторонами договора. Объектом договора может быть как уже существующее произведение, т.е. наличный объект авторского права, так и будущее произведение, которое еще предстоит создать. В последнем случае объекта авторского права как такового еще нет и поэтому объектом договора является результат, который должен быть достигнут автором в соответствии с договором. Данный результат по усмотрению сторон более или менее детально определяется условиями договора. Если договор содержит подробные требования к виду, жанру, назначению и иным параметрам создаваемого произведения, одностороннее отступление от условий договора не допускается[[24]](#footnote-24). В судебной практике нередко встречаются решения, которыми отклоняются требования авторов о выплате им гонорара в связи с представлением организациями-заказчиками доказательств того, что авторы существенно отступили от оговоренных требований к произведению. Так, в одном судебном деле автор представил произведение, не соответствующее ранее переданному им в издательство плану-проспекту. Тем не менее, автор настаивал на одобрении издательством этого произведения, утверждая, что оно соответствует договору. Но поскольку план-проспект был приложен к договору и составлял его неотъемлемую часть, суд правильно отклонил претензии автора, указав, что произведение не отвечает заключенному сторонами издательскому договору[[25]](#footnote-25).

Объектом авторского договора, как и объектом авторского права в целом, является благо нематериальное, хотя и связанное с определенным материальным носителем. Для признания творческого результата объектом авторского права достаточно, чтобы произведение было облечено в любую форму, обеспечивающую его восприятие другими людьми. К материальному носителю произведения как объекту авторского договора предъявляются более четкие и конкретные требования, содержание которых определяется по усмотрению сторон и, как правило, зависит от вида произведения и способа его использования. В некоторых случаях требования к материальному носителю определяется в нормативном порядке. Например, при сдаче оригинала произведения, созданного по издательскому договору, следует руководствоваться Основными техническими условиями 29.115-86 «Оригиналы текстовые, авторские и издательские»[[26]](#footnote-26). Данный стандарт распространяется на текстовые оригиналы для основных видов непериодических, периодических и продолжающихся изданий, выполненных как на отечественной, так и на зарубежной полиграфической базе.

Согласно ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения:

литературные произведения;

драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;

хореографические произведения и пантомимы;

музыкальные произведения с текстом или без текста;

аудиовизуальные произведения;

произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;

произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;

произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;

фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;

географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам;

другие произведения.

К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения. Кроме того к объектам авторских прав относятся:

1) производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения;

2) составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

В отличие от объекта авторского договора, которым является конкретное творческое произведение, его предметом выступают те имущественные права на данное произведение, которые автор уступает пользователю. Поскольку условие о предмете относится к существенным условиям любого гражданско-правового договора (п.1. ст.432 ГК РФ), при заключении авторского договора стороны должны достигнуть соглашения о конкретных правах, передаваемых по данному договору. Чаще всего в авторском договоре оговариваются конкретные способы использования произведения, например, указывается на возможность воспроизведения произведения путем его издания на определенном языке. Возможно, однако, и предоставление пользователю общего разрешения на воспроизведение и распространение произведения. Наконец, допустим такой авторский договор, согласно которому пользователь приобретает права на использование произведения любыми закрепленными законом способами. Закон лишь подчеркивает, что предметом авторского договора не могут быть права на использование произведения, неизвестные на момент заключения договора. Смысл данного ограничения состоит в том, что нельзя переуступать права на использование произведения теми способами или в тех формах, которые пока еще не известны, но могут появиться в будущем. Наличие в Законе подобного правила вполне оправданно, так как невозможно предвидеть заранее, как новые формы и способы использования произведений могут затронуть сферу авторских правомочий.

Не являются объектами авторских прав:

1) официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;

2) государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований;

3) произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;

4) сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное).

Определение в договоре тем или иным образом разрешенных способов использования конкретного произведения достаточно для того, чтобы считать условие о предмете авторского договора согласованным. Безусловно, целесообразно указать в договоре и на характер передаваемых прав, а именно являются ли они исключительными или нет. Однако если данный вопрос в договоре не решен, это не означает, что его предмет не согласован.

Поскольку предмет авторского договора может составлять одно, несколько или весь комплекс имущественных прав автора, вполне допустима ситуация, когда одни авторские права передаются на исключительной основе, а другие – на неисключительной, хотя и те, и другие действуют в отношении одного и того же произведения[[27]](#footnote-27).

Большое практическое значение имеет и правило о том, что все права на использование произведения, прямо не переданные по авторскому договору, считаются не переданными. Указанное правило установлено в интересах авторов и, в частности, направлено на то, чтобы пользователи, заинтересованные в приобретении более широких прав на использование произведений, точно фиксировали в договоре объем приобретаемых прав с соответствующим определением размера авторского вознаграждения за каждый способ использования произведения.

Запрет на «запродажу» прав в отношении произведений, которые автор может создать в будущем, установлен в интересах авторов, которые иногда попадают в кабальную зависимость от пользователей. Современное авторское законодательство большинства государств, включая Россию, вообще запрещает передачу прав на будущие произведения. В то же время во всем мире широко применяются авторские договоры, на основании которых авторы создают конкретные заказанные им произведения.

С рассмотренными случаями погранична ситуация, при которой авторские произведения создаются авторами в порядке выполнения служебных обязанностей. Если между автором-работником и работодателем не достигнуто на этот счет иного соглашения, предполагается, что имущественные права на использование всех будущих служебных произведений будут возникать у работодателя[[28]](#footnote-28).

Субъектами авторского договора являются автор или его правопреемник, с одной стороны, и пользователь произведения, с другой. К сторонам авторского договора в полной мере относятся все те положения, которые раскрывались выше применительно к субъектам авторского права. Поэтому нет необходимости вновь подробно характеризовать понятия «автор произведения», «правопреемник автора» и т.д. Остановимся лишь на тех моментах, которые свойственны субъектам авторского права именно как сторонам авторского договора. Непременным участником авторского договора является автор произведения или его правопреемник. В тех случаях, когда автором произведения является совершеннолетнее дееспособное физическое лицо, никаких осложнений не возникает. Обычно такой автор сам заключает авторский договор или делает это с помощью поверенного. За малолетних авторов, не достигших 14 лет, авторские договоры подписывают их родители и опекуны. Несовершеннолетние авторы в возрасте от 14 до 18 лет осуществляют свои авторские права (в том числе заключают авторские договоры) самостоятельно, без контроля родителей и попечителей. Если автор признан вследствие душевной болезни недееспособным, от его имени действует назначенный ему опекун.

Авторские договоры по поводу использования коллективных произведений заключаются со всеми соавторами. При этом все они могут принимать участие в согласовании условий подписания договора либо это может сделать по их поручению любой из соавторов. При подготовке сборника соответствующие договоры должны заключаться не только с его составителем, но и с авторами всех охраняемых законом произведений, включаемых в сборник. На практике это зачастую не делается, поскольку организации, осуществляющие выпуск сборников, полагают, что отношения с авторами включаемых в сборник произведений должны быть урегулированы самим составителем. Такая позиция совершенно не основана на законе[[29]](#footnote-29).

После смерти автора договор об использовании произведения заключается с его наследником по закону или завещанию. Однако наследник должен для этого обладать гражданской дееспособностью. За наследников, не достигших 14 лет, наследников, признанных недееспособными, авторские договоры подписывают их родители или опекуны. Наследники в возрасте от 14 до 18 лет, а также наследники, ограниченные в своей дееспособности по суду, заключают авторские договоры сами, но с согласия родителей или опекунов. Если наследников несколько, для заключения авторского договора необходимо их общее согласие. Возникший спор между наследниками разрешается в судебном порядке по иску любого из них[[30]](#footnote-30).

Другой стороной авторского договора является пользователь произведения. Чаще всего в его роли выступают специализированные организации, основной функцией которых является осуществление издательской, выставочной и иной аналогичной деятельности. В настоящее время на практике не проводится характерный для прошлых лет жесткий контроль за соблюдением пользователями их узкой специализации. Например, сейчас, в условиях кризиса, многие специализированные издательства вынуждены в целях выживания издавать непрофильную для себя, но коммерчески выгодную литературу. Однако необходимо учитывать, что для осуществления отдельных видов деятельности по использованию произведений, в частности издательской деятельности, публичного показа и распространения аудиовизуальный произведений и др., пользователи должны обладать соответствующей лицензией.

В российской юридической науке практически общепризнанно, что договоры, по которым организации приобретают права на творческие произведения не для их использования в авторско-правовом значении этого слова, а для удовлетворения собственных нужд, не относятся к авторским. Как правило, такие организации не имеют права заниматься издательской деятельностью, для извлечения прибыли. Это, однако, не означает, что они не могут вступать в договорные отношения с авторами произведений в качестве заказчиков. Например, на практике промышленные предприятия, сельскохозяйственные кооперативы, и т.д. нередко заключают договоры с профессиональными писателями и журналистами на написание летописи предприятия или истории развития организации; с художниками и скульпторами заключаются договоры на художественное оформление фасадов, интерьеров, создание памятников и т.п. Указанные договоры ни в коей мере не противоречат действующему законодательству, однако, носят не авторский, а подрядный характер.

В новом авторском законодательстве вопросы, как об общем сроке авторского договора, так и о сроках выполнения сторонами своих обязанностей по договору решаются самими сторонами.

Прежде всего, стороны самостоятельно определяют, на какой срок передаются авторские права на произведение, что является одним из главных новшеств в правилах об авторских договорах, закрепленных новым авторским Законом. Это означает, что в принципе пользователь может приобрести авторские права на произведение на весь срок его охраны, хотя бы данный срок и не мог быть конкретно определен на момент заключения договора. Не исключается также заключение авторских договоров с неопределенным сроком. В данном случает автор лишь должен письменно уведомить пользователя о своем желании расторгнуть договор за 6 месяцев до этого. В авторском договоре могут быть установлены случаи досрочного прекращения его действия. Помимо достижения сторонами соглашения об этом, такое решение может быть обусловлено нарушениями, допущенными автором или пользователем в отношении любого из принятых на себя обязательств, или наступлением какого-либо события.

Срок действия авторского договора имеет большое практическое значение. Если по договору пользователю переданы исключительные права на произведение, только он может использовать произведение в течение всего срока действия договора. По истечении срока договора или при досрочном прекращении его действия автор может разрешать использование произведения любому другому лицу. В случае если в использовании произведения за пределами срока действия договора заинтересован первоначальный контрагент автора, он должен заключить с последним новый авторский договор.

Наряду с общим сроком действия в авторском договоре обычно указывают сроки выполнения сторонами принятых на себя обязательств. Так, в авторском договоре заказа фиксируется срок, в течение которого автор принимает на себя обязанность создать и передать пользователю заказанное ему произведение. Наряду с указанием на определенную дату сдачи произведения в авторском договоре, как и в некоторых, ранее действовавших типовых договорах, могут быть установлены дополнительные льготные сроки для представления автором произведения, сроки для устранения замечаний и т.д. Весьма целесообразно определение в договоре и конкретного срока рассмотрения представленного произведения пользователем. Если пользователем принимается на себя обязанность по использованию произведения, в авторском договоре должен быть указан конкретный срок ее выполнения. Как правило, этот срок является более коротким по сравнению с общим сроком действия авторского договора и исчисляется с момента одобрения произведения пользователем.

Согласно ст. 1289 ГК РФ произведение, создание которого предусмотрено договором авторского заказа, должно быть передано заказчику в срок, установленный договором. Договор, который не предусматривает и не позволяет определить срок его исполнения, не считается заключенным. В случае, когда срок исполнения договора авторского заказа наступил, автору при необходимости и при наличии уважительных причин для завершения создания произведения предоставляется дополнительный льготный срок продолжительностью в одну четвертую часть срока, установленного для исполнения договора, если соглашением сторон не предусмотрен более длительный льготный срок.

Цена авторского договора представляет собой то авторское вознаграждение, которое пользователь должен уплатить автору за приобретение по договору права на использование произведения. Термин «доход» используется в данном случае не в своем точном значении, а в качестве обобщающего понятия, выражающего принцип, согласно которому с ростом доходов пользователя должно увеличиваться и авторское вознаграждение. В конкретных авторских договорах данный принцип может получать самое различное воплощение. Так, размер авторского вознаграждения может быть увязан с валовым доходом пользователя либо его прибылью, он может быть привязан к той цене, по которой реализуются экземпляры произведения, и т.п. При этом стороны могут установить в договоре единый процент, по которому начисляется авторское вознаграждение, либо дифференцировать его по отношению к отдельным способам и объему использования произведения.

Рекомендуя сторонам определять авторское вознаграждение в виде процента от дохода пользователя, Участники авторского договора во всех случаях, а не только тогда, когда определить авторское вознаграждение в виде процента от дохода «невозможно в связи с характером произведения или особенностями его использования», могут согласовать иной порядок определения размера вознаграждения. Чаще всего в договорных встречаются фиксированные ставки (например, цена за один авторский лист), увязанные с объемом использования произведения (например, тиражом издания). В тех случаях, когда автор лишен возможности как-либо контролировать действия пользователя либо по договору пользователю предоставляется право переработки произведения в иной вид или жанр, авторское вознаграждение обычно выплачивается в виде твердой суммы.

Таким образом, выбор конкретного способа определения размера вознаграждения зависит от многих факторов, включая и такой, как степень доверия сторон друг к другу. При этом какого-то универсального и свободного от недостатков способа определения вознаграждения не существует. Особенно сложно не допустить ошибки в нынешней экономической ситуации, когда невозможно заранее предвидеть развитие событий. Попытки привязаться к более твердой валюте, по курсу которой должны производиться расчеты между сторонами, либо к размеру минимальной оплаты труда, хотя в известной мере и смягчают положение, но отнюдь не гарантируют интересы обеих сторон договора. В этих условиях целесообразно включать в авторские договоры специальные договоренности относительно корректировки размера авторского вознаграждения при наступлении определенных обстоятельств.

Весьма сомнительна и возможность обращения к общему правилу ст. 424 ГК РФ, согласно которому не определенная возмездным договором цена может быть установлена через цену, которая при сравнительных обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы, услуги. Произведение как результат творческой деятельности и благо нематериальное не может быть приравнено материальным вещам и оценено по средним ставкам. Поэтому, как представляется, цена авторского договора должна рассматриваться в качестве условия, которое должно быть обязательно согласовано сторонами под угрозой признания договора незаключенным. Цена авторского договора определяется по свободному усмотрению сторон. Так, постановлением Правительства РФ «О минимальных ставках авторских вознаграждений за некоторые виды использования произведений литературы и искусства» от 21 марта 1994 года установлены минимальные ставки авторского вознаграждения за публичное исполнение произведений, их звукозапись, сдачу экземпляров звукозаписей и аудиовизуальных произведений в прокат, воспроизведение произведений изобразительного искусства и тиражирование в промышленности произведений декоративно-прикладного искусства[[31]](#footnote-31). Ставки авторского вознаграждения, предусмотренные настоящим постановлением, применяются, если иное не определено в договоре между пользователем автором, его правопреемником либо организацией, управляющей имущественными правами авторов на коллективной основе в пределах полученных от них полномочий, и размер вознаграждения не является предметом спора между заинтересованными сторонами. Сказанное означает, что по обоюдному согласию сторон авторское вознаграждение может быть установлено и в любом ином размере, в том числе и меньшем, чем определено постановлением. Таким образом, закрепленные постановлением минимальные ставки авторского вознаграждения применительно к индивидуальным авторским договорам выполняют роль своего рода ориентира помогающего сторонам достигнуть соглашения о размере гонорара. Основной же сферой применения данных ставок являются лицензионные договоры, которые заключаются между пользователями произведений и организациями, управляющими имущественными правами авторов на коллективной основе. Этой же сферой ограничивается действие постановления Правительства РФ от 29 мая 1998 г. № 524 «О минимальных ставках авторского вознаграждения автором кинематографических произведений, производство которых осуществлено до 3 августа 1992 г.»[[32]](#footnote-32).

Данным постановлением на правообладателей кинематографических произведений, созданных до вступления в силу на территории РФ Основ гражданского законодательства 1991г., возложена обязанность производить определенные отчисления в пользу их авторов за использование этих произведений путем передач в эфир и по кабелю, воспроизведения (тиражирования) на всех видах материальных носителей и распространения (продажи, сдачи в прокат). С принятием указанного постановления отчасти ликвидирована та вопиющая несправедливость, которая была допущена по отношению создателям кинематографических произведений, не получавшим до этого ни малейшей выгоды от использования их произведений[[33]](#footnote-33).

Авторские договоры должны заключаться в простой письменной форме. Конечно, по желанию сторон договор может быть нотариально удостоверен, однако Закон этого не требует. Чаще всего авторский договор заключается путем составления сторонами единого документа. Обычно издательства, театры и иные организации, использующие произведения, имеют разработанные с учетом норм Закона стандартные бланки договоров, которые заполняются и подписываются сторонами. Специфика конкретного договора отражается в разделе «Особые условия». По предложению автора договор может быть составлен и в иной форме. Важно лишь, чтобы он отражал все существенные условия, по которым должно, быть, достигнуто, соглашение, и не ухудшал положение автора по сравнению с требованиями Закона.

Нередко авторский договор представляет собой по форме не единый документ, а их совокупность. Так, организации, использующие произведения, направляют авторам заказы на создание произведений. Если такой заказ содержит все существенные условия предлагаемого автору договора, он имеет значение оферты. Эти условия, меняющиеся в зависимости от вида произведения и способа его использования, во всех случаях включает: наименование сторон, характеристику вида произведения и формы его предполагаемого использования, наименование и (или) характеристику произведения, срок и форму передачи произведения, срок его использования, размер вознаграждения по договору. При всех обстоятельствах должны быть зафиксированы те условия, которые на основании действующего законодательства подлежат согласованию сторонами. Те условия, которые предопределены нормативными актами как определяющие минимальный уровень прав автора, могут и не воспроизводиться в таком заказе.

Заказ – оферта должен быть подписан руководителем организации или иным должностным лицом, уполномоченным выступать от имени организации как юридического лица. Направленный автору заказ может содержать указание о сроке ответа. В этом случае в соответствии с общегражданским правилом договор считается заключенным, если лицо, сделавшее предложение, получило от автора ответ о принятии предложения в течение этого срока (ст. 440 ГК РФ). Если срок для ответа в оферте не указан, он должен быть дан в течение нормально необходимого для этого времени.

Не акцептованная автором оферта не связывает организацию, так как авторский договор не может считаться заключенным.

На практике, однако, иногда встречаются случаи, когда автор, получивший заказ на создание произведения, не акцептует его, но начинает работать над заказанным ему произведением и представляет его заказчику к установленному в заказе сроку. Представляется, что в этом случае действия автора должны рассматриваться как новая оферта, которая должна быть еще акцептована организацией-заказчиком. Если организация принимает у автора произведение, ее действие равносильно акцепту со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Но подобная оценка может быть дана лишь действиям той организации, которая первоначально выступала с инициативой создания данного произведения конкретным автором. Разумеется, издательства и иные организации, которые принимают к предварительному рассмотрению произведения, представленные по инициативе авторов, еще не вступают с последними в юридические отношения и не несут перед ними договорных обязанностей.

Помимо заказа на создание произведения и ответа автора составной частью авторского договора могут быть и некоторые другие документы, в частности, приложенный к договору план-проспект произведения, соглашение о распределении вознаграждения между соавторами, дополнительное соглашение о перенесении срока представления произведения или изменении вида произведения и т.п. Всякое изменение условий договора должно оформляться в письменном виде и обязательно согласовываться обеими сторонами.

Несоблюдение письменной формы авторского договора само по себе не делает данный договор недействительным, но влечет за собой последствия, предусмотренные ст. 162 ГК РФ. Иными словами, если одна из сторон будет оспаривать факт заключения договора, другая сторона не может ссылаться в подтверждение договора на свидетельские показания. Во внимание суд принимает лишь письменные доказательства, в частности, переписку между автором и организацией, расписку в получении аванса и т.д. Указанные письменные документы должны свидетельствовать именно о наличии авторского договора, а не о предварительных договорных контрактах автора и организации.

При публичном исполнении, воспроизведении звукозаписи и некоторых других видах использования произведений, имущественными правами, в отношении которых управляет РАО или иная подобная организация, авторский договор на использование произведений заключается в форме лицензионного соглашения. Как уже отмечалось, организация, управляющая имущественными правами авторов на коллективной основе, не имеет права отказать пользователю в выдаче лицензии без достаточных оснований, а сами условия лицензий должны быть одинаковыми для пользователей одной категории. Заключаемое на таких началах лицензионное соглашение напоминает публичный договор (ст. 426 ГК РФ), хотя ввиду особого некоммерческого статуса организаций, управляющих имущественными правами авторов на коллективной основе, им в точном смысле считаться не может. Вместе с тем данное соглашение является договором присоединения (ст. 428 ГК РФ), поскольку его условия определяются такими организациями в стандартных формах и могут быть приняты пользователями не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В лицензионном соглашении определяются разрешенные пользователю способы использования произведений; размер вознаграждения за использование, который обычно устанавливается на уровне утвержденных Правительством РФ минимальных ставок; порядок и периодичность представления отчетности об использовании произведений; условия достаточного прекращения действия соглашения; ответственность за нарушение условий и др. Лицензия выдается, как правило, на один год с возможностью автоматического продления ее действия на новый срок.

Лицензионное соглашение носит общий характер, т.е. разрешает использовать предусмотренные им способами все произведения, имущественными правами, в отношении которых управляет соответствующая организация. Если, однако, пользователь получает лицензию на воспроизведение фонограммы, он должен оформить специальную заявку на каждый альбом с указанием тиража, срока воспроизведения, вида материального носителя, репертуара и других реквизитов. Игнорирование данного требования рассматривается в судебной практике как бездоговорное использование произведения.

ЗАО «ТВИ-Лирек» АООТ «Апрелевский завод грампластинок» в 1995 г. выпустил аудиокассету «Русские народные сказки. Василиса Прекрасная. Сивка-бурка», на которой воспроизведены произведения Г. – инсценировки сказок и обработки песен сказки «Сивка-бурка». Обе фирмы заключили с РАО лицензионные соглашения «О воспроизведении промышленным способом обнародованных произведений в форме звукозаписи и их распространении на территории Российской Федерации», однако вопреки требованию п.2.2 лицензионных соглашений не подали в РАО до начала тиражирования кассет заявку на воспроизведение фонограммы. Поскольку переговоры с нарушителями успехом не увенчались, РАО обратилось с иском в суд о выплате компенсации. Суд расценил действия ответчиков как бездоговорное использование производных произведений Г. и взыскал в его пользу компенсацию в размере 41745000 рублей (неденоминированных)[[34]](#footnote-34).

**2.2 Исполнение авторского договора**

Исполнение авторского договора образуют выполнение сторонами своих прав и обязанностей. Авторский договор носит взаимный характер, т.е. соответствующими правами и обязанностями обладают обе стороны. При этом обязанностям одной стороны корреспондируют права другой стороны. Содержание различных видов авторских договоров не вполне совпадает друг с другом. Так, объем прав и обязанностей сторон будет различным в договорах заказа и договорах по поводу использования готового произведения, договорах на использование произведения в неизменном виде договорах на переработку или перевод произведения и т.д. Вместе с тем вопрос о содержании авторского договора может быть рассмотрен и в обобщенном виде с отражением специфики, присущей тому или иному виду авторского договора. Анализ содержания авторского договора начнем с характеристики обязанностей автора[[35]](#footnote-35).

Основной обязанностью автора является создание и передача организации – заказчику своего произведения. Чтобы выполнить данную обязанность надлежащим образом, автор должен, прежде всего, создать такое произведение, которое соответствует условиям заключенного договора. Так, литературное произведение должно отвечать установленному в договоре заказа виду литературы, жанру, назначению, иметь согласованный с издательством объем.

Сценарий художественного кинофильма должен соответствовать творческой заявке, излагающей основную идею, сюжетный замысел и характеристику главных действующих лиц будущего сценария. Кроме того, независимо от жанра, формы и стилистических особенностей, он должен отвечать производственно-экономическим требованиям кинематографа. Автор обязан лично выполнить заказанную работу. Привлечение к работе над произведением других лиц, изменение состава соавторов могут производиться только с согласия организации-заказчика, что обычно оформляется составлением нового или изменением прежнего договора. Для выполнения работ технического характера, например, сбора материала, подстрочного перевода и т.п., автор может за свой счет привлекать любых лиц, не спрашивая согласия заказчика. Автор должен представить заказанное ему произведение в определенный договором срок. По смыслу закона и в соответствии со сложившейся практикой автор может представить произведение досрочно, если только в договоре не будет особо оговорено иное. Произведение должно быть передано организации- заказчику в готовом для использования виде, в частности в комплекте всех оговоренных договором элементов. Соглашением сторон может предусматриваться передача произведения по частям. Наконец, передаваемое произведение должно быть надлежащим образом оформлено, представлено в предусмотренном договором числе экземпляров и сдано компетентному представителю организации – заказчика. Для предотвращения возможных споров сдачу-приемку произведения следует оформлять соответствующим письменным документом, например, особой распиской. Следующей обязанностью автора по договору является доработка произведения по требованию организации-заказчика. Решение о необходимости доработки произведения принимается организацией по результатам рассмотрения произведения, когда оно в целом отвечает условиям договора, но требуется внесение в него определенных изменений, исправление и уточнений. Например, организация может настаивать на сокращении объема произведения до установленного в договоре размера, устранении повторов или явно ошибочных положений и т.д. Однако следует подчеркнуть, что требование о внесении в произведение изменений, дополнений и поправок может выдвигаться только в пределах условий договора. Например, заказчик не может потребовать от автора составления алфавитно-предметного указателя, если это не было заранее обусловлено договором. Заказчик не может настаивать на том, чтобы автор изменил свою позицию по тому или иному спорному вопросу, хотя бы, по мнению заказчика, данная позиция была неверной, и.т.п. Предлагаемые изменения и дополнения произведения должны быть точно указаны заказчиком. Кроме того, заказчик и автор должны согласовать между собой новый срок представления измененного или дополненного произведения. Отсутствие договоренности о сроке доработки приводит на практике к конфликтам. Так, П. заключил договор с издательством на издание произведения. Автор представил его в срок, но издательство потребовало доработки рукописи. Срок доработки не был сторонами определен. При повторной сдаче доработанного произведения издательство отказалось его принять, мотивируя свой отказ несвоевременностью представления рукописи. Издательство расторгло с автором договор. П. обратился с иском в Дзержинский народный суд г. Москвы, который восстановил действие издательского договора, а в своем решении указал, что согласно ст. 168 ГК РСФСР 1964г. недопустимо односторонне изменение условий договора. Кассационная инстанция подтвердила правильность вынесенного судом решения[[36]](#footnote-36).

Вопрос о том, какое число раз произведение может возвращаться автору на доработку, целесообразно специально оговаривать при заключении договора. Иногда возникает необходимость доработки уже одобренного заказчиком произведения. Например, если к изданию подготовлена юридическая работа, но произошли существенные изменения в законодательстве, автор должен по предложению заказчика доработать произведение. Выплата автору дополнительного вознаграждения за доработку произведения осуществляется лишь тогда, когда это прямо предусмотрено в договоре. Обязанностью автора является его участие в подготовке произведения к использованию. Содержание данной обязанности, которое зависит от вида произведения и способа его использования, которое зависит от вида произведения и способа его использования, обычно раскрывается в конкретных авторских договорах. Так, согласно издательскому договору автор обязан по требованию издательства без особого вознаграждения читать (просматривать) корректуру произведения в согласованные сторонами сроки, с учетом графиков движения книжных изданий в производстве. В соответствии со сценарным договором для художественных кинофильмов автор обязан принимать участие в работе съемочной группы для дачи консультаций кинорежиссеру-постановщику и актерам по вопросам, связанным с трактовкой сцен, образов действующих лиц и т.д., участвовать в обсуждениях киноматериала и законченного кинофильма. При этом продолжительность работы автора в съемочный период и оплата его труда устанавливаются особым письменным соглашением. Наконец, в течение всего срока действия авторского договора о передаче исключительных прав автор не вправе без согласия другой стороны передавать третьим лицам указанное в договоре произведение или часть его для использования тем же способом и в установленных договором пределах. Данная обязанность возникает для автора в момент заключения договора и действует в течение всего срока договора. Запрет касается лишь передачи произведения для использования тем же способом, который установлен первоначальным договором. Поэтому, например, автор, заключивший издательский договор, может без согласия издательства передать свое произведение для публичного исполнения или переработки в другой жанр.

Организация, по заказу которой создается творческое произведение, принимает на себя по договору ряд обязанностей, связанных с использованием произведения. Прежде всего, она должна принять и рассмотреть представленное автором произведение. Принятие произведения означает проверку качества его оформления и комплектности, которая осуществляется в порядке, установленном конкретным договором. Обычно принятие произведения оформляется специальным письменным документом, подтверждающем сдачу автором произведения в надлежащем виде. Возможно также включение в договор условия, согласно которому произведение считается сданным в надлежащем виде, если пользователь в течение определенного срока, например 10 дней после его получения, не предъявлено к автору требование о доукомплектовании или дооформлении произведения. Принятое произведение должно быть рассмотрено организацией по существу в установленный договором срок. Организация в течение этого срока должна письменно известить автора либо об одобрении произведения, либо о его отклонении по основаниям, предусмотренным договорам, либо о необходимости внести в произведение поправки с точным указанием существа требуемых исправлений в пределах условий договора. Для оценки произведения организация может направить его на рецензирование или оценить его самостоятельно. По общему правилу, время рецензирования произведения включается в общий срок, предоставляемый организации для оценки произведения. Иногда необходимость получения специального заключения по представленному произведению предусматривается нормативными актами. Так, рукописи учебников и учебных пособий для высших учебных заведений в обязательном порядке направляются на рецензирование на кафедру одного из ведущих по данной специальности вузов, а также крупному специалисту в данной области. В этом случае время нахождения рукописи на просмотре в соответствующей организации при подсчете срока рассмотрения произведения заказчиком исключается. Решение об одобрении произведения означает признание того, что автор выполнил свою договорную обязанность по созданию произведения надлежащим образом.

Одобрение произведения может быть оформлено актом, утверждаемым полномочным представителем организации-заказчика. Автору должно быть направлено специальное письменное извещение об одобрении его работы. На практике, однако, это часто не делается.

В таком случае работа считается одобренной в момент истечения срока, предоставленного организации для ее рассмотрения. Указанный срок исчисляется с момента представления автором надлежаще оформленного произведения, хотя бы оно и было предоставлено досрочно.

Предприниматель Фомин Т.Ю. обратился в Арбитражный суд Архангельской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СТК+" (далее - общество) о защите авторских прав путем признания исключительных авторских прав на представленные суду схемы движения пассажирского транспорта в городе Архангельске, пресечения действий по любому использованию указанных схем в предпринимательской деятельности, в том числе путем запрета ответчику осуществлять их показ, а также перевозку пассажиров по маршрутам, графически отображенным на схемах, и путем выплаты компенсации за допущенные нарушения в размере 100000 рублей.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен гражданин Пастухов С.К.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзывах на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между гражданами Пастуховым С.К., Кабаковым С.Б. и предпринимателем Фоминым Т.Ю. заключен авторский договор от 01.10.2003 N 3 о передаче исключительных имущественных прав на использование произведений - восьми схем движения пассажирского транспорта в городе Архангельске: "Ул. Первых пятилеток - МРВ"; "Порт Экономия - ЖДВ", "Магазин "Арктический" - Лесозавод N 2" ("Пл. Предмостная - Лесозавод N 2"); "Ул. Усть-Двинская - Лесозавод N 2"; "Магазин "Арктический" - Фактория" ("Площадь Предмостная - Фактория"); "Ул. Кедрова - Фактория"; "Ул. Кедрова - Лесозавод N 2"; "Ул. Кедрова - 6-й микрорайон".

Приложенные к договору экземпляры произведений представляют собой схематичное изображение маршрутов движения автотранспорта в виде отрезков прямых от одной точки (окружности) до другой с указанием названий остановок, выполненное на обычных листах формата А4. На каждом экземпляре проставлен знак охраны авторских прав в виде латинской буквы С в окружности: C; время создания: 20.03.1993 - 05.04.1993; имена авторов: Пастухов С.К., Кабаков С.Б.

По условиям договора авторы, гарантирующие наличие у них авторских прав на указанные произведения, передали предпринимателю на срок до 31.12.2004 право на воспроизведение, распространение, публичный показ, а также практическую реализацию произведения в форме осуществления пассажирских перевозок по маршрутам, указанным в нем (пункты 1.3; 2.1; 2.1.1 - 2.1.4 договора).

Согласно пункту 2.2 договора "...Авторы сохраняют за собой право использовать произведения самостоятельно".

Считая себя обладателем исключительных прав, приобретенных по авторскому договору, предприниматель Фомин Т.Ю. со ссылкой на статью 48 Закона об авторском праве наряду с требованиями о признании исключительного права на спорные произведения и взыскании компенсации просил суд прекратить использование ответчиком названных произведений, которое выражалось в воспроизведении, публичном показе схем, в том числе переработанных, в транспортных средствах, принадлежащих ответчику, и осуществлении перевозок пассажиров в городе Архангельске по маршрутам, отображенным на схемах.

Общество, не оспаривая факта осуществления пассажирских перевозок по указанным в исковом заявлении маршрутам, сочло, что схемы движения пассажирского транспорта, на которые истец просит признать его исключительные авторские права, не являются объектами авторских прав и, кроме того, используемые им схемы отличаются от схем истца.

С учетом изложенных норм права суду необходимо было, во-первых, определить, могут ли объекты, для которых истец испрашивал охрану, охраняться как объекты авторского права; во-вторых, установить, к какому виду произведений относятся объекты, так как ответы на эти вопросы определяют особенности правового режима, в том числе меры защиты права.

Исследование указанных обстоятельств имеет особое значение, поскольку истец требовал защиты права на спорные схемы, существовавшие в виде то изображений (как указано в договоре), то авторского описания проекта, явившегося результатом научной деятельности, зарегистрированного Российским авторским обществом 20.12.2002 (свидетельство N 6121) как объект авторского права.

Суд первой инстанции в качестве объекта, на который истцу переданы права по договору, признал схемы как графические изображения, однако к произведениям в форме изображения применил запрет на их использование не только путем воспроизведения или показа, что характерно для произведений живописи и графики или других произведений изобразительного искусства, но и путем организации перевозок пассажиров по указанным маршрутам.

При исследовании вопроса об охраноспособности спорных схем суду не следовало поручать проведение экспертизы по правовым вопросам юристу, а самому установить наличие признаков, предусмотренных Законом об авторском праве, позволяющих отнести их к объектам авторских прав.

Поэтому суду надлежало исследовать вопрос о предмете заключенного между истцом и гражданами Пастуховым С.К. и Кабаковым С.Б. договора; следовало дать оценку наличию в договоре вопреки требованиям статьи 30 Закона об авторском праве одновременно условия о передаче исключительных прав предпринимателю и противоречащего такому условию пункта о передаче не исключительных прав, поскольку в нем предпринимателю разрешается использовать спорные схемы наравне с указанными гражданами[[37]](#footnote-37).

Решение об отклонении произведения, как правило, оформляемое специальным актом, может быть принято организацией, если созданное произведение не соответствует условиям договора ли непригодно для использования по своим научным или художественным достоинствам. Организация может отклонить произведение, не посылая его на рецензирование, но в решении должны быть точно отражены мотивы отказа, которые могут оспариваться автором.

Приобретая по договору права на использование произведения, организация – пользователь обязана обеспечить соблюдение всех личных неимущественных прав автора. В принципе, указанная обязанность лежит не только на договорном контрагенте автора, но и на всех третьих лицах. Однако в авторских договорах обычно подчеркивается, что организация – пользователь обязана соблюдать все авторские права. Особо следует сказать о соблюдении пользователем права автора на защиту произведения от всякого искажения, поскольку именно на этой почве чаще всего возникают конфликтные ситуации[[38]](#footnote-38).

Любые изменения в оригинале должны быть согласованы с автором, который должен подписать исправленный экземпляр до сдачи его в производство. Если в процессе подготовки произведения к использованию в него были внесены не согласованные с автором изменения, ему, как правило, предоставляется право потребовать восстановления произведения в прежнем виде, расторгнуть договор или добиться возмещения причиненных ему убытков. В частности, судебная практика придерживается той позиции, что в случае сокращения объема произведения без согласования с автором ему должно быть выплачено вознаграждение исходя из договорного объема произведения. Так, 20 мая 1988 г. Фрунзенский народный суд г. Москвы вынес решение по иску автора Д. к издательству «Современник» о выплате авторского вознаграждения. Обстоятельства дела были следующие. 10 сентября 1982 г. стороны заключили договор на издание сборника стихов истца объемом до 1400 строк. Автор сдал произведение в объеме 1400 строк. Издательство одобрило произведение объемом 1200 строк и выпустило стихотворный сборник объемом 1182 строки; исходя из этого объема оно и выплатило гонорар. Автор потребовал оплаты всего предоставленного им объема сборника, указав, что он был сокращен без его согласия и без объяснения причин, корректуру издания он не подписывал. Суд решил, что произведение должно считаться одобренным в том объеме, в каком оно было представлено автором, а устное согласование внесенных в произведение изменений не может быть принято во внимание. Суд подчеркнул, что получение автором 60% гонорара не может рассматриваться как его согласие с произведенным сокращением[[39]](#footnote-39).

Следует, однако, учитывать, что при заключении договора автор может дать согласие на изменение своего произведения. Например, автор может заранее согласиться с тем, что его работа будет иллюстрироваться художником, будет снабжена предисловием и т.п. В этом случае согласие автора не может быть отозвано обратно в одностороннем порядке.

В качестве особой обязанности организации – заказчика следует выделить обязанность привлечь автора к работе по подготовке произведения к использованию. Выше отмечалось, что автор должен по требованию организации содействовать выпуску произведения в свет. Поэтому, если организация не привлекает автора к данной работе, он может настаивать на этом сам. Так, в издательском договоре на литературное произведение обычно не только указывается, что автор обязуется по требованию издательства читать корректуру, но и подчеркивается, что издательство обязуется по требованию автора предоставить ему возможность читать корректуру. Осуществляя данное право, автор, в частности, контролирует соблюдение контрагентом его права на защиту репутации.

Новое авторское законодательство не возлагает на приобретателей авторских прав по договору обязанность по реальному использованию произведения. Однако поскольку во многих случаях авторы сами заинтересованы в том, чтобы их произведения были доведены до сведения публики и использовались оговоренным договором способом, в авторские договоры чаще всего включается условие, обязывающее приобретателей использовать произведение. Обычно данная обязанность должна быть выполнена пользователем в установленный договором срок, который является меньшим по сравнению с общим сроком действия договора. Нарушение пользователем данной обязанности обычно дает автору право требовать производства с ним окончательного расчета. Однако обязанность по использованию произведения и окончательному расчету с автором возлагается на организацию лишь в случае одобрения работы или пропуска срока на ее одобрение. В отношении произведений, отклоненных организацией в силу их непригодности или несоответствии условиям договора, обязанностей по использованию, естественно, не возникает. Объем и способы использования произведения определяются самими сторонами. Автор может передать пользователю все имеющиеся у него имущественные права на произведение, но чаще всего по договору передается лишь часть прав, а остальные сохраняются за автором и могут быть им переданы другим лицамПредметом авторского договора не могут быть права на использование произведения, неизвестные на момент заключения договора (п.2.ст.31). От усмотрения самих сторон, по общему правилу, зависят объем и интенсивность использования произведения, в частности определение максимального тиража. Если данный вопрос в договоре конкретно не решен, предполагается, что пользователь может издать произведение любым тиражом.

Важное значение имеет определение момента начала использования произведения. В соответствии с п.8 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 апреля 1986 г. началом использования произведения следует считать время выпуска его в свет (опубликования). Сдача рукописи литературного произведения в набор, репетиция спектакля и другие действия по подготовке произведения к выпуску в свет не могут считаться использованием произведения[[40]](#footnote-40).

Следует подчеркнуть, что организация обязана использовать работу автора именно тем способом, который предусмотрен договором. Так, по издательскому договору организация обязана издать произведение, по постановочному договору – осуществить постановку спектакля и т.п. Использование произведения иным, не предусмотренным договором способа является нарушением договора и приравнивается бездоговорному использованию. Поскольку авторский договор носит, по общему правилу, возмездный характер, на пользователе произведения лежит обязанность по выплате автору вознаграждения за использование произведения. Размер, форма, сроки и порядок выплаты авторского вознаграждения определяются самими сторонами. Помимо выплаты согласованного договором гонорара пользователь может принимать на себя обязанность по компенсации автору дополнительных расходов, связанных, например, с его командированием в другую местность для сбора материала, участие в работе съемочной группы т.п. Наряду с рассмотренными обязанностями в отдельных видах авторских договоров могут предусматриваться некоторые другие обязанности пользователей. Так, очень часто в авторские договоры включается условие о предоставлении в собственность автора определенного числа бесплатных экземпляров произведения. Издательские договоры нередко обязывают издательства письменно сообщить автору о намерении переиздать произведение. Если автор в течение оговоренного договором срока письменно известит издательство о своих намерениях внести в произведение те или иные изменения, то с ним должен быть заключен договор на переиздание произведения с изменениями (кроме стилистической правки и исправления ошибок). Неполучение от автора в указанный срок ответа дает право издательству выпустить произведение без изменений. Разумеется, в данном случае имеется в виду тот случай, когда не истек общий срок действия договора. Всякое переиздание произведение за пределами срока договора требует заключения с автором нового договора. По сценарному договору для художественных кинофильмов студия обычно обеспечивает автора консультациями по вопросам, связанным с кинопроизводством, предоставляет возможность просмотра соответствующей литературы и т.д. Наконец, в конкретных авторских договорах на пользователя могут возлагаться любые иные обязанности, не противоречащие действующему законодательству. Например, организация, выступающая в роли заказчика, может принять на себя обязанность по предоставлению автору исходного материала для создания произведения, организации творческой деятельности автора и т.п.

2.3 Существенные условия авторских договоров

Существенными условиями в соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ являются три вида условий: а) предметные; б) названные таковыми в законе (иных правовых актах) или необходимые для договоров данного вида: в) относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Смысл выделения категории «существенные условия» заключается в том, чтобы определить те условия, без которых договора нет, он признается незаключенным.

В ст. 30 Закона об авторском праве называется несколько условий, которые именуются обязательными, но в действительности они значений существенных не имеют.

Сходная ситуация наблюдается в четвертой части ГК РФ. Существенными для договора об отчуждении исключительных прав закон называет условие о размере вознаграждения либо о порядке его определения (для возмездных договоров), а исходя из смысла ст. 432 и п. 1 ст. 1234 ГК РФ таким условием также является сам объект интеллектуальной деятельности.

Требования о непременном указании на виды полномочий и способы использования произведения здесь закон не устанавливает, что совершенно понятно — исключительное право дозволяет использовать произведение «любым не противоречащим закону способом».

Теперь о лицензионных договорах. Существенными для них следует признать, во-первых, указание на само произведение, и во-вторых, конкретные права и способы, которые можно применять для использования произведения. Данный вывод, сформулированный логически, по существу совпадает с текстом п. 6 ст. 1235 ГК РФ.

В п. 3 ст. 1235 ГК РФ говорится, что в лицензионном договоре должна указываться территория, на которой допускается использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Если территория, на которой допускается использование такого результата (средства), в договоре не указана, лицензиат вправе осуществлять их использование на всей территории РФ. Таким образом, и это условие не является существенным, впрочем, оно, как полагаем, для объектов авторского права неактуально.

Что же касается срока, то он по общему правилу должен предусматриваться в договорах. Закон не обязывает стороны заключать лицензионный договор на определенный срок. Поэтому он может заключаться и на определенный срок (например, на 10 лет), и без определенного срока, а также путем установления события или действия, которые могут стать основанием для прекращения отношений (например, завершения проекта, реализуемого приобретателем прав). Однако срок также не имеет значения для существенного условия. Если в лицензионном договоре срок действия не определен, то договор считается заключенным на пять лет, если ГК РФ не определяет иное.

Кроме того, имеется и ограничение, связанное со сроком действия самих исключительных прав: срок договора не может превышать такой срок, а с прекращением действия исключительного права прекращается и договор.

От общего срока договора, указывающего на предельный срок предоставления прав, следует отличать сроки исполнения отдельных обязанностей. В их число входит и обязанность по предоставлению аванса, передаче фактического материала, необходимого для создания произведения, обязанность по завершению произведения и передаче его пользователю и т.п.

Как упоминалось ранее, в п. 4 ст. 1286 ГК РФ предусмотрено, что в возмездном лицензионном договоре должен указываться размер вознаграждения за использование произведения или порядок исчисления такого вознаграждения. Следует ли полагать, что данное условие также является существенным? Полагаем, нет.

Отдельные вопросы вознаграждения по договорам о передаче прав. Как известно, далеко не всегда отношения о предоставлении прав оформляются договором, что может быть сделано как умышленно, так и по небрежности, недоразумению в силу неосведомленности. Здесь важно определиться: как связан вопрос о наличии договор его содержания с обязанностью выплачивать вознаграждение.

Во-первых, полагаем, само условие о вознаграждении в лицензионных договорах не должно рассматриваться, как существенным факт его отсутствия в договоре не должен приводить к тому, чтобы весь договор признавался незаключенным. В противное случае закон, направленный на защиту авторов, оказывается действующим против них же. Кроме того, нет ограничений и заключения безвозмездных договоров.

Во-вторых, все акты передачи правомочий автора должны предполагаться основанными на началах возмездности, если только автор твердо и определенно не выскажет иную позицию.

Общая характеристика рассматриваемых договоров как возмездных не мешает автору предоставить свои права безвозмездно, что случается нередко (например, в благотворительных целях). Если и противоположное мнение. Полагая, что норма п. 7 ст. 31 Закона об авторском праве является императивной, отдельные правового отсутствие в договоре условия о вознаграждении рассматриваю[[41]](#footnote-41) как явный признак недействительности и самого договора[[42]](#footnote-42). Но это было бы не оправданным по самым различным соображениям.

В некоторых случаях подобные сделки суд признает удовлетворяющими требованиям закона, в связи с тем, что возмездное усматривается в предоставлении автору части тиража (иных материальных носителей). Понятно, договор здесь признается действующим только в связи с несколько надуманной квалификацией акта передачи материальных носителей, в качестве платы, предоставленные в пользование права. А если ничего не предоставлялось автору?

Правильно исходить из того, что законодательная конструкция данных договоров (как ранее, так и с учетом части четвертей ГК РФ) предусматривает обязанность уплаты вознаграждения только в целях защиты прав автора (правообладателя). Если же последний считает возможным не брать платы, то характер отношений и направленность прав, обязанностей в принципе не меняется. Переквалификация такого договора в договор дарения затруднена или даже невозможна по следующим причинам. Во-первых, автор, конечно же, желает получить удовлетворение из факта издания или иного опубликования своего произведения, поэтому передача прав безвозмездно еще не означает передачи без встречных обязанностей принимающего лица. Договор же дарения, как известно, надлежит квалифицировать в качестве одностороннего, где на одаряемого не возлагается никаких обязанностей. Во-вторых, объект договора дарения требует безусловной определенности (см. абз. второй п. 2 ст. 572 ГК РФ), имущественные права по договору дарения должны быть обращены или к дарителю или к третьим лицам (абз. первый п. 1 ст. 572 ГК РФ), а передаваемые автором права не имеют такой определенности ни в своем составе, ни с точки зрения обязанных лиц.

Приведем пример. Статья Ш. была использована как элемент агитационных материалов кандидата Д. при выборах в Государственную Думу РФ. Другой кандидат — С. обратился с иском в суд о нарушении Д. норм авторского законодательства. В частности, он указал, что Ш. не давал Д. письменного согласия, авторский договор не заключался, вознаграждение за использование статьи не получено. При рассмотрении дела Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ установила, что имелось устное разрешение автора статьи на ее использование и этого достаточно[[43]](#footnote-43). Что же касается вопроса о выплате вознаграждения, то он может решаться только в случае предъявления соответствующего требования управомоченного лица и сам по себе не способен квалифицировать отношения.

Наконец, сомнительна юридическая и социальная логика запрета таких сделок. Чьи конкретные права нарушаются в таком случае? Какие именно общественные интересы оказываются под угрозой?

В последние годы распространены случаи, когда автор, желая непременно опубликовать произведение, уплачивает издателю определенную сумму. Квалификация данных отношений требует анализа текста конкретного договора. Но можно допустить, что в ряде случаев такой договор является не авторским, а договором подряда; например, если соглашение предусматривает не передачу авторских прав, а лишь совершение издательских действующих в пользу автора. Не следует исключать и ситуацию, когда перед нами окажется и смешанный договор.

В-третьих, общий размер авторского вознаграждения в целом определяется соглашением сторон (ст. 421, 424 ГК РФ). Ни применительно к договорам об отчуждении исключительных прав ни применительно к лицензионным договорам нет специального ограничения касательно размера и формы вознаграждения; указание на платежи роялти и паушальные (в п. 4 ст. 1286 ГК РФ есть только рекомендация законодателя.

Основной формой определения авторского вознаграждение является процент от дохода за соответствующий способ использования произведения — так называемый роялти. Обычно намерения сторон такого договора противоположных приобретателей стремится минимизировать сумму выплат автору при росте объема продаж (оборота), автор же склонен к получению денежных средств вне зависимости от дохода на стороне приобретателя. Н: существуют различные виды роялти, позволяющие отыскать баланс интересов[[44]](#footnote-44). Законодатель отказался от жесткой схемы определения итоговой величины вознаграждения, дозволяя, сочетает ее относительные и абсолютные компоненты[[45]](#footnote-45).

В целях защиты прав авторов за отдельные произведения законодатель иногда устанавливает минимальные ставки авторского все награждения[[46]](#footnote-46), имеющие и сейчас значение императивных условий

В-четвертых, все изменения относительно величины вознаграждения должны устанавливаться соглашением сторон. Поэтом с прекращением действия Закона, об авторском праве прекращав действие и норма абз. второго п. 3 ст. 31 данного Закона об индексации минимальных размеров авторского вознаграждения одновременно с индексацией минимальных размеров заработной платы, если, конечно, Правительством РФ не будет установлено иного.

В судебной практике сложилось устойчивое мнение об отсутствии каких-либо оснований для увеличения суммы вознаграждения в связи с инфляционными процессами[[47]](#footnote-47). Но в соответствии с нормой ст. 395 ГК РФ и с учетом порядка ее применения, выработанного в судебной практике, имеются основания для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами[[48]](#footnote-48).

В-пятых, законодатель говорит о платежах, подразумевая уплату именно денег. Но, представляется, с согласия автора форма платежа может выражаться по-другому (т.е. в иных натурально-вещественных показателях).

В-шестых, при определении обязанности платежа и его размера наличие или отсутствие письменного договора не является ключевым обстоятельством. В подобных ситуациях надо учитывать общий смысл и направленность норм закона. Если мы можем сделать вывод о том, что законодатель возлагает соответствующую обязанность (предоставляет право), то вопрос заключается только в установлении объема (меры) данной обязанности (например, в установлении размера вознаграждения, которое определяется непосредственно судом исходя из обычных ставок за подобные произведения). Вместе с тем видится неоправданной норма п. 3 ст. 1234 ГК РФ, запрещающая по договорам об отчуждении исключительных прав пользоваться правилом п. 3 ст. 424 ГК РФ, т.е. применять сходные цены на аналогичные права при равных условиях. Правда, такие действия не касаются лицензионных договоров. Поэтому, например, издающая организация в силу публикации оказывается, обременена обязанностью уплатить вознаграждение всякому автору, если только что-то другое предусматривалось соглашением сторон. Ссылка на простую информированность автора об условиях публикации, в том числе о том, что, например, данный журнал или газета не оплачивают публикации, не должна приниматься в расчет. Нельзя признать правильной и позицию редакций изданий в случаях, когда они без согласия автора помещают его статью в Интернет: «Если конкретный объем прав, передаваемых автором не определен, то он определяется как наименьший»[[49]](#footnote-49).

В сравнительно-правовых исследованиях отмечается ряд тенденций развития законодательства об авторских договорах; в частности, указывается, что наряду с расширением круга норм, дозволяющих так называемое «свободное использование» произведений, одновременно наметилась тенденция не связывать вопрос о возмездности (обязательности платежа) с коммерческим или некоммерческим использованием произведения[[50]](#footnote-50). Подобные тенденции усиливаются и в нашей стране[[51]](#footnote-51).

Глава 3. Авторский договор и ответственность

# 3.1 Основания, порядок и последствия прекращения договора

Большинство авторских договоров прекращается в результате истечения срока их действия. Обычно за этот период стороны исполняют свои обязанности по договору, что в соответствии со ст. 408 ГК РФ является самостоятельным основанием прекращения существовавшие обязательства.

Под прекращением авторского договора понимается, конечно, прекращение того обязательственного правоотношения, которое возникло между автором и пользователем произведения на основе заключенного ими авторского договора. Но истечение срока договора прекращает его действие и тогда, когда произведение фактически не используется заказчиком, независимо от того, какими причинами это вызвано. В ранее действовавшем законодательстве данный вопрос решался автоматически, и стороны не могли договориться о продлении срока действия договора, даже если автор и пользователь выразили на это свое согласие. При заинтересованности в использовании произведения они должны были заключить новый договор, оговорив в нем, в частности, вопрос о выплате автору дополнительного авторского вознаграждения. Поэтому продолжение работы по прекратившемуся в связи с истечением срока договору справедливо расценивалось в юридической литературе в качестве конклюдентных действий, свидетельствующих о заключении нового договора на тех же условиях, которые содержались в ранее заключенном письменном договоре[[52]](#footnote-52). По этому пути шла и судебная практика. Так, 5 июня 1973 г. переводчик Б. заключил с издательством «Советский композитор» договор об издании перевода. 24 октября 1973 г. перевод был одобрен, и переводчику выплачено 60% гонорара. В течение трех лет перевод не был издан, и действие договора прекратилось. Переводчик не потребовал от издательства остальные 40% гонорара. Неожиданно, в сентябре 1983 г., издательство уплатило автору 40% гонорара, после получения, которых он узнал, что произведение вышло в свет в 1983 г. Считая, что издание 1983 г. является бездоговорным, переводчик обратился в суд с требованием уплаты еще 100% гонорара (независимо от сумм, полученных им по договору). Издательство иска не признало, указав, что перевод в течение этого времени дорабатывался, что действие договора 1973 г. продолжалось, так как переводчик не потребовал выплаты 40% гонорара и, кроме того, был осведомлен о работе над книгой, что, по мнению ответчика, являлось фактическим заключением нового договора. Суд отверг доводы ответчика и удовлетворил иск, обязав издательство произвести выплату авторского гонорара за издание 1983 г. независимо от сумм, выплаченных автору по договору 1973 г[[53]](#footnote-53).

Новым авторским законодательством вопрос о продлении срока действия договора передан на усмотрение самих сторон. Поэтому, если срок договора истек, но стороны продолжают работу по подготовке произведения к использованию, им следует заключить дополнительное соглашение, в котором четко оговаривались бы все вопросы, связанные с судьбой договора. В противном случае возникший спор будет решаться судом, который в зависимости от конкретных обстоятельств может поддержать либо пользователя, доказывающего достижение сторонами соглашения о продлении срока действия договора, либо автора, ссылающегося на заключение сторонами нового авторского договора с неопределенным сроком его действия.

Авторский договор может предусматривать возможность досрочного прекращения его действия в связи с отказом пользователя от дальнейшего использования произведения. Например, издательство, опубликовавшее произведение, может быть не заинтересовано в его переиздании, хотя бы согласно договору могло делать это неограниченное число раз в пределах срока его действия. Письменный отказ издательства от переиздания равнозначен прекращению договора и дает автору право распорядиться произведением по своему усмотрению.

Наряду с прекращением авторского договора в связи с истечением сто срока авторский договор прекращается также из-за окончания действия самих авторских прав, которые выступали его предметом. Поскольку имущественные авторские права, передаваемые по авторскому договору, носят срочный характер и прекращаются через 50 лет после смерти автора, заканчивают свое действие и те авторские договоры, которые опосредовали их передачу[[54]](#footnote-54).

Иной взгляд на эту проблему, который иногда встречается в литературе[[55]](#footnote-55), с неизбежностью должен привести к выводу о возможности существования беспредметных договоров, с чем вряд ли можно согласиться. Кроме того, при прекращении авторских прав договор утрачивает смысл, так как произведение превращается в общественное достояние и может быть свободно пользовано любыми заинтересованными лицами. В этих условиях оговорный пользователь не получает по сравнению с ними никаких дополнительных преимуществ поэтому следует признать, что по истечении срока действия авторских прав, хотя авторский договор и был заключен на больший срок, последний прекращается и пользователь освобождается от каких-либо имущественных обязательств перед своим контрагентом по авторскому договору.

Из этого общего правила могут быть, однако, отдельные исключения. Так, пользователь, заинтересованный в том, чтобы именно ему были предоставлены исключительные права на использование произведения, срок охраны которого еще не истек, может в добровольном порядке принять на себя обязательство по выплате наследникам определенных сумм за использование произведения уже после перехода последнего в общественное достояние. Представляется, что такое соглашение не противоречит действующему законодательству, особенно если оно оформлено в виде самостоятельного договора[[56]](#footnote-56). Однако оно должно квалифицироваться не как авторский договор, а в качестве либо договора дарения, либо договора ренты.

В любой момент авторский договор может быть прекращен по взаимному соглашению сторон. Соглашение сторон о прекращении договора может быть совершено в различной форме, в частности путем предоставления отступного (ст. 409 ГК РФ) или прощения долга (ст. 415 ГК РФ). Своим соглашением стороны определяют и последствия прекращения договора, которые, в принципе, могут быть любыми. Разновидностью соглашения о прекращении авторского договора является и новация, т.е. соглашение о замене одного обязательства другим (ст. 414 ГК РФ). Так, стороны могут в любой момент договориться об изменении предмета или объекта договора, способов использования произведения, перенесении срока представления произведения и т.д.

Авторский договор может быть прекращен в связи с невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое должник не отвечает (ст. 416 ГК РФ). К указанным обстоятельствам относится, например, непреодолимая сила, т.е. чрезвычайное и непредотвратимое, стихийные явления природы (наводнение, землетрясение, обвал и т. п.) и некоторые общественные явления (запрещающие акты органов власти, военные действия, общественные беспорядки и т. п.). Невозможность исполнения может быть вызвана и случайными событиями, за которые должник не несет ответственности. Например, при случайной гибели уникального произведения изобразительного искусства художник не может нести ответственность перед заказчиком за непредставление произведения к установленному договором сроку. Если невозможность исполнения авторского договора вызвана обстоятельством, за которое должник несет ответственность, обязательство, возникшее из авторского договора, не прекращается, а видоизменяется, так как вместо обязанности исполнить обязательство наступает ответственность должника за неисполнение обязательства. При этом, как отмечалось выше, пользователь несет ответственность и за случайно наступившую невозможность использования произведения. Следует учитывать, что невозможность исполнения как обстоятельство, прекращающее действие авторского договора, должна носить окончательный, а не временный характер. Например, если произведение не может быть подготовлено к установленному договором сроку в связи с задержкой тех событий, которые должны быть в нем отражены, это может служить основанием для расторжения договора, но не для его прекращения из-за невозможности исполнения. Бремя доказывания обстоятельств, вызвавших невозможность исполнения, лежит на той стороне договора, которая ссылается на наличие данных обстоятельств. Основанием прекращения авторского договора может быть смерть автора или ликвидация юридического лица, выступавшего в качестве стороны договора (ст. 418-419 ГК РФ). Смерть автора прекращает существующее обязательство постольку, поскольку исполнение, т.е. создание и доработка произведения, не может быть произведено без дачного участия самого автора. Если произведение уже практически готово для использования, для прекращения договора нет достаточных оснований. Конечно, решающее значение в указанной ситуации имеет позиция заказчика, который почти всегда может сослаться на необходимость участия автора в доработке произведения и подготовке его к использованию. Но в принципе закон не требует в этих условиях заключения нового договора с наследниками, которые, в свою очередь, не вправе на этом настаивать. В данном случае происходит правопреемство, в результате которого умершего автора замещают в договоре его наследники. Лишь в том случае, если умерший автор не имел наследников по закону и не оставил завещания, авторский договор автоматически прекращается, поскольку закон предусматривает прекращение авторского права, переходящего по праву наследования к государству. Ликвидация юридического лица, под которой понимается его прекращение без правопреемства, аннулирует в установленном законом порядке все обязательства данного юридического лица, включая и возникшие из заключенных им авторских договоров. Разумеется, это не освобождает заказчика от ответственности за неисполнение тех его обязанностей, которые должны были быть исполнены им ранее. При реорганизации юридического лица авторский договор не прекращается и должен быть исполнен правопреемником. Наконец, в случаях, предусмотренных законом или договором, авторский договор может быть прекращен в одностороннем порядке автором или пользователем. Поскольку конкретные основания, по которым сторонами может, заявляться такое требование, уже были рассмотрены выше, укажем дополнительно лишь на два момента. Во-первых, во избежание излишних споров между сторонами целесообразно в самом авторском договоре определять те основания, которые дают сторонам право на отказ от договора. Во-вторых, если в договоре эти вопросы не решены, надлежит руководствоваться общегражданским правилом о том, что по требованию одной из сторон договор может быть, расторгнут лишь при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается такое нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (п. 2 ст. 450 ГК РФ). Как видим, приведенное правило носит достаточно абстрактный и оценочный характер, в силу чего при его применении также могут возникать споры. Во всяком случае, следует учитывать, что незначительные отступления сторон от условий договора, например небольшая просрочка автора или пользователя с исполнением лежащих на них обязанностей, не могут служить поводом для одностороннего расторжения авторского договора.

Порядок прекращения авторского договора в связи с рассмотренными основаниями специально авторским законодательством не регламентирован. Иногда, например, по истечении срока действия договора, это происходит автоматически, в других случаях прекращение договора оформляется специальным соглашением сторон, в том числе путем обмена письмами, либо делается на основе одностороннего заявления одной из сторон, в случае, если какая-либо из сторон не согласна с расторжением договора или тем основанием, по которому оно производится, спор рассматривается в судебном порядке. Требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный договором, а при его отсутствии – в 30-дневный срок (п. 2 ст. 452 ГК РФ).

Общим последствием прекращения действия авторского обязательства является отпадение прав и обязанностей сторон. Нередко наряду с ним возникают обязательства, связанные с урегулированием имущественных последствий прекращения договора, в частности уплатой (возвратом) авторского гонорара, возмещением убытков и т.д. Они, в свою очередь, зависят от конкретных оснований прекращения договора, в частности наличия вины участников обязательства и т.д.

3.2 Вопросы риска и ответственности по авторскому договору

Вопрос о риске при заключении и исполнении договоров в рассматриваемой сфере может быть связан только с теми договорами, которые или являются договорами авторского заказа, или если заказ составляет компонент другого договора (смешанные договоры).

Передача готовых произведений к использованию — не редкость, но все, же произведения часто заказывают. Кто несет риск творческой неудачи? Иногда утверждается о возложении такого риска на приобретателя прав, что аргументируется отсутствием якобы права приобретателя получить назад выданный аванс[[57]](#footnote-57). Но в четвертой части такая норма появилась (ст. 1290 ГК РФ). Однако не менее уместна обычная логика: поскольку аванс предоставляется «в счет обусловленного договором вознаграждения», то при отсутствии самой работы по созданию произведения должно существовать и право на возврат аванса[[58]](#footnote-58). В судебной практике суммы выданного аванса или всей суммы вознаграждения при невыполнении порученного взыскиваются[[59]](#footnote-59).

Конечно же, договором может быть предусмотрено, что сумма аванса, как и сумма гонорара в целом, остается у автора в любом случае. Но нормальным следует признать такое положение, когда фактически неисполненная работа не оплачивается, а если выплата состоялась, то выплаченное взыскивается.

Что же касается ситуации с так называемой «творческой неудачей», то разбирать лучше конкретную ситуацию. Безусловно лишь, что нельзя применять нормы ГК РФ о договоре подряда (ст. 705), в целом возлагающие риск исполнения на подрядчика. Нет оснований утверждать, что автор несет риск и ответственность за неудовлетворительную образность персонажей, отсутствие изысканного слога или, например, отсутствие положительных отзывов прессы ... В известном смысле правильно говорить о распределении риска между автором и лицом, делающим заказ; автор несет лишь риск неисполнения или ненадлежащего исполнения своих объективных действий. На практике сложилась система оговорок и действий, позволяющих внести ясность в вопрос о риске. Так, при добросовестно совершенных действиях по созданию произведения, но неудовлетворительной оценке полученного итогового результата, автор обычно аванс не возвращает (чаще всего так и записывается в тексте договора). Но он обязуется к исправлению недочетов и ошибок, внесению изменений, необходимость которых отмечена принимающей стороной. Отказ от исправления обычно дает основание для расторжения договора[[60]](#footnote-60).

Такая возможность (ст. 450, 451 ГК РФ) существует не только при существенном нарушении, но также в случаях, когда не достигнут требуемый объективный результат (не принимает художественный совет и т.п.). В последнем случае допускается одностороннее расторжение договора без обращения в суд (подп. 2 п. 2 ст. 450 ГК РФ).

Элемент риска отчасти снимается точным определением задания, его параметров, объективностью критериев для оценки качества произведения, а также информированностью сторон друг о друге, возможностях и требованиях; ведь не случайно обращение следует к конкретному автору!

От рассмотренного случая надо отличать ситуации риска проекта, осуществляемого приобретателем соответствующих прав, и факты простого неисполнения обязанностей автором. Например, издающая организация может ошибиться в предположениях о количестве покупателей книги, и часть тиража окажется нераспроданной.

Законодатель фактически не предусмотрел каких-либо особых норм об ответственности по договорам, о передаче прав на использование произведения. Правда, в п. 2 ст. 1290 части четвертой повторяется правило ст. 15 ГК РФ, допускающее взыскание в числе убытков и упущенной выгоды. Имеется в виду, что его ответственность в случае непредставления заказанного произведения в соответствии с условиями договора ограничивается реальным ущербом (п. 2 ст. 15 ГК РФ), причиненным заказчику. Последний вправе взыскать с автора только те фактически понесенные расходы, которые возникли в связи с нарушением условий договора автором; планируемые для получения доходы взысканию не подлежат.

Применение неустойки (ст. 330 ГК РФ) в любом случае возможно только при установлении ее непосредственно в договоре.

Применение в рассматриваемых договорах правил о процентах годовых по ст. 395 ГК РФ ограничений не содержит, но реально данная санкция может использоваться лишь при задержке суммы вознаграждения соответствующему правообладателю. Дело в том, что указанная норма может применяться лишь тогда, когда суть обязательства заключается в обязанности уплаты известной суммы денег.

Для автора чрезвычайно важно опубликовать произведение или иным образом обнародовать его. Во-первых, в таком случае он имеет возможность получить гонорар полностью, во-вторых, только так могут быть удовлетворены его творческие амбиции. Поэтому автор (или его наследники) вправе взыскивать с правообладателя, отказавшегося, например, издать произведение, всю сумму вознаграждения, т.е. даже при отсутствии дохода.

Обычно в подобных случаях одна из сторон расторгает договор и тем самым исключается возможность требования о реальном исполнении обязанности опубликовать произведение (ст. 396 ГК РФ). Но и при нерасторгнутом договоре такая возможность маловероятна. Если даже формально такое право есть (условия применения данного требования в ст. 396 ГК РФ), право на иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре имеет объективные ограничения[[61]](#footnote-61). В судебной практике возможность исполнения в натуре обычно связывается с незаменимостью должника. Наконец, трудно представить себе порядок реализации такого судебного решения в условиях конфликта между автором и издательством. Вопросы ответственности в договорах о предоставлении возможности пользоваться произведением неизбежно специфичны уже потому, что уникален их объект и существенно отличается предмет. Признавая, что основное содержание таких договоров заключается в правонаделении, т.е. сами права и являются объектом, важно определиться, за что отвечает соответствующая сторона. Известно, что при цессии (п. 2 ст. 146 ГК РФ) лицо, передающее права по ценной бумаге, отвечает лишь за недействительность соответствующего требования, а при индоссаменте (п. 3. ст. 146 ГК РФ) индоссант несет ответственность и за осуществление права. В нашем случае данное различие лишено практического смысла и в силу специфики характера прав не может быть применяемо.

В связи с этим полагаем, что возможные последствия, возникающие при установлении факта недействительности прав автора (иного правообладателя), дают новому приобретателю лишь обычные средства защиты, возникающие при недействительности права. В подобных случаях изначально может ставиться вопрос о недействительности самого договора (ст. 166-169 ГК РФ), с общим последствием в виде реституции (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

Некоторые специальные случаи передачи (перехода) прав. Права на использование авторских произведений могут передаваться не только по договорам об отчуждении исключительных прав и лицензионным договорам. Возможность такого утверждения вытекает из содержания п. 1 ст. 1233 ГК РФ, поскольку отчуждение исключительного права и предоставление права пользования названы после слов «в том числе».

Так, исключительное право и отдельные правомочия по пользованию могут передаваться в качестве вклада в простое товарищество с сохранением основных своих свойств и правовых особенностей.

Предприниматель без образования юридического лица обратился в арбитражный суд с иском к ОАО о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на использование аудиовизуального произведения «Гладиатор по найму». Решением суда первой инстанции требование было удовлетворено, но постановлением суда апелляционной инстанции его отменили; суд кассационной инстанции данное постановление оставил в силе[[62]](#footnote-62).

При рассмотрении дела в Президиуме Высшего Арбитражного Суда РФ все постановления, в которых истцу отказано в удовлетворении требований, были отменены. Установлено, что истец и 3., также являющийся предпринимателем без образования юридического лица, заключили договор совместной деятельности, по которому обязались соединить вклады и совместно действовать для извлечения доходов путем передачи третьим лицам за плату исключительных прав на различные объекты интеллектуальной собственности. Условия договора предусматривали также объединение прав на художественный фильм «Гладиатор по найму (права на который ранее принадлежали только 3.), размер и денежная оценка вклада каждого товарища измерялись с определением доли участника в общей долевой собственности (п. 1 ст. 1045 ГК РФ).

Ответчик без разрешения участников простого товарищества несколько раз использовал фильм в прокате. Отказывая истцу в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции ссылался на отсутствие в договоре простого товарищества существенных условий авторского договора, а также на ст. 30 Закона об авторском праве, предусматривающую передачу прав только по авторскому договору, а не по договору простого товарищества А поскольку у истца нет исключительных прав, то он не вправе требовать компенсации.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указал, что ст. 1041 ГК РФ допускает внесение в качестве вклада товарища имущественных или иных прав, имеющих денежную оценку. А в соответствии со ст. 16 Закона об авторском праве исключительное праве на использование произведение является имущественным. Действовать от имени участников простого товарищества по уполномочию остальных товарищей может и один из них.

Возможность передачи исключительных прав в залог длительное время была спорной[[63]](#footnote-63) (залог личных неимущественных прав, конечно же, невозможен) в связи с тем, что закон не имел нормы, которая бы прямо «дозволяла» или запрещала такой залог. Само по себе заключение соглашения о залоге имущественного авторского права (например, права на распространение литературного произведения), конечно же, не влечет его отчуждения но подобное допускает сама конструкция залога, так как при определенных условиях допустимо обращение взыскания на предмет залога (ст. 349-350 ГК РФ); поэтому решающим аргументом становится вопрос о возможности обращения взыскания на такие права. В отличие от Закона об авторском праве, который не давал прямого ответа на вопрос о возможности залога прав по использованию авторских произведений, ст. 1284 ГК РФ содержит специальное регулирование для всех случаев обращения взыскания на такие права. Во-первых, установлен запрет обращения взыскания на исключительное право, принадлежащее автору. Подобное положение вполне объяснимо, так как в противном случае перед нами бы оказалась парадоксальная ситуация: автор, не лишенный права авторства, права на имя, не может каким-либо образом использовать собственное творение. То же касается и наследников. Во-вторых, допускается обращение взыскания на право требования автора к другим лицам по договорам об отчуждении исключительного права на произведение и по лицензионным договорам, а также на доходы, полученные от использования произведения. Если же исключительное право принадлежит не самому автору, а иному правообладателю, либо взыскание обращается на отдельные правомочия лицензиата, то такое взыскание возможно.

В качестве нормы, повышающей защиту интересов лиц, получивших права пользования произведением по договору, установлено, что при продаже принадлежащего лицензиату права использования произведения с торгов в целях обращения взыскания, лицензиат имеет преимущественное право его приобретения.

Сегодня можно утверждать и об общей возможности залога прав на использование произведений, но только не исключительного права автора (его наследников).

# Заключение

С принятием части четвертой Гражданского кодекса РФ теряет свой статус понятие "авторский договор". Отныне все права автора на свои изобретения (интеллектуальную деятельность) могут регулироваться тремя договорами: договором об отчуждении исключительного права, договором авторского заказа и лицензионным договором. По договору об отчуждении исключительного права на произведение в соответствии со ст. 1285 ГК РФ автор или иной правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на произведение в полном объеме приобретателю такого права.

1.Статьей 1287 ГК РФ вводится понятие издательского лицензионного соглашения. В соответствии с указанной статьей по договору о предоставлении права использования произведения, заключенному автором или иным правообладателем с издателем, т.е. с лицом, на которое в соответствии с договором возлагается обязанность издать произведение (издательский лицензионный договор), лицензиат обязан начать использовать произведение не позднее срока, установленного в договоре. При неисполнении этой обязанности лицензиар вправе отказаться от договора без возмещения лицензиату причиненных таким отказом убытков. При отсутствии в договоре конкретного срока начала использования произведения такое использование должно быть начато в срок, обычный для данного вида произведений и способа их использования. Данная формулировка представляется неоднозначной и расплывчатой. Предлагается изменить абзац второй ч. 1 ст. 1287 ГК РФ следующим образом: «В случае отсутствия в договоре конкретного срока начала использования произведения такое использование должно быть начато в двухмесячный срок. Такой договор может быть расторгнут лицензиаром по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 450 настоящего Кодекса».

2. Автор, подписывая договор, должен гарантировать отсутствие в создаваемом им произведении элементов авторских, смежных или иных прав, принадлежащих третьим лицам, препятствующих исполнению автором своих обязательств. Но авторство конкретного лица не всегда удается проверить и доказать в связи с тем, что изготовитель рекламного ролика заключает с автором договор авторского заказа, как это предусмотрено в ст. 1288 ГК РФ, например, на создание музыкального сопровождения для рекламного ролика. Определить, являются ли какие-либо фрагменты созданного композитором произведения плагиатом, практически невозможно. Целесообразно дополнить стю 1288 ч. 5 следующего содержания: «Заказчик не несет ответственности за правомерность использования произведения в части наличия элементов, авторские или смежные права на которые принадлежат третьим лицам. При этом автор должен своими силами и за свой счет нести ответственность в случае предъявления третьими лицами каких-либо требований или претензий к заказчику».

3. Статьей 1289 ГК РФ устанавливаются сроки исполнения авторского заказа. Условие о сроках исполнения является существенным, так как договор, который не предусматривает и не позволяет определить срок его исполнения, не считается заключенным. В плане защиты авторских прав в случае, когда срок исполнения договора авторского заказа наступил, автору при необходимости и наличии уважительных причин для завершения создания произведения предоставляется дополнительный льготный срок продолжительностью в 1/4 часть срока, установленного для исполнения договора, если соглашением сторон не предусмотрен более длительный льготный срок. Данное положение нарушается права заказчика предлается слова «если соглашением сторон не предусмотрен более длительный льготный срок» из текста статьи исключить.

4. Первая проблема касается ответственности за нарушение требований о сроке сдачи. Срок представления результата работ является существенным условием договора. Как правило, каждый договор предусматривает серьезную ответственность за неисполнение его условий в срок.

Но в связи с тем что, как уже было сказано выше, произведение - это результат творческого труда, который может понравиться или не понравиться заказчику. Предлагается дополнить ст. 1289 ч.4 следующего содержания: «Если произведение требует дополнительных доработок, соответствующем точным характеристикам и параметрам заказчика, соответственно и сроки, в соответствии с этим, могут быть пролонгированы по чисто техническим причинам, но не более 1/4 части срока, установленого договором».

5. В целях защиты прав потребителя на получение доброкачественных произведений автор должен нести солидарно с издательством (если издательство брало на себя обязанность редактировать произведение) имущественную ответственность за коммерческое использование своего недоброкачественного произведения по заявлению потребителя в виде возмещения реального ущерба. Ст. 1290 ГК РФ следует дополнить частью 3 следующего содержания: «Автор произведений должен нести солидарно с издательством (если издательство брало на себя обязанность редактировать произведение) имущественную ответственность за коммерческое использование своего недоброкачественного произведения по заявлению потребителя в виде возмещения реального ущерба».
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# Приложения

**Приложение 1**

к Правилам выплаты автору

вознаграждения при публичной

перепродаже оригиналов произведений

изобразительного искусства, авторских

рукописей (автографов) литературных

и музыкальных произведений

РАЗМЕР

ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, ВЫПЛАЧИВАЕМОГО АВТОРУ ПРИ ПУБЛИЧНОЙ ПЕРЕПРОДАЖЕ ОРИГИНАЛОВ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА, АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ (АВТОГРАФОВ) ЛИТЕРАТУРНЫХ И МУЗЫКАЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

───────┬─────────────────────────────────

Цена перепродажи оригинала │ Размер вознаграждения

произведения изобразительного │

искусства, авторской рукописи │

(автографа) литературного и │

музыкального произведения │

────┴─────────────────────────────────

До 100 тыс. рублей включительно 5 процентов

Свыше 100 тыс. рублей до 1700 тыс. 5 тыс. рублей + 4 процента

рублей включительно от суммы, превышающей

100 тыс. рублей

Свыше 1700 тыс. рублей до 69 тыс. рублей + 3 процента

7000 тыс. рублей включительно от суммы, превышающей

1700 тыс. рублей

Свыше 7000 тыс. рублей до 228 тыс. рублей + 1 процент

12000 тыс. рублей включительно от суммы, превышающей

7000 тыс. рублей

Свыше 12000 тыс. рублей до 278 тыс. рублей + 0,5 процента

17500 тыс. рублей включительно от суммы, превышающей

12000 тыс. рублей

Свыше 17500 тыс. рублей 305,5 тыс. рублей +

0,25 процента от суммы,

превышающей 17500 тыс. рублей

───────────────────────────────
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