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**Введение**

Тема нашей дипломной работы **«Банкротство (несостоятельность) юридических лиц».** Институт несостоятельности (банкротства) относительно новый для отечественной системы правового регулирования и практики предпринимательских отношений. Тема банкротства предприятий, организаций является очень актуальной в современных условиях, так как ввиду неустойчивости экономики, финансовых кризисов, завышения налогов и других негативных обстоятельств предприятиям и организациям становиться все труднее не только развиваться, но даже «удержаться на плаву».

В настоящее время число разорившихся предприятий, организаций постоянно растет. Вместе с увеличением числа предприятий (организаций) - банкротов растет количество неплатежей в бюджет, задолженностей по обязательствам перед другими организациями. Частыми стали правонарушения в области финансовой деятельности предприятий. Наиболее часто с заявлениями о признании должников банкротами обращаются налоговые органы. Данная ситуация складывается главным образом из-за того, что предприятия (организации), обязанные заявить о своей несостоятельности не делают этого, а кредиторы, в свою очередь, не могут получить информацию о платежеспособности данных предприятий (организаций). Согласно информации из арбитражных судов следует, что в настоящее время наметилась тенденция подачи заявлений о признании банкротами крупнейших предприятий.

**Актуальность** темы также обусловлена принятием нового федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ[[1]](#footnote-1)(далее по тексту – Закон). Принятие этого нормативного акта было обусловлено насущной **проблемой** российской экономики образца 90-х гг. - **кризисом** неплатежей. Предполагалось, что с помощью механизма банкротства кредиторы смогут вернуть свои деньги, взыскав их с недобросовестных должников. Одновременно экономика избавится от депрессивных компаний, имущество которых перейдет к более эффективным собственникам.

Ранее действующий закон 1998 года не только не решил проблемы надлежащего исполнения денежных обязательств, но и не смог обеспечить перехода активов предприятий к более рачительным хозяевам. Как правило, новый собственник оказывался ничем не лучше, а то и хуже прежнего. Кроме того, очень быстро выяснилось, что Закон 1998 года значительно понизил издержки на захват тех или иных хозяйственных активов. Сформировался рынок «заказных банкротств». Под угрозой оказался один из основных принципов эффективного развития рыночной экономики - гарантия неприкосновенности имущества.

Тема банкротства широко обсуждается на научных конференциях, семинарах, совещаниях. Развернувшиеся на страницах печати дискуссии, материалы Российско-британского семинара судей по вопросам банкротства, проходившего с 27.11.2000г. по 01.12.2000г. в Академии государственной службы при Президенте РФ, анализ правоприменительной практики свидетельствуют о необходимости разработки и внедрения нового Закона о несостоятельности в правовую систему России. Как обоснованно отмечено на семинаре, несостоятельность представляет собой не правовую, а коммерческую проблему, но коммерческую проблему, которую надо решать в правовых рамках.

Проблема банкротства является наисерьезнейшей, наиострейшей, требующей гибкого, продуманного эффективного правового регулирования. Многие известные юристы и экономисты в своих публикациях затрагивают тему банкротства: В. Витрянский, Н. Лившиц, О. Никитина, М. Телюкина, В. Зайцева и другие. Это говорит о том, что тема банкротства заинтересовала достаточно большой круг участников хозяйственного оборота.

Неодназная оценка в научной литературе данной темы еще раз подчеркивает ее актуальность. В последнее время в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, Правительстве РФ и в других государственных структурах активно обсуждались вопросы, связанные с необходимостью реформирования законодательства о несостоятельности (банкротстве). Немало публикаций, содержащих в том числе и конкретные предложения по изменению законодательства о несостоятельности (банкротстве), появилось в средствах массовой информации.

Количество дел о банкротстве (несостоятельности) свидетельствует о возрастающей активности по исполнению законодательства о банкротстве. В 2001 году в арбитражные суды поступило 55934 заявления о признании должников банкротами, что в 2,2 раза больше, чем в 2000 году. Из общего числа поступивших заявлений более половины (66,8 %) – это заявления о признании банкротами ликвидируемых и отсутствующих должников. В 2,5 раза больше заявлений принято к производству: 2000 год – 19041, 2001 год – 47762. При этом почти 40 тыс. заявлений (39214) принято к производству без введения наблюдения. В 2001 году, как в предыдущие годы, чаще с заявлениями обращались налоговые органы – 67,5 % заявлений. В 2001 году принято 38386 решений о признании должников банкротами и об открытии конкурсного производства. Это в 2,5 раза больше, чем в 2000 году. В рамках дел о банкротстве в 2001 году судами рассмотрено 17041 различных жалоб и заявлений (2000 год – 15763)[[2]](#footnote-2).

Более того, на практике органы федерального казначейства Самарской области сталкиваются с практической стороной данной работы, в частности, при вынесении решения о временном управлении на предприятии и введении моратория на удовлетворение предъявленных к должнику требований, а также при объявлении юридического лица банкротом и открытии конкурсного производства. Мы более подробно остановимся на этом при рассмотрении процедур банкротства, расмотрим применение судебной практики по этому вопросу.

С учетом значения института банкротства для современной российской экономики и перспектив ее развития каждому хозяйствующему субъекту, государственному или муниципальному служащему, да и всем гражданам, полезно и необходимо знать историю, теорию и практику банкротства.

В настоящей работе мы не претендуем на полную теоретическую проработку института банкротства (несостоятельности), целью настоящего диплома является изучение природы, целей и истории института несостоятельности, основных положений правового регулирования несостоятельности, процедур, применяемых в ходе рассмотрения дела о несосотоятельности в арбитражном суде, практического применения правовых норм о несостоятельности. Кроме того, в настоящей работе хотелось бы выявить недостатки в правовом регулировании указанного института, присущие российскому праву.

**Глава I. Правовое регулирование института банкротства**

**(несостоятельности)**

**§ 1. Исторические аспекты развития института банкротства**

**(несостоятельности)**

Напомним сначала об исторически складывавшемся отношении к банкротству. Было время, когда право разрешало казнить несостоятельного должника. Банкрота приравнивали к вору, надевали на него ошейник и помещали у позорного столба. Несостоятельность ассоциировалась с позором. Интересно, что Наполеон сравнивал несостоятельного должника с капитаном, покинувшим корабль, а факт несостоятельности рассматривал как преступление. И пусть от законов XII Таблиц, разрешавших кредитору разрубать несостоятельного должника на части, нас отделяют столетия и внимание законодателя с тела неспособного платить должника перешло на его имущество.

В дореволюционной России была создана целая система норм о банкротстве, которые образовывали конкурсное право.

Гражданско-правовое регулирование банкротства оказалось делом достаточно сложным. На отработку норм уходили без преувеличения столетия.

Законодательство о банкротстве в России было трудно не только создавать, но и применять. По свидетельству известного российского цивилиста Г. Шершеневича, многие статьи были построены настолько сложно, что затрудняли не только торговых лиц, но и опытных юристов.[[3]](#footnote-3)

В настоящее время накоплен богатый опыт применения дореволюционных законодательных актов. Однако новое российское законодательство пошло по другому пути и в большинстве своем нормы о банкротстве заимствовало за рубежом.

Так, в дореволюционной терминологии в отношении современных арбитражных управляющих употреблялся наиболее понятный русскому языку термин «попечитель». Попечитель избирался из числа присяжных поверенных и адвокатов. Здесь различие не только в дефинициях, но и в функциях данных лиц.

Управляющий более жестко внедряется в финансово- производственную сферу банкрота, что во многих случаях направлено не на оздоровление предприятия, а на его полное разорение. Это происходит как из-за непрофессионализма арбитражных управляющих, так и из - за их недобросовестности. Недаром существующий режим несостоятельности многие юристы именуют очередным институтом передела собственности наряду с приватизацией.

Основной целью попечителя-опекуна являлось обеспечение законности всех действий несостоятельного предприятия. При вступлении в должность он давал клятвенное обещание.

**Думается, что действующему законодательству о несостоятельности требуется введение процедуры предупреждения управляющих об ответственности за любые противоправные и недобросовестные действия**.

Исторические памятники русского права, посвященные банкротству, содержали немало достижений, которые могли быть адаптированы и к современной коммерческой ситуации. История института банкротства начинается с момента возникновения рыночных отношений. Становление рынка остро вызвало потребность устранить разрушительные для экономики последствия несостоятельности предпринимателей (ростовщиков, купцов, торговцев, банкиров, заводчиков, фермеров). И с первых же шагов активную роль здесь стало играть государство.

На первом этапе вмешательство государственных органов носило карательный характер, который в большинстве своем сводился к простой мести. Так, Закон XII Таблиц предоставлял право кредиторам, в отношении которых обязательство не было исполнено, применять к должнику членовредительные наказания, вплоть до разрубания его на части. Законы Германии, принятые в 1531-м и 1540 годах, должников приравнивали к ворам и предписывали подвергать их немедленной казни.[[4]](#footnote-4)

Вместе с тем встречались и цивилизованные формы ответственности. Например, предусматривалось право кредитора на возмещение убытков oт неисполнения обязательств. Со временем произошло осознание, что кредитору, убившему должника, лучше от этого не становилось, невозвращенный долг не переставал быть таковым. Постепенно законодательство качественно меняло свои установления, перенося акценты на имущественное обеспечение долга и его реальный возврат в натуре.

Памятники Древней Руси свидетельствуют, что уже в тот период существовала нормативно-правовая основа для признания должников банкротами. «Русская правда» закрепляла дифференцированный подход к оценке несостоятельности. Она знала несчастную несостоятельность, возникшую не по вине должника, и вместе с тем вводила нормы о суровой каре за злонамеренную несостоятельность, когда должник скрывался от уплаты долгов «бегством в чужую землю». По возвращении он вместе с имуществом подлежал продаже с торгов, а вырученная сумма распределялась между кредиторами пропорционально их требованиям.

Деление несостоятельности на категории и установление характера вины должника свойственно **исключительно** русскому законодательству. В любом явлении идет попытка докопаться до сути причин, его порождающих, во имя справедливой оценки и воздаяния. Рациональный и деловой Запад такой черты в характере своих народов не имеет.

Именно поэтому мы считаем, что учет в законодательстве и анализ судом причин несостоятельности позволили бы предпринять наиболее действенные шаги к возрождению рентабельных, но испытывающих временные трудности предприятий, и наоборот, к открытию конкурсного производства в отношении безнадежных должников.

Любопытно, что уже в раннем законодательстве о несостоятельности вводилась очередность удовлетворения требований кредиторов. Первым по очереди был князь, за ним иностранные и иногородние купцы, а последними - местные кредиторы. В более позднем российском законодательстве, например Уложении Алексея Михайловича 1649 года, преимущество в очередности кредиторов отдавалось государственной казне и иностранным кредиторам[[5]](#footnote-5).

В 1740 году появился кодифицированный законодательный акт Банкротский устав, а в 1800 году Устав о банкротах. По Уставу 1800 года банкротом считалось лицо, не могущее сполна заплатить своих долгов. Вводилось **три вида** банкротства: от несчастья, от небрежности и пороков, от подлога. В отношении каждого из видов несостоятельности принимались различные меры воздействия. В любом случае банкрот не считался бесчестным, если не было доказано его злостное намерение. Должник, ставший банкротом «oт несчастья», освобождался oт ответственности по всем своим долгам.[[6]](#footnote-6)

По Уставу судопроизводства торгового от 20 ноября 1864 г. также различалась несостоятельность подложная, несчастная и неосторожная.[[7]](#footnote-7)

Необходимо отметить, что наряду с традиционными процедурами конкурсного производства российское законодательство той поры регламентировало также иные процедуры, направленные на восстановление платежеспособности должников в процессе торговой несостоятельности, то есть то, что на современном языке называют реабилитационными (восстановительными) процедурами. Для их проведения были созданы администрации по торговым делам.

Г. Шершеневич, сравнивая конкурсное производство и деятельность администраций, писал: «В противоположность конкурсному процессу, который имеет своей целью ликвидировать дела несостоятельного должника для того, чтобы равномерно и соразмерно удовлетворить всех его кредиторов, а администрация по торговым делам имеет своей задачей восстановить пошатнувшиеся дела должника для полного удовлетворения кредиторов».[[8]](#footnote-8)

Цель администрации состояла именно в восстановлении дел должника, в приведении торгового предприятия в такое положение, которое давало бы возможность не только удовлетворить всех кредиторов, но и обеспечить дальнейший ход предприятия.

Необходимо отметить, что существовавший институт администрации отличался от своих западных аналогов, где в предотвращение несостоятельности должнику предоставлялась отсрочка в платежах, применялись такие меры, как предупредительная мировая сделка, судебная ликвидация. При этом по зарубежному законодательству за должником сохранялось управление его имуществом, а по законодательству России должник отстранялся от управления имуществом.

Однако и в то время было замечено, что в отношении некоторых предприятий и должников нет смысла проводить восстановительные процедуры, поскольку и после них предприятие будет убыточным и не принесет пользу государственным и общественным интересам.

Таким образом, несовпадение интересов попечителей (арбитражных управляющих) и кредиторов мы наблюдаем не только в современном процессе о несостоятельности, но и в истории России, что, на наш взгляд, вполне объяснимо самой сущностью рассматриваемого института и его специфическим субъектным составом. **Однако задача нового законодательства о несостоятельности состоит в поиске путей наиболее эффективного сглаживания этих противоречий, которая вполне разрешима при условии подготовки профессиональных и добросовестных управляющих, заботящихся об интересах предприятия, а не о своем собственном кармане.**

После Октябрьской революции регулирование банкротства начало осуществляться с переходом к мирной жизни. ГК РСФСР 1922 года содержал нормы, регулирующие отношения, возникающие в связи с несостоятельностью гражданских и торговых товариществ и физических лиц. Так, в частности, статьей 307 предусматривалось, что полное товарищество прекращается, кроме иных случаев, также объявлением товарищества несостоятельным по суду.

Однако на практике применение данных норм было затруднительным, поскольку ГПК РСФСР, принятый в 1923 году, процедуру объявления несостоятельности не регулировал. Лишь в 1927 году ГПК был дополнен главой 37 «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических». Статьей 318 предусматривались признаки несостоятельности: «Должник, прекративший платежи по долгам на сумму свыше трех тысяч рублей или долженствующий прекратить их на означенную сумму по состоянию своих дел, может быть признан несостоятельным, если судом будет установлена неспособность его к полной оплате денежных требований кредиторам».

В разделе 2 «О подсудности и порядке производства о несостоятельности» статьей 322 регламентировалось, что должник, возбуждающий дело об открытии несостоятельности, должен представить суду список своих кредиторов и должников с указанием их места жительства и сведений о состоянии своего имущества.

Как можно заметить, законодательство рассматриваемого периода содержало сущностные (материальные) признаки банкротства. Оно не подходило к данному институту с формальной стороны и принимало во внимание не только денежные обязательства должника, что имеет место в настоящее время. В законе говорилось именно о неспособности реализовать свои денежные обязательства, с пониманием того, что неплатежеспособность хозяйствующего субъекта может быть вызвана временными обстоятельствами, условиями его финансово-хозяйственной деятельности. В законодательствах некоторых государств такое состояние называют «практической неплатежеспособностью». Проблема ее разрешения, как правило, это вопрос времени.

В 1929 году ГПК РСФСР был дополнен двумя главами: «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ» (гл. 38) и «О несостоятельности кооперативных организаций» (гл. 39). Дела о банкротстве могли начинаться по иску должника, его кредиторов, ведомства, которому подчинено предприятие должника, по иску суда или прокурора. Были предусмотрены: процедура объявления должника несостоятельным с ликвидацией имущества, заключение мирового соглашения, а также процедура «особого управления» имуществом неплатежеспособных должников. Последняя процедура предусматривалась для предприятий, в деятельности которых было заинтересовано государство, и определяла предоставление предприятиям-должникам отсрочки, рассрочки или уменьшения долгов.

В начале 60-х годов общие нормы о банкротстве были исключены из гражданского законодательства. В связи с изменением конституционного строя, переходом к новым политическим, социальным и экономическим отношениям, изменением законодательства институт несостоятельности (банкротства) снова появился в российском гражданском праве.

Так, в пункте 3 статьи 24 Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности»[[9]](#footnote-9) определялось, что предприятие, не выполнявшее свои обязательства по расчетам, могло быть в судебном порядке объявлено банкротом в соответствии с законодательством РСФСР.

Следующим нормативным правовым актом, посвященным проблемам несостоятельности организаций, стал Указ Президента РФ от 14.06.93г. «О мерах по поддержанию и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур»[[10]](#footnote-10). Однако применялся он только в отношении государственных предприятий, в то время как уже созрела необходимость урегулирования отношений, связанных с неплатежеспособностью предприятий, основанных на других формах собственности. Для регулирования института банкротства 19 ноября 1992 г. был принят Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»[[11]](#footnote-11), затем в ГК РФ[[12]](#footnote-12) банкротству были посвящены две статьи №№ 25 и 65.

Впоследствии во исполнение Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» были изданы такие акты, как Указ Президента РФ от 22.12.93г. № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий»[[13]](#footnote-13), Постановление Правительства РФ от 20.05.94г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»[[14]](#footnote-14). В последнем определялись критерии для признания организации-должника несостоятельной и предусмотрены меры финансовой поддержки до ее ликвидации, а также порядок ликвидации.

До принятия нового ГК РФ понятия и признаки несостоятельности (банкротства) предприятия выводились из норм статьи 1 Закона о банкротстве. Данные признаки разделялись на две группы: **сущностные** и **внешние**. К **сущностным** относилась неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), в том числе обеспечить платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом. Второй самостоятельный состав сущностных признаков несостоятельности должника был связан с неспособностью удовлетворить требования кредиторов по причине неудовлетворительной структуры его баланса. К **внешним** признакам несостоятельности (банкротства) относились: приостановление текущих платежей в течение трех месяцев со дня наступления сроков их исполнения; приостановление платежей, связанное с тем, что должник не способен обеспечить выполнение этих требований кредитора.

Таким образом, в законодательстве как дореволюционной России и в первоначальный период существования советского государства, так и постсоветского периода законодатель отдавал предпочтение сущностным (материальным) признакам несостоятельности (банкротства).

В ФЗ от 08.01.98г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (статьи 3 и 5) был закреплен лишь формальный (внешний) признак банкротства «обязанности не исполнены должником в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, задолженность составляет 500 минимальных размеров оплаты труда»[[15]](#footnote-15). То есть при определении критериев несостоятельности (банкротства) принимаются во внимание лишь денежные обязательства должника и его обязанности по уплате обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

Таким образом, законодатель отдавал приоритет внешним признакам банкротства, тем самым сужается понятие неплатежеспособности и разрушается исторически сложившаяся концепция банкротства.

**Итак,** изучение истории, обращение к российским традициям гражданско-правового регулирования банкротства представляется нам делом необходимым. Современный этап развития гражданского права, в том числе проблема гражданско-правового регулирования банкротства, - это не что иное, как новый виток развития того механизма, который закладывался в России на протяжении XVIII и XIX столетий.

**§ 2. Национальные особенности института банкротства**

**(несостоятельности) в современных условиях**

Рыночная экономика и предпринимательская деятельность не могут нормально функционировать при отсутствии законодательства, охраняющего экономический (гражданский) оборот от последствий неэффективной работы его участников, проявляющейся в неисполнении ими принятых на себя обязательств, когда такое неисполнение приобретает стойкий, систематический характер. В этом случае возникает необходимость официального признания такого предприятия несостоятельным должником и принятия в отношении него специальных мер вплоть до ликвидации.

Вскоре, после принятия закона “О несостоятельности (банкротстве)” 1998 года выяснилось, что целый ряд недостатков и “узких мест действующего законодательства, остались. Практика применения закона “О несостоятельности (банкротстве)” 1998г. выявила слабую защиту прав и законных интересов различных лиц, участвующих в процедуре банкротства, пробелы, позволяющие использовать законодательство о несостоятельности (банкротстве) как механизм для избавления от конкурентов, ухода от налогообложения, необоснованного перераспределения собственности.

Существовали проблемы применения действующего закона “О банкротстве”. А именно, 1) нарушение прав должника и учредителей должника - возбуждение процедуры банкротства по фиктивным документам или незначительной сумме задолженности без предоставления возможности должнику расплатиться по таким суммам, отсутствие возможности для учредителей должника провести оздоровление под контролем кредиторов при уже возбужденном деле о банкротстве; нарушение прав миноритарных кредиторов при проведении процедур банкротства и слабая зашита в процедурах банкротства кредиторов, требования которых обеспечены залогом; нарушение прав государства как кредитора по налоговым платежам; непрозрачность процедур банкротства, недостаточная урегулированность процедур банкротства, позволяющая арбитражным управляющим и иным участникам процесса банкротства злоупотреблять правами; вывод активов должника в интересах определенного круга кредиторов в процедурах внешнего управления и конкурсного производства; отсутствие эффективных механизмов ответственности недобросовестных арбитражных управляющих.

Приведенный перечень проблем не является исчерпывающим, поэтому существовавшая ситуация в сфере несостоятельности диктовала необходимость коренной реформы законодательства о банкротстве.

Пожалуй, самым неоднозначным российским нормативным актом, получившим наибольшее количество нареканий как со стороны государственных структур, так и со стороны предпринимателей, являлся ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 года.

Как известно, в июле 2002 года Президент РФ Владимир Путин наложил вето на принятый парламентом новый закон о банкротстве. Претензии президента состояли в том, что закон о несостоятельности должен предусматривать процедуру досрочного прекращения банкротства предприятий, а также касались страхования ответственности арбитражного управляющего и определения уполномоченных и регулирующих органов по проведению процедур банкротства. Тогда Путин потребовал от думцев «существенной доработки документа, без которой он не может быть одобрен».

За летние каникулы законопроект был существенно доработан. В итоге все замечания главы государства в обновленном варианте были учтены. В частности, закон предусматривает процедуру досрочного прекращения банкротства: собственник имущества должника в любое время до окончания внешнего управления вправе удовлетворить все требования кредиторов в целях прекращения производства по делу о банкротстве.

Новая редакция закона предполагает определение уполномоченных и регулирующих органов по проведению процедур банкротства. Регулирующим органом является федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Уполномоченными органами являются «федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные правительством представлять в процедурах банкротства требования РФ по обязательным платежам и денежным обязательствам».

Кроме того, уполномоченными органами при проведении процедуры банкротства могут быть органы исполнительной власти субъектов федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять требования по денежным обязательствам соответственно субъектов федерации и муниципальных образований.

В законе содержится положение о страховании ответственности арбитражного управляющего. Договор страхования ответственности признается формой финансового обеспечения ответственности арбитражного управляющего и должен быть заключен на срок не менее чем один год с его обязательным последующим возобновлением на тот же срок. Минимальная сумма финансового обеспечения не может быть менее чем 3 млн. руб. в год.

Арбитражный управляющий в течение даты его утверждения должен дополнительно застраховать свою ответственность в размере, зависящем от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату.

Новый закон «О несостоятельности (банкротстве) был принят 26 октября 2002 года. **Принципиальное** новшество принятого закона в том, что отныне сам должник становится участником процедуры банкротства. Таким образом, создается западная модель закона, балансирующая взаимодействие должников и кредиторов. В соответствии с же законом 1998 года решение о банкротстве фактически принимается в одностороннем кредиторском порядке.

Другая **новация** касается регулирования деятельности арбитражных управляющих. Новый механизм предполагает для них материальную ответственность за любые нарушения процедуры банкротства. Таким образом планируется исключить возможность действия арбитражного управляющего на стороне кредитора. Итак, какие же **конкретные** изменения были внесены в новую редакцию Закона?

*Обеспечение прав и законных интересов кредиторов*

**1**) В соответствии с новой редакцией Закона процедура банкротства может быть применена ко всем юридическим лицам, в том числе и к некоммерческим организациям (исключение составляют казенные предприятия, учреждения, политические партии и религиозные организации). Старая редакция Закона запрещала применять процедуру банкротства к целому ряду некоммерческих организаций, тем не менее занимающихся предпринимательской деятельностью(например, фондам, ассоциациям юридических лиц).

**2**) Существенно меняется роль государства в процессе банкротства. Теперь обязательные платежи теряют приоритет по отношению к обычной задолженности, что существенно повышает шансы других кредиторов. Иными словами, должник теперь не обязан сначала погашать задолженность, например, в Пенсионный фонд, а уже потом заниматься своими долгами по договорам поставки. В то же время уполномоченные государственные органы приобретают право голоса на собрании кредиторов. Это позволит пресекать утверждение решений, идущих вразрез с интересами государства.

**3)** Значительно улучшается положение кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника. Известно, что многие кредитные организации в качестве обеспечения кредитов, выданных предприятиям, предпочитают заключать договоры залога наиболее ликвидного имущества должника. Этот путь считается наиболее надежным, т.к. в случае невозврата кредита всегда можно реализовать предмет залога на торгах и вернуть искомую сумму. Однако эффективность залога значительно уменьшается, если на предприятии вводят процедуру банкротства.

В новой редакции Закона предполагается изменить сложившийся порядок вещей.

**Во-первых,** имущество, обремененное залогом, может быть продано только на открытых торгах, причем исключительно с согласия залогодержателя.

**Во-вторых,** требования кредитора, обеспеченные залогом, имеют привилегию по сравнению с требованиями других кредиторов и погашаются за счет стоимости проданных материальных ценностей. Это значит, что денежные средства, полученные от продажи заложенной собственности, будут поступать залогодержателю напрямую.

**4)** Согласно старой редакции Закона предприятие, в отношении которого введена процедура банкротства, не могло досрочно выплатить свои долги. Казалось бы, странная ситуация, ведь кредитора в первую очередь должен волновать именно возврат долга, а не продолжение затягивающихся процедур банкротства. Разумеется, подобное обстоятельство было на руку только сторонним захватчикам компании, ведь их интересовала не сумма долга (как правило, мизерная), а контроль над активами должника.

Новая редакция Закона значительно облегчает должникам выход из процедуры банкротства. Теперь допустимы досрочные расчеты с кредиторами. Указанная возможность предоставляется всем кредиторам или кредиторам определенной очереди. Кроме того, долги могут быть погашены не только самим должником, но и третьими лицами. Например, акционерами компании, которые хотят помочь своему предприятию и досрочно завершить дело о банкротстве.

**5)** Усовершенствуется порядок продажи имущества должника. Предусмотрена обязательность проведения публичных торгов, если его балансовая стоимость, подтвержденная независимым оценщиком, превышает 1 млн. руб. Эта норма должна изменить сложившуюся практику, когда наиболее ликвидное имущество продается за бесценок на торгах, участники которых — лица, близкие арбитражному управляющему.

*Защита прав добросовестных собственников (учредителей, участников) организации–должника, включая государство как собственника и акционера*

**1)** В целях восстановления платежеспособности должника и погашения его задолженности вводится новая процедура банкротства — «финансовое оздоровление». На этом этапе органы управления хозяйствующего субъекта сохраняют свои полномочия. Однако они лишаются права принимать решения, которые могут повлечь за собой ухудшение финансового состояния должника. Появляется новая фигура процедуры банкротства — административный управляющий.

**2)** В настоящее время нередки случаи, когда процедура банкротства возбуждается на основании заявления кредитора, подтвержденного только заключенным договором (например на оказание консультационных услуг) и утверждением заявителя об отсутствии оплаты. Возникает ряд вопросов: **во-первых**, почему кредитор не попытался взыскать сумму долга в судебном порядке, а сразу же требует обанкротить должника, и, **во-вторых**, не было ли причиной возникновения задолженности уклонение кредитора от принятия оплаты.

Теперь для возбуждения дела о банкротстве принимаются во внимание только те требования к должнику, которые подтверждены вступившим в законную силу решением суда, а также задолженность по обязательным платежам или иным исполнительным документам. Кроме того, действительны и требования, признанные должником не ранее чем за один месяц до даты подачи заявления о банкротстве. В связи с рассмотренными изменениями требования кредиторов также могут быть внесены в соответствующий реестр требований кредиторов только на основании судебного акта.

**3)** Старая редакция Закона практически лишала участников (учредителей) компании-банкрота всех прав. Им отводилась роль пассивных наблюдателей за процессом так называемого «оздоровления», которое обычно выливалось в банальное разворовывание активов. Вновь принятая редакция предоставляет возможность представителям учредителей должника участвовать в процессе банкротства, обжаловать решения суда. Участники (акционеры) должника приобретают право на получение информации о ходе процедур, на обжалование отдельных решений и действий арбитражного управляющего и кредиторов, что значительно затруднит недобросовестным кредиторам намеренное разорение должника.

**4)** Для совершенствования механизма сохранения бизнеса должника, что может иметь большое значение, если речь идет о так называемых градообразующих или стратегических предприятиях, новая редакция Закона предусматривает следующее: возможность возврата из конкурсного производства во внешнее управление при наличии реальной возможности восстановить платежеспособность (о чем уже говорилось выше); проведение дополнительной эмиссии акций в ходе внешнего управления, если собственник должника согласен с таким шагом. Нововведение наконец-то разрешает спор отечественных юристов: правомерно ли осуществлять дополнительную эмиссию акций на стадии внешнего управления? Теперь эта процедура законодательно закреплена. Немаловажная деталь: право преимущественной покупки выпускаемых таким образом акций имеют акционеры компании.

*Изменение статуса и процедуры регулирования деятельности арбитражного управляющего*

**1)** В современном законодательстве произошел отход от обязательного получения лицензии арбитражными управляющими. В связи с этим возникает потребность в эффективном надзоре за их деятельностью с целью не допустить попадания в их число недобросовестных лиц и предотвратить возможность злоупотребления своими полномочиями.

По замыслу законодателей, надзор должна осуществлять саморегулируемая организация (СРО) арбитражных управляющих. Следует выделить следующие **особенности** этого нового для отечественной системы антикризисного управления образования: в качестве СРО может выступать только некоммерческая организация; соответствие не менее чем 100 ее членов требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим; участие ее членов не менее чем в 100 процедурах банкротства; наличие компенсационного фонда или имущества у общества взаимного страхования, которые формируются исключительно в денежной форме за счет взносов членов в размере не менее чем 300 тыс. руб. на каждого члена.

Значительным плюсом системы антикризисного управления стало введение финансовой ответственности арбитражных управляющих, в том числе путем страхования их ответственности. Разумеется, это новшество не снимет все риски, однако кредиторы все-таки будут знать, что в случае неправильных действий арбитражного управляющего, повлекших за собой ущерб, они смогут получить хотя бы 5% балансовой стоимости имущества должника.

**2)** Подверглись изменению и требования, предъявляемые к арбитражным управляющим: регистрация в качестве индивидуального предпринимателя; наличие высшего образования; стаж руководящей работы не менее чем два года в совокупности; сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих; прохождение стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего; отсутствие судимости за преступления в сфере экономики; членство в одной из СРО.

Разумеется, вряд ли введение подобных требований кардинальным образом изменит состав арбитражных управляющих, однако некоторые положительные сдвиги безусловно произойдут.

**3)** Претерпел изменения и порядок назначения арбитражных управляющих: их кандидатуры будут представлять арбитражному суду саморегулируемые организации.

Предлагается следующая процедура назначения арбитражного управляющего: арбитражный суд, признавая должника банкротом, указывает саморегулируемую организацию, из числа членов которой будет назначаться управляющий; соответствующая СРО составляет список кандидатов (не менее трех), изъявивших согласие. Решение о включении кандидатур в список принимается организацией на коллегиальной основе; не позднее чем через пять дней с даты получения запроса о представлении кандидатур арбитражного управляющего составленный список направляется в арбитражный суд заявителю–инициатору банкротства (собранию кредиторов или представителю собрания кредиторов) и должнику; должник и заявитель (представитель собрания кредиторов) вправе отвести по одной из указанных в списке кандидатур арбитражных управляющих. Оставшаяся кандидатура утверждается арбитражным судом; если должник и (или) заявитель (представитель собрания кредиторов) не воспользовались правом отвода, арбитражный суд назначает кандидатуру, занимающую более высокую позицию в списке, составленном СРО.

*Установление необходимых особенностей банкротства для отдельных категорий должников*

Практика применения редакции Закона о банкротстве 1998 года выявила невозможность одинакового подхода к небольшому производственному предприятию и компании, представляющей военно-промышленный комплекс. Кроме того, были учтены различные нестандартные ситуации, которые могут возникнуть на предприятии, объявленном банкротом.

В связи с этим утверждены следующие нововведения: если для руководителя организации-должника законодательство предусмотрело специальные требования, например наличие допуска к государственной тайне, образования по профилю деятельности, к арбитражному управляющему должны быть предъявлены аналогичные требования; на арбитражного управляющего возлагается обязанность внеочередного финансирования мероприятий по предотвращению потенциальных неблагоприятных техногенных и экологических последствий по причине закрытия предприятия. Пока возможность возникновения катастрофы не будет устранена, арбитражный управляющий не вправе рассчитываться с кредиторами.

Ограничения по обороту имущества устанавливаются не только для процедур банкротства, но и для перехода прав собственности на объекты в обычном хозяйственном обороте. Так, собственность с ограниченным оборотом может быть продана только тем организациям, которые имеют право владеть таким имуществом.

В то же время в отношении организаций оборонной промышленности предусмотрено право государства приостанавливать реализацию имущества до 3 месяцев. В этих целях соответствующий федеральный орган наделяется полномочиями лица, участвующего в деле.

В новой редакции Закона введен особый раздел — «Банкротство стратегических предприятий и организаций». В нем подробно перечислено, какие объединения относятся к данной категории: федеральные государственные унитарные предприятия и открытые акционерные общества, чьи акции находятся в федеральной собственности и которые осуществляют производство продукции (работ, услуг), имеющей стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан РФ; организации оборонно-промышленного комплекса: производственные, научно-производственные, научно-исследовательские, проектно-конструкторские, испытательные и другие предприятия, выполняющие государственный оборонный заказ.

Указанные организации считаются неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) провести обязательные платежи, если существует шестимесячная задолженность по их исполнению. При этом для возбуждения дела о банкротстве стратегических предприятий или организаций требования должны составлять в совокупности не менее 500 тыс. руб.

**Таким образом, в I главе** нашей дипломной работы мы рассмотрели законодательство о банкротстве (несостоятельности): историю развития, традиции и современное состояние института банкротства. Современный этап развития этого института представляет не что иное, как продолжение тех традиций, которые закладывались в России на протяжении многих столетий.

**Глава II. Порядок рассмотрения дела о банкротстве в**

**Арбитражном суде**

**§ 1. Понятие о банкротстве юридических лиц**

На сегодняшний день в юридической литературе неоднократно поднимается вопрос: что такое несостоятельность и что такое банкротство, являются ли они синонимами или нет. На этот счет существуют различные точки зрения. Так, например, Г. Шершеневич считает, что банкротством следует считать несостоятельность, сопряженную с таким виновным поведением должника, которое причиняет или ставит цель причинить вред кредиторам.[[16]](#footnote-16) Л. Щенникова также указывает на то, что проведение различий между понятиями несостоятельность и банкротство «…принципу вины представляется не лишенным глубокого смысла».[[17]](#footnote-17) Интересна и позиция С. Жилинского, который помимо указанных понятий оперирует еще и таким понятием, как неплатежеспособность, выстраивая все три в определенную цепочку: «Все начинается с неплатежеспособности. Если она оказывается вовсе непосильной для должника и последний теряет всякую возможность рассчитаться с кредиторами, то такой неплательщик тем самым приобретает новое качество – становится несостоятельным. Третье и завершающее качество на тернистом пути незадачливого предпринимателя – банкрот. Им его наделяет арбитражный суд». [[18]](#footnote-18)

Новый закон также не внес ясности в данный вопрос. Так в его тексте до статьи 3 неоднократно после слова «несостоятельность» в скобках употребляется термин «банкротство». Начиная же со статьи 3 скобки отброшены и «банкротство» становится самостоятельным понятием. Мы, же в своей работе под банкротством будем понимать и несостоятельность.

В соответствии со статьей 2 нового закона под **несостоятельностью (банкротством)** понимается - признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. В отличие от старого закона 1998 года неспособность должника должна быть признана только законом, в старой редакции должник мог сам объявить о неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Рассматривая понятие банкротства, стоит обратить внимание на тот факт, что новый закон, в отличие от традиционного подхода, принятого в гражданском праве к определению понятия должника, более узко подходит к его пониманию, подразумевая под ним сторону, должную уплатить кредитору только лишь денежную сумму, тогда как статья 307 ГК говорит, что должником является - сторона, обязанная совершить определенные действия по требованию кредитора, как-то - передать товар, выполнить работу, оказать услуги, уплатить денежную сумму и т.п. С другой стороны, закон, не ограничивается только гражданско-правовыми обязательствами, имея ввиду также публично-правовую обязанность по уплате налогов и других обязательных платежей.

В качестве основного признака банкротства новый закон избрал критерий “неплатежеспособности”, состоящий в неспособности удовлетворить требования кредиторов по обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения (п.2. ст. 3 Закона). Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на момент подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

При определении размера денежных обязательств принимается во внимание задолженность за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, а также, **чего не было в старом законе**, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия; размер обязательных платежей без учета установленных законодательством РФ штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Дело о банкротстве юридического лица может быть возбуждено арбитражным судом если требования к должнику - юридическому лицу составляют не менее ста тысяч рублей (ст. 6 Закона). Тогда, как в законе 1998 года, требования к должнику - юридическому лицу должны были составлять не менее пятисот минимальных размеров оплаты труда. “Таким образом, российский закон кроме факта неплатежей и временного их отрезка устанавливает и минимальную задолженность. Аналогичный подход содержит законодательство Англии (там минимальная задолженность составляет 750 фунтов стерлингов), в отличии от права Франции, где достаточно формального признака несостоятельности – прекращения платежей”[[19]](#footnote-19).

Размер денежных обязательств считается установленным, если он определен судом. Таким образом, при определении признаков несостоятельности (банкротства) закон исходит из критерия неоплатности.

Новый закон предусматривает только один способ признания должника несостоятельным в отличие от закона 1998 года, в котором предусматривалось две формы: по решению арбитражного суда и добровольное объявление о банкротстве. В новой же редакции закреплено только по решению суда. Как и предыдущий закон, Закон о несостоятельности (банкротстве) 2002г. предусматривает, что споры по делам о несостоятельности рассматриваются арбитражными судами (ст.32). Благодаря накопившейся практике, глава 3 нового закона “Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде” существенно расширила и углубила положения старого закона, восполнила существовавшие пробелы.

**§ 2. Новый Арбитражный процессуальный кодекс РФ о**

**банкротстве юридических лиц.**

Прежде чем перейти к вопросу о порядке производства дел о банкротстве, необходимо исследовать вопрос о применении процессуальных норм при разбирательстве дел данной категории. Единые правила для дел любой категории, включая дела о несостоятельности, установлены в АПК. Следует отметить, что в 2002 году также принят новый АПК от 24.07.2002г. № 95-ФЗ.[[20]](#footnote-20)

Вместе с тем, в статье 223 “Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)” определено, что эти дела рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротстве). Помимо норм, закрепленных в главе 3, отдельные процессуальные нормы содержатся и в других статьях, поэтому глава “Рассмотрение дел о (банкротстве) в арбитражном суде” применяется если иное не предусмотрено другими главами.

В статье 33 закона о банкротстве предусмотрена подведомственность дел арбитражному суду. Что касается подсудности, то данное правило определяющее, что дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по месту нахождения должника, сформулировано в указанной статье как **исключительная** подсудность, и не позволяет изменить ее по выбору заявителя или соглашению сторон (статья 38 АПК).

Для подачи заявления в арбитражный суд необходимо наличие двух признаков: во-первых - требование к должнику – юридическому лицу должно в совокупности составлять не менее ста тысяч рублей, о чем говорилось выше; во-вторых – указанные требования не погашены в течение трех месяцев (пункт 2 статьи 33 закона о банкротстве). Отсутствие какого-либо из указанных признаков является основанием отказа в принятии заявления о признании должником банкротом (ст.43 закона о банкротстве).

Особенностью данного процессе является то, что в нем отсутствуют истец, а есть заявитель, впрочем нет и ответчика. Заявление о признании несостоятельным может быть подано как конкурсным кредитором, так и самим должником. В зависимости от того, кто подает заявление закон о банкротстве устанавливает различный порядок его оформления и содержания. Здесь стоит обратить внимание на тот факт, что подписание заявление производится только руководителем должника или его заместителем. В отличие от правила, предусмотренного в АПК, когда право на подписание искового заявления может быть передано представителю, статья 37 закона о банкротстве не допускает такую передачу полномочий.

Должник обязан направить копии заявления кредиторам и иным лицам, участвующим в деле (статья 37). Перечень документов, которые должны быть приложены, содержится в статьях 38 закона и 126 АПК и является исчерпывающим. Порядок и содержания заявления, подаваемого конкурсным кредитором, регулируется статьями 39-40 закона.

Заявление, так же как и в случае подачи заявления должником, подается в письменной форме, но отличительной особенностью является то, что данное заявление может быть подписано не только руководителем конкурсного кредитора – юридического лица, но и его представителем (статья 39). В тех случаях, когда требования кредитора к должнику основаны на различных обязательствах должника, они могут быть объединены. Также в одном заявлении могут быть объединены требования нескольких кредиторов.

Прилагаемые к заявлению документы подразделяются на **два** вида. **Первый** – те, которые предусмотрены статей 64 АПК и **второй** – документы, названные в законе о банкротстве.

Заявление уполномоченного органа (ст.41) должны отвечать требованиям предъявляемым к заявлению кредитора. Согласно статьи 2 закона под **уполномоченными** **органами** понимаются - федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные Правительством РФ представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования РФ по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования по денежным обязательствам соответственно субъектов РФ и муниципальных образований.

 Поскольку разбирательство дел о несостоятельности существенно отличается от дел по экономическим спора, то при подачи заявления стоит руководствоваться нормами закона “О несостоятельности (банкротстве)”. Для обращения в арбитражный суд необходимо уплатить государственную пошлину. В соответствии с Законом РФ “О государственной пошлине” от 09.12.91г.[[21]](#footnote-21) заявление о признании предприятия банкротом оплачивается государственной пошлиной в размере **10** минимальных размеров оплаты труда.

В случае не выполнения при подачи заявления как кредитором, так и должником, требований, предусмотренных статьями 37-41 закона о банкротстве арбитражный суд возвращает заявление. В статье не содержится конкретных условий для принятия заявления о признании должника банкротом. Имеется лишь указание общего характера о необходимости соблюдения требований, предусмотренных АПК и законом.

При соблюдении всех необходимых требований и отсутствия оснований для отказа в принятии или возвращения заявления, судья единолично, не позднее **пяти** дней (в законе 1998 года – **трех** дней) с даты поступления указанного заявления, выносит определении о принятии. В определении указывается саморегулируемая организация, из числа членов которой суд утверждает временного управляющего.

Арбитражный суд принимает меры по обеспечению требований кредиторов предусмотренные статьей 91 АПК: наложение ареста на имущество или денежные средства, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества; передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу; приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста. Помимо этих мер закон 2002 г. расширил перечень мер по обеспечению требований кредиторов, включив дополнительные меры. Так, арбитражный суд может запретить совершать без согласия арбитражного управляющего определенные сделки.

Вышеперечисленные меры, принимаются на любой стадии арбитражного процесса, только по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, по собственной инициативе суда принятие меры не допускается. Решение о принятии мер по обеспечению требований кредиторов рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после поступления заявления (статья 93 АПК).

При отсутствии оснований предполагать, что имущество должника будет использовано в ущерб интересам кредиторов и при наличии ходатайства об отмене принятых мер, суд вправе отменить обеспечение требований. При исследовании вопроса о разбирательстве дел о банкротстве стоит обратить внимание на тот факт что закон, в отличие от АПК, содержит обязанность должника в десятидневный (по закону 1998 года - пятидневный срок) срок со дня получения определения о принятии заявления направить отзыв на заявление кредитора.

Подготовка дела к судебному разбирательству состоит из двух этапов. Прежде всего судья производит действия, предусмотренные в статье 135 АПК, которые могут иметь место в деле о банкротстве, имея в виду, что это - не экономический спор. Так, в деле о банкротстве нет истцов и ответчиков, не участвуют третьи лица, поэтому пункт 1 не применяется. Остальные действия, предусмотренные в статье 135 могут совершаться, однако вместо принятия мер по обеспечению иска судья принимает меры по обеспечению требований кредиторов, вправе по собственной инициативе назначить экспертизу в целях выявления признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

Суд рассматривает заявления, жалобы и ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, устанавливает обоснованность требований кредиторов. Судья может принять меры для примирения сторон. Осуществление таких мер не может являться основанием для приостановления производства по делу о банкротстве.

Две категории лиц привлекаются к разбирательству дел. **Первая** – “лица, участвующие в деле о банкротстве”. К ним относятся: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях предусмотренных законом; лица, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

**Вторая** категория – “лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве”: представитель работников должника; представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия; иные лица в случаях, предусмотренных АПК и законом. В **новом** законе **добавлены** представитель учредителей (участников) должника) и представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов. Как считает С. Жилинский: «…вызывает возражения незавершенность градации иных лиц. …перечень является открытым, что неизбежно породнит некоторые трудности и споры при отнесении причастных к банкротству лиц к той или иной категории”.[[22]](#footnote-22)

Дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий **семи** месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в суд (ст. 51), по закону 1998 года указанный срок составлял - **три** месяца. Исходя из смысла статей 51 и 52 в указанный срок должно быть принято одно из следующих решений: о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; об отказе в признании должника банкротом; определение о введении финансового оздоровления (**новая** **процедура**); определение о введении внешнего управления; определение о прекращении производства по делу о банкротстве, а также определения: об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения и об утверждении мирового соглашения.

Сообщение о признании должника банкротом публикуется арбитражным судом, принявшим такое решение, в официальном издании, определенном Правительством РФ («Вестнике Высшего Арбитражного суда») и иных средствах массовой информации.

Перед тем, как приступить к рассмотрению процедур банкротства (ниже мы дадим характеристику, изложим основные принципы, цели и задачи судебных процедур, применяемых в ходе рассмотрения дела о несостоятельности) остановимся на понятии **кредитора.** В соответствии со статьей 2 законапод **кредиторами** понимаются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.Кредиторами по денежным обязательствам могут выступатьроссийские и иностранные физические и юридические лица, а также РФ, субъекты РФ, муниципальные образования.

Так, например, в качестве кредитора может выступать Управление федерального казначейства МФ РФ по Самарской области. В ходе осуществления возложенных на органы федерального казначейства функций по контролю за целевым использованием средств федерального бюджета органы федерального казначейства зачастую выступают в роли кредиторов. По результатам проводимых органами федерального казначейства проверок в организациях, учреждениях и предприятиях целевого использования средств, выделяемых из федерального бюджета, устанавливаются факты нарушения бюджетного законодательства РФ, за которые в соответствии со статьей 284 БК предусмотрены меры принуждения в отношение проверяемых организаций.[[23]](#footnote-23) Согласно статьи 284 БК к полномочиям органов федерального казначейства в области применения мер принуждения относится списание в бесспорном порядке сумм бюджетных средств, используемых не по целевому назначению, а также взыскание в бесспорном порядке пени с кредитных организаций за несвоевременное исполнение платежных поручений на зачисление бюджетных средств, в доход федерального бюджета.

Однако на практике, проверенные организации и предприятия не в состоянии выполнить предъявляемые к ним требованиям в силу отсутствия средств на счете по учету средств от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности. За предприятиями числится задолженность по внесению финансовых санкций в доход федерального бюджета. При проведении процедур банкротства управление федерального казначейства МФ РФ по Самарской области выступает в роли кредитора по денежным обязательствам должников по уплате финансовых санкций в доход федерального бюджета.

Интересы всех кредиторов представляет собрание кредиторов. Кредиторы направляют требования кредиторов, управляющим составляется реестр требований кредиторов.Итак, перейдем к рассмотрению процедур банкротства.

**Глава III. Процедуры банкротства**

**§ 1. Наблюдение**

Статья 27 закона выделяет **пять** процедур банкротства для юридических лиц. По старому закону было четыре, введена новая процедура – финансовое оздоровление. При рассмотрении дела о банкротстве должника - юридического лица применяются следующие процедуры банкротства: **наблюдение; финансовое оздоровление; внешнее управление; конкурсное производство; мировое соглашение**.

Основной **целью** процедуры **наблюдения** является принятие комплекса мер, направленных на сохранение имущества должника, проведение анализа финансово - экономического и хозяйственного состояния должника, установление размера задолженности перед кредиторами. Как отмечает О. Никитина: “Ее смысл состоит в том, что на момент принятия арбитражным судом к производству заявления о банкротстве должника еще не ясно, является ли он фактически несостоятельным (т.е. в состоянии ли он удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и/или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в полном объеме), а введение наблюдения и ограничение полномочий его руководителя позволит установить платежеспособность должника и сохранить его имущество. Кроме того, процедура наблюдения является разумным компромиссом между соблюдением интересов организации-должника и кредиторов”.[[24]](#footnote-24)

Легальное определение понятия "наблюдения" законодатель дает в статье 2 Закона. **Наблюдение** - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, оставления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Осуществляет наблюдение временный управляющий.

Наблюдение вводится с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. В отличие от таких процедур банкротства, как внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение, которые могут применяться либо не применяться в делах о банкротстве, наблюдение является обязательной процедурой при рассмотрении дел о банкротстве, которая вводится на основании определения арбитражного суда.[[25]](#footnote-25)

Арбитражный суд выносит определение о принятии заявления о признании должника банкротом к производству. В данном определении указывается о введении процедуры наблюдения и о назначении временного управляющего. Вынесение данного определения является начальным моментом, с которого вводится процедура наблюдения. Процедура наблюдения вводится на период до даты проведения первого заседания арбитражного суда. Наблюдение может вводиться на срок, не превышающий семи месяцев с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

С момента введения процедуры наблюдения: требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного законом порядка предъявления требований к должнику; по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном законом; приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и о возмещении морального вреда. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда о введении наблюдения; запрещаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая); запрещается выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам; не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов.

Администрация (органы управления) должника с момента введения процедуры наблюдения имеет право совершать исключительно с согласия временного управляющего следующие сделки: связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения; связанных с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника.

Органы управления должника не вправе принимать решения: о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) и ликвидации должника; о создании юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах; о создании филиалов и представительств; о выплате дивидендов или распределении прибыли должника между его учредителями (участниками); о размещении должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций; о выходе из состава учредителей (участников) должника, приобретении у акционеров ранее выпущенных акций; об участии в ассоциациях, союзах, холдинговых компаниях, финансово - промышленных группах и иных объединениях юридических лиц; о заключении договоров простого товарищества.

О. Шипицина обращает внимание на то, что должник вправе осуществить увеличение своего уставного капитала путем размещения по закрытой подписке дополнительных обыкновенных акций за счет дополнительных вкладов своих учредителей (участников) и третьих лиц в порядке, установленном федеральными законами и учредительными документами должника.[[26]](#footnote-26) В этом случае государственная регистрация отчета об итогах выпуска дополнительных обыкновенных акций и изменений учредительных документов должника должна быть осуществлена до даты судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве.

Контроль за указанными сделками должника обеспечивается путем дачи согласия временного управляющего на совершение таких сделок. Если данные сделки совершены в период наблюдения без согласия временного управляющего, они могут быть признаны **недействительными** в судебном порядке в соответствии с нормами ГК. При дачи согласия на совершение таких сделок временный управляющий должен решить вопрос о их целесообразности для должника, проанализировать последствия этих сделок для имущества должника, учесть, что последствием заключения указанных сделок может стать невозможность восстановления платежеспособности должника.

В случае, если руководитель должника не выполняет требований, установленных законом, не принимает должных мер, направленных на сохранение имущества должника, чинит препятствия временному управляющему при осуществлении им своих обязанностей, а также допускает иные нарушения действующего законодательства, арбитражный суд вправе отстранить его от занимаемой должности. В этом случае полномочия по управлению должником возлагаются на временного управляющего.

Временный управляющий действует с момента его назначения арбитражным судом и до момента окончания процедуры наблюдения и назначении, соответственно, внешнего или конкурсного управляющего (в том случае, если не было заключено мировое соглашение).

Упоминая в данном параграфе такого участника процесса несостоятельности как «временный управляющий» следует более подробно рассмотреть его правовой статус. Для осуществления своих функций временный управляющий пользуется предоставленными правами и несет возложенные на него обязанности.

Временный управляющий **вправе**: предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных статьями 63 и 64 Закона; заявлять возражения относительно требований кредиторов в случаях, предусмотренных законом; принимать участие в судебных заседаниях арбитражного суда по проверке обоснованности представленных возражений должника относительно требований кредиторов; обращаться в арбитражный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе о запрете совершать без согласия временного управляющего сделки, не предусмотренные пунктом 2 статьи закона; обращаться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника от должности; получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника; осуществлять иные установленные законом полномочия. Органы управления должника обязаны предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника.

Временный управляющий **обязан**: принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; проводить анализ финансового состояния должника; выявлять кредиторов должника; вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных законом; уведомлять кредиторов о введении наблюдения; созывать и проводить первое собрание кредиторов. Временный управляющий по окончании наблюдения, но не позднее чем за пять дней до установленной даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения, обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных в пункте 7 статьи 12 закона.

Для признания размера требований к должнику установленным кредитором указанные требования направляются должнику и в арбитражный суд. Требования кредиторов, по которым не достигнуто согласованного решения и должником представлены возражения, подлежат рассмотрению арбитражным судом. Арбитражный суд обязан рассмотреть возражения должника. По результатам рассмотрения арбитражным судом выносится определение, в котором указывается размер требований кредитора (уполномоченного органа), в отношении которых возражения должника признаны необоснованными. Данное определение арбитражного суда является основанием для включения указанных в нем требований в реестр требований кредиторов.

На стадии наблюдения проводится финансовый анализ состояния должника в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособн6ости должника.

Арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов принимает одно из следующих решений: о введении финансового оздоровления; внешнего управления; об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; о заключении мирового соглашения.

Таким образом**,** в целом процедура наблюдения оправдала свое существование. Данная процедура фактически дает руководству должника шанс на ликвидацию задолженности и восстановление платежеспособности, при этом большинство действий руководства должника, способных нанести вред интересам кредитора отслеживаются временным управляющим и в случае необходимости опротестуются в суде. Однако, необходим анализ практики. На сегодняшний момент в среде правоведов возник ряд споров в отношении применения норм предусмотренных в ходе наблюдения, так не ясен к примеру порядок рассмотрения исковых требований временных управляющих, отсутствуют нормативные акты, определяющие размер оплаты труда временных управляющих. Большинство указанных пробелов касаются также и внешнего управления, и конкурсного производства, но о них будет сказано в соответствующих параграфах.

**§ 2. Финансовое оздоровление**

Важное новшество - это введение в закон о банкротстве самостоятельной главы, посвященной процедуре финансового оздоровления предприятия – новой реорганизационной процедуре. В ней подробно описаны порядок введения, окончания и прекращения финансового оздоровления. На первоначальном этапе у должника существует возможность уберечь свое предприятие от введения на нем процедуры банкротства. У собственника появилась возможность повлиять на ситуацию – улучшить состояние предприятия путем привлечения каких – либо инвестиций. Теперь собственник не будет, как в старом законе, сразу отстраняться от управления делами, можно говорить о том, что в настоящее время появилась возможность найти выход без введения на предприятии ликвидационной процедуры.

При определенных условиях данная процедура позволит сохранить учредителям (участникам) должника контроль за предприятием в условиях возбужденного дела о банкротстве. На сегодняшний момент у предприятия, которому грозит банкротство, практически нет реальных шансов на разрешение дела в досудебном порядке, а тем более - на запуск процедуры финансового оздоровления, поскольку средства на нее должны быть заранее прописаны в бюджете. Иными словами, предприятия должны заранее знать, где они упадут, и заботливо стелить там соломку.

Для исполнительной власти это уже вторая попытка законодательного закрепления процедуры финансового оздоровления, причем сейчас ее впервые предлагается рассматривать как часть процедуры банкротства. С другой стороны, соединение в одном законе понятий банкротства и финансового оздоровления в перспективе означает перестройку всей системы государственного управления собственностью. Похоже, что бюрократическая составляющая при разработке нового закона не была второстепенной.

Статьей 2 закона определено, что под **финансовым оздоровлением** понимается процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

Финансовое оздоровление может быть введено по ходатайству должника, его учредителей, собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также третьего лица. Снабженное планом финансового оздоровления и графиком погашения задолженности, ходатайство рассматривается либо на собрании кредиторов, либо в арбитражном суде. Основным фигурантом на этом этапе банкротства выступает временный управляющий - либо руководивший наблюдением за предприятием, либо новый, назначенный арбитражным судом. Последнее обстоятельство весьма важно, поскольку интересы временного управляющего, руководившего наблюдением, могут, мягко говоря, быть отличными от интересов предприятия-должника, стремящегося сохранить свой бизнес.

Еще одна страховка на случай конфликта интересов - это предоставление лицами, претендующими на проведение финансового оздоровления, доказательств того, что они выполнят график погашения задолженности. Иными словами, арбитражный суд должен быть уверен, что уводя предприятие из-под банкротства, учредители, собственники или третьи лица имеют возможность оплатить долги данного предприятия. Конечно, в этом случае возникает законный вопрос - почему, имея средства, они довели предприятие до банкротства (наблюдение - первая из его процедур)? Однако ответы на него не входят в сферу применения данного закона, а скорее относятся к вопросам корпоративного управления.

Финансовое оздоровление в новой редакции закона рассматривается как шанс для предприятия избежать недружественного поглощения со стороны конкурентов. Если в законе 1998 года организация практически беспомощна перед внешним кредитором-конкурентом, то с принятием нового закона положение дел может улучшиться. Конечно, гарантий от недобросовестной конкуренции закон о банкротстве не дает и дать не может, но он должен по крайней мере не облегчать передел собственности.

Так как данная процедура является новой и судебной практики по ее применению пока нет детально останавливаться на ней мы не будем, а рассмотрим следующие действия при вынесении решения о введении внешнего управления.

**§ 3. Внешнее управление**

Внешнее управление вводится при возможности восстановления платежеспособности предприятия. **Внешнее управление** - это процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности.

Внешнее управление - реорганизационная процедура, суть которой состоит в назначении судом арбитражного управляющего имуществом должника на основании ходатайства собрания кредиторов должника, которое собирается временным управляющим в период наблюдения. Эта предупредительная мера применяется в том случае, если есть основания полагать, что платежеспособность предприятия может быть восстановлена (ст.93 Закона). Таким образом, по нашему мнению и мнению А. Агеева: «Основной **целью** внешнего управления является восстановление платежеспособности должника».[[27]](#footnote-27) Для достижения основной цели внешнего управления назначается внешний управляющий. Целесообразность, проведения внешнего управления, определяется собранием кредиторов. При этом, анализ практики свидетельствует, что факт возможности восстановления платежеспособности должника должен признать суд, одного согласия кредиторов не достаточно. Максимальный срок внешнего управления составляет **восемнадцать** месяцев.

В целом внешнее управление имуществом должника можно разделить на несколько этапов. **Первый** - предварительный, начинается с момента введения внешнего управления и продолжается до утверждения плана внешнего управления. На этом этапе перед внешним управляющим ставиться задача инвентаризации имущества должника, составлении реестра требования кредиторов, принятия решения о мерах по восстановлению платежеспособности должника, составление плана внешнего управления. В плане может быть предусмотрено восстановление или продажа части имущества, перепрофилирование некоторых нерентабельных производств, продажа части предприятия как имущественного комплекса и осуществление некоторых других мер организационного и финансового характера. **Второй** - основной состоит в осуществление мер и мероприятий, указанных в плане внешнего управления. **Третий** - заключительный состоит в составлении отчета внешнего управляющего и расчетах с кредиторами. Надо отметить условность деления на этапы, так, к примеру, реестр требований кредиторов ведется в течение всего внешнего управления.

Как указано выше, распоряжение и управление имуществом должника в ходе внешнего управления осуществляет внешний управляющий. Для реализации властных полномочий внешнего управляющего закон устанавливает, что с момента введения прекращаются полномочия органов должника и собственника имущества должника - унитарного прекращаются и в полном объеме передаются собранию кредиторов и внешнему управляющему. Одновременно с введением внешнего управления, снимаются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов, и вводится **мораторий** на удовлетворение требований кредиторов.

Согласно ст. 95 Закона мораторий распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, сроки, исполнения которых наступили до введения внешнего управления. При этом на суммы требований по денежным обязательства и обязательным платежам начисляются проценты в порядке и размере, которые предусмотрены ст. 395 ГК РФ.

Для выполнения задачи внешнего управления арбитражный управляющий вправе самостоятельно распоряжаться имуществом должника. К **правам** внешнего управляющего также относятся: право заключать от имени должника мировое соглашение и заявлять отказ от исполнения договоров должника, а также предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований закона.

В целом, все **обязанности** внешнего управляющего можно разделить на связанные с реализацией внешнего управления и обязанности, перешедшие к нему от руководства и собственников должника. От собственников и учредителей должника к арбитражному управляющему переходят обязанности: вести бухгалтерский, финансовый, статистический учет и отчетность; заявлять в установленном порядке возражения по предъявленным к должнику требованиям кредиторов; принимать меры по взысканию задолженности перед должником.

К обязанностям внешнего управляющего, связанным с реализацией внешнего управления следует относить: принять в ведение имущество должника и провести его инвентаризацию; разработать и представить на утверждение собранию кредиторов план внешнего управления; вести реестр требований кредиторов; представить собранию кредиторов отчет по итогам реализации плана внешнего управления. На данных обязанностях необходимо остановиться подробнее.

Внешний управляющий обязан произвести инвентаризацию имущества для полного учета имущества, при выявлении отсутствующего или не отраженного имущества для принятия соответствующих действий. В практике встречаются, что по окончании инвентаризации арбитражным управляющими возбуждались уголовные дела о хищениях. Одновременно инвентаризация позволяет учесть имущество не отраженное в бухгалтерском учете. Инвентаризация имущества проводиться на **первом** этапе внешнего управления - предварительном.

План внешнего управления составляется внешним управляющим и утверждается собранием кредиторов. Внешний управляющий обязан составить план внешнего управления и в процессе внешнего придерживаться мероприятий, указанных в плане. План внешнего управления составляется на предварительном этапе внешнего управления.

По словам М. Телюкиной: «По окончании внешнего управления, внешний управляющий обязан отчитаться в выполнении плана внешнего управления - составить отчет внешнего управляющего и предоставить его на рассмотрение собранию кредиторов».[[28]](#footnote-28) К отчету внешнего управляющего должен быть приложен реестр требований кредиторов.

В отчете внешнего управляющего в отчете должно содержаться одно из следующих **предложений**: о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами; о продлении установленного срока внешнего управления; о прекращении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, а также о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

В случае если собрание кредиторов на основании отчета внешнего управляющего вынесет решение о прекращении производства по делу связи с восстановлением платежеспособности и определением суда данное решение будет утверждено, то арбитражный управляющий вправе преступить к расчетам с кредиторами. Расчеты с кредиторами производятся в соответствии с очередностью, установленной ст. ст. 121 – 122 закона о банкротстве.

Рассмотрим процедуру внешнего управления на конкретном примере, встречающемся на практике органов федерального казначейства Самарской области: *Так, по результатам проверки целевого использования средств федерального бюджета, выделенных на выплату льгот и компенсаций лицам, пострадавшим при ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, в ОАО "Самарский завод синтетического спирта", проведенной отделением федерального казначейства по г. Новокуйбышевску (акт от 30.06.98г.) установлено нецелевое использование бюджетных средств на сумму 2755,17 руб. По решению Арбитражного суда Самарской области от 02.11.99г. по делу № А55-8277/99-22 на ОАО "Самарский завод синтетического спирта" г. Новокуйбышевск введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев и введен мораторий на удовлетворение требований кредиторов на указанный срок.*

*03.11.2000г. собрание кредиторов утвердило план внешнего управления на 18 месяцев, рассмотрело отчет внешнего управляющего, при этом кредиторы пришли к выводу в том, что для завершения программы антикризисных мероприятий, реализации перспективных проектов необходимо дополнительное время и обратилось в Арбитражный суд Самарской области с ходатайством о продлении внешнего управления до 3 мая 2001г. Требование управления федерального казначейства МФ РФ по Самарской области принято и подлежит удовлетворению в составе 4 очереди.*

*Определением Арбитражного суда Самарской области от 08.11.2000г. по делу № А55-8277/99-22 о принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, к производству принят отчет внешнего управляющего и назначено дело к судебному разбирательству на 26.12.00г. Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.12.2000г. по делу № А55-8277/99-22 срок внешнего управления продлен на 6 месяцев до 03.05.2001г. Решением Арбитражного суда Самарской области от 04.06.2001г. по делу № А55-8277/99-22 внешнее управление завершено, ОАО «Самарский завод синтетического спирта» признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев.*

*Управлением федерального казначейства МФ РФ по Самарской области в адрес конкурсного управляющего направлено требование кредитора от 17.07.2001 года № 09-13/5551.*

 *Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.07.2002г. по делу № А55-8277/99-22 срок конкурсного производства продлен на 6 месяцев до 05.01.2003г. (см. приложение № 1).*

**Итак,** **основываясь на изложенном**, можно утверждать, что внешнее управление - основной своей задачей ставит восстановление бизнеса должника, для чего вводится мораторий на удовлетворения требования кредиторов и назначается внешний управляющий. Однако статистка показывает, что крайне незначительное количество должников восстанавливают свою платежеспособность в результате проведения внешнего управления. Согласно статистическим данным из 1229 дел, по которым в 2001 г. проводилась реорганизационная процедура внешнего управления, только в 52 случаях (4,2 %) по результатам ее проведения производство по делам было прекращено в связи с восстановлением платежеспособности должника[[29]](#footnote-29).

В то же время, думается, что закон удачно воплотил здесь такую тенденцию развития гражданского законодательства, как усиление роли и значения средств и процедур, предназначенных не для ликвидации имущества должника, а для предоставления ему возможности поправить свои дела, в том числе путем реализации плана внешнего управления. Пробелом в законодательстве, в настоящий момент, является порядок выплаты вознаграждения внешнему управляющему.

**§ 4. Конкурсное производство**

Под **конкурсным производством** следует понимать процедуру банкротства, применяемую к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов (ст.2 закона).

При установлении в ходе рассмотрения дела о признании должника банкротом признаков банкротства арбитражный суд принимает решение о банкротстве должника и об открытии конкурсного производства. Открытие конкурсного производства означает, что срок исполнения всех денежных обязательств должника будет считаться наступившим, прекратится начисление неустоек, финансовых санкций и процентов по всем видам задолженности должника; все требования к должнику, включая требования налоговых органов, могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства.

Сообщение о признании должника банкротом публикуется арбитражным судом в официальном издании, определенном Правительством РФ.

Продолжительность периода, на который вводится конкурсное производство, зависит от конкретных обстоятельств и временных условий, необходимых для реализации мероприятий, в частности, анализа финансового состояния должника, принятия мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущество должника, находящегося у третьих лиц, конкурсным управляющим. Закон о банкротстве устанавливает продолжительность указанной ликвидационной процедуры - **один** год. Вместе с тем, Закон о банкротстве допускает возможность продления указанного срока на **шесть** месяцев. Продажа имущества должника, предъявление исков о признании недействительными сделок, совершенных должником, исполнение решений по указанным искам, поиск и возврат имущества должника могут являться основанием для продления срока конкурсного производства. При таких обстоятельствах по ходатайству лиц, участвующих в деле арбитражный суд выносит определение о продлении указанного срока.

При принятии решения арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего. Одна из основных фигур в конкурсном производстве - конкурсный управляющий, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 127 Закона о банкротстве с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства он выполняет функции по управлению и распоряжению имуществом должника и к нему переходят права и обязанности руководителя должника.

М. Полякова обращает внимание на то, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей арбитражный суд по ходатайству собрания кредиторов или комитета кредиторов отстраняет его от исполнения обязанностей и назначает нового конкурсного управляющего.[[30]](#footnote-30)

Арбитражный суд по собственной инициативе не вправе назначить нового конкурсного управляющего при невыполнении прежним своих обязанностей. Конкурсный управляющий действует до момента завершения конкурсного производства.

Ст. 126 Закона о банкротстве посвящается последствиям открытия конкурсного производства. Следует иметь в виду, что в статье дан исчерпывающий перечень последствий открытия конкурсного производства для должника. Так, с открытием конкурсного производства наступает срок исполнения всех денежных обязательств и обязательных платежей. Это означает, что кредиторы по денежным обязательствам, а также по отсроченным обязательным платежам, если даже срок исполнения указанных обязательств еще не наступил, вправе предъявить к должнику свои требования в установленный Законом о банкротстве срок.

После открытия конкурсного производства, как уже отмечалось, прекращается начисление неустоек (штрафов, пени), процентов и иных финансовых (экономических) санкций по всем видам задолженности должника. Это относится к кредитам банка, неоплаченным платежным требованиям, невыполненным обязательствам, то есть ко всем случаям, когда кредиторы должника имели право при обычных условиях на получение указанных санкций. Кроме того, сведения о финансовом состоянии должника уже не относятся к категории сведений, носящих конфиденциальный характер либо являющихся коммерческой тайной. Так, комитет кредиторов вправе требовать от конкурсного управляющего любую информацию о ходе конкурсного производства, в том числе о финансовом состоянии должника.

Что же касается сделок, связанных с отчуждением имущества должника либо влекущих передачу его имущества в пользование третьим лицам, то они совершаются исключительно в порядке, установленном гл. VII Закона о банкротстве. Автоматически при открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению имуществом. Арбитражный суд и суд общей юрисдикции не вправе наложить новые аресты на имущество должника, а также ввести иные ограничения по распоряжению его имуществом.

С момента открытия конкурсного производства все требования к должнику могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства. Имеется в виду, что после опубликования конкурсным управляющим сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в официальном издании, определенном Правительством РФ, кредиторы должны обратиться к конкурсному управляющему в установленный срок, а не в суд.

Вместе с тем, Закон о банкротстве допускает исполнение обязательств должника, но только в случаях и порядке, предусмотренных гл. VII Закона. В том случае, если органы управления должника в период наблюдения или внешнего управления не были отстранены от выполнения функций по управлению и распоряжению имуществом должника, то с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства руководитель должника не вправе осуществлять какие-либо функции, отнесенные к ведению руководителя. Кроме того, прекращаются полномочия собственника имущества должника - унитарного предприятия. На наш взгляд, руководитель должника освобождается от должности в том же порядке, что и при ликвидации организации.

Как уже отмечалось, конкурсный управляющий выполняет функции руководителя должника, в том числе и по распоряжению имуществом должника. Однако это право ограничено, в частности п. 1 ст. 139 Закона установлено, что порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть одобрены собранием кредиторов (комитетом кредиторов).

В том случае, если решение о признании должника банкротом принимается по окончании процедуры наблюдения, то полномочия собственника имущества должника - унитарного предприятия и органов управления должника автоматически прекращаются по окончании наблюдения, с момента назначения конкурсного управляющего.

Необходимо обратить внимание на то, что в случае не передачи органами управления должника бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей должника конкурсному управляющему органы управления должника, в том числе и руководитель должника, несут ответственность в соответствии с законодательством.

Помимо общих для всех руководителей полномочий конкурсный управляющий осуществляет ряд функций, свойственных для руководителя только в конкурсном производстве. Так, конкурсный управляющий анализирует финансовое состояние должника, в том числе активы и пассивы, ликвидность основных средств, оборудования, инструментов, сырья, материалов. Конкурсный управляющий принимает в ведение имущество должника, осуществляет инвентаризацию и оценку имущества должника, а также принимает необходимые меры по обеспечению его сохранности. Кроме того, он принимает меры к ликвидации дебиторской задолженности, предъявляя требования к третьим лицам.

Как пишет О. Хоронжук: «Одной из обязанностей конкурсного управляющего является уведомление работников должника о предстоящем увольнении в соответствии с трудовым законодательством»[[31]](#footnote-31). Конкурсный управляющий рассматривает требования кредиторов и заявляет в установленном порядке возражения в случае несогласия с указанными требованиями. Арбитражный суд в деле о банкротстве, рассматривая спор, проверяет обоснованность возражений конкурсного управляющего. Конкурсный управляющий вправе в трехмесячный срок с момента назначения отказаться от исполнения договоров должника. Указанный отказ заявляется в порядке, установленном ст. 102 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий предъявляет иски в суд о признании недействительными сделок, совершенных должником, об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершает иные действия; предъявляет требования к учредителям (участникам), собственнику имущества юридического лица или другим лицам, которые давали обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом определяли его действия, чем вызвали банкротство юридического лица. Такие лица несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства (ч. II п. 3 ст. 56 ГК РФ).

Положения, предусмотренные ч. II п. 3 ст. 56 ГК, не применяются в отношении полного товарищества и товарищества на вере, участники которых (полные товарищи) во всех случаях солидарно несут субсидиарную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества, а также производственного кооператива, члены которого несут по обязательствам кооператива субсидиарную ответственность в размерах и порядке, предусмотренных законом о производственных кооперативах и уставом кооператива.

Взысканные суммы зачисляются в состав имущества должника, за счет которого удовлетворяются требования кредиторов (Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах, связанных с применением ч. I ГК РФ" от 1 июля 1996 г.[[32]](#footnote-32)). Предусмотрен контроль за деятельностью конкурсного управляющего (ст. 143 Закона о банкротстве). В соответствии со ст. 129 Закона конкурсный управляющий осуществляет полномочия по управлению делами должника.

Собрание кредиторов (комитет кредиторов), осуществляя контроль за деятельностью конкурсного управляющего, заслушивают отчет конкурсного управляющего о проделанной работе. В отчете должна содержаться информация о финансовом состоянии должника и его имуществе, а также иная информация. Так, конкурсный управляющий сообщает собранию кредиторов или комитету кредиторов о проведенной инвентаризации и оценке имущества должника. После чего собрание кредиторов (комитет кредиторов) определяют порядок и сроки продажи имущества должника.

Конкурсный управляющий отчитывается перед комитетом кредиторов или собранием кредиторов не реже одного раза в месяц. Конкурсный управляющий назначается арбитражным судом, осуществляющим контроль за проведением ликвидационных процедур. В связи с изложенным и при необходимости конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять ему все сведения, касающиеся конкурсного производства.

Закон о банкротстве устанавливает, что все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Необходимо обратить внимание на то, что из имущества должника, составляющего конкурсную массу, исключается имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на разрешении (лицензии) на осуществление определенных видов деятельности, а также иное имущество, предусмотренное Законом о банкротстве.

Конкурсный управляющий обязан уведомить собственника изъятого из оборота имущества, при наличии в составе имущества должника данного имущества.

В шестимесячный срок с момента получения уведомления от конкурсного управляющего собственник обязан принять указанное имущество от конкурсного управляющего и закрепить его за другими лицами. Передача осуществляется по фактическому состоянию без каких-либо дополнительных условий. Закон о банкротстве устанавливает, что источниками финансирования содержания данных объектов являются соответствующие бюджеты.

Конкурсный управляющий после проведения инвентаризации и оценки и имущества, как правило, с привлечением оценщика или иного специалиста, приступает к продаже указанного имущества на открытых торгах, если собранием кредиторов или комитетом кредиторов не установлен иной порядок продажи имущества должника. Порядок и сроки продажи имущества должника должны быть одобрены собранием кредиторов или комитетом кредиторов. Что же касается имущества должника, являющегося ограниченно оборотоспособным, то оно может быть продано только на закрытых торгах.

Конкурсный управляющий использует в ходе конкурсного производства один (основной) счет. Остальные счета должника конкурсный управляющий закрывает, а остатки денежных средств перечисляет на основной счет. Закон о банкротстве предусматривает, что имущество должника, не проданное на первых торгах, выставляется на повторные торги.

Конкурсный управляющий производит расчеты с кредиторами. Закон о банкротстве содержит статью, посвященную очередности удовлетворения требований кредиторов. Для всех юридических лиц правила об очередности удовлетворения требований кредиторов установлены ст. 64 ГК. Также ст. 134 Закона о банкротстве содержит обязательную для юридических лиц - банкротов очередность удовлетворения требований кредиторов. Требования, заявленные кредиторами и которые не оспариваются должником, относятся к категории установленных у подлежащих удовлетворению в очередности, предусмотренной п. 4 ст. 134 Закона. В отличие от старого закона новым законом определены **три** очередности, а в старом было **пять**.

Закон о банкротстве предусматривает, что вне очереди покрываются судебные расходы, расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражным управляющим, текущие коммунальные и эксплуатационные платежи должника, требования кредиторов, возникшие в период после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и до признания должника банкротом, а также требования кредиторов по денежным обязательствам, возникшие в ходе конкурсного производства, если иное не предусмотрено законом; задолженность по заработной плате, возникшая после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и по оплате труда работников должника, начисленная за период конкурсного производства. В случае, если прекращение деятельности организации должника или ее структурных подразделений может повлечь за собой техногенные и (или) экологические катастрофы либо гибель людей, вне очереди также погашаются расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения указанных последствий.

В Законе о банкротстве предусмотрено, как было сказано выше, **три** последовательно удовлетворяемых очередей. При невозможности погашения всех требований кредиторов, отнесенных к соответствующей очереди, они удовлетворяются пропорционально их размеру.

**Первую** очередь составляют требования граждан, перед которыми юридическое лицо несет ответственность за вред, причиненный их жизни и здоровью, а также компенсация морального вреда (в старом законе она не предусматривалаь). Удовлетворение таких требований при ликвидации юридического лица осуществляется путем капитализации повременных платежей. Также в первую очередь удовлетворяются требования граждан, являющихся кредиторами банков и других кредитных организаций при банкротстве банков или других кредитных организаций, привлекающих средства граждан (п. 1 ст. 64 ГК РФ).

Во **вторую** очередь осуществляются расчеты, связанные с выплатой выходных пособий и оплатой труда лицам, работающих и работавших по трудовому договору (контракту), а также с выплатой причитающегося вознаграждения по авторским договорам (например, требования изобретателей, авторов произведений науки и литературы и т.п.).

В **третью** очередь производятся расчеты с другими кредиторами, а также требования, обеспеченные залогом имущества должника (например, требования банка, выдавшего кредит под залог части принадлежащего должнику оборудования).

Хотелось бы отметить, что в соответствии с Законом требования кредиторов считаются погашенными, если они не были удовлетворены из-за недостаточности имущества должника.

Конкурсный управляющий производит расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов. Согласно ст. 16 Закона о банкротстве конкурсный управляющий ведет указанный реестр, переданный ему соответственно временным или внешним управляющим.Требования каждой очереди, как уже было сказано, удовлетворяются только после полного удовлетворения требований предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных законом для удовлетворения обеспеченных залогом имущества должника требований кредиторов. На это также обращают внимание М. Телюкина и В. Ткачев[[33]](#footnote-33).

При недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, а также требования об уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, независимо от срока их предъявления удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Закон признает погашенными удовлетворенные требованиями кредиторов, а также те требования, в связи с которыми достигнуто соглашение об отступном, или конкурсным управляющим заявлено о зачете требований, или имеются иные основания для прекращения обязательств. В качестве отступного может быть предоставлено только имущество должника, не обремененное залогом. Погашение требований кредиторов путем заключения соглашения об отступном допускается в случае согласования данного соглашения с собранием кредиторов (комитетом кредиторов). Зачет требования, а также погашение требования предоставлением отступного допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов. Погашение требований кредиторов путем заключения соглашения о новации обязательства в конкурсном производстве не допускается.

Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд или такие требования признаны арбитражным судом необоснованными. Признание требований погашенными означает, что они не могут быть больше предъявлены.

Вместе с тем Закон предусматривает случай, где это правило не действует. Кредиторы, требования которых не были удовлетворены в полном объеме в ходе конкурсного производства, имеют право требовать обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся не погашенными в деле о банкротстве. В случае отсутствия указанного имущества или по заявлению третьего лица суд вправе удовлетворить требования данных кредиторов путем взыскания соответствующей суммы без обращения взыскания на имущество должника.

Конкурсный управляющий отмечает в реестре требований кредиторов сведения о погашенных требованиях. При отказе кредиторов от принятия имущества для погашения своих требований, которое предлагалось к продаже, но не было продано в ходе конкурсного производства, и при отсутствии заявлений собственника имущества должника - унитарного предприятия, учредителей (участников) должника о правах на указанное имущество конкурсный управляющий уведомляет об указанном имуществе органы местного самоуправления по месту нахождения имущества должника. Не позднее чем через тридцать дней с даты получения соответствующего уведомления органы местного самоуправления принимают указанное в пункте 1 статьи 148 имущество на баланс и несут все расходы на его содержание.

После завершения расчетов с кредиторами конкурсный управляющий представляет в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства. Из анализа ст. ст. 132, 148 и др. следует, что конкурсный управляющий может помимо документов, предусмотренных ст. 147 Закона о банкротстве, приложить к отчету и другие документы, свидетельствующие, например, что имущество должника, изъятое из оборота, передано конкурсным управляющим уполномоченным органам.

Конкурсное производство завершается после продажи имущества должника, окончания расчетов с кредиторами и составления отчета конкурсным управляющим. При отсутствии замечаний по отчету конкурсного управляющего арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства.

Одной из обязанностей конкурсного управляющего является представление определения о завершении конкурсного производства в **пятидневный** срок (по старому закону – в десятидневный срок) в орган, осуществляющий государственную регистрацию. Орган, осуществляющий государственную регистрацию, на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о ликвидации должника. Должник считается ликвидированным с момента внесения указанной выше записи в единый государственный реестр юридических лиц. Кроме того, с этого момента полномочия конкурсного управляющего прекращаются и конкурсное производство считается завершенным.

Рассмотрим судебную практику, с которой сталкиваются органы федерального казначейства Самарской области в своей работе: *Решением Арбитражного суда Самарской области от 28.06.2000г. № А55-6154/32000-35 ООО "Инвест -Ценаприс" г. Тольятти по заявлению должника (в соответствии со статьей 174 ФЗ РФ "О несостоятельности (банкротстве)" от 08.01.98г. №6-ФЗ), принимая во внимание, что стоимость имущества должника, в отношение которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, ООО "Инвест - Ценаприс" г. Тольятти подлежит ликвидации в порядке, предусмотренном указанном законом, по упрощенной процедуре банкротства. Руководствуясь статьями 95, 127 АПК, статьями 97-98, 174-176 вышеуказанного закона ООО "Инвест -Ценаприс" г. Тольятти признано банкротом и открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, применив упрощенную процедуру банкротства.[[34]](#footnote-34)*

*По результатам проверки целевого использования средств федерального бюджета, выделенных на выплату льгот и компенсаций участникам ликвидации последствий аварии на ПО "Маяк" в ООО "Инвест - Ценаприс" г. Тольятти, проведенной отделением федерального казначейства по Комсомольскому району г. Тольятти (акт от 09.02.99г.), установлено нецелевое использование бюджетных средств на сумму 234,35 руб. и начислены штрафные санкции в сумме 131,365 руб. В адрес конкурсного управляющего управлением федерального казначейства МФ РФ по Самарской области направлено требование кредитора от 23.08.2000г. Требование рассмотрено, признано подтвержденным и в полном объеме внесено в реестр кредиторов для удовлетворения в пятую очередь, согласно статей 106-111 ФЗ РФ "О несостоятельности(банкротстве) от 08.01.98г. № 6- ФЗ. ООО "Инвест - Ценаприс" г. Тольятти представлено извещение в управление федерального казначейства МФ РФ по Самарской области о проведении первого собрания кредиторов, которое состоялось 25.12.2000г.с рассмотрением вопроса о продлении срока конкурсного производства.*

*Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.01.01г. № А55-6154/00-35, руководствуясь статьей 97 ФЗ РФ "О несостоятельности(банкротстве) от 08.01.98г. № 6 - ФЗ, принимая во внимание, что конкурсному управляющему необходимо дополнительное время для проведения мероприятий в рамках конкурсного производства, срок конкурсного производства продлен до 28.06.01г.*

**Таким образом, проанализировав процедуру банкротства – конкурсное производство** в соответствии с новым законом о банкротстве, мы выявили противоречия между ГК, Законом о банкротстве, АПК. С одной стороны, закон о несостоятельности (банкротстве) принят последним и является более поздним законом, с другой стороны ст. 3 ГК говорит о том, что любая гражданская правовая норма, которая содержится в любом другом, кроме ГК, федеральном законе, независимо от даты его издания, должна соответствовать ГК. Были уже такие факты, когда суды отказывались применять нормы новых федеральных законов, изданные после ГК, именно исходя из ст. 3 ГК. Кроме того, есть еще такой момент: ст. 64 ГК универсальная и применяется ко всем случаям ликвидации юридических лиц, в том числе и в порядке банкротства. Указанная статья устанавливает **очередность** для всех случаев ликвидации: для принудительной ликвидации по решению суда, для добровольной ликвидации юридических лиц, для банкротства. Не может быть двух разных подходов к определению очередности - один для банкротства, а другой для всех остальных случаев ликвидации юридических лиц.

Спрашивается, можно ли использовать очередность, которая устанавливается законом о банкротстве, для других случаев ликвидации юридических лиц? Это на тот случай, если возникнет все-таки необходимость внесения изменений в ГК в целях введения **трех** очередей кредиторов, ведь смешение с другими конкурсными кредиторами уполномоченных органов с требованиями по обязательным платежам, объясняется разработчиками одним очень нехитрым аргументом - это некая компенсация. Кому? Наверное, коммерческим кредиторам, за то, что государство получило право наравне с ними голосовать на собраниях кредиторов. Но при ликвидации юридических лиц нет никаких собраний кредиторов и никакой компенсации там не нужно. Так что создается большая правовая проблема.

Серьезные изменения вносит новый закон в другую «мирную» процедуру процесса о банкротстве – в процесс заключения мирового соглашения.

**§ 5. Мировое соглашение**

Разрешая вопросы заключения и утверждения мирового соглашения, прежде всего следует дать ответ на вопрос: что такое мировое соглашение, в чем его смысл. Согласно статьи 2 закона **мировое соглашение –** это процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Мировое соглашение означает добровольное соглашение о частичном отказе от требований одних лиц и одновременно признание оставшихся требований другими обязанными лицами.

Какие же изменения вносит новый закон в данную процедуру.

**Во-первых**, новый закон предусматривает разные режимы заключения мирового соглашения в зависимости от того, на какой стадии находится дело о несостоятельности предприятия. Если стороны идут на мировую в процессе наблюдения, то решение принимается либо руководителем должника, либо временным управляющим; если на стадии внешнего управления или конкурсного производства - то внешним или конкурсным управляющим соответственно; если на стадии финансового оздоровления - руководителем должника.

**Во-вторых**, даже если между конкурсными кредиторами так и не возникло согласия относительно заключения мирового соглашения, то оно все равно возможно, если желающие мира кредиторы возьмут на себя обязательства должника перед несогласными (и не участвовавшими в голосовании) кредиторами.

**В-третьих**, в мировом соглашении могут принимать участие третьи лица, в т.ч. и налоговые органы, у которых есть право принимать решения об отсрочке, рассрочке и иных льготах по уплате задолженности.

Еще одним **новшеством** закона является начисление на непогашенную часть долга процентов с даты утверждения арбитражным судом мирового соглашения. Это означает, что кредиторы, согласившиеся на мировую, могут не опасаться, что соглашение окажется просто не предусмотренным в законе мораторием на выплаты, и по истечении срока предприятие-должник окажется вновь в состоянии банкротства, только уже с изрядно обглоданной инфляцией суммой долга. Наконец, закон вносит существенные изменения в процедуры заключения и расторжения мирового соглашения. Каждая стадия прописана с возможной тщательностью, но насколько она достаточна, загодя сказать сложно.

Закон о банкротстве определил, в частности, лиц, которые вправе заключить мировое соглашение, условия, при которых оно может быть заключено, порядок его утверждения арбитражным судом, основания признания недействительным или расторжения, последствия неисполнения обязательств по мировому соглашению. В соответствии с Законом о банкротстве (ст. ст. 12, 74 и др.) к компетенции собрания кредиторов отнесено принятие решений по всем основополагающим вопросам, определяющим судьбу должника, в том числе и о заключении мирового соглашения. Оно может быть заключено только при наличии решения об этом собрания кредиторов.

Мировое соглашение заключается конкурсными кредиторами и уполномоченными органами. Допускается участие в мировом соглашении третьих лиц, которые принимают на себя права и обязанности, предусмотренные мировым соглашением.

В соответствии с ч. 2 ст. 150 Закона о банкротстве голосование за заключение мирового соглашения производится большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и решение считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Н. Лившиц подчеркивает, что непременным условием заключения мирового соглашения является фактическое удовлетворение требований кредиторов первой и второй очереди, то есть требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда их жизни и здоровью, по выплате выходных пособий и оплате труда лицам, работающим по трудовому договору, а также вознаграждений по авторским договорам.[[35]](#footnote-35)

Мировое соглашение подписывается от имени конкурсных кредиторов и уполномоченных органов представителем собрания кредиторов или уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия лицом, а от имени должника – лицом, принявшим в соответствии с законом решение о заключении мирового соглашения (руководителем организации должника при проведении процедуры наблюдения, во внешнем управлении и в конкурсном производстве - арбитражным управляющим и т.д.). В случае, если в мировом соглашении участвуют третьи лица, с их стороны мировое соглашение подписывается этими лицами или их уполномоченными представителями.

В мировом соглашении необходимо конкретно указать, кто, когда, каким образом, в каком размере удовлетворит требования кредиторов. При этом условия удовлетворения требований кредиторов одной очереди должны быть равными, независимо от того, как они голосовали на собрании кредиторов.

Как указывалось ранее, мировое соглашение подлежит утверждению арбитражным судом. Для этого должник, если мировое соглашение заключено в ходе процедуры наблюдения, арбитражный управляющий, если оно заключено при проведении других процедур банкротства, представляет в арбитражный суд заявление об утверждении мирового соглашения в пятидневный срок с момента его заключения (п. 2 ст. 158 Закона о банкротстве).

Закон о банкротстве установил перечень документов, которые прилагаются к заявлению. Прежде всего, это само мировое соглашение, которому арбитражный суд должен дать оценку, проверив, соблюдены ли требования к его оформлению, не противоречит ли оно законам и иным нормативным правовым актам.

Обязательным приложением к мировому соглашению является протокол собрания кредиторов и список всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не заявивших своих требований к должнику, с адресами и указанием сумм задолженности. Анализ этих документов подтверждает или опровергает извещение всех конкурсных кредиторов, должника, соблюдение правил голосования, исполнение решения собрания кредиторов о заключении соглашения, избрание в установленном порядке лица, уполномоченного подписать мировое соглашение.

К мировому соглашению прилагаются также: документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди, без чего не может быть заключено мировое соглашение, поскольку Закон о банкротстве предусмотрел непременным условием заключения и утверждения мирового соглашения погашение требований кредиторов указанных очередей. При этом из содержания п. 1 ст. 158 Закона о банкротстве следует, что погашение должно быть произведено до заключения мирового соглашения. Погашение требований подтверждается, в частности, поручениями учреждению банка на перечисление денежных средств с отметками об исполнении, почтовыми переводами, росписью в ведомости выдачи денежных средств.

Должны быть приложены письменные возражения конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые не принимали участия в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения или голосовании против его заключения, так как содержащиеся в них сведения могут пролить свет на определение законности этого мирового соглашения. Среди приложений в случае, если это необходимо в соответствии с законом, должно быть решение органов управления должника – юридического лица, а также иные документы, предоставление которых в соответствии с законом является обязательным.

Если мировое соглашение заключено и утверждено в ходе процедур банкротства, производство по делу о банкротстве прекращается (п. 1 ст. 159).

Существенным последствием заключения и утверждения мирового соглашения является прекращение моратория на удовлетворение требований кредиторов, введенного в соответствии, то есть с должником производятся расчеты по текущим обязательствам. С утверждением мирового соглашения прекращаются полномочия арбитражного управляющего, но управляющий юридического лица исполняет обязанности руководителя до момента назначения (избрания) руководителя должника (п. 4 ст. 159 Закона о банкротстве).

Поскольку мировое соглашение вступает в силу немедленно после его утверждения, с этого момента начинается и его реализация. В Законе о банкротстве подробно регламентированы основания отказа в утверждении мирового соглашения арбитражным судом (ст. 160) и последствия отказа (ст. 116). Закон о банкротстве предусматривает широкий круг оснований отказа арбитражным судом в утверждении мирового соглашения.

Безусловным основанием для отказа в утверждении мирового соглашения является нарушение п. 1 ст. 158 Закона о банкротстве, то есть если не погашена задолженность по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

По мнению А. Дубинина, если такие основания, как нарушение порядка заключения мирового соглашения, несоблюдение мирового соглашения, несоблюдение его формы, нарушение прав третьих лиц, не всегда могут повлечь отказ в утверждении мирового соглашения, то противоречие условий мирового соглашения федеральным законам и иным нормативным правовым актам всегда влечет отказ в утверждении мирового соглашения.[[36]](#footnote-36)

Если арбитражный суд отказал в утверждении мирового соглашения, оно считается незаключенным и все договоренности не действуют, равно как и решение собрания кредиторов о его заключении. Вместе с тем Закон о банкротстве предусматривает возможность вторично обратиться к решению этого вопроса. В этом случае собрание кредиторов должно вновь принять решение о заключении мирового соглашения, избрать представителя - того же или другого, который будет заключать мировое соглашение от имени конкурсных кредиторов. При заключении нового мирового соглашения должны быть устранены те недостатки, которые явились основанием для отказа в его утверждении арбитражным судом.

В случае отказа арбитражного суда в утверждении мирового соглашения рассмотрение дела продолжается с того момента, на котором оно было остановлено к моменту подписания мирового соглашения, то есть продолжается соответствующая процедура банкротства.

Расторжение мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, по соглашению между отдельными кредиторами и должником не допускается. Мировое соглашение может быть расторгнуто арбитражным судом в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по заявлению конкурсного кредитора или конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем одной четвертой требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику.

Конкурсные кредиторы или уполномоченные органы вправе подать заявление о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в случае неисполнения или существенного нарушения должником условий мирового соглашения в отношении требований таких конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, составлявших в совокупности не менее чем одна четвертая требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику на дату утверждения мирового соглашения.

Последствия уже произведенных действий во исполнение мирового соглашения изложены в ст. 166 Закона о банкротстве. АПК предусматривает возможность заключения мирового соглашения, но не регламентирует порядок его заключения, предъявляет лишь требование соответствия соглашения законам и иным правовым нормативным актам и не допускает нарушение прав других организаций.

В результате возникает ряд коллизий права:

- в соответствии с АПК мировое соглашение вправе заключить должник и кредитор на любой стадии процесса, но в соответствии с Законом о банкротстве решение о заключении мирового соглашения принимает собрание кредиторов, таким образом невозможно заключение мирового соглашения с одним кредитором- подавшим заявления в обход других;

- АПК не устанавливает необходимость погашения задолженности первой, второй очереди для заключения мирового соглашения, тогда, как Закон о несостоятельности требует этого - и т.д.

По видимому все эти коллизии будут решаться в процессе применения закона. На наш взгляд необходимо привести в соответствие действующие законодательства путем принятия федерального закона «О внесении изменений и дополнений в АПК».

Таким образом, нами рассмотрены все пять процедур банкротства. Можно сделать вывод, что наиболее важные новшества законопроекта - процедурные. Процедуры банкротства детализированы с максимальной тщательностью, на которую были способны чиновники. Так, в главу о разбирательстве дел о банкротстве в арбитражном суде добавлены многие пункты, в т.ч. о том, что в течение какого времени арбитраж должен возбудить дело о банкротстве (пять дней); в течение какого времени арбитражный суд должен принять меры по обеспечению заявления о признании должника банкротом (не позднее следующего дня после его поступления без извещения сторон); когда и при каких условиях вводится та или иная процедура банкротства; кем, как и на основании каких документов рассматриваются требования заявителя к должнику; что должно содержать определение суда о введении наблюдения (первой процедуры банкротства) и др. Все эти изменения и новшества можно оценить только с положительной стороны, так как они позволяют четко работать механизму процедур банкротства.

В других главах особо выделяются сроки, в течение которых между должником и кредиторами должен осуществляться документооборот, а также описано, какие бумаги и в каком порядке должны рассылаться на каждой стадии процесса банкротства. Опыт применения закона о банкротстве уже позволяет делать такие обобщения.

В особый пункт процедурных вопросов хотелось бы выделить процедуру обжалования. По прочтении закона складывается устойчивое мнение, что обжаловать можно все и на любой стадии. Но наиболее важным новшеством выступает изменение первой стадии процесса банкротства.

По закону 1998 года наблюдение на предприятии-должнике может быть введено "с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом", а по новому закону - "с момента вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения". Таким образом решается существенная проблема: сейчас на первой стадии банкротства обжаловать еще нечего (не может же должник обжаловать факт принятия судом заявления), а на второй стадии - подчас уже поздно (наблюдение введено, и процесс банкротства пошел). Поэтому, прежде чем начать процедуру банкротства, суд должен будет произвести определенное процессуальное действие (вынести определение), а не просто принять заявление от кредитора. Соответственно, это действие и может быть обжаловано.

Возможность обжаловать действия как в отношении должника, так и в отношении кредиторов, сохраняется у субъектов процесса банкротства практически на всех его стадиях. Конечно, здесь законодатели рискуют впасть в другую крайность - процесс может затянуться и стать экономически нецелесообразным для кредиторов (легче будет забыть о долгах, чем получить их от должника-сутяжника). Но былое отсутствие самой возможности обжаловать неправомерные (с точки зрения одной из сторон) действия арбитража - пример вопиющей несправедливости, которое устранено действующим законодательством.

А теперь рассмотрим особенности банкротства некоторых категорий должников.

**Глава IV. Особенности банкротства (несостоятельности)**

**отдельных категорий должников**

**§ 1. Банкротство кредитных организаций**

К отношениям, связанным с банкротством кредитных организаций, новый закон о банкротстве применяется с особенностями, установленными законом о банкротстве кредитных организаций, вступивший в силу со дня его опубликования.[[37]](#footnote-37) Нельзя не заметить разницы в последствиях возбуждения арбитражным судом дела о банкротстве обычного должника и банка. Определение арбитражного суда о принятии к производству заявления о банкротстве банка нередко служит детонатором панических настроений среди кредиторов и провоцирует их на возврат денежных средств, находящихся на счетах и во вкладах в указанном банке. Теряя денежные средства клиентов, банк вместе с ними теряет и свою платежеспособность.

Предметом регулирования Закона о банкротстве кредитных организаций являются, **во-первых**, установление порядка и условий осуществления мер по предупреждению банкротства кредитных организаций; **во-вторых**, установление особенностей оснований и процедур признания кредитных организаций банкротами и их ликвидация в порядке конкурсного производства. Соответственно нормы указанного Закона можно разделить на **две** части: предупреждение банкротства и ликвидация кредитной организации, признанной банкротом. **Первая** часть осуществляется под эгидой Банка России, а **вторая** - арбитражным судом.

Какие же особенности банкротства установлены названным Законом?

Согласно Закону о банкротстве кредитных организаций банкротство кредитной организации может быть признано только арбитражным судом (п. 1 ст. 2). Для кредитной организации изменен признак неплатежеспособности (п. 2 ст. 2): время неплатежеспособности сокращено с трех до одного месяца. Месячный срок исчисляется с момента наступления даты исполнения денежного обязательства и (или) обязанности по уплате обязательных платежей.

При рассмотрении дела о банкротстве кредитной организации применяются только **две** процедуры: наблюдение и конкурсное производство. Учитывая особенности таких категорий должников, как отсутствующие и ликвидируемые организации, в отношении них процедура наблюдения не вводится. Проведение процедур наблюдения и конкурсного производства осуществляют соответственно временный и конкурсный управляющие. В дополнение к требованиям к кандидатуре арбитражного управляющего, предусмотренным статьей 23 Закона о банкротстве, Банк России устанавливает объем квалификационных требований к арбитражным управляющим кредитной организацией и выдает управляющим аттестат в соответствии с утвержденными Банком России нормативными актами.

Помимо лиц, имеющих право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд вправе обратиться с заявлением о признании кредитной организации банкротом Банк России (ст. 35). При этом Закон предусматривает ситуации, когда это является правом Банка России, в частности когда у ликвидируемой кредитной организации стоимость имущества недостаточна для удовлетворения требований кредиторов (п. 1 ст. 51), а также ситуации, когда обращение в арбитражный суд является обязательным для Банка России, а именно если в течение 45 дней после отзыва лицензии на осуществление банковских операций вследствие неудовлетворительного финансового состояния кредитной организации, неисполнения ею своих обязательств перед вкладчиками и кредиторами Банк России не получит определения арбитражного суда о принятии заявления о признании кредитной организации банкротом, он обязан обратиться в арбитражный суд с таким заявлением (п. 2 ст. 37).

Законом о банкротстве кредитных организаций предусмотрен механизм воздействия кредиторов на Банк России, способствующий своевременному реагированию на обращения кредиторов с заявлениями об отзыве у кредитных организаций лицензий на осуществление банковских операций. Законом установлены содержание заявления, прилагаемые документы, срок для ответа Банка России, право кредитора обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом и последствия непринятия Банком России должных мер.

Таким образом, должник, кредитор, включая граждан-вкладчиков, уполномоченный орган вправе обратиться в Банк России с заявлением об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление ею банковских операций при наступлении признаков банкротства. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие наличие денежных обязательств и их размер. Неустойки, пени, штрафы не включаются в размер денежных обязательств. При неполучении ответа Банка России в течение двух месяцев заявитель вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Как считает В. Зайцева: «Хотя Закон сделал значительный шаг вперед в обеспечении интересов кредиторов, вместе с тем сохранена норма, предоставляющая возможность арбитражному суду возбудить дело о банкротстве кредитной организации только после отзыва у нее лицензии на осуществление банковский операций»[[38]](#footnote-38). Поэтому при получении заявления, отвечающего по содержанию требованиям закона, с приложением документов, предусмотренных законом, и с подтверждением направления копии заявления Банку России судья предлагает Банку России письменно представить соответствующее заключение или копию приказа об отзыве лицензии. Поскольку арбитражный суд выносит письменное определение в случаях, предусмотренных АПК и Законом о банкротстве, а в указанном случае не предусмотрено вынесение определения, судья направляет свое предложение письмом.

Банк России может участвовать в деле о банкротстве в **двух** ипостасях. Если Банк России обратился в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом, он является лицом, участвующим в деле, со всеми вытекающими последствиями, в том числе с правом на подачу жалобы. В остальных случаях он может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе, и тогда его роль сводится к даче объяснений по вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, от него могут быть истребованы судом нормативные правовые акты, принятые им в соответствии с законом, объяснения по применению этих актов.

Закон о банкротстве кредитных организаций иначе, чем Закон о банкротстве, определил подведомственность дела арбитражному суду. В соответствии со статьей 36 заявление о признании должника банкротом может быть принято судьей после отзыва лицензии у кредитной организации, если требования к ней в совокупности составляют не менее **одной тысячи минимальных размеров оплаты труда**, установленных федеральным законом, и если эти требования не исполняются в течение **одного месяца** с момента наступления даты их исполнения. При этом суммы неустойки, пени, штрафов не включаются в размер требований.

Приведем интересный пример с процедурой банкротства Средневолжского коммерческого банка г.Самара: *По результатам проверки своевременности зачисления средств федерального бюджета на счета получателей в Кировском отделении СВКБ г. Самара, проведенной отделением федерального казначейства по Кировскому району г.Самара (акт проверки от 06.03.96г.), установлено 11 случаев несвоевременного зачисления средств федерального бюджета на счета получателей сроком от 1 до 17 дней. В соответствии с пунктом 12 - з Положения о федеральном казначействе, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 27.08.93г. № 864,[[39]](#footnote-39) за несвоевременное зачисление бюджетных средств органами федерального казначейства начислены штрафные санкции на сумму 28302,4 тыс.руб. 29.03.96г. органами федерального казначейства выписано предписание на взыскание штрафных санкций в доход федерального бюджета и направлено в Государственную налоговую инспекцию по Кировскому району г. Самара. Налоговой инспекцией выставлено инкассовое распоряжение от 08.04.96г. № 478 к корреспондентскому счету банка.*

*На основании приказа № 02-251 от 22.07.96г. ЦБ РФ лицензия на совершение банковских операций у СВКБ отозвана. Решением Арбитражного суда Самарской области от 16.09.96г. СВКБ г. Самара признан банкротом с открытием в отношении него конкурсного производства.01.12.96г. в "Вестнике Высшего Арбитражного Суда РФ " № 12 опубликовано объявление о решении Самарского арбитражного суда, признавшим СВКБ несостоятельным, и открытии конкурсного производства с предложением кредиторам в двухмесячный срок направить претензии в адрес должника.*

*Отделением федерального казначейства по Кировскому району г.Самара в адрес конкурсного управляющего направлена претензия о неуплате штрафных санкций от 08.05.97г. № 327. Претензия рассмотрена, признана обоснованной и подлежит исполнению в пятую очередь. Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.07.2000г. по делу №107/22(96г.) принимая во внимание выполнение конкурсным управляющим обязанности, предусмотренной статьей 117 ФЗ РФ "О несостоятельности (банкротстве)" от 08.01.98г. № 6-ФЗ, учитывая позицию комитета кредиторов СВКБ и Банка России, руководствуясь статьей 119 вышеназванного закона, конкурсное производство СВКБ г. Самара завершено. Однако в связи с недостаточностью конкурсной массы претензия отделения федерального казначейства по Кировскому району г. Самара не удовлетворена. Конкурсным управляющим выдана справка от 02.140.2000г. о не исполнении вышеуказанной претензии.В соответствии с пунктом 6 ст. 64 ГК требования кредиторов, не удовлетворенные из - за недостаточности имущества ликвидированного юридического лица, считаются погашенными. Таким образом, задолженность Кировского отделения г. Самара по уплате штрафных санкций в доход федерального бюджета считается списанной. (см. приложение № 2).*

Применение Закона о банкротстве кредитных организаций уже сегодня вызывает вопросы у практических работников, которые необходимо решить Пленуму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

1. Банк России оказался не подготовленным к реализации некоторых норм Закона. Так, отсутствует нормативный правовой акт об аттестации арбитражных управляющих и, следовательно, отсутствуют аттестованные управляющие. Как быть арбитражным судам при введении процедур наблюдения и конкурсного производства?

2. Закон о банкротстве кредитных организаций предписывает конкурсному управляющему открыть один счет кредитной организации, на котором сконцентрировать все ее средства. В связи с этим возникают вопросы: как быть с валютными счетами и вкладами в валюте, имея в виду, что согласно статье 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада одна сторона (банк), принявшая поступившие от другой стороны (вкладчика) средства, обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Таким образом, если договором банковского вклада предусмотрена выплата в валюте, эта норма должна действовать и при расчетах в деле о банкротстве.

Судебная практика пошла по пути выплаты валютного вклада в рублевом эквиваленте, причем по курсу, действовавшему на момент отзыва лицензии, а не открытия конкурсного производства. Вопрос требует законного разрешения. Жизнь показала, что первые же дела, при рассмотрении которых применяется Закон, ставят вопросы, которые разработчики не могли предвидеть. Поэтому в практике возникнут новые вопросы. В арбитражной практике в настоящее время возникает вопрос о применении к банкам, в отношении которых возбуждено производство по делу о банкротстве реорганизационных процедур. Каким образом можно применять реорганизационные процедуры к банку, если до возбуждения дела о банкротстве у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Предполагается, что применение реорганизационных процедур к банкам возможно только в том случае, если в законе будет предусмотрено, что при принятии решения арбитражным судом об открытии реорганизационных процедур Банк России будет обязан выдать этому банку лицензию на срок проведения указанных процедур.

Таким образом, конкурсное производство является **обязательной** процедурой банкротства, в том числе и банков. Следует еще раз подчеркнуть, что при банкротстве банков применяются всего **две** судебные процедуры: наблюдение и конкурсное производство. **Первая** применяется до момента признания банка банкротом и открытия конкурсного производства в целях обеспечения сохранности его имущества и проведения анализа финансового состояния должника, а **вторая** применяется к банку - должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

А теперь рассмотрим особенности рассмотрения дела о банкротстве страховой организации.

**§ 2. Рассмотрение дела о банкротстве страховой организации**

При рассмотрении дела о банкротстве страховой организации лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, наряду с другими лицами, указанными в статье 35 закона о банкротстве, признается федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ осуществлять надзор за страховой деятельностью. Заявление о признании страховой организации банкротом может быть подано в арбитражный суд должником, конкурсным кредитором, уполномоченным органом.

В случае введения в отношении должника - страховой организации процедур банкротства должник или конкурсный управляющий обязан в течение десяти дней с даты введения процедуры наблюдения или конкурсного производства уведомить федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ осуществлять надзор за страховой деятельностью, о введении в отношении должника соответствующей процедуры банкротства.

Статья 184 закона определяет порядок продажи имущественного комплекса страховой организации, а именно, продажа имущественного комплекса страховой организации может быть осуществлена в ходе внешнего управления по правилам, предусмотренным статьей 110 закона о банкротстве, и с учетом требований федеральных законов, регулирующих страховую деятельность. При проведении конкурсного производства имущественный комплекс страховой организации может быть продан только с согласия покупателя принять на себя договоры страхования, срок действия которых не истек и по которым страховой случай не наступил на дату признания страховой организации банкротом. Покупателем имущественного комплекса страховой организации может выступать только страховая организация, имеющая лицензию федерального органа исполнительной власти по надзору за страховой деятельностью на осуществление соответствующего вида страхования и обладающая активами, достаточными для исполнения обязательств по принимаемым на себя договорам страхования.

В случае продажи имущественного комплекса страховой организации в ходе внешнего управления к его покупателю переходят все права и обязанности по договорам страхования, по которым на дату продажи имущества страховой организации страховой случай не наступил. В случае принятия арбитражным судом решения о признании страховой организации банкротом и об открытии конкурсного производства все договоры страхования, которые заключены такой организацией в качестве страховщика и по которым страховой случай не наступил на дату принятия указанного решения, прекращаются.

Страхователи или выгодоприобретатели по договорам страхования имеют право требовать возврата части уплаченной страховщику страховой премии пропорционально разнице между сроком, на который был заключен договор страхования, и сроком, в течение которого он действовал, если иное не предусмотрено федеральным законом. Страхователи или выгодоприобретатели по договорам страхования, по которым страховой случай наступил до момента принятия арбитражным судом решения о признании страховой организации банкротом и об открытии конкурсного производства, имеют право требовать осуществления страховой выплаты.

Закон регламентирует удовлетворение требований кредиторов **третьей** очереди. В случае принятия арбитражным судом решения о признании страховой организации банкротом и об открытии конкурсного производства требования кредиторов третьей очереди подлежат удовлетворению в следующем порядке: в **первую** очередь - требования застрахованных, выгодоприобретателей по договорам обязательного личного страхования; во **вторую** очередь - требования выгодоприобретателей, страхователей по иным договорам обязательного страхования; в **третью** очередь - требования застрахованных, выгодоприобретателей, страхователей по договорам личного страхования, в том числе требования, предусмотренные пунктом 2 статьи 185 закона о банкротстве; в **четвертую** очередь - требования иных кредиторов. Требования кредиторов, обеспеченные залогом имущества должника, удовлетворяются в порядке, установленном статьей 138 закона о банкротстве.

**Итак**, **после рассмотрения особенностей банкротства** (несостоятельности) отдельных категорий должников, имеющих важное социально-экономическое значение, **мы можем вывести** **специальные** правила несостоятельности (банкротства), учитывающие их особенности, которые могли бы быть сведены к следующему.

**Во-первых**, при определении критериев банкротства наряду с принципом неплатежеспособности целесообразно использовать и принцип частичной неоплатности. Иными словами, условия банкротства должников не должны сводиться только к фактам наличия долга и задержки его уплаты в течение определенного срока. Кстати, указанные признаки применительно к соответствующим категориям должников также должны быть значительно ужесточены. Главное же состоит в том, что критерием банкротства таких должников следует признать превышение общей суммы кредиторской задолженности над стоимостью их имущества, включая права требования по обязательствам. Иначе можно допустить ситуацию, когда на указанное имущество будет обращаться взыскание по исполнительным листам, предъявленным кредиторами.

**Во-вторых,** особые требования должны быть предъявлены к лицам, претендующим на должности арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства в отношении таких должников. Помимо общих, изложенных в Законе о банкротстве, к таким лицам следует предъявлять и особые требования. Представляется, что кандидаты обязаны иметь опыт работы на соответствующих объектах, что должно удостоверяться документом соответствующего федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством РФ (аттестатом, свидетельством и т.п.).

**Заключение**

Мы рассмотрели институт банкротства (несостоятельности) юридических лиц**,** определили понятие банкротства (несостоятельности) юридических лиц и выяснили значение института банкротства (несостоятельности) юридических лиц, раскрыли признаки банкротства. Несостоятельность юридических лиц затрагивает различные стороны деятельности, и не следует забывать, что ответы на вопросы, связанные с банкротством, разрешаются не только Законом о несостоятельности, но и иными отраслями права. Так, видна тесная связь с законодательством о собственности, залоге, управлении, корпоративным, трудовым, финансовым правом, и иных отраслей частного права. В части наказаний, законодательство о несостоятельности корреспондирует с уголовным и административным правом.

Что же касается вопроса о несовершенстве закона о несостоятельности, то зарубежный опыт показывает, что разработка и совершенствование законов о банкротстве - процесс бесконечный. Российская судебная практика по делам о несостоятельности увеличивается, постепенно развивается и законодательство по данному вопросу, появляются необходимые разъяснения, облегчающие применение законодательства, хотя до сих пор и остается негативное отношение к процедуре банкротства и попытки разрешить возникновение неплатежей любыми иными способами, законными и незаконными. Законодательство о банкротстве действует в России с 1 марта 1993 года и накопленный опыт пока не велик. Поэтому при разработке ныне действующего закона законодателям пришлось не только учитывать имеющийся российский опыт, но и восполнять существующие пробелы за счет опыта ряда зарубежных стран, в которых институт банкротства занимает одно из важнейшим мест в правовом регулировании хозяйственного оборота.

Проведенный в данной дипломной работе сравнительный анализ действующего Закона РФ “О несостоятельности (банкротстве)” от 26.10.02г. и Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 01.01.98г. позволяет сделать вывод, что сегодняшнее законодательство более совершенно и гибко, что несомненно будет способствовать созданию нормального экономического оборота. Несмотря на то, что по мнению зарубежных специалистов Закон о банкротстве 1998 года считается законом не плохим и тщательно проработанным, существовали некоторые проблемы. Например, что делать, если кредиторы подали заявление о признании банкротом предприятие, которое снабжает город электричеством или водой, и с точки зрения закона необходимо будет признать это предприятие банкротом. Но к чему это может привести?

12 марта 2001 года Конституционный суд РФ признал неконституционными два положения федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" 1998 года.[[40]](#footnote-40) Это решение было с энтузиазмом воспринято представителями бизнеса и средствами массовой информации, поскольку сделало, по мнению аналитиков, процедуру банкротства более справедливой. Однако, ознакомившись с полным текстом постановления Конституционного суда, последствия его много драматичнее. И применение закона о банкротстве 1998 года стало невозможным. Так, первый пункт постановляющей части этого документа признавал несоответствующим Конституции РФ пункт 3 статьи 55 федерального закона «О несостоятельности» 1998 года в части, устанавливающей правило, в соответствии с которым не могут быть обжалованы постановления арбитражного суда. Казалось бы, все замечательно - у предприятий появилось больше возможностей обжаловать решения суда, и это правильно и справедливо. Проблема однако в том, что упомянутый п. 3 ст. 55 фактически повторяет положения АПК. Возникает правовая коллизия: статьи АПК конституционны, а соответствующий им пункт Закона о банкротстве - нет.

Конституционным Судом признана несоответствующей Конституции РФ статья 56 федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" 1998 года. Упомянутая статья очень короткая, поэтому мы приведем ее целиком: "С момента принятия арбитражным судом заявления о признании предприятия должником, вводится наблюдение, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом". В результате такого решения Конституционного суда возникла достаточно сложная правовая ситуация.

Дело в том, что введение наблюдения автоматически влекло за собой ряд последствий, предусмотренных статьей 58 того же Закона о банкротстве. К ним, в частности, относятся существенные ограничения на возможность должника распоряжаться своим имуществом, которые автоматически возникают с момента введения наблюдения. А статья 56 Закона о банкротстве как раз устанавливала время, с которого вводилось наблюдение. Теперь Конституционный суд это положение фактически отменил, а вот другого момента введения наблюдения не назначил. Другого положения, явно определяющего момент введения наблюдения, в законе не было. А это значит, что любая дата введения арбитражным судом наблюдения на предприятии-должнике будет незаконной. Соответственно, непонятно, с какого момента должен действовать запрет на распоряжение активами должника. В результате вся процедура банкротства приобрела исключительно умозрительный характер.

Не представлялось, как можно ввести наблюдение и как можно проводить первое собрание кредиторов, если предприятие-должник не находится на стадии наблюдения. Правоприменительная практика была парализована, поскольку этим законом без нарушения пользоваться уже было нельзя. В этой ситуации, естественно, возник вопрос: что теперь кредиторам делать с предприятиями-должниками? Судя по всему у нас оставалось только исполнительное производство. Приходилось пользоваться им, пока законодатели не написали новый закон.

Судьи нашли самое слабое место этого закона и, потянув за слабое звено, вытянули всю цепь. Во всяком случае, они сделали то, о чем уже давно говорилось: практически ввели мораторий на этот бестолковый закон. Поэтому возникла необходимость в новом адекватном Законе о банкротстве.

Суждения специалистов о новом Законе противоречивы. В целом данная редакция Закона признается далекой от совершенства. Например, много нареканий вызывает ст.12 Закона: «Собрание кредиторов». Непонятна фраза: «участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы». Но какие органы являются «компетентными» и кем они могут быть уполномочены, остается непонятным, что дает возможность для возникновения спорных ситуаций, разрешимых только в судебном порядке.

Далее: «В случае, если собрание кредиторов не проведено арбитражным управляющим в сроки, установленные …., собрание кредиторов может быть проведено лицами, требующими его созыва». Но это, по мнению специалистов, очень и очень опасное положение. Ведь иногда проведение общего собрания откладывается по уважительным причинам, и в случае проведения альтернативного общего собрания управляющему будет очень сложно доказать незаконность этого события, а лица, «требующие» его созыва, при принятии решений вряд ли в полной мере учтут интересы остальных кредиторов.

Бурную реакцию вызвали те положения Закона, которые обязывают арбитражных управляющих страховать свою деятельность. Дело в том, что суммы страховых взносов могут быть велики. И непонятно, из каких средств управляющий сможет их уплатить. Тем самым Закон, пусть не прямо, но предусматривает, что в качестве арбитражных управляющих будут привлекаться лица, которые предъявят в первую очередь не высокий уровень профессионализма, а достаточное имущественное обеспечение своей деятельности в виде страхового покрытия возможных неблагоприятных последствий. А сумма страховых взносов, выплачиваемых страховой компанией, будет включена в счет вознаграждения арбитражного управляющего.

Кроме того, множество нареканий вызывают положения, посвященные саморегулируемым организациям (СРО) арбитражных управляющих. Во-первых, не проработан правовой механизм создания и деятельности этих организаций. Во-вторых, остается непонятным, как может индивидуальный предприниматель (арбитражный управляющий) оставаться независимым в своих действиях, если он является членом СРО. Но с другой стороны, эта организация будет нести материальную ответственность за действия своих членов. Это означает, что если недобросовестный коллега разворует вверенное ему предприятие, из взносов членов организации должно быть уплачено возмещение. Вероятно, данное положение не спасет от злоупотреблений, когда арбитражный управляющий действует во вред тому предприятию, на котором он работает. Уже сейчас предполагается, что фактов коррупции будет немало, а с руководством СРО смогут договориться любые заинтересованные лица.

В законе отсутствует правовое регулирование банкротства предприятий, на балансе которых находятся предметы национального достояния, например картины известных живописцев. Не разрешен вопрос о способах открытия или обнаружения валютных или иных ценностях, находящихся за границей, а также их продажа для восстановления платежеспособности должника, если последний скрывает данный факт.

Положения закона о банкротстве, которые говорят об увеличении порога банкротства с 500 МРОТ до 100 тыс.руб., на наш взгляд, особой погоды не делают, так как для предприятия это сопоставимые цифры. В основном, по порогу в 500 МРОТ заявлений о признании должника банкротом не так уж и много, если, конечно, мы говорим о крупных предприятиях, которые вызывают определенный интерес у инвесторов, или если не стоит вопрос об их окончательной ликвидации.

В западных законах эти критерии не всегда обозначены конкретной суммой, часто идет речь о том, хватает ли у предприятия средств погасить текущую задолженность перед кредиторами. И странной является ситуация, когда при большой задолженности по заработной плате у должника нет задолженности по коммерческим или фискальным платежам, и соответственно, нет возможности возбуждения против этого предприятия дела о банкротстве. В законодательстве многих стран предусмотрена такая норма, когда руководитель предприятия сам обязан объявить себя банкротом, если он не в состоянии погасить в течение одного месяца или нескольких месяцев задолженность перед своими работниками. В этом случае за рубежом работники все равно социально защищены, т.к. существуют фонды, в которые на протяжении деятельности предприятия производятся определенные отчисления и в случае расчета с сотрудниками предприятия при возбуждении против предприятия процедуры несостоятельности управляющий использует этот фонд. В нашем законодательстве, которое регулирует действие хозяйствующих субъектов и общественных организаций, в обязательном порядке не предусмотрено создание таких фондов, и поэтому работники предприятия в случае его ликвидации могут надеяться только на то, что имущества предприятия хватит погашение задолженности по заработной плате. То, что это не определено в новом законе, это не здорово.

Но несмотря на это, хочется подчеркнуть, что новый закон, заловивший правовую банкротства РФ, обеспечивает не только цивилизованную ликвидацию неплатежеспособных должников, но представляет возможность сохранить жизнеспособность хозяйствующих субъектов. Что в конечном счете должно благоприятно отразится на состоянии российской экономики.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что проблема банкротства сейчас встала очень остро. Для ее решения необходимо принять все важнейшие меры. В противном случае в нашей стране вскоре практически не останется отечественных фирм, возрастет количество импорта. Оставшиеся предприятия в такой ситуации не смогут развиваться без поддержки иностранного капитала.

Одна из главнейших проблем разорения предприятий (организаций) в пониженном интересе государства к проблемам финансирования и развития отечественного производства и предпринимательства.

На наш взгляд, целесообразно также принять некоторые меры для повышения эффективности применения законодательства о несостоятельности (банкротстве). Для этого можно создать правительственную комиссию, включающую представителей различных министерств и ведомств, которая будет рассматривать вопросы, связанные с предупреждением банкротств и восстановлением платежеспособности несостоятельных предприятий и организаций, имеющих важное значение для народного хозяйства. Субъектам РФ можно рекомендовать создать соответствующие региональные комиссии. Целесообразно установить порядок, в соответствии с которым без предварительного рассмотрения вопросов на заседании указанной комиссии не допускалось бы обращение налоговых и иных уполномоченных органов в арбитражные суды с заявлениями о признании организаций банкротами. Данной комиссии можно было бы предоставить и такие полномочия, как осуществление контроля за подготовкой арбитражных управляющих, подбор кандидатур арбитражных управляющих на предприятия и организации, имеющие важное народнохозяйственное значение. Указанная комиссия была бы в состоянии также контролировать деятельность Федеральной службы.

Хотелось бы обратить внимание законодателя, на необходимость более детального определения некоторых оценочных понятий, в том числе, критериев определения виновности руководителей должника.

Реализация предлагаемых мер могли бы способствовать устранению многих негативных явлений в экономике, вызванных неправильным либо некомпетентным применением Закона о банкротстве.

Все вышеизложенные меры, предусмотренные новым законом о банкротстве позволят надежно защитить права кредиторов, собственников и других участников процесса о банкротстве и в конечном счете повысить инвестиционную привлекательность российской экономики.

Необходимо отметить, что при применении ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» на практике возникают проблемы, связанные с неправомерными действиями конкурсных управляющих по вопросам рассмотрения и внесения требований кредиторов в реестр кредиторов. Так, органы федерального казначейства Самарской области сталкиваются с необоснованным включением требований кредитора (управления федерального казначейства МФ РФ по Самарской области) в **шестую очередь** в нарушение ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Управление федерального казначейства МФ РФ по Самарской области вынуждено направлять жалобы на действия конкурсных управляющих в Арбитражный суд Самарской области.

При завершении конкурсного производства вследствие недостаточности конкурсной массы требования кредиторов остаются без удовлетворения, тем самым в случае требования по внесению финансовых санкций в доход федерального бюджета, бюджет РФ недополучает определенные средства, которые можно было направить на развитие социальной инфраструктуры, поддержку наиболее незащищенных слоев граждан. Тем самым вопрос по процедуре банкротства остается открытым и необходимо требования по возмещению санкций в доход федерального бюджета решать в обязательном порядке.

В заключении мы можем сделать вывод о том, что поставленная перед нами цель дипломной работы достигнута, задачипо изучению нормативного и законодательного материала, ознакомлению и анализу литературы, а также материалов судебной практики по данной теме выполнены.

### Список использованной литературы

**I. Нормативные акты и судебная практика**

1. Конституция РФ от 12.12.1993. // Российская газета.– 1993. 25 ноября № 237.
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 05.05.1995. № 70-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 19. - Ст. 1709.
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002. № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Cт. 3012.
4. Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998. № 145 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 31. - Ст. 3823.
5. Гражданский кодекс РФ. Часть 1 от 30.11.1994. № 51 - ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.
6. Гражданский кодекс РФ. Часть 2 от 26.01.1996. № 14 - ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. - Ст. 410.
7. Федеральный закон РФ от 08.01.1998. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 2. - Ст. 222.
8. Федеральный закон РФ от 25.02.1999. № 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" // Собрание законодательства РФ. – 1999.- № 9. - Ст.1097.
9. Федеральный закон РФ от 26.10.2002. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 43. - Ст.4190.
10. Закон РСФСР от 25.12.1990. № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности»//Ведомости СНД и ВС РСФСР.-1990.- № 30.-Ст. 418.
11. Закон РФ от 09.12.1991. № 2005 - 1 “О государственной пошлине” // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1992. - № 11. - Ст. 521.
12. Закон РФ от 19.11.1992. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1993. - № 1. - Ст. 6.
13. Указ Президента РФ от 14.06.1992. № 623 «О мерах по поддержанию и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1992. - № 25. - Ст. 1419.
14. Указ Президента РФ от 22.12.1993. № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. - 1993. - № 52. - Ст. 5070.
15. Постановление Правительства РФ от 27.08.1993. № 864 «Положение о федеральном казначействе» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. - № 35. - Ст. 3320.
16. Постановление Правительства РФ от 20.05.1994. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве предприятий» // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 5. - Ст.490.
17. Постановление Правительства РФ от 08.07.1997. № 848 “Вопросы Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению” // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 28. - Ст.3456.
18. Постановление Правительства РФ от 17.02.1998. № 202 “О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению”// Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 8. - Ст.955.
19. Постановление Правительства РФ от 22.05.1998. № 476 “О мерах по повышению эффективности применения процедур банкротства”// Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 21. - Ст.2249.
20. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001. N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статьей 106,160,179 и 191 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 12. - Ст. 1138.
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996., N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением ч. I ГК РФ"// Вестник ВАС РФ. – 1996. - N 9.
22. Письмо Высшего Арбитражного суда РФ от 25.04.1995. № С1-7/ОП –237 по обзору практики, применения Арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротства) // Вестник ВАС РФ. – 1995. - № 7.
23. Обзор применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Вестник ВАС РФ. - 1997. - № 10.
24. Рассмотрение дел о банкротстве в 2001 году // Вестник ВАС РФ.–2002.- № 4.
25. Статистика органа контрольного управления ВАС РФ: Работа арбитражных судов в Российской Федерации в 2001 году//Российская юстиция.–2002.-№4.
26. Архив Арбитражного Суда Самарской области. - 1999. - Дело № А 55 – 8277/99 – 22.
27. Архив Арбитражного Суда Самарской области. - 2000. - Дело № А 55 – 6154/00 – 35.
28. Материалы проверок управления федерального казначейства МФ РФ по Самарской области. - 2001. - Дело № 04 – 22.
29. Материалы проверок управления федерального казначейства МФ РФ по Самарской области. - 2002. - Дело № 04 – 23.

**II. Специальная литература**

1. Агеев А. Банкротство: особенности процедуры внешнего управления // Юридический мир. – 2000. - № 5.
2. Агеев А. Законодательство о банкротстве: защита интересов должника // Законодательство. – 2000. - № 3.
3. Баренбойм П. Правовые основы банкротства. – М.: Белые альвы, 1995.-200с.
4. Весенева Н. О некоторых вопросах рассмотрения дел о банкротстве // Хозяйство и право. – 1999. - № 2.
5. Витрянский В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве ) // Вестник Арбитражного Суда РФ. – 2001. - № 3.
6. Добровольский А. А. Свод общеимперских положений о торговой и неторговой несостоятельности. - М.: НОРМА, 1914. – 156 с.
7. Дубинин А. Мировое соглашение в деле о банкротстве: проблемы теории и практики // Хозяйство и право. – 2000. - № 7.
8. Дягиль А. Некоторые проблемы, возникающие при рассмотрении дела о банкротстве // Государство и право. – 2000. - № 4.
9. Еганян А. Исторические аспекты развития института банкротства (несостоятельности) юридических лиц // История государства и права. – 2002. - № 1.
10. Жилинский С. Правовая основа предпринимательской деятельности. Курс лекций. - М., Норма - Инфра, 1998. – 204 с.
11. Зайцева В. Банкротство кредитных организаций // Законность. – 2000. - № 2.
12. Зайцева В. Несостоятельность и банкротство в современном российском праве // Право и экономика. – 1999. - № 5.
13. Иванин И., Нутрихин А. Добровольное объявление о банкротстве // Дайджест – директор. – 1999. - № 4.
14. Калинина Е. Особенности законодательного развития и усовершенствования процедуры несостоятельности (банкротства) юридического лица // Юрист. – 2002. - № 5.
15. Киреев Ю. Национальные особенности института несостоятельности // Бизнес – адвокат. – 2001. - № 22.
16. Колиниченко Е. Защита должника при несостоятельности (банкротстве) в Великобритании, США, Германии, Франции и России (сравнительный анализ) // Вестник ВАС РФ. – 2000. - № 9.
17. Комментарий к Федеральному закону “О несостоятельности (банкротстве)” // Вестник ВАС РФ. - 1998. - № 4-9.
18. Кращенко Д. Банкротство предприятий: его признаки и условия // Право и экономика. – 2000. - № 6.
19. Куртис Б., Эдвин В. Принципиальные различия законов о банкротстве США и Российской Федерации // Бизнес – Ревью. - 1994. - № 7.
20. Лившиц Н. Миру - мир, войны не нужно // Бизнес – адвокат. – 2000. - № 1.
21. Малышев А. Семинар посвященный Федеральному закону “О несостоятельности (банкротстве)” в Иркутске. // Вестник ВАС РФ. – 1998. - № 3 - 9.
22. Малышев К. Исторический очерк конкурсного процесса.-С-Пб.,1871.–238с.
23. Никитина О. Банкротство под наблюдением // Бизнес–адвокат.–1998. - № 14.
24. Оленин А. Правовые основы и особенности наблюдения как процедуры банкротства // Законодательство. – 2000. - № 2.
25. Полякова М. Проблемы применения законодательства о банкротстве: отстранение арбитражного управляющего // Законодательство. – 2000. - № 6.
26. Решетников Ф. Банкротство в дореволюционной России и на Западе. // Закон. - 1993. - № 7.
27. Российское законодательство X –XX веков. В девяти томах.– М.: НОРМА, 1984. – 356 с.
28. Рубченко М. Конец банкротствам, применение Закона о несостоятельн6ости стало невозможным // Эксперт. – 2001. - № 12.
29. Сергеев С.Г. Банкротство ликвидируемого юридического лица // Юрист. – 2000. - № 10.
30. Степанов В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии // Статут. - 1999. - № 6.
31. Телюкина М., Ткачев В. Добровольное банкротство как особый способ обеспечения ликвидации // Юридический мир. – 2000. - № 6.
32. Телюкина М., Ткачев В. Рассмотрение требований кредиторов в конкурсном процессе // Юридический мир. – 2000. - № 7.
33. Телюкина М. Действие Российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Законодательство и экономика. – 1999. - № 2.
34. Телюкина М. Некоторые проблемы исполнения внешним управляющим своих обязанностей // Государство и право. – 2000. - № 4.
35. Телюкина М. Правовое положение кредиторов должника, находящихся в процессе производства по делу о несостоятельности (банкротстве) // Юридический мир. – 1999. - № 3.
36. Телюкина М. Практика Конституционного Суда по делам о несостоятельности (банкротства) юридических лиц // Законодательство. – 2002. - № 7.
37. Хоронжук О. Практические рекомендации по проведению конкурсного производства // Юрист. – 2001. - № 1.
38. Шершеневич Г. Учебник русского гражданского права. – М.: Проспект, 1995. – 318 с.
39. Шипицина О. Порядок, последствия введения и прекращение процедуры наблюдения // Юрист. – 2000. - № 10.
40. Щенникова Л. Банкротство в гражданском праве: традиции и перспективы // Российская юстиция. – 1998. - № 10.
1. Федеральный закон РФ от 26.10.2002. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 43. - Ст.4190. [↑](#footnote-ref-1)
2. Рассмотрение дел о банкротстве в 2001 году // Вестник ВАС РФ. – 2002. - № 4. [↑](#footnote-ref-2)
3. См.: Шершеневич Г. Учебник русского гражданского права. – М.: Проспект, 1995. – С.318. [↑](#footnote-ref-3)
4. См.: Степанов В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии // Статут,1999. - № 6. - С. 32 [↑](#footnote-ref-4)
5. Российское законодательство X –XX веков. В девяти томах. Т.2. – М.: НОРМА, 1984.- С.68 [↑](#footnote-ref-5)
6. Российское законодательство X –XX веков. В девяти томах. Т.3. – М.: НОРМА, 1984. - С.93 [↑](#footnote-ref-6)
7. Там же. С. 151 [↑](#footnote-ref-7)
8. Шершеневич Г. Учебник русского гражданского права. – М.: Проспект, 1995. – С.266. [↑](#footnote-ref-8)
9. Закон РСФСР от 25.12.1990. № 445 - 1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. - № 30. - Ст. 418 [↑](#footnote-ref-9)
10. Указ Президента Российской Федерации от 14.06.1992. № 623 «О мерах по поддержанию и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1992. - № 25. - Ст. 1419 [↑](#footnote-ref-10)
11. Закон РФ от 19.11.1992. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1993. - № 1. - Ст. 6 [↑](#footnote-ref-11)
12. Гражданский кодекс РФ. Часть 1 от 30.11.1994. № 51 - ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301 [↑](#footnote-ref-12)
13. Указ Президента РФ от 22.12.1993. № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. - 1993. - № 52. - Ст. 5070 [↑](#footnote-ref-13)
14. Постановление Правительства РФ от 20.05.1994. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 5. - Ст. 490 [↑](#footnote-ref-14)
15. Федеральный закон РФ от 08.01.1998. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 2. - Ст.222 [↑](#footnote-ref-15)
16. Шершеневич Г. Учебник русского гражданского права. – М.: Проспект, 1995. – С. 300 [↑](#footnote-ref-16)
17. Щенникова Л. Банкротство в гражданском праве: традиции и перспективы // Российская юстиция. – 1998. - № 10. - С. 38 [↑](#footnote-ref-17)
18. Жилинский С. Правовая основа предпринимательской деятельности. Курс лекций-М.:Норма-Инфра,1998.- С.104 [↑](#footnote-ref-18)
19. Щенникова Л. Банкротство в гражданском праве: традиции и перспективы // Российская юстиция. – 1998. - № 10. - С. 39 [↑](#footnote-ref-19)
20. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002. № 95 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012. [↑](#footnote-ref-20)
21. Закон РФ от 09.12.1991. № 2005 – 1 “О государственной пошлине” // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1992. -№ 11. Ст. 521 [↑](#footnote-ref-21)
22. Жилинский С. Правовая основа предпринимательской деятельности. Курс лекций. - М.: Норма - Инфра, 1998. - С.204. [↑](#footnote-ref-22)
23. Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998. № 145 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 31. - Ст. 3823 [↑](#footnote-ref-23)
24. Никитина О. Банкротство под наблюдением // Бизнес – адвокат. – 1998. - № 14. - С. 4 [↑](#footnote-ref-24)
25. Оленин А. Правовые основы и особенности наблюдения как процедуры банкротства // Законодательство. – 2000. - № 2. - С.37 [↑](#footnote-ref-25)
26. См.: Шипицина О. Порядок, последствия введения и прекращение процедуры наблюдения // Юрист. – 2000. - № 10. - С. 36 [↑](#footnote-ref-26)
27. Агеев А. Банкротство: особенности процедуры внешнего управления // Юридический мир. – 2000. - № 5. - С. 18 [↑](#footnote-ref-27)
28. Телюкина М. Некоторые проблемы исполнения внешним управляющим своих обязанностей // Государство и право. – 2000. - № 4. - С. 11 [↑](#footnote-ref-28)
29. Рассмотрение дел о банкротстве в 2001 году // Вестник ВАС РФ. – 2002. - № 4. [↑](#footnote-ref-29)
30. Полякова М. Проблемы применения законодательства о банкротстве: отстранение арбитражного управляющего // Законодательство. – 2000. - № 6. - С. 46 [↑](#footnote-ref-30)
31. Хоронжук О. Практические рекомендации по проведению конкурсного производства // Юрист.–2001.-№ 1. - С. 6 [↑](#footnote-ref-31)
32. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996., N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением ч. I ГК РФ"// Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 1996. - N 9. [↑](#footnote-ref-32)
33. См.: Телюкина М., Ткачев В. Рассмотрение требований кредиторов в конкурсном процессе // Юридический мир. – 2000. - № 7. - С. 7 [↑](#footnote-ref-33)
34. См.: Архив Арбитражного Суда Самарской области. – 2000. - Дело № А 55 – 6154/00 - 35 [↑](#footnote-ref-34)
35. См.: Лившиц Н. Миру - мир, войны не нужно // Бизнес – адвокат. – 2000. - № 1. - С.14 [↑](#footnote-ref-35)
36. См.: Дубинин А. Мировое соглашение в деле о банкротстве: проблемы теории и практики // Хозяйство и право. – 2000. - № 7.- С. 17 [↑](#footnote-ref-36)
37. Федеральный закон от 25.02.1999. № 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 9. - Ст.1097 [↑](#footnote-ref-37)
38. Зайцева В. Банкротство кредитных организаций // Законность. – 2000. - № 2. - С. 9 [↑](#footnote-ref-38)
39. Постановлением Правительства РФ от 27.08.93. № 864 "Положение о федеральном казначействе" // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. - № 35. - Ст. 3320.

 [↑](#footnote-ref-39)
40. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001. N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статьей 106,160,179 и 191 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 12. - Ст. 1138.

 [↑](#footnote-ref-40)