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## Введение

Одна из самых характерных особенностей развития экономики современной России связана с ростом числа предприятий, которые подпадают или могут подпасть под признаки и условия банкротства, установленные законодательством о несостоятельности.

Согласно действующему законодательству о банкротстве процедуру банкротства легко возбудить практически против любого участника экономических отношений, независимо от пропорции долгов и активов предприятия, с автоматическим, по существу, введением предусмотренных Законом о банкротстве процедур, назначением арбитражного управляющего и т.д. Массовое применение процедур банкротства в отношении предприятий-должников само по себе не обеспечивает экономический рост, благоприятный инвестиционный климат и оздоровление общей экономической ситуации в России.

Вместе с тем нельзя отказаться от применения процедур банкротства в отношений предприятий-должников в тех случаях, когда такие предприятия уже фактически перестали работать или же продолжение их работы сопряжено с постоянным ростом задолженности перед кредиторами, в том числе задолженности по обязательным платежам, а объективной, стратегической заинтересованности у государства в данных предприятиях нет.

Несостоятельность (банкротство) представляет собой во многом неизбежный и объективно обусловленный результат развития рыночных отношений. Причин для такого утверждения множество и среди них, в первую очередь, неумение и неспособность хозяйствующего субъекта наладить эффективное производство нужных и пользующихся спросом товаров из-за отсутствия должных знаний и опыта. Как свободная конкуренция есть объективное свойство рыночной экономики, так и банкротство предприятий - неизбежное в условиях такой экономики явление.

Причины несостоятельности (банкротства) коммерческих организаций тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены. Они действуют неумолимо во всех странах, в том числе и в странах с высоко развитой рыночной экономикой. Однако их упреждение, преодоление, ликвидация негативных последствий в значительной степени зависит от развитости, сбалансированности и полноты законодательства о несостоятельности (банкротстве) конкретной страны.

Возникновение проблемы восстановления платежеспособности предприятия в российской экономике напрямую связано с введением правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, характеризуемой явлениями финансовой несостоятельности (банкротства). Потребность такого регулирования отвечает интересам как государства - в создании правового поля для осуществления мер оздоровления структур, не адаптируемых или плохо адаптированных в условиях рыночной экономики, так и собственников - в осуществлении возможностей развития в условиях реальной конкуренции.

Ликвидация безнадежно неплатежеспособных предприятий является положительной мерой, которая выводит неэффективное предприятие из числа действующих. Процедура банкротства часто является положительной мерой и для предприятия-должника. Она позволяет ему погасить свои обязательства за счет оставшегося имущества и затем, освободившись от долгов, начать новое дело. Вместе с тем признание предприятия-должника банкротом имеет и целый ряд негативных последствий, так как затронутыми оказываются права и интересы работников предприятия-должника, его партнеров, кредиторов и других лиц, что, в свою очередь, порождает значительные социальные издержки и требует законодательного регулирования.

Что касается статистики банкротств в России, то согласно опубликованному на сайте Высшего арбитражного суда РФ отчету, за первое полугодие 2009 года было принято к производству 16 312 заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами), что на 24% больше, чем за аналогичный период прошлого года.

Целью настоящей работы является исследование правового института несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации и выявление основных проблем правового регулирования этих отношений и проблем законодательства в этой области.

Данной целью обусловлена постановка и решение следующих конкретных задач:

определить юридическое содержание понятия "банкротство" и его признаков;

проанализировать содержание современного законодательства о банкротстве коммерческих организаций;

определить процедуры банкротства предприятия;

выявить имеющиеся пробелы в законодательстве о банкротстве и, в связи с этим, проблемы его совершенствования.

Предметом исследования является система гражданско-правовых норм, регулирующих несостоятельность (банкротство) предприятий.

Объект исследования являются предприятия, к которым применяются предусмотренные законодательством процедуры банкротства и санации в целях их финансового оздоровления и дальнейшего устойчивого развития.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частно-научные методы познания: диалектический, исторический, системный, формально - юридический, сравнительно - правовой и другие.

Теоретической основой исследования являются труды юристов-исследователей института несостоятельности: Г.Ф. Шершеневича, П.Д. Баренбойма, B. C. Белых, Е.А. Васильева, В.В. Витрянского, А.А. Дубинчина, Н.Г. Лившиц, В.Ф. Попондопуло, В.В. Степанова, М.В. Телюкиной, Г.А. Федотовой и других.

## 1. Понятие и сущность банкротства

## 1.1 Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) предприятий

Понятие несостоятельности сформировалось еще в дореволюционном праве России. Известный цивилист Г.Ф. Шершеневич понимал несостоятельность как "состояние имущества, официально засвидетельствованное, которое дает основание предполагать недостаточность его для покрытия всех долгов собственника". "Платежная неспособность и неоплатность, являются фактическими условиями несостоятельности, но несостоятельность со всеми своими последствиями наступает тогда, когда суд устанавливает наличность этих условий. Другими словами, для несостоятельности недостаточно расстроенного по известным признакам состояния имущества, а необходима еще судебная санкция". Банкротство он определял как "неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества"[[1]](#footnote-1).

Новейшее законодательство о банкротстве рассматривает понятие "банкротства" и "несостоятельность" как синонимы. Между тем изначально понятия "банкротство" и "несостоятельность" означали разные явления. В российском дореволюционном законодательстве, равно как и в законодательстве стран с развитыми правопорядками банкротство являлось частным случаем несостоятельности, о банкротстве должника говорили, когда причиной несостоятельности являлось совершенное определенными лицами преступление. В какой-то степени можно было говорить о том, что термин "банкротство" отражал уголовно-правовую сторону несостоятельности[[2]](#footnote-2).

За историю своего развития банкротство (несостоятельность) получала различные определения.

В советский период государства несостоятельность определялась следующим образом:

Несостоятельность - такое положение имущества определенного лица, при котором это лицо не в состоянии удовлетворить законные требования кредиторов. Несостоятельность - установленная судом неспособность должника к полной оплате денежных требований кредитора[[3]](#footnote-3).

С принятием первого Закона "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" в 1993 году несостоятельность (банкротство) приобрело следующее значение - неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника (Ст.1) [[4]](#footnote-4).

Федеральный закон от 8 января 1998 г. №6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" несколько иначе изложил понятие банкротства: - это признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст.2) [[5]](#footnote-5).

Между тем, действительное понятие банкротства не охватывается определением, данным в ст.2 Закона. Как верно подчеркивает В.В. Залесский, "основанием для признания должника банкротом является не просто установленная судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, а совокупность ряда условий. При этом указанная неспособность должника устанавливается по отношению не ко всем кредиторам, а лишь к кредиторам по денежным обязательствам и обязательным платежам, и с учетом не всей суммы задолженности, а исчисленной в соответствии с Законом"[[6]](#footnote-6).

Помимо того, что понятие не охватывает категории "несостоятельность", данное в ст.2 определение противоречит п.3 ст.65 ГК РФ, в котором говорится не только о судебном (принудительном), но и о добровольном банкротстве, возможном при наличии желания должника и воли кредиторов. Закон процедуры добровольного банкротства не содержит, что делает его осуществление невозможным.

Это не единственное противоречие Закона и норм гражданского законодательства. Причины - непоследовательное реформирование института банкротства.

Понятие банкротства определенным образом соотносится с понятием неплатежеспособности, которая может быть обусловлена разными причинами и состоит в том, что к моменту наступления срока платежа у коммерческой организации отсутствуют в необходимом количестве средства платежа. Неплатежеспособность может быть относительной и абсолютной.

Относительная неплатежеспособность означает, что должник временно не обладает достаточными средствами для платежа. В этом случае конфликт между должником и его кредиторами может быть разрешен обычными гражданско-правовыми средствами, например привлечением должника к ответственности за просрочку исполнения обязательства уплатить деньги.

Абсолютная неплатежеспособность имеет место, когда коммерческая организация при обычном ведении дел не может погасить все свои обязательства, срок платежа по которым уже наступил. Абсолютная неплатежеспособность должника, удостоверенная арбитражным судом, называется несостоятельностью (банкротством) [[7]](#footnote-7).

Таким образом, банкротство - это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст.25, 65 ГК РФ, ст.2, 3, 6 Закона о банкротстве) [[8]](#footnote-8).

Важно подчеркнуть, что при использовании понятий "признаки банкротства", "возбуждение банкротства" "банкротство" следует разграничивать, когда у организации имеются лишь признаки банкротства, и она считается неплатежеспособной, когда есть основания для возбуждения дела о банкротстве, и, когда должник является банкротом. Установление последнего факта возможно только после признания организации таковой арбитражным судом[[9]](#footnote-9).

Признаки банкротства закреплены законодателем в п.2 ст.3 Закона: Юридическое лицо считается не способным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты (для стратегических предприятий и субъектов естественных монополий- шесть месяцев), когда они должны были быть исполнены.

Для определения наличия признаков банкротства должника учитываются (п.2 ст.4 Закона):

размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия;

размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

На практике, типична следующая ситуация: "ИМНС обратилась с заявлением о признании организации банкротом, ссылаясь на задолженность по санкциям в течение более 3 месяцев (Постановление ФАС ЗСО от 07.02.2002 N Ф04/454-72/А45-2002)"[[10]](#footnote-10).

В этой связи необходимо подчеркнуть, что подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

По общему правилу дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей (п.2 ст.6 Закона); для стратегических предприятий и субъектов естественных монополий - эта сумма составляет не менее пятьсот тысяч рублей.

В круг лиц имеющих право на обращение в арбитражный суд законодатель включил: должника, конкурсного кредитора, уполномоченного органа по денежным обязательствам. Остановимся подробнее на определении конкурсного кредитора и уполномоченных органов.

Конкурсные кредиторы - кредиторы по денежным обязательствам, за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия (абз.8 ст.2 Закона) [[11]](#footnote-11).

Дискуссионным является вопрос о включении в число конкурсных кредиторов лиц работающих по трудовому договору. Проблема противоречия проистекает из недостатков юридической техники Закона. В ст.2 законодатель закрепил, что кредиторы - лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору. Как следует из данного определения, к числу кредиторов отнесены работники должника - субъекты, работающие по трудовому договору, с требованиями о выплате выходных пособий и оплате труда. Получается, что работники имеют все права, предоставленные кредиторам (в частности, право инициировать конкурс), если это не запрещено Законом. Однако такой вывод опровергается нормой ч.1 п.2 ст.4 Закона, в соответствии с которой задолженность по заработной плате не включается в размер задолженности при определении признаков банкротства. Как отмечает М.В. Телюкина, мы столкнулись с серьезной непоследовательностью Закона, которая выражена во внутренней противоречивости его положений, что представляет собой недостаток юридической техники[[12]](#footnote-12). Таким образом вопрос о включении работников в число конкурсных кредиторов является спорным и требует соответствующего разрешения.

Уполномоченные органы - федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные Правительством Российской Федерации представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (абз.9 ст.2 Закона).

На практике возник спор в определении круга "уполномоченных органов". В декабре 2003 года Конституционный суд РФ рассматривал жалобу Правительства Москвы о проверки конституционности абз.9 ст.2 Закона. По мнению заявителя, из названных положений вытекает, что органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации не предоставлено право самостоятельно и непосредственно представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования по обязательным платежам в бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации; тем самым нарушается право субъектов Российской Федерации на получение части своей собственности, ограничивается их компетенция в области бюджетного и налогового регулирования, а также нарушается их право на судебную защиту своей собственности, что противоречит статьям 8 (часть 2), 46, 73 и 76 (части 4 и 6) Конституции Российской Федерации[[13]](#footnote-13).

Жалоба была отклонена. Конституционный суд РФ пояснил, что определение состава лиц, участвующих в таких делах, является прерогативой федерального законодателя.

Согласно же постановлению Правительства РФ от 29 мая 2004 г. №257 впредь до преобразования в Федеральную налоговую службу уполномоченным органом по представлению в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований РФ по денежным обязательствам является Министерство Российской Федерации по налогам и сборам[[14]](#footnote-14).

Таким образом, дело о банкротстве может быть возбуждено только в случае, если в арбитражный суд обратится управомоченное лицо. При этом, важно подчеркнуть, что если по общему правилу такое обращение является правом (ст.8 Закона), то в предусмотренных законодателем случаях обращение является обязанностью (ст.9 Закона).

Важно подчеркнуть, что право на обращение в арбитражный суд возникает у кредитора и уполномоченного органа лишь по истечении тридцати дней с даты принятия решения арбитражным судом по подтверждению требования кредитора (уполномоченного органа).

В этой связи необходимо акцентировать внимание, что, например, решение налоговой инспекции по результатам выездной проверки не может являться основанием для возбуждения процедуры банкротства (Постановление ФАС ПО от 06.09.2001 №А12-3874/2001-С25) [[15]](#footnote-15).

И если вышесказанное направленно на защиту прав и интересов должника, то следующее положение, наоборот, защищает интересы кредиторов (уполномоченных органов). В соответствии с п.3 ст.7 Закона, частичное исполнение требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа не является основанием для отказа арбитражным судом в принятии заявления о признании должника банкротом, если сумма неисполненных требований составляет не менее чем размер, установленный законом (то есть, 100.000 рублей).

Заметим, что отдельных видов юридических лиц законом предусмотрены дополнительные условия принятия заявления арбитражным судом. В соответствии с п.2 ст.181 Закона, заявление о признании кредитной организации банкротом принимается к рассмотрению арбитражным судом после отзыва Банком России имеющейся у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций.

Наряду с категорией "круг лиц имеющих право на обращение в арбитражный суд" законодатель оперирует категорией "лица, участвующее в деле о банкротстве". К их числу отнесены (ст.34 Закона):

должник;

арбитражный управляющий;

конкурсные кредиторы;

уполномоченные органы;

федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных Законом;

лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Важно подчеркнуть, что порядок предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства утвержден Постановлением Правительства РФ от 29 мая 2004 г. №257[[16]](#footnote-16). В нем детально регулируются основания отложения заявления уполномоченными органами и другие вопросы.

Общие правила подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утверждены Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. №56[[17]](#footnote-17).

## 1.2 Правовое регулирование банкротства предприятий

Законодательство о банкротстве представлено множеством нормативных правовых актов разной юридической силы. Оно состоит как из общих законов (ГК РФ, АПК РФ и др.), так и из специальных законов (Закон о банкротстве, Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса", другие федеральные законы), а также из указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, актов регулирующего органа в сфере банкротства.

Закон о банкротстве является стержневым актом в системе законодательства о банкротстве. Настоящий Федеральный закон применяется с учетом положений Федерального закона от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ. Этот закон является по преимуществу нормативным правовым актом прямого действия, хотя и содержит ряд положений, отсылающих к актам Правительства РФ и регулирующего органа. Закон о банкротстве является комплексным правовым актом, т.е. содержит в себе нормы частного и публичного права, направленные на регулирование отношений, возникающих в связи с банкротством должника.

В связи с банкротством должника возникают двоякого рода отношения[[18]](#footnote-18):

1) собственно отношения банкротства, которые возникают между должником и кредиторами и являются предметом гражданско-правового регулирования. Нормы гражданского права, регулирующие эти отношения, составляют институт частного права - конкурсное право. Правоотношения, возникающие при этом (правоотношения банкротства), представляют собой охранительное обязательство с активной множественностью лиц, реализуемое в арбитражно-процессуальной форме, характеризуемой как один из видов процессуального соучастия в арбитражном процессе;

2) отношения, связанные с организацией процедуры банкротства и процесса по делу о банкротстве. Такие отношения возникают между субъектами конкурсного права (должником и кредиторами), с одной стороны, и публичными органами (в частности, арбитражным судом) - с другой и являются предметом публично-правового регулирования, в частности предметом арбитражного процессуального права.

Процессуальное производство по делу о банкротстве, как порядок судебного рассмотрения дела о банкротстве, составляет конкурсный процесс. Законодательство о банкротстве содержит и другие нормы публичного права, например административного, регламентирующие отношения с участием регулирующего и контролирующего органов, функции которых возложены на Минэкономразвития России и Федеральную регистрационную службу.

Нормы Закона о банкротстве являются специальными, что подтверждается сравнительным анализом этих норм с нормами ГК РФ, АПК РФ и других федеральных законов.

Так, п.4 ст.61 ГК РФ установлено, что если стоимость имущества юридического лица недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, оно может быть ликвидировано только в порядке, предусмотренном ст.65 ГК РФ. А в п.3 ст.65 и п.5 ст.25 ГК РФ отмечается, что основания признания судом лица банкротом устанавливаются специальным Законом о банкротстве. Таким образом, в части оснований признания лица банкротом, включая порядок ликвидации юридического лица, нормы Закона о банкротстве являются специальными по отношению к нормам ГК РФ. В остальной части норм гражданского права, содержащихся в Законе о банкротстве, он должен соответствовать ГК РФ (п.2 ст.3 ГК РФ) [[19]](#footnote-19).

К числу общих законов, содержащих нормы о банкротстве, относится также АПК РФ, содержащий специальную гл.28 "Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)". В соответствии со ст.223 АПК РФ дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Аналогичное правило закреплено в ст.32 Закона о банкротстве. В данном Законе содержится много особенностей, связанных со всеми стадиями производства по делу о банкротстве: от возбуждения производства до исполнения судебных актов. Таким образом, и в соотношении с нормами АПК РФ процессуальные нормы Закона о банкротстве являются специальными, т.е. нормы АПК РФ подлежат применению, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Нормы Закона о банкротстве являются специальными и в отношении норм других законов. Так, принудительное исполнение актов арбитражного суда по делу о банкротстве (формирование конкурсной массы, реализация имущества должника, распределение вырученных денежных средств между кредиторами и т.п.) осуществляется по правилам Закона о банкротстве, а не по правилам общего Закона об исполнительном производстве[[20]](#footnote-20). Исполнительное производство подлежит приостановлению в случае возбуждения производства по делу о банкротстве должника, а в случае признания должника банкротом - прекращается (п.1 ст.22 Закона об исполнительном производстве, ст.63 Закона о банкротстве).

Специальный характер Закона о банкротстве проявляет себя и в соотношении с другими законами, например с Законом об акционерных обществах[[21]](#footnote-21), поскольку в Законе о банкротстве предусмотрены специальные нормы о порядке размещения дополнительных обыкновенных акций должника (ст.114), замещении активов должника (ст.115) и некоторые другие.

Определенную часть законодательства о банкротстве составляют подзаконные нормативные акты, которые направлены на создание организационных, экономических и иных условий, необходимых для реализации Закона о банкротстве и других федеральных законов. В основном это акты Правительства РФ и акты регулирующего органа, предусмотренные ст.29 Закона о банкротстве.

Указанные акты регулируют материальные и связанные с ними процедурные (не процессуальные) отношения с участием должников - юридических лиц, проходящих процедуру банкротства. В качестве примера можно привести постановление Правительства РФ от 29 апреля 2006 г. № 260 "О мерах по реализации Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций"[[22]](#footnote-22), постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 "Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства"[[23]](#footnote-23).

Формированию единообразной практики применения законодательства о банкротстве способствуют постановления Пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ, в частности постановления: от 8 апреля 2003 г. "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"[[24]](#footnote-24), от 15 декабря 2004 г. "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"[[25]](#footnote-25), от 22 июня 2006 г. "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве"[[26]](#footnote-26), от 22 июня 2006 г. "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве"[[27]](#footnote-27), "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) [[28]](#footnote-28)".

В течение последнего времени институты в корпоративной сфере и в области управления кризисной ситуацией претерпели значительные изменения. В целях оказания поддержки пострадавшим от кризиса предприятиям и облегчения их финансовой реструктуризации в связи с растущей задолженностью перед отечественными и зарубежными банками законодательство о банкротстве также было существенно изменено.

Необходимость перемен обусловлена тем, что многие корпоративные институты, институты, которые связаны с процедурами несостоятельности, санацией, в целом оздоровления тех или иных экономических явлений, были рассчитаны на спокойный ход экономической жизни. Частые в последнее время изменения отраслевого законодательства в России отражают общепринятую мировую тенденцию, сопровождающую негативные явления в экономике.

Как известно, финансовый кризис негативно повлиял на мотивацию должника исполнять обязательства, не подкрепленные механизмами правового принуждения. Принятие поправок явилось ответом на участившиеся за последнее время случаи невыполнения обязательств по договорам и увеличение количества судебных дел о неисполнении договоров и взыскании задолженности. Кроме того, права кредиторов существенно ограничивали возможность продажи должником активов по заниженным ценам до принятия заявления о банкротстве и воздействие основного кредитора на процедуру банкротства для реализации своих интересов, что приводило к низкой эффективности банкротных процедур в России[[29]](#footnote-29).

Принимая во внимание изложенные вопросы, Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"[[30]](#footnote-30), по сути, предлагает новую редакцию Закона о банкротстве, направленную на воспрепятствование выводу активов должника, защиту прав кредиторов и их равноправие. Отметим наиболее эффективные новеллы:

Кредитор теперь может подать заявление о признании должника банкротом непосредственно после вступления в законную силу судебного решения против должника (при условии, что требование отвечает определенным критериям); ранее такое заявление можно было подать исключительно в течение 30 дней после того, как кредитор направил исполнительный документ в службу судебных приставов, что предоставляло недобросовестным должникам больше времени для распродажи имущества).

Кредиторы могут потребовать назначения конкретного конкурсного управляющего при условии выполнения определенных требований к его квалификации.

Решение собрания кредиторов, которое является основным органом при процедурах, применяемых в деле о банкротстве, не может быть обжаловано по истечении шести месяцев после его принятия.

Более строгие критерии применяются при определении лиц, считающихся заинтересованными по отношению к должнику. В общем и целом, арбитражный управляющий должен быть независимым и не может быть заинтересованным лицом по отношению к должнику или кредиторам.

Требования кредиторов считаются наступившими (т.е. учитываются в целях участия в деле о банкротстве) на более ранней стадии процедуры, чем прежде, а именно на стадии наблюдения, а не конкурсного производства.

Физические лица, юридические лица и государственные органы обязаны отвечать на запросы арбитражного управляющего, касающиеся активов и обязательств должника.

Акционеры должника или третьи лица могут добровольно оплатить задолженность должника по налогам, и в этих случаях такое лицо становится необеспеченным кредитором должника с требованием, равным сумме погашенной налоговой задолженности.

В общем и целом имущество должника должно быть реализовано на открытом аукционе (как и в соответствии с прежним вариантом Закона о несостоятельности), за исключением имущества, имеющего значительную историческую, художественную или иную культурную ценность для общества (например, здания, имеющие историческое или культурное значение или выполняющие важную общественную функцию, должны быть реализованы на условиях конкурса, в отношении которого применяются несколько иные правила (например, участие в конкуре может быть ограничено, и могут быть установлены критерии иные, чем предложение наивысшей цены)).

Кредиторы теперь вправе принять решение о немедленном прекращении хозяйственной деятельности должника, если это не создает угрозы жизни людей или окружающей среде и не приведет к прекращению эксплуатации социально значимых объектов.

## 2. Процедуры банкротства

В соответствии с п.1 ст.27 Закона, при рассмотрении дела о банкротстве должника - юридического лица применяются следующие процедуры банкротства:

наблюдение;

финансовое оздоровление;

внешнее управление;

конкурсное производство;

мировое соглашение.

Рассмотрим подробнее каждую из процедур банкротства.

## 2.1 Наблюдение

I. Наблюдение - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов (ст.2 Закона).

В соответствии со ст.62 Закона наблюдение вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности требований заявителя.

При возбуждении дела о банкротстве на основании заявления должника наблюдение вводится с даты принятия арбитражным судом заявления должника к производству, за исключением случаев, если к должнику должна быть применена иная процедура банкротства. В случае возбуждения дела о банкротстве на основании заявления должника о введении наблюдения указывается в определении о принятии заявления должника[[31]](#footnote-31).

Определение арбитражного суда о введении наблюдения направляется арбитражным судом в кредитные организации, с которыми у должника заключен договор банковского счета, а также в суд общей юрисдикции, главному судебному приставу по месту нахождения должника и его филиалов и представительств, в уполномоченные органы.

С момента утверждения временного управляющего органы управления должника могут совершать исключительно с его согласия, выраженного в письменной форме, сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок:

связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения;

связанных с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника.

При этом органы управления должника не вправе принимать решения: о реорганизации и ликвидации должника, о создании юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах, о создании филиалов и представительств, о заключении договоров простого товарищества и др.

В соответствии со ст.67 Закона в обязанности временного управляющего входит: принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; проводить анализ финансового состояния должника; выявлять кредиторов должника; вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом; уведомлять кредиторов о введении наблюдения; созывать и проводить первое собрание кредиторов.

Публикация о введении наблюдения в отношении конкретного юридического лица должна быть сделана в трехдневный срок со дня введения наблюдения арбитражным судом. До определения Правительством РФ официального издания, в котором подлежат опубликованию сведения по вопросам, связанным с банкротством, указанные сведения подлежат опубликованию в "Российской газете".

Временный управляющий обязан не позднее чем через четырнадцать дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения уведомить всех выявленных им кредиторов должника, за исключением кредиторов, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, исполнение обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, исполнение обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам, о вынесении арбитражным судом определения о введении наблюдения[[32]](#footnote-32).

В случае нарушений руководителем должника требований Закона, последний может быть отстранен арбитражным судом по ходатайству временного управляющего.

В случае удовлетворения арбитражным судом ходатайства временного управляющего об отстранении руководителя должника от должности арбитражный суд выносит определение об отстранении руководителя должника и о возложении исполнения обязанностей руководителя должника на лицо, представленное в качестве кандидатуры руководителя должника представителем учредителей (участников) должника или иным коллегиальным органом управления должника, представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, в случае непредставления указанными лицами кандидатуры исполняющего обязанности руководителя должника - на одного из заместителей руководителя должника, в случае отсутствия заместителей - на одного из работников должника.

В целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, проводится анализ его финансового состояния. Этому вопросу посвящены Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденные постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. №367[[33]](#footnote-33).

Временный управляющий на основе анализа финансового состояния должника подготавливает предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, обоснование целесообразности введения последующих процедур банкротства (п.2 ст.70 Закона).

В целях проведения процедуры наблюдения должны быть установлены размеры требований кредиторов. Последние, вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле.

Определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов вступает в силу немедленно и может быть обжаловано. Определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов направляется арбитражным судом должнику, арбитражному управляющему, кредитору, предъявившему требования, и реестродержателю.

В соответствии со ст.72 Закона, временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц. Первое собрание кредиторов должно состояться не позднее чем за десять дней до даты окончания наблюдения.

К компетенции первого собрания кредиторов относятся (ст.73 Закона) [[34]](#footnote-34):

принятие решения о введении финансового оздоровления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством;

принятие решения о введении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством;

принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

образование комитета кредиторов, определение количественного состава и полномочий комитета кредиторов, избрание членов комитета кредиторов;

определение требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего;

определение саморегулируемой организации, которая должна представить в арбитражный суд кандидатуры арбитражных управляющих;

выбор реестродержателя из числа реестродержателей, аккредитованных саморегулируемой организацией и др.

Арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

В случае если первым собранием кредиторов принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, арбитражный суд может вынести определение о введении финансового оздоровления при условии предоставления ходатайства учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц и предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности. Сумма, на которую выдана банковская гарантия, должна превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов. При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов.

С даты введения финансового оздоровления, внешнего управления, признания арбитражным судом должника банкротом и открытия конкурсного производства или утверждения мирового соглашения наблюдение прекращается[[35]](#footnote-35).

## 2.2 Финансовое оздоровление

Финансовое оздоровление - это процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности (ст.2 Закона).

Финансовое оздоровление имеет общие черты с такими процедурами банкротства, как внешнее управление и мировое соглашение. Эти черты носят родовой характер и сводятся к тому, что все указанные процедуры представляют собой альтернативу конкурсному производству, переход к которому фактически означает предрешенность судьбы должника и нацеленность кредиторов на его ликвидацию. В случае же финансового оздоровления, внешнего управления и мирового соглашения должник продолжает существовать, так как кредиторы надеются рано или поздно удовлетворить свои требования к нему, пусть и в измененном виде[[36]](#footnote-36).

С вынесением определения о введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает административного управляющего. В определении указываться срок финансового оздоровления, а также должен содержаться утвержденный судом график погашения задолженности (п.1 ст.80 Закона). Такое определение может быть обжаловано.

Максимальный срок финансового оздоровления составляет два года (п.6 ст.80 Закона).

С даты вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления наступают следующие последствия (ст.81 Закона):

требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил на дату введения финансового оздоровления, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением порядка предъявления требований к должнику;

отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов;

аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве;

приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения финансового оздоровления решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и возмещении морального вреда;

запрещается удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая);

запрещается выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам;

не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов;

не начисляются неустойки (штрафы, пени), подлежащие уплате проценты и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до даты введения финансового оздоровления.

Неустойки (штрафы, пени), а также суммы причиненных убытков в форме упущенной выгоды, которые должник обязан уплатить кредиторам, в размерах существовавших на дату введения финансового оздоровления, подлежат погашению в ходе финансового оздоровления в соответствии с графиком погашения задолженности после удовлетворения всех остальных требований кредитора.

На сумму требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, подлежащих удовлетворению в соответствии с графиком погашения задолженности, начисляются проценты.

План финансового оздоровления юридического лица должен предусматривать график погашения задолженности.

График погашения задолженности должен предусматривать:

начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления;

погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов;

погашение всех требований кредиторов, включенных в Реестр требований на дату проведения первого собрания кредиторов, не позднее чем за месяц до даты окончания срока финансового оздоровления;

погашение требований кредиторов первой и второй очереди не позднее чем через шесть месяцев с даты введения финансового оздоровления.

График погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах, устанавливается в соответствии с требованиями этого законодательства[[37]](#footnote-37).

В утвержденный график арбитражным судом по решению собрания кредиторов могут быть внесены изменения в случаях:

неисполнения должником графика в установленные сроки и (или) в установленных размерах;

если размер требований, заявленных кредиторами в ходе финансового оздоровления и включенных в Реестр требований, превышает более чем на 20% размер требований, предусмотренный графиком.

В случае погашения должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения установленного арбитражным судом срока финансового оздоровления должник представляет отчет о досрочном окончании финансового оздоровления (п.1 ст.86 Закона).

По итогам рассмотрения результатов финансового оздоровления и жалоб кредиторов арбитражный суд выносит одно из определений:

о прекращении производства по делу о банкротстве, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными;

об отказе в прекращении производства по делу о банкротстве, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными.

В соответствии со ст.87 Закона, не позднее чем за месяц до истечения установленного срока финансового оздоровления должник обязан предоставить административному управляющему отчет о результатах проведения финансового оздоровления.

Административный управляющий рассматривает отчет должника о результатах финансового оздоровления и составляет заключение о выполнении плана финансового оздоровления, графика погашения задолженности и об удовлетворении требований кредиторов.

В случае, если требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, не удовлетворены на дату рассмотрения отчета должника или указанный отчет не представлен административным управляющим в установленный срок, административный управляющий созывает собрание кредиторов, которое полномочно принять одно из решений:

об обращении с ходатайством в арбитражный суд о введении внешнего управления;

об обращении с ходатайством в арбитражный суд о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

По итогам рассмотрения результатов финансового оздоровления, а также жалоб кредиторов арбитражный суд принимает один из судебных актов:

определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными;

определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника;

решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротства.

Важно подчеркнуть, что совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать два года. Таким образом, в случае, если с даты введения финансового оздоровления до даты рассмотрения арбитражным судом вопроса о введении внешнего управления прошло более чем восемнадцать месяцев, арбитражный суд не может вынести определение о введении внешнего управления (ст.97 Закона) [[38]](#footnote-38).

## 2.3 Внешнее управление

Внешнее управление - это процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности. Внешнее управление вводится на срок не более чем восемнадцать месяцев, который может быть продлен в порядке, предусмотренном Законом, не более чем на шесть месяцев, если не установлено иное (п.2 ст.93 Закона).

Введение внешнего управления сопровождается назначением внешнего управляющего.

Внешний управляющий вводит мораторий на удовлетворение требований кредиторов, который распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления.

Закон о несостоятельности не предусматривает возможности введения частичного моратория.

Арбитражным судом рассмотрено дело о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества. В связи с ходатайством одного из участвующих в деле лиц производство по делу приостановлено и назначено внешнее управление имуществом должника.

Согласно п.3 ст.12 Закона о банкротстве на период проведения этой реорганизационной процедуры введен мораторий.

Один из кредиторов должника, имеющий не исполненные на день возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) исполнительные листы, обратился в арбитражный суд с заявлением о нераспространении на него действия моратория. Арбитражный суд отказал в удовлетворении этого ходатайства.

Суды апелляционной и кассационной инстанций также обоснованно отклонили данное требование, исходя из того, что Закон о банкротстве не предусматривает возможности введения частичного моратория, т.е. нераспространение его действия на какую-либо часть требований кредиторов.

Следует, однако, иметь в виду, что мораторий вводится в отношении требований кредиторов, учитываемых в соответствии со ст.1 названного выше Закона при определении наличия (отсутствия) признаков банкротства (требований по взысканию задолженности по оплате товаров, работ, услуг, а также по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды).

Поэтому действие моратория не распространяется на требования кредиторов первой и второй очереди[[39]](#footnote-39).

В ходе внешнего управления кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент, эти требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением документов, подтверждающих их обоснованность, и включаются в Реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда.

Определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении требований кредиторов в Реестр требований кредиторов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

Возражения относительно требований кредиторов в течение месяца с даты их получения внешним управляющим могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника (представителем собственника имущества должника-унитарного предприятия), кредиторами, требования которых включены в Реестр требований кредиторов.

Не позднее чем через месяц с даты своего утверждения внешний управляющий обязан разработать план внешнего управления и представить его собранию кредиторов для утверждения (п.1 ст106 Закона). Рассмотрение вопроса об утверждении и изменении плана внешнего управления относится к исключительной компетенции собрания кредиторов[[40]](#footnote-40).

Планом внешнего управления могут быть предусмотрены следующие меры по восстановлению платежеспособности должника (ст.109 Закона):

перепрофилирование производства;

закрытие нерентабельных производств;

взыскание дебиторской задолженности;

продажа части имущества должника;

уступка прав требования должника;

исполнение обязательств должника собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами;

увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц;

размещение дополнительных обыкновенных акций должника;

продажа предприятия должника;

замещение активов должника;

иные меры по восстановлению платежеспособности должника.

Согласно п.1 ст.122 Закона, после накопления денежных средств, достаточных для расчетов с кредиторами определенной очереди, внешний управляющий направляет в арбитражный суд ходатайство о вынесении определения о расчете с кредиторами определенной очереди и уведомляет о направлении указанного ходатайства кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Ходатайство о вынесении определения о расчете с кредиторами определенной очереди должно содержать предложение внешнего управляющего о пропорции удовлетворения требований кредиторов.

Прекращение производства по делу о банкротстве или принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства влечет за собой прекращение полномочий внешнего управляющего.

В случае, если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника (ст.123 Закона).

## 2.4 Конкурсное производство

Конкурсное производство - процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов[[41]](#footnote-41).

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (п.1 ст.124 Закона).

Суд утверждает конкурсного управляющего (действует до завершения конкурсного производства). Исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с Законом о банкротстве, подлежат передаче судебными приставами-исполнителями в порядке, установленном Федеральным законом "Об исполнительном производстве", конкурсному управляющему.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия, за исключением полномочий органов управления должника, уполномоченных в соответствии с учредительными документами принимать решения о заключении крупных сделок, принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника (п.2 ст.126 Закона).

В соответствии с п.3 и 4 ст.101 Закона о банкротстве конкурсный управляющий принимает меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, в том числе путем предъявления исков о признании недействительными сделок, совершенных должником, а также совершения иных действий, предусмотренных законами и иными правовыми актами.

Конкурсный управляющий также вправе предъявить иски о признании указанных сделок недействительными, в том числе по основаниям, предусмотренным ст.78 Закона о банкротстве.

Такие иски предъявляются арбитражными управляющими я (внешними и конкурсными) в соответствии с подведомственностью и подсудностью, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации[[42]](#footnote-42).

Полномочия арбитражного управляющего по распоряжению имуществом должника не ограничены рамками полномочий, установленных для руководителя организации-должника.

В арбитражный суд обратился кредитор должника с заявлением об обжаловании действий управляющего на основании п.10 ст.12 Закона "О несостоятельности (банкротстве) предприятий". Из представленных в арбитражный суд документов следовало, что уставом организации-должника предусмотрено одобрение Советом директоров сделок, совершенных руководителем организации, на сумму свыше 10 млн. руб. Управляющий совершил сделку по отчуждению имущества на сумму 50 млн. руб.

Арбитражный суд при рассмотрении заявления правомерно исходил из того, что управляющий вправе совершать сделки по отчуждению имущества без согласия соответствующего органа акционерного общества.

Согласно п.4 ст.12 Закона "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" при введении внешнего управления имуществом должника арбитражный суд назначает арбитражного управляющего, полномочия которого определены указанной выше статьей Закона. Эти полномочия включают в себя и право распоряжаться имуществом должника без каких-либо ограничений. Ограничения полномочий, установленные для руководителя организации-должника, на управляющего не распространяются.

В подобных случаях следует также учитывать, что при определении полномочий арбитражного управляющего по распоряжению имуществом должника - государственного или муниципального предприятия не применяются ограничения, предусмотренные п.2 ст.295 ГК[[43]](#footnote-43).

В ходе конкурсного производства конкурсный управляющий осуществляет инвентаризацию и оценку имущества должника. Все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключаются имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, а также иное предусмотренное настоящим Федеральным законом имущество. В составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

В соответствии со ст.134 Закона вне очереди за счет конкурсной массы погашаются следующие текущие обязательства:

судебные расходы должника, в том числе расходы на опубликование сообщений;

расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, реестродержателю;

текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, необходимые для осуществления деятельности должника и др.

Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим денежным обязательствам должника, указанным в пункте 1 настоящей статьи, определяется в соответствии со ст.855 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст.149 Закона, после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов - определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

С даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц конкурсное производство считается завершенным.

В случае, если в отношении должника не вводились финансовое оздоровление и (или) внешнее управление, а в ходе конкурсного производства у конкурсного управляющего появились достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, конкурсный управляющий обязан созвать собрание кредиторов (в течение месяца с момента выявления этих обстоятельств), которое может принять решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению (ст.146 Закона) [[44]](#footnote-44).

## 2.5 Мировое соглашение

Мировое соглашение - это процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами[[45]](#footnote-45).

Мировое соглашение заключается в письменной форме (ст.155 Закона) и должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме и может содержать с согласия отдельного конкурсного кредитора и (или) уполномоченного органа:

положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги; новации обязательства, прощения долга или иными способами, если такой способ прекращения обязательств не нарушает права иных кредиторов, требования которых включены в Реестр;

положения об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в Реестр;

меньший размер процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение от уплаты процентов.

Если мировое соглашение является для должника сделкой, которая совершается на основании решения органов его управления (или подлежит согласованию (одобрению) с ними), решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения этими органами.

При заключении мирового соглашения с участием третьих лиц, являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику (конкурсному управляющему, конкурсному кредитору) собрание кредиторов должно быть проинформировано о наличии и характере заинтересованности в совершении сделки, а мировое соглашение должно содержать информацию о том, что оно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и определенно указывать на характер такой заинтересованности (ст.151 Закона).

Мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди, вступает в силу с даты его утверждения.

Законом введены следующие особенности заключения мирового соглашения в ходе осуществления всех процедур банкротства:

1) заключение мирового соглашения в ходе наблюдения (ст.151). Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается гражданином - должником, руководителем должника - юридического лица или исполняющим обязанности указанного руководителя лицом без согласования с временным управляющим или собранием кредиторов;

2) заключение мирового соглашения в ходе финансового оздоровления (ст.152). Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается руководителем должника - юридического лица или лицом, исполняющим обязанности указанного руководителя без согласования с административным управляющим или собранием кредиторов;

3) заключение мирового соглашения в ходе внешнего управления (ст.153). Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается внешним управляющим или собранием кредиторов;

4) заключение мирового соглашения в ходе конкурсного производства (ст.154). Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается только конкурсным управляющим.

Заключение мирового соглашения по делу о банкротстве означает, что обязательство ответчика по настоящему делу прекратилось. Между сторонами возникли новые обязательственные отношения, что привело к прекращению ранее связывающего их обязательства[[46]](#footnote-46).

## 3. Проблемы совершенствования законодательства о банкротстве предприятий

Оценивая российское законодательство о банкротстве, следует отметить, что в его развитии наряду с явно положительными имеются и неоправданные тенденции.

Известно, что рыночное законодательство для того и существует, чтобы обязательства исполнялись в срок и долги оплачивались полностью, чтобы в условиях недостаточности имущества должника для полного удовлетворения требований кредиторов эти требования удовлетворялись в определенной законом очередности и соразмерно за счет вырученных средств от продажи имущества должника-банкрота, т.е. путем передела собственности в соответствии с Законом о банкротстве.

Конечно, российское законодательство о банкротстве имеет и другую цель, по существу, основную: не ликвидацию юридических лиц - банкротов, а восстановление их платежеспособности. Однако реализация этой цели как приоритетной ведет к сдерживанию процессов банкротства, к стагнации российской экономики, подрыву динамичности экономического оборота, так как удовлетворение интересов кредиторов и сопряженных с ними интересов других лиц (контрагентов кредиторов) оказывается отодвинутым на неопределенный срок.

На указанный недостаток российского законодательства о банкротстве обратил внимание М. Хоуман, который отметил, что приоритетной задачей законодательства о банкротстве, занимающего центральное место в деловой жизни каждой страны, должно быть повышение возврата средств для кредиторов. Любая система, придающая большее значение спасению бизнеса или сохранению рабочих мест, делает это в ущерб интересам кредиторов и неминуемо вызывает повышение цены кредита[[47]](#footnote-47).

Действующий Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ[[48]](#footnote-48) не только не уменьшил возможности передела собственности, но и предусмотрел дополнительные возможности для этого. Достаточно напомнить лишь об одной весьма полезной новелле этого Закона. Любое лицо в рамках любой процедуры банкротства вправе полностью исполнить обязательства должника перед его кредиторами. Разве это не самый яркий пример предусмотренного Законом о банкротстве инструмента передела собственности? На мой взгляд, это достаточно эффективная норма, которая позволит, например, крупному кредитору на легальной основе, расплатившись с мелкими кредиторами, определять судьбу должника.

Очевидно, что проблемы банкротства тесно связаны с политической и экономической борьбой различных группировок за сферы влияния, с непродуманной государственной политикой в этой сфере, предпринимательскими конфликтами и методами разрешения этих конфликтов, со слабостью и зависимостью судебной власти, особенно в части исполнения судебных решений, и др. Носители различных интересов (политические партии, социальные и экономические группы), балансирование которых осуществляется законодательством о банкротстве, стремятся изменить это законодательство под себя. Об этом свидетельствуют предпринимаемые время от времени попытки поменять направление развития законодательства о банкротстве. [[49]](#footnote-49)

Оптимальные решения по целому ряду ключевых вопросов регулирования конкурсных отношений пока еще не найдены. Прежде всего это те положения Закона о банкротстве, которые закрепляют определенный баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве (интересов должника и конкурсных кредиторов; интересов конкурирующих кредиторов; интересов должника и кредиторов, с одной стороны, и государства - с другой, и т.д.). Справедливый баланс указанных интересов, необходимый для установления и поддержания доверия со стороны инвесторов (конкурсных кредиторов) и обеспечения стабильности гражданского оборота, на мой взгляд, законодательством о банкротстве не достигнут, права конкурсных кредиторов не достаточно обеспечены.

Как известно, слабой стороной в обязательствах являются кредиторы и другие лица, утратившие то, что им полагается по закону. Следовательно, "защите подлежат имеющие права, а не те, кто их нарушил. С этой точки зрения должник вообще не должен защищаться правом. Можно говорить лишь об отсрочке исполнения, учете имущественного положения должника и других способах смягчения для него последствий недолжного исполнения, применяемых в исключительных случаях и обусловленных особыми социальными условиями"[[50]](#footnote-50).

Указанному подходу противоречит тенденция усиления продолжникового характера российского законодательства о банкротстве, выражающаяся в широком применении явно неэффективной процедуры внешнего управления и ряде других положений.

Для повышения эффективности регулирования конкурсных отношений необходимо усиление законодательной защиты интересов конкурсных кредиторов. Приоритет надлежит отдать конкурсному производству с возможностью выхода из него посредством заключения мирового соглашения между должником и конкурсными кредиторами. Возможности назначения реабилитационных процедур по усмотрению суда, предусмотренные ст.75 Закона о банкротстве, должны быть исключены из него.

Существенной особенностью законодательства о банкротстве является его специальный характер. Нормы общих актов подлежат применению, если конкурсные отношения не урегулированы или не в полной мере урегулированы Законом о банкротстве. Эти правила, к сожалению, не всегда учитываются законодателем и судебной практикой[[51]](#footnote-51).

Так, в ГК РФ, являющемся общим нормативным правовым актом, предусмотрено, что основания признания арбитражным судом лица банкротом, а также порядок ликвидации юридического лица - банкрота устанавливаются специальным законом о банкротстве (ст.25, 65 ГК РФ). Из этого следует, что другие правила (не отнесенные к сфере Закона о банкротстве), применяемые к конкурсным отношениям (например, круг лиц, которые могут быть признаны банкротами), определяются непосредственно в ГК РФ.

Положительно оценить такую законодательную и судебную практику нельзя: были нарушены важные принципы законотворчества и правоприменения, касающиеся соотношения общих и специальных норм.

Процессуальные нормы Закона о банкротстве являются специальными по отношению к нормам АПК РФ. Это следует из ст.223 АПК РФ и ст.33 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми дела о банкротстве организаций и граждан рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве и другими федеральными законами, регулирующими отношения банкротства. В Законе о банкротстве содержится много особенностей, связанных со всеми стадиями производства по делу о банкротстве - от возбуждения производства по делу до исполнения актов арбитражного суда.

Закон о банкротстве определенным образом соотносится с Законом об исполнительном производстве, который является общим по отношению к Закону о банкротстве. Это следует из того, что принудительное исполнение решений арбитражного суда по делу о банкротстве (формирование конкурсной массы, реализация имущества несостоятельного должника, распределение денежных средств между кредиторами и т.п.) осуществляется по правилам, предусмотренным Законом о банкротстве, а не Законом об исполнительном производстве.

Так, по Закону об исполнительном производстве исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению в случаях возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве до принятия решения по указанному делу (п.1 ст.22). Исполнительное производство прекращается в случаях недостаточности имущества ликвидируемой организации для удовлетворения требований взыскателя (ч.4 ст.23). Исполнение решения о взыскании производится по правилам Закона о банкротстве.

Эти и другие нормы Закона об исполнительном производстве, а также корреспондирующие ему нормы Закона о банкротстве (например ст.63) обеспечивают исключение возможной ситуации, когда исполнение решения арбитражного суда об удовлетворении требований одного кредитора (при недостаточности имущества должника для полного удовлетворения требований всех кредиторов) ущемило бы права других кредиторов того же должника. В ситуации недостаточности имущества должника для полного удовлетворения требований кредиторов подлежат применению правила специального Закона о банкротстве, направленные на соразмерное (пропорциональное) удовлетворение требований кредиторов в очередности, предусмотренной этим Законом.

Закон о банкротстве выступает в качестве специального и в отношении других федеральных законов. Его специальные нормы исключают действие норм общего законодательства, в частности, акционерного (например, акционирование долга осуществляется по правилам ст.114 Закона о банкротстве), вексельного (возбуждение процедуры банкротства лишает вексель как ценную бумагу безусловного характера исполнения долга), трудового (особый подход к правовому регулированию труда работников в условиях реализации процедур банкротства работодателя должен быть подчинен основным задачам института банкротства) [[52]](#footnote-52).

Кроме того, необходимо законодательное совершенствование реабилитационных процедур банкротства, в частности - финансового оздоровления. В действительности, трудно представить, что предприятие, не способное выполнять свои обязательства, получив отсрочку на полтора года, сможет изменить собственное финансовое положение за столь короткий период, если, конечно, существенно не изменится конъюнктура рынка. В этой связи необходимо разработать дополнительные механизмы для финансового оздоровления, обеспечивающие списание части долга, при погашении основной задолженности. При этом важно четко определить условия, без выполнения которых должник не вправе рассчитывать на списание части долга. Таким образом, с одной стороны, кредиторы получают возможность в большей степени удовлетворить свои требования, чем при конкурсном производстве, с другой стороны, у должника появится возможность реорганизовать бизнес[[53]](#footnote-53).

## Заключение

-В заключение мы пришли к следующим выводам:

Несостоятельность (банкротство) наступает в случаях невозможности (неспособности) полного удовлетворения юридическим лицом всех денежных требований своих кредиторов.

Несостоятельность может быть признана в судебном порядке либо объявлена самим должником. Судебное признание банкротства возможно как по требованию кредиторов (или прокурора), так и по заявлению самого неплатежеспособного должника.

Традиционной мерой предотвращения ликвидации является мировое соглашение должника с кредиторами. Оно принимается по решению общего собрания кредиторов на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве и утверждается арбитражным судом. Содержание мирового соглашения могут составлять условия об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств должника; об уступке прав требования должника; об исполнении его обязательств третьими лицами; об уменьшении (скидке) долга; о прекращении обязательств путем предоставления взамен отступного, изменения (новации) их содержания или прощения долга либо об удовлетворении требований кредиторов иными законными способами.

В ходе разбирательства дела о банкротстве арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов может вводиться внешнее управление организацией-должником. На период внешнего управления вводится мораторий - отсрочка удовлетворения требований кредиторов, которая распространяется на долги, возникшие до назначения этого управления, в том числе подтвержденные исполнительными документами.

Внешнее управление осуществляется назначенным судом внешним управляющим, который приобретает права руководителя организации-должника и самостоятельно распоряжается ее имуществом (за исключением крупных сделок). Деятельность управляющего строится на основе плана проведения внешнего управления, утвержденного общим собранием кредиторов на срок не более года. План может предусматривать перепрофилирование или закрытие нерентабельных производств; продажу части имущества должника, продажу предприятия-должника в целом (как имущественного комплекса), осуществление иных законных способов восстановления платежеспособности должника. При недостижении этой цели арбитражный суд признает должника банкротом и открывает конкурсное производство.

С момента принятия арбитражным судом заявления о банкротстве предусматривается введение периода наблюдения, для осуществления которого судом может назначаться временный управляющий. С этого момента приостанавливается производство и исполнение по всем делам, связанным с обращением взыскания на имущество должника, а любые имущественные требования к нему могут предъявляться лишь в конкурсном порядке. Цель этих мер - сохранение имущества должника для соразмерного удовлетворения требований всех кредиторов. Поэтому в период наблюдения органы управления должника не вправе совершать большинство сделок без согласия временного управляющего, а также не могут принимать решения о реорганизации или ликвидации должника, его участии в иных юридических лицах, выплате дивидендов и размещении эмиссионных ценных бумаг, так как это может ущемить интересы кредиторов. Временным управляющим в этот период проводится анализ финансового состояния должника и устанавливается размер требований всех его кредиторов. Последние на своем общем собрании принимают решение либо о применении к должнику предупредительных мер, либо об обращении в суд с ходатайством о признании его банкротом и об открытии конкурсного производства.

Конкурсное производство открывается с момента судебного признания должника банкротом. Оно относится к "ликвидационным процедурам", влекущим прекращение деятельности юридического лица - банкрота и осуществляется назначенным судом конкурсным управляющим в срок, как правило, не более года.

Все полномочия по управлению делами должника и распоряжению его имуществом переходят к конкурсному управляющему (а полномочия органов управления и собственника имущества должника соответственно прекращаются). Конкурсный управляющий вправе требовать признания недействительными совершенных должником сделок и расторжения заключенных им договоров, направленных на уменьшение его имущества; он может предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, а также принимать иные меры по поиску, выявлению и возврату находящегося у них имущества должника.

Действия конкурсного управляющего контролируются кредиторами и арбитражным судом. По завершении расчетов с кредиторами конкурсный управляющий представляет суду отчет с приложением реестра требований кредиторов (с указанием размера погашенных требований) и документов, подтверждающих продажу имущества и погашение требований кредиторов. После рассмотрения отчета управляющего арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, которое является основанием для внесения записи в реестр юридических лиц о ликвидации юридического лица-должника. С момента внесения такой записи в указанный реестр (т.е. государственной регистрации) конкурсное производство считается завершенным, а юридическое лицо - ликвидированным.

Поскольку российская экономика переживает непростое время - последствия мирового кризиса, спад производства, ухудшение дисциплины расчетов по обязательствам, кризис доверия привели к тому, что практически все предприятия реального сектора экономики столкнулись с проблемой обслуживания долгов. Неисполнение обязательств в последнее время стало популярной "антикризисной мерой", страна разделилась на кредиторов и должников, суды завалены исками кредиторов, резко увеличилось количество обращений в суд о банкротстве предприятий.

Одновременно с этим все чаще встречаются случаи, когда должник переводит активы в подконтрольные структуры, совершает сделки не на рыночных условиях, намеренно увеличивает кредиторскую задолженность, банально бросает компанию или продает ее подставным лицам. В такой ситуации собственники и руководители должников преследуют цель уйти от ответственности по неисполненным обязательствам и причинить реальный ущерб законным кредиторам.

При таких обстоятельствах совершенствование и развитие правовых инструментов, увеличивающих гарантии судебной защиты прав кредиторов, просто необходимы.

В частности изменения должны быть направлены на совершенствование положений закона об оспаривании сделок и действий предприятия-банкрота, а также на увеличение круга лиц, подлежащих привлечению к субсидиарной ответственности по долгам банкрота. Основная целью законопроектов должно быть повышение эффективности принудительных мер, направленных на максимально полное исполнение обязательств перед кредиторами за счет увеличения конкурсной массы банкрота. Реализация указанной цели может достигаться через следующие правовые инструменты:

оспаривание сделок и действий должника, направленных на отчуждение имущества и увеличение кредиторской задолженности;

обращение взыскания на имущество лиц, несущих субсидиарную ответственность по неудовлетворенным требованиям кредиторов.

Данные изменения в законодательстве должны быть направлены на улучшение дисциплины исполнения обязательств и, безусловно, повысит гарантии судебной защиты прав кредиторов.
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