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ВВЕДЕНИЕ

Важнейшим институтом социально-экономических отношений является право частной собственности, непременное условие демократической рыночной экономики. Рыночная экономика основана на свободе индивида – человека и гражданина, на безусловном соблюдении его личных и имущественных прав и свобод, как свойственных ему от рождения, так и приобретенных впоследствии на законных основаниях. Собственность – это основа подлинной независимости человека и его уверенности в завтрашнем дне. В современных условиях, государство приняло на себя обязанность защищать частную собственность, обеспечивать ее неприкосновенность.

Статья 34, как и статья 35 Конституции РФ, провозглашает и юридически гарантирует свободу использования каждым своих способностей и имущества любым не запрещенным законом способом, т.е. свободу экономической деятельности; а согласно статьи 35 – частной собственности, ибо свобода экономической деятельности на базе своего имущества и своих способностей и есть свобода частной собственности, которая осуществляется, конечно, в рамках закона.

Особое положение статей 34 и 35 Конституции РФ о правах и свободах человека и гражданина состоит еще и в том, что они имеют в виду не только индивида и распространяются не только на индивидуальные права и свободы физических лиц. Эти статьи гласят, что каждый вправе иметь имущество, использовать его, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по суду и с соблюдением соответствующих правил, и эти нормы распространяются не только на индивидов – физических лиц, но и на юридические лица – организации, закрепляя свободную экономическую деятельность и право частной собственности.

Права свободного использования частной собственности и занятия любой не запрещенной законом предпринимательской деятельностью предусматривает также и определенные обязанности. Существование института несостоятельности (банкротства) обусловлено несколькими причинами. Необходимо оградить экономический оборот и его участников от последствий неэффективной работы тех из них, кто проявил неспособность надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства, если эта неспособность приобретает стойкий характер. С одной стороны, возникает необходимость устранения из оборота такого его участника. С другой стороны, желательно попытаться сохранить его как производителя товаров, работ или услуг и работодателя. При этом в обоих случаях, поскольку, например, юридические лица отвечают всем своим имуществом, следует предотвратить обращение всего или большей части этого имущества на удовлетворение требований одного либо нескольких наиболее расторопных кредиторов и лишение остальных возможности получить хотя бы частичное удовлетворение. Наряду с этим нужно защитить интересы самого несостоятельного должника, и решение вопроса о его сохранении или ликвидации подчинить установленным законом процедурам.

Объявление предприятия банкротом – институт, завершающий систему мер, организующих и обеспечивающих конкурентную борьбу субъектов рынка, ведущих хозяйственную деятельность на свой риск и под свою ответственность, т.е. на началах предпринимательства. Вынужденное прекращение ведущего такую деятельность субъекта и есть реализация, с одной стороны, максимально возможного риска, а с другой – наивысшей степени его ответственности, поскольку он рискует и отвечает своим существованием.

Установление судом факта банкротства влечет серьезные последствия для большого количества лиц: самого должника (юридическое лицо, признанное банкротом, подлежит ликвидации; для индивидуальных предпринимателей в этом случае утрачивает силу его государственная регистрация и т.д.); работников должника, лишающихся работы; кредиторов должника, задолженность которым должна будет погашаться в особом порядке; государства и административно-территориальных образований, получающих дополнительные социально-экономические проблемы.

Учитывая специфику процедуры банкротства, правовые и социальные последствия объявления должника банкротом, законодатель установил особый, достаточно отличающийся от общего, процессуальный порядок рассмотрения дел о банкротстве. В этих условиях, несмотря на неоднократный анализ этой темы в трудах российских законоведов (Скуратовский М.Л., Долинская В.В.) тема рассмотрения в судах дел о банкротстве является актуальной.

Цель работы – проанализировать теоретические и практические аспекты процессуального порядка рассмотрения дел о банкротстве в российской судебной системе. На основании цели поставлены следующие задачи:

проанализировать дефиниции банкротства,

определить и охарактеризовать нормативно-правовую базу процедуры рассмотрения дел о несостоятельности,

рассмотреть историю специализированного законодательства о банкротстве современной России и его развитие,

проанализировать статьи и положения действующего Закона «О несостоятельности (банкротстве)»,

проанализировать и охарактеризовать стадии рассмотрения в суде дел о банкротстве и специфику рассмотрения отдельных дел.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Банкротством является признанная арбитражным судом неплатежеспособность должника, при которой его имущества недостаточно для удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей. Результатом банкротства является принудительное прекращение хозяйственной деятельности[[1]](#footnote-1).

Причины банкротства могут быть разными. По терминологии дореволюционных русских юристов несостоятельность (банкротство) может быть «несчастная», «неосторожная», «злостная» или «злонамеренная».

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) – одна из составных частей правового регулирования гражданского оборота и обеспечения его нормального функционирования[[2]](#footnote-2).

Система российского законодательства о банкротстве включает в себя законы конституционные (Конституция РФ, Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации») и текущие (Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г., далее – далее Закон О банкротстве). Конституция РФ определяет, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (п.2 ст.118). Поскольку дела о банкротстве рассматриваются по правилам арбитражного судопроизводства, которое является частью гражданского судопроизводства, следовательно, ряд законоведов делают вывод о том, что Конституция РФ входит в законодательство о банкротстве.

Уголовный Кодекс РФ в гл. 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» содержит три статьи, которые определяют уголовную ответственность за неправомерные действия при банкротстве (ст. 195), преднамеренное (ст. 196) и фиктивное (ст. 197) банкротство, если такие действия причинили крупный ущерб или иные тяжкие последствия.

Помимо конституционных законов, в систему законодательства о несостоятельности входят общие (ГК РФ, АПК РФ), специальные законы, а также подзаконные нормативные правовые акты. Закон о банкротстве – закон комплексный, нормы ГК РФ, АПК РФ применяются субсидиарно по отношению к нему. К числу специальных законов, кроме Закона о банкротстве, следует отнести Федеральный закон «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» № 122-ФЗ от 24 июня 1999 года, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» № 40-ФЗ от 25 февраля 1999 года и другие аналогичные законы.

Более подробно следует остановиться на нормах о банкротстве, содержащихся в Гражданском и Арбитражном процессуальном кодексах. Гражданский кодекс РФ является общим нормативным правовым актом. Киперман Г. отмечает, что, принимая Гражданский кодекс РФ, законодатель учитывал, что правовое регулирование отношений, возникающих при несостоятельности (банкротстве) субъектов гражданских правоотношений, невозможно без специального законодательства, дальнейшим образом регламентирующего все вопросы, связанные как с материально-правовыми, так и с процессуальными аспектами этих отношений[[3]](#footnote-3). Данное обстоятельство послужило причиной включения в Гражданский кодекс общей отсылочной нормы к специальному законодательству (п.3 ст.64): «Основания признания судом юридического лица банкротом либо объявления им о своем банкротстве, а также порядок ликвидации такого юридического лица устанавливаются законом о несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников имущественного оборота центральным нормативным правовым актом является Закон о банкротстве.

Помимо ГК РФ, Закона о банкротстве к законодательству, регламентирующему производство по делам о несостоятельности стратегических организаций, относится также АПК РФ. АПК РФ – это общий закон, а Закон о банкротстве, как уже отмечалось выше, – специальный закон, что подтверждается ст.223 АПК, которая говорит о том, что дела о несостоятельности рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства.

Определенную часть законодательства о несостоятельности составляют подзаконные нормативные правовые акты. К числу подзаконных нормативных правовых актов относятся указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, приказы регулирующего органа – Министерства юстиции РФ. В основном это акты, регулирующие материальные и связанные с ними процедурные (не процессуальные) отношения несостоятельных юридических лиц. Например, к ним относится Постановление Правительства РФ от 14.02.2003 № 100 «Об уполномоченном органе в делах о банкротстве и в процедурах банкротства и регулирующем органе, осуществляющем контроль за саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих».

Помимо уже рассмотренных подзаконных нормативных правовых актов, большое значение на практике оказывают постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. Как известно, к источникам права они не относятся, несмотря на то, что вопрос о природе постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ является дискуссионным. На практике их принято считать всего лишь актами судебного толкования норм права.

Не относятся к источникам права и информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, которые публикуются в результате рассмотрения некоторых вопросов судебной практики. В таких письмах, как правило, содержатся разъяснения по вопросам арбитражно-судебной практики, а также приводятся в качестве примеров решения по конкретным делам.

Завершая обзор законодательства в области банкротства, хотелось бы согласиться с мнением многих ученых-юристов и вслед за ними подчеркнуть, что структура законодательства, регламентирующего производство по делам о несостоятельности, является сложной, многоуровневой и подлежит учету арбитражным судом в ходе рассмотрения дел о банкротстве[[4]](#footnote-4).

В юридической науке высказывается мнение, что законодательство о несостоятельности как совокупность комплексных нормативно-правовых актов не следует смешивать с правом о несостоятельности (конкурсным правом) как совокупностью норм, регулирующих отношения несостоятельного должника и кредиторов по соразмерному удовлетворению требований последних за счет имущества должника в определенной законом очередности. Еще Г.Ф. Шершеневич указывал на существенное различие конкурсного права и конкурсного процесса. Конкурсное право – это институт частного права. Предметом его регулирования являются отношения между несостоятельным должником и кредиторами по поводу соразмерного удовлетворения их требований за счет имущества должника. Это отношение частноправового характера. Об этом свидетельствуют: правовой статус субъектов отношения (должник, кредиторы – субъекты гражданского права), юридическое содержание отношения (совокупность обязанностей несостоятельного должника и прав требования кредиторов), юридический объект отношения (действия должника по соразмерному удовлетворению требований кредиторов из своего имущества).

Помимо перечисленного, к источникам законодательства о несостоятельности относятся международные договоры РФ, локальные нормативные правовые акты, обычаи делового оборота. Определяя соотношение норм Закона о банкротстве и правил о банкротстве, содержащихся в международных договорах РФ, законодатель устанавливает верховенство последних (п.4 ст.1 Закона о банкротстве), что в полной мере соответствует принципам соотношения национального и международного права (п.4 ст.15 Конституции РФ, ст.7 ГК РФ). К локальным нормативно-правовым актам следует отнести, например, план финансового оздоровления, утвержденный собранием кредиторов.

Характеризуя законодательство, непосредственно регламентирующее производство по делам о несостоятельности, невозможно не обратиться к истории развития законодательства о банкротстве. Кроме того, особенно важно охарактеризовать его современное состояние, попытаться определить возможные тенденции развития в будущем.

Исторически законодательство о несостоятельности начиналось и вплоть до конца XIX века являлось законодательством о несостоятельности исключительно физических лиц, а после этого и до наших дней оно включает нормы о несостоятельности также юридических лиц.

История законодательства о банкротстве в современной России началась с принятия 19 ноября 1992 г. Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». С учетом более чем семидесятилетнего отсутствия в правовой практике, в частности, и в общественной жизни страны, в целом, такой категории, как банкротство, несомненно, названный Закон сыграл важную роль, «приучив» участников предпринимательской деятельности к ее существованию как неотъемлемого элемента рыночных отношений, дав возможность арбитражным судам, даже при относительно небольшом количестве дел этой категории, выработать определенные правила их рассмотрения.

Однако на современном этапе развития экономических отношений и их правового регулирования в России Закон о банкротстве 1992 г., вскоре устарел. Во-первых, этим законом были предусмотрены достаточно размытые критерии определения несостоятельности, позволяющие злостным неплательщикам по денежным обязательствам и обязательным платежам при наличии хотя и малоликвидного, но дорогостоящего имущества, продолжать практику неплатежей. Во-вторых, Закон о банкротстве 1992 г. практически не определял особенности банкротства отдельных категорий субъектов (индивидуальных предпринимателей, ликвидируемых и отсутствующих должников, крестьянских хозяйств, градообразующих и крупных предприятий), вообще не регулировал вопросы банкротства граждан. В-третьих, после вступления в силу ГК и последующего, принятого в развитие ГК законодательства, Закон о банкротстве 1992 г. во многих положениях вступил в противоречие с ГК. К примеру, хотя бы только название закона – о несостоятельности предприятий, к которым ГК относит только государственные, муниципальные унитарные и казенные предприятия, изначально делало этот Закон юридически ущербным в системе современного гражданского законодательства.

Закон о банкротстве 1992 г. имел и много пробелов в части регулирования процессуальных, процедурных особенностей рассмотрения дел о банкротстве арбитражными судами, что создавало сложности в разрешении этих и так достаточно непростых дел и отнюдь не способствовало функционированию банкротства как института обычного гражданского оборота. Наличие пробелов в Законе вынуждало Высший Арбитражный Суд РФ под видом судебного толкования по существу выполнять роль законодателя. В качестве примера такого толкования можно привести Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)[[5]](#footnote-5). В названном Обзоре Высший Арбитражный Суд РФ, фактически дополняя нормы Закона о банкротстве 1992 г., устранял пробелы, в том числе по процессуальным вопросам.

01 марта 1998 года был принят новый Закон о банкротстве. Практика применения указанного закона показала, что он также не лишен существенных недостатков и пробелов. Президентом Российской Федерации в посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации было отмечено несовершенство указанного закона. В частности, в послании Президента Российской Федерации к Федеральному Собранию Российской Федерации на 2000 год было отмечено, что необходимо «устранить избирательное применение процедур банкротства» и в развитие указанного положения в послании на 2001 год подчеркнуто, что «права собственности еще по-прежнему плохо защищены». В 2002 году в своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент Российской Федерации указал на необходимость коренной реформы законодательства о банкротстве и принятие новой редакции закона о банкротстве, заявив: «Что касается банкротства, то в этой сфере необходимо срочно навести порядок – и, прежде всего, ... в законодательстве. «Поточное» банкротство предприятий уже успело стать доходным бизнесом. Мы обязаны сделать механизм проведения процедуры банкротства и оздоровления предприятий прозрачным, рыночным, а значит, – невосприимчивым к коррупции. И я прошу Федеральное Собрание не затягивать рассмотрение соответствующих законопроектов…»[[6]](#footnote-6).

Правительством Российской Федерации была подготовлена новая редакция закона о банкротстве, которая в конце 2001 года была внесена в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. В период весенней сессии 2002 года новая редакция закона была принята Государственной Думой и одобрена Советом Федерации. Президент Российской Федерации отклонил принятый закон и представил к нему конкретные существенные замечания. После этого в период осенней сессии с учетом замечаний Президента Российской Федерации была принята Государственной Думой, одобрена Советом Федерации и подписана Президентом Российской Федерации новая редакция Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Закон О банкротстве регулирует порядок и условия проведения процедур банкротства и мер по его предупреждению.

Действие Закона О банкротстве распространяется на все юридические лица за исключением казенных предприятий, политических партий и религиозных организаций. Отношения, связанные с участием иностранных лиц в качестве кредиторов, регулируются этим законом в случае, если иное не предусмотрено международным договором РФ. Соответственно, решения судов иностранных государств по делам о банкротстве признаются на территории РФ на основе международных договоров РФ, а при их отсутствии – на началах взаимного соглашения, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

В Законе О банкротстве (ст. 2) определен понятийный аппарат, используемый для целей данного закона. К наиболее важным относятся определения понятий несостоятельности (банкротства) и должника.

Несостоятельность (банкротство) определяется Законом О банкротстве как признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Должник – юридическое лицо, гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, оказавшиеся не способными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в установленный законом срок. При этом к обязательным платежам относятся налоги, сборы и иные взносы в бюджет соответствующего уровня.

Для реализации требований Закона О банкротстве предусмотрены процедуры финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения, моратория, по которым в законе даны необходимые определения.

Важным для применения Закона О банкротстве является определение признаков банкротства (ст. 3) отдельно для граждан и юридических лиц. Юридическое лицо считается банкротом, если денежные обязательства перед кредиторами и перед бюджетом по обязательным платежам не могут быть исполнены в течение трех месяцев, начиная с даты их исполнения. Соответственно, гражданин считается банкротом, если им не исполняются обязательства перед кредиторами, бюджетом в течение трех месяцев с даты их исполнения либо сумма его обязательств превышает стоимость его имущества.

Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей (ст. 4) определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом. При этом арбитражным судом принимается решение об открытии конкурсного производства в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов на дату введения каждой процедуры банкротства, следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства. На дату открытия конкурсного производства устанавливается величина денежных обязательств перед кредиторами и обязательных платежей в бюджет. Величина обязательств в иностранной валюте определяется по курсу ЦБ РФ на дату введения каждой процедуры банкротства.

Наличие признаков банкротства в соответствии с Законом О банкротстве определяется размером денежных обязательств за переданные товары, работы и услуги; обязательств по займам с учетом процентов, размером задолженности вследствие причинения вреда имуществу кредиторов (за исключением обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лицам по трудовому договору, по авторским договорам, обязательств перед учредителями, обязательств перед гражданами вследствие причинения вреда их жизни или здоровью), а также размером обязательных платежей (без учета штрафных и иных финансовых санкций). Указанные штрафные и иные финансовые санкции не учитываются при определении наличия признаков банкротства.

Если должник не согласен с требованиями кредиторов, то размер обязательств определяется арбитражным судом. Это же относится и к неденежным обязательствам.

По текущим платежам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом, требования кредиторов не подлежат включению в реестр требований кредиторов, а удовлетворение этих требований осуществляется в ходе внешнего управления в соответствии с законом (ст. 5).

Ряд статей Закона О банкротстве (ст. 6, 7, 8, 9) посвящены процедурным вопросам признания банкротства, которые рассматриваются арбитражным судом.

В Законе О банкротстве определены права кредиторов и уполномоченных органов (ст. 11) и процедуры принятия решений собранием кредиторов (ст. 12-19). В соответствии со ст. 11 правом на подачу заявления о признании должника банкротом обладают уполномоченные органы и конкурсные кредиторы, а также органы исполнительной власти в части взыскания задолженности по обязательным платежам.

Уполномоченные органы – это федеральные органы исполнительной власти, которые уполномочены Правительством РФ представлять в деле о банкротстве требования об уплате обязательных платежей и требований по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления.

Конкурсные кредиторы – это кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов и граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда здоровью, морального вреда, по оплате авторских вознаграждений, по обязательствам перед учредителями).

Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы имеют право проводить собрания кредиторов с правом голоса, а в отсутствие других участников – принимать решения по делу о банкротстве.

К компетенции собрания кредиторов относятся:

принятие решения о введении внешнего управления и проведении в установленный срок финансового оздоровления должника;

утверждение плана внешнего управления, плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности;

утверждение требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего и конкурсного управляющего;

выбор реестродержателя;

принятие решения о заключении мирового соглашения;

принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

принятие решений об образовании комитета кредиторов, его состава и о досрочном прекращении его полномочий;

избрание представителя собрания кредиторов.

Отдельными статьями Закона О банкротстве (ст. 17, 18) регулируются организационные вопросы, связанные с созданием и порядком избрания комитета кредиторов.

Комитет кредиторов представляет интересы конкурсных кредиторов и уполномоченных органов и осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего.

На комитет возлагается ряд функций, связанных с предоставлением арбитражным управляющим информации о финансовом состоянии должника и ходе процедур банкротства, а также с принятием рекомендаций об отстранении арбитражного управляющего, об обжаловании его действий, о созыве собрания кредиторов. Состав комитета не может быть менее трех человек и более одиннадцати, а при решении вопросов на заседании комитета каждый его член обладает одним голосом. Решения комитета принимаются большинством голосов. При избрании членов комитета используется следующий принцип: каждый конкурсный кредитор и каждый уполномоченный орган обладают числом голосов, равным размеру его требований в рублях, умноженному на число членов комитета кредиторов. Из числа членов комитета избирается председатель.

Арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, имеет право созывать собрание кредиторов; созывать комитет кредиторов; получать вознаграждение в соответствии с законом; привлекать для осуществления своих полномочий лиц с оплатой их деятельности за счет должника; подать заявление в арбитражный суд о досрочном прекращении исполнения своих обязанностей. Он обязан:

принимать меры по защите имущества должника;

анализировать финансовое состояние должника;

анализировать финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность должника, его положение на товарных и иных рынках;

вести реестр требований кредиторов и предоставлять его лицам, требующим проведения общего собрания кредиторов, в течение трех дней с даты поступления требования;

выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства;

возмещать убытки должнику, кредиторам, третьим лицам, причиненным им при исполнении своих обязанностей, с даты вступления в законную силу судебного акта об их возмещении.

Отдельными статьями Федерального закона о банкротстве (ст. 20-26) регулируются порядок назначения, права и обязанности, требования к кандидатуре, ответственность арбитражного управляющего, а также правила их профессиональной деятельности (ст. 29).

Наблюдение вводится на основании определения, вынесенного арбитражным судом по результатам рассмотрения заявления должника. После вынесения определения наступают предусмотренные законом последствия:

по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств;

приостанавливается исполнение документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, вступивших в силу до даты введения наблюдения (взыскание задолженности по заработной плате, по выплате вознаграждений по авторским договорам, о возмещении вреда жизни и здоровью и др.);

запрещаются удовлетворение требований учредителей и выделение пая в имуществе должника, выкуп должником размещенных акций;

запрещается выплата дивидендов по эмиссионным ценным бумагам;

не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета однородных требований, кроме ситуации, когда при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов.

После введения наблюдения органы управления должника осуществляют свою деятельность исключительно с согласия временного управляющего. Они не могут принимать решения:

о создании юридических лиц;

о реорганизации и ликвидации организации-должника;

о создании филиалов и представительств;

о выплате дивидендов и распределении прибыли между учредителями;

о размещении облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций;

об участии в ассоциациях, холдингах, финансово-промышленных группах и иных объединениях;

о выходе из состава учредителей;

о заключении договора простого товарищества.

В течение 10 дней с даты вынесения определения о введении наблюдения руководитель должника должен обратиться к учредителям, к собственникам имущества должника (унитарному предприятию) с предложением о проведении общего собрания для рассмотрения вопроса об обращении к собранию кредиторов о введении финансового оздоровления. При этом должник имеет право до даты судебного заседания по делу о банкротстве осуществить увеличение уставного капитала за счет дополнительного выпуска обыкновенных акций по закрытой подписке за счет вкладов своих учредителей и третьих лиц. Соответственно, изменение учредительных документов должника должно быть проведено до даты судебного заседания.

Глава V Закона О банкротстве посвящена вопросам финансового оздоровления организации-должника. Финансовое оздоровление – это процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности.

При этом ходатайство о введении финансового оздоровления направляется первому собранию кредиторов или в установленных законом случаях – к арбитражному суду (не позднее 15 дней до даты проведения собрания кредиторов).

Ходатайство должно содержать:

сведения об исполнении должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности;

предлагаемые сроки финансового оздоровления и удовлетворения требований кредиторов.

К ходатайству прилагаются план финансового оздоровления, график погашения задолженности, протокол общего собрания учредителей должника или решение собственника имущества должника (унитарного предприятия), перечень учредителей должника, голосовавших за принятие ходатайства к собранию кредиторов.

В законе предусмотрены источники погашения задолженности должником за счет залога (ипотеки), банковской гарантии, поручительства. Однако в качестве предмета обеспечения обязательств не могут выступать имущество и имущественные права, принадлежащие должнику на праве собственности или хозяйственного ведения.

В ст. 80, 81 Закона о банкротстве определены порядок введения финансового оздоровления и последствия этой процедуры.

В законе подчеркнуто, что финансовое оздоровление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов.

Определение суда подлежит немедленному исполнению со сроком оздоровления не более двух лет. При этом наступают следующие последствия:

отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов;

арест на имущество должника может быть наложен только в рамках процесса о банкротстве;

приостанавливается исполнение документов по имущественным взысканиям, кроме исполнительных документов, вступивших в законную силу до даты введения финансового оздоровления (по взысканию задолженности по заработной плате, по авторским договорам, в возмещение вреда жизни и здоровью и т. п.);

запрещаются выкуп должником размещенных акций, удовлетворение требований учредителей и выделение пая в имуществе должника;

запрещается выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам;

не начисляются штрафы, пени, проценты за неисполнение денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до даты введения финансового оздоровления;

на сумму требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности начисляются проценты (до даты погашения требований кредиторов);

неустойки и суммы причиненных убытков в форме упущенной выгоды подлежат удовлетворению после погашения остальных платежей по требованиям кредиторов;

требования кредиторов, включенные в реестр требований, подлежат удовлетворению не позднее чем через месяц с даты окончания исполнения обязательств по графику.

В процессе финансового оздоровления должник не может без согласия кредиторов совершать сделки, связанные с приобретением или отчуждением имущества должника, балансовая стоимость которого более 5 % всех его активов на последнюю отчетную дату.

Должник не имеет права выдавать кредиты, займы, учреждать доверительное управление его имуществом, а также совершать сделки, приводящие к возникновению новых обязательств должника, если они составляют более 20 % суммы требований кредиторов.

Должник не может совершать сделки, приводящие к увеличению кредиторской задолженности более чем на 5 % суммы требований кредиторов, а также влекущие за собой уступку прав требований, перевод долга, получение займов (кредитов).

Вместе с тем должник имеет право отчуждать (продавать) имущество, являющееся предметом залога, только с согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества. При этом следует иметь в виду, что требования кредитора, возникшие до заключения договора залога, подлежат удовлетворению в порядке первой и второй очереди.

План финансового оздоровления утверждается собранием кредиторов, а график погашения задолженности подписывается лицом, уполномоченным учредителями должника и собственником имущества должника (унитарного предприятия).

В графике должно быть предусмотрено погашение всех требований кредиторов, включенных в реестр, не позднее чем за месяц до даты окончания срока финансового оздоровления, а также требований кредиторов первой и второй очереди не позднее чем через шесть месяцев с даты введения финансового оздоровления.

В случае неисполнения должником графика погашения задолженности он имеет право в течение 14 дней с даты, предусмотренной в графике, обратиться к собранию кредиторов с ходатайством о внесении изменений в этот график. При положительном решении вопроса собрание кредиторов может обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении таких изменений. В противном случае собрание кредиторов принимает решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о досрочном прекращении финансового оздоровления.

Внесение изменений в график не может служить основанием для отказа лиц, предоставивших обеспечение обязательств должника, от выполнения соглашения об обеспечении обязательств.

Отдельной статьей главы V (ст. 87) определены основания для досрочного прекращения финансового оздоровления. К ним относятся:

нарушение сроков представления в арбитражный суд соглашения об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком;

существенное (на срок более 15 дней) нарушение сроков удовлетворения требований кредиторов, установленных графиком.

Арбитражный суд по ходатайству собрания кредиторов принимает соответствующее решение. При этом внешнее управление вводится в случаях:

установления реальной возможности восстановления платежеспособности должника; подачи ходатайства собрания кредиторов о переходе к внешнему управлению;

проведения собрания кредиторов, на котором было принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, но при появлении обстоятельств, дающих возможность полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена.

Совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать двух лет.

Действующий Закон о банкротстве, безусловно, в большей мере соответствует современным условиям экономического развития России и значительно подробнее, чем прежний, регулирует отношения в области несостоятельности (банкротства) лиц. С точки зрения законодательной техники и правоприменительной практики в науке неоднократно высказывалась идея о целесообразности собрать в Законе о банкротстве все специальные правила об особенностях банкротства отдельных категорий должников: субъектов естественных монополий, организаций оборонно-промышленного комплекса, иных организаций, имеющих важное социально-экономическое значение[[7]](#footnote-7). В частности, в новом Законе о банкротстве нашли отражение концептуальные новеллы. Одной из таких новелл, например, является установление законодателем специальных норм, применяемых к банкротству стратегических организаций.

Специальными статьями Закона О банкротстве устанавливается очередность удовлетворения требований кредиторов (ст. 134-138).

В Законе О банкротстве определены также условия замещения активов должника в ходе конкурсного производства.

Эта процедура проводится на основании решения собрания кредиторов, но при условии голосования за данное решение всех кредиторов, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника.

Замещение активов должника (ст. 115) проводится путем создания на базе имущества должника одного открытого акционерного общества, в уставный капитал которого вносится все имущество, включая имущественные права.

Замещение активов может проводиться и путем создания нескольких акционерных обществ.

Подводя итоги раздела можно сделать выводы, что за время рыночных преобразований в РФ в области банкротства создана четкая законодательная база. При этом в дальнейшем развитии нуждаются как ее материально-правовая, так и процессуальная части.

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ В СУДЕ ДЕЛ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

2.1 ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ

Институт банкротства – комплексный правовой институт, сочетающий главным образом нормы гражданского и арбитражно-процессуального права. Однако нормы о банкротстве, в отличие от других норм гражданского права, могут быть реализованы только через судебные акты. Свидетельством этому является и тот факт, что законодатель в Законе о банкротстве 2002 г. исключил возможность так называемого «добровольного банкротства», т. е. банкротства, осуществляемого вне судебного процесса.

Указанные обстоятельства позволяют сделать следующий вывод о механизме функционирования института банкротства. Задача материального права – создание критериев банкротства, при наличии которых участник экономического оборота предполагается банкротом де-факто, а не де-юре, процессуальное право «включает» собственно механизм банкротства, переводящий такого участника из разряда обычных, обладающих равной с остальными дееспособностью, в категорию особых, дееспособность которых определяется их правовым положением – объявленным судом статусом банкрота. Таким образом, основным предназначением процессуальной части законодательства о банкротстве является установление, в судебном процессе, факта банкротства или несостоятельности участника экономического оборота, влекущего особые условия его дальнейшего функционирования. Поэтому правомерно мнение о равной составляющей (не по объему норм, а по их значению) в институте банкротства материального и процессуального начал, их равноправии и взаимопроникновении. Нельзя представлять процессуальные нормы вспомогательными по отношению к материальным; без них институт банкротства являлся бы только декларацией, пожеланием, не обеспеченным реальным механизмом функционирования.

Арбитражные суды рассматривают все дела, относящиеся к их компетенции, на основе норм арбитражного процессуального права, кодифицированных в АПК. В то же время, как отмечалось выше, законодательство о банкротстве включает в себя и процессуальные нормы. Иначе говоря, судебный процесс по делам о банкротстве осуществляется на основании норм АПК и Закона о банкротстве.

Общий принцип соотношения указанных процессуальных норм установлен ст. 223 АПК: дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, установленным АПК, с особенностями, установленными федеральными законами о банкротстве. Как видно, нормы АПК составляют процессуальную основу рассмотрения дел о банкротстве, являясь общими, принципиальными по характеру. Нормы законов о несостоятельности (банкротстве) носят особенный характер и применяются арбитражными судами в дополнение к нормам АПК с учетом специфики этих дел.

Необходимость существования специальных процессуальных норм при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве определяется двумя основными особенностями этой категории дел: публичностью и спецификой защиты права. Публичный характер этих дел основан на том, что, как уже отмечалось выше, установление факта несостоятельности (банкротства) участника экономического оборота, как правило, влечет серьезные последствия для большого количества лиц: самого должника, работников должника, кредиторов должника, государства и административно-территориальных образований.

Специфика защиты права (должника или кредиторов) при рассмотрении дел о банкротстве заключается в том, что целью рассмотрения дела арбитражным судом является не решение спора, не установление факта, имеющего юридическое значение, а урегулирование конфликта, возникшего из-за неспособности участника экономического оборота расплатиться по своим долгам. При урегулировании конфликта суд должен учитывать интересы множества лиц: самого должника, его работников и собственников имущества, кредиторов, а также публично-правовые, социально-экономические, а порою и политические интересы. Хотя внешне правовой целью возбуждения дела о банкротстве и является объявление должника банкротом, т.е. придание участнику экономического оборота особого статуса, позволяющего произвести расчеты с кредиторами, фактически институт банкротства в проекции на его судебную составляющую призван обеспечить более глубинные процессы, а именно, сохранение стабильности гражданского оборота. Именно поэтому процессуальные нормы законодательства о банкротстве являются особенными, направленными на создание условий, позволяющих, при наличии достаточно объективно существующего положения должника как несостоятельного, плавно, с минимальными потерями для общества, вывести должника временно (гражданин) или навсегда (юридическое лицо) из экономического оборота.

Такое многообразие стоящих перед судом, при рассмотрении дела о банкротстве, задач, предполагает создание, на уровне нормативного регулирования, соответствующих процессуальных условий, позволяющих учесть специфику этих дел. Это касается порядка обращения с заявлением и принятия судом заявления к производству, состава лиц, участвующих в деле, их полномочий и правового статуса, подготовки дела к судебному разбирательству и срока рассмотрения дела, использования примирительных процедур и исполнения судебного акта.

Традиционный арбитражный процесс делится на следующие стадии: возбуждение дела о банкротстве, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство, вынесение судебного акта, производство по пересмотру судебных актов и, как, особая стадия, прямо не являющаяся частью арбитражного процесса, но органично с ним связанная – исполнение судебных актов. Несомненно, что наличие этих стадий характерно и для дел о банкротстве.

В ходе разбирательства дела арбитражный суд, руководствуясь, прежде всего, нормами АПК с применением особых процессуальных норм, установленных законодательством о банкротстве, производит собственно рассмотрение дела. Именно разбирательство наиболее близко обычному арбитражному процессу и состоит из стадий: возбуждения дела, подготовки дела, судебного разбирательства и вынесения судебного акта, который может быть оспорен в вышестоящих процессуальных инстанциях. Главной задачей разбирательства является принятие законного и обоснованного судебного акта, являющегося основой урегулирования имущественного конфликта, но не завершающего разрешение конфликта.

Если для возбуждения дела по обычному спору достаточно обратиться с оформленным по правилам, установленным АПК, исковым заявлением, то для возбуждения дела о банкротстве, помимо поступления в арбитражный суд соответствующего заявления, необходимо наличие определенных материально- и процессуально-правовых условий. Рассмотрим их более подробно.

Материально-правовые условия включают в себя[[8]](#footnote-8):

а) наличие субъекта банкротства, т. е. лица, которое, в соответствии с законодательством, может быть объявлено банкротом (иными словами – обладающего конкурсноспособностью). К таким лицам относятся юридические лица, за исключением казенных предприятий, религиозных и политических организаций, учреждений, и граждане, в том числе индивидуальные предприниматели (до вступления в силу соответствующего федерального закона граждане, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, в силу п.2 ст.231 Закона, конкурсноспособностью не обладали). Не может быть возбуждено дело о банкротстве таких участников гражданских отношений как Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования, поскольку закон не наделил их конкурсноспособностью. В то же время банкротом может быть объявлен такой особый участник правоотношений как крестьянское (фермерское) хозяйство, не обладающее в силу ГК правами юридического лица;

б) наличие у должника признаков банкротства.

К числу признаков Закон относит (ст. 3, 6, п.2 ст. 33) наличие у должника долга по неисполненным в течение трех месяцев денежным обязательствам и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей, минимальный размер которого должен в совокупности составлять: для юридических лиц – не менее 100 000 руб., для граждан – не менее 10000 руб.

При отсутствии хотя бы одного из названных материально-правовых условий, арбитражный суд отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом (ст. 43 Закона).

Процессуально-правовые условия:

а) направление в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом лицом, обладающим таким правом. Круг лиц, которые могут быть обратиться с заявлением, Законом ограничен. В соответствии со ст.7 Закона, правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают только: должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы.

К конкурсным кредиторам относятся только кредиторы по денежным обязательствам (ст. 2, 4 Закона), т.е. обязательствам, основанным на нормах гражданского законодательства, за исключением граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также учредителей (участников) должника – юридического лица по обязательствам, вытекающим из такого участия (к примеру, из обязательств по уплате дивидендов акционерам, выплате денежного эквивалента пая участникам обществ).

Помимо конкурсных (условно говоря, гражданско-правовых) кредиторов, право на участие в деле о банкротстве и, соответственно, на подачу заявления о признании должника банкротом, Закон предоставляет и другим лицам, которые, также условно, могут быть названы административно-правовыми кредиторами. Таких лиц Закон называет уполномоченными органами, к их числу, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30 ноября 2002 г. № 185 «Об уполномоченном и регулирующем органе в делах о банкротстве и процедурах банкротства», в настоящее время относится только Федеральная служба по финансовому оздоровлению и банкротству. При банкротстве кредитных организаций уполномоченным органом выступает Банк России.

В любом случае правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладает сам должник; лицо, обладающее конкурсноспособностью и имеющее признаки банкротства;

б) соблюдение определенного порядка получения долга, что можно уподобить досудебному урегулированию спора, существующему в исковом производстве в некоторых случаях.

Так, конкурсный кредитор, а также уполномоченный орган по денежным обязательствам, прежде, чем обращаться с заявлением о признании должника банкротом, должен попытаться взыскать долг в порядке исполнительного производства (п. 3 ст. 6, п. 2 ст. 7, 39, 40 Закона О банкротстве). Отсутствие доказательств обращения с иском и возбуждения исполнительного производства является основанием для возвращения арбитражным судом заявления.

До обращения уполномоченного органа с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением им обязанности по уплате обязательных платежей, органы исполнительной власти, наделенные правом взыскания обязательных платежей и сборов (налоговые и таможенные органы) обязаны принять решение о взыскании недоимки за счет имущества должника. Отсутствие такого решения также является основанием для возвращения арбитражным судом заявления.

Лицо, имеющее право на подачу заявления о признании должника банкротом, обязано оформить его в соответствии с требованиями, установленными АПК и Законом о банкротстве. Требования к содержанию заявления предъявляются Законом о банкротстве более жесткие, чем АПК к исковому заявлению. Заявление должника должно содержать те же данные, которые перечислены в ст.37 Закона. К нему, помимо документов, предусмотренных АПК (доказательств направления с уведомлением о вручении копии заявления конкурсным кредиторам, в уполномоченные органы, собственнику имущества должника – унитарного предприятия, в совет директоров и иным лицам и доказательств уплаты государственной пошлины) должны быть в обязательном порядке приложены документы, перечисленные в ст.38 Закона. Помимо документов, установленных АПК к ним относятся:

документы, подтверждающие наличие задолженности, а также неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме;

учредительные документы должника – юридического лица, а также свидетельство о государственной регистрации юридического лица или документ о государственной регистрации индивидуального предпринимателя;

список кредиторов и должников заявителя с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженностей и указанием адресов кредиторов и должников заявителя;

бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату или заменяющие его документы либо документы о составе и стоимости имущества должника-гражданина;

решение собственника имущества должника – унитарного предприятия или учредителей (участников) должника, а также иного уполномоченного органа должника об обращении должника в арбитражный суд с заявлением должника при наличии такого решения;

решение собственника имущества должника – унитарного предприятия или учредителей (участников) должника, а также иного уполномоченного органа должника об избрании (назначении) представителя учредителей (участников) должника или представителя собственника имущества должника – унитарного предприятия;

протокол собрания работников должника, на котором избран представитель работников должника для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве, если указанное собрание проведено до подачи заявления должника;

отчет о стоимости имущества должника, подготовленный независимым оценщиком, при наличии такого отчета;

документы, подтверждающие наличие у руководителя должника допуска к государственной тайне, с указанием формы такого допуска (при наличии у должника лицензии на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну);

документы, подтверждающие иные обстоятельства, на которых основывается заявление должника.

иные документы в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

К заявлению должника прилагаются подлинники указанных Законе о банкротстве документов или их заверенные надлежащим образом копии.

Заявление конкурсного кредитора и уполномоченного органа должно соответствовать требованиям, установленным в ст.39 Закона.

Заявление конкурсного кредитора о признании должника банкротом (далее – заявление кредитора) подается в арбитражный суд в письменной форме. Заявление кредитора – юридического лица подписывается его руководителем или представителем, заявление кредитора-гражданина этим гражданином или его представителем.

В заявлении кредитора должны быть указаны:

наименование арбитражного суда, в который подается заявление кредитора;

наименование (фамилия, имя, отчество) должника и его адрес;

наименование (фамилия, имя, отчество) конкурсного кредитора и его адрес;

размер требований конкурсного кредитора к должнику с указанием размера подлежащих уплате процентов и неустоек (штрафов, пеней);

обязательство, из которого возникло требование должника перед конкурсным кредитором, а также срок исполнения такого обязательства;

вступившее в законную силу решение суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требования конкурсного кредитора к должнику;

доказательства направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику;

доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и иные документы);

наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий;

размер вознаграждения арбитражного управляющего;

перечень прилагаемых к заявлению кредитора документов.

Конкурсный кредитор в своем заявлении вправе указать профессиональные требования к кандидатуре временного управляющего. В заявлении кредитора могут быть указаны иные сведения, имеющие отношение к рассмотрению дела о банкротстве.

К заявлению кредитора также могут быть приложены имеющиеся у конкурсного кредитора ходатайства.

Конкурсный кредитор обязан направить копию заявления кредитора должнику.

К заявлению прилагаются документы, указанные в ст. 40 и 41 Закона.

Кроме документов, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, к заявлению кредитора прилагаются документы, подтверждающие:

обязательства должника перед конкурсным кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам;

доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и иные документы);

иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора.

К заявлению кредитора, подписанному представителем конкурсного кредитора, прилагается также доверенность, подтверждающая полномочия подписавшего указанное заявление лица на подачу такого заявления.

К заявлению кредитора должны быть приложены вступившие в законную силу решения суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику, а также доказательства направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику.

К заявлению уполномоченного органа по обязательным платежам должно быть приложено решение налогового органа или таможенного органа о взыскании задолженности за счет имущества должника. К заявлению уполномоченного органа по обязательным платежам о признании должника банкротом прилагаются сведения о задолженности по обязательным платежам, по данным уполномоченного органа.

Процесс принятия заявления о признании должника банкротом по закону О банкротстве в основном аналогичен порядку, установленному АПК. Здесь можно выделить две особенности:

а) если заявление подано с нарушением установленных правил или дело неподведомственно арбитражному суду (например, отсутствуют признаки банкротства или заявитель просит признать банкротом лицо, не обладающее конкурсноспособностью), арбитражный суд соответственно сразу возвращает заявление на основании ст.44 Закона О банкротстве (институт оставления заявления без движения, предоставляющий время для устранения недостатков заявления, в делах о банкротстве не применяется) либо отказывает в принятии заявления – ст. 43 Закона. Введение нормы о возможности отказа в признании заявления внешне находится в противоречии с АПК (нормами АПК отказ в принятии даже заведомо неподведомственного арбитражному суду спора не предусмотрен, вопрос о подведомственности спора решается в судебном заседании, например, предварительном, предоставляющем возможность сторонам высказать свою точку зрения на это), тем не менее, это обстоятельство объяснимо.

Возбуждение судом дела о банкротстве всегда создает для должника некоторые проблемы, как имущественные, так и личностные: подрывает его деловую репутацию, может повлечь разрыв хозяйственных связей, увольнение работников, лишить инвестиций и т. п. Возможность отказа в принятии неподведомственного суду дела о банкротстве направлено на предотвращение злоупотреблений, которые могут допускаться недобросовестными участниками экономических отношений;

б) принятием заявления, поданным конкурсным кредитором или уполномоченным органом, автоматически производство по делу о банкротстве, как это предусмотрено ч. 3 ст. 127 АПК в отношении исков, не возбуждается. Для возбуждения дела о банкротстве необходимо проведение заседания по проверке обоснованности требований заявителя к должнику. Для понимания причин появления такой нормы необходимо обратиться к истории российского законодательства о банкротстве и судебной практики.

В силу ст. 56 Закона о банкротстве 1998 г. арбитражный суд с момента принятия заявления кредитора вводил в отношении должника процедуру наблюдения, существенным образом ограничивающую дееспособность должника, кроме того, введение наблюдения, как и вообще принятие судом заявления о признании должника банкротом, часто негативно сказывается на деловой репутации любого участника экономического оборота. Этим обстоятельством нередко пользовались недобросовестные лица, использующие механизм банкротства в целях передела собственности: они обращались в суд с заявлением о признании интересующего их лица банкротом на основании не соответствующих действительности документов, обосновывающих наличие у должника задолженности. Суд вводил наблюдение, назначал временного управляющего, часто связанного с заявителем, механизм банкротства начинал функционировать, все остальное было, как говорится, «делом техники».

Конституционный Суд РФ постановлением от 12 марта 2001 г. № 4-П признал ст.56 Закона о банкротстве 1998 г. не соответствующей Конституции, предписав арбитражным судам вопрос о введении наблюдения, т.е. о возбуждении дела о банкротстве, решать только после получения от должника разъяснений и возражений на заявление[[9]](#footnote-9). При разработке и принятии нового Закона о банкротстве 2002 г. законодатель учел эти обстоятельства и установил норму, разделяющую принятие арбитражным судом заявления и возбуждение дела о банкротстве путем введения процедуры наблюдения.

Согласно ст. 42, 48 Закона о банкротстве, после принятия заявления, поступившего от конкурсного кредитора или уполномоченного органа, судья назначает в срок, не меньший, чем 15 дней, и не больший, чем 30 дней, с даты вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом, заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику, извещая о времени и месте заседания заявителя, должника, заявленную саморегулируемую организацию и региональное подразделение Федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротству.

Поскольку конкурсный кредитор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом только после предъявления иска о взыскании долга и возбуждения исполнительного производства, обоснованности его требований проверяется путем установления, вступило ли решение в законную силу и не исполнено ли оно. Заявление уполномоченного органа по обязательным платежам подлежит проверке по существу, если должник отрицает наличие недоимки.

По результатам заседания суд выносит следующие определения: либо о признании требований заявителя обоснованными и о введении наблюдения (о возбуждении дела) либо об отказе во введении наблюдения и прекращении производства по делу (оставлении заявления без рассмотрения), если требования заявителя признаны необоснованными.

2.2 ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству производится по правилам и в порядке, установленном АПК (ст. 50 Закона). Вместе с тем, подготовка дела о банкротстве имеет и свои особенности, в частности:

а) не предусмотрено проведение предварительного судебного заседания в порядке, установленном ст. 136 АПК. Специфика рассмотрения дела о банкротстве не требует проведения такого заседания по следующим причинам: целью проведения предварительного судебного заседания, в соответствии со ст.134, 136 АПК, является определение круга доказательств, подлежащих исследованию в судебном разбирательстве, в том числе их раскрытие, выяснение позиций сторон по существу спора, определение круга лиц, чьи права и интересы могут быть затронуты при рассмотрении спора. Все эти задачи решаются арбитражным судом при подготовке дела о банкротстве иными процессуальными средствами;

б) подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству, помимо арбитражного суда, осуществляется временным управляющим в ходе осуществления наблюдения.

В соответствии со ст. 2 Закона, наблюдение – процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. В данной формулировке перечислены основные задачи наблюдения. Проиллюстрируем их в сравнении с основными задачами подготовки дела, рассматриваемого арбитражным судом в порядке искового производства:

а) обеспечение сохранности имущества должника.

Фактически выполняет роль мер по обеспечению прав кредиторов (обеспечительных мер в исковом производстве).

б) проведение анализа финансового состояния должника.

Основное обстоятельство, подлежащее выяснению при рассмотрении дела о банкротстве, установление несостоятельности или состоятельности должника. Таким образом, анализ финансового состояния должника есть ничто иное, как сбор основных доказательств по делу о банкротстве (естественно, что должник, кредиторы и иные участники дела могут представлять и свои доказательства).

в) составление реестра требований кредиторов.

Данным способом определяется основной состав лиц, участвующих в деле о банкротстве.

г) проведение первого собрания кредиторов.

Его целью является выявление мнения большинства основных участников дела о банкротстве по существу дела, то есть в отношении дальнейшей судьбы должника.

В то же время, правовую природу наблюдения можно охарактеризовать и как способ реализации (исполнения) судебного акта – определения арбитражного суда о введении наблюдения. Основной задачей определения арбитражного суда, в силу ч. 1 ст. 184 АПК, является решение вопроса, требующего разрешения в ходе судебного разбирательства. Определение о введении наблюдения выполняет две основные функции: им возбуждается производство по делу о банкротстве (иначе говоря, запускается механизм (маховик) банкротства) и ограничивается дееспособность должника в целях обеспечения прав кредиторов. Назначение, при введении наблюдения, временного управляющего, роль которого можно уподобить роли комиссара в армии, преследует определение лица, ответственного за исполнение определения.

Совокупность перечисленных характеристик наблюдения позволяет дать, с процессуальных позиций, следующее его понятие: наблюдение – процедура банкротства, целью которой является исполнение судебного акта арбитражного суда и осуществление подготовки дела о банкротстве к судебному разбирательству.

Судебное разбирательство арбитражного суда по делу о банкротстве производится по правилам, установленным АПК (глава 19), без каких-либо особенностей, за исключением обязательности проведения его в коллегиальном составе, состоящем из не менее чем трех профессиональных судей.

Дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом только коллегиально (ч. 2 ст. 17 и ч. 2 ст. 223 АПК). Однако, это положение касается только судебного разбирательства по существу дела о банкротстве и рассмотрения возражений относительно требований кредиторов в ходе осуществления процедур банкротства (ст. 71, 100 Закона О банкротстве). Все остальные процессуальные действия, в том числе судебные заседания, совершаются судьей единолично. В частности, единолично судья принимает заявление о признании должника банкротом (ст. 42 Закона О банкротстве), проводит заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику и о введении наблюдения (ст. 48 и ч.1 ст. 49), проводит подготовку дела к судебному разбирательству (ст. 50), рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы (ч.1 ст. 60).

Возможность единоличного совершения перечисленных процессуальных действий вызвана двумя причинами: большим количеством дел о банкротстве, рассматриваемых арбитражными судами, и необходимостью оперативного реагирования на возникающие в ходе рассмотрения дела коллизии. Как показала практика применения Закона о банкротстве 1998 г., по которому все судебные заседания суд должен был проводить в коллегиальном составе, это обстоятельство часто препятствовало оперативному рассмотрению заявлений, ходатайств, жалоб и возражений.

В состав суда, рассматривающего дело о банкротстве, могут быть включены только судьи арбитражных судов (профессиональные судьи), арбитражные заседатели привлекаться к участию в рассмотрении таких дел не могут (ч. 2 ст. 223 АПК).

Рассмотрение дела о банкротстве характеризуется, как уже отмечалось выше, особым составом участников, качественный спектр которых определяется спецификой дел о банкротстве: их публичностью и, соответственно, необходимостью учета множества пересекающихся и порою сталкивающихся интересов участников правоотношений, имеющих разную степень отношения к судебному процессу.

Именно этим обстоятельством: разным уровнем интереса к исходу процесса, и, соответственно, различными целями участия – продиктована необходимость дифференциации участников дела, имеющих отношение к должнику, на две группы: лиц, участвующих в деле о банкротстве (ст. 34 Закона О банкротстве) и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. 35 Закона О банкротстве). В общем-то, такое деление известно и традиционному арбитражному процессу: к лицам, участвующим в деле относятся стороны, третьи лица и заявители, к лицам, участвующим в процессе – представители, эксперты, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания (ст. 54 АПК). Но законодательство о банкротстве вкладывает в деление участников процесса иной смысл. К лицам, участвующим в деле, имеющим полный объем процессуальных прав, предоставленных АПК и Законом о банкротстве, оно относит тех лиц, чьи, прежде всего, имущественные интересы, затрагиваются рассмотрением дела, а именно: кредиторов (в том числе уполномоченные органы и органы исполнительной власти) и должника, а также арбитражного управляющего, непосредственно осуществляющего процедуры банкротства.

В соответствии с АПК к лицам, участвующим в арбитражном процессе, отнесены лица, содействующие осуществлению правосудия (они же являются участниками и арбитражного процесса по делу о банкротстве). Закон о банкротстве к таким лицам относит всех остальных участников правоотношений, в которые вступает должник, чьи личные, имущественные и иные интересы могут быть затронуты результатами рассмотрения дела. Это – работники должника (в лице их представителя, избираемого на собрании или конференции трудового коллектива), участники общества, товарищества или кооператива (также в лице их представителя), собственники имущества должника – унитарного предприятия, представитель собрания или комитета кредиторов (ст. 35 Закона О банкротстве).

Указанные лица, хотя и имеющие собственные интересы в отношении должника, в том числе имущественные, по ряду причин лишены законодателем права быть полноправными участниками дела о банкротстве. Им предоставлено только право участвовать в судебном разбирательстве и высказывать свое мнение (их можно сравнить с участником собрания, обладающим правом совещательного голоса), которое может быть и учтено судом при принятии судебного акта, но не может быть принято в качестве основного доказательства при определении факта несостоятельности. Такие лица не имеют, к примеру, права обжаловать судебные акты арбитражного суда, действия лиц, участвующих в деле.

Поскольку дела о банкротстве не относятся к делам искового производства, его участниками не могут быть третьи лица, заявляющие и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, заявители по таким делам не могут изменять основание или предмет своих требований, увеличивать или уменьшать размер требований. Не может требование о признании должника банкротом быть объединено с исковым и иным требованием (например, о взыскании долга или об оспаривании акта). В то же время, кредиторы могут объединить свои требования о признании должника банкротом (п. 5 ст. 39 Закона О банкротстве), например, если размер требований каждого из них к должнику не достигает минимальных величин.

Арбитражный управляющий является одним из главных участников рассмотрения дела о банкротстве, во многом, наряду с арбитражным судом, определяющим успешность решения задач арбитражного судопроизводства при рассмотрении дел о банкротстве.

Специфика процессуального статуса арбитражного управляющего определяется тем, что он не является участником имущественного конфликта, вызванного несостоятельностью должника, поэтому прямой имущественный или иной интерес по отношению к результатам судебного разбирательства у него отсутствует. Основной задачей арбитражного управляющего является руководство процедурами банкротства, от чего зависит его доход как предпринимателя. Работу арбитражного управляющего можно сравнить с деятельностью по исполнению судебного акта, но, в большей степени, самостоятельной, поскольку основные пути решения стоящих перед ним задач определяются не судебным актом, а им самим. Необходимостью предоставления арбитражному управляющему возможности осуществления достаточно автономной, инициативной деятельности, определяется наделение его полным объемом равных с кредиторами и должником процессуальных прав.

Закон О банкротстве не называет среди участников дела о банкротстве саморегулируемые организации арбитражных управляющих (далее – СРО), поскольку они непосредственно в арбитражном процессе не участвуют. Однако положения Закона, определяющие порядок назначения арбитражным судом арбитражного управляющего, позволяют утверждать, что указанные организации, обладая правом представлять арбитражному суду список кандидатов в арбитражные управляющие (ст. 45) и тем самым оказывать достаточно существенное влияние на ход судебного процесса в целом и процедур банкротства, в частности, наделены определенной процессуальной правоспособностью и фактически, пусть и достаточно завуалировано, участвуют в рассмотрении дела.

Проверка конституционности Закона О банкротстве на предмет назначения арбитражных управляющих из членов СРО была проведена Конституционным Судом (Постановление КС №12-П от 19.12.2005)[[10]](#footnote-10). Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина А.Г. Меженцева на нарушение его конституционных прав абзацем восьмым пункта 1 статьи 20 Закона О банкротстве. Конституционный суд рассмотрев жалобу установил следующее:

«Несоответствие указанному требованию, а также несоблюдение установленного статьями 15 и 45 Закона О банкротстве порядка отбора кандидатуры для утверждения в должности арбитражного управляющего послужили для Арбитражного суда Белгородской области основанием отказа в удовлетворении заявления гражданина А.Г. Меженцева об утверждении его в должности конкурсного управляющего ООО «Плодоовощконсерв» (определение от 17 сентября 2004 года).

Федеральный законодатель, в соответствии со статьей 71 (пункты «а», «в», «ж») Конституции Российской Федерации устанавливая правовые основы единого рынка и осуществляя при этом регулирование и защиту прав и свобод, прежде всего экономических, для защиты общих (общественных) интересов вправе применить публично-правовой тип регулирования рыночных отношений. При этом он, располагая широкой свободой усмотрения в выборе правовых средств, вместе с тем связан конституционно-правовыми пределами использования публично-правовых начал (статьи 7 и 8; статья 55, части 2 и 3, Конституции Российской Федерации). Одним из таких средств, направленных на защиту, как частных, так и публичных интересов, является институт банкротства.

Публично-правовой статус арбитражных управляющих обусловливает право законодателя предъявлять к ним специальные требования, касающиеся в том числе членства в профессиональном объединении, на которое государство также возлагает ответственность за обеспечение проведения процедур банкротства надлежащим образом.

В силу пункта 2 статьи 19 Закона О банкротстве 1998 года арбитражный управляющий действовал на основании лицензии. Соответственно, в Законе О банкротстве лицензирование как форма государственного регулирования деятельности арбитражных управляющих заменена на иной, альтернативный механизм обеспечения стандартов профессиональной деятельности, предполагающий обязательность их членства в одной из СРО. В такой замене проявляется конституционный принцип соразмерности в правовом регулировании экономической деятельности.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального Конституционного Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации постановил: Признать абзац восьмой пункта 1 статьи 20 Закона О банкротстве, устанавливающий обязанность арбитражного управляющего быть членом одной из СРО арбитражных управляющих в качестве условия утверждения в должности арбитражного управляющего по решению арбитражного суда, не противоречащим Конституции Российской Федерации.»

В тоже время надо признать, что в среде юристов многие к явлению СРО относятся критически[[11]](#footnote-11). Например, можно назвать заместителя председателя ВАС РФ В.В. Витрянского (одного из разработчиков Закона О банкротстве), заместителя начальника Управления законодательства ВАС РФ С.В. Сарбаша, судью Арбитражного суда Орловской области В.А. Химичева, младшего научного сотрудника, аспиранта Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ Д.О. Грачева, адвокатов И.В. Перегудова и Ю.В. Тая. Их точка зрения такова: арбитражные управляющие попадают в полную зависимость от СРО. Отсутствие порядка распределения поступающих в адрес СРО заявок на предложение кандидатур арбитражных управляющих не способствует справедливому обеспечению их работой. Кредиторы устранены от участия в выборе управляющего, а арбитражный суд лишен дискреционных полномочий, так как обязан назначить одну из предложенных СРО кандидатур. Закон о СРО не нужен, так как суть этой доктрины не обеспечит соблюдение основных принципов российского права, сформулированных в ст. 1 ГК РФ, – принцип равенства участников гражданских правоотношений и принцип добровольности приобретения и осуществления гражданских прав.

Сидакова З. отмечает, что при ФСФО России аккредитовано более 100 организаций, обучающих специалистов по антикризисному управлению[[12]](#footnote-12). В большинстве случаев это лица, пытающиеся в рыночных отношениях получить новую профессию. Мало кто из них имеет опыт руководящей работы. К сожалению, приходится констатировать, что не всегда управляющие, прошедшие краткий курс обучения в состоянии решать поставленные перед ними задачи и заменить с большей экономической отдачей руководителей предприятий, имеющих опыт работы в конкретной области, профессиональные связи, знающих специфику производства, часто имеющих авторитет, как в своем коллективе, так и среди кредиторов. Учитывая, что замена руководителя обанкротившегося предприятия это не самоцель процедуры, по ее мнению, представляется целесообразным внести изменения в Закон О банкротстве, разрешив оставлять в качестве арбитражного управляющего руководителя обанкротившегося предприятия. Эта мера позволила бы сократить время на проведение, как процедур антикризисного управления, так и ликвидации предприятий-банкротов, повысит эффективность этих процедур.

2.3 ПРОИЗВОДСТВО ПО ВЫНЕСЕНИЮ СУДЕБНЫХ АКТОВ И ИХ ПЕРЕСМОТРУ

По результатам судебного производства по делу о банкротстве арбитражный суд выносит либо решение, либо определение.

Решение выносится в случае разрешения дела по существу. В случае, если должник имеет признаки несостоятельности, оснований для введения реабилитационных процедур не имеется, суд выносит решение о признании должника банкротом и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства (ст. 53 Закона О банкротстве). Если в ходе судебного разбирательства установлено, что должник признаков несостоятельности не имеет, а также, если банкротство является фиктивным, суд выносит решение об отказе в признании должника банкротом, которое является основанием для восстановления его дееспособности (ст. 55, 56).

Случаи, когда арбитражный суд по результатам судебного разбирательства выносит определение, можно условно разделить на две группы: при введении реабилитационной процедуры и при прекращении производства по делу (оставлении заявления без рассмотрения).

Законом предусмотрены две реабилитационные (другое наименование – реорганизационные) процедуры: внешнее управление и финансовое оздоровление. Решение об их введении принимается арбитражным судом в случаях, когда должник имеет признаки несостоятельности, но предполагается, что его платежеспособность может быть восстановлена. Определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления является промежуточным судебным актом: в случае восстановления платежеспособности по результатам указанных процедур, арбитражный суд прекращает производство по делу (ст. 57), если же платежеспособность не восстановлена, арбитражный суд, как правило, принимает решение о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства (ст. 88, 119).

Прекращение производства по делу о банкротстве производится арбитражным судом в случаях: восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления, заключения мирового соглашения и утверждения его судом, отказа всех кредиторов от требований о признании должника банкротом, удовлетворения всех требований кредиторов, завершения конкурсного производства (ст. 57). Указанные случаи прекращения производства по делу о банкротстве можно квалифицировать как отсутствие правовой необходимости в продолжении рассмотрения дела ввиду выполнения целей банкротства – института материального и процессуального права.

Определение об оставлении заявления без рассмотрения выносится арбитражным судом, в основном, в случаях, установленных ст. 148 АПК, в частности:

а) если в производстве арбитражного суда находится дело о банкротстве этого же должника, а требования заявителя признаны необоснованными (п.3 ст.48 Закона О банкротстве);

б) если кредитором или уполномоченным органом не соблюден предварительный порядок получения задолженности: кредитор не обращался с соответствующим иском или с требованием о возбуждении исполнительного производства, уполномоченный орган обратился с заявлением о признании должника банкротом, не имея решения налогового или таможенного органа об обращении взыскания на имущество должника;

в) заявление подписано неуполномоченным лицом или не подписано.

Практически все судебные акты, принимаемые арбитражным судом по результатам рассмотрения дела о банкротстве имеют две особенности, отличающие их от судебных актов, принимаемых арбитражным судом по делам других категорий:

а) все они подлежат немедленному исполнению;

б) сведения об их принятии подлежат обязательному опубликованию.

Решение арбитражного суда по делу о банкротстве вступает в законную силу по общему правилу, через месяц с момента их принятия или с момента вынесения постановления апелляционной инстанцией (ст. 180 АПК). Но, как и определения, оно подлежит немедленному исполнению: руководитель должника отстраняется от должности, его обязанности переходят к конкурсному управляющему, снимаются все ранее принятые ограничения по распоряжению имуществом должника, вводится специальный порядок исполнения должником обязательств и т. д. (ст. 126 Закона О банкротстве). Можно сказать, что немедленное исполнение судебных актов по делу о банкротстве является объективной необходимостью, одним из основополагающих положений процесса о банкротстве, реализацией процессуального принципа оперативности при рассмотрении судами дел этой категории: «Постановка исполнения на основании поданной жалобы разрушала бы весь смысл конкурсного производства, направленного к скорейшему лишению должника возможности утаить что-либо из принадлежащего ему имущества».

Обязательность опубликования сведений о вынесении арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства, определения о введении наблюдения, внешнего управления, финансового оздоровления, прекращении производства по делу, об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего, а также постановлений вышестоящих инстанций об отмене или изменении указанных судебных актов является реализацией принципа гласности рассмотрения дел о банкротстве, вытекающего из, во многом, публичного характера возникающих после возбуждения дела судом отношений: «Необходимы такие меры оглашения судебного определения, признавшего лицо несостоятельным, которые могли бы достичь до сведения заинтересованных лиц». Опубликование сведений о принятых судебных актах, в настоящее время, в соответствии с п. 6 ст. 231 Закона О банкротстве, в обязательном порядке производится в «Российской газете», официальном издании Российской Федерации, в электронных средствах массовой информации (п.1 ст.28), может быть, при необходимости, произведено и в других средствах массовой информации (п.4 ст.28, п.3 ст.54). Обязанность по опубликованию сведений возложена, в силу ст. 54 Закона О банкротстве, на арбитражного управляющего, оплата сведений производится за счет средств должника.

В отношении возможности обжалования решений и постановлений апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения дел о банкротстве, действует общий принцип, установленный АПК: решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанцию, постановление апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на решение, может быть обжаловано в кассационную инстанцию.

При решении вопроса о возможности обжалования определений, принимаемых арбитражным судом при рассмотрении дела о банкротстве, законодатель расширил границы того подхода к праву на обжалование определений, который установлен ст.188 АПК и, в соответствии с которым, могут быть обжалованы определения, возможность обжалования которых предусмотрена АПК, а также, если определение препятствует дальнейшему движению дела.

Согласно п. 3 ст. 61 Закона О банкротстве, в деле о банкротстве могут быть обжалованы все определения, принятые арбитражным судом. Но, при этом, законодатель установил дифференцированные сроки и порядок обжалования определений: те определения, возможность обжалования которых предусмотрена АПК и Законом о банкротстве, подлежат обжалованию в суды и апелляционные и кассационные инстанции в сроки, установленные АПК; остальные определения, в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы только в апелляционном порядке в четырнадцатидневный срок с момента их принятия (п. 3 ст. 61).

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что рассмотрение в суде дел о банкротстве происходит на основании АПК и Закона О банкротстве. Закон О банкротстве регулирует порядок и условия проведения процедур банкротства и мер по его предупреждению.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ В СУДЕ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА

Особенности несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств содержатся в § 2 и 3 гл. X Закона О банкротстве.

В Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 6/8 подчеркивается, что дела о банкротстве индивидуальных предпринимателей подведомственны арбитражному суду. Согласно п. 14 этого Постановления «при разрешении таких споров следует иметь в виду, что свои требования к индивидуальному предпринимателю могут предъявить и кредиторы по обязательствам, не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности (о причинении вреда жизни, здоровью и имуществу граждан или юридических лиц, о взыскании алиментов)»[[13]](#footnote-13). Все требования удовлетворяются за счет принадлежащего предпринимателю имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Требования кредиторов индивидуального предпринимателя в случае признания его банкротом удовлетворяются за счет принадлежащего ему имущества, на которое может быть обращено взыскание, в следующей очередности (ст. 25 ГК):

в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми предприниматель несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также требования о взыскании алиментов;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, и по выплате вознаграждений по авторским договорам;

в третью очередь удовлетворяются требования кредиторов, обеспеченные залогом принадлежащего индивидуальному предпринимателю имущества;

в четвертую очередь погашается задолженность по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

в пятую очередь производятся расчеты с другими кредиторами в соответствии с законом.

Требования кредиторов каждой последующей очереди удовлетворяются только после полного расчета с кредиторами предыдущей.

При недостаточности денежных средств они распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований.

Индивидуальный предприниматель может добровольно объявить себя банкротом, для чего ему необходимо получить согласие всех своих кредиторов.

После завершения расчетов с кредиторами индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, считается свободным от исполнения оставшихся обязательств, связанных с его предпринимательской деятельностью. Неудовлетворенные требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и иные требования личного характера сохраняют свою силу независимо от того, были ли они предъявлены при осуществлении процедуры банкротства. В случае выявления фактов сокрытия имущества либо незаконной передачи имущества третьим лицам кредитор, чьи требования не были удовлетворены в ходе процедуры банкротства, вправе требовать обращения взыскания на это имущество.

По завершении процедуры банкротства (с момента вынесения решения суда, а при внесудебном порядке – после расчетов с кредиторами на основании официальной публикации о банкротстве) государственная регистрация лица в качестве предпринимателя утрачивает силу. Все дальнейшие споры с его участием подведомственны суду общей юрисдикции.

Закон о банкротстве устанавливает, что индивидуальный предприниматель не может быть вновь зарегистрирован в этом качестве в течение одного года после признания его банкротом (ст. 216).

Основанием признания банкротом крестьянского (фермерского) хозяйства является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Глава крестьянского хозяйства вправе подать заявление в арбитражный суд о признании его банкротом при наличии письменного согласия всех членов хозяйства.

Закон О банкротстве устанавливает возможность финансового оздоровления хозяйства путем применения процедур финансового оздоровления и внешнего управления (ст. 219). Финансовое оздоровление вводится до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или переработанной продукции. Срок финансового оздоровления может быть продлен, если в течение финансового оздоровления были стихийные бедствия, эпизоотии или другие обстоятельства, носящие чрезвычайный характер.

По решению кредиторов в случае возможности восстановления платежеспособности крестьянского (фермерского) хозяйства арбитражный суд может ввести внешнее управление. Тогда суд утверждает внешнего управляющего, полномочия которого может выполнять и глава крестьянского хозяйства с согласия внешнего управляющего.

В случае признания хозяйства несостоятельным (банкротом) и открытия конкурсного производства в конкурсную массу включаются имущество, являющееся общей собственностью членов хозяйства, право аренды земли, а также другие имеющие денежную оценку имущественные права. Земельный участок может отчуждаться в той мере, в какой его оборот допускается земельным законодательством.

Имущество, не являющееся общими средствами главы хозяйства и членов хозяйства, не включается в конкурсную массу. Требования личного характера не объединяются с требованиями к хозяйству и должны удовлетворяться из личного имущества членов хозяйства.

При продаже имущества крестьянского (фермерского) хозяйства арбитражный управляющий должен выставить на продажу предприятие-должника путем проведения торгов. Преимущественное право на покупку имеют лица, владеющие земельными участками, непосредственно примыкающими к продаваемому участку, и занимающиеся сельскохозяйственным производством.

С момента принятия арбитражным судом решения о признании крестьянского хозяйства банкротом и открытия конкурсного производства государственная регистрация главы хозяйства в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу. Так как Закон о банкротстве не предусматривает в данном случае срока, по истечении которого он вправе снова зарегистрироваться в качестве предпринимателя, глава хозяйства может начать новую деятельность в области предпринимательства сразу после завершения процедуры банкротства.

Закон О банкротстве предусматривает банкротство гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, если он не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить свои обязанности по уплате обязательных платежей. Сумма его долга должна превышать стоимость принадлежащего ему имущества, а соответствующие обязательства и обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Эти положения действуют со дня вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы (п. 2 ст. 231 Закона О банкротстве).

Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, за исключением казенного предприятия, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива либо благотворительного или иного фонда, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом), если оно не в состоянии удовлетворить требования кредиторов (п. 1, ст. 61 ГК РФ). По мнению правоведов в связи с принятием Закона о некоммерческих организациях, а также иных законов об организационно-правовых формах коммерческих организаций, которые не включены в этот Закон, указанный перечень следовало бы дополнить новыми, предусмотренными этими законами организационно-правовыми формами, предназначенными для некоммерческих организаций, участвующих в предпринимательской деятельности[[14]](#footnote-14).

Требования кредиторов при банкротстве удовлетворяются в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 64 ГК РФ:

в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми ликвидируемое юридическое лицо несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, и по выплате вознаграждений по авторским договорам;

в третью очередь удовлетворяются требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица;

в четвертую очередь погашается задолженность по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

в пятую очередь производятся расчеты с другими кредиторами в соответствии с законом.

Банкротству кредитных организаций, в т.ч. банков, посвящен Федеральный закон от 25.02.99 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». До 1 января 2005 г. сохранялось действие Федерального закона от 24.06.99 № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса». На основании п. 1 ст. 231 Закона о банкротстве к указанным субъектам с 1 января 2005 г. применяется § 6 гл. IX Закона о банкротстве.

Установление размера требований кредиторов в институте о банкротстве занимает центральное место. Однако нормы федеральных законов о банкротстве 1992 и 1998 годов, которыми регулировались основания и порядок установления упомянутой задолженности оказались явно неудовлетворительными. Их применение нередко приводило к злоупотреблениям и переделу собственности.

В соответствии с Законом О банкротстве 1998 г. основаниями для признания требований кредиторов установленными выступали: (1) признание требований должником; (2) судебное решение о взыскании задолженности вне рамок дела о банкротстве; (3) определение арбитражного суда, установившего размер задолженности в рамках дела о банкротстве.

Под признанием требований кредитора должником понималось письменное согласие с обоснованностью и заявленным размером имущественных претензий, выраженное до принятия судом заявления о признании его банкротом: надлежащим образом оформленные акты сверки взаиморасчетов; письма должника с обязательством уплатить сумму долга в будущем; другие документы, подписанные уполномоченным лицом должника.

При этом факт признания задолженности должен был иметь место до даты принятия судом заявления о банкротстве должника, поскольку после принятия заявления порядок признания или оспаривания требований подчинялся иным правилам, установленным нормами закона о банкротстве.

Недобросовестный должник путем признания необоснованных требований мог искусственно сформировать список «своих» кредиторов, которые при осуществлении дальнейших процедур банкротства проводили бы решения в его интересах или в интересах его бывших руководителей. Яркими примерами таких действий должника могут служить, например, дела о банкротстве ГУП ВЗ «Ремстроймаш», ОАО НП «Птицефабрика «Карповская», ООО «Текстиль Поволжье ХБК Камышин»[[15]](#footnote-15).

Обоснованность требований кредитора и возражений должника проверялась в судебном заседании в присутствии представителя должника, представителя кредитора и арбитражного управляющего. По результатам исследования доводов сторон арбитражный суд выносил определение, которое на основании ст.46 закона считалось окончательным и обжалованию не подлежало. Конституционный Суд РФ постановлением от 12 марта 2001 г. положения норм Закона О банкротстве 1998 г. о том, что это определение арбитражного суда не подлежит обжалованию, признал не соответствующими Конституции Российской Федерации и недействующими.

Закон О банкротстве 2002 года существенно изменил нормы, касающиеся оснований и порядка установления размера требований кредиторов.

На основании п.3 ст. 4 и п.6 ст. 16 нового закона право принятия решения о включении или не включении требований кредиторов в реестр предоставлено только арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве. Единственное исключение из этого правила – возможность включения в реестр требований работников по оплате труда и выплате выходных пособий может быть осуществлено по представлению арбитражного управляющего.

Признание долга должником и решение суда о взыскании задолженности, вынесенное до начала процесса о банкротстве по новому закону не являются способами установления размера требований кредиторов.

Установление обоснованности размера претензий кредиторов только судом исключает возможность злоупотреблений со стороны нашедших общий язык кредитора и должника. Представляется, что именно эту цель преследовал законодатель изложенной новеллой. Дополнительные полномочия усиливают позиции арбитражного суда в процессах о банкротстве, позволяют заново, по своему усмотрению оценить взаимоотношения между кредитором и должником и, тем самым, повышают независимость суда.

В качестве примера приведем дело № А-53-2236/04-C2-8 от 06.03.06 Арбитражного суда Ростовской области об изменении размера требований кредитора ЗАО «Донгаздобыча» к кредитору ООО «Ресурс-Бизнес-Центр». ЗАО «Донгаздобыча» предъявило к ООО «Ресурс-Бизнес-Центр» требования в размере 35299712 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 7 808 456 руб. 04 коп. пени. При рассмотрении заявления установлено, что ООО «Ресурс-Бизнес-Центр» является конкурсным кредитором ЗАО «Донгаздобыча»[[16]](#footnote-16).

При рассмотрении дела суд учел следующее:

при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения (п. 1, ст. 395 ГК РФ);

согласно п. 27 постановления № 33/14 от 04.12.2000 г. Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ пеня, предусмотренная подп. 4 ст. 48 Положения о переводном и простом векселе[[17]](#footnote-17), может быть уменьшена судом на основании ст. 333 ГК РФ, т.е. в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства;

согласно абз. 2 п. 1 ст. 4 Закона О банкротстве размер денежных обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры банкротства, следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства;

в соответствии с ч. 2 ст. 95 Закона О банкротстве мораторные проценты начисляются на сумму требований кредиторов с даты введения внешнего управления, в частности, до момента удовлетворения указанных требований. До момента полного удовлетворения должником требований кредитора размер мораторных процентов не может быть установлен.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст. 184-185 АПК определил Включить требования кредитора 000 «Ресурс-Бизнес-Центр» в размере 6 336 813 руб. 86 коп. проценты и 848 522 руб. 50 коп. пени в реестр требований кредиторов ЗАО «Донгаздобыча» с очередью их удовлетворения как кредитора 3-й очереди. В остальной части – отказать.

Сама процедура судебного установления размера требований кредиторов по Закону О банкротстве изменилась и несколько отличается в зависимости от стадии процесса о банкротстве. На стадии подачи заявления о признании должника банкротом арбитражный суд, действуя в рамках ст.48 Закона О банкротстве 2002 г., проводит заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику с извещением о нем должника, заявителя и саморегулируемой организации арбитражных управляющих, указанной в заявлении. По итогам рассмотрения суд выносит одно из трех определений: о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения; об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения; об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Согласно п.2 ст.33 и ст.39 закона определение о признании требований заявителя обоснованными и о введении наблюдения может быть вынесено только при условии, что кредитор предварительно (до подачи заявления о банкротстве) принял меры по взысканию задолженности через суд. Затем судебное решение о взыскании долга предъявил к принудительному исполнению, а судебный пристав составил акт о невозможности взыскания. Жесткость этого правила должна послужить препятствием для необоснованного возбуждения недобросовестными кредиторами дела о банкротстве состоятельного должника.

На следующих стадиях процесса о банкротстве размер требований кредиторов, не являющихся заявителями, устанавливается судом по правилам ст.ст.71 и 100 нового закона. Свои требования кредитор направляет в суд и арбитражному управляющему. В процедуре наблюдения добавляется еще один адресат – должник, во внешнем управлении требования кредитора в его адрес направляет управляющий.

Возражения на требования могут быть предъявлены в суд должником, арбитражным управляющим, кредиторами, представителем участников должника. То есть, по сравнению с Законом О банкротстве 1998 г. расширен круг лиц, наделенных правом участвовать в процедуре установления заявленных требований.

Срок предъявления возражений зависит от действующей процедуры банкротства.

При наличии возражений суд рассматривает обоснованность требований в судебном заседании с привлечением лиц, участвующих в деле, при отсутствии возражений – без привлечения этих лиц, и выносит по результатам рассмотрения определение о включении требований в реестр, их размере и очередности или об отказе во включении требований в реестр.

Князев М. и Абрамкин А. отмечают, что перед юристами-практиками сегодня стоит правовая дилемма по поводу расстановки приоритетов над процессами банкротства организаций в рамках соответствующего закона и вступающими с ними в некоторые противоречия процессами налогообложения организаций-банкротов[[18]](#footnote-18).

Законодательные противоречия и отсутствие единой арбитражной практики в России позволяют обнаружить, что исполнение инкассовых поручений налоговых органов банками являет собой весьма острую проблему. С одной стороны – налоговые органы в случае наличия у них недоимщика по налогам и сборам (обязательным платежам), несмотря ни на что, продолжают выставлять инкассовые поручения предприятию-банкроту, руководствуясь Налоговым кодексом, а с другой стороны – кредитные организации не могут исполнить такие инкассовые поручения в силу законодательно установленной очередности при работе с расчетным счетом предприятия-банкрота в соответствии с ГК РФ и Законом О банкротстве. На сегодняшний день, принимая во внимание позиции обеих сторон, следует говорить о коллизии правовых норм.

В этой ситуации в случае банкротства организации в соответствии с Законом О банкротстве 1998 внеочередное исполнение инкассовых поручений налоговых органов было возможно только до момента (даты) закрытия реестра требований кредиторов. После закрытия реестра требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей, удовлетворяются в соответствии с правилами, установленными ст. 114 названного Закона, которыми определено, что требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, в том числе требования по уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, удовлетворяются из имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в установленный срок. К такому же выводу пришли арбитражные суды различных округов, указавшие в своих актах[[19]](#footnote-19), что в соответствии со ст. 98 Закона О банкротстве 1998 с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства все требования к должнику могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства, в соответствии с правилами которого конкурсный управляющий рассматривает все заявленные требования и заносит их в реестр требований кредиторов.

При банкротстве организации в соответствии с Законом О банкротстве внеочередное исполнение инкассовых поручений банками вообще невозможно вне зависимости от даты закрытия реестра требований кредиторов Наиболее интересная и действительно правовая практика сложилась в Иркутской области. Здесь Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 мая 2005 года по делу N А19-25342/04-5-Ф02-2113/05-С1 было четко указано на неправомерность действий налоговых органов по привлечению к ответственности банка за неисполнение инкассовых поручений в рамках конкурсного производства[[20]](#footnote-20). Аналогичное решение вынес и Федеральный арбитражный суд Северо-западного округа в постановлении от 5 декабря 2005 года по делу № А05-14539/04-28[[21]](#footnote-21).

Можно сделать выводы, что Законом о банкротстве были внесены существенные изменения в законодательство о банкротстве в следующих целях:

обеспечение защиты в процедурах банкротства интересов должника, его учредителей (участников, акционеров), а также собственника имущества должника;

формирование профессионального сообщества арбитражных управляющих и наделение СРО полномочиями по контролю за профессиональной деятельностью своих членов, а также установление механизма ответственности СРО за деятельность их членов – арбитражных управляющих;

создание «прозрачного» механизма реализации имущества должника в процедурах банкротства;

создание механизмов, позволяющих проводить единую государственную политику в сфере банкротства;

установление экономически обоснованной очередности удовлетворения требований кредиторов;

За два года применения в законодательстве о банкротстве были также выявлены пробелы и внутренние противоречия законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под несостоятельностью (банкротством) закон понимает признанную арбитражным судом или объявленную должником его неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Институт банкротства является неотъемлемой частью современной рыночной экономики. Введение государством института банкротства способствует грамотному регулированию государством рыночных отношений и защите всех форм рыночной собственности.

Банкротство как материально-правовая категория регулируется двумя федеральными законами: ГК (в первую очередь ст. 25, 56, 63-65) и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Процессуальную основу рассмотрения арбитражными судами дел о банкротстве составляют Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, Закон О банкротстве можно охарактеризовать как нормативный правовой акт смешанного характера, при этом содержащиеся в нем нормы материального и процессуального права носят равнозначный характер.

Дела о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан являются одним из видов дел особого производства, подведомственных арбитражному суду. Суды общей юрисдикции дела о банкротстве не рассматривают, не может быть дело о банкротстве передано на рассмотрение и третейского суда. Подсудность дел о банкротстве, по существу, является исключительной: заявление о признании должника банкротом может быть подано только в арбитражный суд по месту нахождения должника – юридического лица и по месту жительства гражданина.

Выделение дел о банкротстве в особую категорию вызвано, прежде всего, целью их рассмотрения. Таковой является установление факта несостоятельности или состоятельности субъектов гражданских правоотношений. Учитывая специфику процедуры банкротства, правовые и социальные последствия объявления должника банкротом, законодатель установил особый, достаточно отличающийся от общего, процессуальный порядок рассмотрения дел о банкротстве.

В соответствии со ст. 143 АПК дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются по правилам, предусмотренным АПК с особенностями, установленными Законом о несостоятельности (банкротстве). Таким образом, можно сказать, что нормы АПК составляют процессуальную основу рассмотрения дел о банкротстве, являясь общими, принципиальными по характеру. Нормы Закона о банкротстве носят особенный характер и применяются арбитражными судами в дополнение к нормам АПК с учетом специфики этих дел. Оснований считать, что при этом возникает конкуренция между нормами АПК и Закона о банкротстве, не имеется: арбитражный суд, рассматривая дело о банкротстве, руководствуется АПК, применяя в случаях, предусмотренных Законом, а также иными федеральными законами, содержащиеся в них нормы.

Дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом только коллегиально (ст. 14 АПК). Однако принятие заявления о признании должника банкротом и подготовка к судебному разбирательству производятся судьей единолично.

Рассмотрение дел о банкротстве арбитражным судом условно можно подразделить на две стадии: разбирательство дела в арбитражном суде и процедура банкротства.

Рассмотрение дела о банкротстве характеризуется особым составом участников. К лицам, участвующим в деле, относятся должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, налоговые и иные уполномоченные органы по требованиям по обязательным платежам, прокурор, государственный орган по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению, иные лица.

Первая «стадия» представляет собой собственно арбитражный процесс, начинающийся подачей заявления о признании должника банкротом, проходящий в традиционном ключе, характеризующийся главенствующей ролью суда, выполняющего на этой стадии основные задачи судопроизводства (ст. 2 АПК), и заканчивающийся вынесением судебного акта (решения, определения), которым устанавливается юридический факт – несостоятельность или состоятельность должника.

Задачей второй «стадии» – процедуры банкротства (конкурсного производства, внешнего управления, мирового соглашения) – является реализация судебного акта. Проводя аналогию, можно сказать о достаточно близком соответствии этой стадии исполнительному производству в традиционном арбитражном процессе. На второй стадии на первый план при решении задач судопроизводства выступает арбитражный управляющий, осуществляющий свою деятельность под контролем арбитражного суда. Следует иметь в виду, что такая процедура банкротства, как наблюдение, относится к первой стадии рассмотрения дела, поскольку выполняет обеспечительные функции.

Арбитражный управляющий (временный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий) является одним из главных участников рассмотрения дела о банкротстве, во многом наряду с арбитражным судом определяющим успешность решения задач арбитражного судопроизводства при рассмотрении дел о банкротстве.

Регулированию процессуального положения арбитражного управляющего, его прав и обязанностей при разбирательстве дела арбитражным судом и осуществлении процедур банкротства посвящено достаточно большое количество норм Закона о банкротстве.

При рассмотрении дел о банкротстве арбитражный суд использует основные принципы и положения арбитражного процессуального законодательства о доказательствах: их относимость и допустимость, непосредственность исследования, преюдициальный характер установленных ранее юридических фактов (в основном установленный решением любого суда размер долга тому или иному кредитору).

Таким образом, можно сделать вывод, что в целях дальнейшего развития законодательства о банкротстве, необходима разработка и принятие специального закона, регулирующего процедуру рассмотрения в суде дел о банкротстве, и его месте в системе процессуального законодательства.
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