Частное обвинение в уголовном процессе России
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Введение

Развитие Российского общества на современном этапе сопровождается существенными переменами в его жизни. Данные изменения происходят на основе новых подходов к взаимоотношениям личности и государства. Анализ принятого в последние годы законодательства, а также решений социально-политического характера свидетельствует о постепенном признании интересов личности, усилении гарантий прав и интересов человека и гражданина.

В русле практической деятельности по решению задач построения правового государства и осуществления судебной реформы в России одним из важнейших направлений государственной деятельности является укрепление правопорядка. Соответственно, изменяется правовой статус, задачи и функции государственных органов и должностных лиц, ведущих борьбу с преступностью и осуществляющих уголовное судопроизводство.

Принятие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ стало значительным явлением в социально-правовой и политической жизни России. В новом законе реализованы большинство демократических идей и положений, которые были сформулированы в Концепции судебной реформы в Российской Федерации, способных более эффективно защищать конституционные права и свободы личности, вовлекаемой в сферу уголовного судопроизводства, и в целом отвечающих потребностям правового государства.

Вместе с тем новое уголовно-процессуальное законодательство не устранило все проблемы: сохранились не согласованность правовых норм по ряду вопросов и отдельные изъяны юридической техники. Мониторинг введения в действие УПК показал, что значительное количество правовых предписаний принципиального характера не находят поддержки в кругах научной общественности и не вызывают симпатий у практических работников, а состояние правоприменительной деятельности в настоящее время еще не в полной мере отвечает потребностям общества и государства. Внесение существенного количества изменений и дополнений не устранило всех вопросов, касающихся единообразного и эффективного применения УПК в судебно-следственной практике.

С учетом изложенного, требуется глубокая теоретическая проработка содержания ряда категорий, непосредственно связанных с процессом реализации правовых норм. Одним из таких направлений совершенствования нового УПК должен стать институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве. Новое законодательство в определенной степени откорректировало этот институт по сравнению с тем, как он был зафиксирован в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, что позволило, на наш взгляд, избавиться от некоторых присущих ему недостатков. В то же время процессуальное регулирование упомянутого института пока не следует признать совершенным. Введение новых дополнений, как представляется, не устраняет ранее возникшие проблемы. Несмотря на разные подходы, большинство ученых в настоящее время приходят к выводу о необходимости совершенствования института частного обвинения.

Результаты опроса мировых судей также показали, что 76,3% из них считают вопросы, касающиеся совершенствования законодательного регулирования института частного обвинения в настоящее время, существенными. 71,9 % опрошенных отмечают, что проблемы совершенствования правоприменительной практики по делам частного обвинения приобрели повышенную актуальность для современной уголовно-процессуальной деятельности.

Поэтому одной из важнейших теоретических и практических задач уголовно-процессуального права является осмысление данной проблемы и разработка концепции совершенствования института частного обвинения в свете обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Глава I. Частное обвинение: понятие, история развития, порядок возбуждения дел

§1. Частное обвинение: понятие, история развития

В ходе становления уголовного процесса России понятие частного обвинения претерпевало множество трактовок. Так, М.С.Строгович утверждал, что частное обвинение – это форма уголовного преследования, которое возбуждается только по жалобе потерпевшего, осуществляется им самим и подлежит прекращению в любой стадии процесса в случае примирения потерпевшего с обвиняемым[[1]](#footnote-1).

В.З. Лукашевич отмечал, что частное обвинение представляет собой лишь особый процессуальный порядок рассмотрения дел определенной категории, и возбуждение их возможно не иначе как по жалобе потерпевшего[[2]](#footnote-2). К.Ф. Гуценко понимал под делами частного обвинения лишь те дела, по которым потерпевший наделен правом поддержания обвинения[[3]](#footnote-3).

Наиболее полным представляется определение преступлений частного обвинения посредством и процессуально-правовых, и материальных признаков.

Понятие частного обвинения в материальном значении представляет собой утверждение пострадавшего перед соответствующим органом (судом) о совершении в отношении него преступления, за которое уголовное преследование передано государством на его усмотрение[[4]](#footnote-4).

В процессуальном аспекте под делами частного обвинения подразумеваются дела, которые возбуждаются путем подачи в суд заявления потерпевшим или его законным представителем, поддерживающим обвинение, и подлежащие прекращению за примирением сторон или вследствие отказа от обвинения.

Термин «частное обвинение» помимо вида уголовно-процессуальной деятельности в процессуальном аспекте может рассматриваться как вид обвинения и как форма уголовного судопроизводства (преследования).

Как справедливо отмечали Н.Н. Полянский, М.С. Строгович и другие процессуалисты, уголовные дела частного обвинения содержат ряд обязательных признаков:

- незначительная общественная опасность преступлений;

- необходимость учета при квалификации этих преступлений мнения потерпевшего и его отношения к преступлению;

- преступления частного обвинения совершаются в условиях бытовых отношений между гражданами;

- отсутствие необходимости в производстве предварительного расследования;

- меньшая общественная опасность по сравнению с другими преступлениями[[5]](#footnote-5).

Судебная реформа 1864г. явилась результатом воплощения в жизнь требований общества, которые были необходимы на тот момент: отмены всепоглощающей власти помещиков над крестьянами, гласность, открытость, состязательность судебного процесса.

Во избежание различных нарушений в обществе, порождаемых предоставлением большему количеству людей гражданских прав, разработчики судебной реформы считали необходимым организовать мировой суд, рассматривающий незначительные дела, возникающие между крестьянами.

К середине XIX века на момент начала подготовки судебной реформы существовали все предпосылки для усовершенствования системы судопроизводства. Большая часть ответственности за юридические решения лежала на плечах чиновников, правосудие являлось областью государственного беспредела, суды были его орудием, а права человека на последнем месте. Сам процесс был розыскным, и понятие обвинения в нем, как отмечал И.Я. Фойницкий, расплывалось в «понятие наличности поводов, уполномочивающих судью приступить к уголовному разбирательству, независимо от того, предъявлялись ли такие поводы посторонними суду лицами или усматривались самими судом»[[6]](#footnote-6).

Все судебные процессы были закрытыми для публики, а постановления судов редко были объективными: для низших слоев выносились более суровые приговоры. Судебная реформа была призвана коренным образом изменить такое положение.

Основоположниками судебных реформ были известные юристы и общественные деятели: Д.А. Равинский, С.И. Зарудный, И.Я. Фойницкий, Н.И. Стояновский, Н.Б. Неклюдов, Н.А. Буцковский, В.А. Арцимович, В.Д. Спасович и многие другие. Большой научный вклад в дальнейшее развитие судебных реформ внесли Ф.Н. Плевако, А.Ф. Кони, С.И. Викторский, Н.Н. Полянский, П.И. Люблинский, М.В. Духовской.

Судебная реформа была составной частью так называемых реформ 60-х годов, ознаменовавших переход России от феодальной монархии к буржуазной. Основу законодательной базы судебной реформы составили изданные Александром II Судебные Уставы: «Учреждение судебных установлений», «Устав уголовного судопроизводства» и «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» от 20 ноября 1864г.

Судебные Уставы выделили свободу личности и постарались укрепить ее как фундамент для будущего правового строя, т.е. строя, при котором, как отмечал Н.Н. Полянский, суд является как бы посредником между властью и населением, будучи независимым и от того, и от другого. Суд – это барьер, созданный в интересах личной свободы и безопасности. Правосудие должно отправляться не только должностными лицами, но и представителями населения. Администрация должна быть подчинена контролю суда во всех своих действиях, могущих ограничивать личную свободу и безопасность, а закон должен применяться в жизни не иначе, как под контролем судейского толкования[[7]](#footnote-7).

Провозглашались такие прогрессивные и важные принципы судебной реформы, как:

1) отделение судебной власти от исполнительной, административной от законодательной, а в уголовном судопроизводстве «отделение власти судебной от обвинительной». Теоретически полностью обосновывалась и развивалась необходимость разделения власти исполнительной и судебной, так как смешение их составляет «корень зла, из коего истекает дальнейший недостаток нашего судопроизводства». Последствием смешения властей по основной категории дел – малоценных – является то, что по маловажным делам вообще суда не существует, а есть только полицейская расправа. Кроме того, правосудие, как первая потребность жизни граждан, практически отсутствовало из-за всецелого господства бюрократии;

2) начало гласности «в гражданском судопроизводстве и уголовном процессе»;

3) несменяемость судей;

4) устройство самостоятельной мировой юстиции для маловажных дел отдельно от судов;

5) устройство прокурорского надзора;

6) введение присяжных поверенных и их советов;

7) учреждение присяжных заседателей;

8) отмена теории формальных доказательств в уголовном процессе;

9) учреждение кассационного суда;

10) создание нотариата.

Таким образом, Судебная реформа 1864г. воспроизводила те новые основные требования общества, в которых оно нуждалось, а именно: отмена судебной власти помещиков над крестьянами, гласность судебного заседания, присутствие присяжных заседателей, прения сторон. Декларировалось: несменяемость и независимость судей, выборность суда, публичность заседаний, состязательный процесс, институты адвокатуры, нотариата и пр.

В результате предоставления значительной массе народа гражданских прав существовала опасность различных столкновений и нарушений в обществе. Подобную опасность могло устранить только государство. Существовавшие уездные суды не в состоянии были справиться с этой задачей. В силу этого С.И. Зарудный, Д.А. Равинский и другие разработчики судебной реформы считали целесообразным организовать мировой суд, регулирующий споры между крестьянами, выходящими из крепостной зависимости, и помещиками, а также рассматривающий незначительные дела, возникающие между крестьянами. Мировой суд, по замыслу его создателей, должен был стать универсальным органом, разрешающим мелкие дела в разных сословиях, а не только конфликты между помещиками и крестьянами, стать по примеру стран Западной Европы низшей судебной инстанцией. Как отмечал Б.В. Виленский, именно мировые суды простотой форм судопроизводства соответствовали потребностям городского и сельского поселения[[8]](#footnote-8).

Александр II в своем Указе о введении в действие новых судебных учреждений подчеркивал стремление «водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего»[[9]](#footnote-9).

Правосудие могло осуществляться только в присутствии прокурора.

Вводились частный и публичный порядки обвинения. В основу этого деления были положены тяжесть и юридическая природа преступлений и проступков. Частный порядок обвинения имел место при посягательствах на «права известного частного лица без особого посягательства на безопасность общества» (в случае, когда объектом преступного деяния не являлся «общественный интерес»)[[10]](#footnote-10). Н. Гартунг уточнял, что «предмет частного производства наносит только вред одному лицу, которое может отыскивать удовлетворение, равносильное ущербу»[[11]](#footnote-11).

В лице мировых судей законодатель пытался создать суд, рассматривающий маловажные дела (в том числе уголовные дела частного обвинения) и отвечающий таким требованиям, как доступность, разветвленность, быстрота, единоличное рассмотрение дел.

Как справедливо отмечает М.В. Немытина, особенно велико было значение института мировых судей для деревни, только что освободившейся от крепостного гнета и связанного с ним произвола[[12]](#footnote-12).

Характеризуя порядок судопроизводства, веденный Судебными Уставами 1964г., его составители подчеркивали, что цель уголовного судопроизводства – обнаружение истины. А особенности мирового судопроизводства сводились к упрощению порядка разбора дел менее важных, требующих преимущественно быстрого и близкого к месту происшествия разбирательства, т.е. мировой судья рассматривал дела в упрощенном порядке.

Мировой суд был организован как суд выборный. В уездах выбирали мировых судей уездные земские собрания, в городах – городские думы.

Юрисдикция мировых судей определялась делами «о менее важных преступлениях и проступках», за которые предусматривались такие санкции, как объявление выговора, замечание или внушение, кратковременный арест (до трех месяцев), заключение в тюрьму на срок до года, денежные взыскания на сумму не выше 300 рублей (ст.33 Устава уголовного судопроизводства, далее – УУС). Позже закон расширил подсудность мировых судей, отнеся к их ведомству дела о кражах со взломом, за которые полагалось наказание в виде тюремного заключения на срок до одного года и шести месяцев.

Важно, что, прежде всего за мировым судьей декларировалась роль примирителя спорящих. Так, ст.120 УУС закрепляла, что «в делах, которые могут быть прекращены примирением сторон, мировой судья должен склонять их к миру и только в случае не успеха в том приступать к постановлению приговора». Само понятие мирового суда, по В.И.Далю, означает, что это «к миру, к примиренью относящийся; мировая, полюбовная сделка, окончание ссоры, тяжбы по обоюдному согласию на известных условиях».

Процедура рассмотрения у мирового судьи была призвана соответствовать целям создания местных судов и характеризовалась особым, сокращенным порядком судопроизводства. Этот порядок состоял, кроме единоличного рассмотрения дел судьей, в отказе от разделения следствия на предварительное и судебное, а также в отсутствии в судебном разбирательстве обвинительного акта. Как указывал Сенат, «вообще производство дел у мирового судьи состоит в словесном разборе, который, по словам закона, должен оканчиваться по возможности в одно заседание».

Процессуальное положение потерпевших в мировом и общих судах существенно отличалось друг от друга. Потерпевший в мировом суде пользовался правами обвинителя, притом не только по делам о преступлениях, преследуемых в порядке частного обвинения. Потерпевший давал не показания, а объяснения, которые не могли рассматриваться в качестве доказательств. Состязательность процесса определялась законодателем как наличие и взаимодействие равноправных сторон при нейтральной роли суда.

Одним из основополагающих новых принципов пореформенного уголовного процесса, направленным на максимальную защиту прав личности, стал принцип презумпции невиновности, который разделил понятия обвинения и осуждения. И значит, потребовались четкое различие и разграничение понятий «обвинение» и «осуждение».

Гарантией защиты прав личности в уголовном судопроизводстве было построение уголовного процесса на основе состязательности. В.К. Случевский подчеркивал, что состязательное начало составляет основу как гражданских, так и уголовных процессов и потому мера развития в процессе состязательного начала или противополагающегося ему следственного начала есть вопрос «политики права»[[13]](#footnote-13). Введение принципа состязательности являлось существенным шагом на пути к построению демократического судопроизводства.

К разбирательству уголовных дел согласно ст.42 Устава уголовного судопроизводства мировой судья приступал:

1) по жалобам частных лиц, потерпевших вред или убытки;

2) по сообщениям полицейских и других административных властей;

3) по непосредственно усмотренным им преступным действиям, подлежащих преследованию независимо от жалоб частных лиц.

Судебное разбирательство начиналось с разъяснения обвиняемому существа и оснований обвинения, после чего о должен был ответить мировому судье, признает ли он себя виновным. Если обвиняемый не признавал себя виновным, то судья сначала заслушивал свидетелей обвинения, а затем спрашивал обвиняемого, что может он привести в свое оправдание, и выслушивал как его самого, так и указанных им свидетелей. Как указывалось в УУС, подсудимому, признающему свою вину, предлагаются дальнейшие вопросы, относящиеся к обстоятельствам преступления, в котором он обвиняется. Если вина не вызывает каких-либо сомнений, то суд, не проводя дальнейшего исследования доказательств, мог перейти к судебным прениям. Применительно к судебному следствию, производимому мировым судьей, следует отметить некоторые особенности. Так, закон не только устанавливал свидетельский иммунитет для супругов обвиняемого и его близких родственников, но и запрещал допрашивать под присягой малолетних до 14 лет, слабоумных, а также отлученных от церкви по приговору духовного суда (ст.95 УУС). Кроме того, некоторые категории лиц не могли допрашиваться под присягой, если против этого возражала какая-либо из сторон (например, лица, имеющие связи родства или свойства с потерпевшим либо обвиняемым независимо от их степени).

Выслушав свидетеля, представленного какой-либо из сторон, мировой судья давал возможность другой стороне задать ему вопросы. Мировой судья был вправе задавать вопросы сторонам и свидетелям по делу. Такая же возможность предоставлялась и любой из сторон. Если дело прекращалось мировым соглашением, суд был вправе ограничиться изучением лишь тех доказательств, которые были представлены сторонами. По делам, которые могут быть прекращены за примирением сторон, судья ограничивался рассмотрением лишь тех доказательств, которые представлены или указаны сторонами.

Согласно ст.52 Устава уголовного судопроизводства по усмотренным лично мировым судьей преступным действиям он мог, если признавал нужным, поручить полиции произвести предварительное разыскание. В мировом суде не было обязательного представительства должностного обвинения. Поэтому во всех тех случаях, когда ни потерпевший, ни должностное лицо не брали на себя задачи изобличения на суде обвиняемого, на судью ложилась обязанность активного исследования обстоятельств дела. Этот момент отмечался в русской дореволюционной литературе указанием на то, что в подобных случаях «судья вынуждается к совершенно самостоятельной, хотя и мало свойственной ему, розыскной функции»[[14]](#footnote-14). Мировой судья имел полномочия по проведению целого ряда следственных действий: осмотры, обыски, освидетельствования. Если судья не имел возможности произвести их лично, он мог поручить их проведение местной полиции. В производстве осмотра, освидетельствования и обыска участвовали понятые. Для оценки причиненного ущерба могли вызываться эксперты.

Установление всех перечисленных процедур преследовало цель проведения наиболее полного следствия и, в конечном итоге, вынесение справедливого приговора. «Полным следствие надо считать, - разъяснял М.В. Духовской, - когда по каждому из затронутых в деле обстоятельств, имеющих существенное значение, сделано было исследование»[[15]](#footnote-15).

Основным положением, регулирующим разбирательство дел у мирового судьи, было правило ст.88 Устава уголовного судопроизводства: «Мировой судья разбирает дела изустно и публично». Вину подсудимого нужно было доказывать гласно, в борьбе с адвокатурой перед лицом представителей населения – присяжных заседателей. Устанавливался простой порядок рассмотрения дела, в котором обе стороны имели одинаковые права на допрос свидетелей, а мировой судья мог по своему усмотрению предлагать как свидетелям, так и обвинителю и обвиняемому вопросы, необходимые для устранения разноречий и для разъяснения дела (ст.91, 92, 100, 101 УУС). Статья 119 УУС указывала, что «по выслушании сторон и по соображении всех доказательств, имеющихся в деле, мировой судья решает вопрос о вине или невиновности подсудимого по внутреннему своему убеждению, основанному на совокупности обстоятельств, обнаруженных при судебном разбирательстве».

Статья 120 УУС предлагала судье по делам, которые могут быть прекращаемы примирением сторон, склонять их к миру и только в случае неуспеха в том приступать к постановлению приговора. Таким образом, во-первых, задача примирения по указанной категории дел признавалась приоритетной и, во-вторых, судья не мог назначить наказание, выходящее за пределы его компетенции. Разбирательство дел завершалось либо вынесением обвинительного или оправдательного приговора, либо прекращением дела за примирением сторон. Согласно ст.127 мировой судья, постановив приговор, записывал его вкратце и объявлял участвующим в деле лицам публично в том же заседании, в котором разбиралось дело. При объявлении приговора судья должен был объяснить сторонам срок и порядок его обжалования. Судья обязан был по объявлении приговора изложить его не позднее трех дней в окончательной форме (ст.129 УУС) с указанием «обстоятельств дела, принятых за основание приговора», сущности приговора и законов, в силу коих он поставлен.

Уставами была урегулирована процедура оправдания подсудимого. В этом случае судья мог признать обвинение недобросовестным и взыскать с обвинителя судебные издержки. По заявлению подсудимого судья мог взыскать с обвинителя и вознаграждение оправданному за понесенные убытки.

Судебная реформа 1864г. представляла собой новую ступень развития российской общества, поскольку доступное, гласное, быстрое разбирательство являлось действенным средством защиты прав граждан, сопряженное с высоким уровнем соблюдения процессуальных гарантий участников процесса.

Как отмечали современники, мировой суд быстро завоевал доверие населения. По словам А.Ф. Кони, «у мирового» в действительности совершался суд скорый, а личные свойства первых судей служили ручательством, что он не только скорый, но и правый в пределах человеческого разумения, и вместе с тем – милостивый». Вместе с тем А.Ф. Кони отмечает, что и в сфере мировой юстиции были и промахи. Не всегда ясно разграничивалась подсудность дел, далека не все судьи выходили за пределы своих полномочий или вели себя с участниками процесса не совсем корректно[[16]](#footnote-16). Подобное явление объяснял И.В. Михайловский тем, что при отсутствии соответствующей профессиональной подготовке «одного знания местных условий, одного доброго желания творить суд по совести оказалось далеко недостаточным. В значительной степени подтвердились и опасения теоретиков о зависимости мировых судей от избирателей»[[17]](#footnote-17).

В 1883 году мировыми судьями было разрешено 89,8% всех поступивших дел, в 1884 году – 97,8%, в 1885 году – 99,8%, а в 1886г. были разрешены все дела, поступившие и оставшиеся от прошлых лет[[18]](#footnote-18).

Таким образом, впервые в нашей истории в Судебных уставах личность получила известные права перед лицом государственной власти, и на страже этих прав был поставлен независимый суд. Правда, Судебные уставы имели в виду личность обвиняемого, личность истца и ответчика. Но тем важнее признание этих прав тогда, когда безопасность и имущество гражданина подвергаются тяжкому испытанию.

Судебные уставы если не уничтожили окончательно, то значительно ограничили сословные особенности в суде и вместо сословных гарантий ввели гарантии общественные. Принцип равенства перед судом был проведен довольно последовательно. Новыми общественными гарантиями явились гласность, независимая адвокатура и суд присяжных.

Однако в результате последовавшей судебной контрреформы значительно ограничились гласность и состязательность судопроизводства, право подсудимого на защиту; независимость и несменяемость судей. Фактически судебной контрреформой была упразднена мировая юстиция, что вновь привело к слиянию административной власти с судебной.

Судебно-административная реформа 1889г. явилась главным этапом на пути упразднения основ реформы 1864г. В результате судебно-административной реформы дворянству фактически была полностью возвращена власть над крестьянами.

Финал судебной контрреформы – ликвидация в 1889г. мировой юстиции и создание новой системы судов – земских начальников, наделенных не только судебными, но и административными прерогативами в отношении крестьян, городских судей и уездных членов окружного суда. В лице уездного земского начальника воскресала идея суда местного помещика над «подвластными» ему крестьянами. Так, до закона 1906г. земской начальник имел право налагать на лиц сельского управления, не исполнивших его законных требований, штраф без всякого формального производства.

Кроме того, был резко нарушен принцип отделения судебных органов от административных. Административным органам была подчинена судебная деятельность городских судей в апелляционном и кассационном порядке.

Сущность судебно-административной реформы 1889г. выразилась в замене правосудия крепкой властью.

В 1912 г. был принят Закон о местной юстиции, упразднивший судебную власть земских начальников и вернувший ее мировым судьям. Не менее важна была и замена городских судей мировыми. Последние, как прежде, и в уезде, и в городах избирались земскими собраниями либо городскими думами.

Институт частного обвинения в советском уголовно-процессуальном праве носил весьма ограниченный характер. В годы становления советской власти все суды действовали в коллегиальном составе, и лишь в судах первой инстанции по ограниченному кругу малозначительных дел допускалось единоличное рассмотрение уголовных дел. Основным критерием определения подсудности являлась степень общественной опасности деяний, выраженная санкциями. Единолично судьи рассматривали дела о преступлениях, наказание за совершение которых, как правило, не превышало одного года лишения свободы.

Статьей 10 УПК РСФСР 1923г. к числу преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, относились нанесение легких телесных повреждений, не причинивших расстройства здоровью (ч.2 ст.143 УК РСФСР); умышленное нанесение ударов, побоев и иных насильственных действий, сопряженных с причинением физической боли (ч.1 ст.146 УК РСФСР); оскорбление (ст.159, 160 УК РСФСР); клевета (ст.161 УК РСФСР).

Однако с принятием основ уголовного судопроизводства СССР 1958г. круг преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, еще более сократился.

Прежде всего, это было связано с доминирующей ролью государства в осуществлении судопроизводства. Процессуальная деятельность потерпевшего по поддержанию обвинения не являлась необходимым условием осуществления правосудия. И уголовно-правовые отношения возникали непосредственно и только между государством и лицом, совершившим преступление.

К концу 20 века произошли значительные политические, экономические, социальные изменения в условиях жизни страны, что послужило предпосылками к формированию новых основ уголовного процесса.

Важным шагом в совершенствовании судопроизводства, в усилении роли суда как гаранта прав человека было становление в российской Федерации института мировых судей. начало становления этого института в современной России пришлось на 2000 год. Именно тогда мировые суды реально заработали в целом ряде регионов нашего государства.

Институт мировой юстиции введен в порядке реализации Концепции судебной реформы в России, одобренной еще в 1991г. Верховным советом РСФСР. В конце 1996г. был принят Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации». Из его содержания видно, что в перечень судов Российской Федерации теперь включены и мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции. Мировые судьи являются носителями судебной власти, могут обеспечивать и защищать нарушенные или оспариваемые права, свободы человека, гарантированные Конституцией.

В 1998г. был принят Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации». Возрождение института мировых судей повлекло введение апелляционного производства в районном суде, ставшем судом второй инстанции (наряду с кассационным производством в вышестоящих судах).

Мировая юстиция призвана быть эффективным инструментом разрешения споров и умиротворения конфликтов.

В 2001г. был принят УПК РФ, который содержит целый ряд норм, регулирующих уголовное судопроизводство у мировых судей: подсудность им дел, обжалование приговоров и постановлений мировых судей в апелляционном порядке и в порядке надзора.

Влияние конституционного принципа состязательности в уголовном процессе и возрождение мировой юстиции наметили дальнейшее развитие уголовно-процессуального права с позиций приоритетности защиты прав и свобод человека. Так, целью уголовного процесса является уголовное преследование и назначение справедливого наказания виновному, а также отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, примирение сторон.

Необходимость совершенствования судопроизводства с целью соответствия его критериям справедливости и демократическим началам защиты прав и свобод личности можно назвать «одним из объективных оснований выделения частного обвинения в самостоятельный вид обвинения, а дел частного обвинения в особую категорию дел»[[19]](#footnote-19).

УПК решил также ряд других важных задач: урегулировал производства по делам частного обвинения; осуществил дальнейшее развитие принципов состязательности и диспозитивности; устранил из УПК наиболее серьезные противоречия обновленному законодательству Российской Федерации, которые значительно осложняли осуществление правосудия по уголовным делам.

Все дела частного обвинения отнесены к подсудности мировых судов.

В соответствии с ч.2 ст.20 УПК РФ к делам частного обвинения относятся дела о преступлениях небольшой тяжести, предусмотренных ч.1 ст.115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью), ч.1 ст.116 (побои), ч.1 ст.129 (клевета), ст.130 (оскорбление) УК РФ.

Производство у мирового судьи по делам частного обвинения состоит из нескольких этапов:

- прием жалобы, определение подсудности дела;

- первичные действия мирового судьи по проверке фактических данных, изложенных в подаваемом заявлении; проверка заявления по существу;

- возбуждение уголовного дела и назначение его к рассмотрению в судебном заседании;

- судебное заседание.

§2. Возбуждение уголовного дела частного обвинения

Дела частного обвинения – это такие дела, которые могут быть возбуждены только мировым судьей лишь по заявлению потерпевшего или его законного представителя, а также прокурора, вступающего в уголовный процесс, если потерпевший не может защитить свои права и законные интересы. Исключительным основанием для возбуждения уголовного дела частного обвинения о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст.115, ч.1 ст.116, ч.1 ст.129, ст.130 УК РФ, является заявление. Только оно имеет процессуальное значение, так как с подачей заявления возникают уголовно-процессуальные отношения, порождающие уголовно-процессуальную деятельность. После принятия мировым судьей заявления к своему производству потерпевший признается частным обвинителем, а лицо, в отношении которого подано заявление, - обвиняемым. Таким образом, главной особенностью заявления по делу частного обвинения является то, что этот документ одновременно и является единственно возможным поводом к возбуждению уголовного дела, и заменяет собой постановление о возбуждении уголовного дела и обвинительный акт[[20]](#footnote-20).

Возбуждение уголовных дел мировым судьей не является проявлением функции обвинения, осуществление которой возложено исключительно на частного обвинителя. Возбуждая уголовное дело частного обвинения, мировой суд осуществляет обязанности, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, по принятию заявления потерпевшего к своему рассмотрению либо отказу в принятии на основаниях, установленных УПК РФ.

Основополагающим началом уголовного процесса является конституционный принцип состязательности (ст.123 Конституции РФ, ст.15 УПК РФ), в соответствии с которым функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, он обеспечивает справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций.

Как разъясняется в Постановлении Конституционного Суда РФ от 14 января 2000г. №1-П, конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства по уголовным делам, при котором функция правосудия (разрешения дела), осуществляемая только судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон обвинения и защиты. Суд же обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций, в том числе полномочий по возбуждению уголовного дела[[21]](#footnote-21).

Принцип состязательности предполагает равенство сторон уголовного процесса перед судом, что служит гарантией защиты прав и интересов граждан, потерпевших от преступления, а также защиты личности от необоснованного обвинения и осуждения.

Возбуждение мировым судьей уголовных дел частного обвинения не противоречит принципу состязательности, поскольку мировой судья не является инициатором возбуждения уголовного дела. Функция обвинения осуществляется частным обвинителем.

Указанное Постановление Конституционного Суда РФ разъясняет, что на суд не может быть возложено выполнение каких бы то ни было функций, не согласующихся с его положением органа правосудия, что возбуждение уголовного преследования и поддержание обвинения перед судом является задачей специальных органов – дознания, предварительного следствия и прокуратуры, тогда как суд обязан объективно оценивать законность и обоснованность выдвигаемого против лица обвинения, проверяя результаты их деятельности, а также рассматривая жалобы на действия и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство на досудебных стадиях.

Заявление по делу частного обвинения подается потерпевшим или его представителем мировому судье того участка, на территории которого совершены деяния, указанные в заявлении в соответствии с правилами территориальной подсудности.

В уголовно-процессуальном законе не предусмотрено, что заявление должно подаваться мировому судье лично. Заявитель может отослать его и по почте. В таком случае судья должен принять заявление, если не возникает оснований для его возвращения.

УПК РФ предъявляет четкие требования к форме и содержанию заявления, что, безусловно, служит одним из способов обеспечения обвиняемому права на защиту от необоснованного обвинения, а потерпевшему – защиты нарушенных прав и интересов.

Согласно ст.318 УПК РФ заявление по делам частного обвинения должно быть только в письменной форме, в отличие от иных заявлений о преступлении, которые могут быть сделаны и в устной форме, как это предусмотрено ст.141 УПК РФ.

В силу ч.5 ст.318 УПК РФ заявление по делу частного обвинения должно содержать:

1) наименование суда, в который оно подается;

2) описание события преступления, места, времени, способа и иных обстоятельств его совершения, которые подлежат доказыванию в силу ст.73 УПК РФ;

3) просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству;

4) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;

5) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;

6) подпись лица, подавшего заявление.

Заявление подается потерпевшим в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело, как указано в ч.6 ст.318 УПК РФ. Это необходимо для того, чтобы копия заявления была вручена лицу, привлекаемому к уголовной ответственности. Отсутствие копий заявления по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело, является препятствием к дальнейшему производству по делу и может служить основанием для вынесения постановления об отказе в принятии заявления.

Перечисленные требования, предъявляемые к составлению заявления, имеют важное практическое значение. Например, наименование суда определяет территориальную подсудность дела, описания события и обстоятельств дела дают возможность правильно квалифицировать его; подпись лица удостоверяет заявление, которое является основанием к возбуждению уголовного дела.

Особое внимание следует обратить на требование указывать данные о лице, которое привлекается к уголовной ответственности, поскольку уголовное дело частного обвинения возбуждается только в отношении конкретного лица. Заявитель обязан указать сведения о фамилии, имени, отчестве, месте жительства, месте работы, роде занятий, возрасте, семейном положении лица, в отношении которого подано заявление, и другие данные о личности, имеющие юридическое значение по делу.

Данные требования в соответствии со ст.318 УПК РФ носят обязательный характер. В противном случае судья отказывает в приеме заявления, и пострадавший лишается возможности возбудить уголовное дело для защиты своих прав и законных интересов.

В случае, если лицо, совершившее преступление, неизвестно и личность его не установлена, мировой судья должен направить заявление лица в Следственный комитет при прокуратуре РФ для возбуждения уголовного дела в публичном порядке, проведения необходимых следственных действий с целью установления личности обвиняемого и передачи дела в суд либо вернуть заявление заявителю для самостоятельного установления последним личности обвиняемого. В таком случае судья, как указано в п.2 ст.319 УПК РФ, вправе оказать содействие в собирании необходимой информации, если она не может быть получена заявителем самостоятельно.

Важно, чтобы заявление содержало просьбу к мировому судье о принятии заявления к производству и возбуждении уголовного дела. Без наличия такой ясно выраженной однозначной просьбы заявление лишается юридической силы и не может являться основанием к возбуждению уголовного дела частного обвинения, поскольку фактически отсутствует требование о возбуждении уголовного дела и уголовном преследовании лица, в отношении которого подано заявление.

В заявлении необходимо также сослаться на имеющиеся доказательства в пользу утверждения заявителя, указать имена и адреса свидетелей, поскольку по делам частного обвинения бремя доказывания всех обстоятельств, указанных в заявлении, несет потерпевший.

Заявление потерпевшего, помимо перечисленных обязательных сведений, может содержать и дополнительную информацию. Например, в случае предъявления требований заявителя о возмещении вреда, причиненного преступным деянием, в заявлении необходимо описать характер и размер вреда; фактические данные, подтверждающие наличие и размер вреда; данные о лице, предъявляющем требование (в случае, если это юридическое лицо)[[22]](#footnote-22).

Получив заявление и установив, что оно по форме и содержанию соответствует предъявленным к нему требованиям ст.318 УПК РФ, мировой судья своим постановлением принимает его к своему производству, о чем уведомляет заявителя и лицо, в отношении которого подано заявление, и вызывает их на прием для разъяснения прав и обязанностей.

Возможность возбуждения дел частного обвинения и осуществления по ним уголовного преследования, в силу ст.318 УПК РФ, полностью зависит от волеизъявления и желания заявителя обратиться к мировому судье для защиты своих прав и законных интересов путем привлечения виновного к уголовной ответственности.

Правом такого обращения и подачи заявления по делу частного обвинения обладает довольно широкий круг лиц: потерпевший, его законный представитель или близкий родственник (ч.3 ст.318 УПК РФ), а в исключительных случаях – прокурор, следователь, дознаватель (ч.4 ст.20 УПК РФ).

Согласно ст.42 УПК РФ потерпевшим по делу частного обвинения является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения вреда его имуществу и деловой репутации.

В.В. Дорошков справедливо считает, что оптимальным является признание поводом к возбуждению уголовного дела частного обвинения заявления лица, достигшего шестнадцатилетнего возраста, обосновывая это тем, что именно с этого возраста лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за аналогичные преступления, а также за заведомо ложный донос[[23]](#footnote-23).

Не может являться основанием для возбуждения уголовного дела частного обвинения заявление потерпевшего, признанного недееспособным в силу возраста или психического развития. Подобное заявление служит поводом ля проверки прокуратурой или органами внутренних дел обстоятельств преступления, о которых говориться в заявлении.

Законными представителями потерпевшего согласно п.12 ст.5 УПК РФ являются родители, усыновители, опекуны и попечители несовершеннолетнего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, органы опеки и попечительства.

В случае смерти потерпевшего подать заявление вправе его близкие родственники. Безусловно, что участие близких родственников в качестве обвинителей также является способом защиты чести и достоинства пострадавшего лица даже после его смерти. Кроме того, данная норма ликвидирует существовавший ранее перевес в пользу защиты обвиняемого.

Круг близких родственников указан в п.4 ст.5 УПК РФ. К близким родственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. Для подачи заявления близкими родственниками не имеет значения причина смерти потерпевшего. Важно, чтобы не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности лица, в отношении которого подается заявление[[24]](#footnote-24).

Если пострадавший умер после подачи им заявления, принятия его к производству мировым судьей, но до рассмотрения дела в суде, судебное разбирательство все же доводится до конца, и суд принимает решение по существу, поскольку первоначально заявитель выразил свою цель и просьбу о привлечении к уголовной ответственности лица, в отношении которого было подано заявление.

Если потерпевшими по делу являются несколько лиц, то каждый из них вправе самостоятельно принять решение о подаче заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения и привлечении виновного к уголовной ответственности, и для этого не требуется согласия других потерпевших по данному обвинению. Кроме того, если преступные действия были совершены одновременно в отношении нескольких лиц и имеет место прекращение производства по делу в отношении обвиняемого за примирением с одним потерпевшим, это не препятствует принятию заявления от другого потерпевшего и судебному разбирательству по этому заявлению.

Уголовные дела частного обвинения могут возбуждаться и при отсутствии заявления потерпевшего, если преступление совершено в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии (например, тяжелое заболевание) или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами. Данное положение предусмотрено ч.4 ст.20 УПК РФ, из которого усматривается, что прокурор, а также следователь или дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить уголовное дело о любом преступлении, предусмотренном ч.1 ст.115, ч.1 ст.16, ч.1 ст.129, ст.130 УК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего, если данное преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами.

Беспомощное состояние потерпевшего и – как следствие – его неспособность самостоятельно защищать свои права и законные интересы является оценочной категорией. Характер и степень тяжести такого состояния потерпевшего определяется правоохранительными органами или прокуратурой в каждом случае отдельно, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Как указано в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999г. №1, беспомощное состояние потерпевшего следует расценивать как физическое или психическое состояние, в силу которого потерпевший не способен защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая преступление, сознает это обстоятельство. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишающими их способности правильно воспринимать происходящее.

Для возбуждения уголовного дела частного обвинения следователем или дознавателем по причине беспомощного состояния потерпевшего либо его неспособности в силу иных причин самостоятельно защищать свои нарушенные права не имеет значения момент возникновения подобного состояния. В беспомощном состоянии потерпевший может находиться уже до совершения преступления, или в процессе его, или после его совершения. Не имеет значения и протяженность по времени такого состояния: оно может быть как постоянным 9преклонный возраст, различные психические патологии), так и носящие временный характер (временные психические расстройства, стрессы и пр.).

Неспособность потерпевшего защитить свои права может быть обусловлена не только его беспомощным состоянием, но и, как указано в ч.3 ст.318 УПК РФ, иными причинами. К таким причинам можно отнести длительную командировку в отдаленную местность или за границу или даже смерть потерпевшего, если близкие родственники не обратились с заявлением в суд, а необходимость в возбуждении дела существует. Кроме того, неспособность самостоятельно защитить свои права и законные интересы может быть следствием зависимого состояния потерпевшего от лица, совершившего преступление (родственные отношения, подчиненность по службе, материальная зависимость и т.п.), или тяжелого социального положения (например, беспризорные или бездомные лица).

Постановление о возбуждении уголовного дела о преступлениях предусмотренных ч.1 ст.115, ч.1 ст.116, ч.1 ст.129, ст.130 УК РФ, вынесенное следователем или дознавателем, должно быть основано на фактических данных о беспомощном, зависимом либо ином состоянии потерпевшего, в силу которого он не может самостоятельно защищать свои права.

Если уголовное дело частного обвинения возбуждено следователем или дознавателем, то согласно ст.150, ч.1 ст.223 УПК РФ данным органом по нему производятся следственные действия с последующим направлением уголовного дела по подсудности в мировой суд. Однако мировой суд в таком случае может самостоятельно делать выводы о степени беспомощности потерпевшего в вопросе защиты его нарушенных в результате преступного деяния прав и законных интересов. В случае несогласия суда с решением прокурора о придании делу частного обвинения публичного характера мировой судья вправе самостоятельно оценивать ходатайства потерпевшего о примирении, прекращении уголовного преследования.

Также, если потерпевший или его законный представитель первоначально обратился с заявлением в прокуратуру или органы внутренних дел (на практике – к участковому инспектору), последние обязаны объяснить заявителю возможность и порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения путем подачи заявления в мировой суд.

Из ч.4 ст.318 УПК усматривается, что прокурор может вступить в уголовное дело частного обвинения на любой стадии судопроизводства вплоть до удаления судьи в совещательную комнату для постановления приговора, если будут установлены вышеуказанные основания для этого, предусмотренные ч.3 ст.318 УПК РФ. Для этого прокурор вправе обратиться к мировому судье с аргументированным ходатайством о вступлении в дело. Свое решение об удовлетворении или отклонении ходатайства прокурора мировой судья выносит в форме постановления с обязательным обоснованием решения. Постановление может быть обжаловано сторонами процесса в апелляционном порядке.

Вступление прокурора в уголовное дело не лишает стороны права на примирение на любой стадии уголовного процесса, и прокурор не имеет права препятствовать желанию сторон. О полномочиях прокурора в процессе рассмотрения уголовного дела частного обвинения будет отмечено ниже в данной дипломной работе.

Теперь представляется необходимым остановиться на рассмотрении полномочий мирового судьи при принятии решения по поступившему заявлению о возбуждении уголовного дела частного обвинения.

Заявление считается поданным в мировой суд с момента регистрации его в канцелярии суда. Сразу после регистрации последнего в канцелярии мировой судья знакомится с заявлением и проверяет соответствие его требованиям закона, предусмотренными ч.5, 6 ст.318 УПК РФ.

Стадия возбуждения уголовного дела частного обвинения завершается тем, что мировой судья принимает решение по данному заявлению о принятии его к производству и возбуждении уголовного дела либо об отказе в принятии заявления к производству на основаниях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья при принятии заявления должен установить, указаны ли в заявлении деяния, которые можно квалифицировать по ч.1 ст.115, ч.1 ст.116, ч.1 ст.129, ст.130 УПК РФ. В случае обнаружения недостаточности или отсутствия таких данных судья отказывает в приеме заявления к производству, о чем выносит постановление.

Судья обязан проверить отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу. Как указано в ч.1 ст.24 УПК РФ, к таким обстоятельствам может относится:

- отсутствие в деянии состава преступления (в случае, если в заявлении нет указаний на признаки преступления);

- отсутствие события преступления;

- смерть подозреваемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

- истечение сроков давности. Срок давности уголовного преследования по делам частного обвинения составляет два года с момента совершения преступления, как указано в п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ.

При наличии хотя одного из перечисленных условий ч.1 ст.24 УПК РФ мировой судья отказывает в приеме заявления.

Если заявление не соответствует требованиям п.5, 6 ст.318 УПК РФ или в нем имеются какие-либо недостатки, мировой судья возвращает его заявителю в установленном порядке и выносит постановление в соответствии с п.1 ст.319 УПК РФ. В постановлении суда должно быть указано, в чем выражаются недостатки составленного заявления, а также указан срок для их исправления, как это предусматривает ст.319 УПК РФ. При определении срока мировой судья должен исходить из количества недостатков составленного заявления и реальной возможности их исправления, а также учитывать место проживания заявителя. Например, если заявление подано на личном приеме и недостаток его заключается в том, что заявитель не указал свидетелей, которых необходимо вызвать в суд, для этого достаточно предоставить три-четыре дня, а если заявление пришло по почте, а также если заявитель проживает в отдаленной местности, такой срок, очевидно, должен быть несколько больше. Исправление незначительных недостатков, таких как отсутствие подписи заявителя, неправильное указание номера судебного участка, возможно на приеме у судьи.

Если заявитель не выполнит требований мирового судьи, последний вправе отказать в принятии заявления к производству. В связи с этим выносится постановление, которое должно быть в письменном виде направлено заявителю. Вместе с тем судья обязан разъяснить заявителю его право на судебное обжалование данного постановления.

Постановление об отказе в приеме заявления заявитель может обжаловать в апелляционном порядке в районный суд в течение 10 дней со дня его уведомления. Это значит, что постановление по почте должно быть отослано с уведомлением судьи о дате его получения заявителем, а при вручении постановления заявителю в суде с него должна быть взята расписка в получении или он должен расписаться и поставить дату получения копии постановления на его подлиннике[[25]](#footnote-25).

Отказ судьи в приеме заявления не препятствует дальнейшему производству по этому же делу в случае поступления в суд заявления, соответствующего ч.5, 6 ст.318 УПК РФ.

Если заявление удовлетворяет всем предусмотренным законом требованиям и подано уполномоченным на это лицом, мировой судья выносит постановление о принятии дела к своему производству.

Таким образом, уголовное дело частного обвинения считается возбужденным в момент принятия мировым судьей соответствующим образом оформленного, поданного уполномоченным на это законом лицом, заявления к своему производству и внесения соответствующего постановления (ч.1, 7 ст.318 УПК РФ).

Момент возбуждения уголовного дела частного обвинения имеет важное процессуальное значение, поскольку позволяет четко определить конкретный момент начала судебного производство по делу, что, в свою очередь, обеспечивает контроль над процессуальными сроками разбирательства, а также возможность осуществления своих прав всеми заинтересованными лицами в рамках их правового статуса. В этот момент участники процесса приобретают определенный процессуальный статус и наделяются соответствующими процессуальными правами и обязанностями: заявитель становится частным обвинителем, а лицо, в отношении которого подано заявление, - обвиняемым.

Заявление частного обвинителя становится частным обвинением, т.е. утверждением о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, заявленным в порядке, установленном ст.318, 319 УПК РФ.

Из вышесказанного следует, что постановление мирового судьи о принятии к своему производству заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения выполняет несколько важных функций:

1) придает заявлению правовое значение обвинения;

2) возбуждается уголовное дело и привлекается к уголовному преследованию лицо, в отношении которого подано заявление;

3) служит началом производства по уголовному делу в судебном порядке[[26]](#footnote-26).

Постановление мирового судьи должно содержать: указание на дату и время вынесения постановления, наименование суда, фамилию и инициалы мирового судьи, вынесшего постановление, основания принятого постановления (ч.2 ст.227 УПК РФ).

Если в суд поступают несколько заявлений от разных заявителей по поводу одного преступного деяния, или один потерпевший предъявляет несколько заявлений, мировой судья вправе соединить несколько дел частного обвинения в одно производство в соответствии со ст.153 УПК РФ.

После принятия заявления к производству мировой судья предупреждает заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в совершении преступления в соответствии с требованиями ч.6 ст.141 УПК РФ, ч.1 ст.306 УК РФ. Одновременно потерпевшему разъясняются его права и обязанности, предусмотренные ст.42 и 43, ч.4-7 ст.246 УПК РФ, а также все возможные последствия возбуждения уголовного дела и последующего по нему разбирательства: несение бремени доказывания, в том числе разъясняются вопросы способов собирания доказательств и возмещения процессуальных издержек (ч.9 ст.132 УПК РФ); обязанности возместить имущественный вред, устранить последствия морального вреда и восстановления в иных правах в случае реабилитации обвиняемого по решению суда (ст.133 УПК РФ); право заявления гражданского иска, возможность предъявления встречного заявления и др. Об этом составляется протокол, соответствующий требованиям ст.166, 167 УПК РФ, который подписывается судьей и частным обвинителем.

Свои права частный обвинитель может реализовывать лично или через своего представителя либо законного представителя. В силу ч.4 ст.45 УПК личное участие частного обвинителя не лишает его права иметь представителя при производстве по уголовному делу частного обвинения.

Если после возбуждения уголовного дела, в ходе производства по нему, потерпевший решит изменить обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся в изложенном в первоначальном заявлении, он должен подать соответствующее ходатайство мировому судье и составить новое заявление, соответствующее требованиям ст.318 УПК РФ. В таком случае производство по новому обвинению возобновляется сначала.

Как указано в п.3 ст.319 УПК РФ, при наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение семи суток со дня поступления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные ст.47 УПК РФ, а также другие права обвиняемого. Если обвиняемых по делу несколько, то материалы дела должны быть представлены для ознакомления, а копия заявления должна быть вручена каждому из них. Выполнение мировым судьей требований, указанных в п.3 т.319 УПК РФ, должно оформляться протоколом, который подписывается обвиняемым и мировым судьей.

В случае, если обвиняемый не является на прием к мировому судье, мировой судья обязан поставить его в известность о возбуждении в отношении него уголовного дела, отправив по почте письменное уведомление с приложением копии заявления частного обвинителя, протокол с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон.

Лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, получив копию постановления о возбуждении дела, сразу же может воспользоваться своим правом на защиту, предусмотренным ст.45, 48 Конституции РФ и ст.19 УПК РФ. Обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы, в частности путем представления доказательств, подачи ходатайств, и иметь достаточно времени и возможностей для осуществления защиты. Обвиняемый вправе пользоваться и помощью защитника. Помимо адвоката в качестве защитника в мировом суде допускается один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого в качестве защитника ходатайствует обвиняемый.

Возбуждение уголовного дела частного обвинения является условием для производства определенных процессуальных действий, в частности, по оказанию мировым судьей содействия в собирании доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно (ч.2 ст.319 УПК РФ). Такое содействие может осуществляться по ходатайству любой из сторон и выражается в назначении различных экспертиз. Имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, производстве следственных и иных процессуальных действий (осмотр места происшествия, освидетельствование и пр.); истребовании справок, характеристик, иных документов из общественных объединений, организаций, органов местного самоуправления, органов государственной власти. Действия по собиранию доказательств мировой судья может производить самостоятельно или с помощью других органов.

Содействие в собирании доказательств – это не обязанность, а право судьи, и он может либо принять такое ходатайство, либо отклонить его, оформив соответствующее постановление. Однако будет справедливым отметить, что тщательное исследование доказательств – необходимое условие для вынесения справедливого судебного решения. Поэтому в отдельных случаях проведение соответственных следственных действий просто необходимо в рамках возбужденного уголовного дела (например, судебно-медицинской экспертизы в случае причинения потерпевшему телесных повреждений).

На рассматриваемом этапе уголовного процесса, согласно ч.5 ст.319 УПК РФ, мировой судья должен разъяснить как обвиняемому, так и частному обвинителю их право на примирение, в том числе объяснить условия и порядок примирения, последствия возможного отказа сторон от заключения мирового соглашения.

Мировое соглашение может быть заявлено как в устной, так и в письменной форме. В первом случае данное заявление сторон заноситься в протокол. Наличие соглашения о примирении является основанием к отказу в возбуждении уголовного дела частного обвинения либо к прекращению уголовного дела, если оно было возбуждено. По данному факту выносится постановление, которое может быть впоследствии обжаловано в апелляционном порядке.

Если же мировое соглашение между сторонами не достигнуто, то мировой судья назначает рассмотрение данного уголовного дела в судебном заседании в соответствии с п.6 ст.319, ст.231 УПК РФ, о чем выносит постановление. При этом мировой судья должен убедиться, что стороны действительно отказались от примирения. Подтверждением этого может служить как отсутствие подачи заявления о примирении в установленное судьей время, так и заявление об отказе от примирения сторон либо одной из сторон.

Согласно ч.4 ст.227 УПК РФ копии постановления о назначении судебного заседания вручаются обвиняемому и частному обвинителю, а также прокурору – в случаях его участия.

Глава II. Порядок судебного разбирательства по делам частного обвинения

§1. Судебное разбирательство по делам частного обвинения

Судебное разбирательство у мирового судьи осуществляется с соблюдением всех обязательных условий и принципов судопроизводства, установленных гл.35, 36, 38 УПК РФ:

- непосредственность, устность судебного заседания;

- гласность, непрерывность судебного заседания;

- состязательность, равенство сторон с обязательным участием подсудимого, его защитника и обвинителя, недопустимость поворота обвинения в худшую сторону;

- рассмотрение дела одним и тем же мировым судьей. Согласно ч.4 ст.30 УПК РФ мировой судья рассматривает уголовные дела единолично.

Так, непосредственность судебного разбирательства подразумевает, что мировой судья обязан исследовать все доказательства, представленные по делу, лично, т.е. осмотреть вещественные доказательства, произвести допрос сторон процесса, свидетелей; ознакомиться с заключениями экспертов, огласить протоколы и пр. В соответствии с ч.3 ст.240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Исключение из принципа непосредственности судебного разбирательства составляет лишь случай, когда подсудимый согласен с предъявленным к нему обвинением и ходатайствует о рассмотрении дела в особом порядке, о чем будет сказано ниже.

Устность судебного разбирательства является одним из проявлений состязательности процесса, поскольку позволяет всем участникам процесса и судье в равных условиях одновременно воспринимать все происходящее в зале судебного заседания, выслушивать показания свидетелей, заключения экспертов, ходатайства сторон и т.п.

Гласность означает, что судебное разбирательство проводится в открытом режиме, т.е. при возможном присутствии всех желающих граждан. Процесс может освещаться и в средствах массовой информации, однако проведение фото- и видеосъемки в зале судебного заседания возможно только с разрешения суда и согласия сторон.

Гласность представляет собой одну из предпосылок для постановления справедливого, законного и обоснованного приговора по делу, поскольку действия судьи находятся под общественным контролем.

Из этого правила есть исключения. Так, в некоторых случаях судья может вынести постановление о проведении закрытого судебного заседания. Согласно ч.2 ст.241 УПК РФ к таким случаям относятся:

- разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной тайны;

- рассматривается уголовное дело о преступлении, совершенном лицом, не достигшим возраста 16 лет;

- рассмотрение дела может привести к разглашению ведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

- этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

Рассмотрение уголовного дела одним и тем же мировым судьей составляет принцип неизменности состава суда, закрепленный в ст.242 УПК РФ. В случае, если по какой-либо причине мировой судья лишен возможности продолжать участие в судебном разбирательстве, то он заменяется другим судьей, и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала.

В соответствии с ч.2 ст.233 УПК РФ, устанавливающей срок начала разбирательства в судебном заседании, рассмотрение уголовного дела может быть начато в срок не ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии заявления частного обвинителя. При этом день вынесения мировым судьей постановления о назначении судебного заседания и день вручения обвиняемому копии заявления частного обвинителя в этот срок не входят.

В случае, если судебное разбирательство назначено до истечения семи суток со дня вручения обвиняемому копии заявления частного обвинителя, слушание дела должно быть отложено, даже в случае согласия подсудимого на его рассмотрение.

Как усматривается из ч.2 ст.321 УПК РФ, судебное разбирательство у мирового судьи должно быть начато не ранее трех и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления частного обвинителя или уголовного дела.

Сторону обвинения представляет частный обвинитель (потерпевший или его законный представитель) или государственный обвинитель в случаях, предусмотренных ч.4 ст.20 и ч.3 ст.318 УПК РФ.

Государственный обвинитель – должностное лицо прокуратуры или органа дознания по поручению прокурора – поддерживает в судебном заседании обвинение в случаях, предусмотренных ч.4 ст.20 и ч.3 ст.318 УПК РФ. К таким случаям относятся беспомощное, зависимое состояние лица или иные причины, вследствие которых потерпевший не может защищать свои права и законные интересы.

Прокурор может обратиться к мировому судье с ходатайством о вступлении в дело частного обвинения на любой стадии уголовного судопроизводства по делу до удаления мирового судьи в совещательную комнату для постановления приговора. При принятии решения по данному ходатайству мировой судья должен ознакомиться с мнением участников процесса по этому поводу. Решение мирового судьи оформляется протоколом, который может быть обжалован в апелляционном порядке.

В качестве государственного обвинителя может выступать дознаватель, если прокурор согласен с выводами дознания. утверждает их в обвинительном акте и поручает поддержание государственного обвинения соответствующему органу. При этом прокурор выполняет надзирающую функцию и несет ответственность за законность и обоснованность обвинения, в том числе может давать письменные указания дознавателю на предмет вида и размера наказания, доказательство и пр. В случае, если в качестве обвинителя выступает должностное лицо органа дознания, его смена невозможна без письменного согласия надзирающего прокурора.

Полномочия обвинителя в лице дознавателя оформляются соответствующими документами: письмо прокурора на имя мирового судьи или письменное поручение прокурора органу дознания поддерживать обвинение в суде.

За прокурором остается право самому поддерживать государственное обвинение в тех случаях, когда это необходимо для наилучшего обеспечения публичного интереса, защиты прав и свобод человека и гражданина[[27]](#footnote-27).

Присутствие частного обвинителя в судебном разбирательстве обязательно. Неявка обвинителя в суд без уважительной причины расценивается как отказ обвинителя в соответствии с ч.3 ст.249, п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ и влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Судебное разбирательство является основной стадией уголовного процесса и состоит из нескольких этапов: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого, постановление и оглашение приговора.

Подготовительная часть судебного заседания (гл.36 УПК РФ) направлена на то, чтобы решить и разъяснить все вопросы, необходимые для последующего проведения судебного разбирательства.

Подготовительная часть начинается открытием судебного заседания. Мировой судья провозглашает заседание открытым. Далее мировой судья сообщает, какое уголовное дело будет рассматриваться, называет фамилию, имя и отчество подсудимого, статью УК РФ, по которой он обвиняется в соответствии с постановлением о назначении судебного заседания, а также определяет своевременность вручения ему копии заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Секретарь судебного заседания докладывает о явке сторон. Явившиеся свидетели должны быть удалены из зала судебного заседания. Важно, чтобы допрошенные свидетели не обжались с еще не допрошенными свидетелями и лицами, находящимися в зале судебного заседания.

Мировой судья оглашает состав суда, сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями, экспертом, специалистом, переводчиком.

Мировой судья разъясняет подсудимому, частному обвинителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту – их права, обязанности, порядок их осуществления и ответственность в судебном разбирательстве, а также знакомит их с регламентом судебного заседания, установленным ст.257 УПК РФ. Мировой судья обязан разъяснить участникам разбирательства право на отвод судье в соответствии с гл.9 УПК РФ и выясняет, имеются ли отводы. В случае их наличия судья разрешает заявленные отводы.

На мировом судье лежит обязанность по обеспечению всех условий, необходимых сторонам для реализации их прав и выполнения процессуальных обязанностей. Прежде всего, мировой судья обязан разъяснить права и их содержание каждой из сторон (ч.1 ст.11 УПК РФ).

Уголовно-процессуальным законом провозглашается принцип равенства сторон, который состоит в том, что в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление ходатайств, представление доказательств, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок и рассмотрение других вопросов, осуществление действий в ходе судебного разбирательства (ст.244 УПК РФ).

Основные права частного обвинителя перечислены в ч.5 ст.321 УПК РФ, а также в ст.22, ч.2 ст.42, ст.43, ч.4-6 ст.246 УПК РФ. К ним относятся:

- право выдвигать и поддерживать обвинение, выступая в качестве стороны обвинения в деле, как в ходе досудебной подготовки материалов уголовного дела, так и в судах первой, второй и надзорной инстанций;

- право представлять доказательства, участвовать в их исследовании;

- право излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания;

- право заявлять ходатайства и отводы;

- право иметь представителя;

- право поддерживать обвинение;

- право знакомиться с протоколами судебных заседаний;

- право приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, прокурора, суда;

- право давать показания. При этом дача показаний является для потерпевшего и правом, и обязанностью. Показания служат одновременно и средством защиты процессуальных прав, и способом поддержания обвинения, и доказательствами по уголовному делу;

- право допрашивать свидетелей. В соответствии с ч.2 ст.159 УПК РФ потерпевшему не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве экспертизы и других следственных действиях, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела;

- право изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ст.252 УПК РФ). Это значит, что частный или государственный обвинитель может изменить объем обвинения в сторону смягчения ответственности и наказания подсудимого, высказав и обосновав свое мнение суду;

- право отказаться от обвинения. Полный или частичный отказ частного обвинителя от обвинения является основанием для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в соответствующей его части согласно ч.1 ст.24, ч.1 ст.27 УПК РФ. Важно, что частный обвинитель не обязан мотивировать такой отказ.

Отказаться от обвинения может и государственный обвинитель, если в ходе судебного разбирательства он придет к выводу, что его обвинение опровергается выявленными доказательствами. При этом обвинитель должен мотивировать такое решение.

Обвиняемый обладает широким кругом процессуальных прав, предусмотренных ст.47, 247 УПК РФ, что является одной из гарантий его защиты от необоснованного обвинения и осуждения. Прежде всего, Конституцией РФ и УПК РФ закрепляется принцип презумпции невиновности, в соответствии с которым никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном законом. Обвиняемый вправе:

- знать в чем он обвиняется. Право на достоверную информацию является одним из основных прав обвиняемого, гарантирующих осуществление права на защиту. Реализация этого права осуществляется посредством исполнения судом обязанности;

- получать копии постановлений, копию заявления о возбуждении уголовного дела, обвинительного акта;

- представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы;

- знакомиться с постановлениями о назначении и с заключением судебной экспертизы;

- знакомиться с материалами уголовного дела, делать из него выписки;

- участвовать в судебном разбирательстве, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении него меры пресечения;

- знакомиться с протоколами судебных заседаний, подавать на них замечания;

- обжаловать приговор;

- участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

В случае неявки кого-либо из сторон уголовного процесса суд выслушивает мнения участников судебного разбирательства о возможности судебного разбирательства в его отсутствие и выносит определение или постановление об отложении судебного разбирательства или его продолжении, а также о вызове или приводе не явившегося участника.

Неявка без уважительных причин частного обвинителя по делу частного обвинения влечет за собой прекращение дела. Однако при ходатайстве подсудимого о рассмотрении дела по существу судебное разбирательство может быть продолжено в отсутствие потерпевшего.

В случае, если подсудимый скрылся, находится в состоянии психического расстройства или тяжелой болезни, исключающей возможность его явки, судья приостанавливает производство в отношении этого подсудимого до его розыска или выздоровления. В случае, если в процессе участвуют несколько подсудимых, в отношении остальных подсудимых судебное разбирательство продолжается. Однако если раздельное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то всё производство по нему приостанавливается. При этом мировой судья выносит постановление о розыске скрывшегося подсудимого (ст.253 УПК РФ).

При неявке подсудимого без уважительных причин мировой судья вправе подвергнуть его приводу, избрать или изменить в отношении его меру пресечения.

Постановление об отложении разбирательства может также быть вынесено по причинам заявленного мотивированного отвода кому-либо из участников, несвоевременности вручения копии заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения и т.д. Отложение дела слушанием должно быть на определенный срок, необходимый для устранения всех выявленных препятствий. После отложения разбирательства в подготовительной части слушание дела начинается заново.

В подготовительной части мировой судья должен опросить стороны о наличии у них каких-либо ходатайств (вызов свидетелей, экспертов, истребование доказательств, исключение доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ, и т.п.). Лицо, подавшее ходатайство, должно его обосновать. Мировой судья рассматривает каждое заявленное сторонами процесса ходатайство и принимает решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства. В последнем случае сторона вправе заявить ходатайство вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Как упоминалось выше, особенностью судебного разбирательства дел у мирового судьи является то, что обвиняемый вправе подать встречное заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Этим правом обвиняемый может воспользоваться на любой стадии судопроизводства, в том числе и в подготовительной части, но до начала судебного следствия. Рассматривая такое заявление, мировой судья принимает те же меры, что и при принятии первоначального заявления[[28]](#footnote-28). Такое заявление должно также соответствовать всем требованиям ст.318 УПК РФ. В случае, если встречное заявление не отвечает требованиям ч.5, 6 ст.318 УПК РФ, мировой судья вправе отказать в приёме заявления к своему производству, о чем выносится соответствующее постановление.

Если подсудимым подается встречное заявление, рассмотрение уголовного дела может быть отложено на трое суток. Как усматривается из ч.3 ст.321 УПК РФ, такое решение мировой судья может принять по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление, либо его законного представителя для подготовки к защите. Стороне обвинения может быть также предоставлен трехдневный срок для подготовки к обвинению. Таким образом, соблюдается принцип равенства сторон в деле.

Согласно ч.3 ст.321 УПК РФ, рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления. Соединение заявлений допускается на основании постановления судьи, которое может быть обжаловано в апелляционном порядке сторонами.

Соединение заявлений возможно лишь до начала судебного следствия, т.е. только в подготовительной части судопроизводства, что продиктовано необходимостью обеспечения прав на защиту той стороны, в отношении которой подано заявление[[29]](#footnote-29). Если встречное заявление подается в ходе судебного следствия, это является основанием для отдельного производства по уголовному делу частного обвинения.

Соединение первоначального и встречного заявлений означает, что одна и та же сторона процесса выступает и как частный обвинитель, и как подсудимый, и пользуется правами и потерпевшего и обвиняемого. В таком случае, в соответствии с ч.3 ст.321 УПК РФ, допрос сторон об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, проводится по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных жалобах, - по правилам допроса подсудимого.

Согласно ч.5 ст.321 УПК судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения первоначального заявления частным обвинителем или его представителем. Мировой судья должен обеспечить разъяснение обвинения и спросить подсудимого о том, признает ли он себя виновным по данному обвинению. При этом судья должен выяснить, понимает ли подсудимый, в совершении какого преступления он обвиняется и в совершении какого признает или не признает себя виновным, было ли ему обеспечено право на квалифицированную юридическую помощь.

Если подсудимый, отвечая на вопрос о признании виновности, выскажет желание объяснить причины данного им ответа, то мировой судья обязан предоставить ему такую возможность. При наличии в деле гражданского иска судья выясняет, признает ли он исковые требования, если да – то в полном объеме или частично.

В случае признания потерпевшим своей вины и полного согласия с предъявленным ему обвинением он вправе ходатайствовать о проведении уголовного судопроизводства в особом порядке. В соответствии со ст.314 УПК РФ судом может быть постановлен приговор без проведения судебного разбирательства в случае, если обвиняемый при наличии согласия частного обвинителя заявляет о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Согласно ч.2 ст.314 УПК РФ суд может удовлетворить ходатайство подсудимого и рассмотреть дело в особом порядке, если удостоверится, что:

- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

- ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником;

- наказание за преступление, по которому предъявлено обвинение, не превышает пяти лет лишения свободы;

- обвиняемый полностью согласен с предъявленным ему обвинением.

В случае отсутствия хоть одного из перечисленных условий ходатайство о применении особого (сокращенного) порядка судопроизводства отклоняется, и дело рассматривается в общем порядке.

Судебное следствие является наиболее важной частью судебного разбирательства, поскольку именно на этой стадии процесса судом исследуются все доказательства, собранные о делу. Исследование доказательств в их совокупности осуществляется непосредственно мировым судьей с помощью участников судебного разбирательства в условиях устности, гласности, непосредственности и других принципов правосудия.

Согласно ст.74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение по делу. В качестве доказательств выступают:

1) показания обвиняемого;

2) показания частного обвинителя, потерпевшего;

3) заключение и показания эксперта, специалиста;

4) вещественные доказательства;

5) протоколы следственных и судебных действий;

6) иные документы.

Очередность представления и исследования доказательств определяется стороной, которая их представляет. Первым представляет доказательства частный обвинитель, а затем – сторона защиты. Мировой судья с помощью участников судебного разбирательства исследует все представленные доказательства в их совокупности, соблюдая принципы устности, гласности, непосредственности.

Обязанность собирать доказательства по делу лежит на частном обвинителе. Впрочем, как указывалось выше, мировой судья по ходатайству сторон вправе оказать содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно (ч.1 ст.319 УПК РФ).

Так, по ходатайству сторон или собственной инициативе мировой судья может назначить судебную экспертизу. В этом случае мировой судья предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, мировой судья своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, и формулирует новые вопросы.

Свидетели, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, после установления их личности предупреждаются об уголовной ответственности в соответствии со ст.308 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний или отказ от дачи показаний, о чем у свидетелей берется подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Далее суд предлагает свидетелю дать правдивые показания.

Если свидетель не достиг 16-летнего возраста, то он об ответственности не предупреждается, но ему разъясняется необходимость правдиво рассказать все известное ему по делу.

Далее выясняется отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшему и предлагается рассказать все, что ему известно по сути рассматриваемого дела.

Первым допрашивает свидетеля та сторона, по ходатайству которой свидетель был вызван в судебное заседание. После допроса сторон мировой судья также вправе задавать свидетелю вопросы.

Допрошенные свидетели могут остаться или покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия и с разрешения мирового судьи, с учетом мнения сторон.

В любой момент судебного следствия подсудимый может давать показания. Допрос подсудимого состоит из двух частей: выслушивание показаний подсудимого по поводу обвинения и известных ему обстоятельств дела; постановка вопросов подсудимому и выслушивание его ответов.

При этом допрашивать подсудимого вправе защитник (в первую очередь), участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем – частный обвинитель или прокурор и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Мировой судья вправе отклонять наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу.

Мировой судья вправе задавать вопросы подсудимому только после его допроса сторонами.

На последующей стадии прений сторон предполагаются изложения участников процесса о существе рассматриваемого дела, в которой они подводят итоги судебного следствия. Судебные прения служат для формирования внутреннего убеждения судей на основе всестороннего и глубокого анализа всех обстоятельств дела с последующим вынесением законного, обоснованного и справедливого приговора.

Последовательность выступлений участников прений устанавливает мировой суд. Но в любом случае первым должен выступать частный обвинитель, а последними – подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя. Такой порядок представляет возможность сторонам при необходимости сразу возразить предыдущим ораторам и более четко изложить свою позицию[[30]](#footnote-30).

Прения предполагают изложение доводов сторон. Изложение доводов означает представление аргументов, которые обосновывают утверждения в рассматриваемых заявлениях. Стороны высказывают свои позиции и убеждения о доказанности или недоказанности обстоятельств уголовного дела, основываясь на исследованных в судебном следствии доказательствах, обращают суду свою просьбу о возможности разрешения тех или иных вопросов по уголовному делу.

При одновременном рассмотрении по уголовному делу частного обвинения встречного заявления его доводы излагаются в том же порядке после изложения доводов основного заявления.

Суд не может ограничить продолжительность прений сторон, однако может останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми. Также участники прений не могут ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании (ч.4 ст.292 УПК РФ).

Согласно ч.6 ст.292 УПК РФ после произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может при желании выступить еще один раз с репликой. Мировой судья обязан выяснить желание участников судебных прений взять слово для реплики. Каждая сторона может выступить с репликой всего один раз, и право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику.

В реплике могут высказывать возражения другой стороне. Возражения могут затрагивать различные вопросы, относящиеся к существу обвинения, однако обязательно должны быть основаны на данных, которые были исследованы в судебном заседании. В реплике также возможно изменение ранее высказанной позиции по какому-либо вопросу, относящемуся существу дела.

После высказывания всех реплик сторонами уголовного судопроизводства мировой судья согласно ст.293 УПК РФ предоставляет последнее слово подсудимому, что является одним из проявлений права подсудимого на защиту.

Последнее слово подсудимого является самостоятельным этапом стадии судебного разбирательства и предполагает речь подсудимого по всем вопросам, имеющих, на его взгляд, значение для дела: замечания по рассматриваемым в судебном заседании доказательствам, личное отношение к обвинению, просьбы об оправдании или снисхождении к нему и т.п.

Во время последнего слова подсудимому нельзя задавать вопросы, перебивать его или ограничить ему время. Лишь в случае, если речь подсудимого не относится к существу дела, а также, если подсудимый сквернословит, высказывает какие-либо угрозы, судья вправе остановить его.

Подсудимый также вправе отказаться от последнего слова, не объясняя причины, о чем должна быть сделана соответствующая запись в протоколе судебного заседания.

Как усматривается из ч.5 ст.319 УПК РФ, мировой судья должен разъяснить сторонам возможность заключения мирового соглашения на протяжении всего судопроизводства до удаления судьи в совещательную комнату для постановления приговора. Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Кроме того, судья может предложить сторонам наиболее подходящие условия примирения.

Если стороны достигли согласия, они составляют соответствующее заявление, и мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного дела в соответствии с ч.2 ст.20, ч.2 ст.239 УПК РФ.

Важно, что вступление прокурора в уголовный процесс не лишает стороны права на примирение. Однако в случае заключения мирового соглашения прокурор вправе удостовериться в добровольности примирения, а также высказать свое мнение о законности, обоснованности и справедливости решения судьи о прекращении уголовного дела на основании ч.2 ст.239 УПК РФ. Прокурор вправе обжаловать постановление мирового судьи в апелляционном порядке.

Если стороны не пришли к согласию и не смогли заключить мировое соглашение, мировой судья удаляется в совещательную комнату для вынесения приговора.

§2. Гражданский иск по делам частного обвинения

В соответствии со ст.29 УПК РФ лицо, понесшее материальный ущерб от преступления, вправе при производстве по уголовному делу предъявить к обвиняемому или иным лицам, несущим материальную ответственность за его содействие, гражданский иск. Решение судом вопроса о виновности подсудимого сопряжено с рассмотрением гражданского иска. Гражданский иск в таком случае выступает как средство возмещения ущерба, причиненного преступлением, и способом защиты охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц.

Таким образом, гражданский иск в уголовном деле – это требование о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, заявленное в уголовном процессе лицом, которому причинен такой ущерб, или его представителем, а также требование о компенсации морального вреда. Основанием предъявления гражданского иска являются сведения, которые позволяют сделать предположение о преступном причинении вреда, а также о характере вреда, причиненного потерпевшему преступлением[[31]](#footnote-31).

 Подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен (ч.10 ст.31 УПК РФ). Предъявление гражданского иска возможно при отсутствии вступивших в законную силу решений по аналогичному иску об удовлетворении требований, прекращении производства в рамках гражданского процесса, а также мирового соглашения в рамках уголовного процесса.

Соединение гражданского иска с уголовным делом облегчает установление оснований для удовлетворения (отказа) в гражданском иске, дает возможность суду в одном судебном разбирательстве решить вопросы уголовного дела и гражданского иска, избавляет потерпевшего и свидетелей от явки в суд сначала по уголовному, а потом по гражданскому делу[[32]](#footnote-32).

Правом представления и поддержания гражданского иска в уголовном процессе наделены физические и юридические лица, понесшие имущественный вред от преступления, или их законные представители, если по причине несовершеннолетия, недееспособности, ограниченной дееспособности или иным причинам (ч.3 ст.44 УПК РФ) лицо не может самостоятельно осуществить защиту своих прав.

Гражданский иск в уголовном деле может быть заявлен и прокурором, если этого требует охрана интересов и законных прав граждан, не имеющих самостоятельной возможности осуществить своё право на защиту, а также охрана государственных и общественных интересов.

Гражданским истцом может быть только собственник или законный владелец утраченного или поврежденного в результате преступных действий имущества.

Как усматривается из ст.44 УПК РФ, с момента признания лица гражданским истцом оно становится участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения и приобретает права стороны в связи с участием в деле для поддержания предъявленного им гражданского иска[[33]](#footnote-33). Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя. Если лицо, заявившее гражданский иск, не является потерпевшим по делу и ему не причинен преступлением вред, выносится определение или постановление об отказе в признании лица гражданским истцом. Гражданский иск может быть заявлен как письменно, так и устно. В последнем случае следует закрепить его в протоколе.

Как указано в ст.44 УПК РФ, гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела, т.е. с момента принятия мировым судьей заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения к своему производству, и до окончания судебного разбирательства.

Если гражданский иск не был предъявлен потерпевшим или его законным представителем и если прокурор не воспользовался своим правом подачи гражданского иска в рамках уголовного процесса (ч.6 ст.246 УПК РФ), суд не может по собственной инициативе рассмотреть вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением. Обязанность судьи состоит лишь в разъяснении потерпевшему его права на возмещение вреда и обеспечении возможности использовать свои права гражданскому истцу (ч.1 ст.11 УПК РФ). Для этого судья в письменном виде уведомляет потерпевшего о праве на возмещение вреда в порядке предъявления гражданского иска в уголовном процессе.

Гражданский иск может быть предъявлен обвиняемому, лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого (гражданским ответчикам), или совместно обвиняемому и гражданскому ответчику, когда они совместно несут солидарную или долевую ответственность за вред, причиненный действиями обвиняемого.

Гражданскими ответчиками, в силу ст.54 ПК РФ, являются физические или юридические лица, которые в соответствии с Гражданским кодексом РФ несут ответственность за вред, причиненный преступлением. Например, за вред, причиненный малолетним (лицом в возрасте до 14 лет), отвечают его родители, усыновители или опекуны; за вред, причиненный источниками повышенной опасности, отвечают владельцы последних.

В случае, если материальный ущерб причинен лицом, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или заболевшим душевной болезнью после совершения преступления, вопрос о возмещении ущерба подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, т.е. гражданский иск в уголовном деле не может быть предъявлен лицу, подлежащему освобождению от уголовной ответственности или наказания за невменяемостью. Вопрос о возмещении ущерба в таком случае решается только в рамках гражданского судопроизводства.

Важное значение имеет проблема определения характера и размера вреда, заявленного в гражданском иске.

По правилам уголовного судопроизводства характер и размер вреда, причиненного преступлением, подлежит доказыванию стороной обвинения. Как усматривается из ст.86 УПК РФ, в качестве доказательств гражданский истец может предъявить документы или предметы.

Следует отметить, что гражданский иск, заявленный в уголовном деле, не может носить неимущественный характер.

Вред может быть нанесен преступлением в форме убытков, т.е. расходов, которые лицо, чьи права нарушены, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Как указано в ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Однако в рамках уголовного процесса может подлежать возмещению лишь реальный ущерб, а вопрос о взыскании упущенной выгоды может впоследствии решаться в рамках гражданского процесса.

По сложившейся судебной практике при возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, учитывается стоимость похищенного или поврежденного имущества на момент принятия решения о его возмещении, с учетом инфляционных процессов и сводного индекса потребительских цен.

Компенсация морального вреда в рамках удовлетворения гражданского иска в уголовном деле возможна и наряду с требованиями возместить имущественный вред, причиненный преступлением, что подтверждается ст.29 КПК РФ, ст.151, 1099-1101 ГК РФ. Правила исчисления и компенсации морального вреда, установленные в гражданском судопроизводстве, подлежат применению в уголовном процессе. Гражданский иск о компенсации морального вреда заявляется в денежной форме. В соответствии со ст.151, 1099-1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется с учетом характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степени вины подсудимого, его материального положения и других, имеющих значение обстоятельств. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996г. №1 «О судебном приговоре», во всех случаях пи определении размера компенсации вреда должны быть учтены требования справедливости и соразмерности[[34]](#footnote-34).

Также возможно предъявление гражданского иска в регрессном порядке. В силу ст.1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. Так, организация, оплатившая лист нетрудоспособности потерпевшему от преступных действий, вправе обратиться с регрессным гражданским иском о взыскании этой суммы с обвиняемого[[35]](#footnote-35).

 Гражданский истец освобожден от уплаты госпошлины.

В рамках уголовного судопроизводства гражданский истец наделяется широким перечнем прав. если гражданским истцом является физическое лицо, то оно пользуется и всеми правами потерпевшего, предусмотренными ст.42 УПК РФ:

- поддерживать гражданский иск;

- представлять доказательства;

- давать объяснения по предъявленному иску: истец допрашивается как потерпевший, и его показания приобщаются к делу в качестве доказательств;

- заявлять ходатайства и отводы;

- иметь представителя;

- знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному им иску;

- участвовать в судебном разбирательстве, выступать в судебных прениях. При этом гражданский истец должен выступать в судебных прениях раньше гражданского ответчика, защитника и подсудимого, поскольку нарушение такой последовательности является нарушением закона и принципа состязательности.

Гражданский истец, его представитель вправе ходатайствовать о мерах обеспечения предъявленного гражданского иска в силу ст.44, 119, 219 УПК РФ. Также суд может по собственной инициативе принять меры к обеспечению гражданского иска. Меры обеспечения включают в себя наложение ареста на имущество или ценные бумаги обвиняемого или лиц, несущих материальную ответственность за его действия (ст.115, 116 УПК РФ).

Также гражданский истец может отказаться от гражданского иска на любой стадии судопроизводства по уголовному делу, вплоть до удаления суда в совещательную комнату. Отказ истца от поддержания гражданского иска заносится в протокол судебного заседания. До занесения в протокол судья обязан разъяснить истцу последствия отказа (утрату права на возмещение вреда от преступления в рамках уголовного судопроизводства, отмену мер обеспечения гражданского иска), а также порядок возмещения вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Суд вправе не принять отказа от гражданского иска, если это противоречит закону или нарушаются чьи-либо права и законные интересы.

В процессуальный статус гражданского истца входит и ряд обязанностей:

- представлять имеющиеся доказательства, относящиеся к предъявленному гражданскому иску;

- являться по вызову судьи;

- соблюдать порядок судебного заседания.

Правовой статус гражданского ответчика включает в себя определенные права:

- знать сущность исковых требований и обстоятельств, на которых они основаны;

- возражать против предъявленного иска;

- давать показания;

- собирать и предъявлять доказательства;

- заявлять ходатайства и отводы;

- участвовать в судебном разбирательстве, выступать в судебных прениях;

- обжаловать приговор, определение или постановление суда в части, касающейся гражданского иска, и т.д.

В силу п.10 ст.299 УПК РФ суд вправе удовлетворить гражданский иск лишь при вынесении обвинительного приговора по уголовному делу. Гражданский иск может быть удовлетворен полностью или частично, и при этом должен быть разрешен вопрос, в чью пользу и в каком размере. Размер, условия, способ возмещения вреда определяются судом в соответствии с нормами гражданского, трудового и другого законодательства.

При этом, в силу ч.3 ст.15 УПК РФ, изменение объема гражданского иска возможно только в сторону уменьшения, и суд не вправе выйти за верхний предел исковых требований гражданского истца. Удовлетворение гражданского иска в частичном объеме возможно в случаях неподтвержденности в какой-то части обвинения, учета естественной убыли, учета материального положения подсудимого и т.д.

В случае вынесения обвинительного приговора и удовлетворения гражданского иска суд вправе установить и сроки добровольного исполнения приговора в рамках гражданского иска.

Однако и в случае вынесения обвинительного приговора по уголовному делу суд вправе отказать в удовлетворении гражданского иска, если не будет доказано наличие вреда, причиненного преступлением, или не будет доказана причинная связь между совершенным преступлением и наступившим вредом.

В силу ч.2 ст.306 УПК РФ суд отказывает в удовлетворении гражданского иска в случае постановления оправдательного приговора, а также прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления (п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ), а также непричастности обвиняемого к совершению преступления (п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ).

Мировой судья может оставить гражданский иск без рассмотрения, если уголовное дело прекращено по основаниям, указанным в п.2-6 ч.1 ст.24, п.3-7 ч.1 ст.27, ст.28 УПК РФ: отсутствие в деянии состава преступления; истечение сроков давности уголовного преследования; смерть обвиняемого; наличие акта об амнистии; наличие в отношении обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению и т.д.

Согласно ч.3 ст.250 УПК РФ при неявке гражданского истца или его представителя в судебное заседание суд вправе оставить гражданский иск без рассмотрения независимо от причин неявки. Исключение составляют случаи, когда от гражданского истца поступило ходатайство о рассмотрении гражданского иска в его отсутствие; гражданский иск поддерживает прокурор или подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском (ч.2 ст.250 УПК РФ).

Если судопроизводство по уголовному делу заканчивается мировым соглашением, то в силу ст.25 УПК РФ гражданский иск, предъявленный в рамках данного процесса, суд также оставляет без рассмотрения.

Оставление гражданского иска без рассмотрения, равно как и прекращение уголовного дела судом по причинам отказа частного обвинителя от обвинения, а также изменение им обвинения в ходе судебного разбирательства не препятствуют его дальнейшему предъявлению и рассмотрению в рамках гражданского процесса.

Гражданский истец вправе обжаловать приговор, постановление или определение мирового судьи в части, касающейся гражданского иска.

§3. Постановление приговора по делам частного обвинения

Обязательным итогом каждого судебного разбирательства по уголовному делу является решение мирового судьи в форме постановления о прекращении уголовного дела или в форме приговора.

Цель уголовного процесса – установить истину.

Приговор представляет собой решение суда по конкретному юридическому делу, содержащее государственно-властное веление, выраженное в определенной форме и направленное на индивидуальное регулирование общественных отношений[[36]](#footnote-36).

Правовое значение приговора заключается в том, что он содержи оценку, квалификацию рассматриваемого деяния от имени государства, является итогом деятельности суда по разбирательству данного дела. Приговор выполняет социальные и воспитательный функции.

Приговор – это акт правосудия, и, согласно ч.2 ст.8 УПК РФ, ни кто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда в порядке, установленном УПК РФ.

Конституция РФ провозглашает принцип презумпции невиновности, и в соответствии со ст.49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Данное положение определяет значение судебного приговора и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства.

Таким образом, признать человека виновным в совершении преступления может только обвинительный приговор суда, равно как оправдательный приговор суда означает полную реабилитацию подсудимого[[37]](#footnote-37).

Согласно ст.322 УПК РФ приговор выносится судьей именем Российской Федерации. Вступивший в законную силу приговор приобретает силу закона и является обязательным для государственных органов, должностных лиц и граждан.

Так как приговор несет на себе значительную правовую нагрузку, он должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Требование законности означает, что приговор, равно как и все решения суда, должен быть законным, обоснованным и мотивированным, строго отвечать всем предписаниям процессуального и материального права. Приговор должен содержать формально корректные юридические формулировки. Законность приговора с точки зрения процессуального права означает, что должны быть соблюдены все процедурные нормы при постановлении приговора. По своей форме и содержанию приговор должен соответствовать требованиям уголовного, уголовно-процессуального и иных законов.

Правильное применение закона предполагает правильное понимание его текста, которое исключает неоднозначные формулировки и различные неприемлемые интерпретации.

В законном приговоре должны быть правильно решены вопросы о применении норм Общей части УК РФ, квалификации преступления, виде и размере наказания, возмещении материального вреда и т.д[[38]](#footnote-38).

Случаи неправильного применения уголовного закона предусмотрены ст.382 УПК РФ. К ним относятся:

1) нарушение требований Общей части УК РФ;

2) применение не той статьи или не тех пунктов (частей статей) Особенной части УК РФ, которые подлежали применению;

3) назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Законным приговор может быть только в том случае, если на протяжении всего уголовного процесса строго соблюдались все нормы уголовно-процессуального законодательства.

Обоснованность приговора означает, что все выводы, изложенные в нем, основаны на материалах дела, рассмотренных в судебном разбирательстве, на исследованных достоверных доказательствах, глубоком анализе состава преступления. Например, когда показания свидетелей логичны, последовательны и согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами дела. Доказательства являются достоверными, когда они добыты с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам.

Доказательства должны обладать достоверностью и достаточностью. Достоверность доказательств означает соответствие действительности фактических данных, полученных из предусмотренных законом источников. Достоверность доказательства определяется тщательностью его проверки.

Достаточность доказательства – это определяемая по внутреннему убеждению совокупность относимых, допустимых, достоверных доказательств, необходимых для установления обстоятельств преступления в соответствии с действительностью и вынесения обоснованных решений в процессе разрешения уголовного дела.

В соответствии со ст.307 УПК РФ судья в приговоре должен дать анализ доказательства.

Приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со ст.240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании.

Если в деле имеются противоречивые доказательства, судья обязательно должен пояснить в приговоре, по каким критериям и основаниям он принял одни доказательства и не принял другие.

Обоснованность предполагает то, что судом дана объективная оценка всем материалам дела в совокупности, и она исключает другое решение, кроме принятого судом, в частности, назначение наказания должно быть с учетом степени общественной опасности преступления, личности виновного, обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность. Таким образом. выводы суда и приговор в целом не должны быть противоречивыми.

Обоснованность приговора означает его мотивированность и аргументированность. Любое решение и вывод судья должен объяснить и обосновать конкретными доказательствами (выводы суда о виновности или невиновности подсудимого, избранной мере наказания и т.п.).

Необоснованным будет являться приговор, в котором выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства. Так, необоснованным будет обвинительный приговор, осуждающий невиновного, либо оправдательный приговор, оправдывающий виновного, в подтверждение чего в деле имеются достаточные доказательства.

Обоснованность и законность приговора взаимосвязаны. Необоснованный приговор не может быть законным.

Справедливость приговора означает, что судом принято решение, отвечающее целям уголовного процесса. Как усматривается из ст.6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Важно, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Как точно отмечал В.И. Даль, понятие «справедливый» истолковывается как «правильный, сделанный по закону, по правде, по совести, по правоте», а понятие «правосудие» - как «правый суд, справедливый приговор, решение по закону, по совести, по правде»[[39]](#footnote-39).

Справедливость основывается и на законности, и на обоснованности приговора. Но одновременно этот принцип несет в себе значительную нравственную составляющую и строится на внутреннем убеждении судьи о морали и нравственности.

Справедливость предполагает строгое соблюдение принципа презумпции невиновности, равенства граждан перед законом и судом.

С целью повышения качества приговора Пленумом Верховного суда даются различные разъяснения. Так, в соответствии с п.12 Постановления пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996г. №1 «О судебном приговоре» суды не должны допускать фактов назначения виновным наказания, которое по своему размеру является явно несправедливым как вследствие мягкости, так и вследствие суровости. В соответствии с законом (ст.60 УК РФ) суд при назначении наказания обязан учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно п.28 ст.5 УПК РФ приговор – это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции.

Как видно из данного определения, приговор может быть либо обвинительный, либо оправдательный. При этом приговор должен носить категоричный характер, и в нем должен быть дан четкий и точный ответ на все вопросы обвинения: или подсудимый виновен в совершении преступления, или не виновен.

Оправдательный приговор мировым судьей постановляется в случаях, если:

1) не установлено событие преступления;

2) подсудимый не причастен к совершению преступления. Это означает, что суду не было доказано, что деяние совершил подсудимый. Представленные доказательства могли носить сомнительный характер, и в таком случае все сомнения толкуются в пользу подсудимого;

3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления.

Оправдательный приговор независимо от того, по каким основаниям был оправдан подсудимый, означает признание подсудимого невиновным, реабилитирует подсудимого и влечет для него последствия, предусмотренные гл.18 УПК РФ: подсудимый приобретает право на возмещение имущественного вреда, устранение морального вреда, восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и других правах.

Обвинительный приговор постановляется, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана и подтверждается совокупностью исследованных в суде доказательств.

В соответствии с ч.5 ст.302 ПК РФ обвинительный приговор постановляется:

- с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;

- с назначением наказания и освобождением от го отбывания;

- без назначения наказания.

Если приговор вынесен с назначением наказания, судья определяет вид и меру наказания в соответствии со статьей УК, которая предусматривает ответственность за данное совершенное преступление. В приговоре судья должен точно определить вид, размер наказания и начало исчисления срока его отбывания.

Обвинительный приговор может содержать в себе наказание и одновременно освобождать виновного от его отбывания. Это возможно в случаях, предусмотренных ч.6 ст.302 УПК РФ:

1) издан акт амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором;

2) время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст.72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом.

Если судья приходит к выводу, что цели наказания могут быть достигнуты и самим фактом осуждения лица, он вправе постановить приговор без назначения наказания, т.е. подсудимый признается виновным в совершении преступления, но при этом приговор содержит решение о назначении подсудимому наказания.

Статья 299 УПК РФ устанавливает обязательный перечень вопросов, которые судья должен разрешить при постановлении приговора:

 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый. Речь идет о том, имело ли место само деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый. Суд, исходя из представленных доказательств, материалов дела, устанавливает, совершал ли преступление именно подсудимый. Если имеются какие-либо сомнения в этом, они трактуются в пользу подсудимого, и выносится оправдательный приговор;

3) является ли это деяние преступлением, и каким пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено. Ответ на этот вопрос предполагает наличие точной квалификации преступления и установление статьи закона, под состав которой попадают признаки преступления;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления. Разрешая данный вопрос, суд решает, было ли совершено преступное деяние умышлено, по неосторожности или вообще при отсутствии вины. Выясняются мотивы, цели преступления, а также причинная связь с наступившими последствиями;

5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

6) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;

7) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания;

8) какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

9) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;

10) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;

11) как поступить с вещественными доказательствами;

12) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки и т.д.

Этот перечень не является исчерпывающим, так как в каждом конкретном случае могут возникать и другие вопросы, требующие разрешения. Например, вопрос об истечении сроков давности уголовного преследования, об обстоятельствах, которые способствовали совершению преступления и др.

В соответствии со ст.298 УПК РФ приговор постановляется судом в совещательной комнате. При постановлении приговора в этой комнате может находиться только судья, рассматривающий данное уголовное дело. Это гарантирует тайну совещания и создание спокойной обстановки для принятия решения по делу.

Если совещательная комната совмещает в себе и кабинет судьи, недопустим прием граждан, а также телефонные разговоры по каким-либо вопросам.

Приговор пишется от руки или с помощью технических средств и подписывается судьей. Приговор состоит из нескольких частей.

Вводная часть приговора, согласно ст.304 УПК РФ, содержит в себе дату и место постановления приговора, наименование суда, постановившего приговор, данные о секретаре судебного заседания, о частном обвинителе, защитнике, гражданском истце и ответчике и их представителе. При этом приговор обязательно начинается с того, что он вынесен именем Российской Федерации. В качестве даты постановления приговора выступает день подписания его мировым судьей.

Вводная часть содержит данные о личности подсудимого: фамилию, имя, отчество подсудимого, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и другие данные, которые имеют значение по делу и могут быть учтены судом при назначении наказания, в том числе данные о наличии инвалидности, прежних судимостях и т.д.

Описательно-мотивировочная часть содержит в себе информацию о том, что суд считает установленным в результате судебного разбирательства. В описательно-мотивировочной части должны быть указаны суть предъявленного обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленные судом во время судебного разбирательства. Суд должен сделать выводы о квалификации преступления по соответствующей статье (ее пункту и части) УК РФ. Квалификация должна быть обоснована в отношении каждого подсудимого и в отношении каждого обвинения.

Если выносится оправдательный приговор, в мотивировочной части приговора судья должен указать основания оправдания подсудимого, основанные на исследованных обстоятельствах, а также мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения.

Как указывалось выше, приговор должен быть сформулирован четко и однозначно, во избежание формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным. При этом указываются место, время, способ совершения преступления, форма вины обвиняемого, мотивы, цели и последствия преступления.

Суд должен обязательно обосновать свои выводы о виновности подсудимого в соответствии с исследованными доказательствами. Суд также должен указать на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления – основания и мотивы изменения обвинения.

В случае если подсудимый признал сою вину, суд не освобождается от обязанности привести в описательно-мотивировочной части доказательства, подтверждающие признание.

Выводы суда по вопросам, связанным с назначением подсудимому вида и размера наказания, в том числе с применением ст.62, 65, 66, 68 УК РФ, должны быть мотивированы, как разъясняется в ст.308 УПК РФ.

В описательно-мотивировочной части должны быть обоснованы все решения, принимаемые судом, по вопросам, указанным в ст.299 УПК РФ.

Резолютивная часть обвинительного приговора содержит выводы суда о признании подсудимого виновным, квалификацию состава преступления, вид и размер наказания.

В резолютивной части обвинительного приговора согласно ст.308 УПК РФ должны содержаться фамилия, имя, отчество подсудимого и решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления. При этом указывается уголовный закон, в соответствии с которым подсудимый признан виновным, вид и размер наказания. Если наказание предполагает лишение свободы – то вид и режим исправительного учреждения, в котором он должен отбывать наказание.

Если суд пришел к выводу, что исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания, он должен руководствоваться требованиями ст.73 УК РФ.

Постановление приговора завершается его провозглашением. После составления и подписания приговора судья возвращается в зал судебного заседания и провозглашает приговор. Приговор провозглашается в открытом заседании. Если судебное заседание проходило в закрытом режиме, на основании постановления судьи могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора (ч.7 ст.241 УПК РФ).

Приговор выслушивается стоя.

В соответствии с ч.4 ст.242 УПК РФ приговор провозглашается обязательно в присутствии подсудимого. Однако подсудимый вправе ходатайствовать о постановлении приговора в его отсутствие (ч.4 ст.247 УПК РФ).

Провозгласив приговор, судья выясняет у подсудимого, понятен ли ему приговор, и при необходимости разъясняет сущность обвинения, наказания и порядок его отбытия.

Судья обязательно должен разъяснить сторонам порядок и сроки обжалования приговора.

Заключение

По данной работе в качестве заключения необходимо сделать следующие выводы.

1. Возрождение института мировых судей направлено на приближение суда к населению, обеспечение права граждан на свободный доступ к правосудию, упрощение и ускорение процедуры судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел.

2. Мировые судьи назначаются на должность сроком до пяти лет законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются населением соответствующего участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

3. В уголовном процессе компетенция мировых судей распространяется на производство по уголовным делам частного обвинения, а также рассмотрение и разрешение определенной части дел, по которым осуществлялось предварительное расследование.

4. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч.1 ст.31 УПК.

5. Данная категория уголовных дел подразделяется в теории и практике на три вида:

а) уголовные дела частного обвинения, предполагающие, прежде всего, диспозитивный характер их производства. Это означает, что по таким уголовным делам лицу, потерпевшему от преступления, предоставляется возможность самостоятельно решить, насколько серьезно затронуты его интересы, необходимо ли привлекать лицо к уголовной ответственности;

б) уголовные дела частно-публичного обвинения. Данная категория уголовных дел также возбуждается лишь по заявлению потерпевшего, однако прекращению в связи с примирением сторон не подлежат (ч.3 ст.20 УПК). После возбуждения уголовного дела данной категории производство по нему ведется уже в обычном порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

в) уголовные дела публичного обвинения. Публичный характер уголовного преследования заключается в том, что оно осуществляется от имени государства уполномоченными на то органами и должностными лицами. Иначе говоря, возбуждение уголовного дела, его предварительное расследование, направление уголовного дела в суд и поддержание обвинения в суде является обязанностью компетентных государственных органов и их должностных лиц в каждом случае обнаружение признаков преступления.

6. Правовые нормы, входящие в институт частного обвинения, образуют единый комплекс и выражаются в общих правовых положениях и принципах, специфических юридических понятиях, что создает особый, присущий для данного вида отношений правовой режим регулирования.

7. Правовой институт частного обвинения обеспечивает всю полноту регулируемых общественных отношений, связанных с возбуждением, подготовкой к судебному заседанию и рассмотрением дел частного обвинения.

8. Правовому институту частного обвинения характерна нормативная обособленность, то есть объединение образующих его норм в определенной части уголовно-процессуального законодательства.
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