**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение

1. Экономические отношения США и России

1.1 Договорно-правовая база

1.2 Основные направления экономических отношений

1.3 Динамика товарных и финансовых потоков

2. Проблемы воздействия экономического положения США и России на состояние экономики в этих странах

2.1 Экономические процессы в России и их воздействие на экономическое положение США

2.2 Экономические процессы в США и их воздействие на экономическую ситуацию в России

2.3 Перспективы сотрудничества США и России

3. Внешнеэкономическое сотрудничество России и США и место в нем Подольского химико-металлургического завода

3.1 Сотрудничество России и США в области химической промышленности

3.2 Анализ деятельности Подольского химико-металлургического завода

3.3 Новые направления сотрудничества

Заключение

Список использованной литературы

Введение

Отношения с США – один из приоритетов внешней политики России, важный фактор международной стабильности. Ключевыми задачами являются обеспечение их устойчивого развития в конструктивном и предсказуемом русле, расширение сфер совпадения интересов, сужение зон разногласий на основе поиска компромиссов с учетом национальных интересов друг друга.

Принципы двустороннего партнерского диалога закреплены в Московской Декларации о новых стратегических отношениях, подписанной Президентами В.В.Путиным и Дж.Бушем в мае 2002 г. Приоритетными направлениями двустороннего взаимодействия определены совместная работа в интересах международной безопасности и стратегической стабильности, борьба с международным терроризмом и противодействие другим новым глобальным вызовам и угрозам, содействие решению региональных конфликтов, развитие торгово-экономических связей, расширение контактов между людьми.

Взаимопонимание, характеризующее коммерческие отношения между Западом и Россией, резко контрастирует с дисгармонией нынешних политических дебатов. Обычно такие контрасты не сохраняются долго, и в результате корректировки курса отношения идут в одном или другом направлении.

Представители делового сообщества осознают, что за спорами между Россией и другими членами международного сообщества стоят серьезные причины. Предполагается, что контраст между восприятием инвесторов и политиков вызван тремя фундаментальными недоразумениями. Компании и инвесторы должны признать их и договориться совместно принять меры по достижению взаимопонимания. Деловое сообщество заинтересовано в повышении качества управления и укреплении институтов ради создания для бизнеса равных условий конкуренции. Отсутствие постоянного диалога по этим вопросам угрожает продолжением оттока капитала, товаров и сырья и может, в конечном итоге, нанести урон глобальному росту.

Первое недоразумение коренится в различии восприятия России в 1990-е и 2000-е годы. США считают девяностые периодом огромных перемен и мощного скачка вперед; для россиян нынешние стабильность и экономический успех контрастируют с экономическим хаосом девяностых.

Второе недоразумение связано с тем, что потребители не осознают рост и размер российской экономики, поскольку на этом рынке доминирует взаимодействие «бизнес-бизнес» и такие практически невидимые для них товары, как энергоносители и металлы. Хотя по объему ВВП российская экономика находится на девятом месте в мире, превосходя итальянскую, пока Россия и США не являются крупными торговыми партнерами.

Третье недоразумение происходит из того, что Россия, в отличие от других крупных развивающихся рынков, обычно рассматривается через призму политики, а не экономики. Однако западный бизнес видит в России, прежде всего, огромные возможности, хотя западные политики и подчеркивают отход России от ценностей Запада.

Поэтому необходимо начать новый диалог, в котором центральное место должно занять укрепление контактов посредством экономических и торговых возможностей. Такая дискуссия между США и Россией отражала бы рост экономического значения России и продолжение ее интеграции в глобальную финансовую архитектуру. Будучи ведущим поставщиком энергоносителей с населением более, чем в 140 миллионов человек, она представляет собой важный рынок для американских товаров и услуг. В России работает более 800 американских компаний - и диалог, который сейчас необходим, способствовал бы созданию среды, дающей большие возможности для экономической деятельности обеих сторон.

В принятой по итогам встречи В.В.Путина и Дж.Буша в Сочи 5-6 апреля 2008 г. Декларации о стратегических рамках российско-американских отношений отражен комплексный характер взаимодействия между Россией и США по основным направлениям в целях обеспечения стабильной преемственности на перспективу. В документе суммируется то, что было наработано за последние годы в сфере безопасности, нераспространения, борьбы с терроризмом, в том числе ядерным, развития мирного атома, продвижения торгово-экономического и энергетического партнерства. В Декларации также нашли отражение серьезные разногласия между сторонами по таким проблемам, как ПРО, ДОВСЕ, расширение НАТО, вывод ударных средств в космос, над преодолением которых предстоит работать дальше.

Важная роль в развитии российско-американского партнерства, придании ему дополнительной устойчивости принадлежит контактам на высшем и высоком уровне. С 2001 г. прошли 24 встречи президентов России и США (как в двустороннем формате, так и в рамках многосторонних форумов), в том числе визиты В.В.Путина в США (в ноябре 2001 г., сентябре 2003 г., сентябре 2005 г.), визиты Дж.Буша в Россию (в мае и ноябре 2002 г., в июне 2003 г. - для участия в юбилейных торжествах в Санкт-Петербурге, в мае 2005 г. – для участия в мероприятиях празднования 60-летия Победы в Москве, в апреле 2008 г. в Сочи).

Развивается российско-американское сотрудничество в экономической области. США являются одним из ведущих торговых партнеров России. Объем российско-американской торговли в 2007 г. вырос на 12,7%, достигнув 27,6 млрд.долл. (в 2006 г. - 24,5 млрд.долл.). При этом объем российского экспорта в США вырос на 2% до 20,2 млрд.долл., а импорта - на 57% до 7,4 млрд.долл. Положительное для России сальдо снизилось на 2,3 млрд. долл., составив 12,8 млрд.долл.

Основу российского экспорта составили нефть и нефтепродукты – 11,5 млрд.долл. (57% экспорта), металлы и металлопродукция – более 3 млрд. долл. (15%), на товары химической промышленности приходится около 1,9 млрд.долл. (9,4%). В импорте из США сохранилось преобладание продукции машиностроения и транспортных средств – более 4,4 млрд.долл. (59% всего импорта из США) и продовольствия - 1,2 млрд. долл. (16%), прежде всего мяса птицы.

Доля России в товарообороте США остается незначительной - порядка 0,8% (26-е место в списке торговых партнеров США по объему товарооборота).

В конце 2006 г. с США подписан Протокол о завершении двусторонних переговоров по условиям присоединения России к ВТО в пакете с межправительственными соглашениями о сельскохозяйственных биотехнологиях, о торговле говядиной, об инспекциях предприятий, о торговле свининой, о защите прав интеллектуальной собственности и о процедуре импортного лицензирования товаров, содержащих шифровальные средства.

По итогам 2007 г. США занимают 6 место (8,5 млрд.долл.) по объему накопленных иностранных инвестиций в России (или 3.9% от общего объема в 220,6 млрд.долл.), а по объемам прямых инвестиций - на третьем месте (3,6 млрд.долл.). Американские прямые инвестиции вложены в основном в ТЭК (около 50%). В числе основных проектов «Сахалин-1» («Эксон-Мобил»), «Каспийский Трубопроводный Консорциум» («Шеврон», «Эксон-Мобил» и «Керр МакГи»). На непроизводственную сферу приходится 25% прямых инвестиций США, направляемых, в первую очередь, в банковскую («Ситибанк» и др.) и страховую («Эй-Ай-Джи» и др.) деятельность, а также в сферу информационно-консультационных услуг.

В свою очередь, растут объемы российских инвестиций в американскую экономику (их уровень уже превысил 10 млрд.долл.). Среди крупных инвесторов: «ЛУКойл» (сеть АЗС), «Норильский никель» (завод по производству металлов платиновой группы), «Северсталь» (компания по производству стали), «Евраз Груп» (производство труб, завод по производству ванадия), «Интеррос» (водородная энергетика) и др.

Таким образом, экономические отношения США и России – широко развивающееся перспективное направление экономики России, имеющее в настоящее время огромное значение для развития России, чем и обусловлена актуальность темы дипломного исследования.

Для достижения поставленной цели в работе решены следующие задачи:

1. охарактеризовано современное состояние экономических отношений США и России;
2. раскрыты проблемы и перспективы экономического сотрудничества России и США;
3. проанализированы особенности экономического сотрудничества США и России в химической промышленности.

Таким образом, объектом данного исследования является сотрудничество США и России, предметом – проблемы и перспективы экономических отношений США и России.

Поставленные цель и задачи обусловили структуру и логику исследования, которое состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

1. Экономические отношения США и России

1.1 Договорно-правовая база

Понятие "внешнеэкономическая сделка" достаточно прочно вошло в правовой лексикон и встречается в законодательных актах Российской Федерации, учебной литературе, специальных статьях. Применение этого термина связано с широким развитием международных экономических отношений между государствами.

Основным видом внешнеэкономической сделки является сделка внешнеторговая.

Внешнеэкономическая деятельность - внешнеторговая, инвестиционная и иная деятельность, включая производственную кооперацию, в области международного обмена товарами, информацией, работами, услугами, результатами интеллектуальной деятельности, в том числе исключительными правами на них (интеллектуальная собственность) (ст. 1 Федерального закона от 18 июля 1999 г. N 183-ФЗ "Об экспортном контроле[[1]](#footnote-1)" (далее - Закон N 183-ФЗ)).

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 164-ФЗ "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности[[2]](#footnote-2)" (далее - Закон N 164-ФЗ) внешнеторговая деятельность - это деятельность по осуществлению сделок в области внешней торговли товарами, услугами, информацией и интеллектуальной собственностью.

Участниками внешнеторговой деятельности являются российские и иностранные лица, занимающиеся внешнеторговой деятельностью.

Российским лицом признается:

- юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- физическое лицо, имеющее постоянное или преимущественное место жительства на территории Российской Федерации, являющееся гражданином Российской Федерации или имеющее право постоянного проживания на территории Российской Федерации либо зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Иностранным лицом признается физическое лицо, юридическое лицо или не являющаяся юридическим лицом по праву иностранного государства организация, которые не являются российскими лицами.

В настоящее время действует "Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров[[3]](#footnote-3)", заключенная в Вене 11 апреля 1980 г. (далее - Венская конвенция ООН).

Венская конвенция ООН применяется к договорам купли-продажи товаров между сторонами, коммерческие организации которых находятся в разных государствах, когда эти государства являются договаривающимися государствами или когда согласно нормам международного частного права применимо право договаривающегося государства. Однако следует учесть, что Конвенция не применяется к продаже товаров, которые приобретаются для личного, семейного или домашнего использования, за исключением случаев, когда продавец не знал и не мог знать, что товары приобретаются для такого использования.

Один из разделов третьей части Гражданского кодекса Российской Федерации[[4]](#footnote-4) (далее - ГК РФ) посвящен регулированию отношений в области международного частного права. Термин "внешнеэкономическая сделка" встречается в ст. 1209 ГК РФ, определяющей право, подлежащее применению к форме сделки. В соответствии с данной статьей форма внешнеэкономической сделки, хотя бы одной из сторон которой является российское юридическое лицо, подчиняется независимо от места совершения этой сделки российскому праву. Это правило применяется и в случаях, когда хотя бы одной из сторон такой сделки выступает осуществляющее предпринимательскую деятельность физическое лицо, личным законом которого в соответствии со ст. 1195 ГК РФ является российское право. Форма сделки в отношении недвижимого имущества подчиняется праву страны, где находится это имущество, а в отношении недвижимого имущества, которое внесено в государственный реестр Российской Федерации, российскому праву.

Выбор права сторонами договора определен ст. 1210 ГК РФ, но, как видно из текста статьи, она может быть применима и для внешнеэкономических, и для любых других сделок, поскольку внешнеэкономические сделки в ней отдельно не выделены.

Термин "внешнеэкономическая сделка" встречается и в первой части ГК РФ[[5]](#footnote-5). В частности, в ст. 162 ГК РФ, которая посвящена последствиям несоблюдения простой письменной формы сделки, сказано, что несоблюдение простой письменной формы внешнеэкономической сделки влечет недействительность сделки.

Внешнеэкономическая сделка оформляется контрактом, который в международной практике принято называть международным договором купли-продажи. В соответствии с толкованием международного договора, которое дает Венская конвенция ООН, договор считается международным в том случае, если коммерческие организации договаривающихся сторон находятся на территории разных государств.

Статья 11 Венской конвенции ООН не содержит требования, чтобы договор купли-продажи заключался или подтверждался в письменной форме или подчинялся иному требованию в отношении формы. Он может доказываться любыми средствами, включая свидетельские показания. Государства, подписавшие Венскую конвенцию ООН, имеют право сделать заявление о том, что данная норма к ним неприменима, поскольку в соответствии с законодательством данного государства договор должен заключаться в письменной форме. СССР при подписании этой Конвенции сделал такое заявление, и оно распространяется на Россию как правопреемницу СССР.

В соответствии с ГК РФ внешнеэкономическая сделка должна заключаться в простой письменной форме, поскольку на основании ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы внешнеэкономической сделки влечет ее недействительность.

Согласно ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами. Также допускается обмен документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору[[6]](#footnote-6).

После «холодной войны», когда отпали идеологические императивы конфронтации между Москвой и Вашингтоном, изменился баланс интересов между Россией и Соединенными Штатами. Хотя идеологический фактор не был единственным источником противоречий, в первую очередь именно он обеспечивал общую сумму преобладания конфронтационных взаимоисключающих интересов между СССР и Соединенными Штатами. В начале 90-х годов на первый план выдвинулись общие или параллельные интересы России и Соединенных Штатов, хотя это не значит, что у них нет интересов несовпадающих или расходящихся.

Исходные предпосылки российского руководства после Беловежской Пущи: внутри страны - переход к рыночной экономике и создание демократического государственного устройства. Соответственно, чтобы обеспечить благоприятные условия для проведения внутренних реформ, во внешней политике Россия, отвергнув идеологические догмы прошлого, должна была не только покончить с наследием противостояния эпохи «холодной войны», но и быстро присоединиться к «цивилизованному миру», под которым понималось западное сообщество. Ориентация на Запад, прежде всего - США, должна была обеспечить, с одной стороны, высвобождение внутренних ресурсов, а с другой - широкомасштабную поддержку рыночным реформам в России.

При этом Россия в течение какого-то времени создавала впечатление готовности безоговорочно принять американское лидерство. По любому вопросу мировой политики Москва стала автоматически поддерживать Вашингтон. Очевидно, А. Козырев рассчитывал, что если по всем вопросам, где Советский Союз противостоял Соединенным Штатам, посткоммунистическая Россия диаметрально поменяет свой подход, то США в свою очередь приложат все силы, чтобы обеспечить максимально безболезненную и быструю интеграцию Российской Федерации в западное сообщество. Предполагалось, что проамериканская ориентация принесет немедленные плоды:

- Москва и Вашингтон установят военно-стратегическое партнерство;

- Россия будет принята в качестве полноправного участника в «Большую семерку», НАТО, другие ключевые западные институты;

- США во главе развитых стран предоставят России крупномасштабную экономическую помощь - новый «план Маршалла».

В такой постановке была определенная логика. Ведь если целью был переход к экономической и политической системе западного типа, то прекращения «холодной войны» было явно недостаточно. Америка как бесспорный лидер Запада рассматривалась в качестве «естественного союзника» новой, реформированной России. Все прочее выглядело второстепенным и отвлекающим от решения главной задачи. Администрации Буша, а затем Клинтона, казалось, были склонны поддержать такой подход. Кэмп-дэвидская декларация в феврале 1992 года. Хартия российско-американского партнерства и дружбы в июне 1992-го. Ванкуверская декларация в апреле 1993 года провозгласили стратегическое партнерство США и России, которое во время визита Клинтона в Москву в январе 1994 года было объявлено «зрелым». В сентябре 1994-го в Вашингтоне было подписано заявление о принципах и целях развития торгового, экономического и инвестиционного сотрудничества - «Партнерство для экономического прогресса». В 1995-1990 годах состоялись очередные российско-американские встречи в верхах. Были подписаны новые декларации, проведены уже ставшие привычными пресс-конференции.

Опросы показывают, что в американском общественном мнении существенно изменилось отношение к России. Исчез прежний стереотип «империи зла». Согласно опросам, Россия стала восприниматься как дружественная страна (54 процента), уступая лишь таким традиционным союзникам США, как Канада (73 процента) и Великобритания (69 процентов), но на уровне Италии (58 процентов), Германии и Мексики (57 процентов), Франции (55 процентов), Израиля и Бразилии (54 процента), Японии (53 процента).

Итак, в новой системе международных отношений, складывающейся после «холодной войны», жизненно важные интересы Москвы и Вашингтона отнюдь не делают неизбежной их конфронтацию.

Межгосударственные налоговые договоры играют первостепенную роль в регулировании международных экономических отношений. На национальном уровне они обеспечивают эффективность межгосударственных связей, укрепление и развитие деловых контактов, привлечение зарубежного капитала. В настоящее время Российская Федерация заключила налоговые договоры со многими странами, с которыми она рассчитывает на продолжительное экономическое сотрудничество[[7]](#footnote-7). К числу таких государств относятся и Соединенные Штаты Америки.

За последнее время взаимоотношения России и США вышли на новый уровень. Американские компании занимают одно из лидирующих мест среди зарубежных фирм по объему инвестиций в российскую экономику. Особенно велик объем капиталовложений в добывающую промышленность. В I квартале 2004 г. товарооборот между Россией и США, по данным Министерства торговли США, составил 2534,3 млн долл. США, из которых на экспорт приходилось 616,6 млн, на импорт - 1917,7 млн. Эти показатели постоянно увеличиваются.

Не удивительно, что все большее распространение получает практика, когда граждане США организуют бизнес в РФ, а россияне осуществляют предпринимательскую деятельность на территории Америки. Развитие такой межгосударственной экономической активности, увеличение потока капиталов между США и Россией невозможно без координации вопросов налогообложения. Существенную роль в углублении экономического сотрудничества играет Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 17.06.1992.

Исторически появлению этого Договора предшествовала Конвенция между СССР и США по вопросам налогообложения от 20.06.1973. Конвенция была призвана урегулировать взаимоотношения между совершенно разными государствами с различными экономическими системами, что неминуемо вызывало сложности в правовой регламентации. Так, в ст. IV Конвенции по настоянию советской стороны был включен термин "представительство", который применительно к СССР определялся как контора или представительство, открываемые в СССР. При ратификации Конвенции в Конгрессе США пришлось специально разъяснять, что данный термин следует считать эквивалентом терминов "учреждение" и "заведение".

Однако проблемы в регулировании межгосударственных экономических взаимоотношений между Россией и США не ограничивались отдельными несоответствиями в законодательстве. Необходимость в принятии нового документа возникла сразу после того, как произошел распад СССР на независимые государства, а в России кардинальным образом поменялся политический и экономический строй и был провозглашен курс на построение демократического правового государства. Все внутренние и внешние изменения в политике США и России нашли отражение в Договоре от 17.06.1992. Двустороннее соглашение, знаменующее собой установление сотрудничества двух стран в сфере эффективного налогообложения, состоит из 28 статей и Протокола к ним.

Целями Договора являются:

1) избежание обложения доходов налогами дважды: сначала в стране извлечения прибыли, а затем в стране, гражданином которой является инвестор.

2) борьба стран с уклонением от уплаты налогов. Договор предусматривает способы обмена информацией между налоговыми органами и органами предварительного расследования. На основе Договора разрабатываются процедуры урегулирования спорных вопросов.

Важно, что нормы документа обладают прямым действием. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ международные договоры России являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Аналогичная норма содержится и в законодательстве Соединенных Штатов.

Так, положения ст. VI Конституции США содержат так называемую верховную клаузулу (специальное условие) следующего содержания: "Эта Конституция и законы Соединенных Штатов, которые будут издаваться во исполнение ее, равно как и все договоры, которые заключены или будут заключены Соединенными Штатами, должны считаться верховным законом страны, а судьи в каждом Штате должны подчиняться этому закону, хотя бы некоторые положения Конституции или законов какого-либо Штата и находились в противоречии с ним[[8]](#footnote-8)".

Основополагающим документом, регулирующим торгово-экономические отношения России с США, является межгосударственное Соглашение о торговых отношениях между СССР и США, подписанное в 1990 г. и введенное в действие применительно к России в 1992 г.

В 1993 г. вступил в силу Договор от 17 июня 1992 г. между Россией и США об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал.

Договор о поощрении и взаимной защите капиталовложений был подписан в 1992 г., однако не был ратифицирован Россией, т.к. противоречил российским позициям в переговорном процессе по вступлению в ВТО.

Кроме того, между Россией и США действует целый ряд межправительственных соглашений, регламентирующих отношения в отдельных областях сотрудничества, в том числе: о научно-техническом сотрудничестве в области топлива и энергии (июнь 1992 г.); относительно использования высокообогащенного урана, извлеченного из ядерного оружия (февраль 1993 г.); о воздушном сообщении (январь 1994 г., с изменениями и дополнениями от апреля 1999 г.); по морскому транспорту (июнь 2001 г.); об экспорте огнестрельного оружия и боеприпасов из России в США (1996 г.); о научно-техническом сотрудничестве (декабрь 2005 г.); несколько соглашений о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях.

19 ноября 2006 г. в рамках российско-американской встречи на высшем уровне на саммите АТЭС в Ханое подписан протокол о завершении двусторонних переговоров с США по условиям **присоединения России к ВТО**, а также шесть межправительственных соглашений: о сельскохозяйственных биотехнологиях, о торговле говядиной, об инспекциях предприятий, о торговле свининой, о защите прав интеллектуальной собственности и о процедуре импортного лицензирования товаров, содержащих шифровальные средства.

Одним из главных в принятой по итогам российско-американского саммита в Сочи 6 апреля 2008 г. **«Декларации о стратегических рамках российско-американских отношений»** стал раздел «Стратегическое экономическое сотрудничество». До конца текущего года нашим странам необходимо завершить процесс присоединения России к ВТО, добиться предоставления России в отношениях с США режима нормальных торговых отношений на постоянной основе, а также создать новые форматы экономического, энергетического и делового диалога.

28 апреля 2008 г. в Вашингтоне запущен двусторонний **экономический диалог** на уровне старшего заместителя Госсекретаря США Р.Джеффри и Первого замминистра иностранных дел А.И.Денисова. Новый канал консультаций позволит интенсифицировать процесс двустороннего экономического взаимодействия, сконцентрироваться на вопросах, представляющих взаимный интерес и наметить планы на будущее.

1.2 Основные направления экономических отношений

Россия, хотим ли мы этого или не хотим, вовсе не соперничает с Америкой в экономической сфере. Угроза торгово-экономических войн для США связана не с нами, а с главными американскими союзниками в только что завершившуюся эпоху «холодной войны», а также с Китаем и нефтедобывающими странами. И именно обстоятельство, что Россия не воспринимается больше как явная и очевидная угроза, привело к тому, что ранее зажатое идеологическими и военно-политическими императивами экономическое соперничество западных союзников начинает проявляться все заметнее.

В целом же экономические связи России и США имеют второстепенное значение для Москвы и третьестепенное значение для Вашингтона. На долю Соединенных Штатов приходится примерно 5,5 процента российской внешней торговли - в несколько раз меньше, чем на долю Европейского союза и стран СНГ. Американские частные инвестиции более заметны, но в целом играют мизерную роль в российской экономике. Правда, поставки «ножек Буша» удовлетворяют свыше половины российских потребностей в импорте бройлеров. Однако в целом доля России в американской внешней торговле и зарубежных инвестициях - менее половины процента. Даже по самым оптимистическим расчетам она вряд ли сможет достичь в обозримом будущем хотя бы четверти объема соответствующих экономических связей между США и Китаем.

В экспорте России в США преобладают сырье и товары первичной переработки - алюминий, черные металлы, никель, драгоценные камни; в импорте - мясо и мясные субпродукты, оборудование. Практически прекратились крупномасштабные поставки американского зерна, занимавшие ведущее место в советском импорте из США, поскольку резкое сокращение поголовья скота в России привело к значительному уменьшению потребностей в кормовом зерне.

Характерно, что в основополагающих документах, таких как ежегодное послание президента США о внешнеэкономической деятельности, нет ни слова о российско-американских декларациях типа «Партнерство для экономического прогресса», а Россия обычно упоминается лишь в связи с затяжкой ратификации Договора о поощрении и взаимной защите капиталовложений и отсутствием законодательства по охране интеллектуальной собственности. Министерство торговли США не включило Российскую Федерацию в список 10 «нарождающихся рынков», в отношении которых проводится соответствующая политика. Неоправданно затянулось предоставление России статуса страны с «переходной экономикой». Растет список российских товаров, облагаемых антидемпинговыми пошлинами. Не отменены положения печально знаменитой поправки Джексона - Вэника.

Хотя США являются одним из крупнейших иностранных инвесторов в России, общий объем американских прямых капиталовложений (по оценкам, 3 - 4 миллиарда долларов) выглядит мизерным по сравнению с масштабами экономик двух стран. Весьма ограничена американская помощь и по государственной линии. Показательно, что среди государств - кредиторов России Соединенные Штаты, с учетом долгов Советского Союза, находятся на 4-5 месте. Долги Вашингтону составляют всего лишь 5 процентов общего долгового бремени Москвы, выросшего до 120 с лишним миллиардов долларов.

Лишь в узкой сфере торговли оружием и технологиями двойного назначения Россия обладает какой-то конкурентоспособностью. Но эта область вряд ли играет приоритетную роль для экономики конца XX века, где, бесспорно, доминирует невоенная продукция. После «холодной войны» главные ее участники резко сократили спрос на военную продукцию, а развивающиеся страны не в силах обеспечить платежеспособный спрос, способный компенсировать сужение мирового спроса на вооружения. Правда, это обострило соперничество на мировых рынках (причем Россия пострадала в наибольшей степени), но в целом конкуренцию в этой сфере нельзя признать причиной для нового американо-российского противоборства.

Тем не менее между Россией и США произошел целый ряд столкновений по этим вопросам. Продажа криогенных ракетных технологий Индии, поставки оружия Китаю, исключение России из ядерной сделки с КНДР, продажа ядерного реактора Ирану, предоставление зенитного комплекса С-ЗОО Кипру - таков далеко не полный список противоречий между Москвой и Вашингтоном. При этом Соединенные Штаты отнюдь не демонстрируют желания компенсировать утрату Россией ее традиционных советских рынков сбыта (Восточная Европа, «прогрессивные» режимы в «третьем мире) допуском российской продукции на рынки США, других западных и прозападных стран. Не был предоставлен России равноправный статус и в системе созданных Соединенными Штатами международных органов, осуществляющих контроль над экспортом технологий.

Пожалуй, лишь американская помощь по закону Нанна - Лугара по уничтожению ядерных вооружений и открытие рынка США для российского урана могут сыграть заметную роль, но, к сожалению, и в том и в другом случаях бюрократические, а возможно, и политические причины ослабили их значение. Более того, при фактическом отсутствии других форм российско-американского взаимодействия эта помощь стала нередко восприниматься как стремление к одностороннему разоружению России.

Правда, деятельность комиссии Гор - Черномырдин позволила решить ряд практических вопросов российско-американской торговли. В частности, была достигнута договоренность об увеличении российской квоты в космических запусках коммерческих спутников (ракеты «Протон») с 8 до 20 на период до 2000 года.

По данным **ФТС России**, взаимный товарооборот России и США в 2001 -2007 г.г. характеризуется следующими показателями (табл.1.1).

Таблица 1.1 Взаимный товарооборот России и США в 2001 – 2007 гг. (млн. долл.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2001 г.** | **2002 г.** | **2003 г.** | **2004 г.** | **2005 г.** | **2006 г.** | **2007 г.** |
| **Оборот** | 8180,9 | 6965,8 | 7169,4 | 9824,2 | 10886,7 | 15048,3 | 17502,9 |
| **Экспорт** | 4198,2 | 3987,3 | 4207,7 | 6624,1 | 6323,7 | 8638,4 | 8047,9 |
| **Импорт** | 3982,7 | 2978,5 | 2961,7 | 3200,1 | 4563,0 | 6409,9 | 9455,0 |
| **Сальдо** | 215,5 | 1008,8 | 1246,0 | 3424,0 | 1760,7 | 2228,5 | -1407,1 |

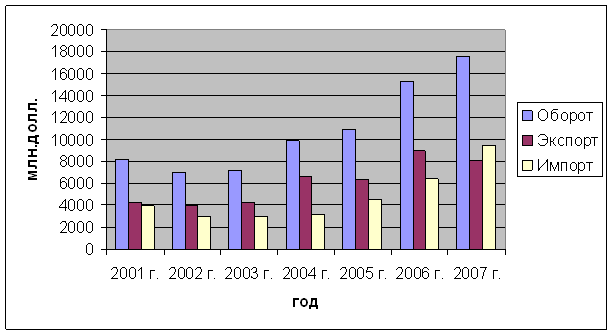


Рис. 1.1 – Внешнеторговый оборот России и США

В 2007 г. торговля между Россией и США продолжала развиваться довольно высокими темпами, однако это происходило при опережающем росте импорта из США. Товарооборот достиг 17502,9 млн. долл., в т.ч. российский экспорт – 8047,9 млн. долл., импорт – 9455,0 млн. долл., а темпы роста этих показателей по сравнению с аналогичным периодом 2006 г. составили соответственно 116,3%, 93,2% и 147,5%. Впервые за последние годы сальдо торгового баланса оказалось отрицательным для России - 1407,1 млн.долл.

В экспорте товаров из России доминировали товары топливно-сырьевой группы, прежде всего нефть и нефтепродукты (28,0%), чему способствовала, в первую очередь, благоприятная ценовая конъюнктура на эти товары. Объемы поставок нефти и нефтепродуктов за истекший год составили 2252,7 млн.долл. На черные металлы пришлось 17,0% российского экспорта в США (1367,0 млн.долл.), на алюминий и изделия из него - 15,4% (1239,6 млн.долл.). Увеличился объем поставок продуктов неорганической химии (1121,1 млн.долл. - 13,9% всего российского экспорта в США), а также драгоценных и полудрагоценных камней, металлов, жемчуга природного и культивированного (1027,4 млн.долл. - 12,7%). Значительная доля пришлась на удобрения (201,0 млн.долл.), древесину и изделия из нее (132,0 млн.долл.), некоторые изделия машиностроительной промышленности (244,3 млн.долл.).

В **российском импорте** из США в 2007 году преобладала продукция общего машиностроения и транспортные средства (около 65%). При существенную долю в импорте занимали средства наземного транспорта и их части - 19,1% (1802,1 млн.долл.), реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства -18,5% (1745,0 млн.долл.). В больших объемах осуществлялись закупки инструментов и аппаратов оптических, фотографических, контрольно-измерительных приборов (998,0 млн.долл.), электрических машин и оборудования (836,1 млн.долл.), летательные аппараты, космические аппараты и их части (583,1 млн.долл.). Импортировалась также фармацевтическая продукция (360,8 млн.долл.), пластмассы и изделия из них, прочие химические продукты (337,3 млн.долл.), парфюмерные, косметические средства, мыло и моющие средства (280,0 млн.долл.). Значительный удельный вес в ввозимой из США в прошедшем году продукции (более 12%) по-прежнему приходился на продовольственные товары, прежде всего, на мясо и мясные субпродукты, объем импорта которых составил 851,0 млн.долл.

По данным **американской статистики**, существенно отличающейся от российской, товарооборот между Россией и США в 2003-2007 годах характеризуется следующими показателями (табл. 1.2).

Таблица 1.2 Товарооборот между Россией и США по данным американской статистики (млрд. долл.)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2007/2006, в % |
| Товарооборот | 11,1 | 14,4 | 19,2 | 24,5 | 26,7 | 108,9% |
| Экспорт РФ | 8,6 | 11,6 | 15,2 | 19,8 | 19,3 | 97,6% |
| Импорт РФ | 2,5 | 2,8 | 3,9 | 4,7 | 7,4 | 156,7% |
| Сальдо | +6,1 | +8,8 | +11,3 | +15,1 | +11,9 |  |

В 2007 г. товарооборот достиг 26725,5 млн. долл., в т.ч. российский экспорт – 19360,2 млн. долл., импорт – 7365,3 млн. долл., а темпы роста этих показателей по сравнению с аналогичным периодом 2006 г. составили соответственно 108,9%, 97,6% и 156,7%.

Согласно приведенным данным объемы российского экспорта в США значительно превышали объемы наших закупок в этой стране (положительное сальдо составило 11,9 млрд.долл.). В российском экспорте наибольшая доля приходилась на топливо и смазочные материалы 10968,7 млн.долл.), металлы и материалы (5332,4 млн.долл.) и химические товары (1809,4 млн.долл.). В продукты питания (441,7 млн.долл.) и прочие промышленные изделия (268,2 млн.долл.). В импорте из США преобладали машины и оборудование (4435,2 млн.долл.), продукты питания (1215,8 млн.долл.), прочие промышленные изделия (599,9 млн.долл.), химические товары (574,1 млн.долл.), металлы и материалы (244,9 млн.долл.).

Структура российского экспорта в США традиционно характеризуется сырьевой направленностью, доля машин и оборудования продолжает оставаться незначительной. Однако исследование конъюнктуры американского рынка и анализ запросов американских компаний показывают, что существуют реальные возможности расширения российского экспорта не только за счет роста объемов экспортируемых из России нефти, природного газа, металлов и химических удобрений, но и путем увеличения поставок ряда товаров с высокой степенью обработки, а также услуг. Это может быть обеспечено, в частности, путем продвижения в США некоторых видов продукции машиностроения, химической, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной, пищевой промышленности, имеющих реальную перспективу реализации на емком американском рынке.

Ряд российских компаний уже добился определенных успехов в продвижении своей продукции в Соединенные Штаты, используя разные способы ее реализации в зависимости от специфики предлагаемых товаров. Например, ОАО «Нижнекамскнефтехим», поставляющее синтетический каучук, неанол и другие химические товары, открыло в этих целях свое представительство в США.

Активно продвигают товары Одинцовская шоколадная фабрика «Коркунов», часовой завод «Восток», компания «Вимм-Билль-Данн», осуществляющая поставки соков. Достаточно прочные позиции на рынке морепродуктов удерживают российские экспортеры с Камчатки и Дальнего Востока. Расширяют поставки продукции некоторые ликероводочные заводы, расположенные в различных регионах России (Москва, Самара, Тула, Калуга, Псков и др.).

Успешно реализуется программа поставок готовых изделий в рамках производственной кооперации ОАО «Корпорация «ВСМПО-Ависма» с корпорацией «Боинг». В ноябре 2004 г. эти корпорации заключили соглашение о стратегическом партнерстве, расширении сотрудничества и долгосрочных партнерских отношениях. В настоящее время практически все поперечные балки, являющиеся основой для шасси самолетов семейства Боинг-777, изготавливаются в России, а доля российского титана в самолетах данного концерна составляет около 20%. В конце декабря 2007 г. подписано новое соглашение о поставке российских изделий из титана. В период 2011-2015 г.г. его поставки составят более 1,0 млрд. долл.

США входят в число ведущих стран-инвесторов по объему привлеченных иностранных инвестиций в экономику России. По данным Росстата, на 1 октября 2007 г. **объем накопленных инвестиций США в России** составил 8,04 млрд. долл. (6-е место среди иностранных инвесторов), а по объему накопленных прямых инвестиций (3,64 млрд. долл.) США находились на четвертом месте. Объем американских инвестиций, поступивших за январь-сентябрь 2007 года, составил 1,98 млрд. долл. (9-е место среди иностранных инвесторов).

Данные по объему накопленных американских инвестиций в России в 2000-2006 гг. приведены в таблице 1.3.

Таблица 1.3 Объем накопленных американских инвестиций в России (млрд. долл.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000г. | 2001г. | 2002г. | 2003г. | 2004г. | 2005г. | 2006г. |
| Общий объем накопленных инвестиций США в России, в т. ч.: | 6,4 | 5,5 | 5,5 | 5,3 | 6,6 | 6,8 | 7,69 |
| прямых: | 5,0 | 4,0 | 4,2 | 4,3 | 4,3 | 4,36 | 4,58 |
| портфельных: | 1,4 | 1,5 | 1,3 | 0,41 | 0,41 | 0,4 | 0,5 |

Следует отметить, что ведущие международные рейтинговые агентства “Мудис”, “Фитч” и позднее “Стэндард энд Пурз” повысили рейтинг России до уровня «инвестиционный». Кроме того, на заседании Рабочей группы по экспортным кредитам и экспортным гарантиям ОЭСР, состоявшемся в январе 2007 г., было принято решение о переводе России из четвертой группы по уровню рисков в более привлекательную для инвесторов третью группу. Это должно способствовать преодолению выжидательных настроений среди ряда потенциальных американских инвесторов, все еще опасающихся вкладывать средства в российские проекты.

Американские прямые инвестиции в России вложены в основном в ее производственный сектор, в котором, согласно имеющимся данным, сосредоточено ¾ их объема. На непроизводственную сферу приходится ¼ прямых инвестиций США, направляемых, в первую очередь, в банковскую и страховую деятельность, а также в сферу информационно-консультационных услуг.

Американские компании проявляют интерес к **развитию торгово-экономического сотрудничества с регионами России**, обладающими крупными запасами полезных ископаемых (в первую очередь, углеводородного сырья) или являющимися центрами концентрации предприятий химической, металлургической, авиакосмической, автомобильной и пищевой промышленности. Наиболее активно в российско-американском торгово-инвестиционном сотрудничестве участвуют Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, Сахалинская область, Республика Коми, Тюменская область, Самарская область, Татарстан. Активизируется сотрудничество с компаниями США и ряда других регионов, среди которых Архангельская, Мурманская, Челябинская, Свердловская, Томская, Ярославская и Камчатская области, Красноярский, Хабаровский и Краснодарский края, Нижний Новгород, Башкортостан и некоторые регионы Восточной Сибири.

Расширению двусторонних экономических связей активно содействует рабочая группа «Российско-Американское Тихоокеанское партнерство» (РАТОП) под сопредседательством Минэкономразвития России и Минторга США, призванная содействовать развитию торгового и инвестиционного сотрудничества между дальневосточными регионами России и тихоокеанскими штатами США. В работе РАТОП принимают участие представители федеральных и региональных органов исполнительной власти, а также деловых кругов России и США. Ежегодные заседания рабочей группы проходят поочередно в России и США. Очередная (12-я) ежегодная встреча этой группы состоялась в августе 2007 г. в г. Южно-Сахалинске.

1.3 Динамика товарных и финансовых потоков

**Торговля**. США являются одним из ведущих торговых партнеров России. По итогам 2007 г. объем российско-американской торговли вырос на 12.7%, достигнув 27,6 млрд.долл. (в 2006 г. - 24,5 млрд.долл.). При этом объем российского экспорта в США вырос на 2% до 20,2 млрд.долл., а импорта - на 57% до 7,4 млрд.долл. Положительное для России сальдо снизилось на 2,3 млрд. долл., составив 12,8 млрд.долл.

Основу российского экспорта по-прежнему составляют нефть и нефтепродукты – 11,5 млрд.долл. (57% экспорта), металлы и металлопродукция – более 3 млрд. долл. (15%). На товары химической промышленности приходится около 1,9 млрд.долл. (9,4%). В импорте из США сохранилось преобладание продукции машиностроения и транспортных средств – более 4,4 млрд.долл. (59% всего импорта из США) и продовольствия - 1,2 млрд.долл (16%), прежде всего мяса птицы.

Доля России в товарообороте США остается незначительной - порядка 0,8% (26-е место в списке торговых партнеров США по объему товарооборота).

**Инвестиции.** По итогам 2007 г. США занимают 6-ое место (8,5 млрд.долл.) по объему накопленных иностранных инвестиций в России (или 3,9% от общего объема в 220,6 млрд.долл.). По объемам прямых инвестиций США на четвертом месте (3,6 млрд.долл.).

Американские прямые инвестиции в России вложены в основном в производственный сектор (75%). Около половины американских капиталовложений накоплены в топливно-энергетическом секторе («Эксон-Мобил», «Шеврон», «Коноко-Филипс» и др.).

Развивается взаимодействие российских и американских компаний в аэрокосмической отрасли («Боинг», «Локхид Мартин», «Пратт энд Уитни»). Среди наиболее значимых проектов «Боинга» – договор с ОАК по участию в создании системы послепродажного обслуживания «Суперджет 100», конструкторско-дизайнерский центр в Москве, СП с «ВСМПО-Ависма», «Морской старт». Совместно с «Юнайтед Текнолоджиз» («Пратт энд Уитни») реализуется проект использования российских двигателей РД-180 на ракетах-носителях «Атлас».

Среди других сфер успешного взаимодействия - автомобильная промышленность, металлургия, фармацевтика («Эли Лилли»), пищевая и табачная промышленность. Расширилось производство на российских предприятиях корпораций «Алкоа», «Каргилл», «Катерпиллар», «Кока-кола», «Пепсико», «Проктер энд Гэмбл» и «Форд». Введен в эксплуатацию новый завод компании «ЗМ» в Волоколамске, близится к завершению строительство автосборочной линии «Дженерал моторс» под Санкт-Петербургом. Кондитерским гигантом «Ригли» приобретена шоколадная фабрика «Коркунов», готовится к запуску русскоязычный развлекательный телеканал «Уолт Дисней».

В последнее время инвестиционное сотрудничество приобрело двусторонний характер. Российские капиталовложения в экономику США к концу 2007 г. достигли 8 млрд.долл. «ЛУКойл» является владельцем 2200 автозаправок в штатах Нью-Джерси и Пенсильвания, некоторые из которых уже работают под оригинальным российским брендом. Инвестиции российской компании будут привлечены для строительства на Восточном побережье США компанией «Коноко-Филипс» нового НПЗ, ориентированного на российские сорта нефти.

Отмечается повышение активности российских металлургических компаний на американском рынке. «Норильский никель» за 364 млн.долл. выкупил 56% акций базирующейся в шт.Монтана компании «Стилуотер Майнинг», занимающейся производством и сбытом металлов платиновой группы, прежде всего палладия. «Северсталь» приобрела активы компании «Руж Индастриз» (285 млн.долл.), являющейся вместе со своими дочерними предприятиями пятым по величине производителем стали в США. В марте 2008 г. «Северсталью» было заключено соглашение о приобретении у компании «Арселор-Миттал» за 810 млн.долл. завода «Спэрроуз-пойнт» в г.Балтимор (в совокупности предприятия «Северстали» производят в США 8,5 млн. т. стали в год). Компания «Стил Инвест энд Файнэнс» (совладельцы - ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» и швейцарская «Дуферко Групп») в начале 2007 г. приобрела за 210 млн.долл. американского производителя оцинкованного проката «Виннер Стил».

Одним из главных стратегических инвесторов на американском рынке выступает «Евраз Груп». В 2006 г. за 110 млн.долл. она приобрела 73% акций ведущего американского производителя ванадия - компанию «Страткор», доля которой в мировом производстве ванадиевых химикатов превышает 45%. В январе 2007 г. за 2,3 млрд.долл. в собственность «Евраза» перешла сталелитейная компания «Орегон Стил Миллз».

В начале этого года «Евраз» достиг договоренности о приобретении за 4 млрд.долл. активов американо-канадской компании «Ипско» (штаб-квартира в шт.Иллинойс) – ведущего производителя толстолистовой стали и труб для нефтегазовой отрасли в Северной Америке, а также производителя листового проката «Клэймонт Стил» из шт.Дэлавер за 565 млн.долл.

Среди других наиболее заметных бизнес-проектов - создание совместных предприятий между деревообрабатывающими холдингами «Интернэшнл пэйпер» и «Илим палп», планируемое строительство сталелитейного комплекса ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» в шт.Огайо.

Основу российского экспорта в США составляют нефть и нефтепродукты. В 2007 г. дальнейший рост поставок **энергоносителей** и высокие цены позволили российским экспортерам выйти на рубеж в 11,5 млрд.долл. (в 2006 г. – 9,4 млрд.долл.). Развивается инвестиционное сотрудничество «ЛУКойл» и «Коноко-Филипс». «Эксон-Мобил» вывел на проектную мощность добычу нефти на «Сахалине-1», «Шеврон» создал с «Газпромом» СП «Северная тайга Нефтегаз». В 2005-2007 гг. «Газпромом» были осуществлены «своповые» поставки российского сжиженного природного газа в США.

Динамично развивается сотрудничество в **сфере инновационной деятельности и информационных технологий**. Успешно действует российско-американский Инновационный совет, разработана комплексная программа содействия контактам по линии малого и среднего бизнеса в сфере высоких технологий. Совместный комитет по науке и технике приступил к подготовке проектов изучения мирового океана и полярных регионов. Российские компании активно участвуют в форумах под эгидой американских отраслевых инновационных центров. Заказчиками российского программного оборудования выступают ведущие американские компании («Ай-Би-Эм», «Боинг», «Интел», «Моторола» и др.). Объем услуг по аутсорсингу, ежегодно выполняемых в России для США, превышает 0,5 млрд.долл.

Американские компании проявляют интерес к развитию торгово-экономическогосотрудничества **с регионами России,** обладающими крупными запасами полезных ископаемых (прежде всего углеводородного сырья), либо являющимися центрами авиакосмической, автомобильной, целлюлозно-бумажной промышленности. Наибольшая активность - в г.Санкт-Петербурге и Ленинградской области, на Сахалине, в Тюменской, Самарской и Архангельской областях, в Татарстане и Республике Коми.

Действует двусторонняя рабочая группа «Российско-американское тихоокеанское партнерство» (РАТОП), 12-е заседание группы состоялось в августе 2007 г. в Южно-Сахалинске, 13-е пройдет в г.Такома (шт.Вашингтон) в июле 2008 г.

Завершеныдвусторонние переговоры с США по **присоединению России к ВТО.** На многостороннем треке продолжаются переговоры по сельскому хозяйству (уровень господдержки российского АПК). Российская делегация исходит из того, что условия нашего присоединения к ВТО не могут содержать дополнительных обязательств (т.н. обязательств «ВТО-плюс»).

Принципиальной для российской стороны задачей является получение **режима наибольшего благоприятствования** (по американской терминологии - режима нормальных торговых отношений - РНТО) в торговле с США на постоянной и безусловной основе. Россия по-прежнему подпадает под действие известной **поправки Джексона-Вэника** к Закону о торговле 1974 г., из-за чего РНБ/РНТО действует на временной основе. Такая ситуация противоречит статье 1 двустороннего Соглашения о торговых отношениях, которая предусматривает взаимное предоставление РНБ/РНТО без каких-либо условий, и нормам ВТО. В принятой по итогам саммита в Сочи «Декларации о стратегических рамках российско-американских отношений» подчеркивается приверженность Администрации США работе с Конгрессом по отмене поправки Джексона–Вэника и предоставлению России «постоянных нормальных торговых отношений» до конца этого года в связи с переговорами по ВТО.

**Торговые барьеры в отношении российских экспортеров** **-** существенное препятствие для развития взаимовыгодных торговых отношений.

Сохраняет актуальность проблема дискриминации России в вопросах экспортного контроля. Участие России в создании международного режима **экспортного контроля** взамен КОКОМ не привело к пересмотру правил экспортного контроля США в отношении нашей страны.

Остаются нерешенными вопросы об отмене соглашений о добровольных экспортных ограничениях (по толстолистовой и горячекатаной стали, нитрату аммония), ограничения по номенклатуре разрешенного к ввозу в США спортивно-охотничьего оружия и боеприпасов, прекращению действия антидемпинговых пошлин на российские товары (карбамид, феррованадий, металлический кремний, магний). В феврале 2008 г. руководитель Росатома С.В.Кириенко и Министр торговли США К.Гутьеррес подписали поправку к соглашению о приостановлении антидемпингового расследования по поставкам урановой продукции из России в США.

По итогам обзоров соблюдения прав американских владельцев **интеллектуальной собственности** в зарубежных странах Россия, несмотря на очевидный прогресс в данной сфере, несколько лет подряд зачисляется в неблагоприятный список «приоритетно наблюдаемых стран». Существует и обратная проблема в отношении регистрации прав на интеллектуальную собственность российского происхождения в США, а также по защите российской аудиовизуальной продукции от несанкционированных копирования и продаж на американском рынке[[9]](#footnote-9).

Рынки США являются весьма емкими и динамично развивающимися, вызывающими повышенный интерес иностранных экспортеров. Интерес к этим рынкам связан прежде всего с таким фактором, как возможности получения свободно конвертируемой валюты за экспортируемые товары и услуги. США и Канада имеют свои национальные рынки, несколько отличающиеся друг от друга по структуре импорта, ценообразованию, системам налогообложения и некоторым другим моментам. Однако особые отношения между этими странами, их географическая близость, экономические структуры позволяют со многих точек зрения рассматривать рынки этих стран как единый североамериканский рынок.

Одной из основных особенностей этих стран является их высокая степень зависимости от международной торговли, что обусловливает заинтересованность правительственных органов США и Канады в либерализации международной торговли и формировании эффективных институтов и инструментов ее регулирования.

По данным МВФ, в начале 90-х годов США занимали первое место среди стран с рыночной экономикой по такому показателю, как доля страны в общем мировом импорте (16,0%), а Канада — седьмое место (4,5%), хотя по численности населения и ВВП Канада значительно уступает многим другим промышленно развитым странам.

Открытость североамериканского рынка для импортных товаров можно проиллюстрировать также путем сопоставления его с другими крупнейшими промышленно развитыми странами по такому показателю, как импорт на душу населения. Среди семи крупнейших индустриальных государств Канада, например, занимает первое место по этому показателю, который достигал почти 5500 долл. Импорт на душу населения в Западной Германии приближается к уровню Канады; однако как Япония, так и США значительно уступают ей по этому показателю. И хотя Соединенные Штаты Америки являются крупнейшим мировым импортером, их зависимость от импорта, исчисляемая по импорту на душу населения, в 2 раза ниже, чем у Канады. Объем импорта в расчете на душу населения в Японии составляет менее 40% от аналогичного показателя в Канаде.

Темпы роста импорта США и Канады зависят от множества факторов, особенно от общего состояния экономики этих стран. В частности, снижение деловой активности и спад производства, как правило, ведут к значительному сокращению темпов роста импорта. И наоборот, бурное развитие экономики (а именно такой период переживают США и Канада с конца 80-х годов) обычно приводит к увеличению закупок импортных товаров американскими и канадскими потребителями и бизнесом.

Основными торговыми партнерами США и Канады являются Япония, Германия, Франция, Великобритания. Незначительная доля импорта в процентах к его общему объему приходится на Гонконг, Корею, Китай, Мексику, страны Южной Америки. На долю российского импорта приходится около 0,5% валового импорта североамериканского континента.

К наиболее важным статьям российского экспорта на североамериканский рынок (по международной стандартной торговой классификации — МСТК) относят: нефть, цветные металлы, древесину, уголь, кокс, черные металлы и сталь, металлоносные породы, неорганические минералы, текстильное волокно, рыбу и ракообразные органические химикаты, целлюлозу и отходы, удобрения, шкуры кожу, мех, транспортное оборудование, пряжу, автомобили.

По данным российской статистики о состоянии внешней торговли, в 1993 г. экспорт из России в промышленно развитые страны увеличился в долларовом исчислении на 22%. Однако в значительной степени это было вызвано ростом цен, тем не менее, по данным таможенной статистики США и Канады, экспорт в эти страны, представленный многими видами товаров, увеличился по сравнению с концом 80-х годов более чем в 2 раза.

В последние годы в структуре российского экспорта на североамериканский рынок наблюдался прирост по таким товарным позициям как алмазы, платина, радий, ювелирные изделия, никель, рыба и ракообразные, химикаты, удобрения, каучук, жидкое топливо, лес, бумага и другие сырьевые товары.

Внешнеторговая политика Российской Федерации находится в стадии формирования, постепенно оформляется соответствующая ей нормативная база. Формирование осуществляется в сложных условиях рыночной реформы перехода к открытой экономике, экономического кризиса и распада сложившихся экономических связей.

Как известно, в течение многих десятилетий в нашей стране господствовала монополия внешнеэкономической деятельности, то есть исключительное право государства на осуществление всех видов внешнеэкономических связей. Государство осуществляло свою монополию через специально созданные органы. Внешняя торговля проводилась через Министерство внешней торговли (позднее – Министерство внешнеэкономических связей) и его отраслевые экспортно-импортные объединения; международные расчеты – через Внешэкономбанк СССР.

Постепенное реформирование внешнеэкономической деятельности начинается с 1986 г. Были расширены права государственных внешнеторговых организаций, наряду с ними на внешний рынок были допущены отраслевые, республиканские и региональные организации. С конца 80-х годов начали получать право непосредственного выхода на внешний рынок производители экспортной продукции.

Решительный перелом в регулировании внешнеэкономической деятельности связан с Указом Президента России от 15 ноября 1991 г. “О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР”. В соответствии с этим указом право на осуществление внешнеэкономической деятельности получили все субъекты хозяйственной деятельности, независимо от форм собственности, без специальной регистрации.

Таким образом, в регулировании внешней торговли и внешнеэкономической деятельности в целом остается большое количество нерешенных проблем. Трудности и задачи внешнеэкономических связей тесно связаны с общим экономическим положением России. .

На протяжении многих лет характер торгово-экономических связей с Соединенными Штатами определялся состоянием политических отношений. В настоящее время торгово-экономическое сотрудничество становится все более важным элементом российско-американских отношений и способствует их выведению на качественно новый уровень, позволяющий строить эти отношения на стабильной основе, на принципах равноправия и взаимного доверия.

Российская Федерация придает большое значение расширению экономических связей с Соединенными Штатами, рассматривая их в качестве одного из наиболее важных и перспективных для России партнеров. Важным моментом является также тот факт, что развитие взаимовыгодных связей между Россией и США может способствовать успеху реформ и ускорению интеграции российской экономики в мировую хозяйственную систему. Коренным образом изменился в последние годы и подход США к вопросам сотрудничества с Россией. Очевидно, что причины такого изменения связаны не только с политическими, но и с экономическими факторами. Ведь российский рынок является весьма емким и перспективным для американского бизнеса, который, хорошо понимая это, уже активно его осваивает.

Вследствие предпринятых обеими странами шагов по устранению наследия “холодной войны” произошло существенное улучшение условий для двусторонних торговых отношений.

В 1993 году отмечался существенный рост экспорта в США – уже к декабрю этот показатель достиг 1,6 млрд. долларов и более чем вдвое превысил экспорт за 1992 год. Однако следует признать, что это не сопровождалось качественными изменениями в его структуре: основу по-прежнему составляли сырьевые товары и полуфабрикаты. В 1993 году наиболее заметно возросли поставки на американский рынок российской нефти и нефтепродуктов, алюминия, черных металлов На них вместе с драгоценными металлами и химическими продуктами приходится более 80% экспорта в США. Изделия машиностроения, особенно высокотехнологичные, занимают незначительное место.

Другим примечательным моментом является более чем двухкратное сокращение в 1993 г. российского импорта из США - за первые одиннадцать месяцев он снизился до 1,3 млрд. долларов против 2,9 млрд. долларов в 1992 году. Это было связано прежде всего с резким падением закупок зерна, которое в прежние годы, как правило, составляло не менее половины всех наших закупок в США.

Для дальнейшего роста двусторонней торговли и сотрудничества подготовлена довольно основательная договорно-правовая база. Это соглашение о торговых отношениях с США, введенное в действие с середины 1992 года, предоставление режима наибольшего благоприятствования России, соглашение об устранении двойного налогообложения, о взаимной защите инвестиций. С октября 1993 года США распространили на нашу страну режим генеральной системы преференций, который позволяет беспошлинно ввозить на американский рынок товары более 4 тысяч наименований.

Сейчас наша торговля с США увеличивается быстрее, чем внешняя торговля России в целом. В 1995 г. товарооборот между двумя странами возрос примерно на одну четверть по сравнению с предшествовавшим годом и достиг почти 7 млрд. долларов, а по сравнению с 1992 г. он вырос примерно в два раза. Особенно быстрыми темпами рос в этот период российский экспорт в США, хотя в истекшем году, как свидетельствует российская статистика, экспорт и импорт росли примерно одинаковыми темпами. Правда, основу нашего экспорта в США по-прежнему составляют сырьевые товары (более 90% поставок). В импорте основное место принадлежит сельскохозяйственным товарам и продуктам их переработки, а также машинам и оборудованию.

Начиная с 1994 г. баланс российско-американской торговли начал складываться с некоторым перевесом в пользу России. По данному поводу американская сторона уже начала проявлять беспокойство. В этой связи хотелось бы отметить, что в торговле с нашей страной дефицит у США появился впервые после нескольких десятилетий многократного превышения американских поставок. Понятно, что американская сторона обеспокоена большими размерами общего дефицита внешней торговли США, но “вклад” в него России совсем незначителен – менее 1%.

В ходе дальнейшего развития российско-американских экономических отношений могут проявляться несовпадение интересов по отдельным вопросам и конкуренция в ряде областей. Но при наличии доброй воли проблемы такого рода можно преодолевать совместными усилиями, избегая неоправданной конфронтации. Накопленный за последние годы опыт взаимодействия – хорошее тому подтверждение. Можно с полным основанием утверждать, что деловое партнерство двух государств принимает все более устойчивый характер и имеет хорошие перспективы.

В настоящее время заметен рост в экономическом сотрудничестве России и США, при этом необходимо отметить, что доля этих стран во внешнеторговом обороте друг друга очень незначительна. Экспорт из России в США имеет в основном сырьевую направленность, а импорт – преимущественно промышленные и продовольственные товары. Отметим, что как Россия, так и США осознают необходимость дальнейшего роста внешнеторговых потоков, кроме того, он обусловлен динамикой и тенденциями развития современного мирового экономического пространства.

**2. Проблемы воздействия экономического положения США и России на состояние экономики в этих странах**

2.1 Экономические процессы в России и их воздействие на экономическое положение США

Даже если считать, что сегодня мир однополярен, нельзя не признать, что он непременно окажется другим во второй четверти XXI столетия, хотя бы и в условиях продолжающегося процветания США. Китай и Индия с гораздо более многочисленным населением демонстрируют высокие темпы развития. Европейский союз, превосходящий США по общей численности населения и совокупному экономическому потенциалу, постепенно становится активным игроком на международной арене, проводящим все более согласованную политику. Такие страны, как Россия (а также Япония и, возможно, Бразилия), будут важными актерами в быстро меняющемся мире. Различным странам потребуется много времени, чтобы преодолеть отставание от США в военной области, но уже сегодня становится очевидным: превосходство США имеет свои пределы - война в Ираке и ее последствия показали ограниченность американских ресурсов.

В начале XXI века глобальной системе был брошен вызов не какой-то державой, претендующей на мировое господство, а антисистемными силами - исламистскими радикалами, которые используют террористические методы; изолированными режимами, стремящимися к обладанию ОМУ и ракетными технологиями; растущей анархией в несостоявшихся государствах. Эти вызовы являются главными источниками общей угрозы и будут оставаться таковыми в кратко- и среднесрочной перспективе. В долгосрочном плане, однако, нельзя исключать возможность возобновления и более традиционных конфликтов - между крупными державами. Структура статичных, оборонительных альянсов времен «холодной войны» недостаточно приспособлена к отражению новых вызовов. Америке потребуется поддерживать взаимопонимание и со старыми, и с новыми друзьями, включая государства-лидеры различных регионов.

США привержены укреплению безопасности в Европе, Восточной Азии и на Ближнем Востоке посредством поддержания и укрепления союзнических и других партнерских структур. В каждом из этих регионов у Российской Федерации имеются важные интересы, связанные с собственной безопасностью, и разнообразные потенциальные возможности для их защиты либо собственными силами, либо с помощью союзнических связей со странами СНГ. Сильная Россия, преследующая аналогичные цели в этих регионах, несомненно, не противоречит интересам США.

В обозримой перспективе Россия формально не окажется «частью Запада», по-прежнему оставаясь вне евроатлантических структур. Россия не растворится в составе более широкой Европы и не будет институционально интегрирована в американскую систему альянсов. Россия намерена следовать неантагонистическим, но по существу независимым курсом в отношениях с США. И это основное следствие российских реформ последних двух десятилетий для развития международной ситуации. Вместе с тем прагматичные и прочные отношения Запада с Россией могут внести существенный вклад в обеспечение мира и безопасности в Европе.

Для укрепления региональной безопасности в Евразии необходимо понимание правил игры на пространстве бывшего Советского Союза. Россия пользуется значительным влиянием в соседних с ней регионах в силу исторических, географических, культурных, экономических, политических причин. Она контролирует критически важные транспортные маршруты в Центральную Азию, является важнейшим рынком для экспорта из Средней Азии, Закавказья, Белоруссии и Украины. Сегодня Россия дает работу миллионам трудовых мигрантов из этих стран, выступает источником существования их семей.

Российские вооруженные силы, которые еще не полностью оправились от последствий экономических, политических реформ и беспорядка 90-х годов, по-прежнему представляют собой самую мощную военную организацию в регионе и сохраняют существенное присутствие на территории бывшего Советского Союза. В настоящее время Россия не может самостоятельно полностью обеспечить стабильность и безопасность на постсоветском пространстве, однако ее поддержка или по крайней мере молчаливое согласие с усилиями, которые могут предпринимать в этой связи США, являются необходимым исходным условием успеха любых подобных усилий.

Помимо географических Российская Федерация располагает другими значимыми факторами силы, которые существенны с точки зрения широкого круга американских внешнеполитических интересов.

Это, во-первых, ее статус постоянного члена Совета Безопасности ООН, где возможность применения российского права вето при решении ключевых вопросов заслуживает большего дипломатического внимания со стороны США, как это было продемонстрировано в ходе дебатов двухлетней давности о санкционировании ООН коалиционной операции в Ираке.

Во-вторых, Россия является единственной державой, ядерный потенциал которой (военный и мирного применения)сравним с американским. Поскольку предотвращение распространения ядерного, биологического и химического оружия - фундаментальный приоритет Соединенных Штатов, существует потребность как в обеспечении безопасного хранения российских ядерных материалов и оружия, так и в тесном сотрудничестве России с США и с другими ведущими державами в укреплении режима нераспространения.

В-третьих, хотя объемы экономики России и ее внешнеторговых связей с США сегодня недостаточно масштабны, чтобы оказать существенное влияние на достижение Соединенными Штатами своих основных экономических целей, все большее значение для американских политических и коммерческих интересов приобретает статус России как энергетической сверхдержавы, располагающей крупнейшими в мире запасами нефти и природного газа.

2.2 Экономические процессы в США и их воздействие на экономическую ситуацию в России

В начале нового столетия Россия оказалась в весьма непростой геополитической ситуации. На западе происходит расширение Европейского союза и его становление как сильно интегрированной и мощной международной силы. На востоке и юге быстро растут два потенциально огромных глобальных игрока - Китай и Индия. На южной границе Россия соседствует с относительно слабыми государствами, которые географически связывают ее с ядром исламского мира. Хотя Европа, а со временем и Китай, по всей вероятности, окажутся важнейшими **экономическими** партнерами России, Москва может обнаружить, что Америка останется как той страной, от которой в наибольшей степени зависит продвижение геостратегических целей России, так и, наоборот, возможной причиной ее разочарований. США и сейчас являются единственным государством, способным реально отвечать на широкий спектр вызовов в различных районах мира. Поэтому ключевой вопрос для российских элит состоит не в том, как парализовать Америку, а в том, как использовать американские возможности для продвижения российских интересов.

Если Россия намерена играть роль автономной системной державы и активно развивать свою экономику, ей было бы разумнее для достижения собственного успеха в объективно существующих условиях американского глобального превосходства поддерживать прочные отношения с Вашингтоном.

И наоборот, изоляция России от США и Европы чревата экономической, оборонной, технологической, информационной маргинализацией. Это помогает прояснить ответ на вопрос «С кем должна быть Россия?»: не поступаясь своей индивидуальностью и суверенитетом, России целесообразно двигаться в сторону передовых и ответственных стран, расположенных по обе стороны Атлантики. Идя этим курсом, Россия сможет лучше реализовать цели ускорения экономического развития и упрочения своего международного влияния. Российский истеблишмент постепенно осознает, что набор моделей развития довольно ограничен. По большому счету существует одна успешная модель, которая подтвердила свою эффективность в развитых западных странах, а также в Азии (Япония). Продвижение к успеху предполагает следование ряду универсальных рецептов, основанных главным образом на западном опыте.

Роль России в клубе великих держав в решающей степени будет зависеть от ее способности обеспечить стабильный экономический рост, четко сформулировать и донести до других собственные национальные интересы, эффективно мобилизовать внутренние ресурсы для их продвижения.

Россия уже стала членом большинства международных организаций, членство в которых представляет для нее интерес, кроме ВТО и, в перспективе, ОЭСР Россия не интегрируема и не стремится к членству в НАТО или ЕС, удовлетворяясь специальными уникальными отношениями с ними. Поэтому основной целью становится достижение более сильной интеграции и большего влияния в формальных и неформальных объединениях, в которых Россия уже состоит. В некоторых случаях американская поддержка России в решении этих задач может оказаться весьма существенной.

Для полноценного экономического развития Россия нуждается в передовых технологиях и современных методах менеджмента, которые зачастую приходят вместе с прямыми иностранными инвестициями. Россия заинтересована в расширении научно-технического сотрудничества с США в самых разных сферах: здравоохранении, сельском хозяйстве, охране окружающей среды, обрабатывающей промышленности, транспорте, телекоммуникациях, научном обмене; в получении доступа к американскому экспертному опыту в области менеджмента и технологий, наконец, в доступе на американский рынок.

2.3 Перспективы сотрудничества США и России

Двумя областями, где сближения американских и российских интересов сейчас и в обозримом будущем можно ожидать в первую очередь, являются **безопасность и энергетика.**

В области безопасности обе страны разделяют заинтересованность в борьбе с терроризмом и в предотвращении распространения оружия массового уничтожения. В то же время, несмотря на заявленную общую цель обеспечения мира и стабильности в Евразии, несовпадение точек зрения относительно стран бывшего Советского Союза, как показали недавние президентские выборы в Украине, не позволяет обеспечить глубокое сотрудничество.

Среди всех государств мира именно Соединенные Штаты и Российская Федерация подверглись за последние пять лет самым крупным нападениям террористов. Террористические группировки, вдохновляемые радикальным исламом, будут и впредь представлять широкомасштабную угрозу для России и Соединенных Штатов (и, конечно, не только для них). Терроризм останется серьезнейшим вызовом творцам политики в предстоящие годы и десятилетия. Несмотря на различия в подходах Вашингтона и Москвы к этой проблеме, существует общая заинтересованность в том, чтобы не допустить захвата антисистемными силами большей части Среднего и Ближнего Востока, предотвратить дальнейшее распространение исламистского терроризма. Общность подходов двух стран к вопросам стабильности в этом регионе особенно наглядно проявилась в ходе разгрома движения «Талибан» в Афганистане.

Невзирая на расхождения в вопросах о наиболее эффективных способах борьбы с распространением ОМУ, о степени и интенсивности угрозы, ни российская, ни американская стороны не заинтересованы в появлении новых стран-обладательниц ядерного оружия. Оба государства высказываются за недопущение распространения оружия массового уничтожения и особенно создания ядерного арсенала в Северной Корее и в Иране, что развязало бы гонку вооружений в Азии и сделало бы применение ядерного оружия более вероятным. Недавние террористические акты в России должны удвоить обеспокоенность Москвы и Вашингтона по поводу безопасности хранения огромных запасов ядерного оружия и ядерных материалов.

Исходя из нынешних тенденций, в центре и российской, и американской внешней политики и политики в области безопасности по-прежнему будут находиться Европа, Ближний, Средний Восток и Восточная Азия. С точки зрения географии США являются ключевым «внешним» игроком в этих регионах, тогда как Россия - ключевым «внутренним» игроком. В настоящее время существует большое различие в факторах силы двух стран, но со временем оно должно сократиться. В последние годы мы уже становились свидетелями подтверждения Россией своего влияния, в основном экономическими и политическими средствами. Обе страны, возможно, будут и дальше руководствоваться инстинктом соперничества на постсоветском пространстве, но в отношении Европы и Азии они имеют более широкое поле совпадающих интересов в области обеспечения региональной стабильности и развития.

Беспрецедентное вмешательство США в дела соседних с Россией стран и регионов вызывает как ответную реакцию возникновение мощного консенсуса среди российских политиков в отношении необходимости консолидировать окружение России. Со своей стороны, США не намерены отступать от своей приверженности концепции независимости соседних с Россией государств. Сотрудничество здесь предпочтительнее, поскольку полномасштабное соперничество за влияние на постсоветском пространстве между Россией и США с участием третьих сторон нанесло бы ущерб интересам и России, и Соединенных Штатов. Более того, оно поставило бы под угрозу те хрупкие достижения, которых добились постсоветские государства со времени приобретения независимости, и могло бы иметь следствием деградацию некоторых из них.

Россия и Соединенные Штаты также заинтересованы в том, чтобы сильное, эффективное российское государство играло более существенную роль в международных делах и в ключевых международных организациях. Как уже отмечалось ранее, для более полной интеграции России в многосторонние политические, экономические и оборонные структуры или налаживания сотрудничества с ними - от «восьмерки» до ВТО, НАТО и других - поддержка Америки имела бы большое значение. Однако администрации Путина и Буша расходятся в ответе на вопрос, что следует понимать под «сильным и эффективным» российским государством. Усилия Путина добиться большей эффективности государственной власти путем консолидации центральной власти расцениваются правительствами и политическими элитами США и Европы как растущая авторитарность, которая может иметь следствием внешнеполитические осложнения.

В энергетической области непререкаемым фактом остается то, что США являются крупнейшим потребителем энергоресурсов, а Россия - крупнейшим их производителем и обладателем самых больших запасов. Россия никогда не была в числе ведущих прямых поставщиков нефти и газа в США (как это имеет место в случае с Европой), но ее значение как поставщика энергоресурсов и в США, и в Европу в следующем десятилетии определенно будет возрастать. Если даже Россия не станет осуществлять крупные прямые поставки в Соединенные Штаты, они все равно ощутят выгоду вследствие увеличения предложения энергоносителей на мировом рынке за счет России, что будет понижающе действовать на цены на нефть.

Экономически Россия больше уже не зависит от Международного валютного фонда и займов других международных финансовых институтов, в которых США имеют доминирующую позицию. Отныне Россия заинтересована главным образом в доступе к глобальному финансовому капиталу, в прямых инвестициях транснациональных корпораций. Несомненно, американские компании и финансовые институты будут иметь большое значение для России, но им предстоит конкурировать с корпорациями из Европы, Азии и самой России за наиболее привлекательные инвестиционные проекты в России. Мы видим крупные нереализованные возможности развития американо-российского экономического сотрудничества в областях, связанных с высокими технологиями, в частности, с исследованием космоса.

Огромными энергетическими, минеральными и природными ресурсами располагают Сибирь и Дальний Восток. Относительная неразвитость этих территорий, которые сейчас распахнулись перед внешним миром, ставит перед Москвой долговременные политические вызовы. Соединенные Штаты также заинтересованы в развитии и процветании этих регионов, в использовании их огромных природных ресурсов. Общим интересом Соединенных Штатов и России является и продолжение мирного возрождения Китая как ответственной региональной и, в перспективе, мировой державы.

Соединённые Штаты, несмотря на проблемы в политической сфере, традиционно являются одним из ведущих торговых партнеров России. В 2005 двусторонний товарооборот достиг 19,2 млрд долларов, при этом российский экспорт составил 15,3 млрд, а импорт — 3,9 млрд.

19 ноября 2006 в рамках российско-американской встречи на высшем уровне на саммите АТЭС в Ханое был подписан Протокол о завершении двусторонних переговоров с США по условиям присоединения России к ВТО в пакете с межправительственными соглашениями о сельскохозяйственных биотехнологиях, о торговле говядиной, об инспекциях предприятий, о торговле свининой, о защите прав интеллектуальной собственности и о процедуре импортного лицензирования товаров, содержащих шифровальные средства.

В 2005 поставки в США российской нефти и нефтепродуктов достигли уровня 466 тыс. баррелей в день. При сохранении этой тенденции Россия может войти в четвёрку основных экспортёров энергоресурсов в США. В 2003 «Газпром» начал работу над проектом поставок в CШA сжиженного природного газа. В 2005 были осуществлены первые «своповые» поставки. США занимают 6 место (8,3 млрд долл.) по объёму накопленных иностранных инвестиций в России (6,5 % от общего объёма), причём примерно половина американских прямых инвестиций вложена в топливно-энергетический комплекс. В числе основных проектов — «Сахалин-1» и Каспийский трубопроводный консорциум. На российских автозаводах расположены сборочные цеха американских автомобилей марки Форд, General Motors. На непроизводственную сферу приходится четверть прямых инвестиций США, направляемых в первую очередь в банковскую и страховую деятельность, а также в сферу информационных услуг.

Прямые российские инвестиции в американскую экономику превышают 1 млрд долл. В США работают российские компании «ЛУКойл», «Норильский никель» (завод по производству металлов платиновой группы), «Северсталь» (компания по производству стали), «ЕвразГруп» (завод по производству ванадия), «Интеррос» (водородная энергетика) и некоторые другие.

Развивается сотрудничество в сфере высоких технологий, инновационной деятельности и информатики. Создан российско-американский Инновационный совет по высоким технологиям, работает Межправительственный комитет по науке и технике, российские компании участвуют в инновационных форумах в США. Ведущие компании аэрокосмической отрасли США — Боинг, Локхид Мартин, Пратт энд Уитни — на протяжении многих лет активно взаимодействуют с российскими предприятиями в рамках проектов по МКС, космическим запускам, производству авиадвигателей, разработке новых моделей самолётов.

Американские компании проявляют значительный интерес к развитию торгово-экономического сотрудничества с регионами России. Более 10 лет действует «Российско-американское тихоокеанское партнерство», объединяющее представителей бизнеса, науки, общественных кругов, федеральных и региональных властей Дальнего Востока России и Западного побережья США.

И россияне, и американцы должны руководствоваться в отношениях друг с другом собственными национальными потребностями. США имеют большое значение для развития России, а от России зависит многое в функционировании мирового порядка. Это само по себе - хорошая основа для подъема двусторонних отношений на новую ступень. В то же время намеченная в докладе программа действий свободна от иллюзий по поводу российско-американского партнерства. Мы не ожидаем установления союзнических отношений в краткосрочной перспективе.

Наряду с Китаем Россия является одной из немногих крупных стран (помимо США), которые проводят и будут проводить независимую внешнюю политику, - если не в мировом, то по крайней мере в трансрегиональном масштабе. Однако это должно рассматриваться как объективная реальность, а не как препятствие к сотрудничеству. Асимметрия силы сохранится, и она по-прежнему будет подталкивать США к игнорированию многих российских озабоченностей, актуализируя тем самым антиамериканские настроения среди российских элит и электората. Что касается российских политических, правовых институтов и экономической системы, то время, когда они станут соответствовать западным представлениям о подлинной демократии и рыночной экономике, еще не наступило.

Предлагаемая программа действий основывается на оценке американских и российских интересов, имеющихся в распоряжении обеих сторон средств для их реализации и определении областей, где интересы могут носить взаимный характер. Соединенные Штаты и Россия не могут позволить себе оказаться на «тропе войны», но не может быть речи и о тайном сговоре. Единственной возможностью может служить проявление терпения в сочетании с практическими шагами, консультациями и прозрачностью политики, с ясностью в вопросе о «красных линиях» и компромиссами - если на кону не стоят ключевые интересы одного из государств.

Необходимо сконцентрироваться на том, что реально можно сделать сейчас и в обозримом будущем. Каждая страна строит свою политику, исходя из собственных приоритетов. Когда различия в интересах не носят непримиримого характера, сотрудничество не должно становиться заложником разногласий по поводу темпов внутренней трансформации России или эволюции внешней политики Соединенных Штатов в сторону большей многосторонности. В той степени, в какой мы сможем успешно сотрудничать по широкому кругу вопросов, будет расти и доверие между нашими странами, усиливаться восприятие взаимности интересов, понимание их связи с ценностями обоих обществ.

Развитие экономических связей, которые могли бы укрепить двусторонние отношения, ограничивают все еще слабая законодательная и финансовая инфраструктура России, а также огромное расстояние между Россией и США. Торговые связи остаются недостаточно развитыми. Объем взаимной торговли в 2003 году составил 7,1 миллиарда долларов, поставив США на седьмое место среди торговых партнеров России, в то время как Россия заняла лишь 39-е место среди торговых партнеров США. Соединенные Штаты по-прежнему являются одним из основных инвесторов в российскую экономику, хотя общий объем прямых инвестиций остается на низком уровне по сравнению с другими переходными экономиками стран Центральной и Восточной Европы.

Арест Михаила Ходорковского и продажа компании ЮКОС затормозили - по крайней мере временно - развитие более широкого двустороннего сотрудничества в энергетике, одной из ключевых отраслей с огромным долгосрочным потенциалом.

Необходимым условием для американских (и отечественных) инвестиций в российскую экономику стало бы создание нормальной экономической среды в России. Это предполагает соблюдение прав собственности (в том числе интеллектуальной), защищенность бизнеса от власти, от коррупции, прозрачность и недискриминационность исполнения законов. Если даже исходить из того, что Россия в настоящий момент является страной среднего уровня развития, с переходной экономикой, то и тогда она могла бы ставить более высокие стандарты в борьбе с коррупцией и соблюдении законов. Вместе с тем необходимо отметить, что для страны с ее уровнем доходов Россия имеет прекрасные макроэкономические показатели, и мы можем только приветствовать усилия российского правительства по поддержанию столь впечатляющих экономических результатов.

Правительство США остается принципиальным сторонником вступления России в ВТО. После проведения успешных переговоров с Европейским союзом и Китаем в 2004 году российское правительство в большей степени переключилось на достижение договоренности с США. Основными препятствиями в переговорном процессе с Соединенными Штатами о вступлении России в ВТО остаются вопросы либерализации российского сектора услуг, в особенности банковских и страховых, а также интеллектуальной собственности. Споры об импорте из США куриных полуфабрикатов и мясной продукции привлекли больше внимания, чем они того заслуживали. Рискуя прозвучать как заезженная пластинка, мы тем не менее настоятельно рекомендуем отменить наконец абсолютно анахроничную поправку Джексона-Вэника. Хотя она и не оказывает существенного влияния на торговые отношения между двумя странами, но остается серьезным раздражителем для России. Ее отмена означала бы, что администрация президента Буша готова использовать свой политический капитал для развития отношений с Россией, а Конгресс США не подвержен антироссийским настроениям.

Россия никогда не была крупным прямым поставщиком нефти и газа в США (в отличие от Европы), но в следующем десятилетии эта ситуация скорее всего изменится. Основной интерес США заключается в том, чтобы на мировой рынок попадало как можно больше российского газа и нефти - и чем раньше, тем лучше. России также необходимы существенное расширение сети нефте- и газопроводов, продолжение разведки и ускоренной разработки газовых и нефтяных месторождений в сложных климатических и геологических условиях Дальнего Востока и Севера, чтобы сохранить статус энергетической сверхдержавы на многие десятилетия вперед.

Несмотря на важность диверсификации источников роста российской экономики, Россия тем не менее заинтересована в ускоренном развитии своей ресурсной базы. Мы не знаем, когда, но в некоторой обозримой перспективе зависимость мировой экономики от ископаемого топлива как основного источника энергии начнет снижаться. Диверсификация российской экономики не должна осуществляться за счет ограничения роста энергетического сектора. Российскому правительству и промышленникам необходимо совместно решить сложную задачу рационального инвестирования прибыли, полученной от реализации энергетических ресурсов, для обеспечения долгосрочного экономического роста на благо россиян. В этом не последнюю роль могли бы сыграть зарубежные компании, которые приносят с собою инвестиции и навыки компетентного менеджмента.

Подписание осенью 2004 года соглашений между компаниями Total и Conoco Phillips и российскими компаниями Новатек и ЛУКойл означает, что привлечение иностранного капитала к развитию российского энергетического сектора сохраняет свою важность для российского правительства. В условиях, которые заметно изменились с 2002 года, когда президенты Путин и Буш благословили развитие российско-американского партнерства в энергетической сфере, обе стороны должны найти реалистические пути оживления прежней идеи в новой ситуации.

Развитие топливно-энергетической базы в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, располагающих огромными неиспользованными ресурсами, - это та область, которая вполне способна связать стратегические интересы России и США. В последние два года большое внимание уделялось предложению о строительстве нефтепровода из Ангарска в районе озера Б айкал в российский порт Находка на берегу Тихого Океана и/или в китайский город Дацин.

Существуют и другие проекты. Например, прямые поставки нефти и сжиженного газа в США с Сахалина, которые планируется начать в 2005-2006 годах. Российское правительство должно принять стратегически важное решение о начале разработки в 2005 году Ковыткинского нефтегазового месторождения - одного из крупнейших в мире. Если российское правительство и Газпром достигнут соглашение с РУСИА Петролеум (дочерней компании TNK-BP) о строительстве газопровода для поставок газа на китайский и корейский рынки, это положит начало разработке дополнительных ресурсов и позволит России со временем довести объем экспорта газа и нефти в Азию до объема экспорта в Европу.

Хотя энергоресурсы имеют шанс стать основной статьей российского экспорта в США, существуют и другие перспективные области. Уже долгое время в России работают американские компании в области высоких технологий. Их привлекают высокий уровень математической, научной и технологической компетентности кадров и возможности совместной работы. Среди компаний, работающих в России, - Boeing, Intel, Motorola, Sun Microsystems, Silicon Graphics и другие. В аэрокосмической области необходимо отметить продолжение работы на Международной космической станции и в рамках проекта «Морской запуск».

Серьезными препятствиями для развития сотрудничества являются нереформированность российских высокотехнологичных отраслей и недостаток опыта работы в рыночных условиях. В сфере аутсорсинга Россия сталкивается с серьезной конкуренцией со стороны других стран. И наоборот, некоторые российские предприятия все чаще вступают в стратегические альянсы для того, чтобы получить доступ к финансовым ресурсам, маркетинговым возможностям, предлагая со своей стороны человеческие ресурсы, технологии и патенты. Мы наблюдаем также, как крупные российские компании приобретают огромные американские активы (Интеррос/Stillwater Mining, Северсталь/Rouge Industries, ЛУКойл/Getty). Быстрорастущий российский рынок потребительских товаров тоже представляет очень привлекательные возможности для инвестиций.

Существует две высокотехнологичные области, в которых Россия обладает значительным потенциалом, - исследование космоса и ракетные технологии (оборона от баллистических ракет). Дальнейшая совместная работа на международной космической станции и сотрудничество в запуске спутников и исследовании космоса - это те сферы, которые захватывают воображение и пожилых, и молодых людей и которые на деле отвечают национальным интересам двух стран. Привлечение российских инженеров и высокотехнологичных предприятий к исследованиям в области противоракетной обороны -то направление сотрудничества, которое тоже может способствовать формированию доверия и основы для партнерства.

Вероятно, пора подумать о создании двусторонней зоны свободной торговли подобно тем, что США имеют с Израилем, Чили или Сингапуром. Такой формат может стать основой для конструктивных экономических связей - от инвестиций и технологий до экспортного контроля. В любом случае желательно разработать более продвинутый статус внешнеэкономических отношений или по крайней мере поставить цель достичь такого статуса в будущем. Экономический рост России может быть ускорен, если деловой климат в стране станет привлекательным для иностранных инвестиций и зарубежных специалистов, которые принесут передовой технологический опыт.

3. Внешнеэкономическое сотрудничество России и США и место в нем Подольского химико-металлургического завода

3.1 Сотрудничество России и США в области химической промышленности

В последние два десятилетия Россия начала получать ощутимые результаты от участия в мировой экономике и стала одной из самых влиятельных экономических держав в мире. Сегодня экономика России объемом почти в $1 трлн. девятый год подряд находится в фазе роста — по оценке Министерства экономического развития, темп роста за первые два месяца этого года составил 8,4%. Инфляция находится на уровне ниже 10%, в прошлом году реальные доходы выросли на 11%, досрочное погашение долга и профицит бюджета тоже свидетельствуют о росте российской экономики.

С ростом экономики увеличивается присутствие американского бизнеса. Двусторонняя торговля и перспективы американского бизнеса в России значительно возрастают. Американские транснациональные компании, работающие в России, относят ее к стратегическим рынкам наравне с Бразилией и Индией, а в некоторых областях и наравне с Китаем. В 2006 г. экспорт из США в Россию вырос на 20% и составил $4,7 млрд. Рост наблюдается по широкому спектру товаров и услуг и говорит о том, что доходы, полученные от энергетики, оказывают положительное воздействие на платежеспособный спрос в коммерческом и потребительском секторах.

Более того, рост торговли и инвестиций — это улица с двусторонним движением, где выигрывают не только российские потребители промышленной и бытовой продукции, но и ее производители. В 2006 году российский экспорт в США вырос на 30% по сравнению с 2005 г. и превысил $19 млрд. Прямые инвестиции России в экономику США впервые стали ощутимы. Вложения в горнодобывающую и сталелитейную отрасли, а также розничную торговлю бензином помогают поддерживать американские рынки труда и потребительских товаров. Эта динамика показывает взаимную важность наших торговых отношений, но мы знаем, что еще многое предстоит сделать. Россия является важным для США рынком, и мы должны поставлять больше наших товаров и услуг российским потребителям и бизнесу и таким образом способствовать экономическому росту и диверсификации экономики.

Следующим шагом для расширения участия в мировых процессах является вступление в ВТО. Россия — крупнейшая экономика мира, находящаяся за пределами этой организации. Соединенные Штаты тесно сотрудничают с Россией, чтобы добиться вступления. В ноябре 2006 года министр экономического развития и торговли России Герман Греф и торговый представитель США Сьюзан Шваб подписали двустороннее соглашение о доступе на рынки. Сейчас у России, работающей совместно с США и другими членами ВТО, есть все возможности предпринять шаги, необходимые для завершения этого процесса и обеспечения более полной интеграции своей экономики в мировой рынок.

Расширение торгового взаимодействия России с Америкой и другими странами требует обеспечения прозрачности рынков, которые охватывают как внешнюю, так и внутреннюю конкуренцию. “Большая открытость является существенным фактором для мониторинга, подотчетности и проведения антикоррупционных мер”, — говорится в обзоре российской экономики Организации по экономическому сотрудничеству и развитию, выпущенном в 2006 г. Открытость, прозрачность, конкуренция и строгое соблюдение закона принесли большую пользу США и другим развитым экономикам. Демократические институты, способствующие развитию экономических реформ, предлагают нашим гражданам наилучшее сочетание экономических и социальных благ. Россия становится все более значимой на мировой арене, и, создавая и поддерживая одинаковые для всех правила игры, стимулирующие конкуренцию, она будет привлекать больше как иностранных, так и внутренних инвестиций и обеспечивать российским компаниям успешное развитие в России и за рубежом.

Для США и России очень важно поддерживать открытый деловой климат для оборота капиталов, товаров и услуг между двумя нашими народами. Разумеется, мы понимаем интересы стран в защите так называемых “стратегических” секторов их экономик, но политические меры, направленные на отгораживание широких сегментов экономики, несут в себе риски для экономической мощи этих стран, от которой зависит их безопасность. Протекционизм часто приводит к непреднамеренному ограничению доступа к капиталам, технологиям, ноу-хау и защищает компании и целые отрасли промышленности от конкуренции, которая стимулирует развитие инноваций и повышает эффективность.

Партнерство США и России в таких отраслях, как энергетика и высокие технологии, могло бы быть более тесным. Российские компании могли бы получить много пользы от бурно развивающегося технологического прогресса. Но мы еще не полностью задействовали потенциал, существующий в этих отраслях. Прозрачность и предсказуемость в законодательстве, регулирующем инвестиции, могли бы стать позитивным сигналом потенциальным партнерам в наших странах. Капитал приходит на безопасные и предсказуемые рынки, и любая неопределенность вызывает тревогу у инвесторов. Ставка на предсказуемость, прозрачность и надежность для иностранных инвестиций в энергетике и других секторах, важных для диверсификации российской экономики, позволит создать дальнейшие возможности для роста.

Российская химическая отрасль уже с середины 1990-х принципиально переориентировалась с внутреннего на внешний рынок. Особенно существенно доля экспорта выросла у производителей минеральных удобрений. Между тем первый срок президентства Путина прошел для них под знаком больших проблем на международных рынках. Мировые цены на удобрения падали, страны-импортеры одна за другой вводили против российской продукции те или иные заградительные меры.

К этому моменту большинство крупных предприятий отрасли уже нашли своих нынешних владельцев - активы распределили между собой принадлежащая группе МДМ МХК "Еврохим", АХК "Азот", близкая к акционерам НК ЮКОС группа "Фосагро", холдинг "Акрон" Вячеслава Кантора, "Уралкалий" Дмитрия Рыболовлева и ряд структур меньшего масштаба. Серьезного перераспределения сфер влияния между ними или появления нового крупного собственника за последние четыре года не произошло.

"Фосагро" окончательно закрепилась на "Аммофосе" (Вологодская обл.) и череповецком "Азоте". Одним из последних масштабных приобретений на рынке стало получение "Еврохимом" в 2002 году контроля над новомосковским "Азотом". С тех пор МХК активно занималась реструктуризацией и упорядочиванием активов, что отраслевые эксперты сочли явным признаком предпродажной подготовки. Слухи о скорой смене владельца "Еврохима" не утихали весь прошлый год, однако пока ничем не подтвердились. Единственным спорным крупным активом, если не считать конфликт между "Газпромом" и Нефтегазбанком за контроль над АХК "Азот", остается Кирово-Чепецкий химкомбинат (КЧХК). Формально он до сих пор входит в АХК, однако значительная часть акций комбината досталась от Георгия Брилинга экс-главе СИБУРа Дмитрию Мазепину.

В отсутствие передела собственности и проблем с конъюнктурой рынка производители удобрений сосредоточили свои усилия на сбытовой политике, активно пытаясь закрепиться на экспортных рынках и лоббируя свои интересы на международной арене в партнерстве с чиновниками Минэкономразвития. Особенно заметны были усилия в этом направлении МХК "Еврохим". На счету компании сотни страниц направленных в ведомство документов (расчетов, исследований, обоснований) и несколько принципиальных побед. Так, в феврале 2003 года благодаря усилиям МХК минторг США приостановил антидемпинговое расследование импорта популярного удобрения - карбамидно-аммиачной смеси. Российские поставщики получили возможность вернуться на рынок США, пусть и на достаточно жестких условиях квотирования поставок. Спустя полгода МЭРТ в ответ на введение пошлин на импорт российской аммиачной селитры в Чехию пригрозил установить спецпошлины на ввоз в Россию автомобилей Skoda. "Чешские поставщики должны потерять столько же, сколько 'Еврохим'!" - возмущались в министерстве.

О послаблениях для отечественных производителей удобрений после вхождения в ЕС десяти новых стран-членов в апреле этого года договаривался с комиссаром по торговле ЕС Паскалем Лами лично глава МЭРТа Герман Греф. В итоге счастливчиками, которые смогут экспортировать продукцию в ЕС на особых условиях, стали "Еврохим", "Акрон", "Уралкалий" и "Сильвинит".

Те производители удобрений, которые менее успешно сотрудничали с МЭРТом и не особо рассчитывали на улучшение положения с экспортом, сделали ставку на патриотизм и Министерство сельского хозяйства. Ряд компаний, например "Фосагро", еще в прошлом году объявили о переориентации поставок на внутренний рынок. После провала попытки сохранить объемы поставок в Европу к ним недавно присоединилась и АХК "Азот".

Впрочем, очевидно, что существенный рост объемов производства и продаж удобрений за счет экспорта сегодня уже невозможен. В результате к развитию внутреннего рынка неизбежно должны будут обратиться все производители, причем не только агрохимики. Аналогичные тенденции наблюдаются также в производстве полимеров и ряда других продуктов.

США являются одним из ведущих торговых партнеров России. Объем российско-американской торговли в 2007 г. вырос на 12,7%, достигнув 27,6 млрд.долл. (в 2006 г. - 24,5 млрд.долл.). При этом объем российского экспорта в США вырос на 2% до 20,2 млрд.долл., а импорта - на 57% до 7,4 млрд.долл. Положительное для России сальдо снизилось на 2,3 млрд. долл., составив 12,8 млрд.долл.

Основу российского экспорта составили нефть и нефтепродукты – 11,5 млрд.долл. (57% экспорта), металлы и металлопродукция – более 3 млрд. долл. (15%), на товары химической промышленности приходится около 1,9 млрд.долл. (9,4%). В импорте из США сохранилось преобладание продукции машиностроения и транспортных средств – более 4,4 млрд.долл. (59% всего импорта из США) и продовольствия - 1,2 млрд.долл (16%), прежде всего мяса птицы.

Доля России в товарообороте США остается незначительной - порядка 0,8% (26-е место в списке торговых партнеров США по объему товарооборота).

Для России крайне важен научно-технический аспект отношений с США. Даже для экспертов из передовых европейских стран очевидно, что США, по подавляющему большинству параметров, являются безусловным лидером в научно-технической сфере[[10]](#footnote-10)1. Так, например, США опережают другие страны по ассигнованиям на цели НИОКР, по получаемым результатам, по уровню регулирования процесса «производства» инноваций и изобретений, по быстрому и эффективному их внедрению в практику.

Для России же эта сфера значима потому, что ее «прорывная стратегия»[[11]](#footnote-11)2 невозможна без широкого использования наиболее передовых научно-технических достижений, поддержки развития «критических технологий», то есть тех областей науки и техники, в которых Россия обеспечивает опережающий или равный с Западом уровень развития.

Понятно, что без интенсивного научного обмена с наиболее развитыми странами проблематично поддержание и обеспечение соответствующего уровня развития этих технологий в России[[12]](#footnote-12)3.

Причем такой обмен предполагает не только взаимное посещение конференций и симпозиумов, но и совместные проекты, работу российских специалистов по контракту в научных центрах и лабораториях США.

Во времена "холодной войны" сфера научно-технических связей всегда играла подчиненную роль в советско-американских отношениях.

После кратковременного периода "оттепели" в период разрядки 1970-х годов контроль над американским экспортом высоких технологий в СССР становился все более жестким[[13]](#footnote-13)4. При этом другим препятствием для нормального научного обмена между Советским Союзом и Соединенными Штатами была сверхзакрытость советского общества.

Что касается советско-американского научно-технического сотрудничества, то оно оказалось особенно чувствительно к перепадам политической атмосферы в двусторонних отношениях. Так, например, в конце 1970-х - начале 1980-х годов была свернута программа космических экспериментов с участием корабля "Шаттл" и станции "Салют", резко сокращены работы по проблемам энергетики, химического катализа, мирного использования атомной энергии, программы совместных исследований Мирового океана, а в таких областях, как строительство и сельское хозяйство, связи были практически полностью приостановлены[[14]](#footnote-14)5.

Несмотря на это, научное сообщество СССР и США было заинтересовано в продолжении совместных исследований, и поэтому сотрудничество по отдельным направлениям, представлявшим взаимный интерес, таким, как электрометаллургия, системы навигации, космическая биология, метеорология, продолжалось даже в крайне неблагоприятных политических условиях конца 1970-х - начала 1980-х.

Продвижение обеих стран в ряде ключевых областей научно-технического прогресса зависело от их сотрудничества, например, в создании Международной космической станции, разработке прямоточного гиперзвукового реактивного двигателя, летных испытаниях новых технологий в гражданской сверхзвуковой авиации следующего поколения с помощью самолета Ту-144ЛЛ, программы создания космодрома морского базирования "Морской старт", программы создания системы глобальной спутниковой связи "Иридиум" и др.[[15]](#footnote-15)6

Благодаря образованию Российско-американской комиссии по экономическому и технологическому сотрудничеству, организационная структура этих связей стала намного более централизованной. Комиссия объединила под своей эгидой такие разные области двустороннего экономического и технологического сотрудничества, как энергетика, аэрокосмическая промышленность, конверсия, космические исследования, малый бизнес, инвестиции и рынки капиталов[[16]](#footnote-16)7.

В последние годы наблюдается заметный рост количества соглашений, регулирующих различные аспекты научно-технического сотрудничества двух стран. Но особенно бурно развивалось в последнее время двустороннее сотрудничество в таких сферах, определяющих научно-технический прогресс, как космические исследования и ядерная энергетика.

Здесь результаты столь ощутимы, что проблематика в целом утратила некогда главную позицию. Уже сам характер Договора о сокращении стратегических наступательных потенциалов показывает, как далеко Россия и США ушли от ядерного противостояния периода «холодной войны» и, соответственно, от той системы приоритетов. В обеих странах российско-американское взаимодействие в сфере управляемых космических полетов периодически подвергалось критике. Но именно это сотрудничество спасло эту часть исследований космоса и саму орбитальную станцию[[17]](#footnote-17)8.

Таким образом, российско-американские научно-технические связи перешли на более высокий уровень: они стали важным самостоятельным фактором в общем комплексе российско-американских отношений[[18]](#footnote-18)9. Многократно выросли объемы американских инвестиций в Россию; а целый ряд совместных научно-технических программ, прежде всего в аэрокосмической и телекоммуникационных сферах, играет определяющую роль для научного потенциала обеих стран.

В настоящее время у России не имеется приемлемой альтернативы научному и технологическому сотрудничеству с Америкой. И дело не только в том, что США - крупнейший инвестор и один из крупнейших торговых партнеров России. Американский рынок имеет уникальные характеристики, поэтому развитие многих российских высокотехнологичных отраслей (аэрокосмической, атомной и др.) зависит от выхода и закрепления на этом рынке. Вряд ли и другие субъекты мирохозяйственных связей смогли бы полностью заменить американский рынок, не говоря уже об инвестиционном потенциале Соединенных Штатов[[19]](#footnote-19)10.

В январе-октябре 2008 года рост производства химического производства составил 100,8% к январю-октябрю 2007 года, производства резиновых и пластмассовых изделий - 116,5 процента.

В январе-октябре производство химических волокон и нитей составило 107 тыс.т, 84,7% (к январю-октябрю 2007 года). Снижение производства химических волокон и нитей обусловлено значительным сокращением производства вискозного штапельного волокна и полным прекращением производства ацетатной нити в связи с потерей конкурентоспособности на внешнем рынке, уменьшением производства полиакрилонитрильного (ПАН) волокна из-за сезонного снижения спроса потребителей трикотажной продукции и сокращения производства капроновых текстильных нитей.

Производство полиэтилена за январь-октябрь 2008 года составило 1069,1 тыс.т, 105,5% к соответствующему периоду 2007 года.

В январе – октябре 2008 года произведено 420,8 тыс.т полипропилена, 88,7% к январю-октябрю 2007 года.

Выпуск поливинилхлоридной смолы и сополимеров винилхлорида за январь–октябрь 2008 года составил 481,4 тыс.т, 99,6% к январю-октябрю 2007 года. Снижение производства связано с проблемой сбыта этой продукции.

Объем производства полистирола за 10 месяцев 2008 года составил 223,9 тыс.т, 96,7% к соответствующему периоду 2007 года. Снижение объемов производства полистирола связано с проблемой сбыта продукции на ряде предприятий отрасли в I квартале 2008 года.

Производство соды каустической в январе-октябре 2008 года составило 1065 тыс.т, 99,8% к январю-октябрю 2007 года.

В январе-октябре 2008 года в России было произведено 14,6 млн.т минеральных удобрений в пересчете на 100% питательных веществ, 102,1% к январю-октябрю 2007 года.

По данным Минсельхоза России, в январе-октябре 2008 года сельским хозяйством было закуплено около 1,9 млн.т минеральных удобрений, 117% к соответствующему периоду 2007 года. Существующие мощности по производству минеральных удобрений позволяют обеспечить научно-обоснованную потребность сельского хозяйства при благоприятных финансово-экономических условиях функционирования агропромышленного комплекса Российской Федерации.

При этом конъюнктура внешнего рынка минеральных удобрений (по данным за январь-сентябрь 2008 года) складывалась таким образом, что поставки минеральных удобрений (в натуральном выражении) на экспорт снизились. Динамика поставок (к соответствующему периоду 2007 года) составила: по азотным – 98%, калийным - 98,8%, сложным удобрениям- 91,2 процента.

Кроме того, необходимо принять во внимание, что в результате финансового кризиса на мировых рынках в октябре т.г. наблюдается обвальное снижение цен и резкое сокращение потребления минеральных удобрений, в связи с чем предприятия отрасли по производству минеральных удобрений оказались в крайне тяжелом финансовом положении.

**3.2 Анализ деятельности Подольского химико-металлургического завода**

Подольский химико-металлургический завод (ПХМЗ) построен в 1954 году. Во времена Советского Союза завод являлся одним из ведущих производителей полупроводниковых материалов, в частности, полупроводникового кремния. После распада СССР и остановки производства на Запорожском титано-магниевом комбинате (Украина) ПХМЗ потерял поставщика трихлорсилана — основного сырья для производства поликремния. Над предприятием нависла угроза закрытия производства. В 90-х годах, после предпринятых попыток использовать сырье российских производителей (значительно уступающее по качественным показателям), руководство завода решило принять предложение зарубежных партнеров. Отрицательным фактором в реализации данного предложения являлась зависимость от зарубежных поставщиков, изоляция от рынка, но главная цель — сохранение кадров и предприятия в целом — была достигнута.

Разработав новую стратегию развития завода, в 2000 году приступили к модернизации производства. Главный акцент был сделан на производство солнечного кремния. В этом вопросе решающим фактором стала возможность использования производственной базы, оставшейся еще с советских времен. В Швейцарии были приобретены дополнительно два станка для проволочной резки кристаллов, что позволило заводу продавать готовую продукцию в виде кремниевых пластин. Новое руководство сумело наладить прочные связи с поставщиками сырья. ПХМЗ стал регулярно участвовать в крупнейших международных выставках, благодаря чему появились дружественные связи с иностранными коллегами. Кроме того, завод прошел сертификацию по международному стандарту ИСО-9001, регулярно проводит аудит — также по международным стандартам. Во всей технологической цепочке производства действует контроль качества.

В табл. 3.1 представлена динамика активов ОАО «Подольский химико-металлургический завод» по данным бухгалтерской отчетности за 2006 – 2007 гг.

Таблица 3.1 Динамика активов и пассивов ОАО «Подольский химико-металлургический завод» за 2006 – 2007 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | Отклонение (+,-) | Темпы роста, % |
| 2006 | 2007 |
| Актив | | | | |
| Иммобилизованные средства | 110349 | 96008 | -14341 | -13% |
| Оборотные активы, всего | 261247 | 273208 | +11961 | +4,58% |
| в том числе: запасы | 192028 | 199541 | +7513 | +3,91% |
| в том числе:  - сырье и материалы | 67983 | 95842 | +27859 | +40,98% |
| - готовая продукция и товары для перепродажи | 44406 | 34596 | -9810 | -22,09% |
| - затраты в незавершенном производстве | 74291 | 66619 | -7672 | -10,33% |
| НДС по приобретенным ценностям | 4238 | 4227 | -11 | -0,26% |
| Ликвидные активы, всего |  |  |  |  |
| из них: денежные средства и краткосрочные вложения | 7670 | 7904 | +234 | +3,05% |
| дебиторская задолженность | 56915 | 61140 | +4225 | +7,42% |
| Пассив | | | | |
| Собственный капитал | 122290 | 123121 | +831 | +0,68% |
| Заемный капитал, всего | 139131 | 128756 | -10375 | -7,46 |
| из них:  - долгосрочные кредиты и займы | 95580 | 35880 | -59700 | -62,46% |
| - краткосрочные кредиты и займы | 43551 | 92876 | +49325 | +113,26% |
| Привлеченный капитал | 110175 | 117339 | +7164 | +6,5% |
| Валюта баланса | 371596 | 369216 | -2380 | -0,64% |

По данным табл. 3.1 можно сделать следующие выводы. Структура активов организации за 2006 год характеризуется следующим соотношением: 29,7% иммобилизованных средств и 70,3% текущих активов. Активы организации за 2007 год снизились на 2380 тыс. руб. (0,64%). Отмечая снижение суммы активов, необходимо отметить рост собственного капитала на 0,68%. Опережающее увеличение собственного капитала относительного общего изменения активов следует рассматривать как положительный фактор.

Снижение величины активов за 2007 г. организации связан, главным образом, со снижением следующих позиций актива баланса (в скобках указана доля изменения данной статьи в общей сумме всех отрицательно изменившихся статей):

1. Иммобилизованные средства – 14341 тыс. руб. (13%)
2. Запасы: готовая продукция и товары для перепродажи – 9810 тыс. руб. (22,09%)
3. Запасы: затраты в незавершенном производстве – 7672 тыс. руб. (10,33%)
4. НДС по приобретенным ценностям – 11 тыс. руб. (0,26%).

Одновременно, в пассиве баланса наибольшее снижение наблюдается по строкам:

1. Заемный капитал: долгосрочные кредиты и займы – 59700 тыс. руб. (62,46%).

Среди положительно изменившихся статей баланса за 2007 г. можно выделить «Запасы: сырье и материалы» в активе и «Краткосрочные кредиты и займы» в пассиве (+27859 тыс. руб. и +49325 тыс. руб. соответственно).

Структура активов организации на конец 2006 г. характеризуется следующим соотношением: 26% иммобилизованных средств и 74% текущих активов.

Таким образом, можно сделать вывод о снижении имущества ОАО «Подольский химико-металлургический завод» за 2007 г.

Задача анализа ликвидности баланса возникает в связи с необходимостью давать оценку кредитоспособности предприятия, то есть его способности своевременно и полностью рассчитываться по всем своим обязательствам.

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств организации ее активами, срок превращения которых в деньги соответствует сроку погашения обязательств.

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков.

В табл. 3.2 представлена оценка ликвидности ОАО «Подольский химико-металлургический завод» за 2006 – 2007 гг.

Таблица 3.2 Расчет коэффициентов ликвидности ОАО «Подольский химико-металлургический завод» за 2006 – 2007 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель ликвидности | Значения показателя | | Отклонение (+,-) | Рекомендованное значение |
| 2006 г. | 2007 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Коэффициент текущей (общей) ликвидности | 1,8 | 1,3 | -0,5 | >2,0 |
| Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности | 0,42 | 0,31 | -0,09 | >1,0 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,39 | 0,29 | -0,1 | >0,2 |

На 31.12.2007 г. при норме 2,0 и более коэффициент текущей (общей) ликвидности имеет значение 1,3. За 2007 г. этот коэффициент снизился на 0,5 процентных пункта. Коэффициент быстрой ликвидности также имеет значение, не укладывающееся в норму (0,31). Это свидетельствует о недостаточности у ОАО «Подольский химико-металлургический завод» ликвидных активов (т.е. наличности и других активов, которые можно легко обратить в наличность) для погашения краткосрочной кредиторской задолженности.

Коэффициент абсолютной ликвидности на конец 2006 г. имеет значение, соответствующее норме (0,29). При этом за рассматриваемый период коэффициент снизился на 0,1 процентных пункта.

Проанализируем коэффициенты финансовой устойчивости ОАО «Подольский химико-металлургический завод» за 2006 – 2007 гг.

Коэффициент автономии организации на последний день 2006 г. составил 0,33. Полученное значение говорит о неоправданно низкой доле собственного капитала ОАО «Подольский химико-металлургический завод» (33%) в общем капитале организации – организации слишком много использует заемных денежных средств.

Таблица 3.3 Показатели финансовой устойчивости ОАО «Подольский химико-металлургический завод» за 2006 – 2007 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Нормативное значение | Значение показателя | | Отклонение (+,-) |
| 2006 г. | 2007 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Коэффициент автономии | ≥0,5 | 0,33 | 0,33 | - |
| Коэффициент соотношения заемных и собственных средств | ≥1,0 | 1,14 | 1,04 | -0,1 |
| Коэффициент маневренности собственного капитала | ≥0,5 | 2,15 | 2,54 |  |
| Коэффициент обеспеченности материальных запасов | ≥0,5 | 1,32 | 0,95 |  |
| Коэффициент краткосрочной задолженности | - | 0,01 | 0,01 | - |

Коэффициент маневренности собственного капитала показывает, какая часть собственных средств организации находится в мобильной форме, позволяющей относительно свободно маневрировать этими средствами. Значение коэффициента маневренности собственного капитала на конец 2006 года составило 2,15. Считается, что оптимальный диапазон значений коэффициента 0,5 – 0,6. И хотя на практике норматив для этого показателя не определен, полученное здесь значение говорит о достаточности собственного капитала для обеспечения стабильного финансового положения ОАО «Подольский химико-металлургический завод». Итоговое значение коэффициента обеспеченности материальных запасов (1,32) на 31.12.2006 г. соответствует нормальному значению, т.е. материально-производственные запасы в достаточной степени обеспечены собственными оборотными средствами организации.

По коэффициенту краткосрочной задолженности видно, что величина краткосрочной кредиторской задолженности ОАО «Подольский химико-металлургический завод» значительно превосходит величину долгосрочной задолженности.

Коэффициент автономии организации на последний день 2007 г. составил 0,33. Данный коэффициент характеризует степень зависимости организации от заемного капитала. Полученное здесь значение говорит о слишком высокой зависимости от заемного капитала (собственный капитал составляет 33% в общем капитале организации).

Значение коэффициента маневренности собственного капитала на последний день декабря 2007 г. составило 2,54. Считается, что оптимальный диапазон значений коэффициента 0,5 – 0,6. И хотя на практике норматив для этого показателя не определен, полученное здесь значение говорит о достаточности собственного капитала для обеспечения стабильного финансового положения ОАО «Подольский химико-металлургический завод». Итоговое значение коэффициента обеспеченности материальных запасов (0,95) соответствует норме, т.е. материально-производственные запасы в достаточной степени обеспечены собственными оборотными средствами ОАО «Подольский химико-металлургический завод».

По коэффициенту краткосрочной задолженности видно, что величина краткосрочной кредиторской задолженности ОАО «Подольский химико-металлургический завод» значительно превосходит величину долгосрочной задолженности.

В табл. 3.4 представлена оценка стоимости чистых активов предприятия по отношению к его уставному капиталу.

Чистые активы организации на последний день декабря 2007 года намного (в 739,86 раз) превышают уставный капитал. Данное соотношение положительно характеризует финансовое положение ОАО «Подольский химико-металлургический завод», полностью удовлетворяя требованиям нормативных актов к величине чистых активов организации. Однако необходимо отметить снижение чистых активов на 1,7% в течение рассматриваемого периода.

Таблица 3.4 Оценка стоимости чистых активов ОАО «Подольский химико-металлургический завод» за 2006 – 2007 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Значение показателя | | | | Изменение (+,-) | |
| 2006 г. | | 2007 г. | | тыс. руб. | в % к валюте баланса |
| тыс. руб. | в % к валюте баланса | тыс. руб. | в % к валюте баланса |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Чистые активы | 130689 | 35,17 | 123557 | 33,46 | -7132 | -1,71 |
| Уставный капитал | 167 | 0,04 | 167 | 0,05 | - | +0,01 |
| Превышение чистых активов над уставным капиталом | 130522 | 35,12 | 123390 | 33,42 | -7132 | -1,7 |

Коэффициенты деловой активности позволяют проанализировать, насколько эффективно предприятие использует свои средства. Как правило, к этим показателям относятся различные показатели оборачиваемости. Показатели оборачиваемости имеют большое значение для оценки финансового положения компании, поскольку скорость оборота средств, то есть скорость превращения их в денежную форму, оказывает непосредственное влияние на платежеспособность предприятия. Кроме того, увеличение скорости оборота средств при прочих равных условиях отражает повышение производственно-технического потенциала фирмы.

Значение показателей деловой активности отобразим в табл. 3.5.

Таблица 3.5 Показатели деловой активности

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Нормативное значение | Значение показателя | | Отклонение (+,-) |
| 2006 г. | 2007 г. |
| Общий коэффициент оборачиваемости | Выше 0,8 | 0,71 | 0,85 | +0,14 |
| Коэффициент оборачиваемости запасов | Выше 4,0 | 1,25 | 1,45 | +0,2 |
| Коэффициент оборачиваемости собственных средств | Выше 1,0 | 2,15 | 2,54 | +0,39 |

Анализ показателей деловой активности показывает, что на начало анализируемого периода значение общего коэффициента оборачиваемости было близко к нормативному значению, к концу 2007 года значение данного показателя стало соответствовать норме.

Значение коэффициента оборачиваемости запасов значительно ниже нормативного как на начало, так и на конец анализируемого периода, что говорит о слишком высокой доле запасов в структуре активов организации. В некоторой степени это обусловлено особенностями отрасли, тем не менее, необходимо предпринимать меры для повышения данного показателя, оптимизируя количество запасов, совершенствуя систему управления запасами.

Особенно актуально повышение оборачиваемости и снижение запасов при наличии большой степени задолженности у компании. В этом случае давление кредиторов может ощущаться прежде, чем можно что-либо предпринять с этими запасами, особенно при неблагоприятной конъюнктуре. Следует отметить, что в некоторых случаях увеличение оборачиваемости запасов может отражать негативные явления в деятельности предприятия, например, в случае повышения объема реализации за счет реализации товаров с минимальной прибылью или вообще без прибыли.

Значение коэффициента оборачиваемости собственного капитала соответствует нормативному значению и на начало и на конец анализируемого периода, что положительно характеризует деятельность фирмы.

На основании полученных данных можно сделать вывод, что за рассматриваемый период времени улучшились значения показателей деловой активности, что положительно сказывается на общей картине финансового состояния предприятия. Однако значение оборачиваемости запасов даже при существующем улучшении не соответствует нормативному значению, что говорит о необходимости дальнейшего совершенствования системы управления запасами.

Для оценки использования имеющихся ресурсов на предприятии рассчитывают показатели рентабельности.

Показатели рентабельности являются относительными характеристиками финансовых результатов и эффективности деятельности предприятия.

Данные показатели позволяют судить об эффективности ценовой и финансовой политики в компании.

Рассчитанные значения показателей рентабельности отобразим в табл. 3.6.

Таблица 3.6 Показатели рентабельности ОАО «Подольский химико-металлургический завод» за 2006 – 2007 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Нормативное значение | Значение показателя | | Отклонение (+,-) |
| 2006 г. | 2007 г. |
| Коэффициент рентабельности использования капитала | Выше 0,15 | 0,06 | 0,01 | -0,05 |
| Коэффициент рентабельности использования собственных средств | Выше 0,2 | 0,18 | 0,02 | -0,16 |
| Коэффициент рентабельности продаж | Выше 0,3 | 0,08 | 0,01 | -0,07 |
| Коэффициент рентабельности текущих затрат | Выше 0,4 | 0,09 | 0,01 | -0,08 |

Анализ показателей рентабельности ОАО «Подольский химико-металлургический завод» за анализируемый период показывает низкие значения всех показателей рентабельности. При этом необходимо отметить их снижение, что говорит о снижении эффективности ценовой и финансовой политики предприятия. Значения всех показателей рентабельности свидетельствуют о кризисном положении предприятия и необходимости совершенствования финансовой политики.

Расчет Z-счета Альтмана.

Z = 1.2 Коб + 1.4 Кнп + 3.3 Кр + 0.6 Крс + 1.0 Кот

Коб – доля оборотных средств в активах

Кнп – рентабельность активов, исчисленная по нераспределенной прибыли.

Кр – рентабельность активов, исчисленная по прибыли до вычета налогов (балансовой).

Крс – соотношение между рыночной стоимостью собственного капитала и заемным капиталом.

Кот – отдача всех активов

Z ( 2006 ) = 1,2 \* 0,74 + 1,4 \* 0,002 + 3,3 \* 0,05 + 0,6 \* 0,5 + 1,0 \* 0,85 = 0,888 + 0,0028 + 0,165 + 0,3 + 0,85 = 2,2058

В Западной практике определена таблица значений Z-счета для определения степени вероятности банкротства.

Таблица 3.7

|  |  |
| --- | --- |
| Z - счет | Вероятность банкротства |
| Z < 1,8 | Очень высокая |
| 1,81…2,7 | Высокая |
| 2,71…2,9 | Существует некоторая возможность |
| Z > 2,91 | Очень низкая |

Полученный результат показывает, что степень вероятности банкротства высокая. Таким образом, для исправления существующей ситуации необходимо принятие управленческих экономических решений в целях снижения вероятности банкротства и повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

3.3 Новые направления сотрудничества

К началу XXI века из всех стран только США имели возможности для осуществления исследований и разработок по всему спектру направлений науки и техники[[20]](#footnote-20)11. Поэтому в настоящее время Соединенные Штаты по праву признаны страной, стоящей на первом месте по финансированию научных исследований.

Не секрет, что правительство США выделяет огромные средства на финансирование проектов в сфере науки и образования[[21]](#footnote-21)12. Многие из таких проектов являются международными. При этом наряду с крупными проектами, существует множество индивидуальных грантов, цель которых поддержать исследования и работу талантливых ученых.

Также, широко распространены совместные научные проекты между американскими и российскими университетами, а также научными организациями. Например, благодаря открытию Российско-американского учебно-научного центра, российские студенты и аспиранты получают возможность слушать университетские курсы в университетах и других высших учебных заведениях Америки, а студенты из США в России[[22]](#footnote-22)13. Также, немаловажно проведение различных международных соревнований, например, международные соревнования имени Ф. Джессопа, которые представляют собой игровые судебные процессы (moot court) по международному праву и ведутся участниками на английском языке. Благодаря этим соревнованиям студенты изучают международное право, знакомятся с новыми людьми и получают опыт международного общения.

Российские ученые и специалисты участвуют в совместных российско-американских научных программах, например, в области исследования фундаментальных свойств материи, осуществляемых такими научными центрами США как Брукхэйвенская национальная лаборатория, Национальная лаборатория имени Э.Ферми, Стэнфордский центр линейного ускорителя.

При этом Министерство финансов России предусматривает при формировании проекта федеральногобюджета на соответствующий год по разделу «Международная деятельность» необходимые ассигнования на расходы, связанные с участием российских ученых и специалистов в совместных российско-американских научных программах[[23]](#footnote-23)14.

Основная важность такого сотрудничества заключается в том, чтобы создать условия для установления контактов между российскими структурами науки и образования, индивидуальными российскими учеными и научно-исследовательскими и образовательными организациями в США.

Таким образом, на смену военно-политическому соперничеству эпохи «холодной войны» с бывшим СССР, толкавшему к тотальной милитаризации науки и техники, сегодня перед двумя державами – Россией и США – открыты широкие горизонты научно-технического сотрудничества, партнерства и взаимовыгодной передачи технологий[[24]](#footnote-24)15.

Но, в то же время, в силу тех же геополитических условий наука и техника этих стран сегодня сталкивается с новыми, подчас не менее сложными, политико-экономическими реалиями: глобализацией мировой экономики и научно-технической конкуренцией, международной финансовой нестабильностью, ростом международного терроризма и региональных политико-экономических кризисов.

Таким образом, главное, что характеризует сегодня российско-американские отношения, заключается в том, что они приобретают стабильные черты нормальных межгосударственных отношений, которые во многих случаях нацелены на взаимоприемлемые решения и поиск компромиссов.

Правительства наших двух стран должны вместе создать условия, которые позволят частному сектору России и США играть ведущую роль в расширении двустороннего экономического сотрудничества. Цель наших правительств — создание климата доверия, способствующего торговле и инвестициям. Важный элемент усилий по созданию такого климата — интеграция России в мировую экономику. США намерены вести работу с российским правительством, чтобы ускорить переговоры о вступлении России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Наша общая задача — завершить подготовку предварительного варианта Протокола о вступлении России в ВТО к весне 2002 года. Россия, со своей стороны, должна соответствовать условиям для вступления в ВТО, обязательным и для всех остальных участников этой организации, не больше и не меньше.

Членство в ВТО не означает, что Россия должна полностью открыть для внешнего мира все сегменты своего внутреннего рынка — такое представление является типичным заблуждением. На самом деле Россия должна будет полностью согласиться с основанной на правилах ВТО системой управления международной торговлей и предоставить компаниям и товарам других стран более широкий доступ к своим рынкам. Это даст всем компаниям, российским и иностранным, возможность действовать на одном поле и укрепит российскую экономику.

Президент Буш выразил готовность вести работу с конгрессом США с тем, чтобы вывести Россию из-под действия поправки Джексона-Вэника, что является необходимым условием для установления с Россией нормальных торговых связей. Мы готовы действовать и в других направлениях. Эксимбанк США, наша Корпорация по частным капиталовложениям за рубежом (ОПИК) и Агентство по торговле и развитию США готовы способствовать развитию торговли и осуществлению инвестиций путем финансирования проектов, страхования рисков и предоставления услуг по оценке проектов. Эти организации уже вносят свой заметный вклад. Только ОПИК предоставила страхование рисков и профинансировала другие проекты в России на общую сумму свыше $425 млн. Мое правительство увеличивает финансирование учрежденного Европейским банком реконструкции и развития Российского фонда малого бизнеса. Фонд предоставляет финансирование российским предпринимателям и помогает российским финансовым институтам обеспечивать такое финансирование.

Мы решительно намерены работать с российским руководством в осуществлении проекта российско-американского банковского диалога среди банков, частных предприятий, финансовых институтов и финансовых руководителей. Мы надеемся, что такой диалог будет способствовать развитию российского банковского сектора в соответствии с нуждами рыночной экономики. Таким образом был бы заполнен существенный пробел, пока еще существующий в российских экономических реформах.

Наша работа по укреплению доверия в деловой сфере идет и в других направлениях. Недавно министр торговли США Дональд Эванс посетил Россию во главе делегации предпринимателей. Эта было первое при администрации Буша посещение России американской торговой миссией столь высокого уровня.

Представители частного сектора России и США приступили к осуществлению программы российско-американского бизнес-диалога, цель которой уже в начале будущего года предоставить нашим правительствам исходные рекомендации по способам активизации торговли и инвестиционной деятельности. Представители наших двух стран регулярно встречаются для разрешения существующих разногласий в деловой сфере. Уже было объявлено о достижении нескольких соглашений по крупным инвестициям. На этой неделе министр энергетики США Спенсер Абрахам примет участие в церемонии ввода в действие Каспийским нефтяным консорциумом нового трубопровода для экспорта нефти. Этот многомиллиардный проект является пока самым крупным иностранным капиталовложением в России. Кроме этого, консорциум, возглавляемый компанией "Экссон-Мобил", недавно объявил о твердом намерении инвестировать $12 млрд в нефтегазовый проект на Сахалине, предусматривающий создание десяти тысяч новых рабочих мест.

Расширяющиеся экономические связи между нашими странами способствуют наступлению "нового дня" в российско-американских отношениях, о котором Джордж Буш говорил во время встречи на высшем уровне. Правительство США твердо намерено вести работу с правительством России и деловыми кругами обеих стран по расширению областей взаимных экономических интересов. Эти общие интересы послужат дальнейшему укреплению нашего сотрудничества по широкому кругу вопросов, которое позволит нам вместе решать не только проблемы сегодняшнего дня, но и те проблемы, с которыми нам еще предстоит столкнуться в новом столетии.

Заключение

За двести с лишним лет в российско-американских отношениях изменились две принципиальные модели взаимодействия. Для первой была характерна отдаленность обеих стран, мало соприкасавшихся друг с другом, но сохранявших (отчасти по причине отдаленности) в целом благожелательные отношения. Вторая была прямой противоположностью первой: ее отличала взаимная фиксация стран друг на друге и острая конфронтация. В годы Второй мировой войны союз, соединивший было близость с дружественностью, оказался кратковременной интермедией: близость в известном смысле сохранилась, на смену же дружественности после окончания войны пришла враждебность. В течение 90-х годов была сыграна вторая интермедия, по ходу которой неловкое асимметричное партнерство бывших оппонентов сменилось их асимметричным отчуждением. Затем совершился переход от второй модели отношений к следующей, и взаимные отношения стран оказались на пороге третьего возраста, для которого нет исторического аналога.

Главное отличие третьей модели в том, что она реализуется в принципиально иной международной среде, в подлинно глобальном контексте. Если во время холодной войны основным содержанием международных отношений было глобальное двустороннее советско-американское соперничество, когда весь мир оказывался как бы вписанным в отношения между Москвой и Вашингтоном, то сейчас и Россия, и Америка все глубже, хотя и совершенно по-разному, интегрируются в складывающееся общемировое пространство. На этих подмостках США выступают не режиссером, а актером, играющим, правда, центральную роль. Экономика и экология, финансы и информационная сфера стремятся к глобальному охвату, а процессы, идущие в них, неподконтрольны правительствам даже самых мощных государств. "Конец истории" не наступил, но широкая демократизация (как процесс, а не результат) политических систем десятков государств уже стала фактом. Возникшие первоначально на Западе нормы и принципы поведения, которыми руководствуются государства и политические игроки (соблюдение прав человека, обеспечение политических свобод, защита меньшинств и др.), становятся все универсальнее. Более того, политические, межэтнические и межконфессиональные отношения внутри государств перестали быть исключительно их внутренним делом. В этой связи вмешательство извне - и военное, и юридическое - происходит все чаще и может постепенно превратиться в норму, хотя его условия и пределы еще предстоит определить. Наряду с традиционными иерархическими структурами складываются и расширяют свое влияние сетевые. При этом возникающий на рубеже тысячелетий мир далеко не однороден. Напротив, неравенство в экономическом развитии, уровне и условиях жизни людей как в разных государствах, так порой и внутри одних и тех же стран резко усиливается, а мировое политическое пространство претерпевает глубокую фрагментацию.

В результате мир предстает не просто привычной совокупностью стран и иерархически выстроенной системой государств, но и многомерным глобальным сообществом, своего рода архипелагом, отдельные "острова" которого связаны друг с другом многочисленными формальными и неформальными связями, в какой-то мере автономны или даже независимы от "своих" государств.

США не только вовлечены в перечисленные процессы, но и часто выступают их лидером, стимулятором, что укрепляет позиции Америки в мире. Россию же глобальные изменения в целом едва затронули. Более того, начинающаяся постиндустриальная эпоха подрывает основы, на которых по традиции строились российские претензии на роль великой державы.

Другое отличие третьей модели - в колоссальной и постоянно увеличивающейся асимметрии между Америкой и Россией. Сравнения обеих стран, к которым мы привыкли за годы холодной войны, не только стали удручающими, но и вообще потеряли всякий смысл. В 1999 году ВВП Соединенных Штатов составил 9300 млрд. долларов, в России же он равен (по обменному курсу) примерно 200 миллиардам. Американские военные расходы достигли 270 млрд. долл., а российские составили всего лишь четыре миллиарда. Даже если пересчитать российские данные по самой благоприятной "паритетной" методике, получается не более триллиона долл. (ВВП) и 30 млрд. долл. (военный бюджет)1. Разрыв, таким образом, оказывается по крайней мере десятикратным. Столь же разительна и разница между расходами на науку, образование, здравоохранение.

Еще сильнее впечатляют качественные показатели. США вступили в постиндустриальную фазу экономического развития, Россия же переживает деиндустриализацию. Подключившись к мировой экономике, наше государство заняло в ней положение на совсем ином "этаже", чем Америка, - с совсем иными соседями, проблемами и перспективами. Пресловутая неисчерпаемость российских природных ресурсов может служить лишь слабым утешением: ресурсы не вечны, а ориентация на экспорт нефти и газа (в 1999 году он составил две трети всего российского вывоза) способна скорее замедлить, чем ускорить экономический подъем.

Естественно, что при столь различном положении в мире, Россия и Америка играют в нем несопоставимые роли.

Центральное положение США как единственного подлинно глобального игрока объясняется не только их экономической, финансовой, научно-технической, военной мощью, преобладанием в информационной и культурно-развлекательной сферах, но и явным доминированием Вашингтона в международных институтах (МВФ, Всемирный банк, ВТО и др.), коалициях, союзах (НАТО и пр.), что создает синергетический эффект. В процессе глобализации вокруг Америки и под ее влиянием формируется ядро новой мировой системы - международное сообщество, разделяющее единые базовые ценности и обладающее высокой степенью общности интересов. По традиции его продолжают называть Западом, хотя по своим географическим границам оно существенно шире: на него ориентируются многие незападные страны, стремящиеся попасть в сообщество.

Современная Россия в экономическом и финансовом отношениях, напротив, страна периферийная, а при неблагоприятном ходе событий может и вовсе превратиться в маргинальную. Как ни обидно, экономически мир вполне проживет без России. Ее нынешнее значение в основном определяют катаклизмы, которые она способна вызвать. Кроме того, Россия оказалась в беспрецедентной финансовой зависимости от Запада, прежде всего от США.

Американское влияние даже в малой степени не уравновешено обратным влиянием России на Америку, что рождает понятный психологический протест. Конечно, в США есть влиятельные силы, видящие не только слабость России, но и ее возможности - реальные или потенциальные (ядерный потенциал, геополитическое положение, природные богатства, сравнительно высокий образовательный уровень населения, опыт мыслить и действовать глобально).

Точно так же и в России существуют круги, способные сбалансированно воспринимать США и готовые проводить многомерную политику на различных региональных направлениях. Тем не менее эти группы не всегда одерживают верх в спорах у себя дома.

За прошедшее десятилетие и в США, и в России общественные представления друг о друге серьезно ухудшились. При этом образ Америки в глазах россиян весьма противоречив: немалая часть населения считает внешнюю политику Вашингтона агрессивной, гегемонистской и недружественной, но при этом вполне доброжелательно относится к США как стране и к американцам как людям. Более того, даже те, кто отвергает политику Вашингтона, спокойно воспринимают многие американские бытовые стандарты. Образ России в глазах американцев более однороден, но и отрицателен; он включает в себя не только государственную политику (война в Чечне, поддержка недружественных США режимов, ограничение свободы слова), но и общественные явления (всеобщая коррупция, "русская мафия").

Существенно изменился за последние годы и образ мысли элит. В России на смену казенному марксизму-ленинизму как всеобщей системе координат пришли государственничество и традиционная геополитика. В известном смысле в идеал была возведена политика Александра III с ее приверженностью державности, консерватизму, патернализму, независимостью от Запада и опорой на "двух единственных верных друзей России" - армию и флот. В Америке же всеобщим поветрием стала не геополитика, а глобализация во всех ее проявлениях, а также плоды НТР - от коммерции в Интернете до клонирования живых существ и генетически модифицированной пищи. Создается впечатление, будто американцы из ХХ века вступили в XXI, а российские элиты - в XIX, а потому мысленно им чрезвычайно трудно сойтись вместе.

Естественно, что подобная расстыковка увеличивает и разрыв в понимании друг друга. Вероятно, россияне, работающие на одном из "островков" всемирного финансово-экономического архипелага, вполне адекватно понимают сегодняшнюю Америку и ее проблемы. Россия со своей стороны несравненно прозрачнее для внешнего мира (и прежде всего для ), чем бывший Советский Союз. Однако в целом элиты намного хуже понимают мотивы и движущие силы политики другой стороны, чем во время холодной войны, когда взаимоотношения определяла сравнительно узкая и весьма формализованная сфера военно-политического противостояния и идеологического соперничества.

В России этот парадокс коренится в ущербности преимущественно геополитического мышления, а в США, где глобализация причудливо сочетается с провинциализмом, - в сосредоточении главным образом на внутренней повестке дня.

Естественно, что в новом мире у России и США принципиально разные комплексы интересов (номинально они совпадают частично, а по степени приоритетности задач - крайне редко). Зеркальность и заданная противоположность целей безвозвратно ушли в прошлое. Россия вынуждена заново обустраивать себя, причем на совершенно новых для нее основаниях.

Эта задача сопряжена с необходимостью реидентификации, требующей мучительного выбора и отказа от многих привычных моделей поведения и стереотипов мышления. Вряд ли удастся решить ее раньше, чем в стране сменятся два-три поколения.

На основании результатов проведенного финансового анализа деятельности ОАО «Подольский химико-металлургический завод» можно сделать следующие выводы:

За рассматриваемый период деятельность предприятия приносила прибыль, однако значения прибыли очень сильно колеблются (если за 2006 год получена прибыль в размере 15446 тыс. руб., то за 2007 год – 831 тыс. руб.). Это свидетельствует о снижении эффективности деятельности предприятия.

Причина столь сильного дисбаланса кроется в отсутствии адекватной финансовой и ценовой политики. На предприятии произошло значительное снижение показателей рентабельности, которые и в 2006 году не соответствовали нормативным значениям.

Для ОАО «Подольский химико-металлургический завод» было характерно наличие ряда больных статей по состоянию на 01.01.2008 года. Очевидно, что в краткосрочной перспективе предприятие потеряло платежеспособность, и, как следствие, с большой вероятностью может быть признано банкротом, о чем свидетельствует и проведенный анализ возможности банкротства.

Неэффективное управление активами и пассивами привело к тому, что структура баланса предприятия на 2007 год может быть признана неудовлетворительной.

На основании проведенного анализа показателей структуры капитала можно сделать вывод о том, что в долгосрочной перспективе финансовое состояние предприятия находится в относительной стабильности и не вызывает опасений, однако практически все показатели имеют тенденцию к снижению.

Анализ показателей деловой активности показал, что значения практически всех показателей оборачиваемости возросло, но при этом значения оборачиваемости материальных запасов очень низко, что свидетельствует о неудовлетворительной системе управления запасами. Кроме того, необходимо отметить, что недостаточно эффективная ценовая и финансовая политика предприятия снижает эффект от улучшения показателей деловой активности.

Расчет показателей рентабельности показал, что за рассматриваемый период все показатели значительно снизились, что связано с резким снижением прибыли в 2007 году.

Произведенный расчет Z-счета Альтмана показал, что предприятие находится в нестабильном финансовом положении, вероятность банкротства высокая, в связи с чем необходимо принятие эффективных управленческих решений по улучшению финансового положения предприятия.

Очевидно, что Россия и США не смогут вернуться к начальному периоду дружественной и относительно равновесной отдаленности, когда ни та, ни другая страна не претендовала на мировую гегемонию, у США еще не было столь выраженных интересов в Европе (тем более в Евразии), их интересы не сталкивались с российскими, а внутренняя динамика той или иной страны не выступала в качестве одного из важнейших факторов международных отношений.

При всех колоссальных отличиях от Запада и пугающих деформациях Россия постепенно превращается в принципиально однотипное с США государство, что в перспективе, пусть даже отдаленной, послужит укреплению международной стабильности и безопасности. Демократизация российской политической системы идет трудно, зигзагообразно, с "наследственными" авторитарными осложнениями, но в целом (если брать большие отрезки времени) поступательно. Фактом общественной, политической и духовной жизни России стал плюрализм. При всей дикости российского капитализма его эволюция ориентирована на рынок. Наконец Россия стала составной частью мирового экономического и информационного пространства, которое уже не покинет.

Именно из-за принципиальной однотипности формирующихся основ нового российского общественного строя и зрелых западных моделей посткоммунистическая действительность выглядит столь уродливо и зачастую отталкивающе. Проблема в том, что многие американцы, искренне желающие России добра, слишком часто обманываются в своих излишне смелых ожиданиях и, как следствие, превращаются в пессимистов.

Американская политика нередко провоцирует российское руководство, испытывая его на адекватность быстро меняющимся реальностям. Тем не менее важнейшим приоритетом для США остается уменьшение ракетно-ядерной угрозы своей безопасности, и в этой связи Вашингтон не может игнорировать российский ядерный арсенал. Более того, американцы видят в нынешней слабости России реальный фактор риска.

Если для США главная сфера отношений с Россией - вопросы безопасности, то для России это, безусловно, экономика. Россиянам нет нужды опасаться американского ядерного удара "из-за противоракетного щита" или "агрессии балканского типа", но они испытывают огромную потребность в инвестициях. Без иностранных инвестиций модернизация и развитие российской экономики просто не состоятся. США - основной мировой источник финансовых средств, ищущих приложения. Конечно, американские инвестиции придут не скоро (в любом случае не раньше, чем вернутся 100-200 млрд. долларов, вывезенных россиянами из страны), а в России сложатся необходимые условия и соответствующая инфраструктура. Однако именно массированное привлечении американских инвестиций и технологий - стратегическая задача российской внешней политики и основной критерий ее эффективности.

Список использованной литературы

1. Распоряжение Правительства РФ от 8 апреля 2003 г. № 444-р
2. Варивончик И.В. Страна пригородов: "американская мечта" сегодня // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2004. - N 7. - С.72-85.
3. Васильев В.С. Экономические проблемы США в начале XXI века // США-Канада: Экономика, политика, культура. - 2005. - N 1.
4. Васильев В.С. Эпоха "экономического ревизионизма" // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2006. - N 12. - С.3-26.
5. Васильев Ю.П. Управление развитием производства в США, или Взгляд в будущее. - М.: Экономика, 2006. - 479с.
6. Вишневский М.Л. Интересы США в странах Африки // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2004. - N 5. - С.49-63.
7. Гэлбрэйт Д. Состояние и перспективы экономики США // Пробл. теории и практ. управл. - 2004. - N 3. - С.18-23.
8. Давыдов А.Ю. Внешние факторы роста американской экономики в эпоху глобализации // США-Канада: экономика, политика, идеология. - 2004. - N 3. - С.3-18.
9. Давыдов А.Ю. Факторы роста американской экономики // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2006. - N 10. - С.3-20.
10. Давыдов А.Ю. Финансовый рынок США в глобальной экономике // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2008. - N 7. - С.61-76.
11. Дежкин В.В. Живая природа как источник экономических ценностей / В.В.Дежкин, В.Г.Сафонов // Использование и охрана природных ресурсов в России. - 2004. - N 2. - С.75-88.
12. Дейкин А.И. Экономика США: до выбросов и после // США-Канада: экономика, политика, идеология. - 2004. - N 3. - С.3-18.
13. Демидова Л. Сфера услуг в США: факторы ускорения динамики // Мировая экономика и междунар. отношения. - 2005. - N 12. - С.38-49.
14. Журавлев С. Костыль на 5% ВВП // Эксперт. - 2008. - N 39. - C.21-30.
15. Зименков Р.И. Свободные экономические зоны в США // США. Канада: экономика, политика, культура. - 2005. - N 11. - С.24-38.
16. Зотин А. Разворот // Финанс. - 2007. - N 41. - С.16-18.
17. Кириченко Э. Экономика США: рубежи исследований / Э.Кириченко, В.Марцинкевич // Мировая экономика и междунар. отношения. - 2006. - N 4. - С.100-108.
18. Корнеев А.В. Государственное регулирование в энергетике США. - М.: Наука, 2004. - 156с.
19. Корнеев А.В. Методы оценки природных ресурсов и национального богатства США // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2008. - N 7. - С.39-60.
20. Корнеев А.В. Природно-ресурсный потенциал США: состояние и перспективы использования / А.В.Корнеев, В.И.Соколов // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2007. - N 9. - С.3-20.
21. Кочетков Г. Б. Мировой опыт организации науки (на примере США) // Проблемы прогнозирования. – 2005. - № 4. – С. 145.
22. Маргелов М. Россия и США. К вопросу о приоритете отношений // Международная жизнь. – 2005. - № 12. – С. 49.
23. Овчинников О.Г. Современные проблемы депрессивных сельских районов США и пути их решения // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2008. -N 9. - С.107-127.
24. Ознобищев С. Россия – США: невыполненная повестка дня // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. - № 1. – С. 37.
25. Патрон А.П. Государственное хозяйствование в США в начале XXI века // США-Канада: экономика, политика, идеология. - 2004. - N 3. - С.36-54; N 4. - С.30-43.
26. Патрон А.П. Государственное хозяйствование в США в начале ХХI века // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2004. - N 1. - С.3-20.
27. Патрон П.А. Государственный рынок в современной экономике // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2007. - N 6. - С.49-60.
28. Пороховский А. Эволюция структуры американской экономики // Вопросы экономики. - 2005. - N 11. - С.84-96.
29. Пороховский А.А. Американская экономика: вызовы управлению // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2008. - N 8.- C.3-22.
30. Пороховский А.А. Динамика и структура американской экономики. - Власть. - 2005. - N 7. - С.3-25.
31. Проблема эффективности в XXI веке: Экономика США / Отв. ред. Марцинкевич В.И. - М.: Наука, 2006. - 389с.
32. Роговский Е.А. Распространение INT-технологий в Соединенных Штатах / Роговский В.А., Верпаховский Б.Э. // США-Канада: экономика, политика, идеология. - 2004. - N 4. - С.93-111.
33. Супян В. Несмертельно больная экономика США // Междунар. жизнь. - 2008. - N 10. - С.91-110.
34. Супян В.Б. США в мировой экономике в начале XXI века // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2008. - N 1. - С.3-16.
35. США на рубеже веков. – М.: Наука, 2000, С.268.
36. Федорович В.А. США: Государство и экономика / Федорович В.А., Патрон А.П. - М.: Междунар. отношения, 2007. - 386с.
37. Экономические отношения между Россией и США // Справочная информация Министерства иностранных дел Российской Федерации, 28.04.2008.
38. http://www.iskran.ru/russ/works98/batuk.html
39. http://usa.alfaconsultant.ru/science\_usa.htm

1. Федеральный закон Российской Федерации от 18.07.1999 №183-ФЗ «Об экспортном контроле» (в ред. Федерального закона от 01.12.2007 №318-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 26.07.1999, №30, ст. 3774. [↑](#footnote-ref-1)
2. Федеральный закон Российской Федерации от 08.12.2003 №164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» (в ред. Федерального закона от 02.02.2006 №19-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 15.12.2003, №50, ст. 4850. [↑](#footnote-ref-2)
3. Конвенция Организации Объединенных Наций «О договорах международной купли-продажи товаров» // Вестник ВАС РФ, №1, 1994. [↑](#footnote-ref-3)
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 №146-ФЗ (в ред. Федерального закона от 29.11.2007 №281-ФЗ) // Парламентская газета, №224, 28.11.2001. [↑](#footnote-ref-4)
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (в ред. Федерального закона от 06.12.2007 №333-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, №32, ст. 3301. [↑](#footnote-ref-5)
6. Семенихин В.В. Сделка внешнеэкономическая // Гражданское право, 2006, №4. [↑](#footnote-ref-6)
7. Перечень стран, с которыми заключены договоры об устранении двойного налогообложения, приведен в Информационном сообщении Минфина России от 02.03.2004 и Федеральном законе от 26.04.2005 N 40-ФЗ. [↑](#footnote-ref-7)
8. Илларионова Н.В. Применение Договора об устранении двойного налогообложения между Россией и США // Налоговые споры: теория и практика, 2005, №7 – 8. [↑](#footnote-ref-8)
9. Экономические отношения между Россией и США // Справочная информация Министерства иностранных дел Российской Федерации, 28.04.2008. [↑](#footnote-ref-9)
10. 1 Ознобищев С. Россия – США: невыполненная повестка дня // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. - № 1. – С. 37. [↑](#footnote-ref-10)
11. 2 Там же. [↑](#footnote-ref-11)
12. 3 Там же. [↑](#footnote-ref-12)
13. 4 http://www.iskran.ru/russ/works98/batuk.html [↑](#footnote-ref-13)
14. 5 Там же [↑](#footnote-ref-14)
15. 6 Там же [↑](#footnote-ref-15)
16. 7 Там же [↑](#footnote-ref-16)
17. 8 Маргелов М. Россия и США. К вопросу о приоритете отношений // Международная жизнь. – 2005. - № 12. – С. 49. [↑](#footnote-ref-17)
18. 9 http://www.iskran.ru/russ/works98/batuk.html [↑](#footnote-ref-18)
19. 10 Там же [↑](#footnote-ref-19)
20. 11 Кочетков Г. Б. Мировой опыт организации науки (на примере США) // Проблемы прогнозирования. – 2005. - № 4. – С. 145. [↑](#footnote-ref-20)
21. 12 http://usa.alfaconsultant.ru/science\_usa.htm [↑](#footnote-ref-21)
22. 13 http://marketcenter.rsuh.ru/news.html [↑](#footnote-ref-22)
23. 14 Распоряжение Правительства РФ от 8 апреля 2003 г. № 444-р [↑](#footnote-ref-23)
24. 15 США на рубеже веков. – М.: Наука, 2000, С.268. [↑](#footnote-ref-24)