# Введение

**Актуальность темы исследования.** Утверждение основ правового государства является основной целью правового прогресса России. Деятельность правового государства основывается на строгом и точном соблюдении требований юридических предписаний. Для его создания недостаточно номинального провозглашения, оно должно сложиться как система гарантий от бесконтрольного административного вмешательства в общественные отношения при достаточно высокой степени их правовой регламентации. Такое государство – это, прежде всего реальный режим господства права, направленный на регулирование общественных отношений и достижение на нормативной основе стабильности во всех сферах, в том числе в гражданском обороте.

Сложность регулирования группы лизинговых отношений обусловлена необходимостью соблюдения ряда принципов: равенства, автономии воли, самостоятельности и имущественной ответственности участников, поскольку данные положения составляют основное содержание договора. В современных условиях особое значение приобретает проблема обеспечения устойчивости договорных (в том числе лизинговых) отношений, которая может быть достигнута путем четкого и стабильного правового регулирования.

Государство, играя в значительной степени роль регулятора лизинговых отношений, должно учитывать, что действенность права во многом определяется следующими факторами:

1. соответствием содержания нормативно-правового акта требованиям норм нравственности, обычаев делового оборота, уровню правовой культуры и правового сознания;
2. стабильностью действующего законодательства и единообразием его применения;

3) соответствием правовых норм, требований социально-экономическим закономерностям развития общества;

4) правильностью и полнотой отражения в нормативно-правовых актах сущности лизинговых отношений.

Развитие рыночных отношений, обращение участников гражданского оборота к лизингу как к одному из наиболее эффективных и перспективных нетрадиционных источников финансирования вызвали необходимость определения правовой базы лизингового рынка.

Практика применения лизинга в современной России расширяется и принимает все более четкие организационные и правовые формы, создаются необходимые нормативно-правовые, методические, организационно-экономические предпосылки деятельности субъектов лизинга. В действующие нормативные акты вносятся изменения и дополнения. Так, принятый осенью 1998 года Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – ФЗ «О лизинге») содержал многочисленные неточности, ряд его положений противоречил ГК РФ. Указанное явилось основной причиной внесения в феврале 2002 года изменений и дополнений в данный Закон. Претерпели изменение и другие нормативные акты, касающиеся лизинговой деятельности. Например, в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 г. №128‑ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по финансовой аренде исключена из списка видов деятельности, подлежащих лицензированию[[1]](#footnote-1).

**Степень научной разработанности темы.** Проблема правовых основ лизинговых отношений привлекает внимание ученых и практиков, представителей правовых и экономических наук. До последнего времени исследованию правового регулирования лизинговых отношений были посвящены отдельные главы, параграфы в трудах ученых-цивилистов[[2]](#footnote-2). Исследования в основном были направлены на анализ исторического развития лизинга и характеристику классических лизинговых отношений. Развитие нормативно-правовой базы способствовало появлению ряда монографий, научно-практических работ[[3]](#footnote-3). В периодической печати публикуются материалы о правовых особенностях конструкции договора лизинга.

Различные аспекты данной темы разработаны в трудах ученых-цивилистов и экономистов: М.И. Брагинского, Ю.Е. Булатецкого, Л.Ю. Василевской, В.В. Витрянского, В.Д. Газмана, В.А. Горемыкина, В.А. Егиазарова, В.В. Залесского, Б.Д. Завидова, А.А. Иванова, Е.В. Кабатовой, Г.М. Мелкова, Е.А. Павлодского, Л.Н. Прилуцкого, Б.И. Пугинского, Ю.А. Серковой, А.П. Смирнова, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, Д.Ю. Шестакова, Е.Н. Чекмаревой, В.Ф. Яковлева и др.

**Целью исследования** является проведение анализа договора лизинга как комплексного правового явления, перспектив развития правового регулирования данной группы отношений, анализ правовых основ лизинга в России и выработка предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи:**

1) рассмотреть различные нормативно-правовые подходы к определению лизинга;

1. исследовать источники права, направленные на регулирование лизинговых отношений в России и зарубежных странах, и определить пути совершенствования российского лизингового законодательства;
2. выделить основные черты договора финансовой аренды и отношений сторон, возникающих из него, закрепленных в действующих нормативно-правовых актах, дать характеристику правовой конструкции договора лизинга.

**Объектом исследования** выступает совокупность урегулированных нормами права общественных отношений, возникающих между субъектами договора лизинга.

**Предмет исследования** законодательство России о лизинге; процесс формирования, развития и совершенствования российского законодательства о лизинге; особенности нормативно-правового регулирования лизинга и противоречия в механизме его функционирования.

**Методологическая основа исследования.** При определении методов исследования автор исходил из сложности изучаемого предмета, равнозначности составляющих его элементов и неоднородности анализируемых национально-правовых систем. В связи с этим методологическую основу исследования составляют общенаучные, частные и специальные методы, в том числе сравнительно-правовой и диалектический методы, методы категориального, логического, формально-юридического и историко-правового анализа, конкретно-социологический и другие методы исследования.

Использование сравнительно-правового метода исследования позволило автору выделить исходные начала и универсальные принципы правового регулирования лизинга. Благодаря конкретно-социологическому методу и методу историко-правового анализа дана характеристика «правовой эволюции» договора лизинга и выделены оптимальные черты правовой конструкции данного договора, лизинг представлен как динамично развивающееся явление.

Механизм правового регулирования лизинговых отношений, взаимосвязь и взаимообусловленность правовых норм, применение и толкование их судебными органами позволил раскрыть системно-структурный метод.

**Структура работы.** Структура работы направлена на наиболее полное раскрытие выбранной темы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

# 1. Правовые аспекты лизинга

# 1.1 Сущность лизинга: историко-правовая характеристика

Изучение каждого явления, процесса требует достаточного обоснования в историческом и понятийном аспектах. Такой подход позволяет глубже понять его истоки, причины возникновения и развития, а также существенные признаки. Появление и развитие конкретных явлений жизни общества влечет необходимость отражения его в праве. При принятии нормативных актов в них должна быть отражена сущность предмета (объекта). Данное положение относится и к лизингу.

Под категорией сущности в философии понимается смысл явления, то, что оно есть само по себе, в отличие от всех вещей и явлений и в отличие от изменчивых состояний явления, которые возникают или могут возникнуть под влиянием тех или иных обстоятельств[[4]](#footnote-4). Познание сущности сопровождается переходом от описания к объяснению явления, раскрытию его причин и оснований; сущность имеет место в вещи и через вещь, «как ее общее главное свойство, как ее закон». Сущность лизинга выражается в тех отношениях, которые возникают между субъектами лизинговой сделки: лизингодателем, лизингополучателем и продавцом имущества. Определение сущности лизинга с позиций одного из его субъектов приводит к подмене понятия сущности лизинга как единого целого какой-либо из форм его проявления[[5]](#footnote-5).

Для лучшего понимания сути лизинга в современном значении необходимо выяснить, каковы были первоначальные условия возникновения лизинга. Сложность отношений, складывающихся в связи с лизингом, обусловливает существование нескольких точек зрения на сущность и происхождение лизинга. Представители первого направления считают, что все экономико-правовые отношения, связанные с лизингом, относятся к новому или новейшему периоду истории хозяйственных взаимоотношений. Такого мнения придерживается, например, Э.Э. Коган, который считает, что лизинг возник в США в 50‑е гг. XX в. и очень быстро распространился в странах Западной Европы и особенно в Японии[[6]](#footnote-6). К.Г. Сусанян указывает, что «лизинг» вошел в употребление в последней четверти прошлого столетия, когда в 1877 г. телефонная компания «Белл» приняла решение не продавать свои телефонные аппараты, а сдавать их в аренду[[7]](#footnote-7).

Представители второго течения полагают, что арендные (лизинговые) отношения известны со времен Древнего мира. По мнению историков экономических отношений, арендные (лизинговые) отношения были известны во времена, предшествующие IV в. до н. э. Они заключались еще в древнем государстве Шумер и датируются примерно 2000 г. до н. э[[8]](#footnote-8). Английский историк Т. Кларк, на которого ссылается Е.В. Кабатова, обнаружил несколько положений о лизинге в Законах Хаммурапи, принятых между 1775–1750 гг. до н. э. Статьи обстоятельно и скрупулезно рассматривали все случаи аренды (особенно это касалось недвижимости, в первую очередь садов и полей) и нормы арендной платы[[9]](#footnote-9)*.* Историки утверждают, что император Юстиниан I (483–565 гг.), осуществивший кодификацию римского права, отразил лизинговые отношения в известных Институциях как в договорном, так и вещном праве.

Однако экономисты, о чем свидетельствуют научные труды, источники, часто находят лизинг во всех исторических документах, в которых речь идет об имущественном найме (аренде), т.е. лизингом называют комплекс имущественных отношений, связанных с владением на ином праве, нежели право собственности[[10]](#footnote-10). Такие утверждения основаны на неправильном понимании сущности и содержания договора лизинга.

По заключению австрийского экономиста В. Хойера, идея лизинга смогла пробить себе дорогу не сразу, прежде всего из-за существующих предрассудков. Однако хорошие результаты при сравнении этой формы с кредитным финансированием, а также активная пропаганда преимуществ лизинга обеспечили ему признание в экономике[[11]](#footnote-11). Развитие экономических отношений предопределило заинтересованность производителей техники и оборудования в том, чтобы получить необходимое финансирование изготовления своей продукции.

Важным этапом для развития арендного бизнеса стало применение во время Второй мировой войны правительством США так называемых контрактов с фиксированной рентабельностью (cost-plus contract). В большинстве контрактов правительственным подрядчикам позволялось устанавливать определенный уровень доходности по отношению к издержкам, что давало возможность восстановить им издержки на оборудование, приобретенное для конкретного правительственного проекта.

В это же время стал быстро наращивать темпы лизинговый бизнес, связанный с транспортными средствами. Первый пример автомобильного лизинга относится к 1918 г. 15. Г. Форд в 30‑е г. XX в. эффективно использовал аренду для расширения сбыта своих автомобилей. Однако «законным отцом» автомобильного лизингового бизнеса считается З. Фрэнк первым предложивший в начале 40‑х гг. XX в. долгосрочную аренду автомобилей. До сих пор транспортный лизинг является наиболее распространенным и часто используемым в предпринимательской деятельности.

Однако настоящая революция в арендных отношениях произошла в Америке в начале 50‑х гг. XX в., когда в аренду стали массово сдавать средства производства, технологическое оборудование, машины, механизмы, суда и т.д. Правительство США оперативно разработало и реализовало государственную программу его стимулирования. В настоящее время доля лизинга в инвестициях США составляет 25%[[12]](#footnote-12). По утверждению В. Хойера, первым акционерным обществом, для которого лизинговые операции стали основным видом деятельности, является созданная в 1952 г. в Сан-Франциско известная американская компания «United States Leasing Corporation»[[13]](#footnote-13) (позднее – «United States Leasing International»). Лизинговые операции довольно быстро пересекали границы США. Следовательно, появилась необходимость развития международного лизинга и открытия филиалов в других странах (прежде всего в Канаде в 1959 г.).

За короткий период лизинг в США превратился в один из важнейших инструментов финансирования экономической жизни в целом и воспринимался не только как форма реализации готовой продукции, но и как противовес обострившейся конкуренции на внутренних и внешних рынках[[14]](#footnote-14). Коммерческие банки США начали принимать непосредственное участие в лизинговых операциях в начале 60‑х гг. XX в., что дало новый толчок к их развитию. Банкам было разрешено учреждать дочерние филиалы для сдачи в аренду оборудования, а затем и недвижимости.

На западноевропейском рынке первые лизинговые компании были зарегистрированы в конце 50‑х – начале 60‑х гг. XX в., но их быстрому развитию препятствовала неопределенность их статуса с правовой точки зрения. Вследствие правового закрепления лизинга в странах Западной Европы в 60‑х – 70‑х гг. XX в. значение лизинга в области планирования и финансирования возросло.

Во Франции первая лизинговая компания появилась в 1957 г. Она называлась SEPAFITES (с 1962 г. – Locafrance) и занималась лизингом промышленного оборудования. Первое соглашение компания подписала 22 февраля 1961 г., т.е. на 5 лет раньше, чем был принят Закон о лизинге (1966 г.).

В Англии лизинг получил интенсивное развитие после введения в 1970 г. налоговых льгот. Суть их заключалась в том, что компании могли вычитать 100% инвестиций из налогооблагаемой прибыли в году, в котором они производились. Конечно, налоговая инвестиционная льгота не была безвозмездной. Она возвращалась обратно через налоги на арендные платежи, но, тем не менее, представляла собой беспроцентную ссуду, равную 52% стоимости имущества, что отражалось и на стоимости лизинга для арендатора. В 1984 г. правительство Англии приняло решение о том, что корпорационный налог будет снижен с 52 до 35% к апрелю 1986 г., а 100%-ная льгота первого года будет заменена 25% регрессивной льготной (25% остатка – во второй год и т.д.). Так как корпорационный налог сокращался постепенно, изменения особенно не сказались на развитии лизинга. Между тем часть налоговых льгот сохранилась. Так, в течение первого года арендные платежи не облагаются налогом, что очень выгодно для лизингополучателей.

В Германии лизинговая компания «Locallease Mietfmanzierung GmbH» с уставным капиталом в 1 млн. марок была учреждена в 1962 г. Необходимо отметить, что в германскую ассоциацию лизинговых компаний входят компании, образованные и до 1962 г., но ранее они не занимались лизинговыми операциями. Доля лизинга в общем объеме инвестиций в Германии составляет 15%[[15]](#footnote-15).

В начале 60‑х гг. XX в. лизинговый бизнес получил свое развитие на Азиатском континенте. В Японии за 1981–1990 гг. объем этих сделок имел шестикратный рост и достиг 64 млрд. долларов. Характерно, что в эти годы ни одна отрасль японской экономики не имела такой динамики роста. Япония через лизинг решает, в числе прочих задач, проблемы торгово-политического и валютного характера. Так, в 80‑е гг. прошлого века японские лизинговые компании при поддержке государственных органов приобрели в США и Западной Европе множество реактивных пассажирских лайнеров и сдали их в аренду западноевропейским фирмам[[16]](#footnote-16). Как мы видим, наряду с коммерческими задачами лизинг сыграл роль сокращения дисбаланса в торговле с США и Западной Европой, который создавал для Японии трудности торгово-политического характера и сдерживал ее экспорт. Одновременно японская сторона решила для себя проблему освобождения от избыточных запасов иностранной валюты.

В нашей стране развитие лизинга можно условно можно разделить на три этапа. Первый ограничивается концом 80‑х гг. XX в., когда существовала государственная монополия на внешнеторговые сделки, а коммерческие предприятия не имели свободного доступа к иностранной валюте для оплаты импортного оборудования, транспортных средств. С понятием «лизинг» в СССР познакомились во время Второй мировой войны, в 1941–1945 гг. по lend-lease поставлялась американская техника. Лизинг фиксировался в соглашениях с иностранными фирмами как аренда на срок соответствующего имущества с сохранением права собственности за арендодателем.

По мнению Е.Н. Чекмаревой, К.Г. Сусанян, в России лизинг действовал до начала 90‑х гг. XX в. в сравнительно небольших масштабах и лишь в международной торговле. В конце 50‑х тт. XX в. напрокат давали легковые машины, правда, это продолжалось не долго. Тем не менее, прокат, как отмечает Е.Н. Чекмарева, по своей сущности близок к оперативному лизингу[[17]](#footnote-17).

В конце 60‑х – начале 70‑х гг. XX в. организациями Министерства путей сообщения СССР и Министерства гражданской авиации СССР были предприняты попытки применить лизинговую схему при долгосрочной и среднесрочной аренде средств транспорта. В этот период лизинг рассматривался советскими организациями прежде всего как одна из форм приобретения или реализации такого оборудования.

На втором этапе (конец 80‑х гг. XX в. до 1995 г.) внешнеторговые предприятия получили право выхода на внешний рынок, в связи, с чем у них появился источник валюты. Перевод предприятий на арендные отношения и перестройка банковской системы, создание коммерческих и кооперативных банков явились стимулом к развитию лизинга. Данный период характеризовался: 1) созданием специализированных лизинговых компаний; 2) превращением их в универсальные финансовые структуры, причиной чего был значительный спад производства и глубокий инвестиционный кризис; 3) отсутствием специального законодательства, что обусловливало низкую эффективность лизинговых операций и сводило их к обычной аренде.

В октябре 1994 г. была создана Российская ассоциация лизинговых компаний – «Рослизинг». В 1994 г. «Рослизинг» стал корреспондентским членом Европейской федерации ассоциаций лизинговых компаний «LEASEUROPE».

Третий этап развития лизинга начался во второй половине 1995 г. В этот период появился ряд регламентирующих законодательных актов (прежде всего Гражданский кодекс РФ). Жесткая политика подавления инфляции привела к дефициту денег в экономике. Лизинг получает государственную поддержку в виде налоговых льгот, которые становятся стимулом для его развития, поиска новых источников инвестиций в экономику и нетрадиционных форм финансирования.

Во многом на развитие лизинга повлияли изменения экономических условий, а именно: недостаток оборотных средств, обострение конкуренции; уменьшение прибыли предприятий, ограничивающее их возможности для расширения производства; содействие развитию лизинговых операций со стороны правительственных и финансовых органов в интересах стимулирования экономического роста и, в частности, роста инвестиций. В обоснование правильности нашего утверждения, сошлемся на мнение А.А. Филатова, который считает, что причиной стремительного развития лизинга в западных странах являются заложенные в нем потенциальные возможности для всех участников рынка[[18]](#footnote-18). С ростом технического прогресса инвестиционные потребности народного хозяйства могут в полной мере удовлетворяться только при условии использования традиционных и нетрадиционных каналов финансирования. При этом не только происходит смешение приоритетов в источниках (например, в перспективе должен увеличиться удельный вес собственных предприятий и организаций), но и появляются потребности в принципиально новых каналах финансирования[[19]](#footnote-19).

Устойчивый рост лизинговых операций в последнее десятилетие во многом обусловлен его функциями. Функция есть «внешнее проявление свойства какого-либо объекта в данной системе отношений[[20]](#footnote-20). Функции производны от сущности: они ее выражают, и показывают, как, каким образом реализуется общественное назначение того или иного явления. Применительно к лизингу функции означают проявление его сущности и специфические способы выражения присущих ему свойств в действии. В хозяйственной деятельности лизинг выполняет такие основные функции, как финансовая, производственная, сбытовая. Наиболее наглядно выражена в современных условиях финансовая функция лизинга, позволяющая рассматривать лизинг как форму вложения средств в основные фонды в дополнение к традиционным каналам финансирования.

Лизингополучатель освобождается от единовременной полной оплаты стоимости имущества, что выгодно отличает лизинг от обычной купли-продажи или кредита.

Для лизингодателя лизинг – выгодный способ вложения капитала, позволяющий ему достаточно эффективно размещать свободные денежные активы. Инвестирование в форме имущества в отличие от денежного кредита снижает риск невозврата средств и по оценкам рисков является более обеспеченной формой вложения средств. Предприниматели рассматривают лизинг как наиболее надежный вид кредитования, поскольку при нем четко прослеживается целевое назначение кредита[[21]](#footnote-21). И хотя в целом лизинг продолжает оставаться финансированием через аренду, формы его реализации заметно диверсифицировались и обогатились разностепенными сочетаниями с традиционными формами финансирования[[22]](#footnote-22).

Выгода лизинга для продавца состоит в возможности сразу получить полную стоимость оборудования за счет лизингодателя. Указанное позволяет сделать вывод о том, что сущность лизинга как сферы экономических отношений и его общественное назначение проявляются, прежде всего, с помощью финансовой функции.

Использование лизинга как одного из прогрессивных методов материально-технического обеспечения производства, открывающего доступ к передовой технике в условиях ее быстрого морального старения, выражает его производственную функцию. Мировой опыт свидетельствует, что бурному развитию лизинга способствует ускорение темпов научно-технического прогресса. Лизинг дает возможность использовать в производственной деятельности не только какое-либо отдельное оборудование, но и целые укомплектованные производства. При передаче имущества в лизинг пользователь приобретает определенный набор услуг – от технического обслуживания до услуг по страхованию, маркетингу, обеспечению сырьем, рабочей силой и др. Благодаря таким чертам лизинга, как оперативность и гибкость, пользователь получает возможность удовлетворять свои производственные потребности, связанные с сезонным характером работ (сельское хозяйство, перерабатывающие отрасли, строительство).

Таким образом, благодаря производственной функции лизинга лизингополучатель решает свои производственные задачи посредством временного использования, а не приобретения машин и оборудования в собственность.

Не менее важна и такая функция лизинга, как сбытовая. Она имеет значение в том случае, если к лизингу прибегают в целях расширения круга потребителей и завоевания новых рынков сбыта. С помощью лизинга в число потребителей вовлекаются те предприятия, которые либо не имеют финансовых возможностей приобрести оборудование в собственность, либо в силу особенностей производственного цикла не нуждаются в постоянном обладании им. Для продавца лизинг привлекателен именно возможностями диверсификации предложения: лизинговый рынок непрерывно вовлекает в свою орбиту все более широкий круг предметов.

Все изложенное свидетельствует о неоднозначности лизинговых операций. Сложность отношений по лизингу порождает множество противоречий в определении его сущности как реального явления жизни. При этом необходимо учитывать, что лизинг представляет собой не набор каких-либо отдельных частей, элементов, признаков или качеств, а единое целостное явление, развитие которого во многом было обусловлено экономическими условиями. Для России лизинг является заимствованным из зарубежной законодательной и договорной практики институтом, сущностные черты которого позволили занять ему достойное место.

# 1.2 Юридическая природа договора лизинга

Появление и дальнейшее развитие конструкции лизинга в действующем российском законодательстве имеет огромное значение для подъема экономики нашей страны, поскольку надежное правовое обеспечение лизинговых отношений – гарантия успешного развития лизингового бизнеса. Как на Западе, так и в России начальный этап внедрения лизинга показал, что этот процесс пойдет успешно только в условиях высокого уровня правового обеспечения лизинговых отношений. Вопрос **о** юридической природе договора лизинга и его отграничении от других договоров всегда вызывает дискуссии в кругах, как ученых, так и практиков[[23]](#footnote-23). Несмотря на это в России разработан официальный подход к трактовке юридической природы договора лизинга, признающий лизинг разновидностью договора аренды. Поэтому вопрос о юридической природе требует дополнительного исследования. Однозначность законодательной позиции не исключает, тем не менее, многозначности подходов, встречающихся в литературе и свидетельствующих о сложности достижения компромисса по данной проблеме. Например, Е.В. Кабатова в этой связи пишет: «Дальнейшее развитие лизинга, особенно в международной сфере, может привести к появлению новых теорий и концепций. Поскольку разговор оприроде лизинга еще далек от завершения». Более того, она указывает, что «взаимоотношения изготовителя и пользователя составляют одно из главных отличительных свойств лизинга, его особенность и сложность… Эти отношения нельзя квалифицировать ни как представительство, ни как поручительство, ни как трехстороннюю сделку с участием изготовителя, лица, предоставляющего оборудование в пользование, и пользователя… И все же доктрина пытается использовать перечисленные институты для объяснения характера взаимоотношений между изготовителем и пользователем»[[24]](#footnote-24).

Правовая регламентация в России также определяет договор лизинга как договор, в соответствии с которым арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность арендатором (лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование.

Говоря об основной сути лизинговых отношений, следует иметь в виду не их арендный характер, а обязательственную связь трех субъектов, возникающую в результате приобретения лизингодателем в собственность у продавца имущества для предоставления его во временное владение и пользование лизингополучателю за определенную плату. Кроме того, неточным представляется сравнение договора лизинга с иными разновидностями аренды с позиций одинаковой степени отклонения от основной сущности договора аренды. Если особенности таких разновидностей аренды, как прокат, аренда транспортных средств и т.п., действительно являются подтверждением наличия некоторой степени их отклонения от картины типичных арендных отношений с сохранением в целом соответствия основной сущности этих отношений, то специфические черты договора лизинга – являют собой подтверждение отсутствия такого соответствия[[25]](#footnote-25).

На наш взгляд, лизинг представляет в праве нечто большее, чем просто механическое соединение нескольких традиционных юридических конструкций. Следует признать, что лизинг сочетает в себе элементы, имеющие определенное сходство с другими гражданско-правовыми институтами. Однако существенным является именно то, что эти элементы лишь имеют сходство с другими, но не тождественны иным конструкциям, и, в первую очередь потому, что лизинг осложнен дополнительным элементом, третьим участником отношений – продавцом сдаваемого в лизинг имущества, с которым лизингополучатель, не состоя в договорных отношениях, в ряде случаев вступает в непосредственные отношения в связи с приобретением у этого продавца лизингодателем имущества для сдачи его в лизинг.

Таким образом, рассмотрение договора лизинга в качестве чисто механического соединения договоров не соответствует его сущностным чертам, независимо от количества договоров, которые в этот конгломерат включены.

Достаточно распространена точка зрения, согласно которой лизинг трактуется как многосторонняя сделка (трехсторонний договор), в которой участвуют продавец, лизингодатель, лизингополучатель, причем каждый имеет свои права и несет свои обязанности. Этот подход нашел отражение в Оттавской конвенции[[26]](#footnote-26).

В нашей стране есть сторонники этого подхода. В частности, Е.А. Суханов рассматривает лизинг как самостоятельную разновидность обязательств по передаче имущества в пользование, который, однако, «в отличие от обычной аренды, предполагает участие в данных отношениях не только арендодателя и арендатора, но и третьей стороны – изготовителя (поставщика) оборудования, с которым и арендодатель, и арендатор могут вступать в непосредственные отношения»[[27]](#footnote-27). Признавая, что в лизинге участники последовательно связаны между собой двумя и более отдельными договорами, Е.А. Суханов, как и авторы Оттавской конвенции, считает, что арендатор получает право требования от изготовителя (поставщика) исполнения его обязанностей перед арендодателем, «как если бы тот являлся стороной этого соглашения и как если бы оборудование поставлялось непосредственно пользователю» (п. 1 ст. 11 Конвенции). Таким образом, «в финансовом лизинге друг с другом одновременно связаны фактически все три стороны (участники) и любое из возникающих здесь договорных обязательств можно представить как обязательство с участием третьего лица»[[28]](#footnote-28).

Р. Джурович считает, что «…наряду с возможным теоретическим разделением и расчленением лизинговой сделки можно по праву подчеркнуть то обстоятельство, что лизинг представляет собой единое хозяйственное долговое отношение, а тем самым и одно специфическое правовое отношение – договор современного международного права»[[29]](#footnote-29).

Е.А. Павлодский также высказывает мнение, что «классический договор финансовой аренды связывает трех лиц: продавца (изготовителя) имущества, его приобретателя – арендодателя и арендатора»[[30]](#footnote-30).

Далее он отмечает: «И хотя участники финансовой аренды связаны между собой не одним, а, как правило, двумя договорами, оба договора взаимосвязаны: арендатор не находится в договорных отношениях с продавцом имущества, однако наделен по отношению к нему рядом прав и обязанностей»[[31]](#footnote-31).

А.А. Иванов отмечает, что лизинг следует трактовать как двустороннюю (а не многостороннюю) сделку, неразрывно связанную с договором купли-продажи. Участники многосторонних договоров не имеют ни одного права или обязанности, которые бы принадлежали одновременно каждому, что как раз и характеризует многостороннюю сделку[[32]](#footnote-32).

В.С. Мартемьянов представляет лизинг следующим образом: когда лизингодатель берет на себя обязательства по предоставлению имущества, он может предоставлять его «не из своего парка непосредственно, а на основе заключаемых с изготовителями договоров об изготовлении и поставке таких предметов в адрес арендатора»[[33]](#footnote-33). Таким образом, возникает модель, схожая с возложением исполнения обязательства на третье лицо – ответственным за предоставление предмета лизинга остается лизингодатель.

В.В. Витрянский подверг критике положения о лизинге как о многосторонней сделке. По его мнению, «с точки зрения общей цели, общего регулирования указанных правоотношений, мы действительно можем говорить о ее равноценных участниках (субъектах), называя среди них, наряду с лизингодателем и лизингополучателем, и продавца лизингового имущества. Но когда дело касается рассуждений о правовой природе договора лизинга… речь может идти только об одном договоре, а именно: о договоре, заключенном между лизингодателем и лизингополучателем, по которому лизинговое имущество передается последнему во временное, срочное и возмездное пользование»[[34]](#footnote-34).

Как известно, под многосторонним договором понимается соглашение сторон, направленное на возникновение, изменение или прекращение гражданского правоотношения, гражданских прав и обязанностей. В отличие от двухсторонних договоров, которые совершаются по соглашению двух сторон (количество лиц может быть больше) и порождают различные, но связанные отношением юридической тождественности последствия для каждой из них, многосторонние сделки возникают по соглашению нескольких (множественности) лиц и порождают для каждого одинаковые юридические последствия. Особенность многосторонней сделки выражается в том, что каждый ее участник является самостоятельной стороной и имеет самостоятельную правовую волю. В связи с этим считаем, что имеются основания рассматривать лизинг в качестве многосторонней сделки.

По одной из теорий (в основном во французской доктрине), лизинг рассматривается как договор в пользу третьего лица – изготовитель и лизинговая компания заключают договор в интересах пользователя. Если сравнить этот договор с договором лизинга, то мы можем убедиться, что пользователь действительно не участвует в договоре купли-продажи между первоначальным собственником оборудования – продавцом и лизинговой компанией, а лишь использует его результаты, отношения между лизингодателем и лизингополучателем оказываются за его пределами. В центре внимания этой правовой конструкции оказывается договор купли-продажи как таковой, а не сам договор лизинга, что приводит к одностороннему освещению отношений, складывающихся при лизинге, и юридически неточной понимании сущности этих отношений.

Некоторые исследователи отмечают сходство в распределении прав и обязанностей между сторонами в рассматриваемом договоре и при узуфрукте[[35]](#footnote-35). И в том и в другом случае вещь передается собственником другому лицу, к нему же переходят почти все права и обязанности, связанные с этой вещью.

Изучение и анализ рассмотренных концепций и сущности лизинговой сделки позволяет сделать вывод о правильности второго подхода к оценке юридической природы лизинга, базирующегося на том, что лизинговые отношения соответствуют принципиально новому типу отношений, что означает невозможность всесторонней регламентации ни одним из традиционных институтов гражданского права. Сторонниками второго подхода к оценке юридической природы договора лизинга являются такие авторы, как Е.В. Кабатова[[36]](#footnote-36), Е.В. Павлодский[[37]](#footnote-37). Вместе с тем, как нам представляется, сам по себе вывод о самостоятельном характере договора лизинга не является завершением процесса исследования его юридической сущности. Настоящий вывод вызывает ряд серьезных вопросов: во-первых, анализ договора лизинга с точки зрения его соответствия сущностным чертам, присущим правовому институту; во-вторых, обоснование положения этого договора в системе обязательств; в-третьих, изучение и анализ его существенных условий и иных элементов.

Проведенный анализ позволяет сделать обоснованный вывод о том, что нормы, регулирующие договор лизинга, определяют его по существу как отдельный тип договора и объединяются в самостоятельное нормативно-юридическое образование – правовой институт, который представляет собой самостоятельный структурный элемент гражданского права как отрасли и в полной мере соответствует основным критериям понятия «правовой институт», сформулированным теорией права. Договор лизинга как самостоятельный правовой институт – это элемент системы права, представленный совокупностью правовых норм, регулирующих однородную группу общественных отношений[[38]](#footnote-38). Договору лизинга свойственны сущностные черты, характеризующие всякий правовой институт. Во-первых, однородность предмета правового регулирования – лизинговые отношения, т.е. его предназначенность для регулирования самостоятельной, относительно обособленной группы имущественных отношений. Во-вторых, юридическое единство правовых норм, образующих единый комплекс, создающий особый, присущий лишь данному виду договорных отношений режим правового регулирования. В-третьих, обособление образующих его норм в структурных частях закона. В настоящее время данный вопрос решен путем выделения норм, регулирующих договор лизинга в качестве отдельного параграфа главы, посвященной аренде. Однако рассмотрение договора лизинга в качестве самостоятельного типа договора связано и с решением вопроса о месте договора лизинга в системе гражданско-правовых обязательств. Исходя из вышеизложенного, представляется целесообразным и обоснованным обособление указанных норм в отдельную главу, содержащую нормы о договоре лизинга как одном из договоров, относящихся в качестве самостоятельной договорной конструкции к обязательствам по передаче имущества в пользование, оформляющих юридически особую группу отношений, в рамках которых хозяйственные или другие потребности их участников удовлетворяются за счет временного перехода к ним соответствующих материальных благ[[39]](#footnote-39). Очевидно, что лизингу присущи все основные черты указанных обязательств: лизинговые отношения носят договорный характер, поскольку возникают на основании соглашения между его участниками; как большинство обязательств данной группы носит срочный характер; имеют особый предмет – индивидуально-определенные и не потребляемые вещи; лица, предоставляющие имущество, сохраняют право собственности на предмет обязательства. В-четвертых, полнота регулируемых отношений, т.е. обеспечение беспробельности правового обеспечения. Выделение лизинга как самостоятельного института обусловливает необходимость создания достаточно детальной нормативно-правовой базы для его регулирования. Вопрос этот в настоящее время решен отдельным нормативным актом – ФЗ «О лизинге». Следовательно, реализована основная функция настоящего правового института, состоящая в том, «чтобы в пределах своего участка общественных отношений данного вида… обеспечить цельное, относительно законченное регулирование»[[40]](#footnote-40). Вместе с тем в целях соблюдения юридической техники в § 6 главы 34 ПС РФ следует указать, что особенности отношений, складывающихся в случае заключения между сторонами договора лизинга, их права и обязанности определяются также ФЗ «О лизинге» (в настоящее время такая ссылка отсутствует). Подобное указание способствовало бы разрешению коллизии ряда норм, содержащихся в ГК РФ и ФЗ «О лизинге», что, в свою очередь, влияет на устойчивость договорных отношений сторон.

Таким образом, выделение договора лизинга в качестве самостоятельного правового института в системе гражданско-правовых обязательств основано на специфике опосредуемого этим договором материального отношения, и на особенностях юридических условий, объективно необходимых для образования данного договорного обязательства. В связи с этим убедительной выглядит позиция О.С. Иоффе: «…достаточно любой из двух названных предпосылок, чтобы соответствующие обязательства составили самостоятельный тип договора»[[41]](#footnote-41).

Считаем необходимым отметить ряд положений, характеризующих правовое регулирование данной группы отношений в зарубежных странах. В странах континентальной Европы вопрос о юридической природе лизинга решается в основном на доктринальном уровне. В США и Англии отграничение лизинга от сходных институтов имеет непосредственный выход на практику. Осуществляется это путем нормативного определения критериев такого отграничения с целью четкости и ясности в сфере налогообложения. Лизинг дает возможность сторонам использовать налоговые льготы, поэтому такой подход становится вполне понятным и объяснимым.

Ссылка на зарубежный опыт решения проблемы разграничения лизинга и смежных правоотношений необходима вследствие того, что данная проблема может приобрести вполне обозначенные очертания и для российской практики лизинга, т.е. не исключена ситуация, которая имела место в ряде зарубежных стран, когда введение налоговых и амортизационных льгот повлекло многочисленные злоупотребления, выразившиеся в появлении огромного количества сделок лишь называвшихся лизингом. Ситуация может усугубиться за счет использования субъектами лизинга предоставленного им законом права выкупа предмета договора по истечении либо до истечения срока соглашения. Соответствующее право, закрепленное в ст. 624 ГК РФ, п. 1 ст19 ФЗ «О лизинге», будучи реализованными в части приобретения лизингополучателем имущества до истечения срока договора, является удобной возможностью для совершения под видом лизинга сделок купли-продажи дорогостоящих объектов, в целях неправомерного использования установленных законодательством льгот. Установление некоторого ограничения права выкупа может оказаться вполне целесообразным с точки зрения сроков: в договоре лизинга может быть предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю до истечения срока лизинга, но не ранее второй половины срока договора.

В этой связи особое значение приобретает выработка критериев, соответствие которым позволяло бы характеризовать отношения как лизинговые. Данные критерии могут быть сформулированы по аналогии с тем, как это сделано, к примеру, в п. 2 Оттавской конвенции;

а) лизингополучатель определяет оборудование и выбирает поставщика, не полагаясь в первую очередь на опыт и суждение лизингодателя;

б) оборудование приобретается лизингодателем в связи с договором лизинга, который (поставщик осведомлен об этом) заключен или должен быть заключен между лизингодателем и лизингополучателем;

в) периодические платежи, подлежащие выплате по договору лизинга, рассчитываются, в частности, с учетом амортизации всей или существенной части стоимости оборудования.

Исходя из официальной трактовки в России можно выделить следующие признаки договора лизинга:

1) наличие у лизингодателя цели финансирования, т.е. заключение договора лизинга с целью вложения денежных средств в имущество, которое затем будет сдано в лизинг, а лизинговые платежи, по сути, выступит превращенной формой дохода на вложенный капитал;

2) приобретение лизингодателем имущества, передаваемого в лизинг, после заключения договора аренды, причем по выбору лизингополучателя и, как правило, у указанного последним продавца (поставщика). В этом случае лизингодатель не несет ответственности за выбор предмета лизинга и продавца (поставщика);

3) использование лизингополучателем переданного в лизинг имущества для предпринимательских целей;

4) предоставление имущества по договору лизинга во временное владение и пользование лизингополучателя;

5) предмет лизинга приобретается лизингодателем у продавца только при условии уведомления последнего о передаче его в лизинг.

Таким образом, договор лизинга интегрирует разнородные по своей природе элементы. Среди них можно выделить в качестве составляющих элементы арендных отношений, купли-продажи, договоров об оказании услуг и т.д. Вместе с тем соединение в договоре лизинга элементов ряда регулируемых законодательством договорных конструкций сформировало особые свойства, качества и признаки, которые, на наш взгляд, отражают специфическую юридическую сущность данного договора. Правовая позиция российского законодателя, выражающаяся в особом выделении такого элемента как отношения, связанные с предоставлением имущества во временное владение и пользование, по нашему мнению, не отражает сущности данного договора и не обеспечивает достижения основной цели правового регулирования, выражающейся в формировании оптимальной юридической конструкции, позволяющей полно регулировать гражданско-правовые отношения особого вида – лизинговые отношения.

# 

# 2. Договор финансовой аренды (лизинга)

# 2.1 Заключение, изменение и расторжение договора финансовой аренды (лизинга)

В договоре лизинга по сравнению с традиционными кредитными операциями или внешнеторговыми контрактами купли-продажи сводится воедино значительно большее число условий, зависящих от конкретных участников сделки. Для лизинговых сделок характерна индивидуальность. Проведению лизинговых операций лизинговой компанией всегда предшествует большая организационная работа, целью которой является поиск лизингодателем потенциальных клиентов, заинтересованных в лизинге.

Важную роль играют изучение лизингового рынка, его основных тенденций, выявление спроса и предложения на определенные виды оборудования. При этом во внимание принимаются различные факторы, такие, как колебания рыночных цен на то или иное оборудование, пользующееся спросом, цены и тарифы на другие сопутствующие лизингу услуги (ремонт, техническое обслуживание), транспортные тарифы, электроэнергию и т.д. В своей деятельности лизингодатели стремятся специализироваться на лизинге для конкретных отраслей (например, для строительства, транспорта, каких-то видов промышленности, агропромышленного сектора, торговли).

Процесс заключения лизинговой сделки проходит обычно в строгой последовательности. Будущий лизингополучатель, исходя из своих потребностей, выходит на продавца нужного ему оборудования, делает запрос, получает коммерческое предложение и проводит переговоры, в ходе которых согласовывает с ним вопросы, связанные со сделкой, включая технические характеристики и качество оборудования, сроки достижения проектного уровня производительности этого оборудования, сроки поставки, монтажа, пусконаладочных работ, условия платежа и др.

Взаимоотношения сторон – лизингополучателя и лизингодателя – строятся на основе заявления, подаваемого лизингодателю лизингополучателем. Оно должно содержать техническое описание необходимого оборудования, его экономические параметры, наименование и реквизиты располагающего им продавца. В случае согласия лизинговая компания направляет поставщику заказ на поставку предмета сделки с согласованными условиями. После получения заказа продавец направляет лизингодателю подтверждение его получения, а после поставки оборудования лизингополучателю – счет в двух экземплярах с указанием своих реквизитов. Лизингодатель заключает с продавцом оборудования договор купли-продажи на предмет лизинга и получает право собственности на предмет лизинга.

Одновременно с заключением договора купли-продажи происходит юридическое оформление договора лизинга. Юридическая процедура заключения договора лизинга состоит из следующих этапов:

1. лизингополучатель направляет оферту лизинговой компании с указанием существенных условий договора и срока заключения основного договора. По форме оферта может быть самой различной: письмо, телеграмма, факс, разработанный стороной, предлагающей заключить договор, проект такого договора и т.д. Направление оферты связывает будущего лизингополучателя. Связанность направления оферты означает, что в случае безоговорочного акцепта этого предложения его адресат автоматически становится стороной договорного обязательства. Такое особое состояние наступает с момента получения оферты лизингополучателем;
2. лизингодатель рассматривает оферту и осуществляет ее акцепт. Он должен быть полным и безоговорочным. Лизингодателем может быть также послан ответ, содержащий согласие заключить договор на иных условиях, чем в оферте.

По срокам акцепта возможны три случая (ст. 440–443 ГК РФ): когда в оферте определен срок для акцепта, договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока; когда в письменной форме не определен срок для акцепта, договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившим оферту до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами, а если такой не установлен, в течение нормально необходимого для этого времени; когда своевременно направленное извещение об акцепте получено с опозданием, акцепт не считается опоздавшим, если сторона, направившая оферту, немедленно не уведомит другую сторону о получении акцепта с опозданием. Если сторона, направившая оферту, немедленно сообщит другой стороне о принятии ею акцепта, полученного с опозданием, договор считается заключенным;

3) получение акцепта стороной, направившей оферту. По результатам рассмотрения предложенных условий договора возможны три варианта ответа:

а) полный и безоговорочный акцепт (подписание договора без протокола разногласий). В этом случае договор будет считаться заключенным с момента получения лицом, предложившим заключить его, извещения об акцепте;

б) извещение об акцепте на иных условиях (направление стороне, предложившей заключить договор, подписанного экземпляра договора вместе с протоколом разногласий). Получение извещения об акцепте на иных условиях от стороны, обязанной заключить договор, дает право лицу, направившему оферту, передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение 30 дней со дня получения извещения об акцепте оферты на иных условиях;

в) извещение об отказе от заключения договора. Оно имеет практический смысл при наличии обстоятельств, которые рассматриваются законодательством как обоснованные причины, являющиеся основанием к отказу от заключения договора.

В ряде случаев закон для стороны, обязанной заключить договор (например, в случае наличия предварительного договора), требует совершения определенных действий. Так, если ею получена оферта, то эта сторона в течение 30 дней со дня получения оферты должна совершить одно из указанных действий.

Уклонение от заключения договора может повлечь для стороны, в отношении которой установлена обязанность заключить договор, два вида юридических последствий: решение суда о понуждении к заключению договора, которое может быть принято по заявлению другой стороны, направившей оферту; обязанность возместить другой стороне убытки, причиненные уклонением от заключения договора, что также производится по решению суда в случае необоснованного уклонения от заключения договора.

При заключении договора лизинга стороны должны предварительно выбрать один их трех вариантов поведения после завершения сделки[[42]](#footnote-42). Первый вариант предполагает, что имущество «безвозмездно» передается лизингополучателю, т.е. без какой-либо платы сверх предусмотренных по договору платежей (по остаточной стоимости). Цена возможной покупки увеличивается в день внесения последнего лизингового платежа. Второй вариант – имущество возвращается лизингодателю и связанные с этим расходы осуществляются за счет лизингодателя либо за счет лизингополучателя. Третий – имущество реализуется третьему лицу и связанные с этим расходы распределяются между сторонами в определенном соотношении.

ГК РФ содержит ряд норм, устанавливающих определенный порядок изменения и расторжения договора:

1. указанные действия должны быть совершены в той же форме, в которой был заключен договор;
2. обязательным условием изменения или расторжения договора по решению суда является соблюдение досудебной процедуры урегулирования спора непосредственно между сторонами.

В качестве общего правила установлена презумпция, в соответствии с которой основанием изменения или расторжения договора является соглашение сторон (ст. 451 ГК РФ), оформленное в письменном виде и подписанное сторонами. При этом любая договоренность между сторонами, влекущая за собой новые обязательства, не вытекающие из заключенного договора, должны быть оформлены в виде дополнений к договору.

Одностороннее изменение условий договора не разрешается, кроме следующих случаев:

1. когда другой стороной нарушены условия договора и эти действия могут быть квалифицированы как существенные нарушения, влекущие для контрагента такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора;
2. существенного изменения обстоятельств. В соответствии со ст. 4 51 ГК РФ изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Данное определение носит абстрактный характер. Вместе с тем ГК РФ содержит определенный ориентир: для того чтобы какое-то изменение обстоятельств, связанных с конкретным договором, было отнесено к категории существенных и тем самым достаточных для изменения или расторжения договора на основании решения суда по иску одной из сторон, требуется наличие одновременно четырех условий:

а) убеждения сторон в момент заключения договора, что существенных изменений не произойдет;

б) изменение обстоятельств должно быть вызвано причинами, которые заинтересованная сторона была не в состоянии преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота, т.е. невиновность заинтересованной стороны в том, что своевременно не устранены причины, вызвавшие изменение обстоятельств;

в) без внесения изменений баланс существенных интересов нарушается, как если бы были нарушены условия договора другой стороной;

г) отсутствие в договоре пункта, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, может служить основанием его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из существа отношений.

Следовательно, изменение существенных положений договора возможно в исключительных случаях, когда обстоятельства изменились настолько, что, если бы стороны предвидели это, они не заключили бы такой договор (ст. 450–453 ГК РФ).

По отличительным чертам и своему характеру существенно изменившиеся обстоятельства очень напоминают непреодолимую силу. Однако имеется значительное отличие: существенные изменения обстоятельств не влекут за собой невозможность исполнения обязательств, возникших из договора, напротив, возможность его исполнения во всех случаях должна присутствовать, но его исполнение значительно нарушило бы баланс интересов сторон.

Изменения договора в связи с изменением обстоятельств судом допускаются также, когда расторжение его противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, превышающий затраты, необходимые при исполнении договора на измененных условиях.

Прекращение договора происходит в случаях, предусмотренных законодательством (в том числе гл. 26 и 29 ГК РФ, ст. 617, 619, 620 ГК РФ и ФЗ «О лизинге»). Самой благоприятной для сторон является ситуация, когда действие договора прекращается с истечением срока. С окончанием срока договора при условии уплаты лизингополучателем лизингодателю всех предусмотренных договором платежей сделка считается завершенной.

Смена собственника лизингового имущества не влечет прекращения договора лизинга, даже если его заключение было обусловлено личными качествами арендатора (п. 1 ст. 617 ГК РФ).

При ликвидации юридического лица (лизингодателя или лизингополучателя) договор лизинга прекращается безоговорочно.

Нормы ГК РФ, регламентирующие вопросы досрочного расторжения гражданско-правовых договоров, в том числе договора лизинга, можно разделить на две группы: нормы, регламентирующие расторжение договора в судебном порядке и внесудебное расторжение договора. В связи с тем, что договор лизинга отнесен законодателем к виду договора аренды, то при анализе оснований расторжения договора нами будут проанализированы общие положения расторжения договоров и расторжения договора аренды.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Согласно ГК РФ, основаниями для досрочного расторжения договора в судебном порядке, по инициативе лизингодателя (арендодателя) являются следующие. Во-первых, пользование имуществом с существенным нарушением условий договора или назначения имущества либо с неоднократными нарушениями. Под существенным нарушением назначения имущества следует понимать такое изменение профессионального назначения имущества, которое влечет за собой существенное нарушение условий договора (п. 2 ст. 450 ГК РФ). Во-вторых, существенное ухудшение имущества. Причем под таковым, на наш взгляд, могут пониматься действия (бездействия) лизингополучателя, в результате которых изменяются потребительские свойства или качества предмета лизинга, не позволяющие его эффективное использование в течение срока полезного использования. В-третьих, невнесение более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа арендной платы (лизинговых платежей). В-четвертых, не произведение капитального ремонта имущества в установленные договором лизинга сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки в тех случаях, когда в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором производство капитального ремонта является обязанностью лизингополучателя. Невыполнение (ненадлежащее выполнение) лизингополучателем его обязанности производить текущий ремонт или нести расходы по содержанию предмета лизинга может быть основанием к досрочному расторжению договора в случае, если в результате подобного действия (бездействия) лизингополучателя происходит существенное ухудшение этого имущества.

Ст. 450 ГК РФ и 619 ГК РФ в качестве основания для досрочного расторжения договора аренды называют существенное нарушение его условий арендатором.

Ст. 13 ФЗ «О лизинге» предоставляет лизингодателю право потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, ФЗ «О лизинге» и договором лизинга.

Анализ арбитражной практики показывает, что достаточно часто основанием расторжения договора лизинга является передача лизингополучателем прав по договору, совершённая в нарушение условий договора лизинга (передача имущества в сублизинг, перенаём, безвозмездное пользование, внесение лизинговых прав в залог или в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных обществ и товариществ, в качестве паевого взноса в производственный кооператив и т.д.).

Лизингодатель в соответствии с законодательством, а также предусматриваемыми условиями договора вправе требовать расторжения договора, в том числе в следующих случаях. Во-первых, договор купли-продажи предмета лизинга не вступил в силу или был прекращен по любой причине до передачи имущества лизингополучателю. Во-вторых, продавец по любой причине оказался не в состоянии поставить имущество лизингополучателю. В первом и во втором случаях лизингодатель и лизингополучатель освобождаются от взаимных обязательств по договору.

В-третьих, лизингополучатель, получив требование об уплате задолженности, не погашает ее (включая пени за просрочку) в течение установленного в нем срока.

В-четвертых, договор купли-продажи имущества – предмета договора лизинга – расторгается после его поставки по причинам, ответственность за которые несет лизингополучатель. В-пятых, лизингополучатель не про из водит капитальный ремонт имущества в установленные договором лизинга сроки, а при отсутствии их в договоре – в разумные сроки, когда в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором производство капитального ремонта является обязанностью лизингополучателя.

В-шестых, ликвидация в период действия договора лизинга организации-лизингополучателя.

При расторжении договора по причинам, указанным в третьем-шестом пунктах, лизингополучатель обязан выплатить лизингодателю сумму закрытия сделки, которая может включать: а) остаточную стоимость имущества на момент окончания срока договора, если в нем предусматривался переход права собственности на предмет лизинга лизингополучателю, а, следовательно, выкуп имущества по остаточной стоимости; б) задолженность лизингополучателя по лизинговым платежам, а также задолженность по иным платежам, предусмотренным по договору; в) неустойку.

Если лизингополучатель не внес сумму закрытия сделки, то он обязан в установленный срок с момента получения требования направить оборудование по указанному адресу за свой счет. Если оборудование не возвращено, то лизингодатель может сам перевезти его за свой счет, возложив на другую сторону договора все риски по транспортировке и расходы, связанные с ней, а также взыскав пени за каждый просроченный день.

Определенный практический интерес представляет односторонний отказ лизингодателя от исполнения договора лизинга. Считаем необходимым определить отличия одностороннего отказа от исполнения обязательства и требования лизингодателя о досрочном расторжении договора. Во-первых, односторонний отказ от исполнения договора осуществляется лизингодателем без обращения в суд. Досрочное расторжение договора, напротив, производится только в судебном порядке. Во-вторых, при расторжении договора в судебном порядке он считается расторгнутым с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора, а при одностороннем отказе от исполнения договора – с момента получения лизингополучателем уведомления о намерении лизингодателя расторгнуть соглашение.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, допускается в случаях, предусмотренных законом и договором. Возможность одностороннего отказа от исполнения договора лизинга предусмотрена, в частности, в п. 6 ст. 15 ФЗ «О лизинге», указывающем, что в договоре лизинга могут быть оговорены обстоятельства, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и возврату имущества лизингодателю. Следовательно, основания одностороннего отказа от исполнения договора могут быть обусловлены нарушением сторонами обязательств по договору, а также иными обстоятельствами, установленными договором лизинга или законом[[43]](#footnote-43). Судебная практика следующим образом разъяснила подобную ситуацию: в договоре могут быть предусмотрены основания отказа стороны от исполнения договора и его расторжения во внесудебном порядке, как связанные, так и не связанные с нарушением контрагентами условий договора. В таком случае основаниями одностороннего отказа лизингодателя от исполнения договора могут стать следующие: наличие у лизингополучателя просроченной задолженности по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды; проведение лизингополучателем реорганизации или ликвидации; наложение на имущество лизингополучателя ареста (в том числе на денежные средства, хранящиеся в банке), приостановление операций по банковскому счету лизингополучателя и др[[44]](#footnote-44).

Обобщая вышеизложенное, отметим, что в договоре лизинга в качестве оснований одностороннего отказа лизингодателя от его исполнения могут быть названы обстоятельства: предусмотренные законом как основания досрочного расторжения договора по требованию лизингодателя в судебном порядке; 2) любые другие обстоятельства, в том числе предусматривающие более жесткие меры, нежели определенные в законе (например, однократное невнесение лизингополучателем лизинговых платежей).

Следует отметить, что невнесение лизинговых платежей, предусмотренных договором, является одним из наиболее часто встречающихся оснований для расторжения договора лизинга по требованию лизингодателя. Лизингодателю предоставлено право требовать расторжения договора в судебном порядке в случае невнесения лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа. На наш взгляд, систематическое (более двух раз подряд) внесение лизингового платежа не в полном объёме является основанием для расторжения договора. Заключая договор лизинга, лизингополучатель берет обязательство по своевременному и полному внесению лизинговых платежей (ст. 15 ФЗ «О лизинге»). В соответствии со ст. 408 ГК РФ только надлежащее исполнение прекращает обязательство. Таким образом, в случае невнесения лизингового платежа в установленном размере, обязательство лизингополучателя не может быть признано исполненным надлежащим образом, а, следовательно, лизингодатель имеет право требовать расторжения договора лизинга. Аналогичная позиция отражена в п. 28 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 г. «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой»[[45]](#footnote-45), согласно которому договор аренды, может быть, расторгнут в связи с внесением арендной платы не в полном объеме, если данное нарушение суд признает существенным. Более того, п. 26 указанного Письма признает основанием для расторжения договора в судебном порядке однократное невнесение лизингополучателем лизинговых платежей при условии, что соответствующее положение включено в договор лизинга. При этом, рассматривая спор, суд должен в первую очередь обратить внимание на существенный характер нарушения лизингополучателем обязательств по договору. В подобной ситуации формальным основанием для отказа суда в расторжении договора лизинга может стать внесение лизинговых платежей лизингополучателем «через раз», поскольку законодатель установил жёсткие ограничения на расторжение договора лизинга в судебном порядке по основаниям, установленным ст. 619 ГК РФ.

В таких условиях значительно возрастает роль договорных оснований расторжения договора. При этом суд должен учитывать, что если основанием расторжения договора является неисполнение лизингополучателем возложенных на него обязанностей, то до обращения в суд лизингодатель обязан направить лизингополучателю претензии о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок. Более того, необходимым условием удовлетворения иска лизингодателя о досрочном расторжении договора на основании ст. 619 ГК РФ является установление в ходе судебного разбирательства факта получения лизингополучателем письменного предупреждения о необходимости исполнения договорного обязательства[[46]](#footnote-46). Кроме того, устранение лизингополучателем допущенных нарушений договора на момент рассмотрения спора может явиться основанием для отказа лизингодателю в расторжении договора.

Лизингополучатель как сторона договора лизинга также имеет определенные рычаги, обеспечивающие защиту его интересов. Ст. 620 ГК РФ предусматривает четыре основания досрочного расторжения договора:

1) лизингодатель не предоставляет имущество в пользование лизингополучателю либо создает препятствия пользованию имуществом в соответствии с условиями договора или назначением имущества. Более того, в соответствии с п. 2 ст. 668 ГК РФ в случае, когда имущество, являющееся предметом договора лизинга, не передано лизингополучателю в указанный в этом договоре срок, а если в договоре такой срок не указан, в разумный срок, лизингополучатель вправе потребовать расторжения договора и возмещения убытков, когда просрочка допущена по обстоятельствам, за которые отвечает лизингодатель. Видимо, речь идет о случаях, когда выбор продавца предмета договора лизинга осуществлялся лизингодателем, а также нарушения лизингодателем договора купли-продажи, в частности, просрочка оплаты стоимости имущества, несообщение (несвоевременное сообщение) продавцу сведений, необходимых для исполнения обязанности по передаче имущества лизингополучателю и т.д.;

2) случаи, когда переданное лизингополучателю имущество имеет препятствующие его использованию недостатки, которые не были оговорены лизингодателем при заключении договора, не были заранее известны лизингополучателю и не должны были быть обнаружены им во время осмотра имущества или проверки его исправности (скрытые недостатки). Применение положения ст. 620 ГК РФ зависит от того, кто из сторон договора лизинга осуществлял выбор продавца предмета договора лизинга, поскольку исходя из смысла п. 2 ст. 22 ФЗ «О лизинге» риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца. Следовательно, когда выбор продавца осуществлялся лизингодателем, лизингополучатель, заявляя требование о расторжении договора лизинга, вправе потребовать от лизингодателя возмещения причиненных ему убытков. При расторжении договора в случае, когда выбор продавца был сделан лизингополучателем, он обязан возместить лизингодателю причиненные ему убытки. Вместе с тем следует иметь в виду, что изложенный вариант поведения не является единственным для лизингополучателя, т. к. в соответствии со ст. 67О ГК РФ ему предоставлено право предъявления требований в отношении качества имущества непосредственно продавцу предмета лизинга;

3) имеет место в случае, если имущество в силу обстоятельств, за которые лизингополучатель не отвечает, окажется в состоянии, не пригодном для использования. В соответствии со ст. 669 ГК РФ риски случайной гибели или случайной порчи имущества переходят к лизингополучателю в момент передачи ему имущества, а п. 1 ст. 22 ФЗ «О лизинге» предусматривает ответственность лизингополучателя за сохранность предмета лизинга от всех видов имущественного ущерба. Следовательно, ФЗ «О лизинге» существенно расширяет перечень рисков, возлагаемых на лизингополучателя, и, соответственно, значительно сокращает число случаев применения рассматриваемого основания расторжения договора из ст. 620 ГК РФ;

4) неисполнение лизингодателем обязанности по производству капитального ремонта в установленные договором лизинга сроки, а при отсутствии их в договоре – в разумные сроки. Согласно п. 3 ст. 17 ФЗ «О лизинге» обязанности по осуществлению как текущего, так и капитального ремонта несет лизингополучатель, если иное не предусмотрено договором лизинга. Таким образом, использование указанного основания расторжения договора лизинга имеет место лишь в случаях, когда его стороны договора предусматривает иные, чем указанные правила.

Следует отметить, что анализ положений ст. 619, 620 и п. 2 ст. 450 ГК РФ, а также судебной практики позволяет сделать вывод о том, что договором лизинга могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора по требованию одной стороны, в том числе и в судебном порядке как связанные, так и не связанные с фактом неисполнения (ненадлежащего исполнения) договорных обязательств другой стороной. Необходимо отметить, что требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом или договором, а при его отсутствии в тридцатидневный срок (п. 2 ст. 452 ГК РФ). Соответствующий момент необходимо предусматривать в договоре, поскольку норма п. 2 ст. 452 ГК РФ закрепляет обязательность досудебного порядка урегулирования спора, несоблюдение которого является основанием оставления иска без рассмотрения[[47]](#footnote-47).

Право на односторонний отказ от исполнения договора лизинга, которое стороны могут установить в соглашении, признано законодательством. Так, право на односторонний отказ от договора предоставлено обеим сторонам договора лизинга, заключенного на неопределенный срок, при соблюдении ими установленных законом сроков предупреждения контрагентов о соответствующих намерениях (п. 2 ст. 610 ГК РФ).

В договоре лизинга могут быть оговорены основания одностороннего отказа лизингополучателя от исполнения договора. В числе таковых можно выделить следующие: переход права собственности на предмет договора лизинга к другому лицу; неисполнение лизингодателем обязанности по предупреждению лизингополучателя о правах третьих лиц на имущество; случаи, когда имущество в силу обстоятельств, за которые лизингополучатель не отвечает, окажется в состоянии, не пригодном для использования, а также иные обстоятельства, которые определены в соглашении как основания одностороннего отказа лизингополучателя от договора.

Особое место среди оснований расторжения договора лизинга занимает существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора (абз. 2 п. 1 ст. 451 ГК РФ). В такой ситуации стороны должны провести переговоры о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении. Только в случае, когда такое соглашение не достигнуто, вопрос о расторжении (об изменении) договора подлежит рассмотрению судом. Установлено четыре обязательных условия, наличие которых необходимо для применения судом ст. 451 ГК РФ:

1. в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
2. изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Лизингополучатель вправе требовать расторжения договора в случае обнаружения при приемке имущества недостатков, которые исключают его нормальное использование, и устранить их невозможно или нецелесообразно. Требование о расторжении договора лизингополучатель обязан направить лизингодателю в письменной форме не позднее 3 дней с момента завершения поставки имущества[[48]](#footnote-48).

Следует остановиться на таком основании расторжении договора, как очевидно возможное (ожидаемое) существенное нарушение его условий. Согласно смыслу абз. 4 ст. 450 ГК, существенное нарушение договора является основанием для его расторжения вследствие фактического совершения нарушения его условий стороной по договору. Однако в виде исключения предусмотрена возможность расторжения договора при наличии сведений (условий, событий) очевидно указывающих на то, что одна из сторон договора обязательства надлежащим образом не исполнит. Указанная возможность предусмотрена рядом норм, в том числе п. 1 ст. 821 ГК РФ, пп. 2, 3 ст. 715 ГК РФ. Анализ данных норм позволяет сделать вывод, что в качестве основания для расторжения договора в них содержится указание на ожидаемое существенное нарушение договора. Отношения сторон по договору лизинга носят длительный характер, в связи с этим считаем целесообразным в целях укрепления договорной дисциплины сторон включить подобное положение в качестве основания расторжении договора лизинга и дополнить ст. 15 ФЗ «О лизинге» и § 6 главы 34 ГК следующей нормой: «Если после заключения договора финансовой аренды (лизинга) возникают обстоятельства, очевидно свидетельствующие о том, что одна из сторон совершит существенное нарушение договора, другая вправе заявить о расторжении договора, при условии предварительного письменного уведомления другой стороны договора».

Момент, с которого обязательства считаются измененными или прекращенными, определяется по-разному в зависимости от того, как осуществлено изменение или расторжение договора: по соглашению сторон или по решению суда. В первом случае возникшие из договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или расторжении договора. В свою очередь, этот момент должен определяться по правилам, установленным в отношении момента заключения договора. Данное положение носит диспозитивный характер: из соглашения сторон или характера изменения договора может вытекать иное. Во втором случае действует императивное правило: обязательство считается измененным или прекращенным с момента вынесения решения суда.

# 2.2 Содержание договора финансовой аренды (лизинга)

Устойчивость договорных отношений (в том числе лизинговых) во многом зависит от степени определенности прав и обязанностей сторон, вступивших в деловые отношения. Совокупность прав и обязанностей, соответствующих принципам равенства, автономии воли, самостоятельности и имущественной ответственности участников, составляет основное содержание договора лизинга. Содержание договора лизинга неразрывно связано с его особенностями, которые содержатся в законодательстве в виде требований, которым он должен отвечать.

В зависимости от предмета лизинга, от конкретных особенностей сделки права и обязанности сторон по отдельным моментам могут определяться достигнутой договоренностью и иметь значение для конкретного случая. Кроме индивидуально устанавливаемых норм, многие правовые положения, вытекающие из статуса лизингодателя и лизингополучателя, имеют универсальный характер и могут быть рекомендованы для более широкого применения. Права и обязанности сторон по договору лизинга регулируются условиями договора, ГК РФ и ФЗ «О лизинге»[[49]](#footnote-49).

Условно права и обязанности сторон договора лизинга можно поделить на следующие группы:

1. установленные законом;
2. установленные соглашением сторон.

В настоящее время формируется третья группа – вытекающая из обычаев делового оборота.

В соответствии с действующим законодательством лизингодатель наделяется следующими правами. В течение всего срока действия договора лизинга имеет право собственности на имущество, переданное в лизинг (ст. 665 ГК РФ, ст. 11 ФЗ «О лизинге»). При этом право лизингодателя на распоряжение предметом лизинг включает право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены действующим законодательством.

Такое право лизингодателя связано с обязанностью, установленной нормами законодательства многих зарубежных стран. Французский гражданский кодекс (ст. 1719) предусматривает, что при договоре найма наймодатель обязан «предоставить нанимателю возможность спокойного пользования вещью…». В английском законе (1965 г.) предусмотрено, что ни арендодатель, ни третьи лица не вправе нарушать спокойное владение имуществом арендатором[[50]](#footnote-50). В ст. 8 Оттавской конвенции предусмотрена обязанность лизингодателя гарантировать, что спокойное владение лизингополучателя не будет нарушено третьими лицами, имеющими преимущественные права на объект лизинга.

Лизингодатель имеет право осуществлять контроль за соблюдением лизингополучателем условий договора лизинга и других сопутствующих договоров. При этом порядок и цели инспектирования оговариваются в договоре лизинга и других сопутствующих договорах между их участниками. В любое удобное для лизингодателя время он имеет право входить на территорию (в помещение), где установлен предмет лизинга, и проверять его состояние и условия использования имущества. Лизингополучатель, в свою очередь, обязан обеспечить эти права лизингодателя.

С данным правом связано право лизингодателя на финансовый контроль за деятельностью лизингополучателя в той ее части, которая относится к предмету лизинга, формированием финансовых результатов деятельности лизингополучателя и выполнением лизингополучателем обязательств по договору лизинга. Условия о целях и порядке осуществления финансового контроля предусматриваются договором лизинга. В целях осуществления данного права лизингодатель вправе направлять лизингополучателю в письменной форме запросы о предоставлении информации, необходимой для осуществления финансового контроля.

Являясь собственником имущества, лизингодатель обладает следующими правами: в целях привлечения денежных средств использовать в качестве залога предмет лизинга, который в будущем будет приобретен по условиям договора лизинга (п. 2 ст. 18 ФЗ «О лизинге»); уступить третьему лицу полностью или частично свои права по договору лизинга (п. 1 ст. 18 ФЗ «О лизинге»). Данное право основано на общих нормах гражданского права. П. 2 ст. 382 ГК РФ не требует согласия должника на переход прав кредитора к другому лицу. Вместе с тем договор лизинга – это сложное обязательство, в котором переплетаются права, обязанности и имущественные интересы не только лизингодателя, лизингополучателя, продавца (поставщика) лизингового оборудования, но и кредитора, а также страховщика лизинговой сделки. Защитить интересы этих лиц в рамках действующего ФЗ «О лизинге» не представляется возможным, в связи с чем, по нашему мнению, п. 1. ст. 18 ФЗ «О лизинге» следует дополнить такими абзацем: «При уступке своих прав по договору лизинга третьему лицу лизингодатель обязан получить письменное согласие кредитора и / или страховщика, если предмет лизинга приобретался за счет привлеченных средств и / или был застрахован».

Переуступка лизингодателем своих не относящихся к предмету лизинга прав по договору лизинга ФЗ «О лизинге» не регламентируется.

Уступка прав лизингодателя по договору лизинга рассматривается также в Оттавской конвенции, в соответствии с положениями которой лизингодатель вправе передать или иначе распорядиться всеми или любым из своих прав, как в отношении оборудования, так и по лизинговому соглашению.

Между тем передача прав не освобождает лизингодателя от каких-либо его обязанностей по лизинговому соглашению.

Лизингодатель имеет право на получение лизинговых платежей (ст. 28 ФЗ «О лизинге») и требовать досрочного внесения лизинговых платежей, если лизингополучатель существенно нарушает сроки внесения лизинговых платежей. Согласно п. 5 ст. 615 ГК РФ существенными нарушениями считаются: а) неоднократное нарушение срока платежа; б) длительная задержка платежа.

В целях обеспечения прав лизингодателя установлено следующее. В случае не перечисления лизинговых платежей более двух ряд подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа их списание со счета лизингополучателя осуществляется в бесспорном порядке путем направления лизингодателем в банк или иную кредитную организацию, в которых открыт счет лизингополучателя, распоряжения на списание с его счета денежных средств в пределах сумм просроченных лизинговых платежей. Бесспорное списание денежных средств не лишает лизингополучателя прав на обращение в суд.

Содержание договора финансовой аренды отличается от содержания договора аренды, прежде всего с точки зрения обязанностей лизингодателя. Во-первых, лизингодатель обязан приобрести у определенного продавца в собственность определенное имущество для передачи за определенную плату на определенный срок, на определенных условиях в качестве предмета лизинга лизингополучателю (п. 4 ст. 15 ФЗ «О лизинге»). Лизингодатель, приобретая имущество для лизингополучателя, должен уведомить продавца, что имущество предназначено для передачи его в лизинг определенному лицу (ст. 667 ГК РФ) и должен оплатить приобретенное имущество в срок, оговоренный в договоре купли-продажи. Как считают практики, продавец, не извещенный заранее о последующем заключении договора лизинга, вправе оспаривать требования арендатора и утверждать, что будет нести ответственность лишь перед стороной договора купли-продажи, т.е. арендодателем[[51]](#footnote-51).

Во-вторых, обязан предоставить лизингополучателю имущество, являющееся предметом лизинга, в состоянии, соответствующем условиям договора лизинга, и назначению данного имущества (п. 1 ст. 17 ФЗ «О лизинге»). Если иное не предусмотрено договором лизинга, предмет лизинга передается продавцом непосредственно лизингополучателю в месте нахождения последнего (п. 1 ст. 668 ГК РФ).

Состояние имущества, подлежащего передаче в лизинг, должно быть определено договором лизинга. Если это не сделано, состояние имущества определяется его назначением, которое, также может быть установлено договором или вытекать из целей, ради которых данное имущество обычно используется. Необычные требования к состоянию имущества, передаваемого в лизинг, должны быть оговорены особо. Но в любом случае имущество должно быть передано без недостатков, препятствующих его использованию по назначению.

Предмет лизинга передается в лизинг со всеми его принадлежностями и со всеми документами (техническим паспортом и другими), если иное не предусмотрено договором (п. 2 ст. 17 ФЗ «О лизинге»). Если такие принадлежности и документы не переданы, а без них лизингополучатель не может пользоваться имуществом в соответствии с его назначением, либо в значительной мере лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, он может потребовать предоставления таких принадлежностей или документов, либо расторжения договора, а также возмещения убытков (п. 2 ст. 611ГКРФ).

Имущество должно быть передано лизингодателем лизингополучателю в срок, установленный договором или в разумный срок.

Лизингодатель обязан обеспечить надлежащее состояние имущества, передаваемого в лизинг. Это означает, что имущество должно передаваться свободным от недостатков, т.е. от таких свойств, которые ухудшают его качество. Лизингодатель отвечает за любые недостатки сданного в лизинг имущества, независимо от того, препятствуют ли они использованию имущества полностью или частично. Ответственность не наступает лишь за недостатки, которые были оговорены лизингодателем при заключении договора лизинга, заранее известны лизингополучателю либо должны быть обнаружены лизингополучателем во время осмотра или проверки его исправности при заключении договора или передаче имущества в лизинг.

Лизингодатель отвечает только за те недостатки, которые имелись в имуществе, переданном в лизинг до его передачи лизингополучателю.

Требование соответствия состояния имущества условиям договора лизинга и его назначению является обычным для договоров аренды, что находит подтверждение в п. 1 ст. 611 ГК РФ.

В-третьих, предупредить лизингополучателя о всех правах третьих лиц на передаваемое в лизинг имущество (сервитуте, праве залога и т.п. – ч. 2 ст. 613 ГК РФ, п. 3 ст. 18 ФЗ «О лизинге). Закон не содержит перечня прав третьих лиц, о наличии которых лизингодатель должен предупредить лизингополучателя. Приводимые законом примеры прав третьих лиц относятся к вещным правам. Считаем, что лизингодатель обязан предупредить лизингополучателя о наличии всех иных вещных прав на имущество. Эта обязанность вытекает из сущности вещного права, которое всегда направлено на вещь (имущество). Об обязательственных правах направленных на имущество, переданное в лизинг, лизингополучатель должен быть извещен. К числу таких прав могут быть отнесены права покупателя по договору купли-продажи или права лизингополучателя по другому договору лизинга.

Передача имущества по договору лизинга не является основанием для прекращения или изменения прав третьих лиц на это имущество (ч. 1 ст. 613 ГК РФ). Такие права сохраняются после заключения договора лизинга в виде обременении и могут быть довольно широкими по объему, например, право хозяйственного ведения или право оперативного управления, и привести к тому, что лизингополучатель никогда бы не заключил договора лизинга, если бы знал о правах третьих лиц. Поэтому соблюдение лизингодателем обязанности уведомить лизингополучателя о правах третьих лиц необходимо для того, чтобы обеспечить спокойное пользование имуществом, переданным в лизинг[[52]](#footnote-52).

Обязанности лизингодателя предоставить имущество в надлежащем состоянии и предупредить лизингополучателя о правах третьих носят императивный характер. К числу диспозитивных относятся обязанности по производству капитального ремонта и возмещению арендатору стоимости неотделимых улучшений (ст. 17 ФЗ «О лизинге»).

Ремонт должен производиться за счет лизингодателя. Отношения сторон на время капитального ремонта должны быть урегулированы договором лизинга, который может установить обязанность лизингополучателя приостановить или ограничить пользование имуществом во время капитального ремонта или его право потребовать от лизингодателя представления на время ремонта аналогичного имущества.

Ни в ГК РФ, ни в ФЗ «О лизинге» не содержится норма, регулирующая поведение сторон в случае отсутствия в договоре лизинга такого положения. В данном случае сложилась практика, в соответствии с которой, если имущество передано в состоянии, когда оно требует капитального ремонта, значит, оно передано с недостатками, за которые арендодатель отвечает по правилам ст. 612 ГК РФ[[53]](#footnote-53).

В случае, если лизингополучатель с согласия в письменной форме лизингодателя произвел за счет собственных средств улучшения предмета лизинга, неотделимые без вреда для предмета, лизингодатель обязан возместить стоимость таких улучшений, если иное не предусмотрено договором лизинга (п. 8 ст. 17 ФЗ «О лизинге»). Закон не делает никаких оговорок о размерах такого вреда, поэтому следует считать, что неотделимыми являются улучшения, отделить которые невозможно без причинения вреда предмету лизинга в любом размере.

Лизингополучатель имеет право на такое возмещение при наличии одновременно двух условий:

а) письменного согласия лизингополучателя на производство неотделимых улучшений. Если характер и объем улучшений в таком согласии не оговорены, следует считать, что разрешены любые улучшения, не меняющие назначения имущества, переданного в лизинг;

б) использования для производства улучшений собственных средств лизингополучателя, Если улучшения произведены за счет амортизационных отчислений, то они считаются собственностью лизингодателя.

Произведенные лизингополучателем отделимые улучшения являются его собственностью, если иное не предусмотрено договором лизинга (п. 7 ст. 17 ФЗ «О лизинге»). Отделимые улучшения – это такие улучшения вещи, которые могут быть отделены без ее повреждения (ухудшения ее состояния).

Стоимость неотделимых улучшений имущества, переданного в лизинг, произведенных лизингополучателем без согласия лизингодателя, возмещению не подлежат, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с условиями заключенного между сторонами договора лизинга на лизингодателя могут быть возложены другие обязанности.

Соответствующими правами и обязанностями в договоре лизинга наделен и лизингополучатель. Лизингополучатель имеет право:

1. самостоятельно выбирать продавца предмета лизинга и вид имущества, определять условия договора купли-продажи (ст. 665 ГК РФ);
2. пользоваться и владеть имуществом в течение установленного в договоре лизинга срока (п. 2 ст. 11 ФЗ «О лизинге»). Продукция, плоды и иные доходы, полученные лизингополучателем в результате использования имущества, переданного ему в лизинг, в соответствии с договором являются его собственностью;
3. предъявлять непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам поставок и другие требования, установленные законодательством РФ и договором купли-продажи между продавцом (поставщиком) и лизингодателем (п. 2 ст. 10 ФЗ «О лизинге», ст. 670 ГК РФ). При этом лизингополучатель имеет права и несет обязанности, предусмотренные для покупателя, кроме обязанности оплатить приобретенное имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества, кроме права на расторжение договора купли-продажи. Только стороны договора купли-продажи в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора одной из сторон вправе требовать расторжения договора;
4. в случае, когда имущество не передано лизингополучателю в указанный в договоре финансовой аренды срок, а если в договоре такой срок не указан, то в разумный срок, если просрочка допущена по обстоятельствам, за которые отвечает лизингодатель, потребовать расторжения договора и возмещения убытков (реальный ущерб и упущенная выгода) (ст. 668 ГК РФ);
5. при обнаружении в имуществе недостатков, за которые отвечает продавец по своему выбору (ст. 612 ГК РФ):

– потребовать либо безвозмездного устранения недостатков имущества, либо соразмерного уменьшения лизинговых платежей, либо возмещения всех своих расходов на устранение недостатков имущества;

– потребовать замены имущества;

– потребовать досрочного расторжения договора;

1. договор лизинга может предусматривать право лизингополучателя продлить срок лизинга с сохранением или изменением условий договора лизинга);
2. в случае, если лизингополучатель с согласия в письменной форме лизингодателя произвел за счет собственных средств улучшения предмета лизинга, неотделимые без вреда для предмета лизинга, лизингополучатель имеет право после прекращения договора лизинга на возмещение стоимости таких улучшений, если иное не предусмотрено договором лизинга (п. 8 ст. 17 ФЗ «О лизинге»). Произведенные лизингополучателем отделимые улучшения предмета лизинга являются его собственностью, если иное не предусмотрено договором лизинга;

8) в случае нарушения лизингодателем обязанности по проведению капитального ремонта лизингополучатель вправе:

а) произвести капитальный ремонт, предусмотренный договором или вызванный неотложной необходимостью, и взыскать с лизингодателя стоимость ремонта или зачесть ее в счет лизинговых платежей;

б) потребовать соответствующего уменьшения лизинговых платежей;

в) потребовать досрочного расторжения договора и возмещения убытков.

9) при наличии согласия лизингодателя в письменной форме лизингополучатель имеет право передать имущество в сублизинг. Сублизинг – вид поднайма предмета лизинга, при котором лизингополучатель по договору лизинга передает третьим лицам (лизингополучателям по договору сублизинга) во владение и в пользование за плату и на срок в соответствии с условиями сублизинга имущество, полученное ранее от лизингодателя по договору лизинга и составляющее предмет лизинга. Все перечисленные действия, по существу, направлены на передачу другому лицу не только прав, но и обязанностей лизингополучателя. Передача обязанностей требует обязательного согласия кредитора-лизингодателя (п. 1 ст. 391 ГК РФ). Оно может быть предусмотрено в договоре, в дополнительном соглашении к нему, в форме одностороннего действия (например, письменного разрешения). Лизингодатель, давая согласие, может определить объем подлежащих передаче прав.

При сублизинге лизингополучатель по отношению к субарендатору становится лизингодателем, сохраняя в то же время некоторый объем лизинговых прав за собой. Не случайно к договорам сублизинга применяются правила о договорах лизинга, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Договор сублизинга не может быть заключен на срок, превышающий договор лизинга. В противном случае он в соответствующей части будет недействительным на основании ст. 168 ГК РФ, следовательно, субарендатор не может иметь большего объема прав, чем лизингополучатель[[54]](#footnote-54).

Сублизинг следует судьбе основного договора: если договор лизинга по основаниям, предусмотренным ГК РФ, ничтожен, ничтожным являются и заключенные в соответствии с ним договоры сублизинга. Досрочное прекращение договора лизинга влечет за собой прекращение заключенного в соответствии с ним договора сублизинга.

По нашему мнению, передачей предмета лизинга в сублизинг лизингополучателем третьему лицу затрагиваются интересы не только лизингодателя, но и продавца предмета лизинга. В связи с этим мы предлагаем п. 2 ст. 8 ФЗ «О лизинге» изложить в следующей редакции: «При передаче предмета лизинга в сублизинг обязательным является согласие лизингодателя и продавца лизингового имущества в письменной форме»;

10) лизингополучатель имеет право заявить о прекращении договора в следующих случаях:

невступление в силу или аннулирования договора купли-продажи предмета лизинга;

задолженности по платежам более одного месяца;

ликвидации или банкротства лизингополучателя;

в случае не поставки предмета продавцом (поставщиком).

Лизингополучатель при вступлении договора лизинга в законную силу вправе требовать от лизингодателя исполнения им обязательств по договору и в случае их невыполнения требовать через суд возмещения лизингодателем прямых убытков от подготовки к приему предмета лизинга, если затраты на такую подготовку были непосредственно произведены.

Лизингополучатель вправе с согласия лизингодателя произвести регистрацию предмета лизинга, подлежащего регистрации (транспортные средства, оборудование повышенной опасности и другие предметы лизинга) на свое имя или на имя лизингодателя (ст. 20 ФЗ «О лизинге»).

Лизингополучатель в случаях, определенных законодательством РФ, должен застраховать свою ответственность за выполнение обязательств, возникающих вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц в процессе пользования лизинговым имуществом (п. 3 ст. 21 ФЗ «О лизинге»).

По обязательствам лизингополучателя не может быть обращено взыскание третьего лица на предмет лизинга, в том числе в случаях, если предмет лизинга зарегистрирован на имя лизингополучателя (п. 1 ст. 23 ФЗ «О лизинге»).

Договором лизинга любое из этих прав может быть исключено или ограничено.

В соответствии с действующим законодательством лизингополучатель обязан:

I) принять предмет лизинга в порядке, предусмотренном указанным договором (п. 5 ст. 15 ФЗ «О лизинге»). Согласно п. 1 ст. 668 ГК РФ, лизинговое имущество обычно передаётся продавцом непосредственно лизингополучателю. Выполнение лизингополучателем данной обязанности предполагает совершение всех действий, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи продавцом и получения соответствующего имущества с учетом того, что он несет обязанности, предусмотренные ГК РФ для покупателя по договору купли-продажи. Лизингополучатель обязан проверить качество и комплектность имущества в целях выявления недостатков и иных несоответствий условиям договора купли-продажи, а в случае обнаружения таковых известить продавца о нарушениях условий договора купли-продажи. В случае установления законодательством требований об оформлении приема-передачи имущества (например, если предмет лизинга – недвижимость) лизингополучатель должен принять меры по своевременному оформлению такого документа.

На практике возникают вопросы в отношении сроков приёмки предмета лизинга и оформления соответствующего акта. Действующее законодательство не регламентирует указанных сроков, поэтому они определяются по соглашению сторон. Примерный договор о финансовом лизинге движимого имущества с полной амортизацией предусматривает, что приемка имущества должна быть осуществлена в течение 30 суток с даты его поставки[[55]](#footnote-55). Данный срок не может быть универсальным: для одного имущества указанный срок является необоснованно увеличенным, а для другого (например, высокотехнологичное оборудование) – может быть недостаточен для оценки качества предмета лизинга. Следовательно, срок приёмки предмета лизинга и оформления акта должен определяться в каждом конкретном случае, исходя из характеристик предмета лизинга, необходимости проведения для его приемки каких-либо операций (например, ввод в эксплуатацию) и временных возможностей участников приёмки имущества для их прибытия к месту приемки. Лизингополучатель может предложить лизинговой компании включить в договор лизинга условие о раздельной приёмке имущества по количеству и качеству;

1. выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга (п. 5 ст. 15 ФЗ «О лизинге»). Обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступают с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором. При этом установлено, что договором лизинга может быть предусмотрено изменение размера лизинговых платежей. Но установлено ограничение, что такие платежи могут меняться не чаще, чем один раз в три месяца (ст. 28 ФЗ «О лизинге»). При этом данное положение не в полной мере согласуется с положением п. 3 ст. 614 ГК РФ, устанавливающей, что частота возможного пересмотра арендных платежей не может превышать одного раза в год. Данное правило не может быть изменено соглашением сторон. В связи с этим необходимо привести норму ФЗ «О лизинге» в соответствии с положениями ГК РФ;
2. по окончании срока действия договора лизинга возвратить предмет лизинга, если иное не предусмотрено указанным договором лизинга (п. 5 ст. 15 ФЗ «О лизинге»). Вместе с имуществом лизингодателю должны быть переданы все принадлежности и относящиеся к предмету лизинга документы, которые ранее были получены лизингополучателем. Если без таких принадлежностей и документов использование имущества невозможно или лизингодатель в значительной мере лишается того, на что был вправе рассчитывать при возврате имущества, обязанность лизингополучателя по возврату имущества должна считаться невыполненной со всеми вытекающими последствиями.

Если лизингополучатель не возвратил предмет лизинга или возвратил его несвоевременно, лизингодатель вправе требовать внесения платежей за время просрочки. В случае, если указанная плата не покрывает причиненных лизингодателю убытков, он может требовать их возмещения. Если договором за несвоевременный возврат предмета лизинга предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы с лизингополучателя в полной сумме сверх неустойки (ст. 17 ФЗ «О лизинге»).

Состояние возвращаемого имущества, по мнению Е.В. Кабатовой[[56]](#footnote-56), может быть установлено договором. В договоре могут быть предусмотрены специальные требования к такому возврату, например, условие о том, что оборудование подлежит возврату только после проведения капитального ремонта. Если это не сделано, имущество должно быть возвращено в том состоянии, в котором было получено, с учетом нормального износа. Под нормальным износом понимается износ, который предмет лизинга претерпел бы при обычном его использовании по тому назначению, которое определено договором, в течение срока действия последнего;

4) пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора лизинга, а если такие условия в договоре не определены, то в соответствии с назначением имущества (п. 1 ст. 615 ГК РФ). Допуск к пользованию имуществом третьими лицами без согласия лизингодателя является нарушением обязанности, предусмотренной п. 2 ст. 615 ГК РФ. Назначение имущества должно быть определено договором, иначе оно должно использоваться по своему обычному назначению, вытекающему из его существа.

Если лизингополучатель пользуется имуществом не в соответствии с условиями договора лизинга или назначением имущества, лизингодатель имеет право потребовать досрочного расторжения договора и возмещения убытков (п. 3 ст. 615 ГК РФ). Ответственность за нарушение условий пользования или назначения имущества наступает в форме возмещения убытков, причем только при наличии вины лизингополучателя, если условия пользования нарушаются случайно, применению подлежит п. 4 ст. 614 ГК РФ. В этой ситуации договор лизинга не может быть досрочно расторгнут;

1. использовать имущество, переданное в лизинг, только в предпринимательских целях (п. 1 ст. 3 ФЗ «О лизинге»);
2. за свой счет осуществлять техническое обслуживание предмета лизинга и обеспечивать его сохранность, а также осуществлять его капитальный и текущий ремонт, если иное не предусмотрено договором лизинга (п. 3 ст. 17 ФЗ «О лизинге»).

Под текущим ремонтом понимается устранение недостатков имущества, не связанное с заменой основных (главных) составных частей (деталей, узлов, конструкций)[[57]](#footnote-57). Текущий ремонт в отличие от капитального, как правило, не увеличивает стоимость арендованного имущества и не устраняет его износ. От текущего ремонта следует отличать поддержание имущества в исправном состоянии, т.е. такое его обслуживание, которое позволяет использовать имущество в любой момент. Речь в данном случае идет о физической исправности предмета лизинга, которую можно поддерживать без прекращения его использования по назначению. Поддержание вещи в исправном состоянии обусловлено внутренними, присущими самой вещи (техническими) причинами;

1. не производить никаких конструктивных изменений (модификаций) имущества, ухудшающих его качественные и эксплуатационные характеристики. Конструктивные изменения могут производиться лизингополучателем за свой счет и только при наличии письменного согласия лизингодателя;
2. не прикреплять без письменного согласия лизингодателя каким-либо способом имущество к конструкциям помещения, где оно содержится и используется, или к любой другой недвижимости, за исключением необходимого крепления, предусмотренного требованиями техники безопасности и правилами эксплуатации имущества;

9) по просьбе лизингодателя своевременно информировать его о состоянии имущества;

1. обеспечить лизингодателю беспрепятственный доступ к финансовым документам и предмету лизинга (п. 3 ст. 37 ФЗ «О лизинге»);
2. обязан удовлетворять письменные запросы лизингодателя о предоставлении информации, необходимой для осуществления финансового контроля (п. 3 ст. 38 ФЗ «О лизинге»);
3. принять на себя все риски после получения имущества с момента фактической приемки предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором (п. 1 ст. 22 ФЗ «О лизинге»).

Лизингополучатель берет на себя все риски, связанные с причинением имущественного ущерба, а также риски, связанные с его гибелью, утратой, порчей, хищением, преждевременной поломкой, ошибкой, допущенной при его монтаже и эксплуатации. При этом отметим, что повреждение имущества – причинение имуществу ущерба, не приведшего к отсутствию возможности восстановления его производительных свойств; утрата имущества – причинение имуществу ущерба, приведшее к невозможности восстановления его производительных свойств, а равно хищение имущества. В случае возникновения какого-либо из перечисленных рисков лизингополучатель обязан за свой счет и по своему усмотрению отремонтировать оборудование или заменить его на любое аналогичное оборудование, приемлемое для лизингодателя. Оборудование, предоставленное в замен дефектного, должно рассматриваться в качестве правомерной замены первоначально предусмотренного оборудования, а право собственности на него должно принадлежать лизингодателю. За лизингополучателем при этом сохраняются обязанности по уплате всех сумм лизинговых платежей, предусмотренных договором.

Утрата предмета лизинга или утрата предметом лизинга своих функций по вине лизингополучателя не освобождает его от финансовых обязательств по договору лизинга, если договором лизинга не предусмотрено иное.

Условия договора лизинга по соглашению сторон могут быть пересмотрены в случае изменения конъюнктуры рынка лизинга и условий хозяйствования лизингодателя, приведших к существенному ухудшению финансового положения лизингодателя.

Таким образом, договор лизинга – юридическое основание лизинговых отношений, которое может предусматривать различные правоотношения между сторонами и устанавливать конкретные условия реализации сторонами прав и обязанностей. Недостаточность правового регулирования приводит к применению по аналогии норм таких институтов, как договоры аренды и купли-продажи. Если стороны не урегулировали какой-либо вопрос в договоре, то суд восполняет его содержание положениями смежных договоров. Поэтому в интересах сторон договора финансовой аренды во избежание затруднений при решении возникающих вопросов тщательно определить свои права и обязанности при заключении договора.

# 2.3 Ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора финансовой аренды (лизинга)

Важнейшими условиями практической реализации лизинговых сделок является полнота, своевременность исполнения обязательств, т.е. совершение сторонами договора всего комплекса предусмотренных действий.

В целях обеспечения гарантий надлежащего исполнения договора необходимо предусмотреть положения, касающиеся ответственности, по следующим причинам:

* наличие пробелов в законодательном регулировании лизинга, противоречий, неопределенности и неясности в действующих нормативных актах;
* обычаи делового оборота и судебно-арбитражная практика находятся на стадии формирования;
* отсутствие единого понятийно-методического аппарата;
* несформированность вторичного рынка лизингового оборудования;
* в некоторых случаях невысокая ликвидность имущества, передаваемого в лизинг,
* низкий уровень современной правовой и корпоративной культуры.

Таким образом, недостаточное закрепление в договоре лизинга условий, относящихся к ответственности сторон, может привести к возникновению споров.

Определим основные принципы исполнения обязательств по договору лизинга:

1. исполнение надлежащим образом: в точном соответствии с законом и договором, соблюдение условий о предмете лизинга, о сроке, месте и способе исполнения договора;
2. реальность: исполнение в установленных в договоре единицах, соблюдение условий о способе оплаты, уплата неустойки не освобождает от исполнения обязательств;
3. срочность: исполнение обязательств в установленный срок, досрочное исполнение по соглашению сторон;
4. ответственность: не принявший надлежащее исполнение считается просрочившим, имеет имущественный характер, выражается в применении санкций;
5. платность: своевременное и полное внесение лизингополучателем лизинговых платежей.

Вопрос об основаниях возникновения ответственности и ее содержании, континентальное и «общее право» решают по-разному. В английском и американском праве господствует точка зрения, в соответствии с которой договор представляет собой обещание или ряд обещаний, исполнение которых обеспечивается правом, т.е. является «односторонним волеизъявлением стороны, принимающей на себя обязательство»[[58]](#footnote-58). Следовательно, лицо, дающее обещание, берет на себя безусловную ответственность за его исполнение. Если должник взял на себя обязательство совершить то или иное действие, то никакие обстоятельства, даже стихийные бедствия или «божье попущение» (Act of God), не освобождают его от ответственности. Однако, как указывается в литературе, отсутствие «носящего субъективный характер основания привело к тому, что договорная ответственность в праве Англии и США ограничивалась лишь компенсационной функцией, не претендуя на роль имущественной репрессии, воздействующей на нарушителя договорного обязательства»[[59]](#footnote-59). В странах континентального права ситуация противоположная. Основанием возникновения ответственности должника является его вина. Если исполнению обязательства помешали какие-либо обстоятельства, независимые от должника, то последний освобождается от ответственности за неисполнение обязательств.

Гражданско-правовая ответственность является разновидностью юридической ответственности. В теории государства и права под юридической ответственностью понимают меру государственного принуждения, которая выражается в отрицательных последствиях для правонарушителя, наступающих в виде ограничений личного или имущественного порядка[[60]](#footnote-60).

Юридическая ответственность выполняет следующие функции;

1. наказание, направленное на предупреждение возможности совершения правонарушений как самим правонарушителем (частная превенция), так и всеми остальными членами общества (общая превенция);
2. восстановление нарушенного права, которое регулируется нормами гражданского права (возмещение убытков, взыскание неустойки и др.).

О.С. Иоффе понимает юридическую ответственность прежде всего как санкцию за правонарушение, как последствие, предусмотренное нормой права на случай ее несоблюдения[[61]](#footnote-61). Эта санкция, как считает О.С. Иоффе, выражается в мерах принуждения к соблюдению норм права и применяется органами государства к тем, кем эти нормы нарушаются. Соответственно юридические последствия, не связанные с мерами государственного принуждения, нельзя относить к области правовой ответственности.

Следует учитывать, что словом «санкция» в литературе и в законодательстве обозначаются разнообразные понятия. В законодательстве «санкцией» иногда именуются утверждение, одобрение, разрешение какого-либо акта. Чаще тот же термин используется для обозначения мер воздействия, применяемых государственными органами к правонарушителям[[62]](#footnote-62).

В недавнем прошлом была распространена точка зрения, что суть ответственности – в сознательном и инициативном исполнении моральных, юридических и иных обязанностей, в осознании своего долга перед обществом, государством, а также перед другими членами общества. Такая ответственность именуется активной в отличие от пассивной или ретроспективной, т.е. ответственности за прошлое поведение, противоречащее определенным социальным, в том числе юридическим нормам[[63]](#footnote-63).

Под гражданско-правовой ответственностью следует понимать санкцию, применяемую к правонарушителю в виде возложения на него дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права[[64]](#footnote-64). Отметим ряд особенностей гражданско-правовой ответственности. Во-первых, прежде всего, необходимо выделить имущественный характер гражданско-правовой ответственности как выражение функции имущественного воздействия на правонарушителя. Во-вторых, ответственность по гражданскому праву – это ответственность одного контрагента перед другим, ответственность правонарушителя перед потерпевшим. Исключения из этого правила прямо предусматриваются законом. В-третьих, она носит компенсационный характер, имеет направленность на восстановление имущественной сферы потерпевшей стороны (в частности, в случаях, когда это предусмотрено в законе). В-четвертых, соответствие размера ответственности размеру причинённого вреда или убытков. Исключение составляют случаи, предусмотренные законом.

В лизинге ответственность по своему назначению выполняет 4 функции[[65]](#footnote-65):

1. охрана прав и интересов субъектов сделки;
2. пресечение правонарушений;
3. восстановление нарушенных прав;
4. воспитание.

Трёхсторонний характер договора лизинга обусловливает необходимость выделения нескольких аспектов вопроса об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение этого договора, позволяющих раскрыть особенности ответственности применительно к обязанностям каждой из его стороны. Необходимо отметить, что указанный вопрос не получил всестороннего освещения в нормативно-правовых актах о лизинге, а также нормах ГК РФ. ФЗ «О лизинге», а также § 6 главы 34 ГК РФ содержат немного положений об ответственности за нарушение договорных обязательств, сохраняется возможность дополнять эти правила соответствующими нормами § 1 главы 34 ГК РФ, а также иными нормами ГК РФ о последствиях неисполнения или ненадлежащего исполнения всякого гражданско-правового обязательства (в частности, нормами главы 25) и иными нормативными актами, регулирующими лизинговую деятельность.

В отношении форм (мер) гражданско-правовой, и в частности договорной, ответственности, т.е. форм выражения неблагоприятных имущественных последствий для правонарушителя, которые являются следствием допущенного им правонарушения, в юридической литературе высказаны ряд мнений. О.С. Иоффе считает, что к мерам ответственности за нарушение обязательства относятся не только возмещение убытков и уплата неустойки, но и «потеря задатка и различные санкции, применяемые в обязательствах отдельных видов. Например, если в отношениях по поставке вначале должен быть отправлен товар, а уж затем он оплачивается (акцептная форма расчетов), то при неисправности покупателя поставщик может потребовать, чтобы тот вначале выделил необходимую для платежа денежную сумму, и лишь после этого в его адрес будет отгружен товар (аккредитивная форма расчетов). Эта санкция воплощает меру ответственности, лишая покупателя права требовать отгрузки товара до обеспечения его уплаты»[[66]](#footnote-66). Аналогичной точки зрения придерживается О.Н. Садиков[[67]](#footnote-67).

Н.Д. Егоров выделяет следующие формы ответственности: ответственность может выступать «в форме возмещения убытков (ст. 15 ГК), уплаты неустойки (ст. 330 ГК), потери задатка (ст. 381 ГК) и т.д. Среди этих форм гражданско-правовой ответственности особое место занимает возмещение убытков… Поскольку возмещение убытков можно применять во всех случаях нарушения гражданских прав, за некоторыми исключениями, предусмотренными законом или договором, эту форму гражданско-правовой ответственности называют общей мерой гражданско-правовой ответственности. Другие же формы гражданско-правовой ответственности именуются специальными мерами гражданско-правовой ответственности, так как они применяются лишь в случаях, специально предусмотренных законом или договором для соответствующего вида гражданского правонарушения»[[68]](#footnote-68).

Неустойка (штраф, пени) является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, суть которого заключается в определении законом или договором денежной суммы, подлежащей уплате должником кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, и формой гражданско-правовой ответственности. В ГК РФ нормы по неустойке помещены в главу 23 «Обеспечение исполнения обязательств» и в главу 25 «Ответственность за нарушение обязательств». Анализ норм законодательства, касающихся неустойки позволяет определить следующее: во-первых, неустойка взыскивается по решению суда либо добровольно уплачивается должником только в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, т.е. при наличии правонарушения; во-вторых, сущность неустойки выражается в обязанности нарушившего обязательство должника нести дополнительные имущественные санкции; в-третьих, неустойка, так же как и убытки, подлежит применению только при наличии условий, необходимых для наступления гражданско-правовой ответственности. Такое правило предусмотрено п. 2 ст. 330 ГК РФ, согласно которому кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства; в-четвертых, включение взыскания неустойки в число способов судебной защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) является подтверждением того, что обязанность нарушившего обязательство должника уплатить неустойку обеспечивается государственным принуждением.

По общему правилу, определяющему соотношение неустойки и убытков, последние подлежат возмещению в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка). Данное правило носит диспозитивный характер, следовательно, законом или договором может быть определено иное соотношение неустойки и убытков, возможные способы определения которого выглядят следующим образом:

во-первых, может допускаться взыскание не только неустойки, но и убытков (исключительная неустойка);

во-вторых, когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка);

в-третьих, когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки (альтернативная неустойка).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что судами в ходе рассмотрения споров применяются различные критерии определения размера неустойки, подлежащей взысканию с виновной стороны, а также ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Вместе с тем в числе таковых можно выделить: достаточно высокий процент неустойки, установленной договором; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; срок и периодичность неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств; меры, принимаемые (принятые) виновной стороной по восстановлению нарушенного права и др. Суд также может уменьшить неустойку, если сочтет, что последствием просрочки уплаты лизинговых платежей явилось инфляционное обесценение денежных средств, которое призваны компенсировать проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ; что процент предусмотренной договором неустойки чрезмерно высок (например, неустойка начисляется от суммы договора, а не от суммы просроченного платежа); что просрочка уплаты лизинговых платежей не носит длительного характера[[69]](#footnote-69).

Обратимся к анализу норм действующего законодательства, касающихся ответственности сторон по договору лизинга.

Так, абз. 1 п. 1 ст. 8 Оттавской конвенции установил, что лизингодатель, являющийся собственником оборудования, освобождается от всякой ответственности перед лизингополучателем в отношении этого оборудования. Ст. 10 Оттавской конвенции, уточняя данное положение, возложила ответственность за оборудование на поставщика, как если бы он и лизингополучатель являлись сторонами договора поставки.

Указанная норма Оттавской конвенции закреплена и в нашем законодательстве – п. 1 ст. 670 ГК РФ, п. 2 ст. 10 ФЗ «О лизинге» устанавливают ответственность продавца перед лизингополучателем за качество, комплектность, сроки поставки имущества и другие случаи ненадлежащего исполнения договора купли-продажи, заключённого между продавцом и лизингодателем. В такой ситуации лизингополучатель вправе действовать так, как если бы он был стороной договора купли-продажи лизингового имущества. Однако его правовое положение отличается от статуса покупателя следующим: во-первых, отсутствием обязанности оплатить приобретённое имущество – предмет лизинга; во-вторых, отсутствием возможности расторгнуть договор купли-продажи с продавцом без согласия лизингодателя (п. 1 ст. 670 ГК РФ).

Вместе с тем наличие соответствующей обязанности лизингодателя сопряжено с необходимостью оказания им лизингополучателю содействия в процессе предъявления продавцу имущества требований, вытекающих из договора купли-продажи.

Данное положение соответствует мировой практике: ст. 10 Оттавской конвенции предусматривает ответственность продавца (поставщика) лизингового оборудования перед лизингополучателем, как если бы последний был стороной договора купли-продажи, т.е. лизингополучатель наделяется правами покупателя и может непосредственно обращаться с претензиями к продавцу.

В соответствии с п. 1 ст. 670 ГК РФ в отношениях с продавцом лизингодатель и лизингополучатель выступают как солидарные кредиторы. Предусматривающая особенности предъявления солидарных требований ст. 326 ГК РФ устанавливает, что любой из солидарных кредиторов вправе предъявить должнику, которым является продавец лизингового имущества, требование в полном объёме. При этом должник, исполнивший обязательство полностью одному из солидарных кредиторов, освобождается от исполнения остальным.

В целях избежания спорных ситуаций лизингополучатель должен согласовать с продавцом все технико-экономические характеристики сдаваемого в лизинг имущества, включая спецификации гарантий продавца по качеству имущества, срокам и месту поставки. Лизингополучателю рекомендуется заключать с поставщиком коммерческий контракт, который вместе со спецификациями является неотъемлемой частью лизингового договора[[70]](#footnote-70). Лизингополучатель с даты подписания акта приемки берет на себя ответственность за сохранность имущества и обязанности защищать за свой счет право собственности лизингодателя на него, принимая все необходимые меры по предотвращению утраты имущества в результате хищения, пожара, порчи и пр.

В случае, если лизингополучатель отказывается принять имущество из-за дефектов, исключающих нормальное использование имущества, он должен в письменной форме поставить в известность лизингодателя (с обязательным указанием и доказательством обнаруженных дефектов и недостатков). Это дает право лизингодателю расторгнуть договор купли-продажи.

Сторонам договора лизинга необходимо договориться между собой, какая из них несет риски гибели, утраты, порчи, хищения имущества при его транспортировке к месту доставки. Эта сторона, т.е. лизингодатель или лизингополучатель, обязана застраховать за свой счет имущество от всех рисков.

Серьёзный недостаток многих национальных вариантов, по мнению специалистов, – лизингополучатель имеет не непосредственное право взыскивать убытки с продавца, а опосредованно, являясь цессионарием лизингодателя[[71]](#footnote-71), поскольку в таком случае размер убытков, взыскиваемых лизингополучателем, не сможет превысить убытков, понесённых лизингодателем. Указанные обстоятельства могут стать причиной невыгодного для лизингополучателя разрешения вопроса.

ФЗ «О лизинге» также содержит положения об ответственности по договору лизинга.

Данным законом предусмотрены последствия особого рода на случай нарушения условий договора лизинга со стороны лизингополучателя. До внесения изменений и дополнений в ФЗ «О лизинге» в нем имелась достаточно интересная с правовой точки зрения ст. 13, в соответствии с которой лизингодатель был наделен правом бесспорного взыскания денежных сумм и бесспорного изъятия предмета лизинга в следующих случаях: если условия пользования предметом лизинга лизингополучателем не соответствуют условиям договора лизинга или назначению предмета лизинга; если лизингополучатель сдает лизинговое имущество в сублизинг без согласия лизингодателя; если лизингополучатель не поддерживает предмет лизинга в исправном состоянии, что ухудшает его потребительские качества; если лизингополучатель более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа не вносит плату за пользование предметом лизинга. Эти положения противоречили основным принципам гражданского права в силу следующего. Прежде всего, бесспорное взыскание денежных средств применяется в основном в административном порядке, а не в гражданско-правовых отношениях, в частности, в отношениях между налоговыми отношениях, в частности, в отношениях между налоговыми органами и налогоплательщиками.

Реализация механизма бесспорного взыскания с лизингополучателя денежных сумм (например, задолженности по лизинговым платежам), видимо, предполагалась следующая: лизингодатель выставляет на расчетный счет лизингополучателя инкассовое распоряжение для списания денежных средств без согласия последнего. Такая ситуация в принципе возможна: в соответствии с п. 2 ст. 854 ГК РФ без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете в банке, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом. Положение о безналичных расчетах в РФ[[72]](#footnote-72)конкретизирует данную норму: списание денежных средств в бесспорном порядке в случаях, предусмотренных основным договором, осуществляется банком при наличии в договоре банковского счета условия о списании денежных средств в бесспорном порядке либо на основании дополнительного соглашения к договору банковского счета, содержащего соответствующее условие. Плательщик обязан предоставить в обслуживающий банк сведения о кредиторе (получателе средств), имеющем право выставлять инкассовые поручения на списание денежных средств в бесспорном порядке, обязательстве, по которому будут производиться платежи, а также об основном порядке (дата, номер, соответствующий пункт, предусматривающий право бесспорного списания). В данном случае гарантией для лизингополучателя от безосновательного списания денежных средств является то, что ответственность за правомерность выставления инкассового поручения и правильность указания основания взыскания средств несет получатель средств, т.е. лизингодатель. Однако, в этом случае на банк возлагается «нетрадиционная» для него функция: при проверке наличия основания для бесспорного списания денежных средств он должен установить, имел ли место так называемый обусловленный случай, как это было предусмотрено ФЗ «О лизинге», т.е. такие «обстоятельства или события, которые договором лизинга определены как бесспорные и очевидные нарушения лизингополучателем своих обязательств, установленных договором лизинга, или как бесспорная и очевидная причина прекращения договора лизинга». Хотелось бы отметить, что под событиями в гражданском праве понимаются явления реальной действительности, которые происходят независимо от воли человека (землетрясение, наводнение, ураган, смерть и т.п.). Е.А. Суханов указывает, что события ни при каких условиях не могут быть квалифицированы как нарушения обязательств[[73]](#footnote-73). При этом необходимо учитывать, что неосновательное списание денежных средств со счета клиента влечет для банка ответственность перед последним, в том числе в виде законной неустойки (ст. 856 ГК РФ).

В соответствии с общими положениями об аренде, сформулированными в § 1 главы 34 ГК РФ, у арендодателя отсутствует право бесспорного изъятия предмета аренды (в том числе предмета лизинга). В случаях, предусмотренных ст. 13 ФЗ «О лизинге», арендодатель на основании ст. 615, 619, 622 ГК РФ имеет право требовать досрочного расторжения договора, возмещения убытков и возврата арендованного имущества.

Что касается права бесспорного изъятия предмета лизинга лизингодателем, то было не совсем ясно, что имел в виду законодатель, когда говорил о так называемом обусловленном случае, противопоставляя бесспорные и очевидные нарушения лизингополучателем своих обязательств, с одной стороны, и очевидные причины прекращения договора – с другой. В.В. Витрянский считает, что в случае, когда порядок изъятия лизингового имущества лизингодателем устанавливается договором, то речь должна идти об обязательстве лизингополучателя вернуть имущество лизингодателю как санкции за нарушение договора, а не о бесспорном изъятии имущества[[74]](#footnote-74).

Инициатором лизинговой сделки является лизингополучатель, сообщающий лизингодателю информацию о том, в каком оборудовании он нуждается. Выбор продавца, как правило, осуществляется лизингополучателем самостоятельно, что становится основанием для освобождения лизингодателя от ответственности за нарушение условий договора купли-продажи (в том числе, касающихся условий о качестве, комплектности предмета лизинга).

При обнаружении таких недостатков лизингополучатель вправе потребовать от лизингодателя безвозмездного устранения недостатков предмета лизинга, соразмерного уменьшения лизинговых платежей или возмещения своих расходов, связанных с устранением недостатков данного предмета лизинга.

При вступлении договора лизинга в силу лизингополучатель вправе требовать от лизингодателя исполнения им обязательств по договору лизинга и в случае их невыполнения требовать через суд возмещения лизингодателем убытков, в том числе связанных с подготовкой предмета лизинга, если затраты на такую подготовку были уже непосредственно произведены.

Если лизингополучатель не возвратил предмет лизинга или возвратил его несвоевременно, лизингодатель вправе потребовать внесения платежей за время просрочки. В случае, если указанная плата не покрывает причиненных лизингодателю убытков, он может требовать их возмещения.

В случае, если за несвоевременный возврат предмета лизинга лизингодателю предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы с лизингополучателя в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором лизинга (ст. 17 п. 6 ФЗ «О лизинге»).

Риск несоответствия предмета лизинга целям использования этого предмета по договору лизинга и связанные с этим убытки несет сторона, которая выбрала предмет лизинга, если иное не предусмотрено договором (ст. 22 п. 3 ФЗ «О лизинге»).

Утрата предмета лизинга или утрата предметом лизинга своих функций по вине лизингополучателя не освобождает лизингополучателя от финансовых обязательств по договору лизинга, если договором лизинга не установлено иное.

Если иное не предусмотрено договором лизинга, лизингодатель не отвечает перед лизингополучателем за выполнение продавцом требований, вытекающих из договора купли-продажи, кроме случаев, когда ответственность за выбор продавца лежит на лизингодателе. В последнем случае лизингополучатель вправе по своему выбору предъявлять требования, вытекающие из договора купли-продажи, как непосредственно продавцу имущества, так и лизингодателю, которые несут солидарную ответственность.

Составляя договор лизинга, сторонам важно предусмотреть штрафные санкции на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по заключенному договору. В случае нарушения участниками условий договора кредитор вправе требовать расторжения договора лизинга в установленном законом порядке (главы 26 и 29 ГК РФ и ст. 619, 620 ГК РФ).

Одной из существенных особенностей договора лизинга является то, что все риски, связанные с оборудованием (в частности, риск порчи, разрушения и др.), возлагаются, как правило, на пользователя (п. 1 ст. 22 ФЗ «О лизинге»). Это обстоятельство существенно отличает положение лизингополучателя в договоре лизинга от положения арендатора в договоре аренды, согласно которому риски несет собственник, и вопрос об их переходе встает лишь в связи с отчуждением имущества. В соответствии с п. 1 ст. 22 ФЗ «О лизинге» ответственность за сохранность предмета лизинга от всех видов имущественного ущерба, а также риски, связанные с его гибелью, утратой, порчей, хищением, преждевременной поломкой, ошибкой, допущенной при его монтаже или эксплуатации, и иные имущественные риски с момента фактической приемки предмета лизинга несет лизингополучатель, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Стороны договора освобождаются от ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств, если они вызваны форс-мажорными обстоятельствами, которые признаются таковыми действующим законодательством. Понятие «непреодолимая сила» (форс-мажор) определяется как чрезвычайные и непреодолимые при данных условиях обстоятельства (ст. 401 ГК РФ). К таким обстоятельствам могут быть отнесены различные исключительные и объективно непреодолимые (в соответствующей ситуации) события и явления: наводнение, землетрясение, снежные завалы и иные подобные природные катаклизмы, военные действия, эпидемии и т.п. Напротив, не могут рассматриваться в качестве непреодолимой силы обстоятельства, не обладающие признаками исключительности и объективной не предотвратимости при данных условиях, например, отсутствие денежных средств для оплаты предмета лизинга. В случае наступления указанных обстоятельств установленные в договоре сроки по выполнению обязательств, переносятся на срок, в течение которого действовали форс-мажорные обстоятельства.

Сторона, у которой создалась невозможность исполнения обязательств по договору, обязана известить в письменной форме другую сторону о наступлении и прекращении указанных обстоятельств не позднее 10 дней с момента их наступления.

Если стороны не смогут прийти к соглашению, все споры и разногласия, возникающие в результате неисполнения договора или в связи с ним, подлежат разрешению в арбитражном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Необходимо иметь в виду еще одно обстоятельство, существенно влияющее на гражданско-правовую ответственность контрагентов за неисполнение договорных обязательств: действия работников должника (лизингополучателя) по исполнению обязательства признаются действиями самого должника. Работники должника (т.е. лица, состоящие с ним в трудовых, служебных и т.п. отношениях) своими действиями порождают права и обязанности непосредственно для лизингополучателя, поэтому за действия своих работников, которые повлекли нарушение обязательства, ответственность возлагается непосредственно на него.

Одной из форм ответственности сторон по договору лизинга, которая нами была рассмотрена ранее, является возможность стороны, права которой нарушены, на расторжение договора.

Законом или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее и в случае, когда допущено нарушение обязательств при осуществлении лизинговой деятельности. Однако при любых условиях не допускается заключение заранее соглашения об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательств. Такое соглашение признается ничтожной сделкой (ст. 166 ГК РФ).

Таким образом, в отношении нарушителей договора лизинга законодательством предусмотрены следующие общие правила:

1. причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств убытки возмещает виновная сторона – нарушитель;
2. при неисполнении (ненадлежащем исполнении) работ и / или услуг кредитор может поручить их выполнение (оказание) третьим лицам с возмещением понесенных затрат за счет должника;
3. если лизингополучатель не возвращает предмет лизинга лизингодателю по окончании срока действия договора без выкупа (выплаты остаточной стоимости имущества), лизингодателю предоставлено право требовать внесения лизинговых платежей за время просрочки, возмещения причиненных убытков, а также изъятия этого имущества.

Ответственность сторон по договору лизинга экономически выражается для его сторон в виде возмещения убытков и (или) уплаты неустойки, взыскание которой возможно и при отсутствии убытков. Размер подлежащих возмещению убытков во многом зависит от того, какие цены положены в основу расчета реального ущерба и упущенной выгоды.

Сторонам договора лизинга при заключении договора необходимо предусматривать в них условия, детально регламентирующие ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств, включая условия об основаниях освобождения от ответственности. Иначе стороны могут столкнуться с ситуацией, когда придется нести ответственность, несмотря на отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении условий договора лизинга.

Для сторон договора лизинга гражданско-правовая ответственность имеет, прежде всего, предупредительно-воспитательное значение, поскольку направлена на укрепление договорной дисциплины сторон. Сторонам договора лизинга необходимо учитывать, что неисполнение или ненадлежащее исполнение ими своих договорных обязательств может повлечь за собой нарушение общественных и имущественных интересов, другие неблагоприятные последствия для потерпевшей стороны и не допускать нарушения своих обязанностей. Если нарушение договорных отношений все же допущено, то гражданско-правовая ответственность осуществляет и восстановительную функцию. В таком смысле гражданско-правовая ответственность сторон договора лизинга не отличается от ответственности сторон других договорных обязательств.

# 

# Заключение

На основе исследования автор пришел к следующим выводам:

Законодательное закрепление юридической конструкции договора лизинга явилось следствием экономического развития общества, а не «искусственно» введенным институтом. Этому способствовали отдельные общие тенденции экономического развития, благоприятные для лизинга: сокращение объема ликвидных средств; обострение конкуренции, требующее оптимизации инвестиций; уменьшение прибыли предприятий, ограничивающее их возможности выделения достаточных средств для расширения производства; содействие развитию лизинговых операций со стороны правительственных и финансовых органов в интересах стимулирования экономического роста, в частности роста инвестиций.

Сложность отношений по лизингу порождает множество противоречий в определении его сущности как явления жизни. При этом необходимо учитывать, что лизинг представляет собой не набор (соединение) каких-либо отдельных частей, элементов, признаков или качеств, а единое целое.

Различные определения лизинга учитывают те или иные формы выражения этого сложносоставного явления. Но попытки определить лизинг с точки зрения одного из участников сделки приводит к подмене понятия лизинга конкретной формой его применения. Лизинг содержит в себе одновременно существенные свойства кредита, инвестиционной и арендной деятельности, которые неразрывны и образуют единую форму. Это обусловлено, во-первых, тем, что лизинг представляет собой экономико-правовую категорию и определяется в зависимости от того, какой стороне в его характеристике отдается предпочтение. Во-вторых, лизинг имеет противоречивую природу, т. к. по содержанию соответствует кредитным отношениям, по форме схож с инвестициями капитала, по характеру – связями с временным пользованием имуществом. В-третьих, термином «лизинг» обозначают совокупность отношений как между тремя участниками лизинговой сделки, так и договор между лизингодателем и лизингополучателем.

1. Мы не разделяем мнение, закрепленное в законодательстве и существующее в литературе, о том, что единственным существенным условием договора лизинга является условие о предмете. К таковым следует отнести и цену договора, лизинговые платежи за весь срок действия договора лизинга, способ и периодичность выплаты лизинговых платежей.

2. В соответствии со ст. 666 ГК РФ предметом договора финансовой аренды (лизинга) могут быть любые не потребляемые вещи, используемые для предпринимательской деятельности, кроме земельных участков и других природных объектов. Таким образом, из круга вещей, являющихся предметом договора лизинга, исключены вещи, предназначенные для личного, семейного и домашнего пользования. В ст. 3 ФЗ «О лизинге» записано, что предметом лизинга могут быть любые не потребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и которое может использоваться для предпринимательской деятельности. Предметом лизинга не могут быть земельные участки и другие природные объекты, а также имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения.

Указанные нормы ограничивают перечень предметов лизинга по сравнению со ст. 607 ГК РФ и не согласуются со ст. 652 ГК РФ. Эти ограничения не способствуют проведению операций лизинга, в том числе с различными объектами недвижимости, так как не определен порядок выкупа земельного участка, на котором находятся здания и сооружения. В целях разрешения данной ситуации необходимо внести уточнение и в ГК РФ, и в ФЗ «О лизинге»: «Предметом договора финансовой аренды (лизинга) могут быть любые не потребляемые вещи, используемые в предпринимательских целях, кроме земельных участков, не составляющих единые (целостные, имущественные) комплексы с недвижимостью, и других природных объектов».

3. Следует законодательно закрепить такое основание расторжения договора лизинга как очевидно возможное (ожидаемое) существенное нарушение его условий. Согласно абзацу 4 ст. 450 ГК РФ существенное нарушение договора является основанием для его расторжения вследствие фактического совершения нарушения. Однако в виде исключения установлено право одной стороны договора на его расторжение при наличии сведений, очевидно указывающих на то, что вторая сторона (контрагент) надлежащим образом обязательства не исполнит. Указанная возможность предусмотрена рядом норм, в частности пп. 2, 3 ст. 715 ГК РФ, п. 1 ст. 821 ГК РФ. Анализ данных норм позволяет сделать вывод, что в качестве основания для расторжения договора в них указано ожидаемое существенное нарушение договора. В связи с этим считаем целесообразным в целях укрепления договорной дисциплины сторон договора лизинга дополнить ст. 15 ФЗ «О лизинге» и § 6 главы 34 ГК РФ следующей нормой: «Если после заключения договора финансовой аренды (лизинга) возникают обстоятельства, очевидно свидетельствующие о том, что одна из сторон совершит существенное нарушение договора, другая вправе заявить о расторжении договора при условии предварительного письменного уведомления другой стороны договора».

4. Для заключения договора необходимо, чтобы он был заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. В простой письменной форме должны совершаться сделки юридических лиц между собой и с гражданами (ст. 161 ГК РФ). В п. 1 ст. 15 ФЗ «О лизинге» установлено, что договор лизинга независимо от срока заключается в письменной форме. Указанное позволяет сделать вывод о том, что требование о соблюдении письменной формы договора лизинга вытекает из ГК РФ и, следовательно, данная нормы ФЗ «О лизинге» подлежит исключению.

5. В целях защиты интересов косвенных участников лизинговой сделки автор предлагает внести дополнение в п. 1 ст. 18 ФЗ «О лизинге»: «При уступке прав по договору лизинга третьему лицу лизингодатель обязан получить письменное согласие кредитора и / или страховщика, если предмет лизинга приобретался за счет привлеченных средств и / или был застрахован»; и п. 2 ст. 8 ФЗ «О лизинге» изложить в следующей редакции: «При передаче предмета лизинга в сублизинг обязательным является согласие лизингодателя и продавца лизингового имущества в письменной форме».
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