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# ВВЕДЕНИЕ

В условиях развития в России рыночных отношений очевидна необходимость качественного правового регулирования отношений всех участников гражданского оборота.

Подрядные обязательства занимают довольно значительное место среди всех гражданско-правовых обязательств.

Договор подряда имеет самое широкое применение. Он используется всюду, где речь идет о работах, имеющих определенный, отдельный от них результат, при этом сторона, выполняющая работы, сама же их и организует. Результатом работы обычно является создание новой вещи: от пошитого костюма до выстроенного здания или сооружения. Но подряд имеет место и тогда, когда заказчик передает принадлежащую ему вещь для переработки или обработки. Наиболее важную сферу применения подряда составляет строительство. При этом подряд опосредует в равной мере как собственно строительство, так и тесно связанные с ним проектные, изыскательские, монтажные, пусконаладочные и другие работы. Подрядный договор обслуживает и личные потребности граждан. К нему прибегают при строительстве дачи или жилого дома, заказывая скульптору или художнику создание новой вещи либо ремонтной мастерской переделку старой машины в трактор для работы на садовом участке и др.

В связи с широким распространением договора подряда необходимо его качественное правовое регулирование, которое должно осуществляться с учетом достижений науки гражданского права.

Указанные обстоятельства обосновывают актуальность работы.

Предметом настоящего исследования являются нормативные правовые акты, монографические источники, материалы судебной практики, статьи из периодических изданий.

Объектом исследования, в свою очередь, являются отношения, возникающие вследствие заключения договора подряда, которому посвящены статьи 702-728 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанные нормы применяются ко всем видам договорам подряда, если не противоречат их существу, а также прямо регулируют все договоры подряда, которые не обладают признаками специальных договоров подряда, образуя правовую базу так называемого договора подряда без специальных признаков.

Отношения, возникающие вследствие заключения отдельных видов договора подряда (строительного, бытового и др.), объектом настоящего исследования не являются.

Целью настоящей работы является комплексное изучение института договора подряда, его особенностей, места и значения в гражданском обороте. Соответственно, к задачам данного исследования можно отнести:

* анализ понятия и видов договора подряда;
* исследование вопросов разграничения договора подряда и иных договоров;
* изучение содержания договора подряда;
* изучение особенностей исполнения договора подряда.

Задачи исследования определяют его структуру. Работа состоит из двух глав. Первая глава посвящена изучению места договоров подряда в системе других договоров. Эта проблема является самой сложной проблемой в институте договора подряда, так как договор подряда, являясь самостоятельным видом договоров, имеет ряд признаков, схожих с другими договорами. При этом выбор того или иного вида договора может существенно влиять на права и обязанности участников гражданского оборота.

Вторая глава посвящена анализу содержания и исполнения договора подряда. Здесь будут рассмотрены вопросы определения существенных условий договора подряда, особенности определения прав и обязанностей сторон договора подряда, особенности исполнения и ответственности за ненадлежащее исполнение договора подряда.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы.

К общенаучным методам исследования можно отнести методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, формально-логический метод.

К частнонаучным методам исследования относится, прежде всего, формально-юридический метод. Он включает в себя: а) описание норм права; б) установление юридических признаков определенных явлений; в) выработку правовых понятий; г) классификацию правовых понятий; д) установление их природы с точки зрения положений юридической науки; е) объяснение правовых понятий под углом зрения юридических теорий; ж) описание, анализ и обобщение юридической практики.

Также автором были использованы метод историко-правового анализа, сравнительного правоведения, метод системного анализа и некоторые другие.

Автор при написании данной работы обращался к учебным и справочным изданиям, монографиям, статьям из периодических изданий, материалам судебной практики.

Нельзя утверждать, что институт договора подряда представляет собой малоизученную проблему гражданского права. Так, ему были посвящены труды таких ученых как Е. А. Суханов, М. И. Брагинский, В. В. Витрянский, Б. Д. Завидов, А. М. Эрделевский, А. Ю. Тихомиров и многих других.

Вместе с тем, признавая авторитет этих ученых, нельзя утверждать, что их работы являются чем-то раз и навсегда данным. Меняется законодательство, меняются тенденции судебной практики, следовательно, необходимы дальнейшие научные исследования указанного института.

Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы в практике хозяйствующих субъектов, в работе государственных и третейских судов, а также в учебном процессе.

# Глава 1. Подрядные обязательства в системе договорных обязательств

# Правовое регулирование, понятие и виды договора подряда

Статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1) (далее – ГК РФ) признает подрядом договор, по которому одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Приведенное определение позволяет квалифицировать подряд как договор возмездный (работы выполняются и результат передается за плату), консенсуальный (договор вступает в силу с момента его заключения и до передачи вещи), а также двусторонний (каждая из сторон договора имеет права и обязанности) и к тому же синаллагматический (обе стороны договора принимают обязательства в целях получения встречного исполнения от контрагента).

Договор подряда имеет самое широкое применение. Он используется всюду, где речь идет о работах, имеющих определенный, отдельный от них результат, при этом сторона, выполняющая работы, сама же их и организует. Результатом работы обычно является создание новой вещи: от пошитого костюма до выстроенного здания или сооружения. Но подряд имеет место и тогда, когда заказчик передает принадлежащую ему вещь для переработки или обработки. Наиболее важную сферу применения подряда составляет строительство. При этом подряд опосредует в равной мере как собственно строительство, так и тесно связанные с ним проектные, изыскательские, монтажные, пусконаладочные и другие работы. Подрядный договор обслуживает и личные потребности граждан. К нему прибегают при строительстве дачи или жилого дома, заказывая скульптору или художнику создание новой вещи либо ремонтной мастерской переделку старой машины в трактор для работы на садовом участке и др.

Обязательства, направленные на выполнение работ, являются одними из самых распространенных в гражданском обороте. При этом также можно утверждать, что данный вид обязательств является очень древним, а институт договора подряда давно и детально разработан в науке гражданского права как в мире, так и в нашей стране.

В Гражданском кодексе Российской Федерации отсутствует законодательное закрепление договора подряда на капитальное строительство. Это вызвано, прежде всего, тем, что в законодательстве по капитальному строительству действовало несколько тысяч законодательных и нормативных актов, которые нередко противоречили не только друг другу, но и самому Кодексу. Зачастую эти нормативные акты предусматривали оплату работ не по мере сдачи готовых объектов, а периодически, за сам факт работы строителей. Это имело прямым следствием потерю интереса исполнителей к завершению возведения объектов, развитие «долгостроя», рост объемов незавершенного строительства. Во-вторых, договор подряда на капитальное строительство искусственно принижал значимость строительного подряда вообще, строительно-монтажных и ремонтных работ[[2]](#footnote-2).

Учитывая это, ГК РФ дифференцирует подряд по трем основным критериям, в зависимости от: конечной цели результата работ; чьим иждивением (трудом) исполняются работы; распределения риска между сторонами.

Во всех предшествующих Гражданских кодексах целью подряда было «выполнение определенных работ по заданию заказчика» (например, ст. 350 ГК РСФСР 1964 года). ГК РФ же признает сутью подряда не работы сами по себе, а «достижение результата работ». И еще одна особенность подряда. Это вопрос, чьим иждивением, или иначе говоря, из чьего материала (заказчика или подрядчика) должны выполняться подрядные работы. Прежнее гражданское законодательство давало простор контрагентам подрядного договора в принятии решения о том, из чьего материала (чьим иждивением) осуществляются работы. С целью устранения такой неопределенности ГК РФ, воспроизведя в значительной мере текст ГК РСФСР 1922 года, установил: «Если иное не предусмотрено в договоре подряда, работа выполняется иждивением подрядчика, из его материалов, его силами и средствами» (п. 1 ст. 704 ГК РФ)[[3]](#footnote-3).

Уместно отметить и такие нюансы законодательства о подряде, как отсутствие единства терминологии в определении самого предмета подряда. Так, в ст. 702 ГК, как было уже сказано выше, говорится, что предметом договора подряда являются «работа и ее результат», а в других статьях называется только «работа» (п. 1 ст. 704, ст. ст. 708-710).

Работа и ее результат (объект) в договоре подряда обычно обособлены во времени (сначала выполняется работа, а затем возникает ее результат). Однако они тесно связаны и образуют единство. Выполняемая работа предполагает создание определенного результата, ибо только как таковая она бессмысленна, а результат недостижим без предшествующей ему работы. Первичным и решающим является работа, что и выражено в терминологии ГК РФ: о работе говорится во всех случаях, а результат часто не называется.

Поэтому применение в главе 37 ГК РФ новой терминологии, по сравнению с ГК РСФСР 1964 года, не есть изменение по существу, а лишь некоторое обновление языка закона с целью более полной характеристики предмета договора подряда. С точки зрения единства терминологии такое обновление едва ли оправданно.

Гражданский кодекс РФ значительно расширил сферу применения подрядных работ. Такой вывод следует из анализа п. 2 ст. 702: «К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров».

В данном случае законодатель имеет в виду, что помимо общих норм о договоре подряда имеются нормы специального характера, регламентирующие подряд не только по правилам ГК РФ, но также теми правовыми актами, которые согласно ГК РФ могут издаваться с целью регулирования отдельных, специфических видов подрядных работ, в том числе и прямо не предусмотренных самим ГК (ремонтные, ремонтно-профилактические работы и т. д.).

Отсюда следует, что, кроме собственно договора подряда (без специальных признаков), выделяются некоторые специальные виды договора подряда, на которые общие положения о договоре подряда распространяются, если это не противоречит специальным нормам об этом договоре: бытовой подряд, строительный подряд, подряд на производство проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд.

Следует отметить и такое обстоятельство, что ГК РФ весьма существенно расширил не только предмет подряда, но и круг работ, которые можно именовать как подрядные работы, или подряд[[4]](#footnote-4).

Работы, выполняемые по договору подряда, характеризуются следующими признаками.

1. Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.
2. По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику.
3. Если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика (ст. 703 ГК РФ).

В известном смысле ст. 703 ГК РФ дополняет саму характеристику договора подряда и относит к подряду случаи переработки и обработки вещей (п. 7 ст. 720 ГК РФ), как основания приращения, приобретения права собственности (ст. 220 ГК РФ).

# 

# 1.2. Договор подряда и иные виды гражданско-правовых договоров

Обязательство купли-продажи определено в ст. 454 ГК РФ как договор, по которому одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную сумму.

Подрядные же правоотношения разнообразны. Результатом их возникновения может быть как создание новой вещи, так и изменение существующих предметов. Договор подряда, направленный на создание новой вещи, может предусматривать передачу права собственности на эту вещь заказчику. Подобное подрядное правоотношение схоже с договором купли-продажи; сходство состоит в одинаковой конечной цели – передаче определенной экономической ценности в собственность контрагенту (покупателю или заказчику). Если договор подряда, предусматривающий выполнение работы из материалов заказчика, можно отграничить от купли-продажи по признаку предоставляемых материалов, то разграничение купли-продажи и подряда, по которому работы выполняются из материалов подрядчика, нередко вызывает трудности.

Данный вопрос анализировался в юридической литературе. В качестве критерия для различения указанных договоров предлагается использовать, в частности, такой признак, как количество передаваемых покупателем материалов: «Если покупателем передается большая часть материалов, необходимых для изготовления товаров, то договор может рассматриваться как подрядный»[[5]](#footnote-5). Данное мнение подкреплено ссылкой на то, что аналогичный критерий закреплен в Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров[[6]](#footnote-6).

Между тем, далеко не всегда можно точно определить тип договора (подряд это или купля-продажа) в зависимости от того, из чьих материалов изготавливается предмет договора. Например, обязательство, по которому одно лицо должно передать другому изготовленную им вещь, при определенных условиях может быть квалифицировано как договор подряда, даже если эта вещь полностью изготовлена из материалов подрядчика. Это свидетельствует о том, что существуют более глубокие признаки, лежащие в основе разграничения подряда и купли-продажи.

Система договоров в гражданском праве России построена с учетом различных классификационных признаков. Однако наиболее существенный для права нормообразующий фактор – это направленность обязательства, то есть экономический (и юридический) результат, достижению которого подчинены основные действия участников договора. Именно этот признак предопределяет наиболее значимые правовые элементы договора, его суть[[7]](#footnote-7).

Классификация по признаку направленности является основной в системе договорного права. В соответствии с этой классификацией выделяются, в частности, договоры, направленные на передачу имущества в собственность и на выполнение работ (оказание услуг).

Группа обязательств, направленных на выполнение работ (оказание услуг), объединяет разнообразные договоры: подряда (глава 37 ГК РФ), выполнения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (глава 38 ГК РФ), возмездного оказания услуг (глава 39 ГК РФ), перевозки (глава 40 ГК РФ), транспортной экспедиции (глава 41 ГК РФ), хранения (глава 47 ГК РФ) и некоторые другие. Характер работы и результата могут быть различными. Обязательство из данной группы может предусматривать достижение результата как отделимого, так и неотделимого от процесса работы. Однако, несмотря на имеющиеся различия, есть признак, объединяющий все перечисленные договоры и одновременно отличающий их от обязательств других типов. Общее в них то, что все они направлены на выполнение работы одним лицом для другого лица в целях достижения определенного экономического результата. Направленность обязательства на выполнение работы (оказание услуги) означает, что в сфере юридически значимых интересов сторон находится не только передача определенной экономической ценности контрагенту (как, например, при купле-продаже), но и выполнение работы, направленной на достижение этого экономического результата.

Указанная специфика наиболее ярко проявляется при сравнении договоров купли-продажи и подряда, предусматривающего передачу заказчику права собственности на результат работы. И купля-продажа, и названная разновидность подряда имеют одинаковую конечную цель – передать имущество в собственность контрагенту. Однако для участников подрядных отношений недостаточно просто передать имущество в собственность, как это происходит при купле-продаже. В сфере их экономических интересов оказывается также изготовление имущества и осуществление контроля за этим процессом. Поэтому и правовое нормирование отношений, складывающихся при заключении рассматриваемых соглашений, не может быть одинаковым. В договоре купли-продажи юридическому нормированию подвергается только то поведение отчуждателя, которое связано с передачей обусловленного имущества, а в подрядном обязательстве нуждается в определенном регулировании и его деятельность по изготовлению самой вещи[[8]](#footnote-8).

Таким образом, в основу дифференциации купли-продажи и любого договора из группы обязательств, предусматривающих выполнение работ (оказание услуг), в том числе и договора подряда, законодатель положил признак направленности интересов участников правоотношения. Следовательно, этот признак должен применяться и на практике при разграничении указанных договоров. Иные признаки (в том числе и такой, как соотношение количества материалов, передаваемых сторонами) не могут служить надежной основой для правильной квалификации.

Учитывая изложенное, договор, согласно которому одна сторона обязалась передать другой стороне вещь, изготовленную из своего материала, должен рассматриваться как подрядный в том случае, если из его содержания следует, что интересы сторон включают не только передачу результата работы заказчику, но и процесс ее выполнения.

Поскольку правовая база договора подряда отражает особенности правоотношения, направленного на выполнение работы, предметом подрядного обязательства может быть только такой результат, которого еще не существует на момент заключения договора и который должен быть достигнут подрядчиком в процессе его выполнения. Если стороны заключили договор об изготовлении созданной ранее вещи, такая сделка по своей юридической природе является договором купли-продажи, а не подряда.

В юридической литературе высказывалась мысль о том, что «суть, специфика подряда, выделяющая его из числа других договоров, состоит как раз в том, что вещь создается для другого»[[9]](#footnote-9). Это действительно так, если понимать под сказанным изготовление вещи для стороны по договору. В то же время «создание вещи для другого» в широком смысле вряд ли можно рассматривать в качестве квалифицирующего признака договора подряда. Вещь, изготовленная лицом для продажи (иными словами, «для другого»), может быть и предметом купли-продажи, если стороны не связаны друг с другом правоотношением в процессе изготовления этой вещи.

Сравнение договора купли-продажи и такой разновидности договора подряда, согласно которому результат работы передается в собственность контрагенту, позволяет сделать некоторые выводы относительно принципов формирования правовой базы различных договорных институтов.

Как уже было сказано, направленность обязательства является нормообразующим фактором, то есть признаком, обусловливающим формирование правовой базы для определенного договорного института. В том случае, когда в правоотношение, основанное на определенной направленности, вплетается направленность, характерная для другого обязательства, важно правильно определить нормативную базу, применимую к такому договору. Например, договор подряда, предусматривающий передачу результата работы в собственность заказчику, соединяет в себе сугубо подрядную направленность (выполнение работы с целью достижения определенного экономического результата) и направленность, характерную для купли-продажи (передача имущества в собственность).

Прежде всего, следует отметить, что наличие в договоре подряда, предусматривающем передачу результата работы в собственность заказчику, наряду с сугубо подрядной и иной направленности, характерной для купли-продажи, является основой для унификации правовых норм, отражающих передачу имущества в собственность. Данная унификация возможна постольку, поскольку ей не препятствует «родная» направленность подрядного обязательства.

Анализ глав 30 и 37 ГК РФ приводит к выводу о том, что законодателем такая унификация проведена. Так, различия между ст. 469 и 721 ГК РФ, регламентирующими качество товара и качество работы, весьма условны. Ряд норм ст. 477 и 724 ГК РФ, касающихся сроков обнаружения недостатков переданного товара и ненадлежащего качества результата работы, почто дословно повторяют друг друга. Для исчисления гарантийного срока при подряде следует руководствоваться правилами, установленными применительно к купле-продаже.

В то же время, думается, в ГК РФ реализованы не все возможности для унификации. Некоторые правила, отражающие отношения по передаче имущества в собственность контрагенту, на которые не влияет специфическая направленность на выполнение работы, распространены в ГК РФ только на один из договоров (либо куплю-продажу, либо подряд). В частности, в ст. 726 ГК РФ предусмотрена обязанность подрядчика передать заказчику информацию, касающуюся использования предмета договора; а применительно к институту купли-продажи такой нормы нет. С нашей же точки зрения, данное правило касается любого договора по передаче имущества, в нем нет подрядной специфики.

Ряд норм, отражающих общие черты направленности купли-продажи и подряда, содержатся в главе 30 ГК РФ и отсутствуют в главе о подряде. Например, в п. 4 ст. 475 ГК РФ предусмотрены последствия обнаружения недостатков в части товара. В главе о подряде такой нормы нет, хотя предоставление заказчику результата работы, имеющего частичные недостатки, вероятно и в подрядном обязательстве, вследствие чего последствия подобного ненадлежащего выполнения договора подряда должны быть регламентированы.

Аналогичный вывод можно сделать относительно нормы о сроке обнаружения недостатков комплектующего изделия (п. 3 ст. 477 и ст. 723 ГК РФ). В статьях 465 и 466 ГК РФ урегулированы вопросы о количестве товара и последствиях нарушения условия о количестве. Данные нормы отражают отношения по передаче экономического результата, общие для купли-продажи и подряда. Несмотря на это в главе 37 ГК РФ соответствующие статьи отсутствуют. То же можно сказать об имеющихся в главе о купле-продаже и отсутствующих в главе о подряде правилах ст. 478-480 ГК РФ, которые регулируют комплектность товара и последствия нарушения условия о комплектности, а также ст. 481 и 482 ГК РФ, регламентирующих условия о таре и упаковке и последствия передачи товара с нарушением этих условий.

Наконец, в ст. 491 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда, согласно договору купли-продажи, право собственности на переданный покупателю товар сохраняется за продавцом до оплаты товара или наступления иных обстоятельств, покупатель по общему правилу не вправе до перехода к нему права собственности распоряжаться этим товаром. Если в срок, предусмотренный договором, переданный товар не будет оплачен или не наступят иные обстоятельства, при которых право собственности переходит к покупателю, продавец вправе потребовать от покупателя возвратить ему товар, если иное не предусмотрено договором. Данная норма предусматривает меры защиты интересов продавца, связанные с сохранением за ним права собственности на предмет договора. Применение подобных мер представляется целесообразным и в отношении подрядчика, являющегося собственником предмета договора; специфика подрядного обязательства не препятствует распространению на него данной нормы. Однако в институте подряда такое правило не предусмотрено.

Некоторые нормы, обусловленные одинаковой направленностью, законодатель изменил с учетом специфики подрядного обязательства. В ряде случаев это представляется спорным, поскольку специфика подряда не дает для этого достаточных оснований. Следствием же является снижение эффективности правового регулирования. Судебная практика чутко реагирует на подобные недоработки. Анализ судебных актов позволяет проследить, как законодательные конструкции, не имеющие внутренней логики и достаточного системного обоснования, отторгаются практикой. Например, в ст. 475 ГК РФ предусмотрено, что в случае передачи продавцом покупателю товара ненадлежащего качестве покупатель вправе, в частности, потребовать возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. В то же время в п. 1 ст. 723 ГК РФ, посвященной договору подряда, сказано, что заказчик вправе потребовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков лишь в том случае, если это прямо предусмотрено в договоре.

Таким образом, по мнению законодателя, специфика подрядного обязательства препятствует безусловному применению к нему общего правила о возмещении расходов по исправлению предмета договора. Думается, что специфика подряда не противоречит правилу, содержащемуся в ст. 475 ГК РФ. Лишение заказчика права самостоятельно устранять недостатки в предмете подрядных работ и требовать возмещения понесенных расходов обедняет правовое регулирование подрядных правоотношений. При рассмотрении судебных споров, по которым заказчики предъявляют иски о возмещении понесенных ими расходов на исправление допущенных подрядчиками недостатков, суды, как правило, признают такие требования правомерными независимо от того, было ли право заказчика на самостоятельное исправление недостатков предусмотрено в договоре[[10]](#footnote-10).

Таким образом, наличие в подрядном обязательстве, предусматривающем передачу результата работы в собственность заказчику, наряду с сугубо подрядной направленностью также направленности, характерной для договора купли-продажи, является основанием для выработки и применения к данным правоотношениям унифицированных правовых норм.

Несмотря на возможность применения к некоторым подрядным обязательствам ряда положений, относящихся к институту купли-продажи, важно учитывать, что правовую базу подряда составляют главным образом специальные нормы, обусловленные специфической направленностью подрядного обязательства на выполнение работы, то есть той направленностью, которая отличает подряд от иных договоров. Причем направленность обязательства на выполнение работы имеет самостоятельное нормообразующее значение. Это выражается в том, что процесс выполнения работы требует особой правовой регламентации даже в том случае, когда конечная цель договора совпадает с направленностью купли-продажи.

Нормы главы 37 ГК РФ отражают как раз эту специфику подрядного правоотношения, именно она предопределила особенности правовой регламентации содержания договора: ГК РФ урегулировал права и обязанности сторон, связанные не только с передачей результата работы заказчику, но и с процессом выполнения этой работы[[11]](#footnote-11). Направленность подрядного обязательства на выполнение работы обусловила особенности условий и порядка расторжения договора. Так, в ст. 717 ГК РФ говорится о том, что по общему правилу заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены, пропорциональную выполненной работе, и возместив ему убытки, причиненные прекращением договора, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу. Именно значимость для сторон процесса работы, продолжающегося во времени, может послужить основой для возникновения такой ситуации, при которой экономическая целесообразность требует прекращения договорных отношений на условиях, оговоренных в ст. 717 ГК РФ. То же можно сказать о ст. 729 ГК РФ, предоставляющей заказчику право в случае досрочного прекращения договора требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат. Специфика направленности подрядного правоотношения отразилась и на других правовых элементах данного обязательства.

Самостоятельное нормообразующее значение направленности договора подряда на выполнение работы выражается не только в том, что она обусловливает регулирование процесса выполнения работы. Указанная направленность также влияет на регламентацию передачи результата выполненной работы в собственность заказчику, то есть той части правоотношения, которая является общей с куплей-продажей. Например, в п. 2 ст. 475 ГК РФ предусмотрено право покупателя потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору. Для договора подряда подобная мера защиты прав заказчика неприемлема в силу того, что по договору подряда производится не просто передача товара заказчику, но, в первую очередь, изготовление этого товара. Поэтому не случайно в ст. 723 ГК РФ, регламентирующей ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы, такая мера защиты не предусмотрена.

Правоотношения, предусматривающие передачу сырья и получение готового продукта, могут быть как договором подряда, так и договором мены, то есть обязательством, направленным на передачу имущества в собственность. Их квалификация зависит от цели, преследуемой сторонами при заключении договора. Если из содержания договора усматривается, что интересами сторон охватывается не только передача определенного товара, но и процесс изготовления товара из переданных материалов, налицо договор подряда. Если же процесс переработки находится за рамками их интересов, можно говорить о заключении договора мены, по которому сырье обменивается на готовую продукцию[[12]](#footnote-12). Так, по одному из дел арбитражный суд обоснованно квалифицировал правоотношение как договор мены на том основании, что стороны, предусмотрев поставку нефти на нефтезавод и встречную поставку нефтепродуктов с нефтезавода, установили, что нефтепродукты должны быть поставлены на следующий день после поставки нефти, то есть в срок, технологически недостаточный для переработки давальческого сырья.

Если вернуться к вопросу о квалификации договора толлинга, то, думается, его следует определять как смешанный договор, в котором соединяются обязательства подряда (подрядчик выполняет для заказчика работу по переработке сырья) и купли-продажи (в порядке оплаты выполненной работы заказчик передает в собственность подрядчику часть изготовленной продукции).

В юридической литературе поднимался вопрос о том, к какому типу обязательств – купле-продаже или подряду – относится договор энергоснабжения. М. М. Агарков предлагал квалифицировать его как договор подряда, полагая, что поскольку электрическая энергия не относится ни к вещам, ни к имущественным правам, то при ее передаче потребителю электростанция совершает работу[[13]](#footnote-13). Для определения места энергоснабжения в системе гражданских договоров необходимо учитывать его родовую направленность. В связи с этим В. В. Витрянский, обосновывая правовую природу энергоснабжения как вида купли-продажи, писал: «Содержание договора энергоснабжения не включает в себя какие-либо обязанности энергоснабжающих организаций и соответственно права потребителей, связанные собственно с выполнением работы»[[14]](#footnote-14).

Обязательства, направленные на выполнение работ (оказание услуг), разнообразны. В связи с этим невозможно сформулировать унифицированные нормы, которые являлись бы общими для всех договоров данной группы. Тем не менее, объединение всех рассматриваемых обязательств в одну группу по признаку направленности имеет нормативно-правовое обоснование, выражающееся в том, что единство направленности предопределило общие подходы и принципы законодательного регулирования.

Кроме того, на основе единой направленности сформулированы унифицированные правовые нормы, применимые не ко всем, но к значительному количеству договоров этой группы. Например, договоры подряда и возмездного оказания услуг различаются по характеру работы и ее результата. Однако эта специфика не препятствует применению к ним значительного количества унифицированных правил, отражающих общую направленность. В ст. 783 ГК РФ предусмотрено, что положения о подряде применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит нормам о возмездном оказании услуг, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг. Рассмотрим соотношение договора подряда с договором возмездного оказания услуг более подробно:

Общими признаками, объединяющими все договорные обязательства об оказании услуг, являются особенности объекта обязательства – услуги нематериального характера; специфика связи услуги с личностью услугодателя.

Указанные особенности можно проиллюстрировать на примере различий обязательств об оказании услуг и обязательств подрядного типа. Основным отличием обязательств об оказании услуг от обязательств подрядного типа является результат осуществляемой услугодателем деятельности. Если в обязательствах подрядного типа результат выполненных работ всегда имеет овеществленную форму, то в обязательствах об оказании услуг результат деятельности исполнителя не имеет вещественного содержания. Следовательно, услуги, предоставляемые должником кредитору, носят нематериальный характер.

Действующее законодательство проводит различия между овеществленными услугами, являющимися объектом обязательств подрядного типа, и нематериальными услугами, выступающими объектом обязательств об оказании услуг. Ведь согласно ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде и положения о бытовом подряде применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. 779-782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг. Кроме того, следует заметить, что нематериальная услуга неотделима от личности услугодателя, так как потребляется услугополучателем в процессе ее оказания, то есть самой деятельности услугодателя. В отличие от этого в подрядных отношениях сам смысл обязательства состоит в том, чтобы передать полученный вещественный результат заказчику[[15]](#footnote-15).

Таким образом, нормообразующее значение признака направленности для всех договоров данной группы выражается в выработке для них общих принципов и подходов правового регулирования, а также в возможности создания норм, так или иначе унифицированных для значительного количества этих обязательств.

В рамках группы договоров, направленных на выполнение работы с целью достижения определенного экономического результата, выделяются обязательства, отличающиеся друг от друга как по характеру выполняемой работы, так и по обусловленному ею результату. Отмечая разнообразие правоотношений, направленных на выполнение работы, О. С. Иоффе писал: «...Определенную работу для клиента действительно выполняют и подрядчик, и перевозчик. Но в этих пределах трудно было бы отграничить подряд не только от перевозки, но и от многих других договоров – хранения, поручения, комиссии, экспедиции. Тем не менее... такое различие существует, ибо то, что экономически есть вообще работа, юридически выступает как производство работ или оказание услуг – фактических, юридических или смешанных. Отсюда и разнообразие гражданско-правовых договоров, опосредствующих выполнение работ различных видов»[[16]](#footnote-16). Иными словами, внутри данной группы договоры разграничиваются прежде всего по признаку направленности.

Факторами, требующими особого правового регулирования, могут быть как специфика работы, так и специфика результата. В процессе выполнения работы может создаваться экономический результат, отделимый от работы. Наряду с этим существуют правоотношения, имеющие своим предметом труд как таковой, лишенный отделенного от него результата. То, какой экономический результат создается в процессе выполнения работы (отделимый или не отделимый от нее), является фактором, предопределяющим различия в правовом регулировании. Он лежит в основе разграничения договоров подряда и возмездного оказания услуг. Кроме того, специфика юридического нормирования правоотношений обусловливается экономическими особенностями выполняемой работы. Например, по договорам перевозки и поручения выполняется совершенно различная, с экономической точки зрения, работа. Поэтому указанные договоры не могут регулироваться одинаковыми правовыми нормами.

# 

# 1.3. Договор подряда и трудовой договор: проблемы разграничения

Отношения с лицами, занятыми в производственном процессе (текущей деятельности) организации, могут быть оформлены трудовым договором либо договором гражданско-правового характера. При выборе той или иной формы следует исходить из установленного приоритета императивных норм перед договорными условиями (ст. 422 ГК РФ), а также содержания перед формой (ст. 431 ГК). Согласно этим принципам отношения с работниками и иными занятыми в текущей деятельности организации лицами должны оформляться исходя из фактического содержания выполняемых ими функций, работ или оказываемых услуг.

Между тем в последние годы проявилась тенденция заключать с работниками вместо трудовых договоров гражданско-правовые. Это касается главным образом частных фирм, выступающих в роли работодателей. Цель очевидна – набор обязательств работодателя перед лицом, которое трудится у него по гражданско-правовому договору, значительно меньше, чем перед теми, с кем заключен трудовой договор. Соответственно работник, который трудится на основании гражданско-правового договора, обходится гораздо «дешевле».

В судебной практике последнего времени можно обнаружить дела, суть которых в том, что лицо, выполняющее те или иные обязанности по гражданско-правовому договору, требует «переквалификации» его на обычный трудовой договор. В соответствии со ст. 56 Трудового кодекса Российской Федерации[[17]](#footnote-17) (далее – ТК РФ) трудовым договором является соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные законодательством, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными правовыми актами, своевременно и в полном размере выплачивать ему заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка.

Трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами (ч. 1 ст. 67 ТК РФ). Трудовой договор, не оформленный надлежащим образом, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя (его представителя). При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее 3 дней со дня такого допущения (ч. 2 ст. 67 ТК РФ). Отметим, что трудовые отношения возникают с момента фактического допущения к работе, независимо от того, был ли оформлен трудовой договор (ст. 16 ТК РФ).

Трудовой договор характеризуется рядом специфических признаков. Так, его предметом является личное выполнение трудовой функции (работы определенного рода), в этом случае заработная плата должна быть не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Гражданско-правовым договором, согласно ст 420 ГК РФ, признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Условия такого договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ). В отличие от трудового договора, по гражданско-правовому договору исполняется определенное задание (поручение, заказ и т. п.). Предметом такого договора служат определенный результат, услуга, фактическое или юридическое действие, получаемые организацией со стороны исполнителя. К гражданско-правовым договорам, на основании которых возможно привлечение физических лиц для участия в производственном процессе (текущей деятельности) организации, относятся подряд (гл. 37 ГК РФ), возмездное оказание услуг (гл. 39 ГК РФ), поручение (гл. 49 ГК РФ), комиссия (гл. 51 ГК РФ), агентирование (гл. 52 ГК РФ).

При заключении гражданско-правовых договоров сторонам следует согласовать ряд обязательных условий. В частности, в договоре необходимо определять конкретный вид работы или характер услуги, подлежащих выполнению по заданию организации. Должна быть предусмотрена точная сумма вознаграждения либо порядок ее определения, исходя из выполненного объема работы, затраченного времени (почасовая ставка) и т. д. При этом в ходе исполнения договора гражданско-правового характера следует вести учет объемов работ (услуг), времени их выполнения (оказания). Промежуточный и (или) окончательный результат работы (оказания услуги) необходимо определять в двустороннем акте, исходя из установленной договором формы учета (перемещенный вес, затраченное время на оказание услуги, реализованное количество товара и т. п.). Расчеты по указанным договорам должны производиться исходя из результатов, отраженных в двустороннем акте[[18]](#footnote-18).

При заключении гражданско-правовых договоров следует учитывать, что отдельные виды работ (услуг) могут выполняться только на основании лицензии. Виды деятельности, подлежащие лицензированию, с 10 февраля 2002 года определяются в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности»[[19]](#footnote-19).

Следует отметить, что на практике нередко возникают трудности в определении характера договоров, заключаемых с лицами, занятыми в производственном процессе (текущей деятельности) организации. Рекомендации по разграничению трудового договора и смежных гражданско-правовых договоров содержатся в письме Фонда социального страхования РФ от 20 мая 1997 года[[20]](#footnote-20).

Представляется, что на основании норм Гражданского и Трудового кодексов и указаний Фонда социального страхования РФ в качестве трудового договора можно квалифицировать любое письменное или устное соглашение с лицом, занятым в производственной (текущей) деятельности организации, если по условиям такого соглашения:

1. не предусмотрено выполнение по заданию организации конкретной работы (услуги, действий) в определенные договором сроки;
2. расчеты производятся в виде регулярных (периодических) выплат, не зависящих от определенного результата и обусловленных наступлением очередного срока платежа (календарной даты);
3. не производится сдача результата работ исполнителем и его приемка представителями организации с составлением двустороннего акта.

Разграничение трудового и гражданско-правового договоров имеет существенное значение для полноты определения налоговой базы по единому социальному налогу.

По общему правилу (п. 1 ст. 236 НК РФ[[21]](#footnote-21)), объектом налогообложения по единому социальному налогу признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые организацией в пользу физических лиц (как по трудовым договором, так и по договорам гражданско-правового характера). Однако вознаграждения, выплачиваемые физическим лицам по гражданско-правовым договорам, не включаются в налоговую базу в части суммы налога, подлежащей уплате в Фонд социального страхования РФ (п. 3 ст. 238 НК РФ).

Таким образом, неправильное определение организацией вида договора может повлечь ненадлежащее исполнение налоговых обязательств в виде недоплаты (переплаты) взносов в этот Фонд (уплачиваемых в составе единого социального налога), а также недоплаты (переплаты) налога на прибыль организаций вследствие искажения суммы расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу, на сумму недоначисленных (излишне начисленных) взносов в Фонд.

Определение расходов при исчислении налога на прибыль происходит следующим образом.

Согласно ст. ст. 247, 253, 255 НК РФ к расходам, уменьшающим базу по налогу на прибыль организаций, относятся как выплаты по трудовым договорам, так и расходы на оплату труда работников, не состоящих в штате организации, за выполнение ими работ по договорам гражданско-правового характера (п. 21 ст. 255 НК РФ). При определении суммы расходов следует учитывать, что в соответствии со ст. 252 НК РФ расходами признаются обоснованные (экономически оправданные) и документально подтвержденные затраты. Таким образом, для обоснованного отнесения к расходам выплаты по всем договорам гражданско-правового характера, а также основания таких выплат должны иметь документальное подтверждение.

Полагаем, что для подтверждения обоснованности платежей по договорам подряда и возмездного оказания услуг необходимо оформлять смету (расчет стоимости работ или услуг), а также двусторонний письменный акт приемки результатов работ или услуг (ст. ст. 709, 720, 783 ГК РФ).

В случае ненадлежащего исполнения организацией налоговых обязательств налоговые органы и органы государственных внебюджетных фондов имеют право доказывать в судебном порядке действительное содержание договоров, заключенных организацией с физическими лицами (ст. ст. 31, 33, 34.1, 44 НК РФ).

В сфере надзора и контроля за соблюдением в организациях законодательства о труде широкими полномочиями обладают органы Федеральной инспекции труда (ст. ст. 353-360 ТК РФ). Надзор и контроль осуществляются посредством проверок, обследований, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, привлечения виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами.

Отношения между работниками и работодателями, связанные с исполнением взаимных обязанностей в области охраны труда, регулируются нормами глав 34-36 ТК РФ, иными законодательными актами (например, Федеральным законом от 17 июля 1999 года «Об основах охраны труда в Российской Федерации»[[22]](#footnote-22)). При этом стороной трудового договора, обязанной обеспечить безопасные условия и нормы охраны труда, является работодатель (ст.ст.22, 212 ТК РФ). Следует отметить, что на работодателя также возлагается бремя расходов по обязательному страхованию от несчастных случаев и оплате профессиональной подготовки работника в случае ликвидации его рабочего места вследствие нарушения требований охраны труда (ст. ст. 212, 219 ТК РФ, ст. ст.8, 14 Федерального закона «Об основах охраны труда в Российской Федерации»).

Согласно ч. 2 ст. 211 ТК РФ требования охраны труда обязательны для исполнения юридическими и физическими лицами при осуществлении ими любых видов деятельности, разработке технологических процессов, организации производства и труда.

Следует также учитывать, что в Российской Федерации действует система государственных стандартов безопасности труда и видов работ (ГОСТов). Представляется, что обязанность организации по обеспечению требований к безопасности работ, установленных государственными стандартами и иными общеобязательными нормами и правилами, сохраняется и в случаях привлечения работников на основании договоров гражданско-правового характера. Следовательно, если физическое лицо – исполнитель по гражданско-правовому договору с организацией пострадает при осуществлении работ, должностные лица и лица, организующие такие работы, должны нести ответственность за необеспечение безопасных условий ведения работ по общим правилам.

До введения в действие ТК РФ, вне зависимости от формы договора с лицами, выполняющими работы в организации (трудовой или гражданско-правовой договор), применялся единый порядок учета и расследования несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (п. 2 Положения о расследовании и учете несчастных случаев на производстве[[23]](#footnote-23)).

С момента вступления в силу ТК РФ применительно к трудовым отношениям порядок учета и расследования несчастных случаев на производстве, а также рассмотрения возникших в этой связи разногласий определяется ст. ст. 227-231 ТК РФ. Поскольку ст. 422 ТК РФ не отменяет указанных положений, они применяются к трудовым отношениям в части, не противоречащей ТК РФ (ст. 423 ТК РФ).

Целям минимизации расходов организации на исполнение обязательств по возмещению вреда служит система обязательного страхования от несчастных случаев (ст. ст. 22, 210, 212, 219, 226 ТК РФ). Федеральным законом от 24 июля 1998 года «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»[[24]](#footnote-24) предусмотрено обязательное страхование лиц, работающих по трудовому договору, а также допускается обязательное страхование лиц, привлекаемых по гражданско-правовым договорам. Участие в системе обязательного страхования позволяет уменьшить расходы организации по возмещению вреда здоровью лица, пострадавшего на производстве, возмещению финансовых потерь его иждивенцам и возмещению дополнительных расходов на лечение, медицинскую и профессиональную реабилитацию.

Учитывая все вышеизложенное, можно отметить, что в большинстве случаев, принимая сотрудника на работу, с ним нужно заключать трудовой договор. И только при необходимости исполнить конкретную работу или оказать какую-либо услугу оформляется гражданско-правовое соглашение. Трудовой договор лучше защищает права работника, чем договор подряда.

# Глава 2. Заключение и исполнение договора подряда

# Стороны и существенные условия договора подряда

Сторонами договора подряда являются заказчик и подрядчик. ГК РФ не устанавливает каких-либо ограничений для отдельных субъектов гражданского права на участие в подрядных отношениях как со стороны подрядчика, так и со стороны заказчика, ориентируясь на общие правила об участии граждан и юридических лиц в гражданском обороте.

По общему правилу, когда речь идет о выполнении по договору подряда небольшого объема технически несложных работ, они выполняются лично подрядчиком. Однако при выполнении сложного комплекса работ, в особенности в сфере строительного подряда, применяется принцип генерального подряда[[25]](#footnote-25). Согласно ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик имеет право привлечь к исполнению своих обязательств других лиц. В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика, а привлеченные им для выполнения отдельных работ лица именуются субподрядчиками.

Подрядчик не вправе использовать генеральный подряд, если из закона или договора подряда вытекает его обязанность выполнить работу лично. Поэтому подрядчик, который привлек к исполнению договора подряда субподрядчика в нарушение указанных требований, несет перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора.

Сущность принципа генерального подряда состоит в том, что генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, поскольку обязательствами по договору подряда связаны только заказчик и генеральный подрядчик. В свою очередь, генеральный подрядчик несет перед субподрядчиком ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда, так как сам связан обязательствами по субподрядному договору только с субподрядчиком. В данном случае имеет место ответственность генерального подрядчика за действия третьих лиц. В связи с этим заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком, если, конечно, иное не предусмотрено законом или договором. Генеральный подрядчик, понесший ответственность за действия третьих лиц в соответствии с принципом генерального подряда, вправе прибегнуть к регрессной ответственности, то есть взыскать возникшие у него убытки с третьего лица, чьими действиями они были причинены.

Вместе с тем с согласия генерального подрядчика заказчик может заключить договоры на выполнение отдельных работ с другими лицами (прямые договоры). В случае заключения прямых договоров генеральный подрядчик в них участия не принимает и принцип генерального подряда не действует, поэтому лица, заключившие прямые договоры с заказчиком, несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение работы непосредственно перед ним, а заказчик, в свою очередь, отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора перед этими лицами[[26]](#footnote-26).

Специальная норма регулирует вопрос об участии в исполнении работы нескольких лиц. В соответствии со ст. 707 ГК РФ, если на стороне подрядчика выступают одновременно два или более лица, то при неделимости предмета обязательства они признаются по отношению к заказчику солидарными должниками (в отношении обязанности выполнить работу и сдать ее результат) и соответственно солидарными кредиторами (в отношении права требовать принятия работы и ее оплаты). Однако при делимости предмета обязательства, а также в других случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, каждое из этих лиц приобретает права и несет обязанности по отношению к заказчику лишь в пределах своей доли[[27]](#footnote-27).

Как и в подавляющем большинстве возмездных гражданско-правовых договоров, единственным существенным условием договора подряда является его предмет. Из анализа ст. 702 ГК РФ следует, что предметом договора подряда является как сама работа (изготовление вещи, ее переработка или обработка, иные виды работ), так и ее овеществленный результат. При отсутствии в договоре подряда условия о предмете или при недостижении сторонами соглашения о его предмете договор считается незаключенным[[28]](#footnote-28).

Как видим, для признания договора подряда заключенным арбитражный суд Восточно-Сибирского округа рассматривал вопрос только о согласовании вопроса о его предмете, применив нормы о толковании договора. Вопрос о согласовании других условий не ставился.

Учитывая, что предметом договора подряда всегда выступают либо индивидуально-определенные вещи, либо конкретный овеществленный результат в отношении индивидуально-определенных вещей, важнейшей его характеристикой является качество. Требования к качеству предмета исполнения по договору подряда установлены ст. 721 ГК РФ. Качество выполненной подрядчиком работы, то есть достигнутого им результата, должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора – требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Следовательно, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в самом договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями. Кроме того, в пределах разумного срока он должен быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке могут быть предусмотрены обязательные требования к качеству предмета, полученного в результате выполненной по договору подряда работы. В этом случае подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая указанные обязательные требования. Кроме того, подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями.

Законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота для результата работы, выполненной по договору подряда, может быть предусмотрен срок, в течение которого он должен соответствовать условиям договора о качестве, предусмотренным п. 1 ст. 721 ГК РФ (гарантийный срок). Согласно ст. 722 ГК РФ гарантии качества результата выполненной работы можно подразделить на законные, то есть предусмотренные законом, иным правовым актом или обычаями делового оборота, и договорные, то есть принятые на себя подрядчиком в силу договора подряда и предусмотренные в нем. Гарантии качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяются на все, составляющее результат работы.

Значительное место в главе 37 Гражданского кодекса РФ занимает цена работы (ст. 709 ГК РФ), хотя и не являющаяся существенным условием договора. Это подтверждает отсылочная норма п. 1 ст. 709 - к пункту 3 ст. 424 ГК РФ, предусматривающему на этот случай применения цены, которая при обычных сравнимых обстоятельствах взимается за аналогичные работы.

Это – некий парадокс нашего гражданского законодательства[[29]](#footnote-29). И вот по каким причинам. В условиях рыночных отношений цена, в том числе и самих подрядных работ является едва ли не главным элементом всякого возмездного договора. Эту мысль косвенно подтверждает и текст самой статьи 709 ГК РФ. Так, исходя из смысла пп. 1-3 ст. 709 ГК РФ, цена работ определяется в основном тремя способами. Первый способ – когда цена указывается в самом тексте договора, что характерно для небольших объемов работ. Второй вариант – цена определяется по курсу котировки какой-либо биржи или рынка, что встречается крайне редко. Третий вариант – цена определяется сметой, составленной подрядчиком, которая становится частью договора подряда и приобретает силу с момента подтверждения ее заказчиком (аб. 2 п. 2 ст. 709 ГК РФ).

Законодатель лишь подчеркивает, что цена работы (сметы) может быть приблизительной или твердой. При этом различие между ними имеет важное практическое значение. Так, согласно п. 5 ст. 709 ГК РФ, при приблизительной цене подрядчик вправе перед заказчиком ставить вопрос о повышении цены. В этом случае заказчик может отказаться от договора и уплатить подрядчику цену за фактически выполненную работу. Но факт увеличения цены может иметь место только при этих двух условиях, а именно:

1. если необходимо провести дополнительные работы, требующие существенного повышения цены;
2. сам факт необходимости повышения цены должен быть обоснованным, и об этом должен быть предупрежден заказчик.

По смыслу абзаца 1 п. 6 ст. 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик – ее снижения, в том числе и в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов. Пересмотр твердой цены, как исключение, допускается в четырех случаях:

* + по правилам статьи 451 ГК РФ (существенное изменение обстоятельств);
  + при наличии экономии подрядчика (п.1 ст. 723 ГК РФ);
  + при ненадлежащем качестве работ возможно уменьшение цены (п.1 ст. 723 ГК РФ);
  + в случае если у подрядчика остался материал заказчика, возможно уменьшение цены подрядных работ (п. 1 ст. 713 ГК РФ).

Если выполняемые работы невелики по объему и видам, то стороны обычно определяют цену при заключении договора подряда. Однако если объем работ велик, а их виды весьма разнообразны, то цена работы может быть определена путем составления сметы. Смета может быть составлена любой из сторон договора, но поскольку подрядчик является, как правило, профессионалом, именно ему поручается ее подготовка. В связи с этим, если работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, она приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком[[30]](#footnote-30).

Закон устанавливает презумпцию согласования сторонами твердой сметы, поскольку при отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Исходя из смысла ст. 709 ГК РФ не являющееся существенным превышение приблизительной сметы предполагается самим ее характером и не порождает каких-либо обязанностей со стороны подрядчика. Однако если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении приблизительной сметы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную к данному моменту часть работы. Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре.

Что касается твердой цены (сметы), то подрядчик не вправе требовать ее увеличения, а заказчик – уменьшения даже в том случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

При существенном возрастании стоимости материалов и оборудования, предоставленных подрядчиком, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора, подрядчик вправе требовать увеличения установленной в договоре подряда как приблизительной, так и твердой цены (сметы). В случае отказа заказчика выполнить это требование он имеет право расторгнуть договор в соответствии со ст. 451 ГК РФ[[31]](#footnote-31).

Согласно ст. 710 ГК РФ в том случае, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы (сметы), подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ. Вместе с тем в договоре подряда может быть предусмотрено распределение полученной подрядчиком экономии между сторонами.

Еще одним важным условием договора подряда является срок. В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда должны указываться начальный и конечный сроки выполнения работы. Однако по соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы, то есть промежуточные сроки. Изменение указанных в договоре подряда начального, конечного и промежуточных сроков выполнения работы возможно в случаях и порядке, предусмотренных договором.

Подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором. В то же время последствия просрочки исполнения подрядчиком договора наступают только при нарушении конечного срока выполнения работы. В этом случае подлежит применению п. 2 ст. 405 ГК РФ, согласно которому заказчик может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков, если вследствие просрочки подрядчика исполнение утратило для него интерес.

Представляется, что само по себе нарушение сроков договора подряда не может быть доказательством потери интереса заказчика в исполнении договора подряда[[32]](#footnote-32).

Вместе с тем срок, как и цена, не является существенным условием договора подряда. Отсутствие в договоре подряда срока выполнения работ восполняется правилами, установленными п. 2 ст. 314 ГК РФ. В соответствии с этими правилами обязательство, срок исполнения которого не предусмотрен и не может быть определен, должно быть исполнено в разумный срок после его возникновения. Если обязательство не исполнено в разумный срок, то оно должно быть исполнено в течение 7 дней со дня предъявления требования кредитора о его исполнении.

Однако, как можно увидеть при анализе судебной практики, сроки, указываемые в договоре подряда, признаются именно существенным условием.[[33]](#footnote-33).

Подобных дел в практике российских судов множество. Суды признают срок выполнения работ по договору подряда существенным условием и при его несогласовании сторонами делают однозначный вывод о том, что договор является незаключенным. При этом не делается никаких попыток «исцелить» сделку, применив правила ч. 2 ст. 314 ГК РФ.

Таким образом, ученые-цивилисты и правоприменители, основываясь на одних и тех же нормах, делают совершенно разные выводы.

Представляется, что срок выполнения работ все-таки не может признаваться существенным условием договора подряда. Определение правоотношений сторон при несогласовании сроков вполне может осуществляться на основе общего правила, указанного в ч. 2 ст. 314 ГК РФ.

В целях более правильного правоприменения статью 708 ГК РФ следует дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. В случае если стороны не определили срок исполнения договора подряда, он определяется общими правилами о сроке исполнения обязательств, предусмотренных статьей 314 настоящего Кодекса».

# 2.2. Права и обязанности сторон по договору подряда

В соответствии со ст. 702 ГК РФ основной обязанностью подрядчика является выполнение по заданию заказчика определенной работы и сдача ему результата выполненной работы. Подрядчик выполняет предусмотренные договором работы за свой риск. В связи с этим в ст. 705 ГК РФ специально урегулирован вопрос о распределении между сторонами рисков, возникающих в ходе исполнения договора подряда.

Риск, то есть бремя имущественных потерь, возлагаемых на определенное лицо, возникших случайно (при отсутствии противоправности в действиях сторон договора, а в соответствующих случаях при отсутствии их вины в наступлении неблагоприятных имущественных последствий), относится:

* во-первых, к имуществу, необходимому для осуществления предусмотренных договором подряда работ;
* во-вторых, к предмету подряда.

Риск случайной гибели или случайного повреждения имущества, необходимого для осуществления предусмотренных договором подряда работ, относится:

* к материалам и оборудованию, предоставленным для изготовления, переработки или обработки вещи;
* к переданной для переработки (обработки) вещи;
* к иному используемому для исполнения договора имуществу.

Согласно ст. 705 ГК РФ риск случайной гибели или случайного повреждения материалов, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного используемого для исполнения договора имущества несет предоставившая их сторона. Учитывая, что по общему правилу работа по договору подряда выполняется иждивением подрядчика, то есть из его материалов, его силами и средствами (ст. 704 ГК РФ), именно он в большинстве случаев подвержен риску случайной гибели или случайного повреждения имущества, необходимого для осуществления предусмотренных договором подряда работ. Вместе с тем при предоставлении заказчиком материалов и оборудования, а также при передаче им для переработки или обработки своей вещи указанный риск их случайной гибели или порчи будет нести заказчик. Положение ст. 705 ГК РФ о возложении риска случайной гибели или случайного повреждения материалов, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного используемого для исполнения договора имущества на предоставившую их сторону полностью соответствует установленному ст. 211 ГК РФ общему правилу о том, что риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Что касается вопроса о праве собственности на изготовленную вещь, то на него нет однозначного ответа.

Предметом договора подряда, как известно, являются результаты работы. Ими могут быть либо вещи, либо иные результаты, соединенные с вещами (отглаженный костюм, созданный по заказу фильм и т. д.).

На изготовленную по договору подряда вещь заказчик получает право собственности, а на иной результат работы – иные права.

Как в литературе советского периода, так и в современной, основанной на новом российском законодательстве, практически единодушно отстаивается позиция, что предмет договора подряда становится собственностью заказчика в момент сдачи-приемки вещи, а до этого момента ее собственником является подрядчик[[34]](#footnote-34).

Видимо, эта точка зрения не основывается на действующем законодательстве и, более того, опровергается некоторыми нормами ГК РФ[[35]](#footnote-35).

Обратим внимание на ст. 705 ГК РФ, где устанавливается следующая презумпция: «Риск случайной гибели или случайного повреждения результата выполненной работы до ее приемки заказчиком несет подрядчик».

Если считать, что подрядчик является собственником вещи до ее приемки заказчиком, то указанная норма просто поражает своей нелогичностью: ведь в соответствии со ст. 211 ГК РФ собственник и без этой нормы несет риск случайной гибели и случайного повреждения своего имущества. Аналогичное замечание вызывает и норма ст. 712 ГК РФ, устанавливающая, что если заказчик не исполняет своей обязанности уплатить установленную цену либо иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора подряда, то подрядчик имеет право на удержание результата работ. Если считать подрядчика собственником результата работ, то получается, что закон позволяет собственнику удерживать у себя свою собственную вещь.

В свою очередь ст. 720 ГК РФ устанавливает, что при уклонении заказчика от принятия выполненной работы подрядчик вправе по истечении определенного срока и при условии двукратного предупреждения заказчика продать результат работы. Если придерживаться положения о том, что собственником вещи в этих условиях является подрядчик, то выходит, что закон разрешает собственнику продать третьему лицу свою собственную вещь. Такой нормы попросту не может быть, а потому следует сделать вывод, что в данной ситуаций подрядчик продает вещь, принадлежащую заказчику.

Обратимся к общим нормам о приобретении права собственности. Статья 218 ГК РФ устанавливает, что право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя, приобретается этим лицом. Обратим внимание на содержащиеся в норме слова «для себя»: в прежнем законодательстве они отсутствовали. Это добавление позволяет сделать следующий вывод: лицо, изготовившее или создавшее новую вещь не «для себя», ее собственником не становится: таким собственником становится заказчик вещи.

Слова «для себя» содержатся и в ст. 220 ГК РФ, относящейся к переработкам. Следовательно, если предметом договора подряда является переработка, то заказчик становится собственником переработанной вещи с момента ее создания.

Иногда указывают на то, что, например, по договору бытового подряда заказчик распоряжается результатом работы (скажем, костюмом) только после получения вещи от подрядчика и право собственности до момента получения вещи принадлежит подрядчику. С этим доводом нельзя согласиться. Разве заказчик до получения вещи от подрядчика не может продать эту вещь третьему лицу? Разве договор подряда носит личный характер? Конечно, нет: из ГК РФ следует, что заказчик вправе в любой момент передать свои договорные права третьему лицу. Отсутствие у заказчика права владения вещью не доказывает отсутствия у него права собственности.

Однако согласно п. 2 ст. 703 ГК РФ: «По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику». Эта очень важная норма, являющаяся императивной, исключает возможность сохранения за подрядчиком каких-либо прав на вещь, изготовленную по договору. Вместе с тем из нее не следует, что права на вещь переходят к подрядчику в момент сдачи-приемки результата работы; п. 2 ст. 703 можно понимать и таким образом, что права на вещь передаются в момент заключения договора или в момент создания вещи. Поэтому сама по себе эта норма не противоречит указанной точке зрения.

Итак, следует констатировать, что действующее законодательство считает заказчика собственником вещи, созданной по договору подряда, причем с момента ее создания (разумеется, если вещь индивидуализирована). Из этого положения следуют по крайней мере два вывода. Подрядчик, в частности, не вправе отчуждать третьим лицам изготовленную им вещь (за исключением случая, указанного в ст. 720 ГК РФ; он выше был рассмотрен). Кроме того, заказчик вправе как собственник защищать свое право на созданную вещь против подрядчика или против третьих лиц.

Следует иметь в виду, что распределение рисков между сторонами договора подряда урегулировано диспозитивной нормой; следовательно, эти правила действуют, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором подряда. Так, согласно п. 2 ст. 705 ГК РФ при просрочке передачи или приемки результата работы указанные риски несет сторона, допустившая просрочку.

Поскольку по общему правилу выполнение работы осуществляется иждивением подрядчика, он несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц (п. 2 ст. 704 ГК РФ). Согласно п. 5 ст. 723 ГК РФ подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества. Следовательно, заказчик вправе воспользоваться любой из возможностей, предоставленных покупателю ст. 475 ГК РФ.

Если же подрядчик выполняет предусмотренные договором подряда работы с использованием материала заказчика, то согласно ст. 713 ГК РФ он обязан использовать предоставленный заказчиком материал экономно и расчетливо. После окончания работы подрядчик должен представить заказчику отчет об израсходовании материала, а также возвратить его остаток либо с согласия заказчика уменьшить цену работы с учетом стоимости остающегося у подрядчика неиспользованного материала.

В соответствии со ст. 714 ГК РФ, подрядчик несет ответственность за несохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося в его владении в связи с исполнением договора подряда.

Согласно ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу, если им будут обнаружены:

* либо непригодность или недоброкачественность предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документами или переданной для переработки (обработки) вещи;
* либо возможные неблагоприятные для заказчика последствия выполнения его указаний о способе исполнения работы;
* либо иные, не зависящие от подрядчика обстоятельства, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об этих обстоятельствах или продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии – разумного срока для ответа на предупреждение, либо, несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В свою очередь, если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об указанных обстоятельствах, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материалы, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

В соответствии с п. 2 и 3 ст. 713 ГК РФ подрядчик сохраняет право требовать оплаты выполненной им работы, даже если результат работы не был достигнут либо достигнутый результат оказался с недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре подряда использования, а при отсутствии в договоре соответствующего условия – непригодным для обычного использования, если причиной этого являются недостатки предоставленного заказчиком материала. Это право подрядчик может осуществить в том случае, если докажет, что недостатки материала не могли быть им обнаружены при надлежащей его приемке.

# 2.3. Изменение и расторжение договора подряда. Ответственность сторон

Как отмечалось ранее, качество выполненной работы представляет собой важнейшую характеристику предмета договора подряда. В связи с этим в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования, либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчику предоставляется ряд возможностей, обеспечивающих надлежащее качество выполненных работ.

Согласно ст. 723 ГК РФ в этих случаях заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

* либо безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
* либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
* либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Подрядчику предоставляется возможность вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возвратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Таким образом, последствия ненадлежащего качества результата выполненных работ различаются в зависимости от характера обнаруженных недостатков. В том случае, когда недостатки не являются существенными (простые недостатки), закон предоставляет заказчику право воспользоваться одной из мер оперативного воздействия, перечисленных в п. 1 ст. 723 ГК РФ. Однако если заказчик обнаруживает существенные недостатки, то ему предоставляется право на возмещение причиненных убытков, то есть возможность применения к подрядчику мер имущественной ответственности. При этом в соответствии со ст. 728 ГК РФ, если заказчик расторгает договор подряда, подрядчик обязан возвратить предоставленные заказчиком материалы, оборудование, переданную для переработки (обработки) вещь и иное имущество либо передать их указанному заказчику лицу, а если это оказалось невозможным – возместить стоимость материалов, оборудования и иного имущества.

Учитывая принцип свободы договора, закон признает возможность согласования сторонами договора подряда условий об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки. Однако наличие таких условий в договоре подряда в соответствии с п. 4 ст. 723 ГК РФ не освобождает его от ответственности, если доказано, что эти недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика[[36]](#footnote-36).

Согласно ст. 724 ГК РФ заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работы, при условии, что оно выявлено в установленные данной нормой сроки, если иное не установлено законом или договором подряда. Продолжительность сроков для предъявления заказчиком требований, связанных с ненадлежащим качеством результата работы, ставится в зависимость от вида установленных гарантий.

В случае, когда на результат работы не установлен гарантийный срок (законная гарантия), требования, связанные с недостатками результата работы, могут быть предъявлены заказчиком при условии, что они были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи результата работы, если иные сроки не установлены законом, договором или обычаями делового оборота.

При наличии договорной гарантии заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока, установленного подрядчиком. При этом если иное не предусмотрено договором подряда, гарантийный срок начинает течь с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком. К исчислению гарантийного срока по договору подряда применяются правила, содержащиеся в п. 2 и 4 ст. 471 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, соглашением сторон или не вытекает из особенностей договора подряда.

Если предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки результата работы обнаружены заказчиком по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком, подрядчик несет неблагоприятные последствия, если заказчик докажет, что недостатки возникли до передачи результата работы заказчику или по причинам, возникшим до этого момента.

В ст. 725 ГК РФ содержится специальная норма о сроках давности по искам о ненадлежащем качестве работы. Срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяется в соответствии со ст. 196 ГК РФ, то есть три года. Таким образом, для всех видов движимого и недвижимого имущества, кроме зданий и сооружений, законом установлен сокращенный срок исковой давности по искам о ненадлежащем качестве работы.

Особенности исчисления срока давности по искам о ненадлежащем качестве работы заключаются в том, что, если в соответствии с договором подряда результат работы принят заказчиком по частям, то течение срока исковой давности начинается со дня приемки результата работы в целом. В том случае, когда законом, иными правовыми актами или договором подряда установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы было сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности начинается со дня заявления о недостатках[[37]](#footnote-37).

Подрядчик в соответствии со ст. 726 ГК РФ наряду с передачей самого результата работы обязан также передать заказчику информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре. Согласно ст. 727 ГК РФ сторона, получившая от другой стороны благодаря исполнению своего обязательства по договору подряда информацию о новых решениях и технических знаниях, в том числе не защищаемых законом, а также сведения, которые могут рассматриваться как коммерческая тайна (ст. 139 ГК РФ), не вправе сообщать ее третьим лицам без согласия другой стороны. Порядок и условия пользования такой информацией определяются соглашением сторон[[38]](#footnote-38).

Согласно ст. 729 ГК РФ в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком, заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Основной обязанностью заказчика, как это вытекает из ст. 702 ГК РФ, является необходимость принятия результата работы и его оплаты.

Вместе с тем заказчик имеет возможность влиять на ход выполнения работ и полученный результат. Учитывая, что работы должны выполняться в соответствии с заданием заказчика, ему ст. 715 ГК РФ предоставляется право во всякое время проверять ход и качество работ, выполняемых подрядчиком, не вмешиваясь, однако, в его деятельность.

В связи с этим если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда и (или) выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, то заказчик приобретает право отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных ему убытков. В соответствии со ст. 728 ГК РФ случаях, когда заказчик по этому основанию расторгает договор подряда, подрядчик обязан возвратить предоставленные заказчиком материалы, оборудование, переданную для переработки (обработки) вещь и иное имущество либо передать их указанному заказчиком лицу, а если это оказалось невозможным – возместить стоимость материалов, оборудования и иного имущества.

В том случае, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков. При неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования заказчику также предоставляется право отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков. В соответствии со ст. 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении им данной обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесением сроков исполнения работы, либо увеличением указанной в договоре цены работы. В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

Исходя из того, что договор подряда является двусторонним, в ст. 719 ГК РФ специально оговариваются случаи неисполнения заказчиком встречных обязанностей по договору подряда. Так, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда (непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи и т.д.) препятствует надлежащему исполнению им договора, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок. Эти положения полностью соответствуют смыслу ст. 328 ГК РФ о встречном исполнении обязательств[[39]](#footnote-39). Кроме того, при наличии указанных обстоятельств подрядчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если иное не предусмотрено договором подряда.

Заказчику законом традиционно предоставляется право на односторонний отказ от исполнения договора подряда (ст. 717 ГК РФ). Согласно этому правилу заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об его отказе от исполнения договора, если иное не предусмотрено договором подряда. Однако если у подрядчика возникли убытки, причиненные прекращением договора подряда, заказчик также обязан возместить их в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Исполнение обязанности заказчика по принятию результата работы, а также исполнение подрядчиком обязанности сдать заказчику данный результат завершается приемкой выполненной работы.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренном договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять результат выполненной работы. При обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе он должен немедленно заявить об этом подрядчику.

Отметим и такие моменты. В пп. 1 и 2 ст. 720 ГК РФ по существу содержится обязанность сторон констатировать факт обязательной приемки работ, выполненных по договору подряда, причем с составлением акта либо «иного документа, удостоверяющего приемку» (п. 2 ст. 720). «Иным документом» может являться любое письменное подтверждение заказчика: сам двусторонний акт, претензия, отметка в самом акте о наличии недостатков, другие письменные документы, приложенные к акту. Никакие устные свидетельские показания, исходя из смысла п. 2 ст. 720 ГК РФ, не допускаются[[40]](#footnote-40).

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе в момент ее приемки, имеет право ссылаться на них только в тех случаях, когда в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки), если иное не предусмотрено договором подряда.

При обнаружении после приемки работы отступлений от договора подряда или иных недостатков, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе таких, которые были умышленно скрыты подрядчиком, заказчик обязан известить об этом подрядчика в разумный срок после их обнаружения.

В случае возникновения между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон договора должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В этих случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению сторон, то расходы возлагаются на обе стороны в равных долях[[41]](#footnote-41). При уклонении заказчика от принятия выполненной работы подрядчик вправе по истечении месяца со дня, когда согласно договору результат работы должен был быть передан заказчику, и при условии последующего двукратного предупреждения заказчика продать результат работы, а вырученную сумму, за вычетом всех причитающихся подрядчику платежей, внести на имя заказчика в депозит в порядке, предусмотренном ст. 327 ГК РФ. Данное правило применяется, если иное не предусмотрено договором подряда. Если уклонение заказчика от принятия выполненной работы повлекло за собой просрочку в сдаче работы, риск случайной гибели изготовленной, переработанной или обработанной вещи признается перешедшим к заказчику в момент, когда передача вещи должна была состояться.

Заказчик обязан оплатить выполненные подрядчиком работы по цене, определяемой в соответствии со ст. 709 ГК РФ. Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик имеет право требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда. В случае неисполнения заказчиком обязанности уплатить установленную цену либо иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора подряда, подрядчик вправе удерживать результат работы, принадлежащее заказчику оборудование, переданную для переработки (обработки) вещь, остаток неиспользованного материала, а также другое оказавшееся у него имущество заказчика до уплаты заказчиком соответствующих сумм в соответствии с правилами, установленными ст. 359 и 360 ГК РФ.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя все изложенное, можно сделать ряд выводов.

Договор подряда имеет самое широкое применение. Он используется всюду, где речь идет о работах, имеющих определенный, отдельный от них результат, которым является создание новой вещи: от пошитого костюма до выстроенного здания или сооружения. Но подряд имеет место и тогда, когда заказчик передает принадлежащую ему вещь для переработки или обработки. Наиболее важную сферу применения подряда составляет строительство. При этом подряд опосредует в равной мере как собственно строительство, так и тесно связанные с ним проектные, изыскательские, монтажные, пусконаладочные и другие работы. Подрядный договор обслуживает и личные потребности граждан. К нему прибегают при строительстве дачи или жилого дома, заказывая скульптору или художнику создание новой вещи либо ремонтной мастерской переделку старой машины в трактор для работы на садовом участке и др.

При этом договор подряда имеет ряд признаков, схожих с другими договорами. Так, иногда трудно разграничить договор подряда и договоры купли-продажи, мены, поручения, возмездного оказания услуг, а также договор подряда и трудовой договор.

Некоторые правила, отражающие отношения по передаче имущества в собственность контрагенту, на которые не влияет специфическая направленность на выполнение работы, распространены в ГК РФ только на один из договоров (либо куплю-продажу, либо подряд). В частности, в ст. 726 ГК РФ предусмотрена обязанность подрядчика передать заказчику информацию, касающуюся использования предмета договора; а применительно к институту купли-продажи такой нормы нет. С нашей же точки зрения, данное правило касается любого договора по передаче имущества, в нем нет подрядной специфики.

Ряд норм, отражающих общие черты направленности купли-продажи и подряда, содержатся в главе 30 ГК РФ и отсутствуют в главе о подряде. Например, в п. 4 ст. 475 ГК РФ предусмотрены последствия обнаружения недостатков в части товара. В главе о подряде такой нормы нет, хотя предоставление заказчику результата работы, имеющего частичные недостатки, вероятно и в подрядном обязательстве, вследствие чего последствия подобного ненадлежащего выполнения договора подряда должны быть регламентированы.

Аналогичный вывод можно сделать относительно нормы о сроке обнаружения недостатков комплектующего изделия (п .3 ст. 477 и ст. 723 ГК РФ). В статьях 465 и 466 ГК РФ урегулированы вопросы о количестве товара и последствиях нарушения условия о количестве. Данные нормы отражают отношения по передаче экономического результата, общие для купли-продажи и подряда. Несмотря на это в главе 37 ГК РФ соответствующие статьи отсутствуют. То же можно сказать об имеющихся в главе о купле-продаже и отсутствующих в главе о подряде правилах ст. 478-480 ГК РФ, которые регулируют комплектность товара и последствия нарушения условия о комплектности, а также ст. 481 и 482 ГК РФ, регламентирующих условия о таре и упаковке и последствия передачи товара с нарушением этих условий.

Наконец, в ст. 491 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда, согласно договору купли-продажи, право собственности на переданный покупателю товар сохраняется за продавцом до оплаты товара или наступления иных обстоятельств, покупатель по общему правилу не вправе до перехода к нему права собственности распоряжаться этим товаром. Если в срок, предусмотренный договором, переданный товар не будет оплачен или не наступят иные обстоятельства, при которых право собственности переходит к покупателю, продавец вправе потребовать от покупателя возвратить ему товар, если иное не предусмотрено договором. Данная норма предусматривает меры защиты интересов продавца, связанные с сохранением за ним права собственности на предмет договора. Применение подобных мер представляется целесообразным и в отношении подрядчика, являющегося собственником предмета договора; специфика подрядного обязательства не препятствует распространению на него данной нормы. Однако в институте подряда такое правило не предусмотрено.

Некоторые нормы, обусловленные одинаковой направленностью, законодатель изменил с учетом специфики подрядного обязательства. В ряде случаев это представляется спорным, поскольку специфика подряда не дает для этого достаточных оснований. Следствием же является снижение эффективности правового регулирования. Судебная практика чутко реагирует на подобные недоработки.

Интересно также, что в разных статьях ГК РФ указывается на разный предмет договора подряда: в одних статьях указывается на «работы», а других – на «работы и их результат». Необходима законодательная коррекция данной терминологической недоработки.

Спорным является вопрос о существенных условиях договора подряда. Ученые-цивилисты утверждают, что единственным существенным условием договора подряда является его предмет, а судебная практика включает в число таких условий еще и срок договора подряда (особенно это касается договора строительного подряда). При этом несогласование сроков служит основанием для признания договора подряда незаключенным. Суды не ссылаются на статью 314 ГК РФ, определяющую правила исполнения обязательств при несогласовании сроков. В связи с этим, на наш взгляд, статью 708 ГК РФ следует дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. В случае если стороны не определили срок исполнения договора подряда, он определяется общими правилами о сроке исполнения обязательств, предусмотренных статьей 314 настоящего Кодекса».

Множество споров вызывает вопрос о том, кому принадлежит право собственности на изготовляемую вещь – заказчику или подрядчику. Следует констатировать, что действующее законодательство считает заказчика собственником вещи, созданной по договору подряда, причем с момента ее создания (разумеется, если вещь индивидуализирована). Из этого положения следуют два вывода. Подрядчик не вправе отчуждать третьим лицам изготовленную им вещь (за исключением случая, указанного в ст. 720 ГК РФ). Кроме того, заказчик вправе как собственник защищать свое право на созданную вещь против подрядчика или против третьих лиц.

Устранение указанных недостатков поможет более качественно регулировать отношения, возникающие по договору подряда, а значит, более полно защитить права граждан и организаций, что полностью соответствует принципам правового государства.
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