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**Введение**

За последнее время российская правовая система существенно обновила и изменила свой вид. Государство стало на путь рыночной экономики и построения правового государства, что никак в свою очередь не могло отразиться на правовой системе государства. Переход и перестройка на абсолютно иной лад жизни государства заставил законодателя существенно подвергнуть изменению законодательство. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Гражданин может защитить свои нарушенные права и свободы всеми законными способами. При защите своих прав в суде человек сталкивается с правилами поведения в процессе. Правила поведения и действий лиц, чьи права нарушены, регулируются Гражданским процессуальным кодексом. Задачей ГПК РФ, является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав.

Участники процесса свои требования должны самостоятельно доказывать. Суд в свою очередь должен провести целую процедуру, определяющую допустимость доказательств сторон.

В юридической процессуальной литературе такие учёные теоретики как: Шакарян, Треушников, Чечина и др. доказывание подразделяют на предмет доказывания, процесс доказывания и средства доказывания. Но однако, в отношении понятия доказательств не выработалось единого мнения, что в свою очередь вызывает неоднозначную позицию судей. интерес. Аналогична ситуация и при разрешении вопроса и о доказывании. Учитывая, что институт судебного доказывания и судебных доказательств включает в себя очень большой круг вопросов, а объём работы ограничен методическими требованиями, данная дипломная работа рассматривает лишь некоторые из них, которые являются наиболее актуальными.

В ГПК также не даётся определения понятиям: процесс доказывания и предмет доказывания, можно только на основании теории и лично попытаться провести отношение некоторых положений в предмет и процесс доказывания. В основном судьям при разрешении подобный правовых пробелов приходится обращаться к теории соответственно строить свою практическую деятельность при рассмотрении и разрешении конкретных дел. В судебной практике помощником в таких моментах являются Пленум Верховного Суда РФ, который своими разъяснениями, содержащимися в постановлениях, восполняет недостатки законов, способствуя при этом правильности и единообразию разрешения спорных вопросов. Однако существующее положение дел не совсем соответствует Российской доктрине права. Приоритет закона и не принятие судебного прецедента.

Кроме того, во время судебного доказывания судья может допускать не все доказательства. Судья оценивает доказательства по внутреннему убеждению. У каждого судьи своё внутреннее убеждение и мировоззрение, такая оценка доказательств в судебной практике приводит к тому, что один судья может приобщить доказательство к делу, а другой в силу своего убеждения и не приобщит это доказательство вообще.

Такие моменты и образуют проблемы, которые надо решать путём внесения каких–то изменений и предложений по совершенствованию законодательства.

Поэтому цель данной дипломной работы проанализировать разногласия в теории права по понятию доказательства и процесса доказывания, а также по возникшим противоречиям определить плюсы и минусы современных концепций понимания этих определений.

Провести сравнительный анализ норм нынешнего ГПК РФ и его предшественника ГПК РСФСР. Для рассмотрения института доказывания и доказательств мной использовался широкий перечень, как законодательных актов прежде всего в Конституции Российской Федерации, федеральных законов, Пленумов Верховного суда Российской Федерации, так и юридической литературой. Были применены работы таких учёных – процессуалистов как Мусина В.А., Чечина М.А., Чечота Д.М., Яркова В.В. Шакарян М.С., Треушникова М. К.

При разработке структуре работы, особое внимание уделялось теоретическим и практическим положениям доказывания и доказательств. Данная дипломная работа состоит из двух глав, в первой главе характеризуется всё, что включается в доказывание. Вторая глава посвящена непосредственно доказательствам и их процессуальной деятельности.

**1.1. Понятие доказывания**

Судья, следователь или прокурор пишут в приговоре или постановлении «установил...». Что же они устанавливают? Так, с точки зрения уголовного права, в соответствии со ст. 73 УПК РФ они устанавливают один основной юридический факт: факт преступления, который состоит из совокупности трех юридических фактов: 1. события преступления; 2. совершения преступления лицом, привлекающимся к уголовной ответственности; 3. виновности этого лица в совершении преступления.

Судебное доказывание является важнейшей частью судебной деятельности, основой, позволяющей суду осуществить применение права к достоверно установленным фактическим обстоятельствам. Доказывание представляет мыслительную, умственную и процессуальную деятельность. Закон определяет, кто должен заниматься доказыванием, что необходимо доказать и с помощью каких средств.

Доказывание – это деятельность по установлению обстоятельств дела с помощью судебных доказательств. На основе получаемых сведений о фактах, суд в определённом законом порядке устанавливает наличие или отсутствие действительных обстоятельств дела, имеющих значение для правильного осуществления правосудия. Доказывание включает в себя определённые этапы, которые суд проходит в ходе рассмотрения дела. Одним из первых этапов деятельности является установление обстоятельств, фактов судом, называемых предметом доказывания.

Следующим этапом является уже сама деятельность по установлению фактических обстоятельств дела, данная деятельность носит название судебного доказывания. В судебном доказывании особую роль играет логика, так как результат процесса доказывания должен быть логически правильным. Если выводы суда в решении не будут соответствовать действительным обстоятельствам дела, то такое решение подлежит отмене.

Завершающий этап доказывания осуществляется с помощью средств, т.е. чем доказываются обстоятельства дела, называют судебными доказательствами. Исходя из данного определения, судебными доказательствами являются средства, используемые судом для установления фактических обстоятельств дела.

Под средством доказывания понимается предусмотренная законом форма сведений о фактах, имеющих значение для разрешения спора. Данные сведения о фактах можно получить с помощью средств доказывания, к которым действующее процессуальное законодательство относит объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Доказывание проходит с участием лиц в судебном процессе. Обязанность доказывания лежит непосредственно на самих участников процесса. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать.[1] Суд также может участвовать в доказывании, в установленном законом порядке.

Каждый этап доказывания содержит в себе определённые моменты и нюансы, которые требуют особенного внимательного подхода и рассмотрения. Не выясняя мелкие детали в отношении обстоятельств дела может за собой повлечь неправильное вынесение решения суда. Поэтому в ходе доказывания суд должен выяснять все обстоятельства дела, уточнять их достоверность, проводить правильную оценку доказательств. Любая упущенная мелочь может сыграть свою отрицательную роль.

[1] ст. 56 Гражданский процессуальный кодекс Российской федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ// Российская газета 20.11.2002. №220

**1.2. Предмет доказывания**

Суд для рассмотрения любого дела должен правильно выяснить все юридические факты, имеющие значение по делу.

В юридической литературе не дано однозначного ответа на вопрос, что такое предмет доказывания ГПК РФ вообще не употребляет этого понятия. Между тем вопрос о предмете доказывания имеет не только теоретическое, но практическое значение: точное определение предмета доказывания способствует установлению совокупности фактов, необходимых для правильного и быстрого разрешения дела.

По мнению Треушникова предметом доказывания, согласно традиционно сложившейся точке зрения, являются только юридические факты основания иска и возражений против него, на которые указывает норма материального права, подлежащая применению. Ярков считает, что предмет доказывания представляет собой совокупность юридических фактов, на которые ссылаются стороны как на основание своих требований и возражений.

На взгляд автора наиболее яснее точка зрения в понятии предмета доказывания Шакарян М.С.Предметом доказывания называется совокупность юридических фактов, от установления которых зависит разрешение дела по существу,[1]

Суд обязан проверять истинность юридических фактов для разрешения дела в суде. Сам термин “предмет доказывания” подразумевает, что все юридические факты должны быть доказаны в процессе. Такие факты называют ещё искомыми фактами, так как суд должен эти факты проверить для разрешения дела. Таким образом, искомые факты и предмет доказывания – это одно и то же.

В предмет доказывания по делу могут входить самые различные юридические факты. Это могут быть как события, так и действия, как правомерные, так и неправомерные: сделки, договоры, факты причинения вреда и неисполнения обязательств, рождения смерти, наступления срока и т.д. Важное значение имеет правильное определение предмета доказывания по каждому делу, а именно исследование фактов, которые необходимы для разрешения дела. В случае неправильного определения искомых фактов, которые не имеют значение для дела, повлечёт за собой зря потраченные силы и трату времени и всех участников дела. Но самое главное это приведёт к неправильному разрешению дела по существу, потому что суд будет основывать своё решение на фактах, которые не будут иметь значения с точки зрения закона.

К предмету доказывания относятся факты основания иска, т.е. те самые юридические факты, указанные истцом в качестве основания исковых требований. В предмет доказывания входят также факты основания возражений против иска, т. е. те юридические факты, которые указаны ответчиком в качестве основания возражений против иска. В случае вступления в дело третьего лица процесс может, усложнён тем, что лицо, заявляющее исковые требования, или предъявлением встречного иска, в предмет доказывания по делу включаются также факты основания таких исков. Стороны могут ошибаться в своих фактах. Поэтому суд, в конечном счете, круг фактов, включаемых в предмет доказывания определяет самостоятельно. Формирование предмета доказывания начинается уже в стадии возбуждения дела, продолжается в ходе подготовки дела и окончательно происходит в стадии судебного разбирательства. Стороны и лица, участвующие в деле, могут расширять или сужать круг фактов, входящих в предмет доказывания, в зависимости от изменения характера своих интересов, а именно предмета иска, его основание и т.д.

В предмет доказывания могут входить не только положительные, но и отрицательные факты. Первые отражают существование какого-то фактического обстоятельства, наличия чего-то, совершения кем-то каких-то действий. Это то, что было или еще есть в исследуемых судом правоотношениях. Например, заключение договора, причинение вреда, обнаружение правонарушения. В большинстве гражданских дел судебное доказывание нацелено на выяснение именно положительных фактов. [2]

Отрицательные факты - это отсутствие чего-то, не совершение каких-то актов, невыполнение обязательств. Такие факты указывают на то, чего нет или не было в реальной действительности, например, неуплата покупной цены за товар, его недопоставка, несвоевременное исполнение обязательств. Отрицательные факты - это зачастую бездействие. Они часто препятствуют развитию нормальных правоотношений.

Нельзя не отметить особо о двух категориях фактов, которых Гражданский процессуальный кодекс выделяет в отдельную группу и не могут входить в предмет доказывания. Это так называемые факты не подлежащие к доказыванию общеизвестные факты и преюдициально установленные, “ноторные” обстоятельства. Такие факты можно назвать бесспорными. [3]

К первой разновидности бесспорных фактов относятся общеизвестные факты. Общеизвестные факты - это те факты, о существовании которых знает широкий круг людей, в том числе и судьи. Общеизвестными могут быть события, в том числе знаменательные, исключительные природные явления, архитектурные особенности населенных пунктов и т.п.

Часть 1 ст. 61 ГПК гласит: “Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании”. Существуют различные степени распространённости фактов, всемирно известные, известные на территории страны, субъекта, района, определённого населённого пункта. Так, например не требует доказывание известного такого мирового факта как массовая эпидемия и заболевание людей атиппичной пневмонией в 2003 г., взрыв на Чернобыльской Атомной станции 26 апреля 1986 г. Не зависимо от степени распространённости общеизвестные факты не подлежат доказыванию. Но есть некоторые процессуальные последствия, связанные со степенью распространенности, например факт известен в пределах всей страны, то в данном случае суд может без всяких оговорок положить в основу решения. Если факт известен только на небольшой территории, например в пределах района, суд в решении должен указать, что факт является известным в данной местности. Необходимо это потому, что в высших инстанциях этот факт может быть неизвестен, из решения должно быть видно, почему не был подтверждён доказательствами.

Не подлежат доказыванию факты, преюдициально установленные. Преюдициальными (предрешёнными) называются факты, установленные ранее вынесенным и вступившим в законную силу приговором или решением суда по другому делу.[4] Часть 2 ГПК РФ содержит данную норму, в которой говорится, что факты, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальное значение для дел, имеют факты, установленные решениями арбитражных судов (ст. 61 ч. 3 ГПК РФ).

Также преюдициальное значение имеют факты по уголовному делу. Согласно ст. 61 ч. 4 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Таким образом, преюдициальными являются выводы по двум направлениям: 1) имели ли место сами действия 2) совершены ли они данным лицом.

Преюдициальное значение имеют факты, установленные только постановлениями судебных органов и только основными постановлениями по уголовным и гражданским делам – приговором и решением.

Для того чтобы признать факты преюдициальными, а значит, и бесспорными, суд обязан приобщить к рассматриваемому делу копию соответствующего решения или приговора. Без этих письменных доказательств не может быть и речи об освобождении от доказывания конкретных обстоятельств.

Близки по своей сути к общеизвестным и преюдициальным фактам так называемые "ноторные обстоятельства" (от латинского слова по1а — буква). Ими признаются обстоятельства, бесспорность которых устанавливается очевидными документами, т.е. неопровергаемыми письменными доказательствами особого рода.[5] Например, на какие числа приходился в прошлом году религиозный или государственный праздник. Будет достаточно заглянуть в календарь, и бесспорность таких обстоятельств будет очевидной. Споры сторон относительно “ноторных” обстоятельств исключены, но не в силу указания закона, а из-за очевидности подтверждающих их документов. В решении или определении суд отмечает бесспорность данных фактов и при этом ссылается на имеющиеся в деле документы.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе равноправия и состязательности сторон (ст. 12 ч.1 ГПК РФ). Факты, установление которых необходимо для разрешения дела, доказываются путём представления доказательств. В соответствии с принципом состязательности в российском процессуальном законодательстве обязанность доказывания возложена на стороны. Иначе говоря, на них возлагается бремя доказывания.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ст.57 ч.1 ГПК РФ). Суд в свою очередь определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ст. 56 ч.2 ГПК РФ). Прежде всего из таких фактов образуется предмет доказывания.

Истец, предъявляя иск, указывает факты, обосновывающие его требования, при этом он обязан доказать эти факты. Другая сторона, а именно ответчик может, как признать, так и не признать исковые требования истца. Каждая сторона, ссылающаяся на какой-либо факт, обычно знает и может привести доказательства, из которых суд сможет привести получить сведения об этом факте. В случае недостаточного представления доказательств сторонами суд может потребовать дополнительных доказательств. Если представление необходимых доказательств окажется для лиц затруднительным, тогда суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании и истребовании доказательств. В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства. Суд выдает стороне запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно (ст. 57 ч.2 ГПК РФ). ГПК РФ гласит, что должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В этой же статье части третьей говорится о действиях суда и мерах в случае не извещения суда, а также в случае невыполнения требования суда о представлении доказательства по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле. В данном случае к таким лицам будут применены меры по наложению штрафа. При этом наложение штрафа никак не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду. Кроме того, в ст. 249 ГПК РФ содержится распределение обязанностей по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений. Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).[6]

Суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела.

Таким образом, ГПК РФ предусматривает обязанность представления сторонами доказательств, но также последствия их не представления.

Закон устанавливает общее правило распределения обязанностей доказывания, но и возможность отступлений от него. Согласно ст. 56 ГПК РФ эти отступления могут устанавливаться только федеральным законом. Это так называемые доказательственные презумпции. Доказательственная презумпция – это установленная законом предположение о том, что определённый факт существует, если доказаны некоторые связанные с ним факты.[7] Если одна из сторон в обоснование своих требований или возражений ссылается на какой – либо факт, подпадающий под действие доказательственной презумпции, она доказывать этот факт не должна, так как он предполагается существующим. Другая сторона может данное предположение опровергнуть, доказав, что в данном случае презюмируемый факт не имел места.

Все доказательственные презумпции, действующие в нашем гражданском процессе, могут быть опровергнуты. Когда презумпция не соответствует обстоятельствам дела, заинтересованная сторона может её оспорить. Доказательственные презумпции, изменяя распределение бремени доказывания между сторонами, не освобождает суд от необходимости устанавливать действительные обстоятельства дела, в частности, имел ли в данном случае презюмируемый факт место или нет. Если не окажется доказательств, сделать верный вывод, существовал ли презюмируемый факт или нет, суд может основывать решение на презумпции установленной в законе.[8] Значение доказательственных презумпций заключается в том, что они, установив предположение о существовании какого-либо факта, освобождают одну сторону от необходимости доказывания, а на другую необходимость её опровержения.

[1] Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право: М.: Проспект. -2004. – с.167

[2] Зайцев И. Фокина М. Отрицательные факты в гражданских делах// Российская юстиция. - 2000. - №3. - С. 24

[3] Афанасьева С. Зайцева И.Бесспорные обстоятельства в гражданских делах // Российская юстиция. - 1998 №3. – с 35

[4]Ярков В.В. Гражданский процесс. – 3-е изд.. пер. и доп. – М.: БЕК, 2000. – с. 181

[5] Зайцев И. Викут М.А. М. Гражданский процесс России. – М.:БЕК 1999 - с.57

[6] Зайцев И. Викут М.А. М. Гражданский процесс России. – М. 1999 - с.78

[7] Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право М., 2004. – с.173

[8] Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право М., 2004 с. 174

**1 .3. Судебное доказывание**

Суд познает фактические обстоятельства дела посредством исследования и оценки доказательств. Задачей суда является защита прав и охраняемых законом интересов. Судебное доказывание - это деятельность суда по установлению фактических обстоятельств, а деятельность эта происходит посредством, представления доказательств, исследования и оценки доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В судебном заседании должны быть исследованы все имеющиеся по делу доказательства в их взаимосвязи, выявлены все имеющиеся противоречия. Для суда не имеют никакие доказательства заранее установленной силы.

В ст. 67 ч. 3 говорится, что суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Говоря о достоверности доказательств. Следует отметить, что именно достоверность доказательств означает соответствие их действительности. Убедиться достоверности, означает выяснить, истину ли говорит свидетель, соответствует ли копия документа его подлиннику и т. д.[1] При этом суд должен выяснить источник, от которого получены сведения. Достоверность доказательств проверяется также путём сопоставления их с другими документами и прочими данными по делу.

При оценке доказательств, суд определяет их достаточность. А именно можно сделать вывод на основании собранных доказательств о наличии искомых фактов. Определить наличие или отсутствие искомых фактов суд может только после их оценки. Кроме достаточности доказательств может присутствовать и их недостаточность. Недостаточными будут доказательства, которые противоречат друг другу, и те достоверность, которых сомнительна (показания заинтересованных третьих лиц, объяснение сторон, не подкреплённых никакими данными).

Суд не может провести оценку доказательств без их исследования. Исследование доказательств непосредственно связано со средствами доказывания. К средствам доказывания относятся объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Исследование и осмотр доказательств может, проводится, не только в судебном заседании, а по месту их хранения или месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки их в суд. Это касается письменных или вещественных доказательств. Осмотр и исследование доказательств производятся судом с извещением лиц, участвующих в деле, однако их неявка не препятствует осмотру и исследованию. В случае необходимости для участия в осмотре и исследовании доказательств могут быть вызваны эксперты, специалисты, свидетели (ст. 58 ч.2,3 ГПК РФ). В ходе проведения осмотра обязательной процедурой является составление протокола. Исследование вещественных доказательств, которые подвергаются быстрой порче, немедленно осматриваются и исследуются судом по месту их нахождения или в ином определенном судом месте, после чего возвращаются лицу, представившему их для осмотра и исследования, или передаются организациям, которые могут их использовать по назначению. В последнем случае владельцу вещественных доказательств могут быть возвращены предметы того же рода и качества или их стоимость (ст. ч.1 75 ГПК РФ). После проведения таких действий также составляется протокол.

Правильно и полное исследование представленных судом материалов и документов должен произвести эксперт. В заключении эксперт обязан дать объективное заключение поставленных перед ним вопросов и направить его в суд. Эксперт должен явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

В Конституции ст. 23 сказано, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. А также каждый гражданин имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. Данная норма закреплена в гражданском процессуальном законодательстве. В ней говорится о возможности оглашения и исследования в открытом судебном заседании переписки и телеграфный сообщений только пожеланию и согласия лиц, между которыми шла переписка. Если лица не согласны, то сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании (ст. 182 ГПК РФ)

Что касается оглашения и исследования аудио- или видеозаписей то к ним применяются аналогичные правила ст. 182 ГПК РФ.

Исследование доказательств предусмотрено и в кассационном производстве. Порядок исследования доказательств в кассационном производстве проводится в порядке, установленном для суда первой инстанции (ст.358 ч. 3 ГПК РФ).

При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (ст. 50 ч. 2 Конституции Российской Федерации, статьи 181, 183, 195 ГПК РФ). [2]

Для определения обстоятельств, которые имеют значение для дела, суд должен решить вопрос об относимости.

Относимость доказательств в статье 59 ГПК РФ означает, что суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Полнота материалов дела позволяет избежать ошибок при обосновании судебного решения. Также выяснение относимости доказательств позволяет избежать загромождения дела не нужными к нему отношения доказательствами и тем самым обеспечить разрешение его с наименьшей затратой времени и сил суда. Суд не должен допускать доказательство, которое не имеет значение для дела.

Определить допустимость доказательств - значит, выяснить получено ли оно с помощью предусмотренных законом средств доказывания.[3] Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Законом предусмотрены следующие средства доказывания: показания свидетелей, объяснения сторон и третьих лиц, письменные и вещественные доказательства, аудио-видео записи, заключения экспертов. Иные средства доказывания суд не вправе применять, так как другие не предусмотрены законом.

Правило допустимости заставляет участников гражданских правоотношений заботится о своевременном и надлежащем оформлении, чтобы обеспечить определённость отношений сторон, а на случай спора облегчает суду установление обстоятельств дела. Процессуальное значение допустимости доказательств состоит в обеспечении полных и надёжных доказательств.

Суд при вынесении решения должен руководствоваться правилами относимости и допустимости. Какое доказательство допустить, а какие нет.

Как и правило допустимости, относимость доказательств определяется только судом. Суд самостоятельно решает, какое доказательство содержит сведения о фактах, а какое нет.

Правило относимости позволяет освобождать процесс от ненужного, а правило допустимости направлено на обеспечение процесса более надёжными видами доказательств.

Решение суда будет являться обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ).[4] А также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Оценку доказательств суд не может производить, при этом не имея в наличии никакие доказательства. Обязанность доказывания лежит на каждой стороне, которая должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В ГПК РФ предусмотрено правило представления и истребования.

Процесс представления доказательств в соответствии со ст. 57 ГПК РФ возложено на стороны, участвующих в деле. Суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства по делу, в случае затруднительного представления лицами доказательств. Тогда суд может оказать содействие по заявленному ходатайству лицами в собирании, и истребовании доказательств. Лицо представляющее ходатайство об истребовании доказательств суду должно подаваться в письменном виде, в котором указывается какие обстоятельства, имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, указываются причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства. Суд выдает стороне запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Срок извещения суда составляет 5 календарных дней. Если лица не исполняют требования суда, тогда суд может привести их к ответственности. Данный метод воздействия выражается в штрафе. Данная норма распространяет своё действие не только на обыденных граждан, но и на должностных лиц. Наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду (ст. 58 ч. 4 ГПК РФ).

При подготовке к судебному разбирательству судья направляет или вручает ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование истца, и предлагает представить в установленный им срок доказательства в обоснование своих возражений. В случае непредставления ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ст. 150 ч. 2 ГПК РФ).

При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

В отношении оценки копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, к помощи какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.[5]

Но суд может и не считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств (ст. 67 ч 7ГПК РФ).

Судебное доказывание это не только процессуальная деятельность, но и умственная деятельность.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению означает, что сам суд, разрешающий дело, должен определить достоверность и силу каждого доказательства в отдельности и совокупности. Внутреннее убеждение судей – это не чувство, поддающиеся контролю, а уверенность в правильности выводов об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основанная на всестороннем, полном и объективном рассмотрении фактов.[6] Большую роль играет мировоззрение в формировании внутреннего убеждения судей. Убеждение суда складывается в результате познания всех обстоятельств дела.

К неверному решению вопроса об оценке доказательств может привести ошибка судейского усмотрения. В ходе рассмотрения доказательств происходит мыслительный процесс, от характера которого зависит и оценка.

Применение усмотрения судьёй, ведущее к последовательности изложению доказательств в решении суда, их логически и юридически убедительный анализ являются залогом его законности, обоснованности и справедливости.

Правовая сторона оценки доказательств выражается в соблюдении требований материального и процессуального права, регулирующего порядок исследования доказательств, условия оценки доказательств судом и её отражение в судебном решении.

Суд сам определяет, какое доказательство достовернее, слабее или сильнее, хотя в законе нет данных предписаний относительно силы доказательств. Средства доказывания (свидетельские показания, заключения эксперта, письменные документы) не имеют заранее установленной силы. Все доказательства исследуются наравне.

При вынесении решении суд для себя отмечает такие вопросы как:

1) Правильно ли определены и установлены искомые факты?

2) Правильно ли проведена оценка доказательств?

3) Правильно ли разрешён закон?

4) Все ли сделано для правильного рассмотрения и разрешения дела?

Суду предоставлена свобода суда в оценке доказательств. А именно что “Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы” (ст. 67 ч.2 ГПК РФ).

Внутреннее убеждение судей должно быть обоснованно. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении.

Одним из важнейших положений при оценке доказательств является – оценка их по совокупности. Совокупность доказательств даёт возможность их сопоставлять, проверять с помощью другого. В случае выявления расхождения доказательства требуют дополнительного исследования.[7]

Судья выносит своё решение в совещательной комнате, при полном и всестороннем изучении доказательств на их основе он выносит решение.

[1] Треушников М.К. Судебные доказательства.- М.:Инфра-М., 1997. – с.134

[2] Постановление Пленума Верховного Суда № 23 от 19.12.03 года “О судебном решении” Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации №2 февраль 2004 с.3
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**2.1. Понятие доказательств и общая характеристика**

Доказательства используются в суде для установления фактических обстоятельств дела. Суд призван охранять права граждан, организаций, учреждений и др. субъектов. Но прежде, чем осуществить охрану права, надо установить, принадлежит ли истцу то право, которое он себе приписывает, нарушено ли это право ответчиком.

Понятие доказательства в целом в разной литературе трактуется по - разному. Каждый автор при написании давал своё представление понятия доказательств. Мнения среди юристов – процессуалистов, авторов учебников о гражданском процессе различаются между собой. Здесь можно подчеркнуть, что нет единого мнения, выдвигаемые известными и авторитетными учёными. Но каждая данная трактовка следует определению доказательств указанной в законе и именно оттуда берёт своё начало.

В научной литературе, в учебниках логики можно встретить следующие определение:

"Доказательством называется выведение истинности какого-либо суждения, т.е. утверждения или отрицания из других суждений, которые признаны истинными. “Доказательство - это совокупность логических приемов обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений”. [1] Именно утверждение истинности и отрицательности доказательств является основополагающей чертой, установить которую можно только с помощью правосудия.

Правосудие – это деятельность, которая осуществляется в строго определённой процессуальной форме. Обязательным условием является установления судом фактов, на которых суд будет основывать своё решение, которые были доказаны в процессе, а именно были установлены в судебном заседании с помощью судебных доказательств.

Гражданский процессуальный кодекс в ст. 55 раскрывает понятие доказательства как “ Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела”.

Формулировка понятия доказательств не сильно изменилась. Если в настоящее время действующий ГПК РФ рассматривает доказательства как “полученные в предусмотренном порядке сведения о фактах”, то ГПК РСФСР 1964 года рассматривал доказательство как “любые фактические данные”. Положение ст. 55 ГПК РФ уточняет само понятие доказательства.

Часто когда доказательства содержат сведения не о юридических фактах, подлежащих установлению по делу, а о некоторых других фактах, которые находятся с юридическими в определённой связи, которая помогает в выявлении или отсутствии искомых фактов.

Доказательственными фактами называются, которые не являются юридическими фактами по делу, но дают основания для вывода о них.[2] Типичным доказательственным фактом по некоторым гражданским делам является, например алиби.

Доказательствами являются любые фактические данные, имеющие значение для дела.

Суд получает нужные ему данные из источников доказательств с помощью процессуальных средств, называемых средствами доказывания.

Источником доказательств называют лица (показания свидетелей, сторон или и третьих лиц, заключения экспертов) или предметы (вещественные или письменные доказательства), которые выступают носителями сведений о фактах.

Средства доказывания – это предусмотренный процессуальным законом способы получения сведения о фактах, подтверждающих или опровергающих существование фактов, интересующих суд.

Перечень средств доказывания дан в абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ. Таким образом, судебные доказательства – это предусмотренные и регламентированные законом процессуальные средства доказывания (объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, аудио и видеозаписи, письменные и вещественные доказательства), а также сведения об обстоятельствах дела. Новеллой в средствах доказывания является применение аудио-видео записей.

В ст. 50 Конституции записано, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Данная норма находит своё содержание и в гражданском процессуальном кодексе. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (ст. 55 ч.2 ГПК РФ). Например, получение доказательств незаконным способом в виде обмана, угрозы, подлог документов.[3] Такие доказательства не могут быть положены в основу решения суда. Решение суда состоит из вводной, описательной, мотивирочной частей. Именно в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (ст. 198 ч. 4 ГПК РФ).

Одним из средств получения доказательств является судебное поручение. Судебное поручение применяется в тех случаях, когда необходимые для дела доказательства находятся в другой местности. Суд, рассматривающий дело, поручает соответствующему суду выполнить определённые процессуальные действия (ст. 62 ГПК РФ). Процессуальные действия будут, проводится в форме допроса свидетелей, осмотра письменных или вещественных доказательств.

В отличие от прежнего ГПК РСФСР, новый ГПК РФ уточняет содержание определения о судебном поручении. В определении суда о судебном поручении кратко излагается содержание рассматриваемого дела, и указываются сведения о сторонах, месте их проживания или месте их нахождения; обстоятельства, подлежащие выяснению; доказательства, которые должен собрать суд, выполняющий поручение. Срок выполнения судебного поручения в ГПК РСФСР составлял десятидневный срок.

Нынешний действующий кодекс предоставляет гораздо больше времени для выполнения судебного поручения сроком в месяц. На время выполнения судебного поручения суд вправе приостановить производство по делу.

Порядок выполнения судебного поручения производится в судебном заседании соответствующего суда с соблюдением всех процессуальных правил. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к выполнению поручения. Для этого им вручаются судебные повестки. Протоколы и все, собранные при выполнении поручения доказательства немедленно пересылаются в суд, рассматривающий дело. Составлением протокола занимается секретарь судебного заседания.[4]

В случаях, когда лицо опасается, что представление необходимых для них доказательств сделается впоследствии невозможным или затруднительным. В этом случае лицо может попросить об обеспечении доказательств. Обеспечение доказательств – это способ фиксирования сведений, применяемый в случае основания опасаться, что представление необходимых доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным.[5]

Просьба оформляется в заявлении в письменном виде. Заявление об обеспечении доказательств подается в суд, в котором рассматривается дело или в районе деятельности которого должны быть произведены процессуальные действия по обеспечению доказательств. Обеспечение доказательств проводится судьёй. Протоколы и все, собранные в порядке обеспечения доказательств материалы передаются в суд, рассматривающий дело. На определение судьи об отказе в обеспечении доказательств может быть подана частная жалоба.

Обеспечение доказательств относится и компетенции нотариальных органов. По просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

Нотариус не обеспечивает доказательств по делу, которое в момент обращения заинтересованных лиц к нотариусу находится в производстве суда или административного органа. Все необходимые действия совершаются в соответствии с ГПК РФ. Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако неявка их не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств. Обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

В случае неявки свидетеля или эксперта по вызову нотариус сообщает об этом в народный суд по месту жительства свидетеля или эксперта для принятия мер, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации.

Нотариус предупреждает свидетеля и эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного показания или заключения и за отказ или уклонение от дачи показания или заключения.

Таким образом, законодатель шире даёт возможности суду в ходе судебного разбирательства прибегнуть к способам получения доказательств не только сторонам, но также и самим судом, в случае невозможности или отдалённости нахождения доказательств.
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**2.2. Классификация доказательств**

Доказательства классифицируются по различным признакам или основаниям. Классификация доказательств имеет большое значение как теоретическое, так и практическое. Деление доказательств указывает на объем средств и способов доказывания, которыми располагает суд, выявляет особенности отдельных видов доказательств, учесть которые важно в процессе их собирания, исследования и оценки, помогает избежать ошибки в судебном производстве.

Первой группой классификации доказательств является их деление по способу образования на первоначальные и производные.

Первоначальными – называются доказательства, полученные из первоисточника. Производными в свою очередь называются доказательства, которые воспроизводят содержание другого доказательства. Их получают “из вторых рук”.

Первоначальным доказательством будет показание свидетеля, который узнал о факте от другого лица, будет производным. Подлинник документа (например, водительское удостоверение) – первоначальное доказательство; а копия с него – производное. Следы, оставшиеся на земле лили предметах, - первоначальные, слепки со следов – производные.[1]

Первоначальные доказательства имеют бесспорное преимущество перед производными. Первоначальное доказательство всегда возникает из первоисточника. Производное доказательство возникает на базе первоначального, оно тоже может быть достоверным, но к его оценке суд должен подходить с осторожностью. При анализе первоначальных и производных доказательств основное внимание в юридической литературе уделяются производным доказательством, т.е. именно они таят в себе возможность допущения ошибки в процессе их формирования.

В соответствии с принципом непосредственности, суд должен в основном исследовать обстоятельства дела по первоисточникам, а производные доказательства следует использовать прежде всего в качестве средств для обнаружения первоисточников.

Практическое значение данной классификации состоит в значении процесса формирования тех и других доказательств, позволяет правильно вести процесс исследования доказательств в ходе судебного разбирательства, правильно ставить вопрос перед стороной, свидетелем, экспертом и выяснять сведения, необходимые по делу.

Суд не может отказать в приобщении к делу доказательства по причине того, что они не являются первоисточниками. Достоверность как первоначальных, так и производных доказательств оценивается судом в результате сопоставления тех и других со всеми материалами дела.

По характеру вывода судебные доказательства делятся на прямые и косвенные.

Прямым называется доказательство, которое, даже будучи взятым, в отдельности, даёт возможность сделать лишь один определённый вывод об искомом факте.

Косвенное доказательство, взятое в отдельности, даёт основание не для определённого, а для нескольких предположительных выводов, несколько версий относительно искомого факта. Поэтому одного косвенного доказательства недостаточно для того, чтобы сделать вывод об искомом факте. Косвенное доказательство, взятое не в отдельности, а в связи с остальными доказательствами по делу, то, при их сопоставлении, можно откинуть необоснованные версии и прийти к одному определённому выводу.

Косвенные доказательства могут использоваться не только как самостоятельное средство, но и в совокупности с прямыми доказательствами, подкрепляя их, или наоборот, ослабляя. [2]

Прямые доказательства не всегда играют больше роль, чем косвенные. В судебной практике косвенные доказательства применяются широко по гражданским делам в случаях, когда по делу нет прямых доказательств или их недостаточно. Однако использование косвенных доказательств, сложнее, чем прямых. Задачей суда в отношении прямых доказательств заключается в установке и проверке достоверности таких доказательств. Проверив и установив их достоверность, использование прямого доказательства не представляет препятствий, так как искомый факт прямо подтверждается или опровергается.

Практическое значение деления доказательств на прямое и косвенное заключается в том, что различия между этими доказательствами усчитывается судьей при собирании доказательств. Косвенные доказательства должны быть в таком объеме, чтобы имелась возможность исключения всех предположения, вытекающих из них, кроме одного.

Наличие прямых доказательств не исключает возможности опровержения их содержания. Прямые и косвенные доказательства влияют на содержание судебного доказывания: использование косвенных доказательств удлиняет путь доказывания, вводит для суда дополнительные ступени на пути к решению основных вопросов дела.

Различия прямых и косвенных доказательств требует соответственно учета их характеристик при оценке доказательств. Прямые, как и косвенные, доказательства не имеют заранее предусмотренной силы для суда и должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами.

Существует ещё один вид классификации доказательств это их деление по источнику.

Под источником понимается определённый объект или субъект, на котором или в сознании которого нашли отражение различные факты, имеющие значение для дела.

По источнику доказательства делятся на личные и вещественные.

К личным доказательствам относятся объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов. К вещественным доказательствам могут относятся предметы материального мира.[3]

Проведённая классификация доказательств позволяет сделать вывод о том, что ни один из классифицирующих признаков не даёт преимущества одного доказательства перед другим при их исследовании и оценки. Классификация раскрывает особенности различных средств доказывания и тех сведений о фактах, которые с помощью этих средств собираются, содействуют правильной оценки доказательств.

[1] Зайцев И.М. Викут М.А. Гражданский процесс России. – М., 1999. – с.167

[2] Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право. – М.: 2004. – с. 180

[3] Мусина В.А. Чечина М.А. Чечота Д.М. Гражданский процесс М., 1998. – с.181

**2.3. Средства доказывания**

Под средством доказывания понимается предусмотренная законом форма сведений о фактах, имеющих значение для разрешения спора. К средствам доказывания действующее процессуальное законодательство относит объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Объяснение сторон является одним из средств доказывания. Доказательствами они являются в той, части, где содержатся сведения, информация об обстоятельствах дела. Особенность объяснений сторон заключается в том, что они исходят от лиц, юридически заинтересованных в исходе дела. Это заставляет суд относится к ним с осторожностью. Поэтому, как и все доказательства объяснения сторон и третьих лиц подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами[1].

Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Сторонами в гражданском процессе являются истец и ответчик. Объяснения могут исходить как от истца, так и от ответчика. Они могут быть как устными, так и письменными.

Истец предъявляет свои претензии и требования в исковом заявлении. В содержании искового заявления обязательно указываются, обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства (ст. 131 ч.2 п. 5 ГПК РФ). Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска.

К исковому заявлению обязательно прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют. А также доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором. [2]

При подготовке дела к судебному разбирательству истец передает ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска и заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда (ст. 149 ГПК РФ). Судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и может потребовать в случае необходимости представить дополнительные доказательства в определенный срок.

Правом первого слова в судебном производстве обладает судья. Стороны должны соблюдать порядок в судебном заседании. Участники процесса обращаются к судьям со словами: "Уважаемый суд!", и свои показания и объяснения они дают стоя.[3]

Ответчик при подготовке дела к судебному разбирательству уточняет исковые требования истца и фактические основания этих требований. Кроме того, передает истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска. Ответчик имеет право заявлять перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

При подготовке дела к судебному разбирательству судья опрашивает ответчика по обстоятельствам дела, выясняет, какие имеются возражения относительно иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены.

Рассмотрение дела в отсутствие ответчика может производиться в заочном производстве. Если ответчик не является в судебное заседание, который был извещен о времени и месте судебного заседания. При этом не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. Ответчик может подать заявление об отмене заочного решения суда. Заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда (ст. 242 ГПК РФ).

Кроме сторон, участвующих в деле в состав также входят и третьи лица. Третьими лицами являются любые заинтересованные лица в исходе дела. Они могут заявлять свои самостоятельные требования относительно предмета спора. Если в дело вступает третье лицо, которое заявляет самостоятельные требования относительно предмета спора, рассмотрение дела производится с самого начала.

В отношении лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, судья выносит определение о признании их третьими лицами в рассматриваемом деле или об отказе в признании их третьими лицами, на которое может быть подана частная жалоба.

Если третье лицо не заявляет самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, а также на предъявление встречного иска и требование принудительного исполнения решения суда.

О вступлении в дело третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, выносится определение суда.

Третьи лица могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.

Объяснения вышеперечисленных сторон делятся на утверждения и признание. Понятие признания характеризуется – подтверждением стороной фактов, обязанность доказывания которых лежит на другой стороне. Юридическое значение признания заключается в освобождении стороны от доказывания признанного факта. “Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов” (ст. 68 ч.2 ГПК РФ). Признание оформляется путём занесения его в протокол в судебном заседании, и факт признания подписывается стороной признавшей его. [4]

В случае если у суда имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, суд не принимает признание. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях.

Существуют следующие виды признания. Судебное признание адресовано суду, оно делается в судебном заседании. Внесудебное признание, т. е. признание, сделанное вне суда. Признание, совершённое без каких либо оговорок называется простым. Полным называется признание всех сведений, утверждаемых другой стороной или третьим лицом. Если же признаётся не все сведения, а лишь часть, то такое признание называют частичным.

Признание фактов, являющееся объяснений сторон не следует смешивать с признанием иска. Признание фактов содержит в себе основной признак - наличие сведение об исследуемых в процессе фактах.

Одним из распространённых видов доказательств являются свидетельские показания. Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Свидетель является субъектом гражданского производства. Они играют немаловажную роль для правильного и всестороннего рассмотрения гражданских дел. Возможность быть свидетелем определяется прежде всего способностью лица правильно воспринимать факты и давать правильные показания.

В качестве свидетеля может быть вызвано любое лицо, но процессуальный закон устанавливает несколько исключений.

Не могут быть вызваны и допрошены в качестве свидетелей:

1) представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника;

2) судьи, присяжные, народные или арбитражные заседатели - о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;

3) священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, - об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди. [5]

В этой же статье ГПК РФ предусмотрен перечень лиц, которые могут отказаться от дачи показаний:

Вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

1) гражданин против самого себя;

2) супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;

3) братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки;

4) депутаты законодательных органов - в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;

5) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации - в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей.

Данная категория лиц может лишь отказаться от дачи свидетельских показаний, но никак не быть вызваны в суд.

Закон не устанавливает для свидетелей возрастных ограничений. Неограниченность возраста - один из специфических признаков, который отличает свидетеля от других субъектов гражданского процессуального правоотношения.

Как и любое лицо, участвующее в деле, свидетель обладает определёнными правами:

1) свидетели имеют право пользоваться письменными материалами в случаях, если показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти.[6] Эти данные приобщаются к делу;

2) свидетель может просить и дать показания вне судебного заседания, по его месту расположения, если в силу болезни или инвалидности он не может явиться в суд;

3) ставить вопрос перед судом о необходимости его вторичного допроса;

4) право на возмещение расходов, связанных с вызовом его в суд;

5) может давать показания на родном языке, а также пользоваться услугами переводчика;

Свидетель обладает не только процессуальными правами, но несёт и определённые обязанности:1)явиться в суд по вызову; 2) дать правдивые показания

Вызов в суд свидетеля может по просьбе сторон и лиц, участвующих в деле. Для вызова свидетеля необходимо ходатайство, в котором надо указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель. При этом он должен сообщить суду его имя, отчество, фамилию, место жительства.

Свидетели вызываются путем направления им судебной повестки. Вторичный вызов свидетелей допускается только в случае необходимости.

Свидетельские показания – являются одним из видов средств доказывания. Процессуальной формой получения свидетельских показаний является допрос свидетеля. Показания даются в устной форме. Каждый свидетель допрашивается отдельно в судебном заседании. Судья выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, и предлагает свидетелю сообщить суду все, что ему лично известно об обстоятельствах дела.

Судья может задавать свидетелю вопросы. В случае необходимости суд повторно может допросить свидетеля в том же или в следующем судебном заседании, а также повторно допросить свидетелей для выяснения противоречий в их показаниях. Допрошенный свидетель остается в зале судебного заседания до окончания разбирательства дела, если суд не разрешит ему удалиться раньше.

Законом устанавливается порядок допроса несовершеннолетних лиц. Допрос свидетеля в возрасте до четырнадцати лет осуществляется по усмотрению суда. В данном моменте суд должен исходить из степени развития психики ребёнка, который способен правильно воспринимать и сохранять в памяти события окружающего мира, а также воспроизводить их в суде путем рассказа об этих событиях.

Допрос детей в качестве свидетелей в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет производятся с участием педагогического работника, который вызывается в суд. В случае необходимости вызываются также родители, усыновители, опекун или попечитель несовершеннолетнего свидетеля. Указанные лица могут с разрешения председательствующего задавать свидетелю вопросы, а также высказывать свое мнение относительно личности свидетеля и содержания данных им показаний. В исключительных случаях, если это необходимо для установления обстоятельств дела, на время допроса несовершеннолетнего свидетеля из зала судебного заседания может быть удалено лицо, участвующее в деле, или может быть удален кто-либо из граждан, присутствующих в зале судебного заседания.

Свидетелю, не достигшему возраста шестнадцати лет, председательствующий разъясняет обязанность правдиво рассказать все известное ему по делу, но он не предупреждается об ответственности за неправомерный отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Свидетель несёт установленную законом ответственность за дачу заведомо ложного показания.

Лицо, свидетельствующее об обстоятельствах дела за отказ от дачи показаний по мотивам, не предусмотренным федеральным законом, свидетель несет ответственность, предусмотренную Уголовным кодексом Российской Федерации. Но допускаются исключения из правил.

Конституция РФ содержит положение, согласно которому “ никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется законом”. Данный круг лиц перечисляется в гражданском процессуальном кодексе.

Но возможны такие случаи, когда на свидетельские показания ссылаться не допускается. В частности в отношении формы договора займа. Если договор займа должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.[7]

Один из известных случаев в судебной практике в отношении несоблюдение простой письменной формы сделки.

Так, например, Г. и К. заключили договор купли-продажи квартиры, по которому Г. продала, а К. купила трехкомнатную квартиру в г. Москве. Утверждая, что К. не заплатила определенную договором сумму, Г. обратилась в суд с иском к ней о расторжении указанного договора купли-продажи, признании права собственности на квартиру за ней и выселении ответчицы с членами семьи.

Решением районного суда иск был удовлетворен. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ протест в порядке надзора заместителя Генерального прокурора РФ оставила без удовлетворения, указав следующее: Как видно из содержания нотариально удостоверенного договора купли-продажи квартиры передача денег продавцу за покупаемую квартиру осуществляется после регистрации этого договора в Комитете муниципального жилья в тот же день.

Таким образом, обязательство покупателя квартиры по уплате денег за нее должно быть выполнено после государственной регистрации договора купли-продажи квартиры, который считается заключенным с момента такой регистрации (ст. 558 ч. 2 ГК РФ). В самом договоре не оговорены форма и порядок расчетов за квартиру.

При таком положении Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ обоснованно сослалась на положения ст. 161 ч. 1 п. 2 ГК РФ.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В соответствии с требованиями приведенных правовых норм К. должна была представить суду письменные доказательства в подтверждение передачи Г. денег за квартиру, однако она это не сделала.[8]

Но, однако, существует возможность ссылаться на свидетельские показания в форме договора розничной купли – продажи. Он считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю документа, подтверждающего оплату товара. Если у покупателя отсутствуют указанные документы, то это не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий.

По общему правилу не препятствует быть свидетелем по делу, если отношения свидетеля со сторонами связаны родственными узами или такими как: враждебные, дружеские т. п. Не будет являться препятствием и личная заинтересованность. Председательствующий судья обязан спросить свидетеля о его отношениях к лицам, участвующим в деле (ст. 177 ГПК РФ). ГПК РФ предусматривает даже, что такие сведения должны заносится и учитываться при оценке доказательств. Но именно здесь возникает вопрос. Хотя и закон и предусматривает, ответственность в случае дачи ложных показаний. Но где есть гарантия, что свидетель даст именно правдивые показания в отдельных моментах его объяснений. Даже если лицо, будучи родственником истца или ответчика, привлечённое в качестве свидетеля, понимая, что его показания могут сыграть какую-то роль, может иметь личную заинтересованность в исходе дела. Поэтому есть возможность неправильного разрешения дела на основе данных неверных показаний.

При оценке показаний свидетеля суд должен критически относится к полученным от свидетеля сведениям, тщательно и всесторонне проверять их.

При установлении фактов, необходимых для решения дела, суду приходится использовать не только объяснения сторон и показания свидетелем, но и различные сведения, в частности письменные и вещественные доказательства.

Согласно ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).[9]

Документы могут быть выполнены в форме словесной, цифровой, графической записи и получены посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным способом, позволяющим установить содержание документа.

Признаком доказательств является нанесение на них письменных знаков, особое место принадлежит буквам. Но кроме букв существуют и другие знаки условно обозначающие определённое содержание. К таким знакам относится – цифры, знаки, применяемые в ЭВМ, иероглифы, нотные знаки, телеграфные и стенографические знаки и др. К письменным доказательствам можно отнести чертежи, карты, документы ЭВМ. Письменные знаки могут наносится непосредственно человеческой рукой и с помощью технических средств (принтер, печатная машинка).

Материалом письменных доказательств является бумага. Но также письменными доказательствами служат предметы из картона, фанеры и т.д.

Письменные доказательства имеют в гражданском процессе большое значение. Именно письменные документы содержат в себе волеизъявления сторон и организаций, облекаемых в письменной форме. Письменная форма облегчает доказывание, такая форма повышает полноту и точность оформляемых мыслей.

Письменные доказательства могут классифицироваться по различным признакам: 1) по содержанию 2) форме 3) по субъекту 4) характеру источника.

По содержанию письменные доказательства делятся на распорядительные и осведомительные. Распорядительными называют те письменные доказательства, в которых выражен акт воли или волеизъявления одного или нескольких лиц, органа государственной власти или управления, направленное на установление, прекращение или изменение. Осведомительными называют письменные доказательства, которые содержат сведения о наличии или отсутствии определённых фактов: справки, удостоверения, не выражающие волеизъявлений.

По субъекту, от которого исходят письменные доказательства, делятся на официальные и неофициальные. Официальными называют, которые исходят от государственных органов, учреждений. Неофициальными называют, которые исходят от граждан.

По форме письменные доказательства делятся доказательства простой и квалифицированной письменной формы.[10] Доказательства простой письменной формы называют такие письменные доказательства, которые не содержат никакого удостоверения или регистрации. Доказательства квалифицированной письменной формы называют документы, нотариально удостоверенные или прошедшие регистрацию.

По характеру источника доказательства классифицируются на подлинники и копии. Подлинником называется документ, который представляет собой оригинал. Копия – это повторение документа целым или в его части.

Значение деления доказательств имеет практическое значение. Именно классификация помогает судьям обращать больше внимания на содержание, формы и источники, субъекты от которых они исходят.

Все доказательства приобщаются к делу. Письменные доказательства представляются по усмотрению сторон, а также сам суд может потребовать представление дополнительных доказательств. Ходатайствовать перед судом об истребовании доказательств, может быть любое лицо, участвующее в деле. Лицо, ходатайствующее об истребовании письменного доказательства, должно указать, у кого его следует истребовать, характер и вид доказательства, причины. При представлении письменного доказательства необходимо указать, какие конкретно обстоятельства могут быть им установлены. Суд может истребовать доказательство у любого гражданина.

Должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В случае не извещения и невыполнения требования суда о представлении доказательства по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается штраф.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

В судебной практике происходили случаи, когда письменные документы представлялись суду в качестве копий.

Так, заявительница обратилась в суд с иском к военному комиссариату о взыскании расходов на установку надгробия. Решением суда, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам городского суда, в иске отказано.

Истица представила копии удостоверения, их которых выяснилось, что умершая (мать истицы) имела право на льготы, установленные законодательством для лиц, награжденных орденами и медалями СССР за самоотверженный труд в годы Великой Отечественной войны, то есть в силу ст. 2 Федерального закона "О ветеранах" являлась ветераном Великой Отечественной войны.[11]

В соответствии со ст. 24 названного закона расходы, связанные с изготовлением и установкой надгробного памятника, возмещаются за счет средств Министерства обороны РФ, органов исполнительной власти, в которых законодательством РФ предусмотрена военная служба. Для других категорий погибших (умерших) ветеранов указанные расходы возмещаются за счет средств местных бюджетов и за счет средств предприятий, учреждений, где работали умершие (погибшие), а для не работавших ветеранов - за счет средств органов, осуществлявших их пенсионное обеспечение.

Поскольку мать истицы не работала, то данные расходы подлежат возмещению за счет средств органа, осуществлявшего ее пенсионное обеспечение. По изложенным основаниям протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации удовлетворен президиумом городского суда и дело направлено на новое судебное рассмотрение.

В процессе могут использоваться документы, полученные в иностранном государстве, признаются письменными доказательствами в суде, если не опровергается их подлинности и легализованы в установленном порядке. Иностранные официальные документы признаются в суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Исследование письменных доказательств проходит в ходе судебного заседания. Письменные доказательства или протоколы их осмотра, оглашаются в судебном заседании и предъявляются лицам, участвующим в деле. Исследование письменных доказательств, которые невозможно или затруднительно доставить в суд, могут осматриваться и исследоваться по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. Результаты осмотра заносятся в протокол. Данная норма является новеллой по сравнению с ГПК РСФСР 1964 г.

В отношении письменных документов существует ещё один известный случай в судебной практике как “установление недостоверных подписей на подписных листах, представленных в поддержку кандидата в депутаты, после регистрации кандидата не является вновь открывшимся обстоятельством.

Так, Е., зарегистрированный кандидатом на должность губернатора, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в губернаторы М.

В подтверждение требования он указал, член избирательной комиссии с правом совещательного голоса Б. ознакомилась с подписными листами кандидата в губернаторы М. и установила, что подписи исполнены от имени М. разными лицами.

В соответствии с местным законом "О выборах высшего должностного лица - губернатора" подписи избирателей на этих подписных листах недействительны, так как, если подписной лист не заверен собственноручной подписью кандидата либо эта подпись недостоверна, все подписи в таком подписном листе считаются недействительными. В связи с этим заявитель считает, что должно быть признано недействительными процент подписей избирателей, а регистрация М. - отменена. [12]

Указанные обстоятельства, по мнению Е., являются вновь открывшимися в соответствии законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

М. обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий избирательной комиссии при проверки ее подписных листов и признании незаконными действий местного ГУВД во время проверки этих подписных листов, полагая, что обжалуемые действия произведены с нарушением действующего законодательства: подлинники подписных листов в расшитом виде направлены в ГУВД и во время проверки находились вне помещения избирательной комиссии; ей и ее представителям не предоставили возможность присутствовать при проверке подписных листов в ГУВД, и она не была о ней уведомлена.

Отказывая в удовлетворении заявления Е., суд правильно исходил из того, что нельзя признать вновь открывшимися обстоятельствами сведения, поступившие от Б, о том, что якобы на подписных листах подписи от имени М. выполнены разными лицами.[13]

В соответствии со сложившейся практикой под вновь открывшимися обстоятельствами следует понимать такие обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Обстоятельства, на которые ссылается Е. в обоснование своего требования, таковыми не являются.

Нельзя признать законной передачу в ГУВД подлинных подписных листов в поддержку кандидата М., не заверенных избирательной комиссией, в расшитом виде, без принятия мер к их сохранности. Судом установлено, что к подлинным подписным листам имели доступ посторонние лица, подписные листы передавались не лично привлеченному к исследованию эксперту, а другому лицу. В материалах проверки ГУВД имеется большое количество подписных листов, в нумерации которых использован индекс "а", но такие подписные листы М. не представлялись.

Учитывая указанные обстоятельства, суд пришел к правильному выводу о том, что избирательная комиссия действовала незаконно.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ решение городского суда оставила без изменения, кассационное представление прокурора и кассационные жалобы Е. и председателя избирательной комиссии - без удовлетворения.

Уголовный кодекс РФ существенно расширил число уголовно наказуемых деяний, связанных с подлогом документов. Среди них отдельно предусматривается ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому или уголовному делу.[14] В первую очередь это связано с усилением охраны важнейших принципов судопроизводства, обеспечением конституционных гарантий отправления правосудия, защитой основных прав и свобод граждан. С другой стороны, сегодня необходимы специальные меры ответственности за фабрикацию искусственных доказательств, что все чаще встречается в судебной практике.[15]

Уголовный закон строго ограничивает круг лиц, в отношении которых устанавливается ответственность. Таким лицом может быть только участник рассматриваемого дела или его представитель. В свою очередь состав участников дела и их представителей очерчен гражданско-процессуальным законодательством.

Под фальсификацией доказательств по гражданскому делу следует понимать подделку либо фабрикацию вещественных или письменных доказательств. Среди документов, которые могут быть фальсифицированы стороной, можно назвать, например, копию документа.

Уголовный кодекс РФ предусматривает санкцию за фальсификацию доказательств по гражданскому делу.

Фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем - наказывается штрафом в размере от пятисот до восьмисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до восьми месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от двух до четырех месяцев.

В ГПК РФ говорится не только о письменных доказательствах, но также и о вещественных доказательствах.

Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойству, месту нахождения или иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

В качестве вещественных доказательств являются предметы реального мира, в частности: бытовая техника, персональные компьютеры, носители компьютерных программ, одежда, транспортные средства; иные движимые и недвижимые вещи.[16]

К вещественным доказательствам относятся такие предметы, которые могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела вследствие: своего внешнего вида (например, разбитый автомобиль); своих свойств (например, засохла краска); месту нахождения (например, спорный дом расположен на земельном участке); и иных признаков (веса, цвета, породы и т.п.).

Вещественные доказательства может быть предоставлено любыми лицами, участвующими в деле, ходатайствуя об этом. Суд может сам запросить для получения доказательств. Если лицо не представило истребуемое доказательство, суд может на виновных наложить штраф, в порядке установленном законом.

Хранение вещественных доказательств осуществляется в суде. Так, например копия паспорта или иной предмет, который можно подшить к делу. Например, книги, брюки хранятся в сейфе специального помещения.Если вещественное доказательство невозможно доставить в суд, то оно хранится в место его нахождения.

Осмотр вещественных доказательств, которые подвергаются быстрой порче, немедленно осматриваются и исследуются судом по месту их нахождения или в ином месте, которое определяет суд. После осмотра вещественных доказательств они возвращаются лицу, их представившим для осмотра, или передаются организациям, которые могут их использовать по назначению. Тогда владельцу вещественных доказательств могут быть возвращены предметы того же рода и качества или их стоимость

Вещественные доказательства осматриваются судом и предъявляются лицам, участвующим в деле. Лица могут обращать внимание на обстоятельства, связанные с обстоятельством дела. В случае неявки лиц, извещённых надлежащим образом, участвующих в деле к месту осмотра и исследования вещественных доказательств не является препятствием. Об осмотре доказательств составляется протокол. Когда решение суда вступило в законную силу, вещественные доказательства возвращаются лицам их представившим.

Но не все вещественные доказательства могут находится согласно федеральному закону в собственности или во владении граждан. Такие вещественные доказательства (например, боевое оружие) передаются соответствующим организациям.[17]

Ещё одним средством доказывания является аудио и видеозаписи. Данная норма является абсолютной новеллой по сравнению с ранее действовавшим ГПК РСФСР.

В соответствии с процессуальным законодательством аудио – видео записи представляются на электронном или ином носителе. Такими носителями могут быть аудио – видео кассеты, записи, сохранённые на мобильных телефонах, лазерные диски, диктофоны и т.д.[18] Во время проведения следственных экспериментов отдаётся предпочтение именно видеосъёмке. Как и любое средство доказывания, аудио – видео записи должны судом внимательно оцениваться, исследоваться и конечно проверяться.

Лицо представляющее аудио и видео записи на электронном или ином носителе, ходатайствует об их истребовании. При этом лицо должно указать, каким образом осуществлялась запись, при каких условиях, когда и кем. Из условий нужно указать в какую погоду, время суток, при каких – либо грохотах. Такие детали имеют немаловажное значение, суд может вызвать лицо, которое осуществляло запись.

Аудио – видео записи прослушиваются и просматриваются судом в зале судебного заседания или ином оборудованном помещении.

В Конституции РФ сказано, что каждый имеет право неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

ГПК РФ предусматривает воспроизведение аудио – видео записей, содержащей сведения личного характера. Записи личного характера, могут воспроизводится и исследоваться в открытом заседании только с согласия лиц, которых они касаются. Если отсутствует согласие лиц, тогда заседание должно быть закрытым.

Носители аудио – видео записей хранятся в суде. Аудио – видео записи могут быть возвращены в исключительных случаях, после вступления в законную силу решения суда либо по ходатайству лиц, от которых они получены. Возвращая аудио – видео запись суд выносит определение. В целях выяснения содержащихся в аудио- или видеозаписи сведений судом может быть привлечен специалист. В необходимых случаях суд может назначить экспертизу.

Любое доказательство может быть подвергнуто сомнению. В данном моменте речь пойдёт уже об их проверке, а именно о таком средстве доказывания как заключения экспертов. Благодаря которому, суд может полагаться в достоверности доказательств.

В случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу, так гласит одна из статей ГПК РФ.

В ходе судебного разбирательства при рассмотрении гражданских дел могут возникать вопросы, которые требуют специальных знаний в различных областях науки. Для выяснения таких вопросов для участия в процессе приглашаются лица, владеющими знаниями в различных областях науки, а именно эксперт.

Эксперт – это, лицо, обладающее специальными познаниями и привлечённое судом к участию для дачи заключения по вопросам, требующих познаний.

Должность эксперта в государственных судебно - экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее специальное экспертное образование.

Экспертами могут быть только люди, но не организации. Эксперты назначаются руководителями соответствующих учреждений. Как и любое лицо, участвующее в деле эксперт имеет процессуальные права и несёт определённые обязанности.

Эксперт обязан:

1) явиться по вызову суда и ответить на вопросы, связанные с полным исследованиями представленных материалов; в случае неявки по неуважительным причинам суд может подвергнуть штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда. Суд может вынести определение о его продолжении или отложении.

2) дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу;

3) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

4) эксперт обеспечивает сохранность представленных ему для исследования материалов и документов и возвращает их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение. [19]

В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Эксперт вправе:

1) если необходимо для дачи заключения знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;

2) просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования;

3) задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям;

4) ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов.

5) на возмещение расход понесенных экспертом в связи с явкой в суд на проезд и проживание.

Эксперт не вправе:

1) принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно - экспертного учреждения;

2) осуществлять судебно - экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;

3) вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

4) самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

5) сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;

6) уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу. [20]

Судья предупреждает эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем у него берется подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

За заведомо ложные заключения эксперта, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования - наказываются штрафом в размере от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до двух месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.[21]

Эксперт может подлежать отводу:

1) если он заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности;

2) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от кого - либо из лиц, участвующих в деле, или их представителей.

3) если он является родственником или кого – либо лиц из участвующих в деле.

Эксперт проводит исследование, на основании специальных познаний, данное исследование называется экспертизой.

Назначение экспертизы возможно по просьбе лиц, участвующих в деле так и инициативе суда. Стороны могут просить проведение экспертизы в конкретном судебно – экспертном учреждении или определённому эксперту. В Российской Федерации государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.[22] Если стороны уклоняются от участия в экспертизе путём не представления документов, без которых не может проведена экспертиза суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

О назначении экспертизы суд выносит определение. Экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом. Экспертиза проводится в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Экспертиза может проводится одним или несколькими экспертами. В случае отказа экспертов от дачи заключения возбуждения отдельного дела по жалобе на их отказ не требуется.

Когда привлекаются эксперты различных областей знания, данная экспертиза называется комплексной. Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам. Эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами. Эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения.

Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.[23]

Комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания. Эксперты приходят к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение. Эксперт, не согласный с другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению.[24]

В случае недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту. Если возникли сомнения в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам. Эксперт даёт заключение в письменной форме. В котором даётся описание проведённых исследований, выводы и ответы на поставленные вопросы. Судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами. Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.
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**Заключение**

Исходя из проведённого исследования и рассмотрения доказывания и доказательств в гражданском судопроизводстве, можно подвести некоторые результаты, как в теоретическом, так и в практическом плане. Автором были поставлены цели выявить разногласия в теории права в понятии доказательств, предмета и процесса доказывания, а также выделить наиболее правильные пути решения данных проблем.

Явным плюсом нового ГПК РФ является некоторое уточнение в отношении понятия доказательств, что это не любые фактические данные, а сведения о фактах, которые могут быть получены из средств доказывания.

Понятие предмета доказывания по-прежнему остаётся не решённым, так как ГПК РФ не даёт определения. Поэтому споры в отношении понятия предмета доказывания будут вновь возникать среди учёных процессуалистов. Однако ГПК РФ добавил новый факт не подлежащий доказыванию как обстоятельства установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда.

Определение процесса доказывания вновь будет подвергаться обсуждению в теории, потому что ГПК РФ не раскрывает данное определение. Процесс доказывания, по мнению большинства учёных, происходит путём исследования и оценки доказательств.

В отношении оценки доказательств, ГПК РФ более полно раскрывает что подлежит оценке. В частности суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, когда в нормах ГПК РСФСР говорилось только о внутреннем убеждении судей. Оценка доказательств по внутреннему убеждению судей закреплено и в ГПК РФ. Автор предполагает, что данный момент не является самым лучшим в отношении оценки доказательств. У каждого судьи свой взгляд на определённые вещи, собственное мировоззрение и соответственно само убеждение. В силу своего внутреннего убеждения один судья примет доказательство, а другой это же доказательство нет. Хотелось бы произвести самооценку в духе принципов беспристрастности, всесторонности и полноты рассмотрения имеющихся материалов. Наверно самые большие затруднения вызовет соблюдения беспристрастности (объективной оценки). Субъект не может быть в своих выводах, высказываниях объективен. Довольно сложно выбрать нужное внутреннее убеждение, которое есть в наличие у судьи, т.е. целесообразно законодательно закрепить чёткие критерии оценки доказательств. Анализ точки зрения теоретиков права по - данному, вопросу позволяет сделать вывод, что проблема действительно актуальна и разрешение этой проблемы (наиболее приемлемый путь именно с точки зрения того, что российская доктрина стоит на приоритете буквы закона) это жёсткая законодательная регламентация критериев оценки доказательств. При этом, понимая то, что в настоящее время новое законодательство страны с рыночной экономикой, строящей правовое государство находится на печальной стадии своего развития, а также с учётом вышеизложенного сложно выделить эти критерии. Возможно, именно поэтому они в ГПК РФ и нераскрыты. Несомненно, эти критерии будут выработаны практикой, но при этом автор подчёркивает, что эти выработанные практикой критерии необходимо будет закрепить законодательно.

Во время проведения сравнительного анализа средств доказывания между ГПК РФ и ГПК РСФСР, настоящий кодекс детальнее перечисляет то, что может являться письменными доказательствами (например, договоры, справки); расширяет способы их изготовлений (например, факсимильный и электронной); абсолютным новшеством явилось признание письменным доказательством иностранный документ. В отношении вещественных доказательств перечисляются признаки предмета, которые могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Стал ясен вопрос о месте исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче. Неявка лиц не будет препятствовать осмотру, об осмотре составляется протокол.

Некоторые дополнения включены в отношении действий сторон судопроизводства. Сторонам предоставляется право просить проведение экспертизы в конкретном учреждении или поручить определённому эксперту; удерживать у себя находящиеся доказательства и не предоставлять их суду, но суд тогда будет обосновывать выводы объяснениями других лиц.

Значительно расширился круг процессуальных прав и обязанностей свидетелей, а также перечень лиц не подлежащих допросу. ГПК РСФСР предусматривал узкий круг прав и обязанностей свидетелей. Новшеством ГПК РФ является включение определённых лиц, которые вправе отказаться от дачи показаний, но, однако при этом не быть вызванными в суд. Помимо этого существуют положения, того, что эксперт не вправе делать.

В теории процессуального права в определении понятия свидетель, говорится что, свидетель это - не заинтересованное в исходе дела лицо. Так считают, например Ярков В.В. Шакарян М.С., с данной формулировкой автор согласен не полностью. Свидетелем может выступать и заинтересованное в исходе дело. Хотя суд и выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, однако это не спасёт от дачи ложных показаний. ГПК РФ не содержит положение, которое было в предыдущем ГПК РСФСР, что свидетелем не может быть вызвано и допрошено лицо, которые в силу своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать факты или давать о них правильные показания. Предполагается, что всё-таки стоить вернуть данное положение, так как лицо, выступающее в качестве свидетеля с такими проблемами может сыграть свою отрицательную роль.

Нельзя не отметить появление нового средства доказывания как аудио-видео записи, появились такие виды экспертиз как комиссионная и комплексная, также получение образцов почерка для сравнительного исследования документа и подписи на документе.

Несмотря на все плюсы ГПК РФ, остались не выясненными вопросы в понятии определений предмета доказывания, процесса доказывания. Для того, чтобы назвать вышеперечисленные понятия, которых нет на практике приходится обращаться к теории процессуального права. До сих пор нет определений понятий письменных доказательств, аудио- видео записей.

Не выработана до конца концепция допустимости доказательств. Какие же юридические факты могут быть допустимы, а какие нет.

Несмотря даже на такие недостатки, можно сказать, что ГПК РФ лучше, чем ГПК РСФСР. ГПК РФ существенно дополнил некоторые пробелы, присутствовавшие ранее. Говоря о путях решения вышеперечисленных проблем, наверное, стоить сказать, что Российская правовая система ещё молода. ГПК РФ действует пока год и данные проблемы пока не разрешить. Их можно будет разрешить только с прошествием определённого времени.
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