СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФЕНОМЕНА ЭМИГРАЦИИ

* 1. Дефиниция понятия «эмиграция»
  2. Детерминирующие факторы эмиграционных процессов

2 АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОЙ ЭМИГРАЦИОННОЙ СИТУАЦИИ В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ

2.1 Развитие эмиграционного движения в регионе: причины, его территориальное направление и правовая обеспеченность

2.2 Динамика современных эмиграционных процессов в Ставропольском крае

3 ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ПОСЛЕДСТВИЙ ЭМИГРАЦИИ ДЛЯ ТЕРРИТОРИИ-ДОНОРА

3.1 Обоснование создания Центра мониторинга последствий эмиграции

3.2 Структура и функции Центра мониторинга последствий эмиграции

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ПРИЛОЖЕНИЯ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Эмиграция населения – сложный по своей природе, многообразный по формам и последствиям социальный процесс. Потоки эмигрантов представляют собой пеструю картину: трудовые эмигранты; претенденты на убежище из стран, где идут боевые действия или где они подвергаются преследованию по политическим, религиозным и иным причинам; члены семей, выезжающие к уже эмигрировавшим родственникам; люди, выбывающие по туристской визе, а потом добивающиеся права на проживание в другой стране, либо «растворяющиеся» там, среди нелегальных мигрантов и т.д. Такой состав эмиграционных потоков подтверждает положение, что на любом этапе существования в любом обществе всегда были и есть потребности, которые удовлетворяются в процессе перемещения или за счет перемещения.

Эмиграция не только сама испытывает влияние всех социальных явлений, но и оказывает воздействие на их развитие. Чаще всего о ней говорят как о революции, сотрясающей современные индустриально и информационно развитые общества. Действительно, эмиграция всегда – «взрывчатое вещество», многое меняющее и на многое влияющее в современном мире. Самые первые результаты трансформаций разных сфер, вызванных эмиграцией, проявляются на региональном уровне. В силу этого исследование эмиграционной ситуации в Ставропольском крае представляется весьма актуальной как с точки зрения осуществления концептуализации имеющегося теоретического знания в этой области, так и с точки зрения выявления ее последствий для региона, а также возможностью понять необходимые изменения в проводимой политике и структуре миграционной службы.

Библиографический анализ. Наиболее значимые теоретические положения темы раскрыты в работах В. В. Оболенского-Осинского «Международные и межконтинентальные миграции в довоенной России и в СССР»[36], А. Ахиезера "Эмиграция из России: культурно-исторический аспект" [15], Ж. А. Зайончковской «Развитие внешних миграционных связей России»[23], А. Марианского «Современная миграция населения»[31], С. В. Рязанцева "Влияние миграции на социально-экономическое развитие Европы: современные тенденции" [41], Н. С. Фрейнкман-Хрусталевой, А. И. Новикова "Эмиграция и эмигранты: история и психология" [48] и др.

Эмиграционные тенденции в современной России проанализированы в рамках исследований, проведённых такими крупнейшими отечественными учёными, как Ж. А. Зайончковская [22, 23], О. А. Иконников [24], В. А. Ионцев [26], Г. Ф. Морозова [32, 33], И. Г. Ушкалов [47]. Проблемы эмиграции квалифицированных кадров, так называемой «утечки умов», рассмотрены Н. Некипеловой и Л. Гохбергом [35], Л. Леденевой [29, 30]. Региональная специфика эмиграции населения Ставропольского края, к сожалению, остаётся фрагментарно изученной. Ей уделено внимание в работах таких исследователей, как В.С. Белозёров [16], С.В. Рязанцев [40, 41, 42] и других.

Объектом исследования выступает эмиграционная ситуация в Ставропольском крае.

Предметом исследования является процесс развития тенденций эмиграционных потоков.

Рабочая гипотеза состоит в том, что управляемая эмиграция является неотъемлемой частью не только современных демографических, политических, социальных, экономических процессов, но и способствует формированию единого мирового пространства.

Целью исследования определено изучение причин и тенденций развития эмиграционной ситуации в Ставропольском крае.

Для её достижения необходимо решение следующих задач:

- проанализировать теоретико-методологические аспекты феномена эмиграции;

- уточнить дефиницию понятия «эмиграция»;

- определить детерминирующие факторы эмиграционных процессов;

- охарактеризовать современную эмиграционную ситуацию в Ставропольском крае;

- определить условия и причины развития региональной эмиграционной ситуации;

- проследить динамику современных эмиграционных процессов на Ставрополье;

- разработать методику разработки концепции Центра мониторинга последствий эмиграции;

- определить структуру и функции Центра мониторинга последствий эмиграции.

Источниковая база исследования разнообразна. Она представлена документами правового и политического характера. Это документы, связанные с закреплением фундаментальных прав человека и основ современного мирового порядка. К ним относятся документы ООН [1, 3, 10], Европейского союза, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Международной организации труда [5], Женевские конвенции [6, 7, 13] и некоторые другие. Исключительно важен национальный источниковый корпус [2, 4, 8, 9, 11, 14, 62, 67], раскрывающий специфику подходов к проблемам миграции. Этот блок источников помогает рассмотреть вопросы эмиграции в системе политических идей, отношений, институтов, в том числе определить их место в системе международных отношений. Важным источником следует назвать иммиграционные законодательства разных стран, расположенных по ссылке http://www.document.de/wrvv.html. [60]. Так как эмиграция является значимым явлением для демографических процессов, то её невозможно изучить без анализа статистических данных, поэтому материалы Госкомстата тоже включены в источниковую базу [61].

Для проведения настоящего исследования были использованы такие общенаучные методы как анализ, сравнительный метод, дедуктивный метод, контент-анализ материалов СМИ, позволившие выявлять основные проблемы и степень влияния эмиграции на развитие территории.

Краткая характеристика работы по главам. В первой главе "Теоретико-методологические аспекты феномена эмиграции" рассматривается исторически-правовое закрепление понятия "эмиграция" в законодательстве различных стран, а также сложности формирования общей методологии исследования эмиграции как феномена международно-политической реальности и как объекта управления. Также в первой главе нашли отражение концептуальные взгляды авторов на совокупность представлений о сущности эмиграции и ее факторах, были сведены в систему виды эмиграционных перемещений, выявлены соподчиненные характеристики эмиграции и определены некоторые поведенческие характеристики перемещающихся людей.

Во второй главе данной дипломной работы "Анализ современной эмиграционной ситуации в Ставропольском крае" комплексно исследуется и раскрывается сущность процесса эмиграции в крае как феномена международной миграции, имеющий проявления в демографической, политической, социальной, экономической и других сферах региона.

Третья глава "Организация исследований последствий эмиграции для территории-донора" посвящена разработки структуры и определению функций Центра мониторинга последствий эмиграции.

**1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФЕНОМЕНА ЭМИГРАЦИИ**

**1.1 Дефиниция понятия «эмиграция»**

Современное состояние понятийного аппарата темы «миграция» характеризуется наличием многих проблем. В их числе – не разработанность некоторых дефиниций; дискуссионность других, некорректное употребление третьих; незнание о способности к своеобразной субституции отдельных из понятий этой темы (иммигрант – иностранец; политэмигрант – беженец; адаптация - интеграция) и опасность подмены научной дефиниции правовой. Язык – важный компонент познания, потому как он не только средство передачи информации и выражения эмоций, но средство измерения жизни и ее форма [15]. Важнейшим требованием к нему является высокая степень адекватности понятий реальности: содержание и границы дефиниций должны как можно точнее передавать сущность обозначаемого процесса или явления.

Для нашего исследования основным понятием является «эмиграция», попробуем эксплицировать его. Оно происходит от латинского emigrare – выселяться, переселяться. Чаще всего под эмиграцией понимают переселение (добровольное или вынужденное, самотечное или организованное) в другую страну на постоянное или временное (на длительный срок) проживание, в большинстве случаев с изменением гражданства [46].

Оформление этой дефиниции было длительным, оно было связано с развитием такого явления как трансграничное перемещение. Так как перемещавшийся покидал пределы одного государства и пересекал границу другого, то, как минимум, эти два государства проявляли своё отношение к факту перемещения, что выражалось в его регламентации посредством нормативно-правового акта. Дефиниция этого понятия могла оформиться как правовая [49]. Отметим, что не все государства выбрали сразу интернациональный термин, давая определение этому виду перемещения.

Так в течение XIX – первой половине XX веков в Германии термин «эмиграция» в его латинском звучании не применялся, со второй половины XX века и в последние десятилетия этот термин признаваем немецкими исследователями процессов миграции, но нельзя говорить о его широком и устоявшемся употреблении. Для обозначения выезда из страны использовали и продолжают использовать термины, производные от глагола немецкого глагола «auswandern». Чтобы обозначить категорию выехавших исследователи выбрали (предпочли) термин «die Auslanddeutschen» (немцы вне Германии). Приблизительно с конца 1920-х годов в языке официальных документов закрепился термин «der Volksdeutsche» (этнические или народные немцы) для обозначения категории эмигрировавших и проживавших вне Германии, как сменивших подданства, так и не сделавших этого [54]. А вот в 1930-е гг. все те, кто выехал из Германии, скрываясь от преследований нацистского режима, составили категорию политических эмигрантов.

Таким образом, следует отметить, что в немецком языке удалось подобрать семантически соответствующие термины для обозначения самого выезда и оформившейся в результате этого перемещения общности. В русском языке предпочли заимствования. В этом нет ничего негативного: в Россию раньше чем в Германию пришел интернациональный термин «эмиграция» для замены немного неуклюжего для контекста официальных документов сочетания «отлучка за границу» и оказался более востребованным, нежели в немецком языке [50]. В русском языке этот термин закрепился в следующих значениях: 1) переселение из какой-либо страны в другую, вызываемое различными причинами; 2) совокупность эмигрантов, проживающих в какой-либо стране [46].

В начале XX века термин «эмиграция» получил правовую дефиницию в российском эмиграционном законопроекте, который так и не был принят из-за событий первой русской революции [20]. Так как массовый выезд российских подданных уже был осознан как социально-экономическая проблема и широко обсуждался в публицистике, то термин «эмиграция» оказался включенным в политическую и бытовую лексику. Его использовали для обозначения самого процесса выезда из страны, как со сменой подданства, так и временного. После 1917 года «эмиграцией» стали называть общность выехавших из России бывших российских подданных, не принявших советского гражданства. Это была так называемая «белая эмиграция» [15].

В целом же, можно говорить о том, что в первой половине XX века понятие «эмиграция» получило сторгую правовую дефиницию. Законодательство многих европейских стран под «эмиграцией» подразумевало выезд со сменой гражданства, а в российском законодательном проекте термин «эмиграция» использован для обозначения всех перемещений за границу, как со сменой подданства, так и без такового [49]. Если государства признали под «эмиграцией» перемещение, обычно сопровождающееся пересечением границы, то вполне возможно предположить, что на вопрос «кого считать эмигрантом?» они отвечают столь же однозначно.

Кажется, что в отношении международной миграции факт пересечения государственной границы должен быть единственным и исчерпывающим условием признания состоявшегося миграционного события, после которого в соответствии с мотивом перемещения следует отнести этого мигранта к той или иной категории. Но, практика показывает, что сам факт пересечения государственной границы еще не является для государства основанием считать выбывшего из страны эмигрантом.

Обратимся к историческому опыту регламентации трансграничного перемещения государствами Европы и Америки на рубеже XIX-XX веков. Первое, что следует отметить, – различная степень концентрации внимания на проблеме въезда и выезда. Все европейские государства без исключения развивали эмиграционную политику и разрабатывали эмиграционное законодательство, тогда как Америка была занята разработкой иммиграционного законодательства [53]. Пространственная мобильность населения Европы достигла фазы наивысшей активности. С одной стороны, она была обусловлена социально-экономическими процессами в самой Европе. Европейцы перемещались в пределах границ своих государств (внутренняя миграция) и в пределах Европы (внутриконтинентальная миграция) [41]. А с другой стороны, американская потребность и заинтересованность в приливе «человеческого капитала» обусловили межконтинентальную, заатлантическую направленность европейской миграции.

Французское законодательство (от 18 июля 1860 года и декрет 9 марта 1861 г.) определяло эмигрантом пассажира, едущего на эмигрантском судне. Т.е. судно должно быть специально приспособлено для массовой перевозки, – не менее 40 эмигрантов, – и предназначено для дальнего плавания. Едущий на таком судне пассажир признавался эмигрантом только в том случае, если он не пользовался общим столом с капитаном и офицерами. Он должен платить за свой проезд со столом менее 40 франков в неделю на парусных судах и менее 80 франков на пароходах, причем основанием для вычисления бралась продолжительность путешествия, норма которой определялась специальными правилами [50, с. 52-53].

Французский закон требовал, чтобы эмигранта от прочих пассажиров отличали 2 признака: дальность путешествия и определенная степень экономической обеспеченности. Продолжительность пути эмигранта измерялось неделями. Так, пассажир, едущий в Алжир меньше недели, эмигрантом не признавался. Признаком мало обеспеченности эмигранта было то обстоятельство, что он ехал на судне, приспособленном к массовой перевозке, и притом не столовался с офицерами и вносил наименьшую плату, не превышающую установленного максимума, т.е. он попадал под категорию т.н. палубных пассажиров [50, с. 53].

Итальянское государство наделяло статусом эмигранта всякого гражданина, который направлялся в страны, лежащие за Суэцким каналом. Т.е. кто направлялся в итальянские колонии и страны, состоящие под протекторатом Италии или лежащие на европейских берегах Гибралтарского пролива, такого статуса не получали. Итальянский закон определял, что эмигрантом мог быть пассажир, едущий третьим классом или классом, который, по признанию эмиграционного комитета, соответствует ему. Таким образом, закон называл эмигрантами тех, кто отправлялся в Америку, в Австралию, в Азию (кроме передней Азии) и в Африку (кроме стран северного побережья). Переселение в итальянские колонии и в страны, состоящие под итальянским протекторатом, не рассматривалось с точки зрения государственного права как эмиграция в другие страны, и едущие туда не считались эмигрантами. При наличии этого признака эмигрантами признавались лишь лица малосостоятельные, т.е. едущие в III (третьем) классе (третьим классом?). В этом условии implicite заключалось еще одно обстоятельство, необходимое для определения статуса итальянского эмигранта – выезде из Италии морем, а не через сухопутную границу. Это три признака определяли понятие «эмигранта», который является объектом защиты и покровительства закона [50, с. 41].

Английский закон, как и итальянский, называл два признака, определяющих правовое понятие «эмигранта»: географический и экономический. Эмигранты – это люди, едущие в дальние страны – в Америку, в Австралию, в Азию (но не в ближайшие к Европе части), в Африку (с тем, же ограничением). Эмигранты – это люди, едущие на судах, приспособленных к массовой перевозке пассажиров. Но, в отличие от итальянского английский закон разрешал такому пассажиру пользоваться вторым классом (каютой, а не палубой). При этом такой пассажир, как эмигрант оставался под специальной защитой закона. Так, например, постановление о форме договорных билетов (ст. 320) были одинаковы для палубных пассажиров и для эмигрантов каютных. Впрочем, между палубным и каютным эмигрантом существовало некоторое различие в защите со стороны закона: так, в некоторых случаях, когда палубный эмигрант мог требовать возврата всей внесенной им платы, каютному предоставлялось право взыскивать лишь половину (ст. 308) [50, с. 51].

По венгерскому закону 1903 года эмигрантом считался тот, кто отправлялся заграницу на неопределенное время с целью постоянного заработка. Для тех, кто намеревался это сделать, существовали ограничения, т.е. венгерское законодательство установило некоторые изъятия в свободе переселения. Например, несовершеннолетние могли эмигрировать только с письменного согласия отца или опекуна. При этом делалась оговорка относительно несовершеннолетних мужского пола моложе 15 лет, а также о несовершеннолетних женского пола: и тем и другим переселение разрешается не иначе, как в том случае, если их сопровождает благонадежное взрослое лицо, и им заранее обеспечено пристанище в том месте, куда они едут. Не могли эмигрировать лица, не располагающие необходимыми для проезда в место назначения денежными средствами [50, с. 35-36].

Германия, так же как и Швейцария, Голландия, Бельгия, признавала эмигрантом того, кто направлялся заграницу при содействии специальных предприятий, действующих на основании особого разрешения под бдительным контролем правительства. Из общей массы эмигрантов германский закон особо выделяет тех, которые 1) едут морем; 2) во внеевропейские страны; 3) на судах, везущих не менее 25 эмигрантов, не считая каютных. Именно эту категорию немецкий закон назвал эмигрантами в собственном смысле этого слова. При этом закон не исключил из понятия «эмиграция» и переселения в другие страны иными способами передвижения [50, с. 54-56].

Обобщая европейское эмиграционное законодательство, следует отметить, что во всех европейских странах эмигрантом был признан пассажир, находящийся в пути или готовящийся к путешествию. Далее все законодательства установили, что это пассажир, отправляющийся заграницу, покидающий пределы отечества. Гражданин, переселяясь заграницу, оказывался в юрисдикции другого государства и как никто другой нуждался в значительной защите своего государства. И еще одно условие, которое можно обнаружить во всех западноевропейских законодательствах: эмигрант – это пассажир, отправляющийся заграницу морем. Лишь в Германии, Швейцарии и Венгрии помимо лиц переправляющихся морем, признавали эмигрантами лиц, направляющиеся заграницу сухим путем [50, с. 61].

Каждое из европейских государств, признавая необходимым регламентировать столь важное в экономическом и государственно-правовом отношении явление, как эмиграция, ставило связанный с этим промысел – перевозку эмигрантов – под усиленный контроль. Право этого промысла предоставлялось лишь предприятиям, удовлетворявшим целому ряду законных условий. Общим для законодательства европейских государств было признание того, что лишь эмигранты, пользовавшиеся для переезда именно этими предприятиями, могли претендовать на защиту и охрану своих интересов [50, с. 62].

Обеспечивая свои интересы, государства ограничивали выезд военнообязанных лиц (Венгрия, Италия, Швейцария, Германия), а также привлеченных к следствию. Например, в Германии в праве выезда ограничивался тот, постановление судебного или полицейского учреждения, об аресте которого уже состоялось, в Венгрии, – если желающий выехать состоял под следствием по обвинению в проступке, наказуемым лишением свободы, а также осужденные до отбытия ими наказания. Защищая интересы своих подданных, Швейцария ограничивала эмиграцию престарелых и больных. Германия ограничивала выезд несовершеннолетних. И те, и другие, скорее всего, могли оказаться в числе не принятых страной иммиграции. Ограничены в праве выезда были и те, кто не располагал достаточными средствами к переселению или получившие пособие или ссуду на переезд от страны иммиграции (Германия) [54].

В 1906 году в России был разработан проект эмиграционного закона, но который так и не был введен. Из-за событий первой русской революции, он не привлек внимание общественности [15]. Специалисты различных ведомств, по долгу службы, наблюдавшие и анализировавшие выезд российских подданных в заатлантические страны через немецкий порты, сокрушались по поводу того, что российская сторона теряет источник мощного финансового дохода. Располагая потенциалом, Россия могла бы при соответствующей организации, воспользоваться всеми выгодами этого движения, направив его через свои порты – Либаву, Ригу, а также финские порты [20].

Проанализированный сюжет убеждает, что в европейском эмиграционном законодательстве важность более точного определения эмиграции обнаружилась не в нормах, устанавливающих особую защиту эмигрантов в пути, и не в законах, обеспечивающих покровительство со стороны государственных органов заграницей. Установление субъективного признака эмиграции было более значимым в правовых положениях, ограничивающих в праве эмиграции. При анализе эмиграционного законодательства европейских государств выявляется, что эти ограничения продиктованы соображениями государственной пользы (выгоды) и защиты интересов отдельных граждан.

**1.2 Детерминирующие факторы эмиграционных процессов**

Рассмотрение эмиграции как самостоятельного феномена (а не как составляющей миграции), когда и оценивается влияние привлекающих и выталкивающих факторов, и соотносятся потери и выгоды от эмиграции - то значительное число работ по этой тематике страдает определенной односторонностью по сравнению с зарубежными исследованиями. Так что, при изучении понятийного аппарата эмиграции исследователи часто опираются на зарубежные источники, т.к. они являются более значимыми по сравнению с национальными и могут пополнить наши знания о далеко не всегда прозрачном и легко классифицируемом понятийном аппарате эмиграции.

Далее мы остановимся на основных эмиграционных факторах и их параметрах, а также на некоторых терминах и понятиях, подходах и концепциях чаще всего упоминающихся в исследованиях эмиграционного процесса, как в отечественной науке, так и в зарубежных исследованиях.

В соответствии с временным критерием выделяют постоянную, или безвозвратную эмиграцию (например, безвозвратный характер обычно имеет межконтинентальная миграция, при которой эмигранты выезжают на постоянное место жительство (ПМЖ) в принимаемой стране), временно-постоянную (когда эмиграция ограничена сроком пребывания в стране) и возвратную эмиграцию, которая включает временную миграцию на учебу, на работу и т.д. [57].

Также, часто, к критерию по времени относят и нелегальную эмиграцию – незаконный въезд в другую страну в поисках работы или прибытие в нее на законных основаниях (по частным приглашениям, в качестве туристов и т.д.) с последующим нелегальным обустройством. Нелегальная эмиграция – это преступление международного характера, посягающее на экономическое и социальное развитие государств, а также на их суверенитет [10].

Выезд на постоянное жительство все в большей степени замещается поэтапными и латентными формами эмиграции. Поскольку поэтапная и латентная формы миграции подразумевают выезд из страны по временным визам (по гостевой или туристической), а затем уже получение постоянной визы и изменение своего статуса в стране-реципиенте, категория граждан, выезжающих по этим «теневым» каналам, при которых тип въездной визы не соответствует цели или статусу пребывания, остается за рамками учета национальной статистики [47]. Существование нелегальной «теневой» эмиграции не позволяет однозначно оценить динамику выезда на ПМЖ.

Большое значение имеет деление эмиграции населения по факторам, и в науке нет недостатка в их классификации. Среди них известны разработки и подходы В. И. Переведенцева, Т. И. Заславской, В. И. Староверова, Е. Д. Малинина, А. К. Ушакова, Л. В. Корель, В. И. Чапека, М. В. Драгана, А. В. Топилина, Г. С. Вечканова, В. М. Моисеенко и многих других исследователей [41, с. 18-19].

Наиболее удачной является классификация факторов эмиграции Л. Л. Рыбаковского. По его мнению, на принятие миграционного решения оказывают влияние несколько факторов [Цит. по 41, с. 19]. В классическом варианте их подразделяют на две основные группы: объективные и субъективные.

В свою очередь объективные факторы подразделяются на три основных типа по возможности и степени регулирования (Приложение 1, Таблица 1). Первую группу составляют неуправляемые, или постоянно действующие факторы эмиграции. Например, такие, как географическое положение местности и природные компоненты, природные бедствия и катаклизмы, которые чаще всего способствуют оттоку населения, чем все остальные факторы.

Вторую группу образуют «временные» факторы, которые могут регулироваться косвенным воздействием и могут быть постепенно изменены. К их числу относятся уровень освоения территории, создание инфраструктуры, половой, возрастной и этнический состав населения, состав населения по продолжительности проживания.

Третья группа факторов – факторы текущего регулирования, или регулируемые переменные. Национальная и кадровая политика, условия жизни и обеспеченность рабочими местами населения.

Под субъективными факторами эмиграции следует понимать «те особенности личности индивидов, которые в одних и тех же условиях приводят к дифференциации принимаемых решений» [41, с. 19-20].

В научной литературе предпринято несколько попыток подразделения эмиграционных потоков на основе значимых факторов. В частности, В. А. Ионцев называет среди основных - экономические, социальные, культурные, политические, этнические (национальные), религиозные, расовые, военные, демографические и другие [Цит. по 41, с. 20]. А. Г. Вишневский называет среди главных факторов миграции населения «экономические и социальные, немалую роль играют политические и военные» [Цит. по 41, с. 20].

Крайне важно для разграничения «сферы деятельности» того или иного фактора выделять более подробно составные части – назовем их параметрами, которые позволили бы дать конкретные оценки каждому их факторов эмиграции [41, с. 20]. Можно предположить следующую квалификацию факторов эмиграции (Приложение 1, Таблица 2).

Однако даже столь большое многообразие факторов эмиграции и параметров их составляющих, не является исчерпывающим, но позволяет оценить роль каждого из факторов в формировании миграционных установок [41, с. 22]. Попробуем раскрыть некоторые детерминирующие факторы эмиграционных процессов более детально.

Многие исследователи придерживаются точки зрения, что решающую роль в эмиграции играют экономические факторы, так как они заключаются в обеспечении соединения территориально распределенных средств производства с необходимой рабочей силой и их функционированием в процессе производства. Экономический фактор эмиграции заключается в содействии повышению эффективности воспроизводства трудовых ресурсов.

Как отмечает В. А. Ионцев, «какие бы причины не определяли современную эмиграцию населения, главенствующая роль среди них принадлежит экономическим. Эмиграция населения имеет ярко выраженный экономический характер, обусловленный в первую очередь поисками нового места приложения труда» [Цит. по 41, с. 23].

Наибольшее влияние на развитие общества оказывает эмиграция рабочей силы. Она охватывает население в трудоспособном возрасте и называется трудовой эмиграцией. Понятие «учебная эмиграция» подразумевает передвижение (главным образом молодежи) в связи с получением образования.

Возросшее значение науки в социально-экономическом развитии превратило интеллектуальный труд в важнейший ресурс и фактор устойчивого развития и безопасности. По существу, сформировался глобальный феномен интеллектуальной эмиграции [45]. При этом под интеллектуальной эмиграцией понимается миграция научных и преподавательских кадров высокой и высшей квалификации, реально или потенциально занятых научными исследованиями и разработками, а также обслуживанием этой отрасли [24].

Большое значение для определения роли эмиграции в общественных процессах приобретают ее структурные характеристики. Она становится все более дифференцированной по профессиональным, квалификационным, образовательным признакам, специальностям ее участников.

Переход к постиндустриальному обществу существенно повысил роль научного и инженерного труда в социально-экономическом развитии стран, в эффективном использовании ими имеющихся ресурсов. Как отмечает американский ученый П. Друкер, «настоящим капиталом развитой экономики... являются знания, а работники интеллектуального труда превратились в группу, определяющую ценности и нормы общества» [Цит. по 24, с. 13]. И действительно, на современном этапе развития эмиграционных процессов, постоянно растет именно доля вовлекающихся в нее высококвалифицированных работников.

По мере того как поток интеллектуальной эмиграции набирал силу, он получал отражение и в попытках его концептуализации. Довольно быстро сложились две конкурирующие концепции.

Согласно концепции обмена знаниями и опытом (brain exchange) люди мигрируют в поисках нового места приложения труда с учетом своей профессии и квалификации. И «приток умов» (brain gain), и их «утечка» (brain drain) характерны для экономик всех стран и предполагают двусторонний обмен информацией о положении в стране-экспортере и стране-импортере трудовых ресурсов. Это сведения не только о рынках труда, но и о финансах, товарных рынках, условиях жизни.

В рамках концепции растраты умов (brain waste) интеллектуальная эмиграция рассматривается двояко. В самом широком смысле - как выезд из страны любых специалистов, занимающихся квалифицированным, интеллектуальным или творческим, трудом, а также потенциальных специалистов: студентов, аспирантов и стажеров [35]. Некоторые исследователи (например, В. Ионцев, В. Костаков, П. Стокер) включают в эту категорию работающих по контрактам тренеров, спортсменов, артистов, лиц других творческих специальностей, не связанных в своей деятельности с наукой как таковой [25]. Считается, что отток высококвалифицированных кадров подрывает способность страны к социально-экономическому развитию, что ведет к снижению в ней уровня жизни населения.

В настоящее время обе концепции представляются недостаточно эвристическими. Чтобы разобраться в специфике современной эмиграции научных кадров, необходим анализ сложного сочетания факторов, причин и условий эмиграции, их конкретных пространственно-временных особенностей.

Среди структурных факторов эмиграции выделяются профессиональные. Существует устойчивая корреляция между уровнем образования, профессиональной квалификацией и мобильностью населения [17]. Когда же в качестве главных субъектов эмиграции выступают научные кадры, профессиональные факторы тем более выходят на первый план. Этому способствует само содержание интеллектуального труда [24]. Существенную роль играет и такой «смежный» фактор, как возможность максимальной реализации творческого потенциала. Еще один действенный структурный фактор - это обладание большей информацией; он обеспечивает высокую потенциальную приспособляемость к изменившимся условиям.

Под влиянием интернационализации мирохозяйственных связей существенное развитие получает и система «транзитной» эмиграции, которая удовлетворяет потребности в специфических профессиях и квалификациях, периодически возникающие на национальных рынках труда развитых стран. Она основывается на перемещении по каналам транснациональных корпораций рабочей силы высокой квалификации [25]. Для научных эмигрантов из России важны также этнические факторы.

Понятие этнического фактора следует рассматривать с двух позиций. Во-первых, объективный этнический фактор, т.е. причины этнического характера, которые могут способствовать формированию миграционных установок у человека. К ним можно отнести особенности этнического состава населения, состояние межнациональных отношений, этнические конфликты, этнические депортации, этническое разделение труда, языковую и религиозную ситуацию, а также этническую политику, проводимую на уровне государства.

Во-вторых, субъективный этнический фактор, который включает психологические особенности личности потенциального эмигранта. К примеру, на формирования желания эмигрировать оказывают существенное воздействие такие типично субъективные факторы как внутренняя самоидентификация, желание принадлежать к определенному народу, этносу, этническое самосознание, чувство этнической родины и т.п. [41, с. 26].

Российский исследователь Рязанцев С. В. в своей работе «Влияние миграции на социально-экономическое развития Европы: современные тенденции» [41], предлагает выражать этнический фактор через показатель этнический комфортности:

FCet = [ FCet(o) / FCet(s) ] n,

где FCet – фактор этнической комфортности,

FCet(o) – объективный фактор этнической комфортности,

FCet(s) – субъективный фактор этнической комфортности,

n – численность исследуемой совокупности потенциальных мигрантов.

В ряде государств и регионов существенную роль в формировании эмиграционной установки на временный или постоянный выезд играют причины политического характера.

Политическая эмиграция - явление сложное, многообразное, включающее в себя весь спектр общественной жизни [18].

Политический эмигрант - (англ. political refugee) - лицо, покинувшее страну своего гражданства по политическим мотивам и пользующееся правом убежища (включая входящие в него права и свободы, предоставляемые другим иностранцам) в другом государстве [32].

Социальные перемещения происходят в поисках работы, получения образования, в связи с замужеством или женитьбой (в основном это путь женщин) и т.п. [57]. Смысловое понимание социальной эмиграции можно свести к трем основным факторам. Первый - материальный. К нему относятся трудоустройство, жилищные условия, имущественное положение. Второй - нематериальный фактор, формирующий этнокультурные и психологические эмиграционные установки. Интегрирующим индикатором действия таких факторов выступают отношения эмигрантов с населением принимающих территорий. Третьим важным фактором специалисты считают степень информированности переселенцев о местах и условиях будущего расселения [29].

Немалую роль играют также религиозные, военные, экологические и другие факторы. Как следствие - значительное увеличение числа беженцев и вынужденных переселенцев (жертв вынужденной эмиграции, т.е. перемещения людей, связанных с постоянным или временным изменением места жительства по независящим от них причинам).

По определению Дж. Эйченбаума [32], беженцами могут считаться те индивиды (и их семьи), кто был вынужден бежать со своей родины, спасаясь:

1. от реальных (или воображаемых) политических или религиозных гонений,
2. вследствие стихийных бедствий (наводнение, засуха),
3. от разрушительных последствий войны.

Общим для всех этих категорий людей является вынужденный характер их эмиграции, и неизбежность тягот и лишений, связанных с этим.

Ряд исследователей вначале 1990-х гг. предложили выделять экстремальные или стрессовые факторы (добровольные и вынужденные факторы эмиграции) [41, с. 22]. По способу реализации миграции населения делится на организованную, осуществляемую при участии государства или общественных органов и с их помощью, и неорганизованную (индивидуальную, самодеятельную), которая осуществляется силами и средствами самих эмигрантов. В зависимости от того, предпринимаются перемещения людей по собственному желанию или вопреки такому, эмиграция населения делится на добровольную и принудительную. В мире накоплен большой опыт организации эмиграции населения. В историческом развитии международной миграции существенную роль играли различные эмиграционные агентства и бюро, специальные правительственные организации по эмиграции рабочей силы и т.д. [18].

Экспатриация – это добровольное или принудительное выселение людей за пределы родины, обычно влекущее за собой лишение гражданства [10].

Под депортацией в широком смысле понимается принудительная высылка лица или отдельной категории лиц в другое государство или другую местность, зачастую под конвоем. Депортация применяется в случае утраты или прекращения законных оснований для дальнейшего пребывания иностранных граждан на территории той или иной страны. Депортация осуществляется за счет средств депортируемого иностранного гражданина, а в случае отсутствия таких средств – за счет средств пригласившего его органа, дипломатического представительства или консульского учреждения иностранного государства, гражданином которого является депортируемый иностранный гражданин, международной организации либо ее представительства. В случае если установление приглашающей стороны невозможно, мероприятия по депортации являются расходными обязательствами той страны, которая депортирует иностранного гражданина [10]. В Российской Федерации депортация гражданского населения – одно из запрещенных средств или методов ведения войны.

Репатриация – возвращение в страну гражданства, постоянного проживания или происхождения тех лиц, которые оказались в силу различных обстоятельств на территории других государств.

Осуществляется обычно на основе международных договоров (например, репатриация военнопленных), но возможна и внедоговорная репатриация, при условии существования соответствующих законов в заинтересованном государстве или государствах. Репатриация нередко бывает связана с изменением (приобретением) гражданства [10]. Обязательность репатриации военнопленных предусмотрена Женевскими конвенциями о защите жертв войны 1949 г.

Есть еще один термин, который неразрывно связан с понятийным аппаратом науки об эмиграционных процессах – это реэмиграция.

Реэмиграция – это процесс возвращения эмигрантов в места их прежнего проживания [8].

В условиях давления со стороны профсоюзов, которые видят в наплыве иммигрантов главную причину безработицы, правительства многих западных стран с начала 70-х годов стали принимать активные меры по стимулированию выезда эмигрантов назад на родину [26]. В числе традиционных государственных мер реэмиграции выделяют:

* Программы стимулирования реэмиграции. Они включают широкий круг мероприятий, начиная от мер по принудительной репатриации незаконных иммигрантов до оказания материальной помощи иммигрантам, желающим вернуться на родину.
* Программы профессиональной подготовки иммигрантов. В качестве средства, которое могло бы побудить иммигранта вернуться на родину, правительства отдельных стран (Франция, ФРГ, Швейцария) рассматривают программы профессионального образования иммигрантов.
* Программы экономической помощи странам массовой эмиграции. Развитые страны заключают соглашения со странами—экспортерами рабочей силы об инвестициях части переводов работников на родину и части государственных средств в создание новых предприятий в развивающихся странах, которые могли бы стать местами работы для реэмигрантов.

Однако, несмотря на активные действия правительств принимающих стран, большинство программ стимулирования реэмиграции не достигли поставленных целей: при некотором увеличении реэмиграции в начале их осуществления отъезд иностранных рабочих на родину резко уменьшался по мере того, как сокращалось финансирование программ [26]. Однако главной причиной их низкой эффективности является то, что правительства стран, экспортирующих рабочую силу, просто не заинтересованы в ее реэкспорте и не предпринимают должных усилий по сокращению эмиграции.

Деление эмигрантов на этнических, политических, экономических, социальных, покинувших страну из-за религиозных притеснений и так далее, далеко не охватывает всех составляющих эмиграции. Мотивы, причины побудившие человека стать эмигрантом, часто очень индивидуальны.

Помимо классического деления эмиграционных факторов на объективные и субъективные, существует еще одно важное подразделение, без которого анализ детерминирующих факторов будет не полным - это стимулирующие факторы.

Стимулирующие факторы эмиграции (ее движущие силы) могут быть подразделены в свою очередь на две основные группы: «притягивающие» (pull) факторы, в которых суммируется сила открывающихся возможностей, и «выталкивающие» (push) факторы, или бремя ожидаемых трудностей [31].

В этой связи С. В. Рязанцев предполагает, что существует некоторая величина, определяющая степень комфортности определенной территории (страны) для человека, который пока не является эмигрантом. Данный показатель предлагается назвать «фактором комфортности». С одной стороны он основан на объективных факторах эмиграции – экономических, например, с другой стороны, сильно зависит от восприятия объективных факторов отдельной личностью. В частности, известна масса случаев, когда в самой экстремальной ситуации некоторые люди категорически отказывались выезжать из районов военных действий или межнациональных конфликтов [41, с. 23].

С. В. Рязанцев выводит и формулу для определения фактора комфортности территории;

FC = [ Fo / Fs ] ,

где FC – фактор комфортности,

Fo - объективные факторы,

Fs - субъективные факторы.

Данное соотношение может иметь различные значения. При этом оценка объективных факторов комфортности может быть дана на основе объективного анализа ситуации, на основе конкретных параметров. Значение субъективного фактора по каждому из параметров может определяться на основе оценок самих потенциальных или настоящих эмигрантов (либо их совокупности). При этом шкала комфортности может отражать значения от 0 и ниже. Под «0» понимается абсолютная (максимальная) комфортность.

В случае если FC имеет значение больше 1 (т.е. когда объективные факторы имеют большие показатели, чем субъективные оценки комфортности), тогда фактор комфортности наверняка не приведет к формированию устойчивых миграционных установок.

Возможно, что существует некоторый критический рубеж в значении показателя FC. Его можно определить равным 1. Показатели, имеющие более низкие значения (т.е. расположенные в диапазоне 0...1), характеризуют состояние дискомфорта человека и, чаще всего, приводят к формированию у него миграционных установок, связанных с переездом на другую территорию (страну) [41, с. 24].

Вполне определенно, что миграционные установки имеют различную степень устойчивости и вероятность реализации в эмиграционное движение. И отнюдь не всегда наличие миграционных установок приводит к реальной эмиграции. Для воплощения миграционных установок в эмиграционное движение требуются еще реальные возможности в виде денежных средств на переселение, возможности выезда и пр. В связи с этим предлагается определить эмиграционное движение как совокупность миграционных установок, подкрепленных реальными возможностями эмигранта.

В этом случае предложенную выше формулу исследователем С. В. Рязанцевым можно представить так:

FC = FCec + FCet + FCg + FCd + FCs + FCp,

где FCec – фактор экономической комфортности,

FCet – фактор этнической комфортности,

FCg – фактор эколого-географической комфортности,

FCd – фактор демографической комфортности,

FCs – фактор социальной комфортности,

FCp – фактор политической комфортности.

Каждый из перечисленных факторов, определяющих общую комфортность, может быть выражен также через соотношение субъективных и объективных составляющих [41, с. 25].

В современном мире, помимо традиционных факторов эмиграционного процесса, важную роль стал играть человеческий фактор. Он является не только непосредственным капиталом социально-экономического развития, он формирует значительнейшую часть этого капитала.

Характерными особенностями новейшей истории эмиграции являются ее постоянное увеличение, вовлечение в миграционный кругооборот населения практически всех стран мира, быстрый рост в нем доли трудовой миграции. Подобные процессы не могут обходиться без государственного регулирования [37]. Думаю, в данной главе будет уместно затронуть основные концепции в сфере эмиграционных процессов.

Выделяются три основные концепции государственной политики в сфере международной миграции. Первая из них - так называемая концепция активного регулирования. Ее сторонники убеждены в принципиальной возможности и целесообразности вмешательства государства в процесс межгосударственной миграции. Важное место отводится правовым механизмам вмешательства, при этом предлагается сделать акцент на сочетании внутригосударственных и международных правовых актов и соглашений, регулирующих (и стимулирующих) возвращение эмигрантов. Придерживаются этой концепции главным образом страны-доноры, несущие крупные потери от «утечки умов».

В основе концепции невмешательства лежит положение о принципиальной несовместимости государственного регулирования миграции и эмиграции высококвалифицированных кадров с неотъемлемым правом человека на свободу перемещения в интегрирующемся мире. Естественно, эта концепция популярна в основном в странах-реципиентах.

Концепция ориентации на перспективу исходит из того, что проблемы регулирования миграции могут быть решены только в перспективе (что отразилось в ее названии), на наднациональном уровне и при соблюдении интересов личности и государства - страны происхождения эмигранта. Для этого нужна разработка международных норм, которые не противоречили бы государственным, и не нарушали бы права эмигранта [17].

Последняя концепция органично входит в более широкую концепцию нового мирового порядка, которая, как известно, нацеливает на интеграцию всех видов жизнедеятельности обществ на наднациональной основе, в рамках мирового сообщества [45]. В таком контексте интернационализация рассматривается как явление вполне закономерное и естественное, в своем развитии проходящее путь от стартового состояния, которое определяется реальными особенностями стран и их взаимоотношений, к идеальной цели - максимизации межгосударственного взаимодействия с достижением полезных эффектов для каждой страны и для всего мира.

Наряду с возрастанием роли государств в регулировании миграции и их взаимного сотрудничества в этой области, существенное влияние на условия эмиграции оказывает отношение принимающего населения. Многочисленные данные свидетельствуют о том, что у населения с мигрантами в каждом конкретной стране складывается своя уникальная социально-психологическая общность людей, с присущими только ей традициями, психологическими установками и другими социально-психологическими особенностями. Не учитывать эти обстоятельства просто не имеют право, если всерьез заботиться о стабильной социальной обстановке [48].

Меры, предпринимаемые для социальной адаптации эмигрантов на разных уровнях государственного управления, нередко не приносят должных результатов, поскольку проводятся без серьезных концептуальных разработок и осуществляются эмпирически методом дорогостоящих проб и ошибок.

В нашей стране социально-психологические проблемы этнических эмиграций и аккультурации разработаны недостаточно, несмотря на то, что потребность в продуманной, научно-обоснованной государственной миграционной политике чрезвычайно велика.

Изучение научной и публицистической литературы показало, что разработкой дефиниции «эмиграция» занимаются представители различных наук - философы, социологи, политологи, психологи, экономисты, этнографы, демографы, экологи, правоведы, что вполне оправдано комплексным характером проблемы.

Обращаясь к теоретической разработке проблемы эмиграции, требуется обратить внимание на исследования, раскрывающие социально-политическую сущность этого процесса. В них нашли отражение концептуальные взгляды авторов на совокупность представлений о сущности эмиграции и ее факторах, были сведены в систему виды эмиграционных перемещений, выявлены соподчиненные характеристики эмиграции и определены некоторые поведенческие характеристики перемещающихся людей.

Мы подробно рассмотрели, каким образом эмиграционные процессы формируются под влиянием и воздействием многих факторов, обстоятельств, ситуаций. Различаются критерии, по которым квалифицируют отдельные виды и формы эмиграции: в зависимости от продолжительности, от административно-правого регулирования, от географических факторов и т.д.

Из всего вышеизложенного, к сожалению, очевиден недостаточный объем научной литературы в области изучения эмиграционных процессов. Правда, в большей степени, это справедливо по отношению к исследованиям данной проблематики, проходящим в Российской Федерации. Зарубежные авторы в последние годы активно изучают трудовую эмиграцию. Однако и тут из-за не разработанности методологических подходов и скудности информационной базы все, что происходит после переезда в другую страну, т.е. последствия трудовой или любой другой эмиграции, находят наименьшее отражение в работах отечественных и зарубежных ученых. И пока эти пробелы не будут заполнены, мы не будем располагать материалом, необходимым для тщательного анализа эмиграционных процессов и разработки программ по их регулированию.

**2 АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОЙ ЭМИГРАЦИОННОЙ СИТУАЦИИ В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ**

**2.1 Развитие эмиграционного движения в регионе: причины, его территориальное направление и правовая обеспеченность**

Последующая, после распада СССР, демократизация жизни в стране принесла множество перемен, которые не могли не коснуться как динамики, так и структуры эмиграционных потоков. Она способствовала оформлению группы факторов, связанных с расширением прав и свобод личности, в том числе свободы передвижения. Наша страна провозгласила в Конституции Российской Федерации свободу передвижения, обеспечивающую свободу выезда и въезда в страну, и выбора места жительства [14].

В условиях нестабильной экономической ситуации в стране многие из жителей края предпочитают воспользоваться своим правом на свободное передвижение и покидают страну в поисках более высоких и стабильных доходов (Приложение 2).

Среди региональных на первое место выдвигается так называемый «исламский» фактор: укрепление мусульманских общин, требующих обеспечения этнокультурных и конфессиональных интересов в регионе. В условиях распространения ваххабизма, политизации и радикализации требований некоторых этнических групп по пересмотру границ и переделу территорий, "расползания" терроризма, который ассоциируется с конкретными северокавказскими этносами (чеченцами, карачаевцами, народами Дагестана), у русских и у представителей других этнических групп присутствуют страх и опасения перед "чеченским, карачаевским, ногайским, даргинским факторами", которые, по мнению населения, представляют наибольшую угрозу для политической, территориальной и этнокультурной целостности Ставропольского края [16].

С одной стороны, русские, проживающие на Ставрополье, стараются сохранять традиционную межэтническую толерантность и выполняют важнейшую объединяющую роль. За исключением некоторых групп казачества и представителей Ставропольского краевого отделения РНЕ, которое было создано в 1993 г. и практически распалось параллельно с российской организацией, жители края не исповедуют националистическую идеологию [40]. Но с другой – в этих условиях эмиграция предоставляет больше возможностей для реализации этнопрофессиональных ресурсов, для сохранения этнической дистанции.

Расположение края в центральной части Предкавказья и на северном склоне Большого Кавказа обуславливают его буферную роль в региональном взаимодействии. Относясь к "русским" субъектам Северного Кавказа, Ставрополье граничит с другими "русскими" субъектами – Ростовской областью и Краснодарским краем, а также с республиками Дагестан, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесской, Кабардино-Балкарской и Чеченской. В буферную зону между Ставропольским краем и Чеченской республикой входят как восточные районы Ставрополья (Курский, Степновский), так и Шелковской и Наурский районы Чечни [44]. Два последних района до 1957 г. находились в составе Ставропольского края. Будучи русскими и казачьими по основной массе населения, они изменили свой этнокультурный облик за время первой и второй чеченской войн. Сегодня Ставропольский край взял шефство над этими районами. В свое время жители казачьих станиц Шелковского и Наурского районов помимо своей воли оказались "изъятыми" из политико-правового и социокультурного пространства края и превратились в нетитульное население Чечено-Ингушской республики. В течение нескольких десятилетий шел процесс медленного "поредения" русских, а в ходе событий последнего десятилетия развернулся их эвакуационный исход на Ставрополье. В настроениях некоторой части населения края, в особенности Терского и Ставропольского казачества, прослеживаются идеи реванша – возврата этих районов под эгиду Ставропольского края. Однако на официальном уровне подобные настроения не провозглашаются и не поддерживаются [16]. Таким образом, эмиграционные процессы являются реакцией населения на меняющуюся ситуацию в северо-кавказском регионе и в стране в целом (Приложение 3).

Общее число ставропольцев, участвующих в миграционных процессах в 2005 году равняется 45521 тыс. чел., из них в пределах Российской Федерации - 10 654 тыс. чел., в том числе, внутрирегиональные перемещения - 5631 тыс. чел. и межрегиональные - 5023 тыс. чел. (Приложение 4). В миграционном обмене со странами ближнего и дальнего зарубежья участвовало 528 чел. В страны СНГ и Балтии выбыло 88 чел., а прибыло с этой территории в Ставропольский край 207 чел. В страны дальнего зарубежья выехало 219 ставропольцев, а въехало всего 14 иностранцев [43] (Приложение 5). Подавляющая часть стран СНГ стала крайне непривлекательной для эмигрантов (Приложение 6). Причиной тому кризис в этих странах. В странах СНГ произошло падение производства и сокращение числа рабочих мест. Здесь значительно сузились возможности получения образования, так как произошло сокращения видов среднего технического и среднего специального образования [22]. Кроме того, образование стало менее доступным из-за небольших размеров стипендий, которые не соответствует высоким ценам на продукты питания.

Беспрецедентное значение в эмиграциях приобрел этнический фактор, что связано с легкостью его использования в качестве инструмента самоутверждения правящих элит и консолидации основной части населения в условиях развала экономики. Политические элиты стран ближнего зарубежья активно использовали этнический фактор в борьбе за власть, за присвоение и передел бывшего государственного имущества и доступ к денежным потокам, что, в свою очередь, породило кризисные миграционные потоки [23] (Приложение 7). Национализм, территориальные претензии, сепаратизм и гегемонистские устремления обернулись в итоге этническими конфликтами и массовыми потоками беженцев и перемещенных лиц [32]. Эти процессы отодвинули вглубь классические детерминанты миграций, такие, как урбанизация, рынок труда и образование. Их заменило стремление к этнической безопасности. Вынужденная репатриация стала доминирующим эмиграционным потоком, точно так же, как это было в первые годы после революции 1917 года.

Кроме того, в этих странах игнорируют интересы эмигрантов. Не была гарантирована (хотя бы на ограниченный срок) преемственность основных гражданских прав для желающих переехать в одну из бывших союзных республик. То же относится к правовым гарантиям национальных меньшинств, диаспорных групп, вообще нетитульного населения, которое заранее не было ограждено от этнического произвола никакими взаимными обязательствами новых государств. Правовая неопределенность затронула интересы многих миллионов людей [59]. Так что эмигранты и меньшинства остаются одними из наименее защищенных в правовом отношении групп населения в странах СНГ.

Ограниченное понимание роли эмиграционных процессов и мобильности населения для развития рыночных отношений вообще и в условиях глобализации, в особенности. Отсюда излишне жесткие требования к гражданству, расхождение между передовыми декларациями и консервативной практикой. Крайне медленное развитие рынка жилья, почти полное отсутствие систем его кредитования, защиты, его высокая криминализация — все это крайне затрудняет эмиграцию в страны СНГ.

Таким образом, неудивительно, что происходит сокращение эмиграции из Ставропольского края в страны СНГ. Сильнее всего миграционные параметры изменились в обмене со Средней Азией: поток из стран этого региона в полтора раза возрос, а выезд в два раза сократился. В том же направлении эволюционировал обмен со странами Закавказья: из Казахстана иммиграция возросла на 14%, а эмиграция сократилась на 50% [39]. В обмене со странами Балтии произошли радикальные перемены: если раньше они оставались единственным регионом, куда продолжался отток населения из России, в целом, и из Ставропольского края, в частности, то сейчас эмиграция в страны Балтии сократилась в 3,5 раза [43]. Структурные изменения затронули составляющие миграционного обмена с разной силой. Структура эмиграции по странам почти не изменилась: в иммиграции же сильно понизилась доля западных стран и повысилась доля всех остальных, больше всего Средней Азии (Приложение 8).

Считается, что рынок труда и эмиграция находятся в определенном взаимодействии: насыщенность рынка труда, его география, соотношение спроса и предложения на отдельные виды труда – одни из важнейших факторов эмиграции населения. Эмигранты трудоспособного возраста принимают участие в формировании производственного потенциала территорий [25]. Многие страны дальнего зарубежья заинтересованы в рабочей силе, а потому обеспечивают легальность въезда на свою территорию (Приложение 9).

В последние годы наблюдается изменение в характере внешних эмиграционных процессов: выезд на постоянное жительство все в большей степени замещается поэтапными и латентными формами эмиграции. Меняются не только механизмы и каналы эмиграции, происходит трансформация и самой структуры эмигрантов [22]. Об этом свидетельствуют, в частности, данные иммиграционной статистики США. Поток эмигрантов из России в эту страну молодеет, быстро растет число студентов [52]. Похоже, что оттоку студентов во многом способствует усиливающаяся коммерциализация российского высшего образования при одновременной деградации его качества. Интересно, что сегодня в высших учебных заведениях, суммы, необходимые для обучения, нередко мало чем отличаются от сумм, которые запрашивают в западных вузах. Очевидно, что при таком соответствии цены и качества предлагаемого обучения, студенты желают эмигрировать за рубеж, где могут получить самое современное образование и впоследствии устроиться на работу в одну из западных компаний [30].

Из стран западной Европы, в области эмиграционных процессов, особую роль играет Германия. История российских немцев - народа созидателя, имеющего огромные заслуги перед Россией в деле развития её производительных сил, науки, культуры, государственного строительства, в течение 250 лет является трагической историей "чужаков", к которым российская власть, начиная со времени образования Германской Империи, всячески культивировала отношение вражды и неприязни. Периоды же войн с Германией отмечены политическими репрессиями, переходящими в геноцид. Это поставило на край гибели немецкий этнос в России, явилось причиной утери языка и культуры подавляющим большинством российских немцев, эмиграции, фактически изгнания более половины их в настоящее время [22]. В последние годы отношение власти к проблеме российских немцев маскировалось пустыми постановлениями и различного рода подачками, составляющими лишь пятую часть поборов с германской гуманитарной помощи, направляемой в Россию на решение проблемы наших немцев. По сути, как и ранее, немцев в России сделали разменной картой в игре политических элит России и Германии.

Предлагаемый вариант политической реабилитации российских немцев в виде системы немецких национальных районов уже нашел поддержку в регионах: в Алтайском крае и Омской области такие районы образованы и успешно развиваются, в Ульяновской области создан немецкий национальный сельсовет и действует уже более 5-и лет, в Саратовской области и Ставропольском крае по инициативе губернаторов ведется в настоящее время интенсивная работа по созданию таких районов [21]. Их отличие от обычных муниципальных образований местного самоуправления заключается в том, что они составляют систему, имеющую свое представительство в федеральных органах власти и отдельное финансирование на уровне региональных бюджетов.

Особенность территориальной реабилитации российских немцев заключается в том, что вместо восстановления национально-территориальных образований в прежних границах им возвращается дарованное их предкам и впоследствии отнятое у них право компактно селиться и проживать в России. При этом оказывается государственная поддержка в реализации данного права [22]. Предоставление определенной категории российских немцев права двойного гражданства (в соответствии с Конституцией РФ) не только позволит сохранить их для России, но и существенно облегчит им связи с исторической родиной, что является, с учетом глубины ассимиляции, необходимым условием для возрождения родного языка и культуры [9]. Необходимо учесть также и то, что более 1,5 млн. эмигрировавших в последнее десятилетие российских немцев уехали не с самыми добрыми чувствами к своей настоящей родине, соответственно, они не лучшим образом будут влиять на западноевропейское общественное мнение о России. Это не способствует инвестиционному климату нашей страны. Кроме того, следует иметь ввиду, что из репрессированных народов государственность имели 7 народов: немцы, крымские татары, чеченцы, ингуши, карачаевцы, балкарцы, калмыки. Проблема крымских татар после распада СССР вместе с Крымом перешла к Украине [22]. Из 6-и оставшихся репрессированных народов национально-государственные образования (государственность) были возвращены 5-и.

В то время как большинство стран мира продвигаются по пути либерализации своей внешней торговли, практически все они применяют меры, ограничивающие международную эмиграцию. К негативному эффекту страны-приема относят финансовое бремя, которое иммигранты возлагают на бюджет более развитых стран [33]. Особенно четко это проявляется, когда развитые страны близко расположены или даже граничат с менее развитыми государствами. Такое близкое соседство приводит к наплыву не только легальных, но и нелегальных эмигрантов, которые требуют финансовых расходов либо для материальной поддержки, либо для депортации. По оценкам, в США постоянно находится около 4 млн., а в Западной Европе - около 3 млн. нелегальных эмигрантов [51].

Вмешательство государства в международное движение рабочей силы началось значительно раньше, чем его участие в регулировании международной торговли. Уже в конце XVIII века в Англии были приняты законы, запрещавшие промышленным рабочим эмигрировать за границу. В течении XIX века многие европейские страны принимали законы, ограничивавшие въезд нежелательных лиц [18]. Тогда же страны стали заключать двухсторонние конвенции, регулирующие миграцию, часть из которых действует по настоящее время.

Законодательства большинства стран, регулирующие въезд иностранцев, прежде всего, проводят четкое различие между иммигрантами - людьми, переезжающими в страну на постоянное место жительства, и не иммигрантами - людьми, приезжающими в страну временно и не претендующими там, на постоянное место жительства.

Несмотря на то, что не иммигранты зачастую могут находиться и работать в принимающей стране в течение продолжительного периода времени, наиболее важным с экономической точки зрения является регулирование трудовой миграции [17]. Правительства стран регулируют процесс трудовой миграции населения, чтобы из общего потока потенциальных мигрантов получить для своей экономики нужных работников. С этой целью во всех промышленно развитых странах созданы государственные органы, которым поручено решение вопросов, связанных с перемещением иностранной рабочей силы через национальные границы.

Например, в США вопросами трудовой миграции занимаются многие федеральные органы. Государственный департамент имеет специальное Бюро по консульским вопросам, которое устанавливает порядок предоставления въездных виз, контролирует их выдачу и ведет учет. Национальный визовый центр совместно с Госдепартаментом отвечает за проверку потенциальных иммигрантов на предмет совершения ими уголовных и иных правонарушений. В Министерстве юстиции существует Служба иммиграции и натурализации, на которую возложен контроль за соблюдением правового режима въезда и пребывание иностранцев на американской территории, а также их задержание и депортация, если они нарушают действующее законодательство США. Министерство труда определяет, не окажется ли иммигрант обузой для американской экономики, не лишит ли он какого-либо американца рабочего места. В качестве барьера на пути въезда в США «нежелательных» лиц выступает двойной контроль со стороны независимых друг от друга правительственных ведомств – Государственного департамента и Службы иммиграции и натурализации. Федеральное бюро расследований (ФБР) также осуществляет проверку каждого потенциального иммигранта. Взвесив все обстоятельства, Служба иммиграции и натурализации может предоставить иммигранту разрешение на проживание в США [60].

Жителям Ставропольского края, решившим выехать в США, необходимо знать, американское законодательство предусматривает 2 вида иммиграционных виз: визы, которые выдаются в неограниченном количестве, и визы, на выдачу которых существует количественные ограничения. Иммиграционные визы, на выдачу которых существуют количественные ограничения, делятся на преференциальные (преимущественные) и непреференциальные (обычные). Преференциальные визы выдаются следующим категориям лиц:

- детям граждан США любого возраста, не состоящим в браке;

- супругу, а также детям иностранцев, имеющих статус иммигранта;

- высококлассным специалистам, а также лицам, «обладающим исключительным талантом в науке и искусстве»;

- детям граждан США, состоящим в браке;

- братьям и сестрам граждан США, достигшим 21 года;

- квалифицированным рабочим, выполняющим работу, не носящую временного характера.

Иностранцы и лица без гражданства, не относящиеся к вышеперечисленным категориям лиц, могут претендовать на получение непреференциальных виз, выдача которых осуществляется после полного распределения преференциальных виз всех категорий (количество которых не может превышать 675000 в год) [60, с. 11-13].

Для регулирования миграционных потоков большинство стран использует жесткий метод государственного регулирования – иммиграционное квотирование, которое учитывает потребности страны в рабочей силе по отдельным отраслям и категориям (пол, возраст, образование). Количественные квоты вводятся как в рамках всей экономики, так и в рамках отдельных предприятий. В США в последние годы было принято следующее распределение иммиграционной квоты: 71% - родственники граждан США, 20% - специалисты, в которых нуждаются США, 9% - прочие группы иммигрантов [60, с. 5].

Неиммиграционная виза дает право находиться на территории США в течение определенного срока. Данная виза может быть получена только за пределами США – в посольстве или консульстве; на выдачу неиммиграционных виз количественных ограничений не существует. Неиммиграционные визы бывают различных категорий – дипломатические, туристические, визы для предпринимателей, прибывающих в США с деловым визитом, визы для трудовых мигрантов, для транзитных пассажиров и т.д. Правовой статус лиц, находящихся на территории США по любой неиммиграционной визе, строго регламентирован. Например, обладатель туристической визы не имеет права заниматься в США трудовой деятельностью по найму; обладатель транзитной визы не вправе оставаться на территории США сверх времени, необходимого для пересадки на соответствующий вид транспорта и т.д. [60, с. 13].

Американским законодательством установлен ограничительный (исчерпывающий) перечень оснований для отказа во въезде:

- наличие серьезных инфекционных заболеваний, психических расстройств, наркотическая зависимость и т.д.;

- совершение уголовных правонарушений;

- приезд в США с целью шпионажа, саботажа, ведения террористической и любой иной противоправной деятельности, членство в тоталитарных партиях и т.д.;

- обоснованные предположения о том, что данное лицо станет обузой для общества;

- попытки въезда с целью найма без прохождения процедуры трудовой сертификации, если такая необходима по закону;

- попытки нелегального въезда и нарушение иммиграционного законодательства;

- въезд без документов, удостоверяющих личность и гражданскую принадлежность;

- многоженство и некоторые другие основания [60, с. 21].

В отличие от граждан, не подлежащих депортации, иностранцы могут быть депортированы с территории США в целом ряде установленных законом случаев:

- вследствие незаконного въезда и нарушений условий статуса;

- при совершении уголовных правонарушений;

- при фальсификации документов или отсутствии регистрации в месте пребывания;

- на основании определения цели приезда в США как противоправной;

- при наличии опасности того, что данное лицо станет обузой для общества.

Наиболее распространенным основанием является нарушение иммигрантом своего статуса, например, утрату им намерения постоянно проживать на территории США. Нарушение условий статуса постоянного жителя США влечет за собой депортацию, финансируемую из бюджета программы, направленной на стимулирование мигрантов к возвращению на родину (реэмиграции) [60, с. 22-23].

Примерно аналогичные органы и методы регулирования трудовой международной миграции существуют во всех странах мира, естественно, со своими особенностями и спецификой. В Канаде существуют три программы работы с прибывшими эмигрантами: первая разрабатывается и финансируется правительством; вторая предусматривает привлечение спонсорской помощи для обустройства; третья определяет порядок оказания гуманитарной помощи лицам, имеющим близких родственников в Канаде или покинувшим свою страну по причине политической нестабильности, природных и иных катаклизмов. Миграционное ведомство – Министерство по вопросам гражданства и иммиграции [60, с. 24-25].

В Германии работу с иммигрантами осуществляет Федеральная служба признания иностранных беженцев. Немецкое законодательство делит прибывших мигрантов на 11 категорий. Квотирование приема в стране не предусмотрено [60, с. 27].

В Израиле вопросы миграции курирует Министерство абсорбции иммигрантов. Иностранцу в зависимости от целей въезда может быть выдана виза на транзит и проживание на срок от 5 дней до разрешения на постоянное проживание. По официальной статистике за последние 50 лет Израиль принял 2,7 млн. как этнических евреев, так и представителей других национальностей. Вследствие этого, высказывается опасение, что «вскоре Израиль утратит свой еврейский характер» [60, с. 33-34].

Официально в законодательной базе Великобритании не узаконены иммиграционные квоты, но по отдельным случаям принимаются специальные правительственные постановления. Миграционное ведомство – Управление по вопросам убежища Министерства внутренних дел [60, с. 31].

Одной из проблем властей Швейцарии является рост числа престарелых лиц при одновременном сокращении доли работающего населения. Это неизбежно приведет к ухудшению материального положения пенсионеров и других категорий нетрудоспособных граждан. Поэтому власти страны ищут приемлемые варианты притока в страну иностранцев, владеющих дефицитными профессиями. Миграционные органы – Швейцарская федеральная служба по делам беженцев в составе Департамента юстиции и полиции Швейцарии. Рассмотрение апелляций осуществляет Апелляционная комиссия [60, с. 30-31].

По мнению международных экспертов, датские иммиграционные законы являются одними из самых строгих. Например, датчанин, желающий заключить брак с иностранкой, должен быть не моложе 25 лет, и это желание он должен подтвердить официально. Принцип воссоединения семей властями страны во внимание не принимается. Введено правило «первой безопасности страны». Это означает, что если иммигрант проследовал в Данию через любую страну (например, самолет совершил посадку в Германии), то он получает отказ в предоставлении убежища в Дании. Есть и другие ограничения [60, с. 25].

Одно из самых гуманных иммиграционных законодательств существует в Италии. Иностранец, получивший статус беженца, получает вид на жительство сроком на 2 года, право на работу по договору или занятие индивидуальной трудовой деятельностью, жилье и прописку, а также право на медицинское обслуживание, образование, пенсию и материальную поддержку [60, с. 28].

Множество стран для борьбы с нелегальной миграцией намерено упрощают режим въезда в свои страны и способы получения вида на жительство. В 2000 году бельгийское правительство приняло решение легализовать пребывание в стране всех нелегальных мигрантов, проживающих на ее территории длительное время. Возможность проживания в Испании может быть предоставлена и незаконным мигрантам, если они докажут способность материально содержать себя и членов своей семьи. Заявителю, на получение вида на жительства в Норвегии предоставляется право сохранения своего прежнего гражданства [60, с. 30].

Есть и другие «льготные» возможности въезда - «миграционные лотереи», дающие возможность эмигранту-участнику выиграть вид на жительство в выбранной им стране. Интересной формой реализации ежегодных лотерей являются американские программы «этнического разнообразия», в которых наибольшие шансы получают представители тех стран, из которых в предыдущие пять лет въехало наименьшее число иммигрантов [60, с. 34].

Китай, по данным УВКБ ООН, не является вообще страной, принимающей эмигрантов. Это объясняется перенаселением в стране, высоким уровнем безработицы, низким в целом жизненным уровнем, жестким контролем за населением со стороны правоохранительных органов. Эти и некоторые другие факторы не являются привлекательными для эмигрантов [60, с. 35].

Проблемы, которые несет с собой международная миграция рабочей силы, привела к созданию широкой системы государственного и межгосударственного регулирования. Следует отметить стремление ряда стран унифицировать иммиграционное законодательство [60, с. 37]. Правительство Российской Федерации вынуждено в этих условиях также формировать и осуществлять активную миграционную политику, искать поддержки - материальной и финансовой - у международных организаций, развивать сотрудничество с другими странами на двусторонней и многосторонней основе по проблемам эмиграции населения и трудовых ресурсов. Выход России на внешние рынки труда предполагает формирование полноценной, обоснованной миграционной политики. В России уже сложилась правовая база регулирования миграционных процессов, основанная на Конституции Российской Федерации, законах и законодательных актах, постановлениях Правительства РФ, определяющих порядок выезда и въезда в страну, трудоустройство российских граждан за рубежом, меры по миграционному контролю и т.д.

Разработана федеральная миграционная программа [9]. Правительство РФ наметило меры по выполнению задач в области миграционной политики страны, первоочередными из которых являются:

- регулирование эмиграционных потоков;

- преодоление негативных последствий стихийно развивающихся процессов в этой области.

Практическому претворению в жизнь конституционных и законодательных норм, обеспечивающих права российских граждан на трудоустройство за границей, способствуют заключенные международные соглашения РФ с Германией, Китаем, Польшей, Чехией, Словакией, Финляндией и рядом других стран [2]. Федеральной миграционной службой России предоставлены лицензии почти 200 организациям, занимающимся оформлением трудоустройства российских граждан за рубежом. Введение системы лицензирования позволило пресечь недобросовестную деятельность со стороны ряда фирм и агентств [11]. В то же время многие вопросы, в том числе связанные с возвращением эмигрантов, требуют дальнейшей доработки и детализации. Формирование правовой и организационной базы регулирования миграционных процессов в РФ продолжается.

Наиболее важные аспекты российской эмиграционной политики:

- реализация гражданами РФ прав на свободу перемещения;

- гарантия защиты и поддержки трудящихся-мигрантов за рубежом;

- обеспечение беспрепятственного возвращения на родину и помощь в адаптации мигрантов [2].

Поскольку Россия в международной миграции является одновременно принимающей и направляющей стороной (Приложение 10), при разработке российской миграционной политики приходится ориентироваться на реализацию многоцелевых направлений.

В области экспорта рабочей силы при разработке эмиграционной политики России [67] особое внимание уделяется:

- улучшению ситуации на рынке труда за счет сокращения безработицы;

- привлечению валютных поступлений в страну за счет денежных переводов трудящихся-мигрантов из-за границы;

- защите прав и обеспечению поддержки российских граждан, работающих за рубежом;

- получению эмигрантами профессий, предпринимательского опыта и образования.

Принципиальное значение для РФ имеет создание приоритетных условий возвращающимся эмигрантам для инвестирования в сферу экономики. С этой целью намечено создать специальную структуру, занимающуюся консультированием, информационным обеспечением возвращающихся мигрантов и оказывающую им конкретную помощь [62]. Возможно также предоставление различных налоговых льгот и льготное кредитование. Как и в большинстве стран мира, возвращающиеся эмигранты должны иметь право беспошлинно ввозить средства производства для последующей производственной деятельности. С целью дополнительного привлечения в страну валютных средств, заработанных эмигрантами, и их адаптации к условиям отечественного рынка, требуется, по опыту зарубежных стран, принятие ряда мер, например:

- введение специальных депозитных счетов;

- продажа земельных участков под строительство;

- выдача на льготных условиях ссуд на строительство домов под переводы, хранимые в строго определенных банках;

- создание альтернативного жилого фонда для льготной реализации за валюту среди возвращающихся мигрантов;

- открытие валютного счета для беспошлинного провоза машин, товаров длительного пользования;

- создание специального пенсионного фонда.

Международная миграция рабочей силы выгодна всему мировому сообществу в целом, а так же стране куда уезжают и стране откуда уезжают [5].

Выгодно стране-экспортеру:

- не выплачиваются социальные платежи;

- приток части заработанных денег за границей в страну, т.к. работники, уезжающие за границу на заработки, чаще всего отсылают часть заработанных денег на родину семье.

Выгодно стране-импортеру:

- налоги, выплачиваемые иммигрантом, поступают в государственный бюджет;

- повышается уровень конкуренция на рынке труда в странах с большим наплывом иммигрантов, в результате размер оплаты труда падает в принимающей стране.

Государственное регулирование международного рынка труда осуществляется на основе национального законодательства принимающих стран и стран, экспортирующих рабочую силу, а также на основе межгосударственных и межведомственных соглашений между ними и всевозможных разработанных программ [67].

Согласно концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года в области эмиграции и расселения обозначена основная цель: создание экономических условий для сокращения эмиграционного оттока и сохранения научно-технического, интеллектуального и творческого потенциала Российской Федерации [12]. Думаю, это, в частности, относится и к эмиграционной политике Ставропольского края. Конечно, реализация данной программы должна проводиться с учетом специфики нашего региона. Однако, по существующим прогнозам, в России сохраниться эмиграционный отток в ближайшее десятилетие. Ставропольской край также сохранит нынешний показатель, а эмиграция по-прежнему будет оказывать определенное влияние на демографические и социально-экономические процессы в регионе.

**2.2 Динамика современных эмиграционных процессов в Ставропольском крае**

По данным Всероссийской переписи населения, проведенной по состоянию на 9 октября 2002 года, численность населения Ставропольского края составила 2735,1 тыс. человек, в том числе городские жители – 1530,6 тыс., сельское население – 1204,5 тыс. человек [66] (Приложение 11, Таблица 8). Эмиграционная мобильность у городских жителей Ставропольского края в 6 раз выше, чем у сельских, т.е. на одного выезжающего сельчанина приходится 6 выбывших жителей города [28] (Приложение 11, Таблица 9).

Мотивами, вызывающими эмиграцию, являются экономические, политические, социальные, экологические и другие. В различные периоды состояния общества, положения в той или иной стране, районе их значимость меняется. Одни утрачивают свою роль, действие других усиливается [36]. Население Ставрополья в последние годы меняло место жительства в основном в связи с работой (58,6% от числа выбывших за пределы края и 40,8% – прибывших из-за его пределов) и учебой (соответственно 9,3% и 15,9%), а также по причинам личного характера (12,4% и 7,3%). 28,3% прибывших в Ставропольский край и 15,0% выехавших за его пределы – возвратные эмигранты. Передвижение населения внутри края из сел в города, главным образом, обусловлено экономическими причинами [65]. Таким образом, основными причинами выезда за пределы области являются выезд в поисках работы, на учебу, по причинам личного характера и возвращение на прежнее место жительства.

Характеризуя эмиграционные потоки с территории Ставропольского края, отметим следующие черты: максимальное количество выбытий в крае приходится, как уже указывалось выше, на народы с традиционно высокой эмиграционной активностью: немцев и евреев, а также на некоторые кавказские народы [21]. Так в результате массового выезда из региона в Германию сальдо миграции у немцев отрицательно. Ставропольские евреи тоже оказались втянутыми в процесс этнической консолидации за пределами края. Эмиграционный отток, вместе с миграционным как таковым, способствует изменениям в этнической структуре населения Ставропольского края. За счет этих процессов в крае уменьшается доля народов восточнославянской этнолингвистической группы и увеличивается доля народов армянской, нахско-дагестанской, тюркской и некоторых других групп [42] (Приложение 12, 13). Однако при этом складываются новые этнодемографические сообщества, локализованные в определенных районах Ставрополья.

В этническом отношении на начало 2000-х годов на территории края выделились 4 района. Первый включает 2/3 районов и городов края, расположенных западной, центральной, северной и частично южной части края. Он характеризуется повышенной по сравнению со среднекраевым значением долей русского населения. Во втором (район КМВ) отмечается повышенная доля армян и греков; в третьем (восточные и юго-восточные районы) – несколько выше удельный вес северокавказских народов; четвертый (представлен уникальным в этническом отношении Нефтекумским районом) имеет пониженную долю русских и достаточно высокую долю тюркских (ногайцев, туркмен) и кавказских народов. Внутри эмигрантов новой и новейшей волн наблюдается «районирование» по месту и времени исхода и формирование субгрупп. К таковым относятся: русские, украинцы; армяне из внутренних районов Азербайджана, Армении, Грузии; туркмены, татары из стран Средней Азии – бывших республик СССР; чеченцы, карачаевцы, «грозненцы» (из Чеченской Республики); немцы, евреи и др. [44].

При этом очевидны не только диалектные, но и ментальные различия «субдиаспор», равно как различны и традиционные объединяющие идеологемы – историческая и культурная реликтовость, конфессиональная принадлежность, жизненная стойкость, устойчивость к ассимиляции.

На фоне резкого снижения эмиграции в страны Ближнего зарубежья, резко активизировался процесс эмиграции из Ставропольского края в страны дальнего зарубежья. Масштабы эмиграции со странами дальнего зарубежье увеличились в 1,4 раза. Сальдо миграции со странами дальнего зарубежье за последние 6 лет устойчиво отрицательно в результате превышения численности выбывших над прибывшими на уровне 1,2-2,2 тыс. человек [66]. Однако в крае остаются желающие работать за границей. Ведется работа по формированию банка данных кандидатов для работы за границей. Основными странами для эмиграции в дальнее зарубежье являются Германия, США, Израиль (Приложение 14).

Германия - главная страна выезда. Последние полвека в Германии - во всяком случае, в западной части - не было политических и социальных потрясений. По уровню жизни и социальной защищенности она остается одной из самых благополучных стран [38]. Для многих россиян и ставропольчан, в частности, как, в общем, и для сотен тысяч людей в других развивающихся странах, перебраться в Германию - желанная цель.

Этническая группа немцев на Ставрополье, претерпевает стабильный эмиграционный отток. Немцы, приехавшие в Ставропольский край из Казахстана и республик Средней Азии, используют его в качестве «плацдарма» для дальнейшего движения в Германию [21]. Ярко выраженный этнический характер сохранила не только эмиграция немцев, но также и евреев. Решение евреев о том, оставаться ли жить на Ставрополье или уехать навсегда, определяется широким кругом факторов, среди которых ведущую роль играет оценка ситуации в крае проживания и ее обозримых перспектив. Поэтому улучшение социально-экономического и политического климата способствовало некоторому ослаблению эмиграционных настроений (Приложение 15, Диаграмма 1). Это объясняется двумя причинами. Во-первых, как сказано выше, была окончательно демонтирована система государственного антисемитизма, в массовом отношении к евреям все более стали преобладать позитивные или, по меньшей мере, толерантные и нейтральные установки. Во-вторых, рост экономического благополучия в России в период до августовского кризиса 1998 года также положительно повлиял на социальное самочувствие евреев (Приложение 15, Диаграмма 2). Определяющим фактором в формировании эмиграционных планов евреев является их возраст. Потенциально наиболее мобильна молодежь. Среди пожилых (70 лет и старше) эмиграционные настроения распространены меньше всего (Приложение 15, Диаграмма 3) [59].

Изначально наиболее высокий эмиграционный потенциал еврейского населения ожидался в группе наименее обеспеченных в материальном отношении. Предполагалось, что настроены, уехать, прежде всего, те, кому нечего терять, чьи доходы не позволяют обеспечить достойный уровень жизни в Ставропольском крае. Однако, напротив, среди людей с самыми низкими доходами оказалась самой высокой доля тех, кто не намерен уезжать ни при каких обстоятельствах, тогда как среди наиболее обеспеченных этот показатель - втрое меньше. В определенной мере эта закономерность связана с тем, что среди наименее обеспеченного населения большинство составляют пожилые люди, которым труднее других менять привычное окружение, адаптироваться к новым условиям жизни. Но этим объяснение не исчерпывается. Потенциальные эмигранты - это, по-видимому, люди социально более активные, что позволяет им лучше преуспевать и в крае, и большего ожидать и в эмиграции. Поэтому среди самых обеспеченных зафиксирована максимальная доля тех, кто намерен покинуть страну (Приложение 15, Диаграмма 4).

В качестве главных мотивов, побуждающих эмигрировать в такие страны дальнего зарубежья, как США, Германия, евреи называют общую нестабильность в крае, стремление к благополучной цивилизованной жизни, а основная доминирующая идея выезда в Израиль сопряжена с возможностью создания там еврейской семьи, а также перспективы жить полнокровной национальной жизнью (Приложение 15, Диаграмма 5). Следует отметить, что антисемитизм в качестве лидирующего мотива эмиграции присутствовал в сознании еврейского населения скорее как факт истории, а не как отражение актуальной ситуации. Подтверждение тому – мотивы выезда. У молодых основные причины эмиграции - это стремление к лучшей жизни и неверие в позитивные перемены в России и естественный мотив воссоединения с близкими (Приложение 15, Диаграмма 6) [59]. Таким образом, основу этнической эмиграции все еще составляют немцы и евреи. География эмиграции, в общем, совпадает с их расселением. Если говорить о ней в общероссийском масштабе, то немецкая эмиграция идет главным образом из восточных районов России, еврейская — из центральных [19]. Северный Кавказ—единственный район, где примерно одинаково представлены оба потока.

На примере Ставрополья, заметно, что большинство жителей эмигрируют в Германию и Израиль, а не в Англию, например. Так что, поток мигрантов все-таки связан с понятием «этнической родины». Еще одна интересная тенденция постепенного уменьшения оттока репатриантов - немцев, евреев, связано с тем, что большинство желающих уже переехало. А вот количество русских, выезжающих на работу или "сопутствующих" при переезде репатриантам (жены, мужья, дети), растет (доля русских среди эмигрантов уже в два раза больше, чем евреев) [27]. Объясняется это тем, что в миграцию в первую очередь вовлекаются русские, входящие в состав смешанных семей. Процент таких семей на Северном Кавказе равен 13% [42].

В условиях неразвитости статистики и пограничной системы потоки мигрантов вообще не фиксировались государственными органами. Да и сегодня определить точно объемы перемещений представляется довольно-таки сложным делом, а решение об изъятии в паспортах сведений о национальности способствовало сокращению и без того скудной информации об этнических аспектах эмиграции. Однако постараемся сделать выводы: этнический характер внешней миграции из края в последние годы сказывается только на направлении движения эмигрантов и их национальном составе, в то время как побудившие ее причины имеют совсем иные, не этнические, мотивы. Так, опросы показывают, что в основе миграционных процессов лежат экономические факторы (91%), профессиональная неудовлетворенность (39%) и социальные факторы (33%). Даже то незначительное движение в сторону рыночных отношений, которое уже произошло, позволило стабилизировать эмиграцию из Ставропольского края, так как баланс потерь и выгод у потенциальных эмигрантов часто стал складываться в пользу внутренних возможностей. И только 8,5% респондентов заявили об этнической эмиграции, которая, как известно, основывается на национальном чувстве и является защитной реакцией на ущемление в правах национальных меньшинств [64].

Размеры и масштабы эмиграции в Израиль определяются внутренним положением, как в России, так и в Израиле. Например, следствием финансового кризиса в России стало удвоение выезда, а на осложнение обстановки в Израиле из-за конфликта с палестинцами - трехкратным его сокращением. С конца 2003 г. эмиграция в Израиль стала меньше, чем в США, несмотря на то, что выезд в США также сократился из-за ужесточения иммиграционного законодательства [56]. Таким образом, официальная эмиграция становится все более германо-ориентированной.

Эмиграция из России всегда отличалась высоким трудовым потенциалом. Ставропольский край не исключение, в процесс эмиграции, в первую очередь, втягиваются более квалифицированные специалисты – врачи, инженеры. По уровню образования эмигранты существенно превосходят внутренних мигрантов, которые близки в этом отношении ко всем занятым. Каждый пятый эмигрант имеет высшее образование, что в полтора раза выше, чем у сравниваемых категорий населения [66]. Таким образом, очевидно, что популярность среди стран-выезда - Германии и Израиля, имеет не только этнический, но и экономический характер.

Немецкая эмиграция более молодая и потенциально более активная сравнительно с еврейской. Но в немецкой эмиграции резко преобладают рабочие (что может быть частично объяснено ее наполовину сельским составом), тогда как эмигранты в Израиль и особенно в США — преимущественно квалифицированные работники. Эмиграция в США и Израиль распадается на две половины: одна (несколько большая) — пенсионеры и домохозяйки, едущие к детям или с детьми, вторая — высококачественная рабочая сила. Бросается в глаза высокий процент научных работников и студентов среди выезжающих в США [23]. По данным имеющихся исследований, эмигранты, прибывшие в США, подтверждают свой высокий трудовой потенциал, быстро начинают работать, становятся финансово независимыми, в меньшей мере, чем другие группы, пользуются государственными пособиями [55]. В настоящее время трудовая эмиграция – наиболее динамичный и самый большой миграционный поток. С самого начала ее взрывного развития было ясно, что в трансформирующемся обществе трудовая эмиграция выполняет исключительно важную роль амортизатора социального недовольства, противостоящего сползанию общества в масштабный конфликт.

Внешняя трудовая эмиграция являет собой переезд экономически активного населения в другую страну для работы по найму на ограниченный срок, на основе трудового контракта с зарубежным работодателем. Обычно продолжительность контрактов для иностранцев устанавливается на 6 месяцев, 1 год или 2 года [3]. Тот факт, что трудовая эмиграция, начавшись как временная, затем в силу долгосрочного или повторяющегося спроса приобретает постоянный характер, не отменяет общего определения и может рассматриваться как одно из ее свойств при конкретных социально-экономических условиях. Выезд лиц с целью туризма или посещения родственников с последующим трудоустройством за рубежом также относится к трудовой эмиграции, точнее ее скрытой или нелегальной формам [63]. Наоборот, к трудовым эмигрантам не относятся лица, участвующие в челночной миграции с коммерческими целями, эмигранты, уезжающие из страны на постоянное место жительства, выезжающие за рубеж в служебные командировки (при отсутствии контракта или договора с иностранными работодателями) [6].

Статистическая база данных о потоках внешней трудовой эмиграции из края, да и из России, только начинает складываться. Государственная статистика ведет учет трудовых эмигрантов по данным Федеральной миграционной службы России только с 1994 г. [62]. К тому же надо иметь в виду, что имеющаяся к настоящему времени официальная статистика не отражает реальную картину внешней трудовой эмиграции, поскольку отслеживает лишь два канала, выезда на работу в другие страны - в рамках межправительственных соглашений и через сеть имеющих лицензию ФМС посреднических фирм, работающих в области зарубежного трудоустройства. В тени остается большая часть эмигрантов, которые самостоятельно решают вопросы своей занятости за границей либо пользуются услугами фирм, незаконно работающих в сфере организации выезда за рубеж [43]. Однако, некоторые основные тенденции трудовой эмиграции можно отследить. Прежде всего, обращают на себя внимание этнические характеристики состава покидающих край для временной работы за рубежом. В числе трудовых мигрантов доля русских составляет около 80% [66]. Вторая важная особенность, которая определяет специфику внешней трудовой эмиграции, это ее индивидуальный характер.

Преобладающее большинство выезжающих из Ставропольского края за границу для временной работы (93%) составили индивидуальные эмигранты, перемещающиеся без семьи, в то время как эмиграция, главной целью, которой не является трудоустройство, носит преимущественно семейный характер [27]. Отметим, что в любом случае значительна вероятность цепной эмиграции. Когда сначала выезжает один член семьи, а затем к нему переезжают другие родственники. Причем в случае трудовой эмиграции женщин вероятность цепной эмиграции несколько выше. Другая важная особенность трудовой эмиграции - выезд за границу преимущественно городского населения. Если среди выезжающих на постоянное место жительства доля сельских жителей составляет примерно треть, то в совокупности выезжающих на работу из села почти отсутствует [66]. География стран, принимающих на временную работу ставропольских эмигрантов, намного обширнее по сравнению с потоками выезжающих на постоянное место жительства. Наибольшее число трудовых эмигрантов со Ставрополья принимают США, Германия, Израиль, Финляндия, Чехия и другие страны. В меньшей мере затрагивают потоки трудовой эмиграции из края государства Юго-Восточной Азии [65].

Обращают на себя внимание в другие структурные особенности трудовой эмиграции. Так, среди выезжающих за границу на постоянное место жительства доля женщин составляет около 53%. В общем же потоке выезжающих на временную работу мужчин больше, чем женщин (54%). В своем большинстве трудовые эмигранты - мужчины в активных трудоспособных возрастах. Наибольшее число эмигрантов-мужчин сосредоточено в возрастном интервале 26-40 лет (71%). Женщины преобладают в молодых возрастах. На долю женщин в возрасте до 30 лет приходится 63% их общего числа. Они имеют заметный перевес в возрастных группах до 25 лет. Здесь соотношение мужчин и женщин составляет почти 1 : 3 [66]. Изменяется под влиянием эмиграции и возрастной состав населения края. Более быстрый рост численности лиц старших возрастов обуславливает изменение среднего возраста населения Ставрополья: в 1995 г. он составлял 35,2 года, а к 2005 г. – 36 лет (при среднероссийском показателе – 36,2 года) [47].

Как и в случае эмиграции на постоянное место жительства, среди трудовых эмигрантов преобладают лица с высшим и средним специальным образованием. Практически одинаковый уровень образования имеют эмигранты-мужчины и эмигранты-женщины, за исключением значительного перевеса в сторону гуманитарного образования у последних [66]. Однако, и процент ставропольцев без определенной профессии, готовящихся работать за рубежом разнорабочими, имеет место. И все же, современная ставропольская трудовая эмиграция отличается объективно крайне высокими качественными характеристиками. Причем в нее вовлекаются чаще всего люди, ориентированные на профессиональный успех и карьеру, уже добившиеся определенной профессиональной самореализации на родине [43]. Распределение трудовых эмигрантов по сферам приложения их труда лишь частично отражает сложившуюся структуру занятости в народном хозяйстве. В сравнении с отраслевой структурой занятости в экономике Ставропольского края в потоке трудовых эмигрантов, выезжающих за рубеж, весьма невелик удельный вес работающих в сельском и лесном хозяйстве (всего 0,7%). Вместе с тем явно выделяются занятые в торгово-финансовой сфере, науке, образовании, здравоохранении [66].

Основная часть эмигрантов считает, что их экономическое положение ухудшилось за последние годы. Всего 12% из числа опрошенных испытали положительное влияние реформ на свой материальный достаток. Около 40% эмигрантов отметили, что не верят в успех экономических преобразований в России [61]. Это формирует соответствующие эмиграционные установки, указывает на общий психологический климат в среде тех, кто стремится уехать работать за рубеж. Сильное влияние "выталкивающих" экономических факторов, восприятие эмиграции как альтернативы бедности при невозможности для работников квалифицированного (особенно интеллектуального) труда иметь "нормальные", по западным стандартам, условия жизни является одной из причин парадоксальной ситуации, когда наш край, в частности, и Россия в целом, выступает на западном рынке труда как источник одновременно квалифицированной и дешевой рабочей силы.

Большое значение для понимания характера и содержания трудовой эмиграции имеет оценка эмиграционного поведения трудящихся-эмигрантов и в первую очередь анализ мотивов принятия ими решения о выезде из края. Если рассматривать распределение эмигрантов по мотивам эмиграции за рубеж, то можно отметить, что в их структуре, доминируют мотивации, связанные с влиянием экономических факторов и условий. При этом решающую роль в эмиграции за границу играет мотив "много заработать", чисто профессиональные мотивации отходят на второй план. Еще одним важным аспектом, дающим представление если не о непосредственных причинах эмиграции, то о том "профессиональном фоне", на котором эта эмиграция происходит, являются вопросы удовлетворенности эмигрантов своей работой в Ставропольском крае. Преобладающее большинство выезжающих (35%) не удовлетворены своим заработком, что и является чаще всего непосредственной причиной их эмиграции. Вместе с тем значительная часть эмигрантов (38%) не удовлетворена содержанием своего труда в крае. Также в качестве серьезного мотива эмиграции за рубеж указывается реальная угроза безработицы (10%). Этому мотиву родственен и другой - неуверенность в завтрашнем дне (30%) [66]. Поэтому фактически доля эмигрантов, которые бояться потерять работу или оказаться на низших ступенях иерархии рабочих мест, гораздо выше.

Большинство трудовых эмигрантов уже состоит в браке. Среди ставропольских женщин доля имеющих семью составляет 55%, среди мужчин - 70% [65]. Преобладание в структуре потока эмигрантов, состоящих в браке, но выезжающих индивидуально, ставит проблемы взаимоотношений уехавших и оставшихся членов семей, связанные с переводом денег из-за границы, цепной эмиграцией и т.д. У части трудовых эмигрантов из числа женщин существует специфический притягивающий фактор - возможность для поиска брачного партнера на Западе. Как показали интервью с выезжающими за рубеж для работы женщинами, цель устроить свою жизнь, выйдя замуж за иностранца, изначально присутствует в намерениях многих эмигранток наряду (а может быть и в первую очередь) с целями профессиональной реализации. Высокая доля молодых незамужних женщин в составе потока трудовой эмиграции подтверждает, что профессиональная деятельность, хотя и декларируется в качестве одного из основных мотивов эмиграции, но, очевидно, является таковым отнюдь не для всех трудовых эмигрантов. Трудовые мотивации определенной части молодых женщин - лишь формальный повод для выезда, а не подлинная цель [34]. Брачные мотивы ставропольских женщин (открыто высказанные или скрытые), как правило, существенны и определяют их дальнейшее поведение. Этот процесс "эмигрирующих невест" является новым для края, в то время как вывоз невест из Российской Федерации становится все более широкомасштабным.

В Ставрополе женщин, пытающихся найти свое семейное счастье за рубежом достаточно: тенденция к отъезду, как и по всей России, не ослабевает, а скорее наоборот. Возрастной состав выезжающих женщин - от 18 и до 60 лет, причем из разных населенных пунктов края. А вот доля мужчин, в данном оттоке, ничтожна. Основные причины для создания брака за рубежом это: во-первых, семейная несостоятельность ставропольских мужчин, т.е. иждивенчество, алкоголизм и многое другое, разрушающее браки. Во-вторых, материальный недостаток в молодых семьях, хотя процент материально независимых и успешных в карьере дам среди эмигрирующих ставропольчанок высок. В-третьих, это - страх за свое будущее и будущее своих детей. Доля выезжающих матерей-одиночек очень значительна. Также важной причиной эмиграции за рубеж для создания семьи, ставропольские женщины указывают нестабильность обстановки в крае [66].

Способы отъезда девушек из Ставропольского края такие же, как и по всей России – через брачное агентство, или самостоятельный поиск через Интернет. Второй путь, как показывает практика, не безуспешен, но рискован. Проверить данные, которые представляет о себе в Интернете мужчина (равно как и женщина), невозможно. Агентства тоже бывают разные. Многие из них работают, в сущности, по той же интернетовской схеме, только берут с клиенток деньги [31]. Естественно, что в случае поездки, организованной таким агентством, за безопасность ставропольских женщин никто отвечать не будет. Безусловно, агентство должно иметь солидного партнера за рубежом на основании договора о сотрудничестве, либо быть его представителем. Так как в России без поддержки аналогичных зарубежных структур с хорошей репутацией серьезно вести дело невозможно. В Ставрополе услуги солидного брачного агентства стоят от 200 до 1000 у. е. (для сравнения в Москве подобные услуги оцениваются от 1,5 тысячи у. е.) [59].

Ставропольские брачные агентства по большей части занимаются поискам партнеров для вступления в брак, в Европе, так как девушки края повышенный интерес испытывают именно к мужчинам этого региона [65]. И этому есть банальное объяснение. Дело в том, что ставропольчанки исходят из того, насколько близки и привычны им гендерные отношения, этнокультурные особенности и религия, существующие в той или иной стране. И чем более они схожи, тем быстрее и легче пройдет адаптационный период на новом месте [48]. Вряд ли нашим девушкам, по ряду причин, подходит Восток, или даже США.

Настораживает то, что на этой ниве «оттока невест» получила развитие и нелегальная эмиграция. В российской и зарубежной прессе можно встретить материалы о выезде за границу девушек и молодых женщин с целью замужества, но фактически становящихся объектом сексуальной эксплуатации. Многие делают это добровольно, используя, как правило, нелегальные пути отъезда. Преобладающее большинство женщин, выезжающих в Западную Европу с целью проституции, - молодые женщины в возрасте 18-25 лет. Главные мотивы - возможность получения сверхзаработков. Однако другая часть женщин привлекается на работу в барах или ночных клубах обманным путем через посреднические фирмы, обещающие на законных основаниях трудоустройство за рубежом в качестве фотомоделей, манекенщиц, секретарш, нянь, помощниц по дому [7]. Однако при отсутствии официальной статистики и, невозможно точно понять масштабы и специфику этого явления.

Как известно, непосредственно процессу выезда трудовых мигрантов на работу за границу всегда предшествует более или менее длительный период подготовки к эмиграции. Большинство опрошенных ставропольцев (56%) осуществляли поиск работы через коммерческие и частные посреднические фирмы по трудоустройству за рубежом; 20% - получили работу благодаря непосредственным связям с зарубежными партнерами. Остальные действовали через родственников, по месту работы (по 9%) и другими путями; 44% эмигрантов имели самостоятельные контакты (в основном письменные) с зарубежными работодателями [66]. Важно отметить, что конкретные варианты возможной занятости для трудовых эмигрантов нашего края ограничены. Так, только чуть больше трети эмигрантов отметили, что они имели возможность выбрать из нескольких предложенных вариантов наиболее подходящий для них. Для большинства эмигрантов процесс выбора заключался просто в согласии или отказе от предлагаемого варианта, поскольку он один. Возможность свободного выбора как страны и вида занятости, так и конкретных условий контракта - важный признак интегрированности Ставрополья в международный рынок труда.

Немалое значение имеют процессы адаптации трудовых эмигрантов за рубежом. К важнейшим моментам адаптации и одновременно к основным трудностям работы за рубежом следует отнести знание языка принимающей страны. 12% эмигрантов отметили свободное владение языком, еще 56% - могут говорить и понимать, остальные - языка не знают [66]. Адаптация трудовых эмигрантов к новым для себя условиям жизни и труда за рубежом напрямую зависит и от знания ими правовой системы, регулирующей положение иностранных работников принимающей страны. Плохая информированность эмигрантов о зарубежном законодательстве и слабое знание своих возможностей затрудняют адаптацию, сдерживают их инициативу и экономическую активность [48]. Эмиграционное поведение жителей Ставропольского края отличается почти 100-процентной ориентацией на безвозвратную эмиграцию в дальнейшем.

Значительная часть эмигрантов (41%) отметили, что они используют любую возможность для продления срока своей работы за рубежом после истечения первоначального контракта; 55% - не исключают для себя такой возможности и будут действовать в зависимости от предложенных условий, и только 4% категорически заявили, что намерены вернуться сразу после окончания первоначального контракта [66]. Данные показатели практически не различаются по полу, возрасту, национальности, образованию и другим признакам (Приложение 16). Различаются лишь приемлемые, по мнению эмигрантов, пути для продления срока работы. Основной путь — продление контракта (около 90% ответов). Примерно треть мужчин и почти половина женщин считают возможным заняться поиском другой работы за границей, когда первоначальный контракт будет истекать; шестая часть эмигрантов из числа женщин рассматривают брак с иностранным гражданином как реальный путь для продления своего пребывания за рубежом [65].

Таким образом, существуют две различные стратегии эмиграционного поведения: во-первых, четкая ориентация на временную эмиграцию с последующим возвращением в Ставропольский край и, во-вторых, стратегия, ориентированная (с различной степенью жесткости) на безвозвратную эмиграцию. В последнем случае временная трудовая эмиграция является лишь первым шагом к осуществлению выезда на постоянное место жительства. Подобные ориентации распределились следующим образом: 65% эмигрантов отметили, что их идеал жить здесь и иногда выезжать за границу и 35% - предпочитают жить за рубежом, но не терять связи с родиной. Эмигранты-мужчины высказали явную ориентацию на первый вариант (его придерживаются в 2,4 раза больше мигрантов), а женщины в большей мере склоняются в пользу второго [66].

В целом эмиграционное поведение выезжающих характеризуется большей свободой и разнообразием, чем несколько лет назад. Нарастание эмиграционных настроений в обществе не подавляется, а сопровождается расширением альтернативных возможностей по реализации этих настроений, что соответствует общей демократической направленности социального развития. Однако вызывает тревогу, что под влиянием средств массовой информации и рекламы складывается определенный эмиграционный стереотип, который охватывает все большую часть общества. На основе исследований, проведенных Центром миграционных исследований в четырех городах (Москве, Смоленске, Ставрополе, Барнауле), было определено, что среди западноевропейских стран наибольшей популярностью как страна-реципиент пользуется Германия (13-18% поездок). В другие страны Запада (включая США) выезжает более четверти москвичей и гораздо меньше эмигрантов из других городов [61] (Приложение 17).

Среди ставропольских студентов также все большей популярностью пользуется получение высшего образования за рубежом: рекламой зарубежных учебных заведений, включая, к примеру, даже университеты Чехии, заполонены ставропольские СМИ. Причем процедура поступления для нас с каждым годом упрощается: теперь в иностранных вузах принимают не только дипломы о высшем, но также аттестаты о среднем образовании. При этом, многочисленны, например, случаи отказов в визе гражданам, желающим принять участие в молодежных международных программах трудоустройства Work & Travel, Work & Study, Au Pair, имеющих широкое распространение в европейских странах, США и Канаде. Причина - частые нарушения студентами условий трудоустройства, незаконное пребывание в стране после разрешенного срока [33].

Однако популярность иностранных университетов говорит не только об их доступности, но также о нежелании учиться за те, же деньги в вузах края. Средняя стоимость образования за рубежом колеблется от 5 до 20 тысяч долларов в год, в зависимости от страны, выбранного университета и факультета (без стоимости проживания). При этом самое недорогое обучение предлагают в Новой Зеландии и Австралии, а самое дорогое – в США. В качестве потенциальных стран-реципиентов ставропольские студенты указали шестерку лидеров: США, Германия, Великобритания, Франция, Канада, а также Европа в целом [30]. Наибольшей популярностью у ставропольских студентов пользуются факультеты информационных технологий и дизайна.

Кроме того, из наиболее характерных для нашей страны эмиграционных потоков, выделяют не только уже известные нам "отток мозгов" - выезд из страны ученых, экспертов, профессионалов высокого уровня и "отток невест" - выезд за рубеж девушек и женщин с целью замужества, но и "отток талантов" - эмиграция творческой интеллигенции; "отток спортсменов" - эмиграция российских спортсменов; "отток мускулов" - отъезд людей с хорошими физическими данными и без специальных профессиональных навыков и квалификации с целью заработка [26]. Недавно в правительстве Ставропольского края обсуждали отсутствие достаточной образовательной базы для творческой молодёжи, об опасности в этой связи определённого «художественного» застоя, о возможности оттока талантов за пределы края, а также отток из физкультурных организаций края специалистов в области физической культуры, массовый выезд наиболее квалифицированных спортсменов в другие регионы. Причина - отсутствие современных спортсооружений в Ставропольском крае, на которых можно вести подготовку к всероссийским, международным соревнованиям и Олимпийским играм круглогодично [59].

Половозрастная структура мигрирующих показывает, что прибывает в область больше мужчин, чем женщин, а среди выбывших преобладает женское население [43]. В области в последние годы происходит отток населения в трудоспособном возрасте, особенно мужчин и женщин в возрасте 25 – 49 лет, то есть уезжают те граждане, которые прошли профессиональное обучение, имеют опыт работы и возрастной потенциал, что отрицательно сказывается на качественный состав трудовых ресурсов [65]. К тому же, во многих случаях, трудовая эмиграция (при соответствующем отношении со стороны государства) превращается в безвозвратную. В особенной мере это относится к высококвалифицированным специалистам, которым удается преуспеть в зарубежных странах. "Утечка умов" (не раз уже мною упоминавшаяся) сказывается очень болезненно на состоянии многих отраслей науки и производства. Потеря значительной части научного потенциала может стать невосполнимой [17]. И все же, наверно, не следует преувеличивать силу обозначившихся и ожидаемых угроз, исходящих от эмиграции, поскольку вероятные масштабы трудовой эмиграции из нашего края вряд ли будут значительными. Разрастись им не дадут ограничительные административно-законодательные меры потенциальных принимающих стран и специфика их рынков труда.

По данным ФМС СК эмиграция из Ставропольского края после 2007 г. начнет сокращаться за счет уменьшения количества выезжающих за пределы региона в связи со стабилизацией социально-экономического положения [4]. Чтобы этот прогноз сбылся правительству края необходимо разработать целевую программу, базирующуюся на данных Госкомстата России, Федеральной миграционной службы и учитывая при этом социально- политическую ситуацию в странах ближнего, дальнего зарубежья, внутри России и в самом Ставропольском крае.

**3 ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ПОСЛЕДСТВИЙ ЭМИГРАЦИИ ДЛЯ ТЕРРИТОРИИ-ДОНОРА**

**3.1 Обоснование создания Центра мониторинга последствий эмиграции**

За годы, прошедшие с момента образования, миграционное ведомство доказало свою значимость и необходимость в структуре государственных органов РФ. Оно подверглось нескольким реорганизациям, которые затевались только с одной целью – создать более эффективные условия для деятельности этой службы. Обязательным условием функционирования является наличие в её структуре информационно-аналитического звена. Как правило, основной задачей таких аналитических отделов является ведение статистики и классификации перемещающегося населения. К сожалению, анализ развития миграционной ситуации выполняется крайне редко. Чаще всего этим занимаются учёные, являющиеся сотрудниками территориальных вузов, если только миграция включена в поле их исследовательских интересов.

Явление миграции многогранно. С одной стороны, миграция в целом и эмиграция, в частности, есть следствие развития и состояния территории, с другой – это фактор воздействия на все протекающие в социуме процессы. Последствия любого исхода всегда глубинны. Но сложность эмиграционных процессов заключена в том, что их последствия нельзя оценивать только как негативные или, наоборот, как позитивные. Конечно же, следует опасаться и ожидать, что рано или поздно, они обязательно сказываются на национальной безопасности и целостности страны, но в то же время эмиграция может стать средством решения некоторых внутренних проблем, подчас весьма сложных. Неоднозначность последствий эмиграции требует особого внимания к самому явлению и обосновывает необходимость организации перманентных исследований.

Наиболее ярким примером неоднозначности эмиграции является выезд квалифицированных специалистов. На первый взгляд, выезд специалистов такого уровня следует оценивать негативно. Так в случае эмиграции специалистов с высоким уровнем образования, особенно из числа молодых, ощутима потеря средств, затраченных на их подготовку. Эмигранты, обучившиеся за счет налогоплательщиков своей страны, уезжая, приумножают капитал другой страны. Ещё более неблагоприятна для страны так называемая «утечка мозгов». Это самый трудно восстановимый для страны способ растраты своего «человеческого капитала».

Интеллектуальная собственность имеет огромное значение для страны, так как это залог стабильного развития. Несомненно, государство заинтересовано в поддержке и развитии своего интеллектуального потенциала. Но можно ли категорично утверждать, что оно, контролируя сферу интеллектуального труда, должно закрыть свои границы и не допустить выезда из страны высококвалифицированных рабочих, специалистов, изобретателей, учителей, медиков, профессоров и др.?

На первый взгляд, в случае эмиграции квалифицированных рабочих и инженерно–технического персонала, ученых и специалистов страна–донор оказывается в большом проигрыше. Она теряет все капитальные затраты, вложенные в подготовку этих кадров. Отечественный рынок теряет самые «соки» рабочей силы, интеллектуальную элиту, творческий потенциал которой служил первоосновой и залогом развития экономики в условиях НТР. Таким образом, страна–донор ухудшает свое сегодняшнее положение, теряет перспективы развития в будущем.

В результате оттока квалифицированных кадров происходит разрушение школ и коллективов, создававшихся десятилетиями. Кроме того, неизбежно резкое торможение научных разработок и их внедрения. А также снижается эффективность инвестиций в фундамент и прикладную науку. Таким образом, происходит дезорганизация рынка труда научных кадров, а государство лишается в научно технической сфере устойчивости и перспективы.

Это, конечно, влечет за собой социальные последствия, такие как:

- быстрое падение привлекательности научной деятельности в общественном сознании, прежде всего молодежи;

- разрушение заинтересованности во вложениях в нашу науку у зарубежных инвесторов;

- рост безработицы и развитие многих других негативных процессов.

С одной стороны, такое явление как «утечка умов» оценивается как угроза экономике страны, поскольку ослабляет интеллектуальный ее потенциал, поощряет депопуляцию, увеличивает нехватку квалифицированной рабочей силы и переизбыток неквалифицированной. С другой стороны, эксперты видят не только экономическую составляющую, но и политическую. "Утечка умов" является серьезной преградой укреплению демократии, поскольку в процессе эмиграции теряются не только потенциальные плательщики налогов, но и граждане, решающие политическое будущее своей страны, более того, это, скорее всего, как раз та самая активная часть населения, которой страна лишена во время тех или иных выборов. Чаще всего «утечка умов» объясняется желанием квалифицированных специалистов улучшить свою экономическую ситуацию и лучше применить свои способности и умения. Хотя не все так однозначно, и мотивация эмиграции не упирается только в экономические аспекты.

Без сомнения, активная «утечка умов», имеет широкие негативные последствия не только для развития науки, но и всей страны. Ежегодно страны-доноры покидают сотни ученых, докторов, инженеров, других специалистов, которые, также как и большая часть обучающихся заграницей талантливых студентов вряд ли уже потом вернутся на родину. Происходящие процессы глобализации и интернационализации более ускоряют интеллектуальную эмиграцию и придают ей еще более широкие масштабы. Ситуацию еще осложняет и то, что «утечка умов» является своеобразной «серой» зоной, поскольку общая статистика очень неточная и только помогает представить картину в самых общих чертах. И даже имеющиеся данные мало говорят об эмиграции людей с высокой квалификацией.

Отдельно стоит сказать о таком неэкономическом влиянии эмиграции «умов», как последующие серьезные структурные проблемы в научных и учебных системах страны-донора, где научные исследования не имеют никаких приоритетов. Т.е. «утечка умов» становится фактором прекращения воспроизводства научной элиты. Научная элита – сложный и весьма значимый элемент социума, её создание требует значительных затрат и длительно по времени. Отток научных кадров чреват ослаблением национального научно-технического потенциала. Он замедляет научный и, как следствие, социально-экономический рост, создает сложности в подготовке молодых специалистов.

Но выезд ученых как таковой – необходимое условие и последствие интеграции страны в мировое научно-техническое сообщество. Пока что существующая в стране система подготовки и продвижения научных кадров не отвечает требованиям, которые выработаны мировым научным сообществом и выдвигаются российским обществом в ходе переоценки ценностей. Приблизиться к требуемому уровню в более короткие сроки возможно только в процессе сотрудничества с учёными из других стран и в условиях полной обеспеченности исследовательского процесса. Таким образом, выезд научных работников может и должен быть конструктивным. Для государства он может компенсироваться последующим переводом трансфертных платежей на родину. А, кроме того, не исключена и возможная реэмиграция на родину с приобретенными знаниями, накопленным капиталом, который будет инвестирован в национальную экономику.

Интеллектуальная эмиграция, с одной стороны, затрудняет целостное воспроизводство научной элиты, но, с другой – является фактором её создания. Из-за эмиграции разрываются многие структурные связи, но часто это уже не связи, а путы для дальнейшего развития отечественной науки. Даже сама мысль об эффективном воспроизводстве научной элиты была осознана в условиях развития интеллектуальной эмиграции, а затем уже закреплена в условиях изменения в системе общественных ценностей. Теперь элитарность в науке признана общественно значимым социально-структурным явлением.

Наконец под воздействием «утечки умов» начали действовать социальные и психологические механизмы определения статуса ученых, включающие в личностную идентификацию такие характеристики, как вклад в мировую науку, научный рейтинг, публикации в престижных, в том числе международных научных изданиях, цитируемость и т. д. При определении статуса ученого нельзя игнорировать важнейшие объективные показатели его успешной личностной самореализации, обеспеченности подлинной безопасности. Важно избежать превратного понимания проблемы интеллектуальной собственности, так как это будет способствовать разрушению и сужению научных коммуникаций.

Выявлено, что «утечка умов» обусловлена теми же факторами, что и эмиграция неквалифицированной рабочей силы. В первую очередь, надо отметить различный уровень экономического и социального развития стран. И ученые, и рабочие, обладающие низкой квалификацией, покидают свою страну в пользу другой, если находят там более высокое материальное вознаграждение, неограниченные возможности для реализации своего потенциала, для творчества и саморазвития, лучшее лабораторное оборудование, более комфортные бытовые условия, больше гражданских прав и демократических свобод.

Но эмиграция специалистов имеет отличные от эмиграции неквалифицированных рабочих последствия. Эмиграция неквалифицированных рабочих достаточно благоприятна для страны–донора, т.к. позволяет уменьшить безработицу и связанные с ней социальные издержки и расходы, а так же эмигранты, пересылая часть заработка на родину или, привозя его, домой по возвращении, снабжают тем самым отечественную экономику валютными ресурсами. Таким образом, не смотря на вред, причиняемый стране утечкой квалифицированной рабочей силы, можно найти и некоторые положительные моменты:

во-первых, эмиграция может увеличить популярность высшего образования – возможность уехать или больше заработать станет стимулом для молодых людей получить высшее образование;

во-вторых, если уехавшие эмигранты вернутся, они привезут с собой не только диплом о высшем образовании, но и полезный опыт, а также связи, которые пригодятся им для реализации профессиональной деятельности. Существуют даже исследования, подтверждающие, что между государствами, экспортирующими и импортирующими рабочую силу, расширяется более активная внешняя торговля;

в-третьих, эмиграция молодых ученных в западные университеты имеет свои положительные аспекты еще и потому, что, таким образом, люди получают образование и опыт, который вряд ли бы получили, не выезжая из своей страны. Так что сам факт эмиграции в целях образования не является какой-то страшной бедой и напастью. Опасность заключается совершенно в другом, уехавшие могут не вернуться. А это уже отдельная проблема, как сделать так, чтобы они вернулись, а государство, традиционно являющееся донором, стало желанным местом работы и развития карьеры;

в четвертых, и уехавшие на заработки, и эмигрировавшие тем или иным образом поддерживают, как уже говорилось, финансовую связь с родиной – высылают заработанные заграницей деньги. И хотя официальных данных о таком "импорте денег" пока нет, примерную картину представить все же можно.

Существуют и другие позитивные стороны эмиграционных процессов - создание национальных диаспор, которые могут становиться определенной опорой для страны-донора. Например, способствовать приему соотечественников на работу по временному контракту в западные университеты и научные лаборатории. Напомним, что "контрактники" возвращаются с набором новых представлений и навыков, повышенной квалификацией, знанием иностранных языков. Да и те, кто выехал на постоянное жительство, обычно не разрывают окончательно связи с родиной: они приезжают поучаствовать в семинарах, конференциях, в совместных проектах, нередко оказывают консультационные услуги оставшимся коллегам и т.д. Т.е. в большей или меньшей степени делятся своими международными связями, информацией, опытом научной и практической деятельности в рыночной среде.

Надо, однако, иметь в виду, что большинство позитивных последствий интеллектуальной эмиграции проявляются с лагом в 10-15 лет [11]. За этот срок национальная безопасность может быть ослаблена настолько, что плюсы уже не смогут возместить минусы. Упущенное время и выгоду очень трудно наверстать. Кстати, аналогичная ситуация может, в принципе, иметь место и на личностном уровне, поскольку далеко не всегда адаптация эмигрантов в стране въезда бывает успешной. Действенная защита безопасности самих ученых, общества и государства может быть обеспечена лишь при наличии гибкой и эффективной системы регулирования интеллектуальной эмиграции.

Своей односторонностью положительные или оптимистические оценки эмиграции напоминают концепцию «обмена знаниями», а отрицательные или пессимистические - концепцию «растраты человеческого капитала». Каждая из этих концепций замыкается только на одном уровне анализа, то же характерно и для каждого из двух господствующих направлений оценки. Сторонники первого изо всех сил подчеркивают, что эмиграция – это фактор глобального социально-экономического развития, представляет собой закономерное движение «человеческого капитала» на мировом рынке; сторонники второго чрезмерно сосредоточены на том, что эмиграция ухудшает возможности национального социально-экономического развития, ослабляет позиции государств-доноров на международном рынке труда [62]. В чем обе стороны близки друг другу - так это в том, что каждая из них считает избранный ею ракурс оценки если не единственно возможным, то оптимальным.

Однако ни та, ни другая сторона не в состоянии, на наш взгляд, достаточно убедительно обосновать преимущества отстаиваемой позиции. По-видимому, попытки привести все возможные последствия эмиграции к единому знаменателю, изначально обречены на неудачу. Тем более что даже для выявления ее экономических последствий приходится прибегать к многочисленным допускам. А ведь необходимо еще оценить и то, как отток «человеческого капитала» сказывается на политическом, социальном, культурном и других аспектах безопасности страны-донора. Получить адекватную оценку можно только на основе глубокого многостороннего анализа уже проявляющихся последствий эмиграции.

Следует также добавить, что опыт анализа последствий международной миграции более богат в странах Западной Европы и США. В России пока больше внимания уделяется попыткам прогнозирования дальнейшего развития эмиграционной ситуации. При этом результаты полученных исследований чаще становятся поводом для осуществления мер рестрикции, а не конструктивных мер. Наиболее компромиссной при любых оценках явления эмиграции будет позиция признания как постоянной, так и временной эмиграции, понимая, что, допустив безвозвратный выезд какой-то части тем самым позволить другой части сделать самостоятельный выбор возвращения на родину.

В современных условиях это становиться возможным. Например, перед учеными открылись перспективы широкого участия в международных мероприятиях, долго- и среднесрочных командировках, различных курсах - без утраты гражданства и работы в стране постоянного проживания. Подобная временная эмиграция свободу международных перемещений соединяет с последующим возвращением на родину научных работников, обогащенных зарубежным опытом и знаниями и способных применять их в своей стране. Поэтому она либо ничего не меняет с точки зрения безопасности стран, участвующих в такого рода обмене, либо чаще укрепляет, чем ослабляет их безопасность. Сдвиги в индивидуальной безопасности самих временных эмигрантов также носят обычно позитивный характер.

Иное дело - эмиграция на весь оставшийся ученому период его трудовой деятельности. Когда сотни и тысячи ученых по различным причинам покидают свою страну и отправляются на длительное, или постоянное, жительство в другую, отпускающее общество явно несет значительные экономические потери. Впрочем, в некоторых важных отраслях науки для этого достаточно выезда всего лишь нескольких крупных ученых. Эмиграция амбивалентна по своему значению для индивидуальной безопасности ее непосредственных участников, может создавать угрозы некоторым аспектам безопасности государства-донора и либо слабо затрагивает, либо скорее укрепляет, чем ослабляет, безопасность государства-реципиента.

Пока что на современном этапе нет достоверных исследований, представляющих исчерпывающие данные об эмиграции специалистов (докторов, инженеров и т.д.) и прогнозируемые тенденции. Есть только разрозненные данные, которые не позволяют адекватно оценить, возможен ли перевес позитивных последствий эмиграции специалистов для страны-донора, а также определить степень опасности этого процесса для состояния социальной инфраструктуры.

Обнадеживающим можно считать то обстоятельство, что в отличие от общей эмиграции, бум которой постепенно должен снижаться, эмиграция квалифицированной рабочей силы и утечка умов, наоборот, только усиливается и пика достигнет как раз через несколько лет. Таким образом, у правительства стран, исторически являющихся донорами для всего мира, пока еще есть время, чтобы организовать соответствующие исследования и выстроить стратегию в области эмиграционной политики.

Столь же неоднозначно влияние эмиграции на демографическую сферу. В потоке эмигрантов высок удельный вес молодых людей в возрасте, наиболее пригодном для вступления в брак и деторождения [2]. Как правило, в расчете на выезд они откладывают рождение детей. Это, естественно, ведет к снижению рождаемости - пусть не очень заметному на уровне всего населения, зато довольно ощутимо сказывающемуся на воспроизводстве той социально-профессиональной общности, к которой принадлежат молодые эмигранты.

Последствия эмиграции не ограничивается отложенными рождениями. Т.к. значительная доля эмигрантов навсегда или на длительный срок останется за рубежом, дети, которые у них родятся после того, как родители упрочат свое положение, тоже не вернутся в свою страну, не станут ее гражданами. Во всяком случае, вероятность этого достаточно велика. Будет нарушен демографический режим воспроизводства потенциала и тем самым поставлена под угрозу социальная безопасность группы, являющейся его носителем, и общества в целом.

С одной стороны, эмиграция служит причиной изменения структуры и численности населения, а, следовательно, способна создать или, напротив, сгладить диспропорции между количеством: трудоспособных лиц и иждивенцев; занятых и безработных; мужчин и женщин; образованных и не имеющих образования и т.д. А с другой стороны – эмиграция является одним из основных факторов, уменьшающих внутрипопуляционное генетическое разнообразие. Последствия такой трансформации для генофонда нации невозможно пока предсказать.

Напомним ещё и о том, что вследствие культурной эмиграции происходит децентрализация искусства. И хотя обмен инновационными идеями исторически считается положительным моментом эмиграционных процессов, культурный потенциал стран оттока падает. Повышенного внимания требуют изучение последствий для уязвимых групп трудящихся-эмигрантов, и, прежде всего, женщин [13]. Помимо снижения рождаемости в стране выбытия, страшным последствием является увеличение работорговли [7]. За такими правонарушениями должны следить страны иммиграции [1]. В случае таких серьезных эксцессов, на этой почве может возникнуть определенная межгосударственная напряженность между странами эмиграции, защищающими права своих граждан за границей, и странами иммиграции, не обеспечивающими в полной мере соблюдение этих прав.

В этих условиях важнейшее значение приобретет национальная безопасность каждой из стран. Концепция национальной безопасности широко распространена во всем мире. Согласно ей, цели национальной безопасности заключаются в достижении государством такого сочетания внутренних и внешних условий существования, при котором обеспечивается его территориальная целостность [46]. Все это говорит не только о сложности проблем, порождаемых возможной эмиграцией, но и об особой геополитической важности их решения.

Таким образом, приведенные аргументы делают вполне обоснованным предложение о создании нового исследовательского института – Центра мониторинга последствий эмиграции. Знания о последствиях миграции для конкретной территории необходимы для того, чтобы миграционное ведомство, выполняя свою целевую функцию, стратегически реагировало на изменения в эмиграционном движении. Так как, эмиграция, как и всякое перемещение населения, имманентна, то запретить её невозможно, и отношение к ней должно быть конструктивным. Следовательно, необходимо глубокое и систематическое изучение этого явления, в особенности её последствия.

**3.2 Структура и функции Центра мониторинга последствий эмиграции**

Последствия эмиграции действительно многоплановые, сложно предсказуемые, влияющие на все сферы общества. Состояние эмиграционной ситуации является определяющим фактором не только для сохранения национальной безопасности, но и в целом для развития территории. Исходя из значимости определения и анализа последствия эмиграции, можно рекомендовать создание системы мониторинга состояния эмиграционной ситуации с целью своевременного реагирования на развитие этих процессов, прежде всего, закрепления благоприятных тенденций.

Представляется рациональным и эффективным создание особого учреждения – Центра мониторинга последствий эмиграции (ЦМПЭ). Основным содержанием его работы должно стать проведение научных исследований в области последствий эмиграции для страны - донора, с возможностью последующего применения их результатов на практике. Для оформления базы Центра потребуется концентрация мощного научного потенциала. Составными звеньями такого Центра могут быть отдел постановки проблем и разработки мониторинга проведения исследований, отдел аналитической обработки собранного материала и отдел, способствующий реализации обоснованных выводов на практике, особенно в эмиграционной политике государства (Приложение 18, Рисунок 7).

Попробуем дать ряд конкретных предложений, направленный на обеспечение эффективности работы ЦМПЭ. Созданное сильное аналитическое подразделения может определить основным содержанием своей деятельности изучение последствий эмиграции. Результаты таких исследований помогут научно, т.е. адекватно обосновать эмиграционную политику. ЦМПЭ должен быть создан как региональная структура. Рационально размещенный, он обеспечит контроль общества за деятельностью эмиграционных служб и будет способствовать созданию механизмов делегирования выполнения отдельных функций другими структурами.

Основной стратегической задачей государственной эмиграционной политики является превращение эмиграционных процессов из стихийных в регулируемые. Основными инструментами этого направления будут являться:

- государственное регулирование трудовой миграции с целью приглашения специалистов, которые по своему профессиональному уровню отвечают спросу рынка труда страны и не усугубляют проблемы безработицы в тех или иных регионах;

- укрепление региональной политики, прозрачность неформальных рынков труда и процессов миграции;

- упреждение стихийных и неупорядоченных миграционных процессов, базирующихся на прогнозе потенциальной миграции и направлений миграционных потоков в связи с изменениями социально - экономической и общественно - политической ситуации;

- комплексный анализ эмиграционных процессов и причин, вызывающих неоправданно высокий уровень выезда из страны;

- а также, на этой основе, прогнозирование эмиграционных процессов, их последствий и влияния на ситуацию в стране - доноре;

- совершенствование системы статистического учета и отчетности по эмиграции, повышение достоверности ее информации;

- создание системы регулирования внешней трудовой эмиграции на основе формирования соответствующей нормативно - правовой базы;

- организация межведомственного взаимодействия государственных и негосударственных структур и органов исполнительной власти;

- создание условий для реализации профессионализма высококвалифицированных рабочих и специалистов;

- привлечение зарубежных инвесторов для оказания помощи и поддержки в этнокультурном и социальном развитии соотечественников, обустройстве их по месту нового проживания;

- ежегодное определение эмиграционного настроения в субъектах и в целом по стране (проведение социологических обследований и выявление основных причин эмиграции по национальностям, возрастам и полу);

- сотрудничество с другими странами, особенно принимающими эмигрантов, в области снижения нелегальной миграции;

- содействие в социально - экономической, языковой и культурной адаптации эмигрантов на территории страны прибытия;

- развитие временной, а не безвозвратной, трудовой эмиграции как средство повышения качества трудового потенциала, стабилизации внутреннего рынка труда и улучшения валютного баланса страны;

- постоянный анализ состояния региональных рынков труда и зарубежных рынков труда в целях выявления сбалансированности вакансий, предложения рабочей силы и прогнозирования трудовой эмиграции;

- сотрудничество с неправительственными организациями (НПО) по изучению и анализу эмиграционных процессов;

- разработка механизма экономического регулирования внешней трудовой эмиграции;

- достижение стабильных гарантированных связей между оставшимися родственниками и эмигрантом, на основе повышения эффективности деятельности транспортных, почтовых, информационных служб обеспечения своевременного перевода денежных средств, пенсий, пособий, периодических изданий, корреспонденции в целях сокращения цепной эмиграции населения из-за разрыва родственных связей;

- проведение организационно - информационной компании по эмиграционной политике в стране (через телерадиовещание).

Основной деятельностью в долгосрочной перспективе (2010 - 2015 годы) в области эмиграции будут являться дальнейшее совершенствование и приведение всех законодательных норм и правил существующим мировым стандартам.

Сейчас, когда государство в среднесрочной перспективе (2006-2010 гг.) поставило своей целью сокращение выезда граждан страны за ее пределы [11], особенно необходимо ускорить создание особого центра, который результатами своих исследований позволил бы определить правильность такого подхода. Структура и функции Центра обязательно должны определяться с учётом многих положений миграционной теории, прежде всего, положения о неоднозначности эмиграции.

В штате Центра должны быть специалисты разного профиля: демографы, науковеды, экономисты, политологи, социологи, статисты, поэтому важно проводить различные мероприятия - организация «круглого стола», научные встречи, конференции, на которых бы обсуждались первоочередные проблемы, новые тенденции эмиграционных процессов, современные подходы к решению негативных последствий и увеличению доли положительного влияния. Другими словами, путь широкого взаимного сотрудничества – это, видимо, тот самый путь, на котором можно добиться наилучших результатов в решении проблем, создаваемых эмиграцией (Приложение 18, Рисунок 8).

Отслеживать тенденции ежегодной эмиграции, пытаться оценить последствия, строить прогнозные оценки невозможно без статистического учета эмиграции из страны. В целях формирования полноценной статистической базы данных о миграционных потоках по различным категориям мигрантов необходимо развитие всеохватывающей системы учета и регистрации категорий граждан. Функции регистрации эмигрантов должны быть закреплены за органами исполнительной власти, имеющими разветвленную систему региональных отделений, а все полученные ими данные будут стекаться в Агентство аналитической обработки данных по эмиграционным процессам (ААО по ЭП). Под эгидой данного агентства должны тесно сотрудничать Паспортно-визовые службы и Государственный комитет статистики.

В структуре ЦМПЭ могут быть такие подразделения, как служба обобщения опыта защиты прав эмигрировавших граждан за рубежом, отдел изучения адаптации и интеграции эмигрантов и отдел аналитики реэмиграционного движения. Они должны тесно сотрудничать с иммиграционными службами стран прибытия наших соотечественников. Для этого им необходимо нормативно-правовая основа и наличие особых кадров, владеющих, как минимум английским языком.

Данные отделы ЦМПЭ займутся анализом миграционной политики других стран, т.к. она оказывает сильное влияние и формирует последствия эмиграции. Правительство каждой страны суверенно в своем праве определять направления и цели миграционной политики, при разработке комплекса мер, регулирующих процессы внешней миграции, признано, целесообразным и необходимым условием, придерживаться определенных правовых норм и стандартов, закрепленных в документах международных организаций. Ратифицируя международные конвенции, страны, регламентирующие процесс миграции, признают приоритет норм международного права над национальным законодательством, что имеет важное значение как для самой страны, с точки зрения ее интеграции в мировое сообщество, так и для эмигрантов, чьи права за рубежом существенно изменяются и нуждаются в защите [3].

Важная особенность международной эмиграции рабочей силы состоит в том, что регулирование данного процесса осуществляется двумя (или более) субъектами, воздействующими на разные стадии перемещения населения и преследующими зачастую несовпадающие интересы. Если страна-импортер рабочей силы в большей степени отвечает за прибытие и использование эмигрантов, то в функции страны-экспортера рабочей силы в большей степени входит регулирование оттока и защита интересов эмигрантов за рубежом (Приложение 18, Рисунок 9).

Во многих аспектах интересы стран-экспортеров и импортеров рабочей силы оказываются тесно переплетенными. Правовое выражение взаимной заинтересованности стран, принимающих и направляющих мигрантов, осуществляется в форме двух- или многосторонних международных соглашений по вопросам миграции. В настоящее время значительное число учреждений и организаций, прежде всего в рамках ООН, а также региональных группировок занимаются проблемами, связанными с эмиграцией населения и трудовых ресурсов [6]. В Западной Европе деятельностью, связанной с обеспечением и защитой прав трудящихся мигрантов, занимается Межправительственный комитет по вопросам миграции (СИМЕ). Конвенция МОТ (Международная организация труда), принятая в 1962 г. [5], гарантирует равноправие граждан стран пребывания и иностранцев или лиц без гражданства в области социального обеспечения. Государства, принявшие настоящую Конвенцию, обязуются соблюдать по отношению к гражданам любого другого государства, подписавшего данную Конвенцию, равенство в социальном обеспечении независимо от срока пребывания в стране. При этом принятые обязательства по желанию сторон могут предусматривать одну или более социальных гарантий: медицинское обслуживание, пособие по инвалидности в случае потери трудоспособности, пенсионное обеспечение, пособие по временной нетрудоспособности, пособие по безработице и т.п.

Согласно Конвенции МОТ 1975 г. [10], государства должны выявлять на своей территории нелегальную миграцию и принимать необходимые меры по ее сокращению. Конвенция содержит требования, предъявляемые государствам в отношении равенства в образовании, занятости, социального обеспечения, участия в профсоюзах и прочих гражданских прав и социальных гарантий для лиц, находящихся на территории государства на законном основании в качестве трудящихся-мигрантов или членов их семей. В ней подчеркивается также необходимость письменного оформления трудовых контрактов и соблюдения права трудящихся-мигрантов на получение данных документов с указанием сроков найма, условий и содержания труда и уровня его оплаты. Документы МОТ провозглашают равенство мигрантов с гражданами страны пребывания также и в уровне минимальной заработной платы, а в тех странах, где это предусмотрено национальными законодательствами, - возможность участвовать в процедурах по установлению размера заработной платы. При этом оговаривается, что заработная плата трудящимся-мигрантам должна выплачиваться регулярно и наличными деньгами. Международными стандартами предусматривается также возможность для трудящихся-мигрантов получить образование или повысить квалификацию в стране пребывания.

Уделив внимание в своих исследованиях иммиграционной политике, ЦМПЭ может обеспечить информацию о том, как эмиграция трудовых ресурсов способствует сокращению безработицы в стране исхода. Можно будет проанализировать каков жизненный уровень эмигрантам за рубежом, можно ли его определить как соответствующий, достойный. Такая аналитика необходима, чтобы разработать предложения, – а не требования! – для возвращения эмигрантов на родину.

Для сотрудников ЦМПЭ доступным и возможным будет анализ методов и средств других государств, используемых ими для достижения целей эмиграции, а именно:

- методов и средств защиты интересов государства-экспортера трудовых ресурсов путем регулирования масштабов эмиграции и качественного состава эмигрантов, выезжающих за пределы страны. Большинство государств демонстрируют своей эмиграционной политикой уважение прав своих граждан на свободное перемещение, но некоторые страны проводят политику сдерживания эмиграции, особенно в отношении высококвалифицированных специалистов и при нехватке квалифицированной рабочей силы, а также при неблагоприятной демографической ситуации. Такой анализ позволит выявить преимущества и недостатки любого опыта;

- методов использования эмиграции в целях обеспечения ресурсами экономики страны путем привлечения валютных средств трудящихся-мигрантов. Для этого в национальных банках открывают эмигрантам валютные счета под более высокую процентную ставку, создают им выгодные условия использования своих валютных средств для приобретения товаров и производственного оборудования и т.д. Ряд государств прямо обязывает трудящихся-эмигрантов переводить в страну происхождения значительную, долю полученной за границей заработной платы. Государство привлекает также средства частных посреднических организаций, занимающихся трудоустройством граждан за границей путем введения обязательных вкладов и страховок;

- методов и средств по защите прав трудящихся-эмигрантов путем использования двусторонних соглашений и контрактной формы найма рабочей силы для работы за границей, которая призвана обеспечить определенные экономические и социальные гарантии (по заработной плате, оплате проезда, жилью, продовольственному обеспечению и медицинскому обслуживанию и т.д.), а также путем организации учреждений, фондов, представительств, назначения специальных должностных лиц и т.п. в целях контроля за выполнением условий международных соглашений по трудовой миграции, решения спорных вопросов в стране пребывания мигрантов и соблюдения их основных прав.

Как правило, претворением международных положений в области соблюдения прав эмигрантов в жизнь занимаются специальные уполномоченные. Назначаются уполномоченные при посольствах и представительствах стран за рубежом. Они призваны обеспечивать защиту прав эмигрантов, в том числе разрешение спорных вопросов при их размещении или ведение переговоров с работодателями [3]. Заслуживает внимания опыт создания специальных фондов, в задачи которых, помимо контроля за соблюдением прав эмигрантов и членов их семей, входит накопление средств (фонда благосостояния), предназначенных для обеспечения медицинского обслуживания, жилищного строительства, расширения сети школ и т.п. возвращающихся на родину эмигрантов.

Довольно сложно конкретизировать функции структур, которые будут действовать под контролем иностранного правительства. Поэтому, самым оптимальным решением данной проблемы является подконтрольность международным организациям. Представляется, что в составе службы обобщения опыта защиты прав эмигрировавших граждан за рубежом, отдела изучения адаптации и интеграции эмигрантов и отдела аналитики реэмиграционного движения будут успешно реализовывать их функции квалифицированные кадры, получившие соответствующую подготовку в области международного права, иностранных языков, а также в области психологии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. Эмиграция порождает противоречие между глобальным и местным. Часто то, что является разумным и рациональным на глобальном уровне, имеет разрушительные последствия для местных общин. Если основной целью интеграции и экономического роста является повышение благосостояния людей, было бы логично предоставить местным общинам право, способное влиять на принимаемые решения, непосредственно затрагивающие их интересы.

Эмиграция является и результатом интеграции, и предпосылкой для дальнейших серьезных конфликтных изменений в обществе. Ее непосредственное влияние сказывается на состоянии народного хозяйства, на социальных отношениях, культуре, национальной политике и международных отношениях. Эмиграция неизбежно ведет к культурно-этнической диверсификации населения внутри отдельных государств и размыванию традиционных границ.

Однако ее влияние далеко не однозначно. И для самих эмиграционных процессов характерно огромное число противоречий. Здесь можно выделить наиболее типичное, а именно - противоречие дифференциации. Во всем мире четко прослеживается тенденция к объединению не только географических территорий, но и групп людей; хотя в, то же время растет дифференциация внутри самих объединений. Это связано в первую очередь с тем, что некоторые, адаптировавшись, становятся полноправными членами нового общества, в то время как другие остаются маргиналами. Т.е. проблема включения одних и исключения других становится центральным пунктом всех социальных противоречий, связанных с миграцией.

Группы или отдельные личности, которые обладают необходимыми характеристиками, удовлетворяющими условиям "нового" рынка, включаются в глобальную систему в качестве граждан, обладающих всеми политическими и социальными правами. В то же время группы и отдельные личности, которые не отвечают необходимым требованиям, "исключаются" и иногда лишаются некоторых основных гражданских прав, например, права на труд. Безусловно, это далеко не полный список противоречий таких масштабных явлений, как глобализация и эмиграция, и, скорее всего, в ближайшем будущем их количество еще возрастет.

Итак, эмиграция представляет собой многоплановое явление, влияние которого в мире, в связи с расширением интеграционных процессов, постоянно увеличивается. Она тем или иным способом неизбежно сказывается на состоянии народного хозяйства, социальных отношениях, культуре, национальной политике и международных отношениях. И именно поэтому все рассмотренные проблемы и противоречия: между "включением" и "исключением" различных групп населения из социальных и экономических процессов в обществе, между рынком и государством, между обогащением и обнищанием населения, между обществом и личностью, между развитием экономики и состоянием окружающей среды, а также проблема "мирового гражданства" - требуют скорейшего разрешения.

При встречающихся негативных оценках эмиграции не следует отвергать того, что в перспективе она сокращает дистанцию между народами, что она призвана воспитывать взаимную терпимость у всех соприкасающихся этносов.

Эмиграция из Ставропольского края будет сохраняться, не меняя уровня, ещё в течение 2-3 лет. Скорее всего, уменьшение количества выезжающих за пределы региона в связи со стабилизацией социально-экономического положения начнется после 2007 года. Наиболее динамично в крае развивается трудовая эмиграция в страны дальнего зарубежья, и практически не осталось желающих работать в странах СНГ и Балтии.

Формирование потока эмигрантов в страны дальнего зарубежья из Ставропольского края имеет явно выраженную географическую и национальную направленность, и приходиться, как и прежде, на государства традиционной эмиграции - Германию, Израиль, США. Социальную структуру эмиграции в основном составляют представители интеллигенции, высококвалифицированные специалисты, студенчество; национальную - евреи, этнические немцы, некоторые другие национальности. Эмиграционные потоки в различной степени влияют на демографическое, социальное и экономическое положение в крае и отдельные элементы его социальной инфраструктуры.

Реализация активного подхода к разработке проблемы управления миграционным процессом в Ставропольском крае, должна заключаться в анализе содержания самого процесса, его структуры и характера взаимодействия основных элементов механизма управления миграцией, а также в формировании и обосновании методов иммиграции и эмиграции в международных отношениях. Необходимую корректность такого анализа можно обеспечить, сосредоточив исследовательский потенциал в рамках Центра мониторинга последствий эмиграции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека.
2. Всероссийская научная конференция. Москва, 2002. Демографическая и миграционная ситуация в России: сравнительный анализ.
3. Декларация о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают.
4. Закон Ставропольского края № 27-кз от 24 июня 2002"О мерах по пресечению незаконной миграции в Ставропольском крае".
5. Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957 - 1990. Т. II.- Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1779 - 1794.
6. Конвенция № 143 о злоупотреблениях в области миграции и об обеспечении трудящимся - мигрантам равенства возможностей и обращения.
7. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.
8. Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Юридическая литература, 1990. С. 193 - 201.
9. Постановление Правительства РФ от 10 ноября 1997 г. № 1414 "О Федеральной миграционной программе на 1998-2000 годы".
10. Принципы международного сотрудничества в отношении обнаружения, ареста, выдачи и наказания лиц, виновных в военных преступлениях и преступлениях против человечества.
11. Распоряжение Правительства РФ от 1 марта 2003 г. № 256-р О Концепции регулирования миграционных процессов в РФ.
12. Распоряжение Правительства РФ от 24 сентября 2001 г. № 127-р О Концепции демографического развития РФ на период до 2015 года.
13. Рекомендация № 165 о равном обращении и равных возможностях для трудящихся мужчин и женщин: трудящиеся с семейными обязанностями.
14. Федеральный закон Российской Федерации «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15 августа 1996.
15. Ахиезер А. Эмиграция из России: культурно-исторический аспект // Свободная мысль, № 7. 1999.
16. Белозеров B. C. Этнодемографические процессы на Северном Кавказе. - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2000.
17. Бойко С. Возможности ограничения интеллектуальной миграции // Экономист, № 2. 2003.
18. Брук С.И., Кабузан В.М. Миграция населения России в XVIII – начале XX века: численность, структура, география // История СССР, № 4. 1984.
19. Вишневский А. Демографическое будущее России // Отечественные записки, № 4 (19) С.8–22. 2004.
20. Воблый К. К вопросу об эмиграции в России //Вестник финансов, промышленности и торговли, № 34. 1906.
21. Горные страны: расселение, этнодемографические и геополитические процессы, геоинформационный мониторинг: Материалы Международной конференции, Ставрополь-Домбай, 25-30 сентября.- Москва-Ставрополь: Изд-во СГУ, 2005.- 333с.
22. Зайончковская Ж. А. Миграционная связи России: реакция на новую политическую и экономическую ситуацию // Бывший СССР: внутреняя миграция и эмиграция. Вып.I. - М., 1999.
23. Зайончковская Ж. А. Развитие внешних миграционных связей России // Социологический журнал, № 1 С.29-44. 2003.
24. Иконников О.А. Эмиграция научных кадров из России: сегодня и завтра. - М.,1999.
25. Иконников О.А. Эмиграция ученых из России: анализ национальной статистики и проблемы государственного регулирования // Проблемы прогнозирования, № 5. 1999.
26. Ионцев В.А. Международная миграция населения: Россия и современный мир // Социологические исследования, № 6 С.38-47. 1998.
27. Кабузан В.М. Русские в мире. Динамика численности и расселения (1719-1989). Формирование этнических границ русского народа. - СПб., 1997.
28. Кильдишев Г.С. Статистика населения с основами демографии. - М., 1999.
29. Леденева Л., А. де Тинги. Эмиграция: возможности профессиональной адаптации // Проблемы прогнозирования, N 4. 1997.
30. Леденева Л. Эмиграционные настроения среди студенчества // Высшее образование в России, № 4. 2003.
31. Марианский А. Современная миграция населения. - М., 2000г
32. Морозова Г.Ф. Современные миграционные явления: беженцы и эмигранты // Социологические исследования, № 3. 2002.
33. Морозова Г.Ф. Эмиграция — реальная угроза будущему страны // Общественные науки и современность, № 3. 2000.
34. Седьмой ежегодный демографический доклад. - М., 2000.
35. Некипелова Н., Гохберг Л., Миндели Л.. Эмиграция ученых: проблемы и реальные оценки // Миграция специалистов России: причины, последствия, оценки. Под ред. Азраэля А., Зайончковской Ж. - М., 1994.
36. Оболенский-Осинский В.В. Международные и межконтинентальные миграции в предвоенной России и в СССР. - М., 1928.
37. Орлова И.Б. Современная эмиграционная ситуация в России // Социально-политический журнал, 2003.
38. Российская эмиграция: вчера, сегодня, завтра. «Круглый стол» // Кентавр, №5. 1998.
39. Рыбаковский Л.Л. Миграционный обмен населением между Центральной Азией и Россией // Социологические исследования, №9 С.89-95. 1995.
40. Рязанцев С. Миграционная ситуация в Ставропольском крае в новых геополитических условиях. - Ставрополь: Изд-во СГУ, 1999.
41. Рязанцев С.В. Влияние миграции на социально-экономическое развитие Европы: современные тенденции. - Ставрополь: Кн. изд-во, 2001. - 542 с.
42. Рязанцев С.В. Демографическая ситуация на Северном Кавказе // Социологические исследования, № 1 С.77-86. 2002.
43. Сообщение комитета государственной статистики Ставропольского края от 26 октября 1999 года.
44. Ставропольский край и его регионы. Официальное издание. (Статистический сборник). - Ставрополь: Кн. изд-во, 2000.
45. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции. - М., 2003.
46. Тарле Г.Я. История российского зарубежья: термины; принципы периодизации // Культурное наследие российской эмиграции. 1917-1940. Кн.1. - М., 2002.
47. Ушкалов И.Г. Внешняя миграция населения как количественный и качественный фактор демографической динамики // Депопуляция в России: причины, тенденции, последствия и пути выхода. Всероссийская научная конференция. Ч.1. Раздел 2. Москва, 6 декабря 1999 года. - М., 2002.
48. Фрейнкман-Хрусталева Н.С., Новиков А.И. Эмиграция и эмигранты: история и психология. - СПб., 2000.
49. Яновский С.Я. Русское законодательство и эмиграция // Журнал Министерства юстиции, 1909.
50. Яновский С.Я. Эмиграция с точки зрения права. // Журнал Министерства Юстиции, 1908.
51. Douglas S. Massey. The new Immigration and Ethnicity in the United States // Population and Development Review, V.21. № 3. 1995.
52. E.Dolgikh. Determinants of migration potentials among Russian physicists // Skilled Migrations International Seminar. Centro Studi Emigrazione. - Rome, 1995.
53. G.Vernez. Increased Soviet Emigration & U.S. Immigration Policy.- RAND, 1993.
54. Heitman S. The third Soviet emigration: Jewish, German and Armenian emigration from the USSR since World War II, 1987.
55. J.DaVanzo. Microeconomic approaches to studying migration decision. - RAND, 1980.
56. Zvi Gitelman. Jewish Emigration from Russia and Ukraine: Comparisons & Conundrums. - Ann Arbor, 1995.
57. http://b.metod.ru/
58. http://www.arhipelag.ru
59. http://www.demoscope.ru
60. http://www.document.de/wrvv.html.
61. http://www.gks.ru
62. http://www.goverment.ru
63. http://www.irex.ru
64. http://www.migrocenter.ru
65. http://www.stavjust.ru
66. http://www.stavstat.ru
67. http://www.strana.ru

Приложение 1

Таблица 1. Факторы эмиграции населения (по Л. Л. Рыбоковскому)

|  |
| --- |
| ОБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ ЭМИГРАЦИИ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| НЕУПРАВЛЯЕМЫЕ (ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩИЕ) | «ВРЕМЕННЫЕ» (КОСВЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ) | ТЕКУЩЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * Географическое положение местности * Природно-климатические условия * Природные катаклизмы и стихийные бедствия * Техногенные катастрофы и бедствия | * Освоение территории * Производственная и социальная инфраструктура * Половой состав населения * Возрастной состав населения * Приживаемость мигрантов * Этнический состав населения | * Занятость и наличие рабочих мест * Уровень доходов * Миграционная политика * Кадровая политика * Национальная политика |

|  |
| --- |
| СУБЪЕКТИВНЫЕ (ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ) ФАКТОРЫ ЭМИГРАЦИИ |

Источник: Рязанцев С.В. Влияние миграции на социально-экономическое развитие Европы: современные тенденции. - Ставрополь: Кн. изд-во, 2001. - с. 19Приложение 1

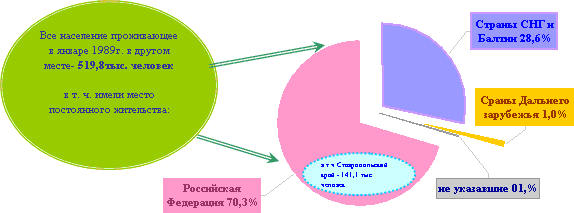
Таблица 2. Факторы эмиграции

|  |  |
| --- | --- |
| ОБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ ЭМИГРАЦИИ | |
| ЭКОЛОГО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ | * Географическое положение местности * Природно-климатические условия * Природные катаклизмы и стихийные бедствия * Техногенные катастрофы и бедствия |
| ЭТНИЧЕСКИЕ | * Этнический состав населения * Межнациональные отношения и этнические конфликты * Этническая депортация * Этническое разделение труда * Культурное доминирование * Языковая ситуация * Религиозная ситуация |
| ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ | * Военные действия * Изменение государственных границ * Необходимость эвакуации |
| ЭКОНОМИЧЕСКИЕ | * Освоение территории * Производственная и социальная инфраструктура * Социально-профессиональная мобильность * Участие в приватизации и доступ к ресурсам * Занятость и наличие рабочих мест * Уровень доходов * Реализация предпринимательской инициативы |
| СОЦИАЛЬНЫЕ | * Уровень преступности * Приживаемость мигранта * Социальная защищенность * Права человека и коллективные права * Миграционная политика * Доступ к образованию * Жилищные условия * Изменение социального статуса |
| ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ | * Возрастной состав населения * Половой состав населения * Семейный состав |

Приложение 1

|  |  |
| --- | --- |
| СУБЪЕКТИВНЫЕ (ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ) ФАКТОРЫ ЭМИГРАЦИИ | |
| ЭКОЛОГО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ | * Удовлетворенность природно-географическими характеристиками территории (климатом, почвенными, водными ресурсами и пр.) * Здоровье и самочувствие человека |
| ЭТНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ | * Этническое самосознание * Этнические стереотипы мигранта (толерантность и этническая неприязнь) * Прошлые травмы, связанные с депортацией * Желание исповедовать этническую религию * Стремление на этническую родину * Желание общения с родственниками и знакомыми * Желание говорить на родном языке |
| ПОЛИТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ | * Чувство самосохранения * Желание жить в другом государстве |
| ЭКОНОМИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ | * Удовлетворенность работой * Удовлетворенность уровнем доходов |
| СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ | * Возможность получения образования * Чувство безопасности * Характер и успешность приживаемости мигрантов * Чувство социальной защищенности * Доступ к ресурсам и благам * Возможность реализации предпринимательского потенциала * Удовлетворенность жилищными условиями * Возможность получения гражданства * Возможность получения регистрации (прописки) * Реализация избирательских прав * Реализация имущественных прав * Желание изменения социального статуса |
| ДЕМОГРАФО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ | * Особенности половозрастной подвижности * Семейные миграционные установки |

Источник: Рязанцев С.В. Влияние миграции на социально-экономическое развитие Европы: современные тенденции. - Ставрополь: Кн. изд-во, 2001. - с. 21-22



Источник: http://www.stavstat.ru

Рисунок 1. Население, сменившее место жительство по РФ и в Ставропольском крае, в %

Приложение 3

Источник: http://www.stavstat.ru

Рисунок 2. Изменение численности населения Ставропольского края за период между переписями 1989 и 2002 г.г. (тыс. человек)

Приложение 4

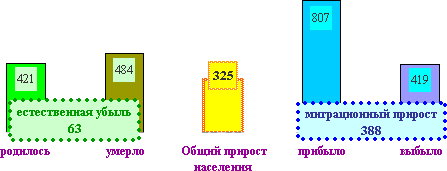


Таблица 3. Продолжительность проживания населения Ставропольского края в месте постоянного жительства, по полу и возрастным группам

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Городское и сельское население | в том числе | | | | | | | | | | | |
| моложе трудоспособного | | | | трудоспособном | | | | старше трудоспособного | | | |
| мужчины | | женщины | | мужчины | | женщины | | мужчины | | женщины | |
| человек | в % к общей численности | ч е ло в е к | в % к общей численности | ч е ло в е к | в % к общей численности | человек | в % к общей численности | человек | в % к общей численности | ч е л о в е к | в % к общей численности |
| Население проживающие непрерывно в месте постоянного жительства | 264126 | 21,3 | 252163 | 17,4 | 788026 | 63,5 | 813313 | 56,1 | 188316 | 15,2 | 3 8 3 6 6 6 | 26,5 |
| с рождения | 213128 | 32,7 | 202643 | 29,3 | 371149 | 57,0 | 354735 | 51,3 | 66562 | 10,2 | 1 3 4 6 9 8 | 19,5 |
| не с рождения | 50990 | 8,6 | 49516 | 6,5 | 416871 | 70,7 | 458577 | 60,6 | 121750 | 20,6 | 2 4 8 9 6 3 | 32,9 |
| в том числе: | | | | | | | | | | | | |
| с 1992-2002г. | 41198 | 18,9 | 39850 | 15,2 | 154090 | 70,6 | 172512 | 65,8 | 22906 | 10,5 | 4 9 7 9 2 | 19,0 |
| с 1989-1991г. | 6780 | 11,9 | 6752 | 10,4 | 43743 | 76,7 | 46343 | 71,2 | 6485 | 11,4 | 1 1 9 8 8 | 18,4 |
| **Приложение 4** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| с 1988г. и ранее  Приложение 1 | 2964 | 0,9 | 2836 | 0,7 | 218972 | 69,7 | 239641 | 55,8 | 92347 | 29,4 | 187149 | 43,6 |
| год не указан | 48 | 38,1 | 78 | 40,4 | 66 | 52,4 | 81 | 42,0 | 12 | 9,5 | 34 | 17,6 |
| не указавшие непрерывность проживания в месте постоянного жительства | 8 | 44,4 | 4 | 40,0 | 6 | 33,3 | 1 | 10,0 | 4 | 22,2 | 5 | 50,0 |

Источник: http://www.stavstat.ru

Приложение 5

Таблица 4. Миграционные потоки Ставропольского края

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2002 | | | 2005 | | |
| число  прибывших | число выбывших | миграционный прирост (+), снижение(-) | число прибывших | число выбывших | миграционный прирост (+), снижение(-) |
| А | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Миграция | 8545 | 9782 | -1237 | 8779 | 10961 | -2182 |
| из нее: в пределах России | 8235 | 9509 | -1274 | 8558 | 10654 | -2096 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |
| внутрирегиональная | 5238 | 5238 | - | 5631 | 5631 | - |
| межрегиональная | 2997 | 4271 | -1274 | 2927 | 5023 | -2096 |
| международная миграция | 310 | 273 | 37 | 221 | 307 | -86 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |
| со странами  СНГ и Балтии | 284 | 84 | 200 | 207 | 88 | 119 |
| с другими зарубежными странами | 26 | 189 | -163 | 14 | 219 | -205 |

Источник: http://www.stavstat.ru

Приложение 6

Таблица 5. Основные страны эмиграции для Российской Федерации, 1997-2004 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1997 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
| Выбывшие из Российской Федерации - всего | 232987 | 145720 | 121166 | 106685 | 94018 | 79795 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |
| в страны СНГ | 149461 | 83438 | 62545 | 52969 | 46081 | 37017 |
| Азербайджан | 4302 | 3187 | 2170 | 1704 | 1771 | 1336 |
| Армения | 2578 | 1519 | 1362 | 1114 | 1098 | 654 |
| Белоруссия | 18928 | 13276 | 11175 | 8829 | 7016 | 5671 |
| Грузия | 3286 | 1802 | 1339 | 964 | 939 | 740 |
| Казахстан | 25364 | 17913 | 15186 | 13939 | 14017 | 12504 |
| Киргизия | 6296 | 1857 | 1333 | 1080 | 959 | 656 |
| Молдавия | 5715 | 2237 | 1660 | 1385 | 1234 | 907 |
| Таджикистан | 2474 | 1158 | 993 | 827 | 922 | 549 |
| Туркмения | 1532 | 676 | 352 | 272 | 251 | 168 |
| Узбекистан | 7370 | 3086 | 1974 | 1400 | 1130 | 717 |
| Украина | 69116 | 35601 | 24026 | 20585 | 16744 | 13115 |
| в страны вне СНГ | 83526 | 62282 | 58621 | 53716 | 47937 | 42778 |
| Австралия | 297 | 176 | 184 | 144 | 146 | 167 |
| Афганистан | 146 | 25 | 18 | 7 | 17 | 2 |
| Болгария | 668 | 180 | 163 | 133 | 156 | 160 |
| Германия | 48363 | 40443 | 43682 | 42231 | 36928 | 31876 |
| Греция | 886 | 314 | 204 | 190 | 186 | 157 |
| Израиль | 12873 | 9407 | 4835 | 2764 | 2048 | 1733 |
| Канада | 1333 | 841 | 812 | 725 | 701 | 783 |
| Китай | 1222 | 658 | 156 | 151 | 86 | 154 |
| Куба | 89 | 27 | 15 | 6 | 8 | 8 |
| Латвия | 636 | 365 | 311 | 256 | 259 | 226 |
| Литва | 1162 | 376 | 262 | 293 | 268 | 282 |
| Польша | 376 | 135 | 84 | 80 | 72 | 57 |
| Сирия | 256 | 54 | 60 | 66 | 58 | 55 |
| США | 9087 | 4793 | 4527 | 3134 | 3199 | 2919 |
| Турция | 356 | 104 | 96 | 80 | 88 | 60 |
| Финляндия | 923 | 1142 | 980 | 1110 | 737 | 910 |
| Швеция | 151 | 195 | 148 | 162 | 151 | 158 |
| Эстония | 702 | 385 | 402 | 321 | 351 | 265 |
| другие страны | 6500 | 3788 | 2657 | 2733 | 2478 | 2806 |

Источник: http://www.gks.ru

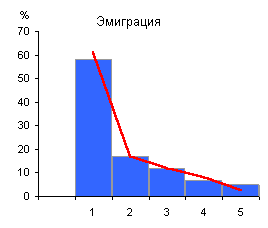
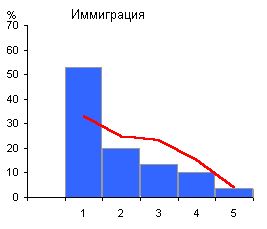
Приложение 7

Таблица 6. Итоги миграции населения Ставропольского края со странами СНГ и Балтии

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2002 | | | 2005 | | | |
| число  прибывших | число выбывших | миграционный прирост | | число прибывших | число выбывших | миграционный прирост |
| А | 1 | 2 | 3 | | 4 | 5 | 6 |
| Миграция со странами СНГ и Балтии | 284 | 84 | 200 | | 207 | 88 | 119 |
| в том числе по странам: |  |  |  | |  |  |  |
| Белоруссия | 2 | 14 | -12 | | 6 | 17 | -11 |
| Казахстан | 14 | 28 | -14 | | 30 | 21 | 9 |
| Молдавия | 4 | 3 | 1 | | 1 | - | 1 |
| Украина | 42 | 27 | 15 | | 45 | 39 | 6 |
| Государства Закавказья | 165 | 3 | 162 | | 79 | 6 | 73 |
| Азербайджан | 16 | 1 | 15 | | 23 | 1 | 22 |
| Армения | 108 | - | 108 | | 34 | 1 | 33 |
| Грузия | 41 | 2 | 39 | | 22 | 4 | 18 |
| Государства Средней Азии | 55 | 9 | 46 | | 46 | 4 | 42 |
| Киргизия | 9 | 1 | 8 | | 7 | - | 7 |
| Таджикистан | 3 | - | 3 | | 5 | - | 5 |
| Туркмения | 4 | - | 4 | | 1 | 1 | - |
| Узбекистан | 39 | 8 | 31 | | 33 | 3 | 30 |
| Государства  Балтии | 2 | - | 2 | | - | 1 | -1 |
| Латвия | 2 | - | 2 | | - | - | - |
| Литва | - | - | - | | - | 1 | -1 |
| Эстония | - | - | - | | - | - | - |

Источник: http://www.stavstat.ru

Приложение 8

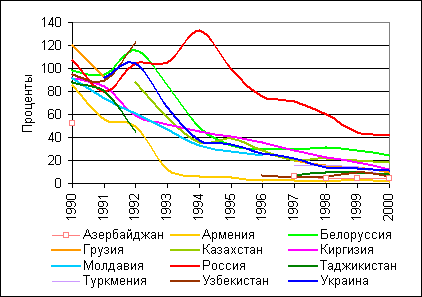


Источник: http://www.demoscope.ru

1-Западные страны СНГ; 2-Казахстан; 3-Средняя Азия; 4-Закавказье; 5-Балтия.

Рисунок 3. Миграционные потоки между РФ и Западными странами СНГ, Казахстаном, Средней Азией, Закавказьем и государствами Балтии

Приложение 9



Источник: http://www.demoscope.ru

Рисунок 4. Эмиграционные потоки по странам в период 1998-2000гг., в %

Приложение 10

Таблица 7. Общие итоги миграции в РФ, 2005г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2005г. | | Справочно2004г. | |
| человек | на 10 тыс.человек  населения | человек | на 10 тыс.человек  населения |
| Миграция - всего |  |  |  |  |
| прибывшие | 2088638 | 146,0 | 2117434 | 147,2 |
| выбывшие | 1981207 | 138,4 | 2078072 | 144,5 |
| миграционный прирост (+), снижение (-) | +107431 | +7,5 | +39362 | +2,7 |
| в том числе: |  |  |  |  |
| в пределах России |  |  |  |  |
| прибывшие | 1911409 | 133,6 | 1998277 | 138,9 |
| выбывшие | 1911409 | 133,6 | 1998277 | 138,9 |
| миграционный прирост (+), снижение (-) | - | - | - | - |
| международная миграция |  |  |  |  |
| прибывшие | 177229 | 12,4 | 119157 | 8,3 |
| выбывшие | 69798 | 4,9 | 79795 | 5,6 |
| миграционный прирост (+), снижение (-) | +107431 | +7,5 | +39362 | +2,7 |
| в том числе: |  |  |  |  |
| с государствами-участниками СНГ |  |  |  |  |
| прибывшие | 168598 | 11,8 | 110374 | 7,7 |
| выбывшие | 36106 | 2,5 | 37017 | 2,6 |
| миграционный прирост (+), снижение (-) | +132492 | +9,3 | +73357 | +5,1 |
| со странами вне СНГ |  |  |  |  |
| прибывшие | 8631 | 0,6 | 8783 | 0,6 |
| выбывшие | 33692 | 2,4 | 42778 | 3,0 |
| миграционный прирост (+), снижение (-) | -25061 | -1,8 | -33995 | -2,4 |

Источник: http://www.gks.ru

Приложение 11

Таблица 8. Численность населения Ставропольского края, оба пола (тыс. человек, с учётом итогов ВПН-2005г.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Численность  Населения  на начало года, предшествующего указанному | Изменения за год, предшествующий указанному | | | | | Численность населения на начало указанного года |
| родилось | умерло | прибыло | выбыло | миграционный прирост (убыль, -) |
| 1991 | 2435834 | 36374 | 28601 | 141592 | 107469 | 34123 | 2477730 |
| 1992 | 2477730 | 34446 | 29127 | 115985 | 76331 | 39654 | 2522703 |
| 1993 | 2522703 | 33181 | 30418 | 123184 | 73210 | 49974 | 2575440 |
| 1994 | 2575440 | 28628 | 34539 | 113946 | 63858 | 50088 | 2619617 |
| 1995 | 2619617 | 29699 | 35998 | 111871 | 61372 | 50499 | 2663817 |
| 1996 | 2663817 | 28404 | 36022 | 101252 | 66643 | 34609 | 2690808 |
| 1997 | 2690808 | 26085 | 35265 | 91976 | 67576 | 24400 | 2706028 |
| 1998 | 2706028 | 25622 | 35121 | 87370 | 62045 | 25325 | 2721854 |
| 1999 | 2721854 | 25681 | 34257 | 82435 | 60244 | 22191 | 2735469 |
| 2000 | 2735469 | 24005 | 36055 | 76756 | 59248 | 17508 | 2740927 |
| 2001 | 2740927 | 24799 | 37304 | 67738 | 55261 | 12477 | 2740899 |
| 2002 | 2740899 | 24934 | 37599 | 64095 | 56156 | 7939 | 2736173 |
| 2003 | 2736173 | 26384 | 40011 | 56442 | 46486 | 9956 | 2732502 |
| 2004 | 2732502 | 27759 | 40768 | 57262 | 50392 | 6870 | 2726363 |
| 2005 | 2726363 | 27970 | 38876 | 48019 | 45521 | 2498 | 2717955 |

Источник: http://www.stavstat.ru

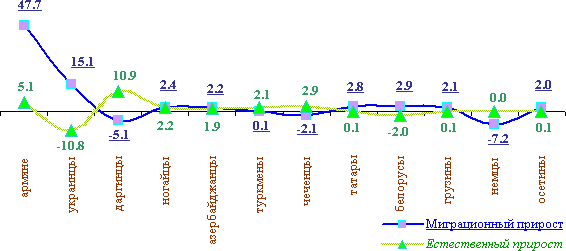
Приложение 11

Таблица 9. Численность населения Ставропольского края, оба пола, городское и сельское население (тыс. человек, с учётом итогов ВПН-2005г.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | ВСЕГО по краю | в том числе | | из общего итога по краю | | | | | |
| мужчины | женщины | городская местность | | | сельская местность | | |
| всё население | мужчины | женщины | всё население | мужчины | женщины |
| 1990 | 2436 | 1136 | 1300 | 1316 | 603 | 713 | 1120 | 533 | 587 |
| 1991 | 2478 | 1157 | 1320 | 1338 | 614 | 724 | 1139 | 543 | 597 |
| 1992 | 2523 | 1180 | 1343 | 1360 | 625 | 734 | 1163 | 554 | 609 |
| 1993 | 2575 | 1205 | 1370 | 1379 | 635 | 744 | 1196 | 570 | 627 |
| 1994 | 2620 | 1227 | 1393 | 1400 | 646 | 754 | 1220 | 581 | 639 |
| 1995 | 2664 | 1250 | 1414 | 1425 | 659 | 766 | 1238 | 591 | 648 |
| 1996 | 2691 | 1262 | 1429 | 1454 | 672 | 782 | 1237 | 590 | 647 |
| 1997 | 2706 | 1269 | 1437 | 1466 | 677 | 789 | 1240 | 592 | 649 |
| 1998 | 2722 | 1276 | 1446 | 1474 | 681 | 793 | 1248 | 595 | 653 |
| 1999 | 2735 | 1282 | 1454 | 1531 | 707 | 824 | 1204 | 574 | 630 |
| 2000 | 2741 | 1284 | 1457 | 1532 | 708 | 825 | 1209 | 576 | 632 |
| 2001 | 2741 | 1284 | 1457 | 1531 | 707 | 824 | 1210 | 577 | 633 |
| 2002 | 2736 | 1281 | 1455 | 1530 | 706 | 824 | 1206 | 575 | 631 |
| 2003 | 2733 | 1278 | 1454 | 1530 | 705 | 825 | 1203 | 574 | 629 |
| 2004 | 2726 | 1274 | 1452 | 1529 | 704 | 825 | 1197 | 570 | 627 |
| 2005 | 2718 | 1269 | 1449 | 1527 | 702 | 825 | 1191 | 568 | 623 |

Источник: http://www.stavstat.ru

Приложение 12



Источник: http://www.stavstat.ru

Рисунок 5. Естественное и механическое движение населения в Ставропольском крае по национальностям, 2005г.

Приложение 13

Таблица 10. Национальный состав г. Ставрополя (по официальным данным)

|  |  |
| --- | --- |
| Национальность | Всего |
| Все население | 354867 |
| в том числе: | |
| русские | 314862 |
| абазины | 365 |
| абхазы | 38 |
| аварцы | 298 |
| австрийцы | 2 |
| агульцы | 12 |
| агулы | 54 |
| адыгейцы | 44 |
| адыгэ (с родным языком адыгейским) | 2 |
| азербайджанцы | 1359 |
| албанцы | 1 |
| алтайцы | 1 |
| англичане | 2 |
| арабы | 78 |
| армяне | 15144 |
| ассирийцы | 57 |
| афганцы | 80 |
| ашхарцы | 1 |
| балкарцы | 44 |
| башкиры | 97 |
| беларусы | 11 |
| белорусы | 1416 |
| болгары | 148 |
| буряты | 18 |
| венгры | 6 |
| гагаузы | 4 |
| горные марийцы | 1 |
| греки | 2253 |
| грузины | 943 |
| дагестанские евреи | 11 |
| даг-чуфут | 1 |
| даргинцы | 734 |
| дунгане | 1 |
| дэрбеты | 1 |
| евреи | 346 |
| евреи горские | 1 |
| езиды  **Приложение 13** | 27 |
| ингуши | 245 |
| индийцы хиндиязычные | 58 |
| иорданцы | 3 |
| иранцы | 8 |
| испанцы | 2 |
| итальянцы | 4 |
| ительмены | 2 |
| кабардинцы | 238 |
| казахи | 99 |
| калмыки | 178 |
| караимы | 1 |
| каракалпаки | 3 |
| карачаевцы | 1590 |
| карелы | 12 |
| киргизы | 9 |
| китайцы | 6 |
| коми (с родным языком коми) | 29 |
| коми (с родным языком коми-пермяцким) | 9 |
| коми-пермяки | 5 |
| корейцы | 277 |
| кумыки | 164 |
| курд | 3 |
| курды | 18 |
| лак | 16 |
| лаки | 12 |
| лакцы | 185 |
| латгальцы | 2 |
| латыши | 38 |
| лезгины | 842 |
| литовцы | 40 |
| лугово-восточные марийцы | 2 |
| манси | 2 |
| мари | 30 |
| марий | 1 |
| марийцы | 33 |
| марокканцы | 1 |
| мезенцы | 2 |
| мингрелы | 5 |
| молдаване | 161 |
| монголы | 3 |
| мордва | 89 |
| мордва-мокша | 1 |
| мордвины  **Приложение 13** | 34 |
| мордовцы | 11 |
| найман (с родным языком алтайским) | 1 |
| немцы | 595 |
| ненцы | 1 |
| ногай (с родным языком ногайским) | 7 |
| ногайцы | 496 |
| обские старожилы | 1 |
| осетины | 663 |
| палестинцы (с родным языком арабским) | 3 |
| пермяки | 1 |
| персы | 5 |
| поляки | 171 |
| пуштуны | 23 |
| румыны | 11 |
| рутульцы | 23 |
| саха (с родным языком якутским) | 1 |
| сваны | 1 |
| сербы | 7 |
| сирийцы | 4 |
| словаки | 3 |
| суданцы | 2 |
| табасаран | 5 |
| табасаранцы | 86 |
| табасараны | 174 |
| таджики | 76 |
| талыши | 5 |
| тат (с родным языком крымскотатарским) | 1 |
| тат (с родным языком татским) | 8 |
| татары | 1137 |
| татары крымские | 1 |
| тувинцы | 4 |
| турки | 50 |
| турки-месхетинцы | 4 |
| туркмены | 413 |
| удины | 15 |
| удмурты | 69 |
| узбеки | 100 |
| уйгуры | 1 |
| украинцы | 5794 |
| финны | 12 |
| французы | 2 |
| хакасы | 6 |
| ханты  **Приложение 13** | 3 |
| хорваты | 2 |
| цыгане | 88 |
| черкесы | 650 |
| черногорцы | 3 |
| чехи | 6 |
| чеченцы | 898 |
| чуваши | 168 |
| чудь | 1 |
| эвенки | 1 |
| эстонцы | 46 |
| якуты (саха) | 11 |
| ямские | 1 |
| другие национальности | 70 |
| не указавшие национальность | 1 |

Источник: http://www.stavstat.ru

Приложение 14

Источник: http://www.demoscope.ru

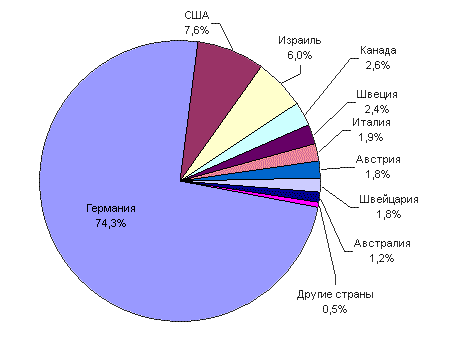
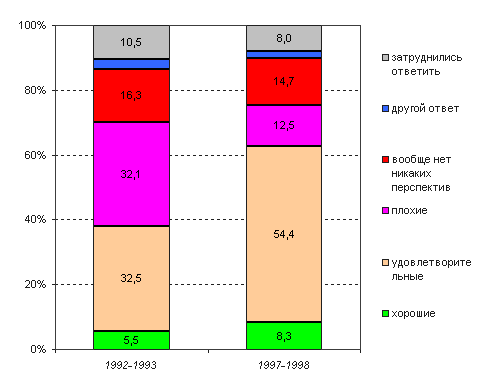


Рисунок 6. Распределение по секторам основных стран эмиграции для граждан Российской Федерации в 2004 г., %

Приложение 15



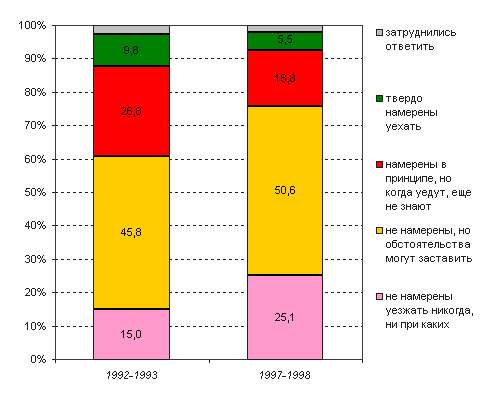
Источник: http://www.demoscope.ru

**1998-2000 гг. 2002-2004 гг.**

Диаграмма 1. Оценка респондентами перспектив свободной национальной жизни еврейского населения в России

1998-2000гг. 2003-2005гг.

Приложение 15



Источник: http://www.demoscope.ru

**1998-2000 гг. 2002-2004 гг.**

Диаграмма 2. Указанная позитивная динамика способствовала снижению ориентации на отъезд из России

1998-2000гг. 2003-2005гг.

Приложение 15

Источник: http://www.demoscope.ru

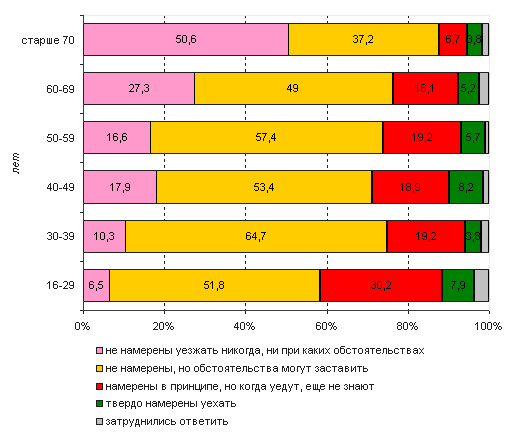
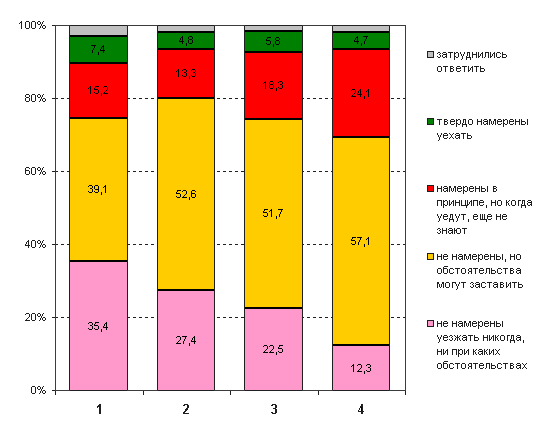


Диаграмма 3. Ответы на вопрос: "Есть ли у Вас намерение уехать на постоянное жительство в другую страну и если да, то когда Вы собираетесь это сделать?", в зависимости от возраста

Приложение 15



Источник: http://www.demoscope.ru

1 - "Мы живем от зарплаты до зарплаты, часто приходится занимать деньги на самое необходимое, а о сбережениях не может быть и речи".

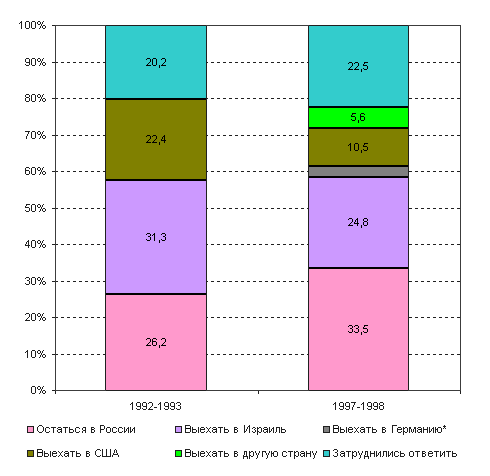
2 - "На ежедневные расходы нам хватает денег, но уже покупка одежды представляет трудности: для этого мы должны специально откладывать или брать в долг".

3 - "Нам в основном хватает денег, мы можем даже кое-что откладывать, но при покупке вещей длительного пользования наших сбережений не хватает, и мы должны пользоваться кредитом или брать в долг".

4 - Более высокий уровень обеспеченности (от: "Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает у нас трудностей" до: "Мы можем ни в чем себе не отказывать").

Диаграмма 4. Зависимость эмиграционных планов от уровня материальной обеспеченности

Приложение 15



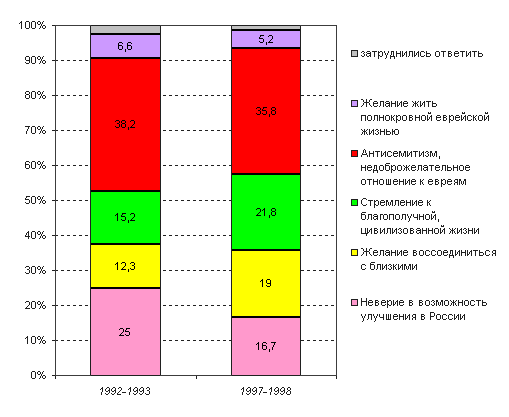
Источник: http://www.demoscope.ru

**1998-2000 гг. 2002-2004 гг.**

Диаграмма 5. Ответы на вопрос: "Какое из принимаемых многими евреями решений Вам наиболее симпатично: остаться в России или выехать в другую страну?"

1998-2000гг. 2003-2005гг.

Приложение 15



Источник: http://www.demoscope.ru

**1998-2000 гг. 2002-2004 гг.**

Диаграмма 6. Распределение ответов на вопрос: "По Вашему мнению, какая причина, побуждающая евреев уезжать из России, является главной?"

Приложение 16

Таблица 11. Миграционный настрой переселенцев на новом месте, %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сроки предполагаемой адаптации | Категории населения | |
| 1998-2000гг. 2003-2005гг.  после переезда | «уезжающие» | «остающиеся» |
| 1-2 года | 49,6 | 24,7 |
| 3-5 лет | 30,4 | 16,1 |
| 6-10 лет | 3,2 | 18,3 |
| Я никогда не привыкну к жизни на новом месте | 3,2 | 18,3 |

Источник: http://www.gks.ru

Приложение 17

Таблица 12. Направления трудовой эмиграции, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Москва | Смоленск | Ставрополь | Барнаул |
| Германия | 15 | 13 | 21 | 18 |
| Израиль | 8 | 19 | 9 | 22 |
| США | 28 | 5 | 18 | 13 |
| Восточная Европа | 18 | 35 | 17 | 15 |
| Турция | 20 | 21 | 9 | 21 |
| Другие страны | 11 | 7 | 26 | 11 |
| Итого | 100 | 100 | 100 | 100 |

Источник: http://www.gks.ru

Приложение 18

**ЦЕНТР МОНИТОРИНГА ПОСЛЕДСТВИЙ ЭМИГРАЦИИ**

**ЦМПЭ**

**Отдел постановки проблем и разработки мониторинга проведения исследований**

**Отдел по реализации методов борьбы с отрицательными последствиями эмиграции**

**для страны-донора**

**Агентство аналитической обработки по эмиграционным процессам**

**ААО по ЭП**

**Агентство статистического учета и отчетности по эмиграционным процессам**

**Управление мониторинга последствий интеллектуальной эмиграции**

**Служба обеспечения опыта защиты прав эмигрировавших граждан за рубежом**

**Отдел изучения адаптации и интеграции эмигрантов**

**Отдел аналитики реэмиграционного движения**

Рисунок 7. Структура Центра мониторинга последствий эмиграции

Приложение 18

Рисунок 8. Сфера взаимодействия Центра мониторинга последствий эмиграции

Приложение 18

Рисунок 9. Сфера взаимодействия Управления мониторинга последствий интеллектуальной эмиграции в Российской Федерации

Приложение 18

Иерархичность Взаимодействие

ЦМПЭ в РФ – Центр мониторинга последствий эмиграции в Российской Федерации

УМПИЭ в РФ – Управление мониторинга последствий интеллектуальной эмиграции в Российской Федерации

Госкомстат РФ – Государственный комитет статистики Российской Федерации

МВД РФ – Министерство внутренних дел Российской Федерации

Миннауки РФ – Министерство науки Российской Федерации

Минтруда РФ – Министерство труда Российской Федерации

МО – международные организации

МО – международные организации

НПО – неправительственные организации

СМИ – средства массовой информации

ФМС – Федеральная миграционная служба Российской Федерации