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**Этничность как ресурс государственного строительства**

Анализ основных подходов к изучению этничности показывает, что она оказывает воздействие на все другие сферы бытия людей — биологические, экономические, политические, придавая им целеполагающий характер.

В связи с этим одним из важнейших вопросов этнополитологии является вопрос о том, можно ли рассматривать этничность как политический ресурс.

Для доказательства важнейшего постулата «этничность есть политический ресурс» необходимо рассмотреть ряд примеров, которые демонстрируют очевидную роль этничности в формировании и распаде государств, в межгосударственных отношениях, в возникновении и эскалации этнических конфликтов, ее значение в процессе государственного строительства, во внутриполитической жизни государств, в международной политике.

В современной науке широко распространено мнение, что этничностъ является непременным условием государственного строительства, а соответствие между государственными и этническими границами — основа национального государства. Тем не менее, не только империи Древнего мира и средневековые (династические) монархии в большинстве случаев были полиэтничными государствами, но таковыми были и многие национальные государства Нового времени. Пример же создания латиноамериканских государств, возникновения Швейцарской конфедерации, арабских государств показывает, что не этнические, а территориальные связи и политические интересы являются не менее серьезными основаниями для создания национальных государств.

И все же именно этничность нередко выступает в качестве идеологического обоснования требований создания национального государства.

В основе такого подхода к построению государства лежала доктрина этнического национализма, которая покоилась на двух основных теоретических положениях. Первое положение состояло в признании в качестве основы нации этнической группы, которая обладает рядом обязательных характеристик, как-то: территория, язык, общность экономической жизни, общее самосознание. Второе положение заключалось в том, что условием успешного существования нации признавалось наличие собственной государственности в той или иной ее форме, а на территории данного национально-государственного образования «государственнообразующий» этнос или этническая группа признавались «коренной нацией», все остальные граждане — «некоренным населением».

Лишь меньшинство современных наций не воспринимают себя в категориях этничности: к ним относятся швейцарцы, американцы, австралийцы, канадцы и т.д. Большая же часть народов, как считает американский ученый Э. Кисе, «определяются, по крайней мере, частично, этничностью». Такие нации в его понимании являются «осознавшими себя политически, или политически мобилизованными, этническими группами».

Исторический опыт показывает, что, как правило, группы борются за ценности, которые формируют экономические и статусные позиции политических субъектов, а именно: контроль над территорией и ресурсами, доступ к участию в принятии решений на общенщиональном уровне или, напротив, стремление к политической автономии. В числе требований этнических групп - доступ к образованию, работе, юридическое признание статуса группы, использование языка меньшинств в официалыюй практике и образовании, защита культурной самобытности. Эта требования являются, с одной сюроны, стимулами социального соревнования этнических групп, а с другой - служат основой для их массовой политической мобилизации.

Политизация этничности, в сущности, и заключается в том, что этничность используется как инструмент достижения определенных политических целей. Огосударствление этничности есть, по сути, придание этническим институтам и этническим требованиям статуса государственных институтов и программ.

**Этнополитическая мобилизация**

Процессы мобилизации этнических меньшинств на территории государства или какой-либо его части могут быть спровоцированы в двух случаях: когда доминирующая этническая группа пытается утвердить свое господство над другими, вступившими в соревнование с ней группами, или когда прежде угнетаемые этносы начинают требовать доступа к существующим властным структурам.

Политическая мобилизация этнической группы может быть вызвана не только конкуренцией между этническими сообществами, между большинством и меньшинствами, но она также бывает обусловлена политикой, проводимой правительствами. Особая роль государства и государственных институтов в области этнополитики определяется в первую очередь тем, что государство устанавливает и регулирует права этнических общностей и групп в пределах своей территории. При этом государство, как подчеркивают исследователи, «остается главным полем эскалации этнической конкуренции». И не смотря на то, что интересы поддержания внутренней стабильности государственного организма диктуют требование, чтобы государство выступало в качестве решающего игрока в деле урегулирования конфликтов, на деле оно нередко действует только в интересах господствующей этнической группы.

Весьма значимой проблемой при изучении процессов этнической мобилизации является феномен этнической солидарности. Этническая солидарность возникает тогда, когда группе необходимо согласованно противостоять политической и экономической дискриминации. Конечно, понятие этнической солидарности достаточно условно, но о ней имеет смысл говорить тогда, когда имеется групповое руководство, общие представления членов этнической группы о власти, тесные внутригрупповые коммуникации и стремление к созданию политических организаций.

Очевидный рост этнической солидарности в бывшем Советском Союзе, а затем и в России можно было наблюдать в конце 1980-х и начале 1990-х годов. Именно в это время было образовано большинство национальных организаций в российских регионах и стали формироваться межрегиональные и межгосударственные этнополитические союзы и ассоциации.

Процессы трансформации этнической солидарности в групповую этнополитическую мобилизацию происходили под воздействием идей, которые вырабатывались и преобразовывались в форму политических деклараций и политических стратегий идеологами национальных движений. В ходе этих преобразований этнополитические идеи становились основой для организационного оформления национальных организаций, которые ставили своей целью решение вопросов, связанных с повышением статуса языка и культуры, формирования системы национального школьного образования, обеспечения гарантий участия меньшинств в политической жизни и т.д.

Как правило, мобилизация начинается с выдвижения культурных программ и акцентирования внимания на проблеме сохранения культурной специфики группы. По мере расширения группы сторонников и обретения организацией опыта массовой работы начинается формирование политических требований, основой для которых продолжает выступать культурный фактор. Обеспечение культурного прогресса этнической общности и сохранение ее специфического культурного облика неизбежно требуют создания условий для этого. Эти условия наиболее эффективно создаются через процедуры государственно-политического регулирования.

Поэтому объединения этнических акгивистов начинают политизироваться и чаще всего становятся политическими акторами.

Особую роль играет этничность тогда, когда возникает идеологический вакуум. В этом случае этническая идеология успешно замещает собой государственную идеологию и становится важным стимулом политических процессов. Такая ситуация имела место в России перед и после распада СССР. Тогда коммунистическая идеология уже фактически перестала играть роль государственной идеологии, а адекватной замены ей властная элита не находила. И этот идеологический вакуум успешно заняла идеология этнического национализма, которая стимулировала распад СССР. Политическая мобилизация этничности может осуществляться и в форме конструирования этнических сообществ, которое чаще всего осуществляется на основе некоторого «исторического фундамента».

В этом направлении непросто происходило становление австрийской идентичности. Здесь тоже были попытки использовать культурную близость и общенемецкие корни для отрицания возможности, существования самостоятельной австрийской нации. Но те же исторические основания (длительное существование Австро-Венгерской империи) и сложный характер взаимоотношений с Германией, в конце концов, стали стимулом для прочного укоренения в общественном сознании граждан Австрии своей австрийской идентичности.

А, к примеру, американская нация долгое время строилась из англосаксонской составляющей и типичным американцем мог считаться тот, кто соответствовал «стандарту» WASР (белый человек англосаксонского происхождения, исповедующий протестантизм) или стремился соответствовать данному стандарту культурно. Такой стандарт не только подавлял и вытеснял другой тип этничностн, и вызывал чувство протеста, приводил к появлению альтернативных идей и трактовок американской нации (в частности, идеи о том, что внутри американской нации есть еще и черная американская нация или что в Америке есть две нации, одна из которых - белые американцы, а вторая — афроамериканцы), раскалывал американскую нацию по этническим, расовым, религиозным признакам. Его эксплуатация в итоге привела к рождению масштабного движения протеста афроамериканцев во второй половине 1960-х годов, которое можно даже рассматривать как вторую гражданскую войну в США. В итоге от такой трактовки нации отказались в пользу мультикультурных концепций.

Как правило, конструирование этничности преследует совершенно определенные политические цели и бывает вызвано, прежде всего, конкуренцией за доступ к власти и конкуренцией за доступ к ресурсам, а в политике нередко осуществляется подмена реалий идеологическими конструктами.

Весьма показательным примером такого рода конструирования являются идеологические построения великой Румынии.

Конструирование новой румынской этничности привело в итоге к тому, что Молдавия и молдаване сегодня четко не определили ни свое культурное, ни свое политическое положение в Европе и вновь будут вынуждены культурно и политически позиционировать себя.

**Этничность, легитимность и этнократизация власти**

Этничность является мощным политическим ресурсом, как об этом говорилось выше, но одновременно она выполняет функцию легитиматора власти, государства.

Группа известных отечественных ученых — Л.М. Дробижева, А.Р. Аклаев, В.В. Коротеева, Г.У. Солдатова в своей монографии «Демократизация и образцы национализма в Российской Федерации 90-х годов» отмечают:

этнополитическую легитимность можно рассматривать как коллективно разделяемые членами этнических групп убеждения в том, что существующие структуры политической системы и института власти достойны поддержки со стороны их этнической группы. Стратегические решения, принимаемые этнической группой, и проявления этнического конфликта по большей части являются ответом (реакцией) группы на способность государства, режима и правительства сохранять легитимность.

В тех странах, где, как в бывшем Советском Союзе, этничность выступала в качестве политического маркера, она рассматривалась и как ресурс власти, и как естественный аргумент в пользу полигического доминирования определенной этнической группы. Принятая большевиками на вооружение доктрина этнического национализма, которую они стали реализовывать сразу после завоевания власти в России, исходила из двух принципиальных положений. Во-первых, каждая этническая община, согласно данной доктрине, должна иметь собственное национально-государственное образование, статус которого определяется численностью общности и некоторыми другими параметрами. Во-вторых, на территории национально-государственного образования этническая общность объявляется коренной, а все остальное население некоренным. Представители коренного этноса имеют особые культурные и политические права, а точнее, они имеют право на политическое доминирование.

Руководствуясь названной доктриной, в 1920-е и в начале 1930-х годов советское руководство в национальных регио­нах проводило так называемую политику «коренизации аппарата». Эта политика была призвана резко увеличить долю «национальных кадров» в органах власти национальных регионов.

Особенно строго принцип этнизации политической элиты соблюдался в союзных республиках. В результате здесь сформировались прочные этнополитические кланы, которые достаточно условно подчинялись союзному руководству, соблюдая лишь формальные признаки лояльности.

Как только общегосударственный контроль ослаб, а экономический кризис сделал иллюзорной массированную финансовую помощь центра, этнизированные элиты под национальными лозунгами опрокинули власть союзного центра. В чем-то сходные явления можно было наблюдать в Югославии и Чехословакии.

Построенная по такому же этническому принципу Югославия изначально имела больше шансов стать прочным государственным образованием, нежели Советский Союз, который в основном держался на жесткой политической системе. Но внутренняя политика югославского руководства способствовала не росту интеграционных связей внутри государства, а превращению республик в самодостаточные этнополитические территориальные сообщества.

Элиты республик, став самодостаточными, уже не хотели делиться властью с федеральным центром и начали борьбу с ним, взяв на вооружение доктрину этнического национализма и сепаратизма. Этнократизация власти в стране в наиболее яркой форме имела место в Шри-Ланке, где сингалы объявили себя «политически правоверной» этнической общностью, а свой язык единственным государственным языком. На основании особых прав титульного этноса они захватили все рычаги политической власти в стране и ограничили возможности для участия в политической жизни тамилов на основании их иммигрантского происхождения. Это привело к ожесточенной гражданской войне, которую, правда, порой называют этнополитическим конфликтом.

Не менее показательны и процессы нациестроительства, которые имели место в постсоветских государствах, возникших из бывших союзных республик СССР.

Новые независимые государства приняли свои конституции, которые носили формально-демократический характер и декларировали равенство прав и свобод своим гражданам. Но фактически в одних странах установился режим этнической демократии, а в большинстве — различные версии авторитарных режимов. Идеологической базой всех этих государств, обоснованием установившегося режима власти стала политизированная этничность.

Так, в странах среднеазиатского региона нерусифицированные слои титульной интеллигенции, получившие статус хранителей национальных культур, активно обосновывали необходимость приоритетов для титульных этносов в политической и культурной сферах. Не случайно русский язык, даже там, где русские традиционно составляли значительную часть населения и имели прочные позиции в социальной иерархии, не получил статус государственного, а сами русские, близкие к ним этнические группы и русифицированная часть местной интеллигенции стали вытесняться с занимаемых ими прежде позиций. Дискриминация нетитульного населения во всех странах Средней Азии имеет многочисленные формы, и поэтому естественной формой протеста против попыток установить политическую гегемонию титульного населения стала волна миграции из этих стран в Россию и некоторые другие страны (немцы выезжали в массовом порядке в Германию).

В этнизированных государствах, в каковые пыталось превратить постсоветские страны их власти и национально-ориентированная интеллигенция, этничностъ является дополнительным или даже основным ресурсом власти, его опорой и способом удержания властных полномочий.

Этничностъ является также инструментом политической и культурной конкуренции, ибо для занятия административных постов в местных и центральных органах власти важны в первую очередь не деловые качества, а этническая принадлежность (и еще личная преданность вышестоящим руководителям, а лучше — родственные связи с ними).
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