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**Введение**

Процесс объединения национальных государств в более значимые наднациональные образования и структуры стал в конце XX – начале XXI века своеобразным трендом мировых политических и экономических процессов. Сама структура национальных государств, казавшаяся еще недавно единственно возможной формой реализации внутренней политики субъектов международных отношений, многими политологами и экспертами рассматривается сейчас как переходная и подвергающаяся влиянию двух фундаментальных и во многом разнонаправленных процессов: стремительной глобализации и столь же интенсивной региональной глокализации. Под глокализацией принято понимать тотальную регионализацию этнополитической карты мира[[1]](#footnote-1). Процесс глокализации проявляется в этом случае как этнически – в сепаратизме отдельных регионов внутри государств, так и экономически – в экономическом обособлении отдельных территорий той или иной страны.

Строго говоря, в мире нет стран, которые не подвержены обеим этим тенденциям, есть лишь те, политическая система, геополитическое положение и государственное устройство которых исторически более устойчивы к этим катаклизмам.

Трудноразрешимая дилемма, стоящая перед правительствами многих современных государств, заключается в том, что им нужно одновременно реагировать на десуверенизацию и размывание собственных границ, вызванные глобализационными процессами, и на глокализацию, выражающуюся в сепаратизме и автономизме отдельных территорий. Одна тенденция, таким образом, вызывает в качестве реакции вынужденную централизацию госуправления, другая – столь же необходимую автономизацию отдельных регионов.

Особенно актуальным становится поэтому изучение реакции на обозначенные процессы не только со стороны национальных правительств западноевропейских стран, но скорее со стороны оппозиции, рассматриваемой в рамках настоящей дипломной работы максимально широко. Сюда мы отнесем оппозиционные радикальные и умеренные партии и движения, европейских писателей и философов, интеллектуальные кружки и «фабрики мысли», мыслящих себя оппозиционно по отношению к действующему проекту европейской интеграции. Именно правый спектр такого рода критики европейской интеграции является предметом исследования в данной дипломной работе. В качестве объекта исследования мы по возможности подробно рассмотрим институциональное воплощение этой критики, то есть те самые партии, движения, кружки и отдельных интеллектуалов, которые подвергают критике проект европейской интеграции.

Таким образом, объектом исследования настоящего дипломного проекта являются западноевропейские в той или иной мере оппозиционные политические, общественные и интеллектуальные группы, а предметом – их критическая позиция по отношению к текущим процессам европейской интеграции.

При исследовании данной темы автор использовал метод сравнительного анализа и ставит следующие цели: изучить движение евроскептиков в странах ЕС, их идеологические основания и практические действия как ответ на углубляющийся процесс европейской интеграции.

Для достижения этих целей были поставлены определенные задачи:

* Дать общее определение термину «евроскептицизм»
* Описать его истоки и формирования
* Вывести классификацию евроскептицизма в зависимости от степени его проявления и среды распространения
* Определить национальные и другие факторы, влияющие на формирование негативных отношений к ЕС
* Подробное изучение евроскептических партий, их политическую принадлежность
* Сравнительный анализ опросов среди населения стран ЕС
* Найти политические, экономические, социальные, культурные, религиозные предпосылки скептицизма в отношении к ЕС
* Характеризовать политическую ситуацию в некоторых странах Восточной Европы и узнать особенности их евроскептицизма
* Сделать выводы, насколько сильно движение евроскептиков, какова угроза для дальнейшей интеграции Европы или, наоборот, для суверенитета и национальной идентичности самих стран в составе ЕС.

Новизна работы заключается, в первую очередь, в выборе самой темы исследований, так как в российской научной литературе практически отсутствуют систематизированные исследования, посвященные вопросам евроскептики, и сама постановка вопроса является новой для политической науки в России.

В соответствии с поставленными задачами была сформирована структура дипломной работы. Она состоит из двух глав.

В первой главе прослеживается генезис самого понятия «евроскептицизм», различные взгляды политологов на этот концепт. Производится обзор основных методологических проблем исследования европейской интеграции, основных теорий и школ интеграционных исследований, уделяется внимание идеям и конкретным партийным структурам евроскептиков на национальном и общеевропейском уровне. Здесь же приводится классификация партий и движений, их разновидность с позиции евроскептики, а также описываются основные фракции Европарламента, критикующие политику ЕС: фракций Европа за свободу и демократию (англ. Europe of Freedom and Democracy — EFD) и Европейские консерваторы и реформисты (англ. European Conservatives and Reformists, ECR), их политическая программа, состав и основные направления деятельности.

Во второй главе столь же подробно рассматриваются причины и институциональное оформление восточноевропейского евроскептицизма. Рассматриваются также внутре- и межпартийные противоречия в восточноевропейских странах непосредственно перед и после вступления в Евросоюз, а также реакция правых партий на т.н. Лиссабонскую стратегию, заменившую в некотором смысле идею принятия общеевропейской конституции.

**Глава 1. Движение противников ЕС. Сущность и характер**

**1.1 Евроскептицизм как феномен ХХ века**

Термин евроскептицизм является относительно новым в исследованиях европейских интеграции и стал использоваться последние пятнадцать лет. В политическом словаре он впервые появился больше двух десятилетий назад. Первую ссылку на него можно найти в статье Пола Таггарта 1998г. «Критерии разногласия: Евроскептика в современной западноевропейской партийной системе»[[2]](#footnote-2). Первый раз публичное использование слова «евроскептик» было зафиксировано в газете «The Times» в 1986 году для описания британского премьер-министра Маргарит Тэтчер. «The Times» отмечала тогда, что «в ЕЭС Миссис Тэтчер рассматривали тогда преимущественно как евроскептика». Со временем термин прочно вошел в общеполитический лексикон и исследования европейской интеграции (European studies), а затем был воспринят и экономической наукой.

На сегодняшний день политическая наука оперирует с определением, данным Ричардом Катзом: евроскептицизм - это выступление против любой формы наднациональных европейских институтов, которые угрожают национальному или могут угрожать суверенитету и традиционной европейской государственной системе[[3]](#footnote-3). Такого рода оппозиция может появляться по отношению к каждому из институтов ЕС и существует в разных формах, начиная от недоверия до враждебности. Для того чтобы классифицировать различные аспекты евроскептицизма, следует отметить оригинальную статью Таггарта где он выделил три типа евроскептицизма:

1. Выступление против идеи объединения и, следовательно, Европейского Союза
2. Не полное отрицание интеграции, но все же скептическое отношение к тому, что ЕС - самый лучший способ для ее достижения. Такое мнение исходит из того, что ЕС слишком торопится со своей политикой инклюзии – т.е. пытаясь силой объединить разные национальные образования, культуры, обычаи и традиции, синтезировать политически чувствительные проблемы различных акторов.
3. Не полное отрицание интеграции, но взгляд на ЕС как на структуру, не лучшим способом интегрирующую другие, из-за ее торопливых попыток эксклюзии.[[4]](#footnote-4)

Из вышеупомянутых примеров становится ясно, что евроскептицизм в своей основной форме подразумевает оппозицию Европейскому Союзу, независимо от отношения к процессу интеграции. Также в политологической литературе закрепилось деление на «мягкий» и «жесткий» евроскептицизм[[5]](#footnote-5). Под первым понимается критическое отношение лишь к некоторым моментам европейской интеграции, таким как федерализация Евросоюза, прямое подчинение национальных властей Брюсселю, избыточное влияние на национальную экономическую, социальную и фискальную политику. Под «жестким» евроскептицизмом понимают традиционно радикальное отрицание всего проекта европейской интеграции и попытку утверждения некоего альтернативного проекта, подразумевающего как привило последовательную суверенизацию национальных государств ЕС[[6]](#footnote-6).

Евроскептицизм стал объектом политического исследования только в последние пятнадцать лет. По Катзу, недостаток научной проработки указанного предмета объясняется тремя фактами.

Во-первых, в течение 80-х годов многим казалось, что ЕЭС не имел большой важности из-за малого количества финансовых средств, вносимых странами-членами, которое составляло меньше 1% от суммы ВВП. Диапазон политических акторов, вовлеченных в ЕЭС, был относительно небольшим, а решения принимались единодушным согласием, и поэтому не было угроз превосходству одних государств над другими. Еще больше недовольных институциональной централизацией ЕС появилось после подписания Маастрихтского (7 февраля 1992 года) и особенно Лиссабонского (13 декабря 2007) договоров. Вкратце перечислим основные вехи, ставшие «днями скорби» для скептически настроенных по отношению к ЕС политиков.

Собственно Маастрихтским договором сторонами учреждался сам Европейский союз. Поэтому реакция на него со сторону национально ориентированных политиков стран-членов ЕС вполне понятна. Союз создавался на базе Европейского экономического сообщества, которое по условиям договора переименовывалось в Европейское сообщество, дополненное сферами политики и формами сотрудничества в соответствии с вновь заключаемым договором. Были институционально закреплены финансовые и политические институты ЕС. Ответственность за денежно-кредитную политику Евросоюза возложена на Европейскую систему центральных банков (ЕСЦБ), в составе Европейского центрального банка (ЕЦБ) и национальных центральных банков (НЦБ) государств ЕС. Наконец, по условиям договора вводилась единая валюта – Евро. Были сформулированы знаменитые три основы союза в сферах 1) экономики и социальной политики, 2)международных отношений и безопасности, 3)правосудия и внутренних дел.

Следующим возмутителем спокойствия европейской общественности и политических элит европейских государств стало подписание в декабре 2007 года Лиссабонского договора, призванного заменить собой слишком поспешную и предложенную к подписанию на волне евроэнтузиазма Конституцию ЕС. Текст Договора внес изменения в три основополагающих документа ЕС: Договор об учреждении Европейского сообщества (Римский договор, 1957 г.), Маастрихтский договор, 1992 г. и Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии, 1957 г. Внесенные в обозначенные договора поправки серьезно изменили облик Евросоюза, который теперь по форме организации власти стал похож скорее на конфедерацию западноевропейских государств. Прежде всего, Лиссабонский договор существенно расширил полномочия Европейского парламента: более 750 евродепутатов получают право обсуждать совместно с Еврокомиссией и утверждать бюджет Союза.

Самое известное нововведение Лиссабонского договора - создание должности президента Европейского союза, который будет избираться каждые 2,5 года. В его задачи входят проведение саммитов ЕС и представительство Евросоюза на встречах с главами других стран и международных организаций. Также учреждается пост Высокого представитель по внешней политике и политике безопасности. Также были внесены существенные коррективы в деятельность Европейского Совета, Совета министров и Европейской комиссии. В рамках данного диссертационного исследования необходимо обратить внимание на условия выхода из ЕС, прописанные в Договоре. Так, Статья 35 Договора о ЕС предусматривает условия и процедуру выхода из Союза (в соответствии с законодательством страны; уведомление Евросовета и по решению Совета, принятого квалифицированным большинством)[[7]](#footnote-7).

Еще одним – на этот раз не качественным, но количественным – раздражителем евроскептицизма стало последнее расширении Евросоюза 2004 года, когда одномоментно к ЕС присоединились Кипр, Чехия, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения. Частью этой же волны расширения было присоединение Болгарии и Румынии в 2007 году, которые не смогли вступить в ЕС в 2004 году, но составляют, согласно Комиссии, часть пятого расширения. Таким образом, зарождение евроскептицизма в Восточной Европе можно отсчитывать с 2004 года.

Эти знаковые события во многом объясняют, почему, начиная с 1992 по 2007 год евроскептицизм в европолитике только нарастал, что мы увидим ниже в приведенных схемах и графиках.

Еще одной проблемой изучения евроскептицизма стало то, что ЕС изучался в основном евроэнтузиастами, которые спорили о том, как должна пройти интеграция. И практически не изучался в странах вне границ ЕС (за исключением США, где на процесс европейской интеграции обращали и обращают пристальное внимание). Поэтому взгляд российского политолога на феномен евроскептицизма может быть особенно интересным и актуальным.

Также до начала форсированной интеграции (29 октября 2004 года в Риме был подписан Договор о введении Конституции для Европы, который так и не вступил в силу) казалось, существует согласие среди основных европейских национальных партий в пользу дальнейшей интеграции. Среди масс осуществление интеграции было также консенсусным, потому что, казалось, существует «разрешающее согласие» на продолжающее объединение.[[8]](#footnote-8) Однако после Маастрихтского и Лиссабонского договоров ситуация, касающаяся изучения евроскептицизма, радикально изменилась. Сфера политических областей, где ЕС стал более значительным, увеличилась в 1992 г. Тогда отказ Дании от Маастрихтского договора подчеркнул, что «разрешающее согласие» фактически не могло существовать. А проблемы с ратификацией европейской Конституции на референдумах в Нидерландах и Франции в 2005 году и затруднения с ратификацией Лиссабонского договора в Чехии и Ирландии в 2008 году окончательно ввели евроскептицизм как концепт в научный оборот и непосредственно в европейскую политическую практику.

Таким образом, евроскептицизм стал осознанным явлением и, следовательно, объектом усиленного изучения. Значительное увеличение исследований по данному вопросу сопровождалось параллельным проявлением евроскептицизма в практической политике. Эта тенденция проявляет себя в двух формах: партийной и народной. Изучая эти две разные формы, становится возможным увидеть явные тенденции, которые могут подтверждать существование анти-ЕСского настроения в элитах европейских стран.

Евроскептицизм политических партий представляет собой в значительной степени открытый источник, сведения о котором можно почерпнуть из отрытых уставных документов, программ и резолюций политических объединений. Если мы допускаем, что партии остаются «представителями интересов и носителеми идеологий», то такой контент-анализ представляется вполне уместным. Согласно Таггарту, существуют четыре способа, по которым евроскептицизм проявляется в партийной системе и в самих партиях:[[9]](#footnote-9)

1. Европейские партии с единственной задачей, которой является сопротивление ЕС (т.н. «жесткие» евроскептики)
2. Протестующие партии с евроскептической политикой. Эти партии принимают позицию противодействующей ЕС в правительственной линии. К примеру, можно указать Партию зеленых Швеции (также можно отнести к «жесткой» линии).
3. Укорененные в политической системе партии с евроскептической направленностью. Такие партии - твердо устоявшиеся политические партии, которые часто получают широкую поддержку от избирателей и принимают общее положение евроскептицизма. Например, Консервативная Партия Великобритании.
4. Евроскептические фракции. Когда значительная фракция данной партии пропагандирует евроскептицизм, в то время как сама партия в целом придерживается позиции в пользу интеграции.[[10]](#footnote-10)

Хотя партийный евроскептицизм может дать маркировать общий уровень евроскептицизма, он все же не всегда точное отношение народных масс к европейской интеграции. Процент поддержки партий евроскептиков не всегда эквивалентен уровню национального евроскептицизма. Избиратель может проголосовать за партию, как а) с евроскептической политикой, так и б) евроскептической фракцией, хотя может и не поддержать эту политику или фракцию вовсе. Также специфические евроскептические партии в системе могут не показать истинную ориентацию партии. Такой политикой пользуются периферийные партии с незначительным влиянием, прежде всего для того, чтобы отличиться от более сильных партий и привлечь голоса. Поддержка таких партий не может рассматриваться как показатель уровня евроскептицизма в народе, так как избиратели могут проголосовать за такую партию лишь в качестве протеста. Например, в то время как увеличение поддержки Партии Свободы Великобритании на июньских парламентских выборах 2004-го года могло показать рост британского евроскептицизма, а также рост недовольства традиционно доминирующих партий - Лейбористской и Консервативной, это не связанно с их политикой по отношению к ЕС. Поэтому к партийном евроскептицизму стоит относиться настороженно, поскольку он не всегда и не в полной мере отражает чаянья народных масс.

Народный евроскептицизм, однако, доказывается другими методами, исключая наличие партии евроскептиков. Он проявляется в ходе референдумов и статистических опросов. Народное волеизъявление в отношении Евросоюза стало широко обсуждаемым после того, как Дания голосовала против Маастрихтского договора в 1992г. До сих пор имеется большой потенциал изучения общественного отношения к интеграции. Так, проект Европейской Конституции, подписанный в октябре 2004 году, главами европейских государств и получивший обещания ратификации референдумом показывает, какую важную роль евроскептицизм будет играть в дальнейшей интеграции Европы.

В дальнейшем, для методологической ясности научного обобщения, мы будем использовать градацию на умеренный и радикальный, или «жесткий» и «мягкий» формы евроскептицизма.

**1.2 Политические партии Западной Европы с позиции евроскептики**

евроскептицизм политический парламентский варшава

Вместе с ускорением темпа европейской интеграции в последние годы, а конкретно после подписания Лиссабонского договор о внесении изменений в Договор о Европейском союзе и Договор об учреждении Европейского сообщества (кратко – Лиссабонский договор) выросло также открытое сопротивление ЕС в партийных системах Западной Европы. Нарастающий евроскептицизм стал следствием углубляющейся интеграции. Процесс ратификации Лиссабонского договора послужил триггером возникающих разногласий. Не удивительно, что каждое изменение порождает несогласие. Удивительным, насколько многообразно это противодействие и истоки его возникновения в каждом отдельном случае. Кроме специфических и довольно укорененных в политической культуре анти-ЕСсовских партий Великобритании, Франции, Германии и Дании этот вопрос с разным уровнем убеждений рассматривают партии, неофашистов, аграриев и «неопопулистов», множество партий стран «последнего расширения» из Восточной Европы. Если складывать все эти оппозиции вместе, то получим смесь недовольства по всему политическому спектру. Однако стоит попытаться найти общие закономерности возникновения и функционирования таких политических сил, как-то их систематизировать. Интересовать нас будут в первую очередь правые и консервативные партии[[11]](#footnote-11).

Как показывают нам события, выборы в Европарламент являются «вторичными» выборами, где избиратели выражают свое отношение к внутренним проблемам, и национальные проблемы при этом по-прежнему остаются важными элементами при оценках ЕС отдельными гражданами. Учитывая это, было бы разумно рассматривать вопрос о ЕС в контексте изучения внутренней политики, вместо того чтобы рассмотреть влияние внутренней политики на развития ЕС.

Даже в самых проевропейских странах стало возможным увидеть заметные признаки евроскептицизма. Первые шесть стран, подписавшие Римский договор, всегда считались самыми решительными на пути все более возрастающей европейской интеграции. Однако победа, доставшаяся с трудом на референдуме для ратификации Лиссабонского договора во Франции в 2008, показала серьезность антиевропейских настроений в стране, которая отождествлялась с проектом европейской интеграции. Еще до этого ратификация Маастрихтского договора послужила поводом для Филипа дэ-Виллиера выступить против. В Германии тот же процесс ратификации привел к безуспешной конституционной проблеме, инициированной бывшим лидером FDP и главой комиссара ЕС по Германии Манфредом Брунне, четырьмя парламентариев из зеленых, а также крайне правым Союзом Германского Народа (DVU) и республиканцами. Бурные изменения в политической системе Италии привели к образованию новой коалиции во главе с правым Берлускони и поддержкой Босси (Лига Севера) и Фини (народный Альянс). Обе последние партии перешли к евроскептической тенденции. В Бельгии одним из важнейших последних изменений было усиление крайне правых в форме Фламанского союза и Национального Фронта. Их успех первоначально не был построен на оппозиции к ЕС, но несомненно являлся частью их повестки дня. Даже в Люксембурге на выборах участвовал Фернанд Рау с программой противоречащей Маастрихту.[[12]](#footnote-12)

Кроме этой шестерки, евроскептицизм себя проявлял в референдуме в Дании в июне 1992 г., приведший ко второму референдуму мая 1993г., который был успешным. Также опрос показал, что в Австрии, Финляндии и Швеции народ не доволен членством в ЕС.[[13]](#footnote-13)

Евроскептицизм включает в себя три разные позиции в отношении ЕС. Первая, анти-европейская позиция к европейской интеграции. Вторая, отношение тех, кто в принципе не возражает против европейской интеграции, но скептически относятся к ЕС как лучшей форме интеграции. Другими словами, ЕС пытается объединить в себе разные элементы, которые не совместимы между собой. Наконец, последние принципиально против европейской интеграции не выступают, но к ЕС относятся скептически, потому что считают распределение средств внутри Союза невыгодным. Эта несправедливость проявляется, по их мнению, в географическом и социальном плане. Они противодействуют ЕС из-за того, что он не включает в себя бедные регионы мира или видят в нем фактор разрушающего интересы международного рабочего класса. Этого мнения в основном придерживаются коммунистические партии Европы.

Начальным индикатором возникающего евроскептицизма в европейских политических партиях послужил Маастрихтский договор, который показал уровень поддержки общественности в каждых из стран-членов ЕС. Начиная с 1991 года, поддержка народа ЕС уменьшалась. Если взять 13 стран ЕС (до 1995г), то в этих странах 13 % населения выступило против членства ЕС. В то же время эта цифра в 1991г увеличилась от 6%, а процент тех, кто выступают «за» снизился на 54% в 1994г от 72% в 1991г. этот «кризис» был вызван процессом ратификации Маастрихта в странах-членах.[[14]](#footnote-14)

Перед тем как исследовать партийную систему, следует дать определение самой партии. Партии являются институтами, отражающими различные интересы и идеологии общества, в разных временах согласно внутренним и внешним процессам. Партии можно классифицировать по-разному. Мы будем их разделять согласно их позиции по евроскептицизму. Евроскептицизм в политических партиях проявляется и используется в разных формах.

Как было сказано в предыдущем параграфе, Таггарт выделяет четыре формы евроскептических партий. Рассмотрим подробнее каждую из этих форм.

Евроскептические партии с одной задачей (Single issue Eurosceptical parties). Это партии, которые существуют только для выражения своих недовольствий к ЕС и собирают избирателей по этому вопросу. Самыми очевидными примерами являются Народное движение против ЕС- объединение в Дании, Филип де Вильерс, кандидат на президентских выборах Франции в 1995г, Партия Союза Свободных Граждан (free citizen’s alliance party) в Германии во главе с Манфредом Бруннером, который был сформирована исходя из своей оппозиции европейской интеграции. В эту категорию также можно отнести особые коалиции, которые пробуждают объединение оппозиционных движений, такое как «Июньское движение» в Дании (June movement).

Протестные партии с некоторой долей евроскептицизма. Их анти-интеграционная позиция выражается как дополнение общеполитической протестной линии в рамках конкретной политической системы. Применяются и другие термины, такие как «недовольные партии», «антиправительственные партии» и т.д. Примерами таких партий могут быть Партия Зеленых в Швеции и Французская Коммунистическая Партия.

Устоявшиеся евроскептические партии. Это - третья группа партий, которые довольно укоренены в политических системах своих стран и исторически принимают евроскептическую позицию. Под такими партиями понимаются партии, которые пытаются закрепить свое влияние за счет некоторой близости к партиям правительства.

Евроскептические фракции. Последний вид проявляется, когда значительная фракция существующей партии выражает недовольство, в то время как партия целиком поддерживает европейскую интеграцию. Это сложно определить систематически но, безусловно, возможно найти черты, которые дают знать о существовании фракционности. Фракции могут появиться в результате несогласия известных членов партии с ее общей позицией. Фракционность также замечается в структуризации партии и в ее идентичности: или существует фактическое сотрудничество между активистами, или же они идентифицируют себя идеологически. В качестве яркого примера такого рода оппозиционной партии можно указать Евроскептическое крыло Британской Консервативной Партии, выделившееся позднее в отдельную партию. Именно так, путем выделения из Консервативной партии, была в 1993 году основана Партия независимости Соединённого Королевства в Великобритании. Сейчас лидер этой партии Найджел Фарадж является одновременно лидером фракции ECR- Европейские консерваторы и реформисты в Европарламенте.

Приложение 1 дает обзор евроскептических партий стран-членов ЕС по данным на 1994 год.[[15]](#footnote-15) Перечень этих партий на одном из начальных этапов становления евроскептицизма позволит нам в дальнейшем проследить динамику изменений состава этого списка. Мы увидим, что в количественном составе этих партий вплоть до выборов в Европарламент 2011 года произошли незначительные. Их представительство в национальных парламентах и Европарламенте прослеживается в Приложении 2. В таблице также указаны проценты голосов, которые набрала каждая партия на выборах. Партии, не набравшие больше одного процента голосов, исключаются из рассмотрения.

В Приложении 2 приведем состав двух открыто евроскептических депутатских групп Европарламента по состоянию на июнь 2011 года: фракции Европейских консерваторов и реформистов и фракции Европа за свободу и демократию.

По таблице видно в Приложении 1 видно, что партии первого типа преобладают в четырех странах. Эти партии, в частности, во Франции и Дании появились после референдума принятия Маастрихтского договора. Но нельзя сказать, что во всех странах, где проводились референдумы, есть такие партии. В трех странах (Австрия, Швеция, Финляндия) в 1995 г. не существовало подобных партий, несмотря на то, что общество скептически относилось к ЕС. Причиной являлось то, что уже были организованные, устойчивые партии, воплощающие протестные настроения по отношению к ЕС. В Австрии Партия Свободы Йорка Хайдера служила опорой для оппозиции против ЕС, также как и Партия Зеленых в Швеции, которая впоследствии вновь получила поддержку и вошла в парламент.

Из приведенных данных видно, что самым распространявшиеся видом оппозиционных ЕС партий являются партии, основанные на протесте (protest-based parties). Во всех 15 странах кроме Испании есть протестные партии, настроенные против ЕС. Евроскептицизм за время с момента подписания Маастрихтского договора из идеологического придатка отдельных партий превратился в законченную и самодостаточную систему оппозиционного дискурса. Евроскептическая позиция перешла из периферийных к широко представленным партиям ЕС и стала устойчивой платформой для значительной части электората западноевропейских стран.

Внутри этой категории партий нельзя не заметить существенные идеологические расхождения, которые вполне вписываются в идеологические рамки от крайне левых до крайне правых. Среди некоторых партий есть такая неопределенность, что они могут уйти от прямой оппозиции к ЕС. Это, вероятно, может произойти с партиями зеленых, потому что они все активнее выражают неудовлетворенность тем, что ЕС не эффективен в качестве наднациональной организации. Так, в странах, где население в целом поддерживает ЕС (Германия, Бельгия, Нидерланды), партии зеленых переходят на сторону признания ЕС.

Судя по таблицам Приложений 1 и 2 можно сказать, что по сей день существует мало устоявшихся евроскептических партий и это в основном периферийные партии. Одним словом, любая устоявшая евроскептическая партия, вероятно, является незначительной партией. Следовательно, все основные устоявшиеся партии Западной Европы не являются евроскептиками, несмотря на тот факт, что ранее многие из этих партий придерживались этой позиции.

Посмотрев на фракции в самих партиях, видно, что евроскептические фракции существуют в правящих партиях или в партиях входивших в правительственную коалицию. Это объясняется тем, что партии, находясь в правительстве, имеют больше возможностей для выражения своей фракционной борьбы, поэтому оппозиционные партии не имеют такую тенденцию и выражают свою фракционность только после выхода из оппозиции. Фракционность – это организованная деятельность группы людей с коллективной идентичности и разделенной повесткой дня, которая в действительности очевидно в правящих партиях.

Наличие фракций в партиях крайне невыгодно для партии в целом. Это означает, что евроскептицизм больших правящих партий можно сопоставить с евроскептицизмом небольших партий. В последнем случае евроскептицизм может рассматриваться партией выгодным, так как он усиливает более общий институциональный скептицизм, который направлен внутренним политическим структурам. Это могло и быть благоприятной позицией для принятия партией, в той мере как они институционально используют, эту проблему для получения поддержки избирателей. В прежнем случае, разделение дорогостоящее для партии и, следовательно, принятие евроскептической линии будет стратегически дорогостоящим для партии, в целом. Разделенная партия подрывает степень уверенности того, что избиратели забудут траекторий партии и тем самым то, что правящая партия пытается избежать.

Если суммировать поддержку этих партий, мы получим некую информацию о евроскептично настроенных избирателей во всей Европе. Окинув взором общую степень поддержки этих партий, которые обозначены полностью евроскептическими, увидим несоответствие между их скепсисом относительно ЕС и народной степенью протеста. Сбор голосов за партии, с евроскептической позицией не всегда показывает общий уровень евроскептицизма. Потому что некоторые из этих партий могут придерживаться евроскептики в незначительных частях политической линии. Однако, суммированные голоса за все виды партий в национальной партийной системе рисует картину об общих избирателей не предубежденных от голосования за свои партии, из-за их евроскептической позиции. Можно увидеть это в графике 1. [[16]](#footnote-16)

График 1 (Приложение 4) показывает объединение голосов, поданных за евроскептические партии в 2004 году, что помогает построить общий обзор уровня евроскептики в каждой из стран. Если взять тех, кто на опросах высказывался против ЕС, то становится ясно, что партийный евроскептицизм не приравнивается общим уровням евроскептики. Как видно из второго графика (Приложение 6), в странах с высоким уровнем народной евроскептики, партийный евроскептицизм сравнительно на низком уровне.[[17]](#footnote-17) Самый яркий пример Великобритания и Испания. Противоположное сходство наблюдается и во Франции. Несмотря на того, что уровень народной евроскептики ниже среднего, партийный евроскептицизм на высоком уровне. Тут большую роль играет национальный контекстуальный фактор. График 1 демонстрировал то, что партийные системы играют важную роль в представлении проблем, таких как евроскептицизм.

На сегодняшний день множество партий объединены в партийных семьях, которые объединяют большие группы в Европарламенте, сосредотачивая Христианско-демократическую/ Консервативную, Социал-демократическую и Либеральную партии. Во второй таблице дано классификация Клаус вон Бейма партий, указанных в первой таблице, по политическим семьям.[[18]](#footnote-18) Тут заметным фактом является то, что партии одного типа в разных странах по-разному относятся к евоскептике. По данной таблице мы видели разнообразность идеологических семейств. Установить позицию партии к евроскептицизму только по идеологической линии партии не достаточно. Потому что, партии, принадлежащие одной идеологии, имеют разные позиции к европейской интеграции. Оппозиция этих идеологий различаются. Например, если Партия Зеленых предполагает, что ЕС недостаточно наднациональная, то консерваторы наоборот считают его более наднациональным. Внутри самих идеологий тоже существует разногласие.

Анализ партийных позиций по поводу европейской интеграции показывает, что Евроскептицизм - отчетливо крайнее явление, редко встречающиеся в главной политической направлении первых 15 стран ЕС. Стереотип большой центристской правительственной партии «еврофилов» и маленького экстремистского формирования Евроскептиков, постоянно остающегося в оппозиции, остается во многих политических системах. Главными исключениями такому образцу являются скандинавские страны, где центристские партии являются часто евроскептиками, и в Великобритании, Франции, где наблюдаются глубокие разделения между правоцентристами и левоцентристами по отношению к европейской интеграции. Британская консервативная партия является, Евроскептической по сравнению с другими партиями подобной идеологической направленности и размеров на континенте.

**1.3 Евроскептики в Европарламенте. Парламентская группа «Европа за свободу и демократию» (Europe of Freedom and Democracy)**

Фракция EFD в Европарламенте стала непосредственной наследницей европарламентской группы Независимость и Демократия, которая в свою очередь, была создана в 20 июле 2004 года.

Эта группа депутатов EFD объединяет критиков ЕС, евроскептиков и еврореалистов. Основная задача фракции – препятствие дальнейшим интеграционным процессам, ущемляющим суверенитет национальных государств ЕС. Некоторые ее члены, особенно Партия Независимости Великобритании, выступают за полный выход страны из Союза. Расширение демократии и улучшение прозрачности механизмов функционирования всех этажей власти ЕС - одна из основных задач парламентской группы, с которой ее составляющие партии выходят на национальные и общеевропейские выборы. На сегодняшний день группа насчитывает 27 членов (по сравнению с 24 в прошлом созыве численность увеличилась на 3 человека) из 9 разных стран: Дания (1); Греция (2); Франция (1); Словакия (1); Финляндия (1); Нидерланды (1); Великобритания (9), Италия (9), Литва (2). Лидерами группы являются Найджел Фарадж (Партия независимости Соединённого Королевства), известный своей публичной критикой, граничащей с оскорблениями, высших должностных лиц ЕС, и Франческо Сперони (Лига Севера).[[19]](#footnote-19)

Несмотря на достаточно мягкую официальную программу фракции, благодаря СМИ, за ней закрепился имидж радикальной и почти ультраправой партии. Так, критики европарламентского объединения называют членов фракции исламофобами, гомофобами и ненавистниками иммигрантов[[20]](#footnote-20). Вероятно, на имидж группы повлияли переговоры о воссоединении с Австрийской партией свободы, известной своей открыто антииммигрантской риторикой, которые, однако, так и не увенчались успехом.

Их политическая программа состоит из следующих принципов.

1) Свобода и сотрудничество народов разных государств. Кооперация между представителями разных государств может, по их мнению, лишь позитивно сказаться на развитии международных отношений, если это не затрагивает суверенитета национальных государств.

2) Утверждение демократии и уважение к воле народа. Принцип демократии и суверенитета народа понимается исключительно как демократия в рамках национального государства, не подвергающегося размывающему влиянию ЕС.

3) Уважение к европейской истории, традициям и культурным ценностям. «Народы и нации имеют право защищать свои границы и укреплять свои исторические, традиционные, религиозные и культурные ценности.

4) Уважение к национальной специфике и национальным интересам в рамках ЕС. Это, по их мнению, подразумевает, что принятие общеевропейской Конституции обострит существующую антидемократическую и централизованную политическую структуру ЕС. Пока нет единого европейского народа, закон должен иметь юрисдикцию исключительно на уровне национального государства.

К неформальным требованиям группы, которые ее представители часто озвучивают в интервью СМИ, относится отказ от создания единой европейской супердержавы. Поощрение открытого, прозрачного, демократического, ответственного сотрудничества среди суверенных европейских государств и строгий отказ от создания единого государства. Также во всех официальных документах группы EFD отвергается ксенофобия, антисемитизм и другие формы дискриминации.[[21]](#footnote-21)

Больше остальных представлены парламентарии от польской партии «Самооборона», которая имеет 56 мест в Сейме и 6 депутатов в Европарламенте.[[22]](#footnote-22)

Именно эти евроскептические партии и фракции в Европарламенте тормозят принятия единой европейской конституции, которая впервые была одобрена главами государств в еще июне 2004 году и в октябре того же года в Риме была официально подписано. Но процесс ратификации не оправдал ожидание. Сначала Франция, затем Нидерланды на референдумах голосовали против конституции. С тех пор начался новый период обсуждений и дискуссии по поводу новой конституции. И в 2007 году на саммите ЕС в Лиссабоне удалось достичь компромисса в вопросе о конституционном договоре ЕС. Он получил новое название «Лиссабонский договор о внесении изменений в Договор о Европейском союзе и Договор об учреждении Европейского сообщества» или сокращенно Лиссабонский договор, и был не без проблем окончательно ратифицирован в 2009 году. Сам Европейский парламент, включая оппозиционные фракции, получил большую полноту власти, поскольку его вес как законодательного органа приравнялся к весу Совета. Он также получает равный статус с Советом в отношении вопросов бюджета, так как дифференциация на «обязательные» и «необязательные» расходы не проводится.

Европарламенту поручено избрание председателя Еврокомиссии (тогда как сейчас он только одобряет кандидатуру, выдвинутую правительствами стран-членов).

Самыми упорными евроскептиками в группе остаются Великобритания и Италия – каждая по своим причинам. Представленный Лигой Севера, итальянский регион Падания, претендующий в то же время на собственную государственность и независимость от остальной Италии, отрицает также и другие надгосударственные структуры, способные оказать хоть какое-то давление на внутреннюю политику региона.

Великобритания также не спешит полностью растворяться в европейском пространстве, этому мешают традиционные консервативные настроения внутри страны и историческая память о величии Британской империи.

Члены парламентской группы активно участвуют на парламентских дискуссиях и дебатах, противодействуя как принятию новой конституции ЕС, так и фактическому усилению роли его институтов.

**1.4 Евроскептики в Европарламенте. Парламентская группа «Европейские консерваторы и реформисты» (European Conservatives and Reformists, ECR)**

Оставаясь формально евроскептической, группа Европарламента Европейские консерваторы и реформисты в то же время выделяется своей спецификой и большей умеренностью по сравнению с Европой за свободу и демократию. Главной особенностью этой фракции является их «умеренный» консерватизм, выраженный в открытом европейском антифедератизме. Подробный состав группы приведен в Приложении 2. Из схемы видно, что ведущую роль в этом объединении играют Великобритания и Польша. Первая представлена одной из старейших европейских партий – Консервативной партией, Тори (25 депутатов). Польша представлена сразу двумя партиями: Право и справедливость (11 депутатов) и Польша – превыше всего (4 депутата). Девятью депутатами представлена в группе еще одна страна-евроскептик – Чехия. Все остальные партии во фракции представляют по одному депутату.

К приоритетам фракции, сформулированным в т.н. Пражской декларации, относятся:

* Свобода предпринимательства, свободной и честной торговли и конкуренции, минимальное регулирование, снижение налогообложения, и малых правительства в качестве конечной катализаторов для индивидуальной свободы и личного и национального процветания.
* Свобода личности, больше личной ответственности и демократической подотчетности.
* Бесперебойное и чистое энергоснабжение с акцентом на энергетическую безопасность.
* Первостепенное значение семьи как основы общества.
* Суверенная целостность национального государства на основе уважения к истинной субсидиарности против федерализма ЕС.
* Принципиальное значение трансатлантических отношений безопасности в обновленной НАТО и поддержка молодых демократий в Европе.
* Эффективный контроль за иммиграцией и немедленное прекращение злоупотребления процедурами предоставления убежища.
* Эффективные и современные общественные услуги и уважение к потребностям сельских и городских общин.
* Прекращение расходов на чрезмерно раздувшуюся бюрократическую систему ЕС, приверженность большей прозрачности и честности в институтов ЕС и использования фондов ЕС.
* Уважение и равноправное отношение ко всем странам ЕС, как к новым, так и к старым, к большим и малым[[23]](#footnote-23).

На момент своего создания многим наблюдавшим за процессом европейского строительства политологам ECR показалась главным конкурентом старых евроскептиков из EFD. «Старых консерваторов теснит новая евроскептическая группа», - под таким заголовком выходили газеты сразу после известия о создании фракции в июле 2009 года.[[24]](#footnote-24) Любопытно обратить внимание на то, что партия не была переформатированной копией какой-то предыдущей фракции ЕП, а сформировалась вокруг более радикального крыла европейских консерваторов, не нашедших места рядом с христианскими демократами из Европейской народной партии (англ. European People's Party, EPP). «Партия гражданских демократов в 2009 году получила для Чехии 9 кресел в Европарламенте. Однако, задолго до европейских выборов ГДП вела переговоры с британскими консерваторами о совместном проекте, который бы осуществился в виде нефедералистического политического объединения, вопреки другим политическим группам в Европарламенте, стремящимся создать европейскую федерацию, и тем самым сконцентрировать полномочия европейских стран в Брюсселе», - писала сразу после создания фракции чешская газета Český rozhlas[[25]](#footnote-25). В своем интервью чешской газете Český rozhlas чешский депутат в Европарламенте, зампредседателя фракции Европейских консерваторов и реформистов Ян Заградил заявил буквально следующее о характере и роли фракции в контексте других депутатских объединений ЕП: «Сама по себе фракция формировалась не один год. Мы постоянно не могли досчитаться необходимого количества членов, национальностей, т.е. тех критериев, которые нужны были для основания новой фракции в Европарламенте. Кроме того, более крупные европейские фракции буквально ставили нам подножки, прежде всего, фракция Европейской народной партии (EPP). Ей было не по душе то, что может появиться конкуренция с правой стороны политического спектра. Тем не менее, преодолев все препятствия, мы все-таки сформировали ECR. В первые два-три месяца мы сталкивались с огромным давлением со стороны СМИ, которые пытались скандализировать нашего первого председателя, польского председателя Каминского. Но все это мы пережили, и сегодня нас считают полноправными членами европейского политического спектра». «Европейская интеграция превратилась в инертную машину, которая делает новые шаги в сторону переноса полномочий на европейский уровень, к последующему усилению власти европейских организаций. Но уже не совсем понятно, какой это имеет смысл. В Брюсселе автоматически предполагают, что как только появится какая-нибудь проблема, например, экономический кризис, как в данный момент, тут же необходимо усилить центральную власть в Брюсселе и, как в случае с кризисом, организовать европейское экономическое правительство. Мы считаем, что такие шаги необязательны. Европейская интеграция, безусловно, процесс необходимый и полезный, но он имеет свои границы. На наш взгляд, этот процесс уже скорее вышел за рамки, чем их не достиг. Поэтому мы выступаем против федерализации. Это не имеет никакого реального значения», заявил Заградил».

Кроме того, как видно из Пражской декларации фракции, входящие в нее депутаты ориентированы явно евроатлантически и при каждом удобном случае выступают инициаторами санкций против России в связи с «ущемлением прав человека» и громкими политическими делами.

**Глава 2. Восточная Европа: евроскептицизм и оппозиция к Евросоюзу**

После Ницского договора в 2004 году к ЕС присоединились 10 стран, в основном Центральной и Восточной Европы. Если перед вхождением многие эти страны стремились к членству в ЕС, то сразу же после стали появляться недовольства, выражающиеся в политическом партийном или внепартийном виде.

Такая реакция была связана с рядом причин. Страны Восточной Европы долгое время находились в социалистическом лагере, некоторые из них даже в составе бывшего СССР. Вступление в ЕС означал хотя бы номинальный возврат к так называемым западным ценностям. В этом процессе страны бывшего восточного блока, которые только что освободились от избыточного внимания из Москвы, должны были вновь признать наднациональные структуры как фактор, связывающий принятие их собственных национальных решений.[[26]](#footnote-26) В то же время народам и правительствам этих стран хотелась скорее осуществлять собственную внутреннюю и внешнюю политику, исходя из своих интересов.

Пятое, самое большое расширение ЕС, нельзя рассмотреть только как подарок малоразвитым странам Европы со стороны их богатых западных соседей. Можно предполагать, что истинные свои цели страны Восточной Европы осознали сейчас, когда поняли, что это было не больше чем переход от подчинения одной империи к подчинению другой. Если раньше это было империя Советов, центром в Москве, то теперь это «Брюссельская империя», которая расширяясь на Восток, стремится распространять свое экономическое и политическое влияние во главе с Францией и Германией с центром в Брюсселе и, возможно, еще более «гнетущей» бюрократией. Это и стало причиной массового недовольства, как со стороны народа, так и со стороны политических кругов этих стран. Больше всего евроскептицизм проявляется в странах Балтии, в Словакии, в Чехии. Вступление стран ВЕ в ЕС можно рассмотреть как несколько преждевременный с обеих сторон акт. Многие из этих стран по-прежнему значительно отстают по своим экономическим показателям от среднего уровня ЕС. В 2010 г. в расчете на душу населения ВВП больше 60% от среднего уровня ЕС составил лишь в четырех странах. (Чехия 73%, Словения 80%, Венгрия 61%). По абсолютному объему ВВП на первом месте находилась Польша (624 млрд. долл.). Притом, что населения стран ВЕ составляет 21% населения ЕС, их совокупный ВВП равен лишь 11,8% соответствующего показателя ЕС.[[27]](#footnote-27) В расчете на душу населения величина их ВВП в целом была вдвое ниже средней величины по Евросоюзу. Для сравнения аналогичный показатель бывших стран ЕС выше 100%, кроме Греции(98%) и Португалии(75%)[[28]](#footnote-28).

По четвертой таблице (Приложение 8) можно увидеть, как резко снизилась безработица после вступление в ЕС.[[29]](#footnote-29) Это можно объяснить тем, что большинство безработных стран ВЕ иммигрировали на Запад в поисках хорошо оплачиваемых рабочих мест. В Польше безработица хоть и постепенно падает, но все же составляет 12,8%, что выше среднего показателя ЕС.

А для новых членов ЕС, Болгарии и Румынии, которые вступили в 2007 году, в отличие от остальных стран-новичков трудовой рынок Великобритании и других развитых стран закрыт. Это было сделано британскими властями после того, как ожидая 15.000 рабочих в год, за два года в Королевство прибыло более 600.000 рабочих мигрантов.[[30]](#footnote-30)

**2.1 Варшава – мост между Востоком и Западом. Выгоды и ущербность ЕС**

Самой крупной страной в Центральной Европе является Польша. На сегодняшний день ее позиция в ЕС неоднозначна. Поэтому в данном параграфе будет рассмотрен проявление скептического отношения к ЕС в Польше.

С тех пор, как страна восстановила свою независимость от советского режима, Европа была очевидным выбором для польских политических деятелей, даже притом, что первоначально только немногие из них полагали, что членства в европейских институтах можно было достичь в короткий срок. Для обычного поляка Европа представляет не только благосостояние, свободу и демократию, но также и цивилизацию, которая отличает Польшу от неевропейских культур, включая Россию. В течение долгого времени, евроскептицизм был единственной областью деятельности экстремистских партий и политиков на политической арене Польши. Несмотря на это, фактически всю политическую панораму можно считать проевропейской, если не по причине возникновения теплых чувств к Европе, то по причине отсутствия явных альтернатив. Это касается не только либеральных партий, как Гражданская Платформа (PO) и центристов, как Партия Демократов, а особенно посткоммунистов из Союза Левых Демократов (SLD).

В 1990-ых годах, Польша находилась в уникальной ситуации, будучи наибольшей страной в Восточной Европе и полностью окруженной не менее семью новыми соседними государствами. Руководство Польши с благодарностью использовало эти обстоятельства, поставив Польшу на карте как центр региона, одновременно строя блок Центрально-Европейских стран, работая над их интеграцией в европейские структуры, и строя мост между Европой и бывшими советскими республиками, Украиной и Белоруссией. Эта стратегия была успешной, не только из-за количества населения Польши или ее экономического потенциала, но больше всего из-за того, что Польша поставила перед собой ясные цели, хорошо сформулировала и работала тщательно над их реализацией. Это принесло Польше, больше престижа и наряду с ее устойчивым экономическим развитием превратило страну в достойного кандидата членства ЕС, который в конечном счете вошел в союз в 2004. Это решение поддержали 77,45 % польских избирателей на референдуме, проведенном в июне 2003 году.[[31]](#footnote-31)

Единственной партией, которая открыто выступала против членства ЕС, была Лига Польских Семей (LPR- Liga Polskich Rodzin), партия, которая представляет смесь национализма и Католического традиционализма, и считалась многими политологами крайне правой. Она была создана в 2001 году как объединение национал-католических партий. Согласно LPR, ЕС - нехристианская организация, которая поддерживает развитие «цивилизации смерти». Кроме того, партия считает, что Европа подвергнет опасности независимость Польши и вместо этого одобряет изоляционистский курс. LPR против легализации легких наркотиков, эвтаназии и однополых браков. В области международной политики позиция партии — крайний евроскепсис.

Несколько менее решительной, но все еще в значительной степени евроскептиком, является Партия Самообороны (Samoobrona), популистская протестующая партия, известная многочисленными захватывающими действиями гражданского неповиновения в девяностых годах. Ее первичная мотивация - то, что Европа не принесет выгоды польской сельской местности. Она появилась как объединение польских крестьян, поэтому выступает за активную роль государства в экономике, особенно в сельском хозяйстве и строительстве. Однако, видя, как большинство одобрило Европу, чем изоляционизм Самообороны, партия уменьшила свою активность, и в течение кампаний референдума вообще не взяла никакой ясной позиции. Лидер партии Анджей заявлял, что Польша совершила ошибку предпочтив отношение с Западом, повернула спину к Востоку. «Никто нас там – на Западе – и не ждал с распростертыми объятиями», - сказал Леппер в своем интервью «Новым Известиям».[[32]](#footnote-32)

Наибольшая партия Польши, партия «Право и Справедливость» (PiS) братьев близнецов Леха и Ярослава Качинских, первый из которых трагически погиб в авиакатастрофе над Смоленском, традиционно одобрила интеграцию с ЕС, но при выгодных для Польши условиях. Партия призывала к референдуму о введении евро, несмотря на то, что Соглашение Доступа обязывает Польшу вводить это обязательно. В течение президентских и парламентских кампаний в сентябре 2005, партия больше перешла к антиевропейской позиции. Не удивительно, в течение двух лет правления PiS, Польша переориентировалась от европейского курса к евроатлантической, особенно после того, как партия сформировала коалицию с LPR и Самообороной. В настоящее время Польша представляет собой одного из самых верных и последовательных союзников США в Европе, что значительно напрягает ее отношение с другими европейскими странами, особенно с Германией и Россией. По словам председателя партии Ярослава Качинского, основная цель Польшии – это вступление в «шестерку» ЕС (Франция, Германия, Великобритания, Италия, Испания). Как заявил он сам «Это для нас важно с доброй сотни точек зрения - и с точки зрения нашей стратегии в ЕС, и с точки зрения нашей собственной стратегии. Если говорить о нашей собственной стратегии, это означает, что мы таким образом до конца демонтируем советскую империю и таким образом избавимся от потенциальной российской угрозы».[[33]](#footnote-33) Польша не сможет играть большую роль в делах Восточной Европы и нереально концепция ‘Польша во главе малых государств’, так как эти страны сами не заинтересованы в этом. Поэтому Польша стремится войти в числа тех, с кем считаются в ЕС.[[34]](#footnote-34)

5 мая 2006-го года в польское правительство, которое прежде было сформировано только одной социал-консервативной партией 'Право и справедливость' ( PiS ), вошли крайне-левая 'Самооброна' и национал-клерикальная 'Лига польских семей' ( LPR ). Их лидеры Анджей Леппер и Роман Гертых получили портфели вицепремьеров. Одновременно лидер 'Самооброны' А.Леппер стал министром сельского хозяйства, а лидер LPR Р.Гертых - министром образования. Представители Самооброны получили ещё два портфеля - министра строительства и министра труда и социальной политики. Министерство морского хозяйства досталось Лиге.

Значительно повлияли на расклад политических сил выборы в Национальное собрание Польши (Сейм и Сенат), проведенные 21 октября 2007 года. Тогда побуду одержала оппозиционная на тот момент Гражданская платформа Дональда Туска с 41,5 % голосов и 209 местами, на втором месте оказалась партия ПС с 32,11 % голосов и 166 местами. «Левые и демократы», альянс во главе с посткоммунистическими социал-демократами, получил 13 % и 53 места в Сейме. Польская народная партия [Polskie Stronnictwo Ludowe, PSL] оказалась последней из четырёх парламентских партий с 1,4 млн голосов (или 8,9 %) и 31 местом в Сейме. «Самооборона» не преодолела пятипроцентный барьер (1,5 % голосов или 247,3 тыс.). Правая националистическая Лига польских семей (Liga Polskich Rodzin — LPR), также входившая, как и «Самооборона», в предыдущий парламент, не попала в Сейм, получив 1,3 % голосов.

Для «Право и справедливости», перешедшей после этих выборов в оппозицию, стал характерен умеренный евроскептицизм, основанный в первую очередь на довольно жёсткой анти-германской политике. Президент страны и один из лидеров PiS ещё в период предвыборной кампании позволил себе такие высказывания в адрес современной немецкой политики, как и истории польско-немецких отношений, что некоторые немецкие журналисты и аналитики определили их как «экстремистские». Также братья Качинские многократно высказывались против принятия проекта европейской конституции. В Европарламенте семь депутатов от PiS входят в парламентскую группу евроскептиков Европа за свободу и демократию. Однако PiS нельзя назвать партией антизападной - её холодность к Европе компенсируется однозначно проамериканской политикой. [[35]](#footnote-35)

Самооборона - близкая к крайне-левым взглядам партия, ориентирующаяся в первую очередь на сельского избирателя. Такой партии естественно быть антиевропейской - от вступления в ЕС пострадало в первую очередь именно сельское хозяйство. В 1990-х годах А. Леппер возглавлял массовые акции протеста против вступления Польши в ЕС (под предлогом защиты польских крестьян и традиционного уклада жизни). Эта же партия считается в Польше одной из самых «провосточных» - Леппер часто говорит о необходимости формирования максимально добрососедских отношений с Россией и даже о важности развития активного взаимовыгодного сотрудничества между двумя странами, в том числе и в политической сфере. «Европа должна придавать больше значения сотрудничеству со своими естественными партнёрами на Востоке - Россией и Украиной», - говорится в программе Самооброны[[36]](#footnote-36). А симпатии А. Леппера к режиму А.Лукашенко уже не раз становились поводом для нападок на него со стороны других польских партий и прессы.

Националистическая «Лига польских семей» также сохраняет имидж лидера анти-ЕСовски настроенных избирателей. Лига выступает за сильную государственную власть и охрану суверенитета ('за развитие суверенного народа и независимой Польши'). LPR полагает, что условия участия в ЕС неприемлемы для Польши. 'Развитие Польши может наступить только вне ЕС', - записано в программе партии. Такая позиция имеет весьма схожее с SNS обоснование: процессы европейской интеграции нарушают священное право польского народа проводить самостоятельную политику, негативно влияют на развитие польской культуры, унифицируя её по западным образцам, и превращают Польшу в провинцию большой политической общности, стирающей национальные границы.[[37]](#footnote-37)

Однако после последних выборов 21 октября 2007 года, как уже говорилось выше, правящая партия Качинских проиграла Гражданской Платформе (PO) Доналда Туска. В итоге в Сенате партия Туска получила 60 мест. Также больше количество мест она получила в Сейме. PO 209, PiS 166, LiD 53, PSL 31.[[38]](#footnote-38)

Польша очень стремилась стать членом ЕС, но став им, своей главной цели уже добилась: появилась масса поводов для негатива в отношении Западной Европы. Это же очень заметно и на примере восточной политики Польши: если ещё вскоре после вступления в ЕС Польша надеялась на 'формирование единой линии ЕС относительно России' с лидирующими позициями в ней у Варшавы, то со временем возобладали скептические настроения, окончательно победившие в связи с принятием плана строительства Североевропейского газопровода. Западноевропейские страны стали всё чаще называться 'русофильскими', а главным условием проведения Польшей успешной восточной политики сообразно с её национальными интересами была провозглашена 'свобода рук' на Востоке - то есть как раз максимальная независимость Польши от внешней политики Брюсселя на этом направлении. Это и есть позиция 'Права и справедливости'.

Интересно то, что «Лига польских семей» придерживается иной точки зрения. Наиболее чётко её сформулировал один из основателей и идейных отцов партии проф. Мачей Гертых. Ещё во время теледебатов кандидатов в президенты второго плана (TVP 2, 03.10.05) он особо подчеркнул, что «не стоит всё время махать саблей перед Россией по каждому возможному поводу, как делает это 'Гражданская платформа» и особенно «Право и справедливость»; «Мы пожинаем плоды решений Круглого стола, когда был взят курс одновременно и на разрыв с коммунизмом, и на разрыв всех связей с Россией, на конфронтацию с ней. Это представлялось единым комплексом, и мы теперь видим, что это было ошибкой'. То есть для LPR вектор неконфронтационной восточной политики представляется соответствующим польским национальным интересам. На фоне негативного отношения партии к членству Польши в ЕС такой подход вполне можно назвать курсом на политику многовекторности.[[39]](#footnote-39)

"Польша испытывает ущемление своего национального самолюбия из-за того, что ее, в прошлом великую державу, не допускают до решения многих проблем в Евросоюзе", – заявил профессор Лебедев, добавив, что стоит иметь в виду также и тот факт, что консервативных поляков смущает и возмущает постхристианская Европа, в которой, к примеру, гей-парады не считаются аморальным явлением.[[40]](#footnote-40)

Более ¾ поляков не довольны своей жизнью в ЕС, по опросу проведенному осенью 2007 г. Поляков не устраивает положение с трудоустройством и финансовая ситуация семей. Но по поводу экономической ситуации они более оптимистичны. Если год назад 18% верило улучшению экономики, то в этом году эта цифра достигла до отметки 28. Этот показатель выше среднеевропейского.[[41]](#footnote-41)

Несомненным преимуществом вступления Польши в ЕС является присоединение к внутреннему рынку Европейского Союза. Вследствие этого все бюрократические процедуры значительно сократились: отпала необходимость подачи экспортных деклараций, были ликвидированы таможенные пошлины, упростился таможенный контроль, снизились затраты, связанные с простоями на границе. Для всех стран – членов ЕС существует единая система сертификации качества, безопасности и экологи. Таким образом, производитель, получив необходимые европейские сертификаты, может продавать свой товар в любой стране EC. Все это значительно экономит время и деньги и упрощает выход на каждый новый рынок. Экспорт товаров стал намного проще, что, безусловно, самым положительным образом повлияло на товарный оборот и сроки поставок.[[42]](#footnote-42)

Несмотря на все противодействия Польша подписала проект новой конституции ЕС, названная «Реформы Лиссабонского договора». Бывший польский премьер-министр, лидер крупнейшей оппозиционной партии "Право и справедливость" и брат-близнец президента Ярослав Качиньский заявил, что он и его политические соратники не намерены поддерживать ратификацию в парламенте Лиссабонского договора, поскольку этот документ предоставляет слишком мало прав Польше.[[43]](#footnote-43) Однако польский лидер Лех Качиньский все-таки заверил документ подписью и Польша стала девятой страной, которая ратифицировала его. Этим официальная Варшава дала знать, что будущая Польши состоит в составе ЕС.

Постоянные конфликты Варшавы с Брюсселем стали уже привычным фоном европейской политики. Это и попытки отстоять более высокое место среди стран-участниц Союза (количество мест в Европарламенте, лидерство в миротворческой миссии на Ближнем Востоке), и нарекания по поводу слабой помощи со стороны ЕС (недостаточное финансирование, необходимость создания «энергетического НАТО» и т.д.). «Польша, одна из стран большой шестёрки ЕС, становится всё более трудным и изолированным партнёром», — написала «Financial Times». [[44]](#footnote-44)

Бронислав Геремек в одном из интервью выразил предположение, что если бы старые члены ЕС должны были сейчас принять решение об участии Центральной Европы в Евросоюзе, то ей было бы отказано. «Как Греция четверть века назад, мы для Брюсселя — политический балласт», — пишет польском «Newsweek`е».[[45]](#footnote-45)

Накопились и конкретные противоречия стран Вышеградской группы с основными игроками ЕС. В отличие от «старой Европы», большинство стран региона выступают за дальнейшее расширение Евросоюза. Особенно это касается Польши, для которой интеграция в Европу Украины и Беларуси стала одной из главнейших внешнеполитических задач. С другой стороны, ряд стран ЕС выступают резко против дотационных программ для новых членов — это, в первую очередь, слабые страны старой Европы (Испания, Португалия, Греция).

Старую Европу пугают многие политики, пришедшие теперь к власти в центральноевропейских странах. Лидеры радикально-националистических партий Роман Гертых (Польша) и Ян Слота (Словакия) сравниваются с Йоргом Хайдером. Правящие Польшей братья Качиньские в западной прессе представляются обычно как фундаменталисты с совершенно чуждыми Западу взглядами. Современная Польша имеет имидж крайне нетолерантной страны, и это касается в первую очередь прав секс-меньшинств и отношения к абортам. Не надо забыть и тот факт, что Польша всегда являлась очагом христианской католической церкви и религиозные нравы остаются сильными в обществе. На основе этих можно сделать вывод, что проблема во внутренней политике ЕС все еще останется и интеграционный процесс в единого европейского государство невозможен. Очень много противоречий не только во внутренней политике ЕС, но и в самих народов, в их традициях и ценностей. Поэтому позиция евроскептиков останется сильной пока экономический уровень и политическое влияние Польши не повысится и не удовлетворится расширенные амбиции польских властей.

**2.2 Прибалтика в ЕС: Европейские мечты и печальная реальность**

Страны Прибалтики (Латвия, Литва и Эстония) уже 7 лет находятся в составе ЕС. История этих стран довольно разнообразна. Они вступили в Евросоюз спустя 14 лет после того, как получили независимость. А до этого находились в составе СССР и в течение половины века они боролись за утраченную независимость, которой добились после распада Советского Союза. В годы перестройки начали ориентироваться на рыночную экономику, трансформировав социалистическую модель экономики на западную. Вступление в Евросоюз в тот момент для них был оптимальным вариантом для быстрого развития экономики и улучшения уровня жизни населения. Тогда и политики этих стран не думали о том, что членство в ЕС превратится в своего рода отдаленной и всеми забытой провинции большой Европы. «Если в СССР Прибалтика считалась «советским Западом», и, в сравнении с другими союзными республиками, мы находились в привилегированном положении, то теперь мы превращаемся в «Среднюю Азию» Европейского Союза. То бишь – в глухую провинцию Европы, без прав, полномочий и перспектив» - считает лидер латвийской Партии евроскептиков Нормундс Гростиньш.[[46]](#footnote-46)

Основная причина евроскептицизма в Латвии – это снижение уровни экономического развития страны, а если сказать конкретно рост инфляции, рост цен, который опережает рост заработной платы. Можно утверждать, что число евроскептиков в Латвии увеличивается пропорционально росту инфляции. Об этом заявила руководитель местного представительства Еврокомиссии Ивета Шульца. Если посравним уровень инфляции с 2003 года, то заметим что после вступление в ЕС инфляция в Латвии поднималась каждым годом.[[47]](#footnote-47) По словам Шульцы, негативное отношение к ЕС может быть связано с нехваткой информации об участии Латвии в европейской политике. В свою очередь глава Комиссии по европейским делам Вайра Паэгле (Народная партия) отметила, что самое опасное - это апатичное отношение к ЕС. «Мы живем в русскоязычном информационном поле. Такой ситуации нет ни в соседних странах, ни в Болгарии. Пока мы не заговорим на английском, немецком, французском и других языках, мы не сможем интегрироваться в ЕС», - сказал Паэгле.[[48]](#footnote-48)

Движение евроскептиков в Латвии зародилось в конце 90-х годов. Сегодня они имеют собственную политическую партию (Политическая организация (партия) «Евроскептики»), которая участвовала на выборах и имеют представителей в Европарламенте. Она действует с 1997 года. Партией политобъединение стало в 2003 году. Официальный лозунг партии - «326 тысяч плюс...»: именно столько жителей Латвии голосовало против вступления страны в ЕС. Сейчас же количество евроскептиков значительно выросло. Они выступают против бедности, Бруюсселя (полный выход из союза) за национальный суверенитет и независимость страны. Основные пункты программы партии следующие:

* Остановить, вызванный евроинтеграцией, рост цен, а так же дальнейшие шаги – требуемые Евросоюзом дополнительные налоги на отопление и электроэнергию, переход на евро.
* Прекратить участие Латвии в оккупации Ирака и Афганистана.
* Установить минимальный уровень пенсии сверх прожиточного минимума.
* Увеличить государственное финансирование социальных программ.
* Устранить всевозможные коррупционные преступления.[[49]](#footnote-49)

Самый основной принцип партии это проведение реформ власти, право народа путем референдума отзывать любое выборное лицо, от депутата самоуправления до президента. В области международной политики евроскептики собираются жестко и квалифицированно отстаивать интересы Латвии в Евросоюзе. С Россией предлагается установить и поддерживать добрососедские, равноправные и взаимовыгодные отношения. Евроскептики позиционируют себя как третью силу на политическом горизонте Латвии. Отказ от правых и левацких идей в пользу агрессивного и эффективного центризма способен принести стране больше пользы, чем традиционные латвийские политические течения.[[50]](#footnote-50)

Евроскептики как основатели входят в Европейскую партию EUD (European Union Democrats), которая в 2006 году на заседании Европарламента добилась пересмотра бюджета ЕС в пользу новых стран участниц. Упорнее защищая свои интересы, Латвия, в результате деятельности Евроскептиков и EUD может получить, как минимум, на 100 миллионов латов больше.

Евроскептики недовольны прямой зависимостью Риги от Брюсселя. Последние годы Латвия включила в свое законодательство более 22 тысяч европейских законов, уже вступивших в силу. Да еще 1050 законов приняла сама. Это значит, что 95% законодательных актов, по которым Латвия обязана жить, разработано не в Риге, а в Брюсселе, заявлял в своем интервью Нормундс Гростиньш. ЕС выделяет входящим в него государствам немалые средства на реализацию различных преобразований и проектов усовершенствования всех сторон жизни. И на эту проблему у Н. Гростиньша своя точка зрения. Европейский Союз всего лишь возвращает Латвии малую долю из того, что выкачивает из этой страны, настаивает он. И в обоснование приводит такой расчет: по данным Центрального статистического бюро, Латвия ежегодно покупает у стран ЕС товаров на 3,6 миллиарда латов (1 лат = 0,7 евро). «Условие, о котором вообще предпочитают не говорить вслух – за семь лет членства Латвия должна купить этих товаров из ЕС на 40 миллиардов латов!», – уверяет лидер евроскептиков. Порядка 100 миллионов латов в год составляют членские взносы. Кроме того, по миллиону латов в месяц Латвия отдает Союзу в качестве таможенных сборов с границ ЕС. «На фоне этих цифр, 2,8 миллиарда латов европейских денег, которые выделили на наше развитие, выглядят убогой подачкой», – полагает Н. Гростиньш.[[51]](#footnote-51)

Другая большая экономическая проблема - это безработица. Сегодня молодежь заканчивающий ВУЗ, покидает свою страну в поисках работы в более богатых странах - соседей. Страны Прибалтики постепенно превращаются в поставщика дешевой рабочей силы для более развитых стран Европы. К тому же отъезд молодежи через десятилетия может привести к серьезным демографическим последствиям. Так же, по мнению евроскептиков, вступление в ЕС приводит к падению конкурентоспособности национальных производителей и размыванию культурной и конфессиональной идентичности титульных этносов Балтии.

По последнему проводимому опросу вступлением в ЕС довольны всего 38% страны.[[52]](#footnote-52) Причины недовольства разные. Русскоязычные жители Латвии чувствуют себя покинутыми Брюсселем, допускающим дискриминацию их со стороны властей. А правые активисты латвийского политического спектра возмущаются европейскими либералами, ругающими их за воспевание доморощенных эсэсовских легионеров. Абсолютное большинство прибалтийских евроскептиков видит свой путь отдельно от всех – этакая Швейцария на Балтике, ни от кого не зависящая.

Конкуренцию с более сильными экономиками страны Прибалтики пока явно проигрывают. Даже в традиционных секторах, таких как сельское хозяйство. В основном опасаются фермеры, которые не смогут конкурировать с западными коллегами. А дотации и субсидий переданные Брюсселем для развития сельского хозяйства намного меньше, чем получают фермеры Австрии или Голландии. Эстония, например, не получила тех льгот по с/х., на который рассчитывала. Более того по отношению к импорту с/х. продукции из этой страны ЕС ввел достаточно жесткие квотирование. Вступив в Европу на кабальных условиях, Латвия получила инфляцию и колоссальный рост цен. По этому показателю Латвия догоняет ЕС, хотя рост зарплаты и пенсий не наблюдается. Цены на отдельные продукты питания возросли в два раза, а пенсии – на 10 – 12%.[[53]](#footnote-53) Надежды на получение финансовой помощи рухнули, поскольку ЕС испытывает – и это будет продолжаться – финансовые трудности.

К евроскептикам в Эстонии принадлежат несколько категорий граждан. Это те, кто тоскует по тесным отношениям с Россией и считает, что присоединение к Евросоюзу помешает их развитию. Еще это аграрники, опасающиеся, что сельское хозяйство страны не выдержит конкуренции с европейскими фермерами. Это также та часть интеллигенции, которую тревожит возможная утеря национальной самобытности. Наконец, это те, кто верит соседям финнам, нередко жалующимся на неравноправные отношения в ЕС. К евроскептикам относятся и некоторые видные политики, например лидер одной из ведущих партий - Центристской – Эдгар Сависаар, он же мэр Таллина. На днях съезд Центристской партии принял резолюцию, которая - настоящий призыв голосовать против ЕС. Сависаар не раз, хотя и противоречиво, высказывался на эту тему. На прошлой неделе президент Эстонии Арнольд Рюйтель даже посоветовал ему определиться с отношением к Евросоюзу.[[54]](#footnote-54)

Лидер эстонских "евроскептиков" профессор Ивар Райг считает, что даже в среде парламентариев нет единодушия по вопросу о будущем Евросоюза, и тем более нет единого мнения у общества. Есть единое мнение очень узкого круга элиты, которое распространяется на всех. Профессор Ивар Райг констатирует, что в Эстонии не знают о том, что в Европе обсуждаются и другие модели Евросоюза, не только уже существующую. Инициатором обсуждения альтернативных моделей стала бывший премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер, выступившая несколько лет назад в европейском колледже университета города Брюгге с речью, направленной против федеративной Европы. [[55]](#footnote-55)

«Наши правые консерваторы, которые очень любят Тэтчер, почему-то не хотят считаться с тем, что она выступает против Европейского союза в том варианте, в котором он существует сейчас», - говорит Ивар Райг.[[56]](#footnote-56)

После речи Тэтчер в университете Брюгге образовалась международная группа ученых и политиков, выступающих за альтернативное развитие Европы, которая получила название «Группа Брюгге», ее и возглавляет Маргарет Тэтчер. Группа проводит ежегодные конференции, имеет свой веб-сайт в Интернете и объединяет людей с разной степенью скептической настроенности против ЕС - кто-то из них считает, что нужно вернуться к истокам объединения Европы, кто-то принимает существующий Евросоюз, но не принимает евро в качестве общей денежной единицы, кто-то выступает за демократическую Европу, но против усиления федеративных настроений, в общем, варианты разные. [[57]](#footnote-57)

Профессор Райг говорит, что сейчас рассматриваются три основные альтернативные модели будущей Европы, которые могли бы быть представлены на общественное обсуждение в ближайшее будущее.

Первая. Европа как супергосударство, Объединенные Штаты Европы. Идея, уходящая корнями к социалистам-утопистам Сен-Симону и Фурье, продолженная теоретически Марксом и Лениным, который написал статью о европейской федерации, и подхваченная современными политиками (например, «зелеными»), которые пытаются вернуть новую жизнь старым идеям. [[58]](#footnote-58)

Собственно, «зеленый» Йошка Фишер, министр иностранных дел Германии, и начал в 2000 году дебаты о будущем Европы, и тогда бывший министр иностранных дел Эстонии Тоомас-Хендрик Ильвес в своей лекции в университете Гумбольдта сразу поддержал его идею о федеральной Европе. Сегодня Эстония не поддерживает идею федеральной Европы, напоминающей по устройству Советский Союз, уточняет профессор Райг.

Вторая. Европа как союз национальных государств. Так называемая французская модель, предложенная еще Де Голлем и развитая Шираком, полуфедеральная - полуконфедеральная, как это сейчас и есть, при которой национальные государства сохраняют свое лицо.

Третья. Европа как союз государств, основанный на межправительственном сотрудничестве, где федеральные органы минимизированы. Таким будущее Европы видит Великобритания, Тэтчер и в какой-то степени Блэр.

Ивар Райг напоминает, что еще в 50-е годы прошлого века Великобритания предложила модель будущей Европы как «свободную зону свободной торговли» - Europian Free Trade Association (EFTA). И такая зона была создана, и до сих пор объединяет Швейцарию, Норвегию, Лихтенштейн и Исландию, а Великобритания, Дания, Скандинавские страны и Ирландия вышли из ее состава в 1973 году. В этой свободной зоне нет общих органов управления и нет общего законодательства, но страны, входящие в объединение, соблюдают определенные правила свободной торговли. [[59]](#footnote-59)

Профессор Ивар Райг, выступая недавно в Kings College Лондонского университета на организованной «Группой Брюгге» конференции, посвященной поискам альтернатив Европейскому союзу, предложил свою модель. Он уверен, после урегулирования текущего иракского кризиса США вновь выступят с предложением о либерализации всемирной торговли. Он считает, что Европа и Америка должны сообща сформировать Североатлантическую экономическую зону (NATA, North-Atlantic Trade Area), в которой предполагается свободная зона торговли не только между европейскими странами, но и между Европой и Америкой, поскольку Европа уже не является самым большим рынком. [[60]](#footnote-60)

Эта идея, уточняет профессор Райг, родилась на основе предложений американского фонда Heritage Foundation, который сформулировал для администрации Джоржа Буша предложение о создании глобальной зоны свободной торговли, объединяющей страны с наибольшей степенью экономической свободы. Эстония по этому показателю входит в десятку лидеров. Это было бы самым выгодным для Эстонии - продолжать оставаться независимым государством, но находиться в зоне свободной торговли. Вступление в ЕС не позволит Эстонии, например, сохранить договор о свободной торговле с Украиной, а участие в NATA, напротив, позволит не только сохранить имеющиеся договоры, но и значительно увеличить их число.

По мнению евроскептиков, вступление в Евросоюз ограничит возможности Эстонии торговать с той же Америкой, Россией, Китаем, Индией и другими большими странами.

Мнение профессора подтверждается основательным научным исследованием «Будущее Европейского союза и Эстония», сделанного по заказу Государственной канцелярии Институтом международных и социальных исследований и Институтом прогностики. В исследовании принимали участие также ученые из других институтов Эстонии и из-за рубежа, авторский коллектив составили восемь человек. В исследовании приведены и различные модели будущей Европы, и место в них Эстонии.

В заключение хотелось бы заметить, что процесс врастания стран Восточной Европы в Евросоюз оказался более затяжным и болезненным для обеих сторон, чем подобные же процессы, пережитые в других государствах – скажем, в странах Скандинавии. Взаимное недоверие никуда не делось, хотя объективно плюсов от этого вступления пока что все же больше, чем минусов. Тут во многом играет роль временное отдаленность Восточной Европы от Западной во время Холодной войны. Процессу смешивания народов западной и восточной Европы и формированию единой европейской идентичности может усилить только повышение экономической уровни новых членов ЕС. Но кроме проблемы идентичности также стоит вопрос регулирование и управление институтами ЕС. Если во внешней и оборонной политике во многом достигнуто договоренность, то во внутренней политике все еще остается разногласие, именно старыми и новыми членами ЕС, что и усиливает евроскептицизм в этих странах.

**Заключение**

Проблема евроскептицизма является на нынешнем этапе одной из ключевых тем, обсуждаемых в Европе на фоне исторического расширения ЕС. Усилились политические партии с негативным отношением к Евросоюзу как наднациональному политико-экономическому и протофедералистскому институту, что проявилась на выборах в Европарламент в 2009 году и грозит превратить последний в трибуну для острой критики и взаимных претензий.

Различие позиций отражает усиливающееся разочарование в союзе его участников. Союз не придал импульса развитию европейской экономики. И, как следствие, повышению жизненного уровня европейцев. Скорее наоборот. Ежегодный рост ВВП Евросоюза в последние пять лет не превышал 1,25 процента. В США – 3 процента. Не сбывается зафиксированная в документах ЕС надежда превратить экономику союза к 2010 году «в самую конкурентоспособную в мире». Форсированное расширение Евросоюза на Восток преследующее в большей степени политические, чем экономические цели, для экономики союза обернулось тяжелым бременем. Все это вкупе породило разочарование и апатию по отношению к евроейской идее в Восточноевропейских странах и открытый протест с требованием сохранения суверенитета в странах Старой Европы.

Причиной таких настроений, как видно из всего исследования, стало, с одной стороны, то, что Союз образуют «слишком маленькие страны», не способные, но отчаянно претендующие на собственный суверенитет (особенно это касается стран Восточной Европы). К тому же средний возраст населения этих государств в 2 раза выше, чем соседей; Союз слишком зависим в области энергетики. Можно перечислить следующие кризисы:

* Кризис идентичности, поскольку европейские граждане до сих пор не знают, чего можно ожидать от ЕС, и потому что вступать в него стремятся лишь бедные страны, и к тому же его собственные участники не могут договориться о том, чего они желают от своего клуба
* Кризис масштабности, ибо скоро в ЕС может входить не 27, а 30 стран, с различной историей, культурой, хозяйственным укладом, поэтому проводить единую внешнюю политику от лица ЕС будет все труднее
* Кризис эффективности, поскольку раньше, по меньшей мере, Германия и Франция могли договариваться, но теперь уже и им это делать нелегко, тогда как Европейский Совет малых стран, в случае занятия единой позиции, может поставить в затруднительное положение крупные государства.

Евроскептицизм – это международный феномен. А по мнению многих, даже больший феномен североевропейских стран, болезненно переживающих эрозию собственного суверенитета. Он отличается в каждой стране и проявляется в разных формах. В Скандинавских странах и Британии политики изначально так строят отношения между собой и миром, что это располагает к евроскептицизму. Одна из причин этого заключается в их понимании экономической независимости.

Помимо экономических причин евроскептицизм британцев обусловлен боязнью потерять национальную идентичность и исключительность. Национальное своеобразие Великобритании уходит корнями в ее историческое прошлое как колониальной метрополии, долгое время связанной с неевропейскими народами – это и сформировало чувство некой особенности судьбы и обособленности от других европейских государств.

Развитие сотрудничества между государствами Европейского Союза и другими субъектами международных отношений вызвало к жизни целую систему межгосударственных и негосударственных объединений глобального и регионального значения. Рост взаимозависимости мира, возникновение и обострение глобальных проблем необычайно увеличили объективные потребности в усилении многостороннего сотрудничества и способствовали расширению его сфер. Учитывая многообразие этих сфер, безусловно, центральным и наиболее важным из них остается политическое сотрудничество, следовательно, вопрос политической интеграции останется актуальным еще долгое время.

Из приведенных в настоящей дипломной работе данных видно, что реальными альтернативами на ближайшие одно-два десятилетия являются либо расширяющаяся и объединяющаяся Европа, которая преследует, хотя и нерешительно, рывками – цель континентального единства, либо Европа, которая не пойдет много дальше своего нынешнего состояния интеграции и пределов географического пространства, и постепенно дробящаяся Европа, где возобновится старое соперничество держав. Тем не менее, экономический и валютный союз возник (не все участницы входят в евро зону), это ускорило экономическую интеграцию Европы и за пределами валютного измерения, стимулируя в дальнейшем политическую интеграцию. Таким образом, постепенно единая Европа с внутренним более интегрированным ядром, а также более расплывчатым внешним слоем будет все в большей степени становиться важным политическим действующим лицом на международной арене.

Что касается прогноза политического развития ЕС, то здесь рассматривается вопрос о возможном расширении Европейского Союза на восток, так как по единодушному мнению политиков и экспертов - это расширение имеет сугубо политического значение, в связи с этим возникла целая волна споров и дискуссий о целесообразности этой идеи. Безусловно, расширение внесет существенные изменения в структуру ЕС, многие евроскептики считают, что такое «растекание» Союза вширь может отразиться на качественном уровне ЕС. И эти опасения небеспочвенны, так как, увеличиваясь в территориальном и демографическом плане, экономически оно не принесет существенных вкладов, скорее оно потребует новых значительных дотаций.

Подводя итоги данной работы, необходимо отметить, что ЕС сегодня продолжает развивать огромными темпами связи с различными международными организациями, интеграционными группировками и конкретными странами во всех областях. Рассмотренные отношения Евросоюза с ООН, НАТО, НАФТА, МЕРКОСУР, США, Японией и Россией – это лишь малая часть всего того комплекса действий, осуществляемых ЕС на международной арене каждый день и являющихся своего рода показательным примером современных международных отношений ведущих стран мира.

В процессе расширения западноевропейской интеграции надо отметить динамичное конфликтно-компромиссное развитие ЕС в сторону углубление валютно-экономического союза с перспективой собственной валюты – «евро». ЕС укрепил свои позиции как фактор мировой экономики и политики, центр цивилизационного притяжения и воздействия.

С тех пор как в Евросоюз вступили одновременно 10 новых стран, прошло около четырех лет. За подобный срок когда-то в ЕС вполне освоились и неплохо себя почувствовали Австрия, Финляндия и Швеция – государства, считающиеся сегодня «старожилами». Австрия даже в рекордные сроки превратилась из государства-реципиента (получающего из бюджета ЕС больше денег, чем выплачивающего взносов) в государство-донор. Именно этот факт, кстати, и послужил зарождению в среде австрийских политиков движения евроскептиков, которые утверждают, что австрийцам невыгодно содержать Евросоюз, не получая взамен того влияния, на которое имеют право как доноры ЕС. Однако, евроскептицизм этот половинчатый: сам факт участия Австрии в Евросоюзе не осуждается широко.

А вот для стран-новичков понятие «евроскептицизм» означает не что иное, как полное неприятие Евросоюза. Но стоит сразу оговориться: из 10 стран-новичков движение евроскептиков существует только в 8. Мальта и Кипр на 100% довольны своим положением, и единственное их опасение от ЕС - это предстоящее введение на этих островах евро – они опасаются сильного повышения цен. Также и довольны самые последние вступившие члены – Румыния и Болгария. Однако в остальных восьми странах евроскептики обладают серьезным политическим влиянием. В Латвии существует целая партия «Евроскептики», которая усиленно пытается доказать, что Латвия от вступления в Евросоюз только проиграла: рост инфляции, опережающий рост цен относительно роста заработной платы и т.д.

Спор на эту тему типичен также и для других стран Прибалтики. Согласно последним социологическим опросам, недовольных вступлением в Евросоюз порядка 40%. В некоторых странах-новичках евроскептики даже находятся у власти. Например – Польша. Между президентом Лехом Качиньским и Брюсселем постоянно возникают конфликты по любому поводу – от количества польских мест в Европарламенте споров о том, кто должен возглавить миротворческую миссию UNIFIL на Ближнем Востоке. Однако польские граждане в абсолютном большинстве довольны вступлением Польши в ЕС.

Можно предположить, что для новых членов процесс дальнейшей адаптации в рамках Европейского Союза, по крайней мере, в краткосрочной перспективе будет сопряжен с определенным ростом евроскептицизма. Это чревато проявлениями неустойчивости национальных правительств, которые не смогут далее ссылаться на фактор вхождения в ЕС для решения внутриполитических и экономических проблем. Немалую роль может сыграть и высокая степень недоверия к единым европейским институтам, которая сформировалась у части населения действующих членов ЕС. У тех

новых членов ЕС, где выборы намечены на более отдаленный период, не исключен рост влияния антиЕСовских партий.

В целом последние опросы в Европе свидетельствуют о том, что более половины европейцев негативно относятся к расширению и с тревогой смотрят в будущее. Практически синхронно во всех странах ЕС набирает обороты т. н. "движение евроскептиков". И по прогнозам некоторых экспертов, именно евроскептики могут победить на европейских выборах. Исходя из сказанного можно сделать вывод, что всякое стремление созданию единого европейского государство с единой конституцией будет сопровождаться сильной оппозицией, которая зарождается не только из-за негативного отношения к ЕС, а во многом вследствие политической борьбы внутри самих стран.
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**Приложение №1**

Таблица 1. Виды евроскептических партий в современной партийной системе Западной Европы (в скобках указаны доля голосов в процентах, набранные на Парламентских выборах ЕС 1994 года)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Партия с единственной задачей | Протестные партии | Устоявшие партии | Фракции |
| Австрияa |  | Австрийская партия свободы (27.6) |  |  |
| Бельгия |  | Фламанский Блок (12.6)bНац. Фронт (7.9)c |  |  |
| Дания | Июньская Движение (15.2)Народное движение против ЕС (10.3) | Партия Развитие (2.9) |  |  |
| Финляндияa |  | Зеленые (7.6) | Христианская лига (5.1) | Центральная партия |
| Франция  | Альтернативная Европа(12.3)Альтернативные политики (2.5) | Нац. Фронт (10.5)Коммунисты (6.9)Зеленые (3.0) |  |  |
| Германия | Союз свободных граждан(1.1) | Республиканцы (3.9) |  | Независимая демократическая партия |
| Греция |  | Коммунистическая партия Греции(6.3) |  |  |
| Ирландия |  | Зеленые(3.7)Шинн фейн (3.0)Левые демократы (3.5)Партия рабочих (1.9) |  |  |
| Италия |  | Нац. Альянс (12.5)Северная Лига (6.6) |  |  |
| Люксембург |  | Нац. движение (3.0)Комитет действий за демократию (7.0)d |  |  |
| Страна | Партии по одному вопросу | Протестные партии | Устоявшие партии | Фракции |
| Нидерланды |  | Социалистическая партия (1.3)Партия Зеленых (3.7) | Реформистская политическая лигаПолитическая реформистская партияРеформистская политическая федерация (7.8) |  |
| Португалия |  | КоммунистыПартия Зеленых (11.2)e | Центральные демократы (14.1) | Социал-Демократичес-кая партия |
| Испания |  |  |  |  |
| Швеция |  | Партия Зеленых (17.2) | Партия Левых (12.9)f | Социал-демократическая партия |
| Англия | Партия Независимости (1.0) | Партия Зеленых (3.1) | Юнионистско-демократическая партия | Консервативная партия |

a Данные из выборах в европейский парламент 1996 года

b Процент голосования во Фландрии

c Процент голосования в Валлонии

d Эта партия установилась, как пять к шестью в 1989 году для продвигать положения пенсионеров в частной секторе, но к 1994 голу приняла анти – Маастрихсткое направление

e Партия коммунистов и зеленых находились в коалиции демократических единства

f Партия левых не относится категории протестующих партий, несмотря на то что под этой категории попала Коммунистическая Партия, в связи с ее разделением власти в правительстве с Социал-демократической партией

Источник: Lodge (1996), Financial Times (various), Finnish Information Service (London). From: Paul Taggart. A touchstone of dissent: Euroscepticism in the contemporary Western European party systems// European Journal of Political Research, 1998. Vol. 33. P. 371

**Приложение № 2**

Европейские консерваторы и реформисты (англ. European Conservatives and Reformists, ECR)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Партия | Сокр.  | Оригинальное название | Государство  | Число депутатов | Присоединилась | Предыдущая фракция |
| Список Дедекера | LDD | нидерл. Lijst Dedecker | Бельгия | 1 | 22 июня 2009 | \_\_\_\_ |
| Консервативная партия | Con | англ. Conservative Party | Великобритания | 25 | 22 июня 2009 | ЕНП-ЕД |
| Ольстерская юнионистская партия  | UUP | англ. Ulster Unionist Party | Великобритания | 1 | 22 июня 2009 | ЕНП-ЕД |
| Венгерский демократический форум | MDF | венг. Magyar Demokrata Fórum | Венгрия | 1 | 22 июня 2009 | ЕНП-ЕД |
| Отечеству и свободе/ДННЛ | TB/LNNK | латыш. Tēvzemei un Brīvībai/LNNK | Латвия | 1 | 22 июня 2009 | СЕН |
| Избирательная акция поляков Литвы | LLRA | лит. Lietuvos Lenkų Rinkimų Akcija | Литва | 1 | 22 июня 2009 | \_\_\_\_ |
| Христианский Союз | CU | нидерл. ChristenUnie | Нидерланды | 1 | 22 июня 2009 | НЕЗ/ДЕМ |
| Право и справедливость | PiS | польск. Prawo i Sprawiedliwość | Польша | 11 | 22 июня 2009 | СЕН |
| Польша — превыше всего | PjN  | польск. Polska jest Najważniejsza | Польша | 4 | 16 ноября 2010 | \_\_\_\_ |
| Гражданская демократическая партия | ODS | чеш. Občanská demokratická strana | Чехия | 9 | 22 июня 2009 | ЕНП-ЕД |

Европа за свободу и демократию (англ. Europe of Freedom and Democracy — EFD)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Партия | Государство  | Оригинальное название | Число депутатов |
| Партия независимости Соединённого Королевства | Великобритания | англ. United Kingdom Independence Party | 9 |
| Народный православный призыв | Греция | греч. Λαϊκός Ορθόδοξος Συναγερμός; ΛΑΟΣ | 2 |
| Датская народная партия | Дания | дат. Dansk Folkeparti, DF | 1 |
| Лига Севера | Италия | итал. Lega Nord per l'Indipendenza della Padania) | 9 |
| Порядок и справедливость | Литва | лит. Tvarka ir teisingumas — TT | 2 |
| Реформистская партия | Нидерланды | нидерл. Staatkundig Gereformeerde Partij — SGP | 1 |
| Словацкая национальная партия | Словакия | словацк. Slovenská národná strana — SNS | 1 |
| Истинные финны | Финляндия | фин. Perussuomalaiset, швед. Sannfinländarna | 1 |
| Движение за Францию | Франция | фр. Mouvement pour la France, MPF | 1 |

**Приложение №3**

1. Коммунисты и крайне левые - Communist/Far-Left (COM,LU,EUL,EUL/NGL)

2. Социал-демократы - Social Democrats (S,SOC,PES,S&D)

3. Зеленые/региналисты - Green/Regionalist (RBW (84-89),RBW (89-94),G/EFA)

4. Зеленые - Greens only (G)

5. Либералы /центристы - Liberal/Centrist (L,LD,LDR,ERA,ELDR,ALDE)

6. Консерваторы/христианские демократы - Conservative/Christian Democrat (CD,EPP (79-92),EPP (92-99),FE,EPP-ED)

7. Консерваторы - Conservatives only (C,ED,ECR)

8. Евроскептики - Eurosceptics (EN,I-EN,EDD,IND/DEM,EFD)

9. Крайне правые националисты - Far-Right Nationalist (ER,DR,ITS)

**Приложение №4**

График 1. Совокупная доля голосов за евроскептическую партию по странам и вид оппозиционной партии[[61]](#footnote-61)

**Приложение №5**

Слева направо:

1. ЕОЛ/ЛЗС Европейские объединённые левые/Лево-зелёные северных стран - 35 членов
2. С&Д Прогрессивный альянс социалистов и демократов - 184 членов
3. Зеленые ОДВ: Зеленые / Европейский свободный альянс - 55 членов
4. АЛДЕ: Альянс либералов и демократов за Европу - 84 членов
5. EPP-ED EPP Группа Европейской народной партии христианские демократы - 265 членов
6. ECR: Европейские консерваторы и реформисты (англ. European Conservatives and Reformists, ECR) - 55 членов
7. EFP: Европа за свободу и демократию (англ. Europe of Freedom and Democracy — EFD ) - 32 члена
8. Независимые депутаты – 29

**Приложение №6**

График 2. Процент общественного мнения выступавший против членства своих стран в ЕС[[62]](#footnote-62)

**Приложение №7**

Таблица 2. Семьи политических партий с анти-ЕС-совкой позицией[[63]](#footnote-63)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страна | Партия | Партийная семья |
| Австрия | Австрийская Партия НезависимостиЗеленые | неопопулистынеополитическая |
| Бельгия | Фламанский БлокНациональный Фронт | неопопулистынеофашизм |
| Дания | Июньское ДвижениеНародное движение против ЕСПартия развитие | Анти-ЕСАнти-ЕСнеопопулистская |
| Финляндия | Партия ЗеленыхХристианская лигаСоюз левыхЦентристская партия(фракция) | неополитикХристиан демократКрайне леваяАграрии |
| Франция | ‘Альтернативная Европа’Национальный ФронтКоммунистическая ПартияЗеленые‘Альтернативные Политики’Движение За Францию  | Анти-ЕСнепопулистКрайне леваянеопопулистыАнти-ЕСконсервативная |
| Германия | Союз Свободных ГражданРеспубликанцыНезависимая Демократическая Партия (фракция) | Анти-ЕСнеопопулистылибералы |
| Греция | Коммунистическая партия Греции | Крайне левая |
| Ирландия | ЗеленыеШинн фейнДемократическая леваяПартия рабочихЛейбористская Партия(фракция) | неополитикиЭтно-региональнаяКрайне леваяКрайне леваяСоциал-демократы |
| Италия | Национальный альянс | Неофашисты |
| Люксембург | Комитет действий за демократиюНациональное движение | Анти-ЕСНеофашисты |
| Страна | Партия | Партийная семья |
| Нидерланды | Социалистическая ПартияРеформаторский политический союзПолитическая реформаторская партияРеформаторская политическая федерацияПартия Зеленых | крайне леваярелигиознаярелигиознаярелигиознаянеополитическая |
| Норвегия | Партия центристовЛевый альянсХристиан-демократическая партияЛиберальная ПартияЛейбористская Партия(Фракция) | аграрнаякрайне леваяхристиан демократнаялиберальнаяlсоциал-демократическая |
| Португалия | Коммунистическая ПартияЦентральные демократыСоциал-демократическая партия(фракция) | крайне леваяхристиан демократнаяхристиан демократная |
| Швеция | Зеленая партияЛевая партияСоциал-демократическая партия | неополитическаякрайне леваясоциал-демократская |
| Великобритания | Зеленая ПартияПартия НезависимостиДемократическая юнионистская партияКонсервативная партия (фракция) | неопопулистскаяанти-ЕСэтно - региональнаяконсервативная |

**Приложение №8**

Таблица 3. Основные экономические показатели в 2010г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Численность населения,млн. человек[[64]](#footnote-64) | Объем ВВП | ВВП на душу населения |
| млрд. долл.[[65]](#footnote-65) | % к ВВП ЕС | тыс. долл. | % к среднему показателю по ЕС[[66]](#footnote-66) |
| Польша | 38,5 | 624 | 4,5 | 16,2 | 50 |
| Чехия | 10,2 | 249 | 1,8 | 24,4 | 73 |
| Словакия | 5,5 | 108 | 0,8 | 19,8 | 55 |
| Словения | 2 | 55 | 0,4 | 27,3 | 80 |
| Румыния | 22,2 | 247 | 1,8 | 11,1 | 35 |
| Венгрия | 9,9 | 194 | 1 | 19,5 | 61 |
| Болгария | 7,3 | 87 | 0,6 | 11,8 | 32 |
| Литва | 3,6 | 60 | 0,4 | 16,7 | 52 |
| Латвия | 2,2 | 40 | 0,3 | 17,7 | 47 |
| Эстония | 1,3 | 29 | 0,2 | 21,8 | 57 |
| ЕС-27 | 487 | 13888 | 100 | 30,1 | 100 |

Таблица 4. Уровень безработицы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Безработица в 2004 г.,% | Безработица в 2007 г.,% |
| Польша | 19,5 | 12,8 |
| Чехия | 10,6 | 6,6 |
| Словакия | 13,1 | 8,6 |
| Словения | 6,4 | 4,6 |
| Румыния | 6,3 | 4,1 |
| Венгрия | 5,9 | 7,1 |
| Болгария | 12,7 | 8 |
| Литва | 8 | 3,2 |
| Латвия | 8,8 | 5,9 |
| Эстония | 9,6 | 5,2 |
| ЕС-27 | 9 | 8,5[[67]](#footnote-67) |

**Приложение 9**

Таблица 5. Уровень инфляции в Латвии.[[68]](#footnote-68)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
| Инфляция в % | 2,8 | 6 | 5,9 | 6,8 | 9,6 |
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