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**Введение**

Состояние современной российской экономики, основу которой составляют различные предприятия малого и среднего бизнеса, во многом зависит от надежности и устойчивости банковской системы. Банковские учреждения, играя роль финансовых посредников, обеспечивающих функционирование в экономике процесса «сбережения – инвестиции», с одной стороны, привлекают во вклады временно свободные денежные средства физических и юридических лиц под определенный процент, тем самым, сохраняя покупательную способность клиентских денег, а с другой – предоставляют данные средства организациям и гражданам, имеющим определенные инвестиционные потребности либо нуждающимся в дополнительных финансовых ресурсах, на условиях срочности, возвратности, платности.

Стабильность банковского сектора во многом предопределяет стабильность экономики в целом и ее успешное развитие. Поэтому первостепенной задачей денежных властей на макроуровне и менеджмента кредитных организаций на микроуровне является обеспечение данной стабильности посредством проведения рациональной денежно-кредитной политики, анализа и мониторинга состояния реального и финансового секторов экономики, снижения всех видов рисков и получения доходов, превосходящих совокупные расходы, что повлечет за собой совершенствование и повышение качества банковских услуг, оказываемых физическим и юридическим лицам. Нерациональная политика в сфере банковского бизнеса не только снизит финансовую устойчивость кредитных организаций, но и, отразившись на деятельности домашних хозяйств и предприятий, повлияет на экономику в целом.

Проблема финансовой устойчивости коммерческих банков особенно в кризисных условиях является одной из важнейших проблем отечественной экономики на современном этапе ее развития.

Целью данной работы является анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих банков.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

* определить основные фундаментальные подходы и методы оценки финансовой устойчивости, которые имеют наиболее широкое практическое применение;
* проанализировать влияние мирового финансового кризиса на устойчивость банковского сектора России, оценив ее по каждому фактору, влияющему на стабильность и надежность банковской системы;
* дать оценку финансовой устойчивости кредитной организации, действующей на территории РФ;
* определить пути развития механизма обеспечения финансовой устойчивости банковского сектора РФ.

Благодаря рассмотрению фундаментальных подходов и базовых методов оценки финансовой устойчивости коммерческих банков удастся выявить основные позиции мирового сообщества по обеспечению стабильности и надежности банковского сектора, а также совокупность факторов, определяющих данную устойчивость во всех ее отношениях, что будет способствовать проведению качественного анализа финансового состояния банковского сектора РФ в условиях глобальных кризисных тенденций. Дедуктивный подход к определению финансовой устойчивости акцентирует внимание на определенном коммерческом банке и продемонстрирует влияние финансового кризиса как на надежность и устойчивость всей банковской системы, так и на финансовое положение конкретной кредитной организации. Проделанная работа в совокупности позволит достаточно глубоко оценить надежность, устойчивость и развитие банковского сектора, чтобы определиться с возможностью совершенствования механизма обеспечения его финансовой устойчивости.

**1. Теоретические основы оценки финансовой устойчивости коммерческих банков**

**1.1 Финансовая устойчивость коммерческих банков с позиции «Международной конвергенции измерения капитала и стандартов капитала: Уточненные рамочные подходы»**

В 2004 году Базельским комитетом по банковскому надзору на Международной конвергенции измерения капитала и стандартов капитала были унифицированы и утверждены основные требования к достаточности капитала банков, осуществляющих свою деятельность в международном масштабе. Целью международного соглашения «Базель II» являлась разработка методологии, которая позволит укрепить надежность и стабильность международной банковской системы и одновременно обеспечить отсутствие конкурентного неравенства между банками, работающими на международных рынках, в результате выполнения требований к достаточности капитала. Выполнение основных позиций данного соглашения должно способствовать более надежной практике управления рисками в банковской системе, повысить рыночную дисциплину, обеспечить приемлемый уровень надзора за деятельностью банков, а в совокупности обеспечить финансовую устойчивость банковского сектора.[[1]](#footnote-1)

Одна из целей Базеля II – это повышение стабильности банковской системы и создание равных условий конкуренции. Для этого необходимы: усиление ориентирования банков при резервировании собственного капитала на фактические риски, улучшение внутреннего риск-менеджмента банков, введение единых мировых правил банковского контроля. Базель II должен способствовать адекватной капитализации банков и совершенствованию систем управления рисками. Одно из его новшеств – учет в достаточности капитала банка операционных рисков. Соглашение также предполагает более точную и детальную оценку кредитного риска, дифференцированную в зависимости от качества активов.

Базель II, учитывая основные современные фундаментальные принципы обеспечения финансовой устойчивости банковского сектора, затрагивает достаточно обширную совокупность микро и макроэкономических факторов (Приложение 1), обобщенная характеристика которых в полной мере отражает финансовое состояние банковской системы конкретной страны. Так, согласно схеме, представленной к.э.н. Фотиади Н.В., [[2]](#footnote-2) перед внедрением Базеля II необходимо создать все условия для полноценного функционирования данного соглашения. Органы государственной власти должны разработать стабильный и эффективный социально-экономический курс, страна, резидентами которой являются коммерческие банки, должна иметь умеренный внешний долг, который не должен угрожать экономической независимости государства. Страна должна характеризоваться высоким уровнем проводимых экономических реформ, отрасли и регионы должны показывать высокую инвестиционную активность. Помимо того, денежные власти государства обязаны проводить эффективную денежно-кредитную политику, осуществлять качественный банковский надзор, бухгалтерский учет должен соответствовать международным стандартам финансовой отчетности. Банковский менеджмент должен характеризоваться высоким квалификационным уровнем, профессиональным мастерством и приемлемым уровнем корпоративной культуры. Внутри кредитных организаций должна действовать четко отработанная система внутреннего контроля, должны соблюдаться базовые нормативы банковской деятельности, особенно уровень достаточности капитала, который обеспечивает банковским учреждениям необходимый уровень платежеспособности. Банки должны соблюдать необходимую для обеспечения финансовой устойчивости рыночную дисциплину, а также быть достаточно конкурентоспособными относительно других кредитных организаций, действующих на внутреннем и внешнем рынках финансовых услуг.

Основными компонентами Базеля II, способствующими повышению надежности и финансовой устойчивости банковской системы являются:

* расчет минимальных требований к капиталу;
* текущий контроль;
* рыночная дисциплина.

В рамках первого компонента предусмотрены два основных подхода к оценке кредитного риска: стандартизованный подход, подход IRB, - рамочные подходы к секьюритизации, оценка операционного риска, а также оценка рисков финансовых инструментов торгового портфеля (включая рыночный риск). Целью дифференциации методов оценки кредитного риска является предоставление банкам возможности использования метода, наиболее соответствующего характеру деловой активности банка и системам его внутреннего контроля.

Так в рамках стандартизованного подхода к оценке кредитного риска банки, осуществляющие менее сложные формы ссудных операций, а также имеющие более простые структуры внутреннего контроля, могут использовать внешние источники оценки кредитного риска для определения кредитного качества заемщиков в целях поддержания капитала на уровне, требуемом надзорными органами.[[3]](#footnote-3) Базель II делает акцент на широкое использование рейтинговых оценок при оценке финансовой устойчивости банков. Согласно требованиям Базельского комитета по банковскому надзору, именно рейтинговые агентства оценивают качество банковских активов, то есть чем выше окажется рейтинг, тем меньшую величину денежных средств банк будет тратить на создание резервов на возможные потери. Минимальные требования к рейтинговым агентствам по версии Базельского комитета следующие:

* объективность и достоверность: методология присвоения рейтинга должна быть системной и верифицируемой на базе исторических данных; рейтинги периодически пересматриваются и отвечают изменениям в финансовом состоянии заемщика, а методология оценки применяется не менее трех лет;
* независимость: процедура присвоения рейтинговых оценок должна быть свободной от любого внешнего политического влияния или ограничений, от экономического давления со стороны оцениваемых банковских учреждений;
* открытость и международный доступ: для целей проверки индивидуальные оценки должны быть публично доступны, агентства не обязаны оценивать фирмы более чем в одной стране, но их результаты должны быть доступны иностранным заинтересованным лицам на тех же условиях, что и для резидентов;
* ресурсы: рейтинговое агентство должно иметь достаточные кадровые ресурсы для осуществления полноценного анализа, а также для постоянного контакта с высшим менеджментом оцениваемого коммерческого банка;
* признание: рейтинговое агентство и его методика должны быть признаны профессиональным сообществом и регулирующими органами. [[4]](#footnote-4)

Банки, осуществляющие более сложные операции, использующие усовершенствованные системы оценки рисков, могут с разрешения надзорного органа выбрать одну из двух форм подхода к оценке кредитного риска (базовую или продвинутую), основанного на использовании методик внутренней оценки рисков (IRB подход). В рамках IRB подхода банки частично используют собственные системы оценки кредитного риска заемщиков для определения необходимой величины капитала. Указанные системы оценки должны опираться на точные данные, их эффективность должна проверяться и подтверждаться надзорными органами.[[5]](#footnote-5)

Базель II также определяет методологию и механизм секьюритизации банковских активов при определении требований к регулятивному капиталу для покрытия рисков, возникающих в результате осуществления данного механизма.

Расчет потребности в капитале для покрытия операционного риска может производиться одним из следующих способов:

* базовый индикативный подход, при котором потребность в капитале рассчитывается в процентах от среднего валового годового дохода за 3 года;
* стандартизованный подход, базирующийся на делении операций банка на восемь бизнес-линий и определении потребности в капитале для каждой из них;
* продвинутые подходы, связанные с количественными и качественными критериями внутренних систем измерения операционного риска.

В рамках второго компонента Базеля II устанавливается необходимость осуществления эффективного надзорного процесса за внутренними системами оценки рисков, принимаемых банками. Этот процесс направлен на подтверждение того факта, что руководством банка выносятся адекватные суждения об уровне риска и о том, что величина капитала для их покрытия достаточна. Надзорные органы будут оценивать направления деятельности каждого отдельного банка и индивидуальный характер рисков, им принимаемых, для того, чтобы определить целесообразность повышения минимальных требований к капиталу, установленных в рамках первого компонента Базеля II, а также оценить необходимость корректирующих мер.

Третий компонент поднимает значимость рыночной дисциплины в целях разумного управления банками путем повышения степени открытости официальной отчетности. Этот компонент определяет перечень информации, подлежащей публичному раскрытию, что позволяет более точно оценить адекватность капитализации банка.

Таким образом, первый компонент существенно повышает эффективность минимальных требований к капиталу, второй и третий компоненты являются инновационными дополнениями в области надзора за капиталом, что в совокупности повышает надежность и устойчивость банков.[[6]](#footnote-6)

Базельский комитет по банковскому надзору призвал внести изменения в практику национального регулирования и надзора с учетом уроков мирового финансового кризиса. Так важнейшими рекомендациями Базельского комитета являются:

* доработка национальных пруденциальных требований к капиталу и ликвидности в соответствии с прогрессивными подходами, совершенствование коммерческими банками практики управления риском ликвидности;
* обеспечение прозрачности, которая подразумевает полное раскрытие банками всех деталей структурированных продуктов и внебалансовых операций;
* пересмотр стандартов оценки, в особенности неликвидных активов, подверженных влиянию изменения рыночной ситуации;
* обеспечение восприимчивости регуляторных и надзорных органов к рискам и возможность быстрого перехода к кризис-менеджменту.

Переход к новым стандартам оценки рисков и банковского надзора требует временных и финансовых затрат. Национальные и надзорные органы на основе оценки готовности банковских систем должны определить, когда и каким образом им следует ввести очередной компонент или комплекс мер, предлагаемых Соглашением. При этом надзорным органам следует трезво оценивать текущую ситуацию в финансовом секторе страны и на мировых рынках, чтобы быть готовыми использовать инструменты оценки рисков и принципы надзорной деятельности, предлагаемые Базелем II.[[7]](#footnote-7)

**1.2 Методологические подходы к оценке финансовой устойчивости коммерческих банков**

**1.2.1 Методология оценки финансовой устойчивости коммерческих банков, разработанная Банком России**

Методика оценки финансовой устойчивости коммерческих банков разработана Центробанком РФ и приведена в Указании Центрального банка РФ от 30.04.2009 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков».

Согласно данному Указанию, экономическое положение банков определяется на основе анализа таких факторов, как капитал; активы; ликвидность; соблюдение обязательных нормативов и лимитов, установленных Банком России;[[8]](#footnote-8)качество управления; прозрачность структуры собственности. Стоит отметить, что Указанием ЦБ РФ от 29.04.2010 № 2226-У, установлено, что оценка экономического положения банков осуществляется без учета результатов оценки их доходности вплоть до 31.12.2011 г.[[9]](#footnote-9)

**1.2.1.1 Оценка капитала банка**

Оценка капитала осуществляется по результатам оценок показателей достаточности собственных средств (капитала), общей достаточности капитала и оценки качества капитала.[[10]](#footnote-10)

Показатель достаточности капитала банка (ПК1) рассчитывается в соответствии с Инструкцией Банка России «Об обязательных нормативах банков».

Показатель общей достаточности капитала (ПК2):

, (1.1)



где К – собственные средства (капитал) банка;

А – активы;

Ариск0 – совокупная величина активов, имеющих нулевой коэффициент риска.

Показатель оценки качества капитала (ПК3):

, 1.2)



где Кдоп – дополнительный капитал банка;

Косн – основной капитал банка;

Для оценки капитала банка рассчитывается обобщающий результат по группе показателей оценки капитала (РГК), который представляет собой среднее взвешенное значение показателей оценки капитала, приведенных выше:

, (1.3)



где баллi – оценка от 1 до 4 соответствующего показателя оценки капитала банка;

весi – оценка по шкале относительной значимости от 1 до 3 соответствующего показателя оценки капитала банка.

Более подробная характеристика балльной и весовой оценки представлена в Приложении 2 к курсовой работе.

Особенности определения конечной величины агрегированного показателя следующие: если дробная часть имеет значение менее 0,35, то показателю присваивается значение, равное его целой части; иначе показатель принимается равным его целой части, увеличенной на единицу. Данный показатель характеризует состояние капитала следующим образом: 1 – хорошее; 2 – удовлетворительное; 3 – сомнительное; 4 – неудовлетворительное.[[11]](#footnote-11)

**1.2.1.2 Оценка активов банка**

Базовыми критериями оценки активов банка выступают: качество ссуд, риск потерь, доля просроченных ссуд, размер резервов на потери по ссудам и иным активам, концентрация крупных кредитных рисков, концентрация кредитных рисков на акционеров (участников) и концентрация кредитных рисков на инсайдеров.

Показатель качества ссуд (ПА1):

(1.4)



где СЗбезнад – безнадежные ссуды;

СЗ – ссудная и приравненная к ней задолженность.

Показатель риска потерь (ПА2):

(1.5)



где А – активы, резервы на возможные потери по которым должны быть сформированы в размере более 20%;

РП – резервы на возможные потери, фактически сформированные под вышеназванные активы;

РР – величина расчетного резерва на возможные потери под вышеназванные активы;

Р – минимальный размер резерва на возможные потери под вышеназванные активы;

ПП – положительная переоценка по хеджирующим сделкам, принятая в уменьшение резервов на возможные потери по срочным сделкам.

Показатель доли просроченных ссуд (ПА3):

, (1.6)



где СЗпр – ссуды, просроченные свыше 30 календарных дней.

Показатель размера резервов на потери по ссудам и иным активам (ПА4):

, (1.7)



где РВПСр – величина расчетного резерва на возможные потери по ссудам;

РВПСф – величина фактически сформированного резерва на возможные потери по ссудам.

Показатели концентрации крупных кредитных рисков (ПА5), концентрации кредитных рисков на акционеров (участников) (ПА6), концентрации кредитных рисков на инсайдеров (ПА7) представляют собой фактические значения обязательных нормативов Н7, Н9.1, Н10.1.

Для оценки активов банка рассчитывается обобщающий результат по группе показателей оценки активов, определение и оценка которого аналогичны расчету и оценке обобщающего показателя оценки капитала. Более подробная характеристика данного показателя оценки активов представлена в Приложении 2.[[12]](#footnote-12)

**1.2.1.3 Оценка доходности банка**

Оценка доходности банка определяется по результатам оценок показателей прибыльности активов и капитала, структуры расходов, чистой процентной маржи и спреда от кредитных операций.

Показатель прибыльности активов (ПД1):

, (1.8)



где ФР – финансовый результат банка;

ЧДраз – чистые доходы от разовых операций;

Аср – средняя величина активов.

Показатель прибыльности капитала (ПД2):

(1.9)



где Н – начисленные налоги;

Кср – средняя величина капитала.

Показатель структуры расходов (ПД4):

, (1.10)



где Рау – административно-управленческие расходы;

ЧД – чистые доходы (расходы).

Показатель чистой процентной маржи (ПД5):

(1.11)



где ЧДп – чистые процентные и аналогичные доходы.

Показатель чистого спрэда от кредитных операций (ПД6):

, (1.12)



где СЗср – средняя величина ссуд: рассчитывается по формуле средней хронологической;

Дп – процентные доходы;

Рп – процентные расходы;

ОБср – средняя величина обязательств, генерирующих процентные выплаты.

Значение приведенных выше показателей оценки доходности указывается в процентах годовых. Приведение значений показателей к годовой оценке производится путем умножения их значений, полученных на квартальную отчетную дату, на 12 и деления на количество месяцев, прошедших с начала года до квартальной отчетной даты.

Для показателей оценки доходности также рассчитывается обобщающий показатель, методика расчета и интерпретация которого аналогичны обобщающим показателям оценки капитала и активов. Подробная расшифровка данного показателя представлена в Приложении 2.[[13]](#footnote-13)

**1.2.1.4 Оценка ликвидности банка**

Оценка ликвидности определяется по результатам оценок показателей общей краткосрочной, мгновенной, текущей ликвидности, структуры привлеченных средств, зависимости от межбанковского рынка, риска собственных вексельных обязательств, небанковских ссуд, усреднения обязательных резервов, обязательных резервов и риска на крупных кредиторов и вкладчиков.

Показатель общей краткосрочной ликвидности (ПЛ1):

(1.13)



где Лакт – ликвидные активы банка;

О – общий объем обязательств банка;

Одл – обязательства банка со сроком погашения (востребования) свыше 1 года;

Офл – средства клиентов – физических лиц со сроком погашения (востребования) свыше 1 года.

Показатели мгновенной (ПЛ2) и текущей (ПЛ3) ликвидности представляют собой фактические значения обязательных нормативов Н2 и Н3 соответственно.

Показатель структуры привлеченных средств (ПЛ4):

(1.14)



где Одо востреб – обязательства (пассивы) до востребования;

ПС – привлеченные средства.

Показатель зависимости от межбанковского рынка (ПЛ5):

(1.15)



где ПСбк – полученные межбанковские кредиты (депозиты);

СЗбк – предоставленные межбанковские кредиты (депозиты.

Показатель риска собственных вексельных обязательств (ПЛ6):

(1.16)



где Ов – выпущенные банком векселя и банковские акцепты.

Показатель небанковских ссуд (ПЛ7):

(1.17)



где СЗнб – ссуды, предоставленные клиентам – некредитным организациям (включая ссуды, предоставленные физическим лицам);

ПСнб – показатель «Средства клиентов (некредитных организаций)»;

ПСдо – показатель «Выпущенные долговые обязательства».

Показатель усреднения обязательных резервов (ПЛ8) характеризует отсутствие (наличие) у банка факта невыполнения обязанности по усреднению обязательных резервов в соответствии с законодательством и оценивается за квартал, предшествующий отчетной дате, на которую рассчитываются группы показателей оценки капитала, активов, доходности и ликвидности. В случае неиспользования банком в анализируемом периоде усреднения обязательных резервов либо отсутствия факта невыполнения обязанностей по усреднению обязательных резервов показатель ПЛ8 не рассчитывается.

Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков (ПЛ10):

(1.18)



где Овкк – сумма обязательств банка по кредиторам и вкладчикам (группам связанных кредиторов и вкладчиков) – некредитным организациям, доля каждого из которых в совокупной величине аналогичных обязательств банка составляет 10% и более.

Показатель неисполненных банком требований перед кредиторами (ПЛ11) характеризует отсутствие (наличие) у банка неисполненных требований отдельных кредиторов по денежным обязательствам, включая требования Банка России, и (или) обязанности по уплате обязательных платежей и оценивается в календарных днях длительности неуплаты в течение 6 месяцев, предшествующих отчетной дате, на которую рассчитываются группы показателей оценки капитала, активов, доходности, ликвидности. В случае отсутствия у банка в анализируемом периоде фактов неисполнения требований показатель ПЛ11 не рассчитывается.

Показатель обязательных резервов (ПЛ9) характеризует отсутствие (наличие) у банка неисполнения обязанности по выполнению резервных требований и оценивается в календарных днях длительности неуплаты за квартал, предшествующий отчетной дате, на которую рассчитываются группы показателей оценки капитала, активов, доходности, ликвидности. Если неуплата отсутствует, то данный показатель не рассчитывается.

Обобщающий показатель ликвидности аналогичен трем предыдущим обобщающим показателям. Его подробная характеристика дана в Приложении 2.[[14]](#footnote-14)

**1.2.1.5 Оценка качества управления банка**

Оценка качества управления банка осуществляется по результатам оценок показателей системы управления рисками (ПУ4), состояния внутреннего контроля (ПУ5) и управления стратегическим риском (ПУ6). Данные показатели определяются методом анкетирования. Оценка ответов на вопросы производится путем присвоения им значений по четырехбалльной шкале.

Далее по каждому из показателей рассчитываются средневзвешенные значения, методология определения которых аналогична расчету обобщающих показателей оценки капитала, активов, доходности и ликвидности банка. Оценка ответов на вопросы и качества управления банков приведены в Приложении 3.[[15]](#footnote-15)

**1.2.1.6 Оценка прозрачности структуры собственности банка**

Прозрачность структуры собственности банка определяется по результатам оценок показателей достаточности объема раскрываемой информации о структуре собственности банка (ПУ1); доступности информации о лицах (группах лиц), оказывающих прямо или косвенно (через третьих лиц) существенное влияние на решения, принимаемые органами управления банка (ПУ2); значительности влияния на управление банком резидентов оффшорных зон (ПУ3).

Подробная методика оценки данных показателей приведена в рассматриваемом Указании. Для оценки прозрачности структуры банка необходимо проанализировать документы: учредительные документы банка и учредительные документы юридических лиц, владеющих акциями (долями) банка; список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров (участников) банка; протоколы общих собраний акционеров (участников) банка, (очередных, годовых и внеочередных), которыми располагает территориальное учреждение Банка России, и т.п. Оценка структуры собственности приведена в Приложении 3.[[16]](#footnote-16)

**1.2.1.7 Характеристика базовых классификационных групп оценки финансовой устойчивости коммерческих банков**

Оценка экономического положения банков осуществляется территориальными учреждениями Банка России путем отнесения банка к одной из пяти классификационных групп:[[17]](#footnote-17)

* группа 1: банки, в деятельности которых не выявлены текущие трудности, все факторы оцениваются как «хорошие», структура собственности признается прозрачной либо достаточно прозрачной. К группе 1 не могут быть отнесены банки при наличии хотя бы одного основания для отнесения их к иной классификационной группе;[[18]](#footnote-18)
* группа 2: банки, не имеющие текущих трудностей, но в деятельности которых выявлены недостатки, которые в случае их неустранения могут привести к возникновению финансовых проблем в ближайший год: не соблюдается хотя бы один из обязательных нормативов (за исключением норматива достаточности собственных средств (капитала) банка Н1) по совокупности за 6 и более операционных дней в течение хотя бы одного из месяцев отчетного квартала; если имеется хотя бы одно основание для отнесения банка в группы 3-5; основные факторы за исключением структуры собственности признаются как «удовлетворительные»;[[19]](#footnote-19)
* группа 3: банки, имеющие недостатки в деятельности, неустранение которых в ближайший год может привести к возникновению ситуации, угрожающей законным интересам их вкладчиков и кредиторов: капитал, активы или ликвидность оцениваются как «сомнительные» либо доходность как «сомнительная» или «неудовлетворительная»; структура собственности оценивается как непрозрачная; качество управления признается «сомнительным»; не соблюдается 4 и более месяцев в течение последних полугода хотя бы один из обязательных нормативов по совокупности за 6 и более операционных дней в течение каждого месяца (за исключением норматива достаточности собственных средств (капитала) банка Н1); действуют ограничения и (или) запреты на осуществление отдельных банковских операций, предусмотренных лицензией на осуществление банковских операций, и (или) запрет на открытие филиалов; банки имеют хотя бы одно основание для отнесения их к группам 4-5;[[20]](#footnote-20)
* группа 4: банки, финансовая устойчивость которых создает реальную угрозу интересам вкладчиков и кредиторов и стабилизация которой предполагает осуществление мер со стороны органов управления и акционеров (участников) банка: капитал активы или ликвидность оценены как «неудовлетворительные»; качество активов оценивается как «неудовлетворительное»; не соблюдается норматив достаточности собственных средств (капитала) банка Н1 по совокупности не более чем за 5 операционных дней в течение хотя бы одного из месяцев отчетного квартала; если имеется хотя бы одно основание для отнесения банка к группе 5;[[21]](#footnote-21)
* группа 5: банки, финансовое состояние которых при непринятии мер органами управления и (или) акционерами (участниками) банка приведет к прекращению деятельности этих банков на рынке банковских услуг: основания для осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»; имеются основания для отзыва лицензии на осуществление банковских операций.[[22]](#footnote-22)

**1.2.2 Краткая характеристика методики оценки финансовой устойчивости CAMEL(S) и методики В. Кромонова**

**1.2.2.1 Методика оценки финансовой устойчивости CAMEL(S)**

В современной банковской практике весьма распространена методика оценки финансовой устойчивости коммерческих банков CAMEL(S), которая представляет собой рейтинговую систему оценки кредитных организаций.

Данная методика, исходя из аббревиатуры, базируется на определении качества таких базовых составляющих деятельности коммерческих банков как капитал, активы, менеджмент, доходность (прибыльность), ликвидность, чувствительность к рыночным рискам.

Под качеством капитала в данной методике в первую очередь понимается достаточность собственных средств банка, которые являются важнейшим фактором, обеспечивающим платежеспособность банка в случае возникновения неблагоприятной ситуации. Основными показателями достаточности капитала являются коэффициент достаточности основного капитала (К1) и коэффициент достаточности совокупного (основного и дополнительного) капитала (К2):

, (1.19)



. (1.20)



Также рассчитываются дополнительные показатели: финансовый леверидж (отношение основного капитала к средней сумме активов: норматив 3%), коэффициент достаточности материального основного капитала (отношение основного капитала за вычетом нематериальных активов к средней сумме активов), коэффициент рисковых активов (Кра), объем и динамика критических и некачественных активов.

Оценка качества активов связана с наличием реального риска, сопровождающего активные операции банка. Чем риск выше, тем ниже качество активов. Изначально все активы делят на «хорошие», «особо упомянутые», «нестандартные», «сомнительные», «убыточные». Последние три подвергаются негативному ранжированию, и по ним установлены коэффициенты риска 20%, 50%, 100% соответственно. Далее определяется абсолютная величина совокупного риска активов (СР), на основе которой рассчитывается основной показатель качества активов:



, (1.21-1.22)



Помимо данного показателя рассчитывается отношение активов по степени рисков к совокупной величине активов; доля просроченных и сомнительных ссуд в общем объеме ссуд.

Расчет доходности связан с определением эффективности деятельности кредитной организации. Чем выше прибыльность, тем более эффективно действует банк.

Оценка уровня прибыльности осуществляется, в первую очередь, с помощью коэффициента прибыльности:

, (1.23)



Нормативный размер коэффициента устанавливается по группам банка в зависимости от величины активов.

Для окончательного вывода об оценке прибыльности проводится анализ структуры доходов и расходов банка.

Оценка ликвидности показывает, каковы возможности банка, связанные с выполнением обязательств перед кредиторами и вкладчиками в кротчайшие сроки. В методике CAMEL(S) не устанавливается стандартная система оценки ликвидности. Основное внимание уделяется адекватности источников поддержания ликвидности текущим и перспективным потребностям банка, возможности быстрой реализации активов с наименьшими потерями, структуре и динамике депозитов, способности менеджеров контролировать ликвидную позицию.

Чувствительность к рыночным рискам отражает влияние рыночных рисков на прибыльность и капитал банка. Он включает оценку рыночных рисков (процентных, валютных, ценовых и т.д.), а также оценку системы управления ими.

Менеджмент в методике CAMEL(S) оценивается в последнюю очередь, так как качество управления банка непосредственно связано с оценкой вышеприведенных показателей. Данный фактор же в основном связан с оценкой неформализованных критериев банковской деятельности (компетентность, способность к лидерству, соблюдение правил ведения банковской деятельности, адекватность внутреннего и внешнего аудита и т.д.)

По каждому из шести факторов выставляется рейтинговая оценка в зависимости от полученной оценки каждого из них. Затем дается сводная рейтинговая оценка (критерии оценки каждого фактора, а также сводного показателя см. в Приложении 4).[[23]](#footnote-23)

**1.2.2.2 Критерии Кромонова оценки устойчивости банка**

Отечественная методика В. Кромонова нашла достаточно широкое применение в российской практике финансовой оценки банков. Исходной информацией для расчетов служат балансы банков по счетам второго порядка, данные которых группируется в экономически однородные группы: уставный фонд (УФ), собственный капитал (К), обязательства до востребования (ОВ), суммарные обязательства (СО), ликвидные активы (ЛА), работающие активы (АР), защита капитала (ЗК).

Исходя из агрегированных данных, рассчитываются шесть коэффициентов:

(1.24-1.29)



где К1 – генеральный коэффициент надежности: показывает на сколько рисковые вложения банка в работающие активы защищены собственным капиталом;

К2 – коэффициент мгновенной ликвидности: показывает, использует ли банк клиентские деньги в качестве собственных кредитных ресурсов;

К3 – кросс-коэффициент: показывает, какую степень риска допускает банк при использовании привлеченных средств;

К4 – генеральный коэффициент ликвидности: характеризует способность банка при невозврате выданных ссуд удовлетворить требования кредиторов в предельно разумный срок;

К5 – коэффициент защищенности капитала: показывает, на сколько банк учитывает инфляционные процессы и какую долю своих активов размещает в недвижимости, ценностях и оборудовании;

К6 – коэффициент фондовой капитализации прибыли: характеризует способность капитализировать полученную прибыль;

ФОР – фонд обязательных резервов.

Значения данных коэффициентов по нормативам равны: 1; 1; 3; 1; 1; 3 соответственно. Их весовые значения равны: 45%, 20%, 10%, 15%, 5%, 5%.

Далее рассчитывается индекс надежности:

, (1.30)



Исходя из формулы, максимальная величина индекса надежности равна 100. Чем выше данный индекс, тем более надежен и финансово устойчив банк.[[24]](#footnote-24)

**1.2.3 Сравнительная оценка методов оценки финансовой устойчивости коммерческих банков**

Проанализировав методы оценки финансового состояния, представленные в данной главе, можно прийти к выводу, что они представляют собой систематизированную качественную характеристику таких формализованных и неформализованных факторов финансовой устойчивости банка, как наличие достаточного собственного капитала, грамотная диверсификация активов, обеспечение надлежащего уровня доходности и ликвидности, высокая квалификация менеджмента всех уровней, способность минимизировать риски и эффективно управлять ими.

Что касается самих методик, исходя из действующей практики, наиболее популярны балльные и коэффициентные методы. Первые ранжируют банки по степени надежности и финансовой устойчивости, вторые определяют, на сколько надежен и устойчив тот или иной банк исходя из расчетного агрегированного показателя. Модель банка России и CAMEL(S) опираются как на формализованные, так и на неформализованные критерии оценки коммерческих банков, коэффициентный метод Кромонова базируется в основном на применении расчетных аналитических показателей, в которых в той или иной степени учитывается квалификационный уровень менеджмента банка.

**2. Влияние мирового финансового кризиса на финансовую устойчивость коммерческих банков**

**2.1 Анализ тенденций изменения базовых показателей финансовой устойчивости коммерческих банков в кризисный период[[25]](#footnote-25)**

**2.1.1 Динамика собственного капитала банков**

Важнейшим фактором финансовой устойчивости коммерческих банков являются адекватные размеры собственного капитала, поскольку его основная роль – обеспечивать устойчивость кредитных организаций. Величина и качество капитала являются важнейшими индикаторами жизнедеятельности банков.

Проблема низкой капитализации была и остается одной из основных для российской банковской системы, которая значительно отстает от зарубежных, как по общей абсолютной величине капитала, так и по важнейшим относительным макроэкономическим показателям (отношение собственного капитала к ВВП и др.).[[26]](#footnote-26)

Мировой финансовый кризис, безусловно, оказал влияние на собственный капитал банковского сектора. Рассмотрим это влияние подробнее.

Таблица 2.1. Динамика собственных средств (капитала) банковского сектора за 1.01.09 – 1.01.11 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Собственные средства | 01.01.09 | 01.01.10 | 01.01.11 |
| млрд. руб. | 2 671,5 | 3 811,1 | 4 620,6 |
| Тпр, % | 57,8 | 42,7 | 21,2 |
| % к ВВП | 8,1 | 9,2 | 11,8 |
| Динамика, п.п. | 1,8 | 1,1 | 2,6 |
| % к пассивам | 13,3 | 13,6 | 15,7 |
| Динамика, п.п. | 1,2 | 0,3 | 2,1 |

Динамика собственных средств банковского сектора (табл. 2.1) в абсолютных величинах за период 2008-2010 гг. оказалась достаточно ощутимой, однако снижающиеся темпы прироста говорят о том, что скорость роста собственных средств кредитных организаций во время кризиса все-таки замедлилась. Аналогична ситуация и с отношением собственных средств банков к ВВП: рост данного показателя, особенно в 2010 году, обусловлен не только положительной динамикой собственных средств на 21,2%, но и снижением величины ВВП страны под воздействием глобального кризиса. Что касается соотношения собственных средств и пассивов, согласно данным Центробанка, данная величина за 2008-2010 гг. выросла на 2,4 п.п., но нельзя забывать о том, что, в первую очередь, это произошло благодаря поддержке коммерческих банков Центральным банком.[[27]](#footnote-27)

Таблица 2.2. Динамика достаточности капитала банков (Н1) за 1.01.09 – 1.01.11 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 1.01.2009 | | 1.01.2010 | | 1.01.2011 | |
| Величина, % | Динамика, п.п. | Величина, % | Динамика, п.п. | Величина, % | Динамика, п.п. |
| Совокупный капитал / Активы, взвешенные по уровню риска | 15,5 | 0,6 | 16,8 | 1,3 | 20,9 | 4,1 |
| Основной капитал / Активы, взвешенные по уровню риска | 11,6 | 1,0 | 10,6 | -1,0 | 13,2 | 2,6 |

Величина достаточности капитала банковского сектора (табл. 2.2) за период 2008-2010 гг. имеет положительную динамику. Так показатель Н1 в общей сумме увеличился на 5,4 п.п., однако, под воздействием кризиса, начиная с 2010 года, норматив достаточности капитала стабильно не выполняют не менее 6 кредитных организаций. Отношение основного капитала к активам, взвешенным по уровню риска, на начало 2009 года составляло 11,6%, что являлось достаточно хорошим признаком, на 1 января 2010 г. данный показатель снизился на 1 п.п., далее наблюдается рост до 13,2%, что, по-видимому, является следствием активной денежно-кредитной политики Банка России.

**2.1.2 Динамика структуры и качества активов банковского сектора**

Проблема грамотной диверсификации активов и повышения их качества всегда являлась актуальной для банковского сектора. Качество активов связано с риском невозврата вложенных средств, что может повлечь за собой существенные убытки. Кроме того, низкокачественные активы не только рискованные, но они еще подразумевают создание резервов на возможные потери, величина которых характеризует качество вложений (чем ниже качество актива, тем более существенным должен быть сформированный резерв). Исходя из этого, банкам, во-первых, необходимо сформировать такой портфель ценных бумаг, параметры финансовых инструментов которого будут нивелировать совокупный риск и повышать совокупную доходность, и, во-вторых, необходимо вести непрерывный мониторинг на рынке ссудного капитала, ранжируя потенциальных заемщиков на «плохих» и «хороших» и диагностируя финансовое состояние предприятий и положение физических лиц, которые уже получили ссуды в банках, в целях определения динамики качества выданных кредитов, а эти условия во время мирового финансового кризиса выполнить не так уж и просто. Рассмотрим изменения базовых составляющих структуры активов банковского сектора в период кризиса.

За период 1.01.09 – 1.01.11 гг. наблюдается рост активов банков на 9,3 трлн. руб. или на 46,2% (Приложение 5). Однако за 2 месяца 2011 года их величина снизилась на 1,2%. Динамика структуры активов оказалась несущественной, что говорит о том, что величина каждой составляющей структуры изменялась пропорционально общему объему активов. Некоторое исключение представляют вложения в ценные бумаги, величина которых на 1.01.10 г. снизилась с 12,7% на 4,3 п.п., а затем к 1.03.11 г. возросла на 7,6 п.п. (до 16% от общего объема активов). Данное явление объясняется тем, что кризис, в первую очередь, оказал существенное влияние на рынок ценных бумаг[[28]](#footnote-28), а в настоящее время данный рынок усиленно восстанавливается. Также стоит отметить небольшое уменьшение удельного веса кредитов и прочих ссуд, удельный вес которых за 1.01.09 – 1.03.11 гг. снизился на 2,5 п.п. Главным объяснением этого явления может быть увеличение доли «плохих» заемщиков.

Проанализировав закономерности изменения абсолютной величины кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, а также объема созданных под них резервов за период 1.01.09 – 1.03.11 гг., можно заметить значительное увеличение размещенных средств (на 5626,0 млрд. руб. или на 39,5%) за 2009 год, а затем их динамика стабилизировалась и к марту 2011 составила всего 24,2 млрд. руб. или 0,1%. Объем созданных резервов имеет более ощутимый рост (69,0% за 2009 год, 102,6% за 2010 год, 4,7% за январь-февраль 2011 года). Исходя из этого, можно сделать вывод, что за период 1.01.10 – 1.03.11 гг. (а именно здесь наблюдаются диспропорции роста размещенных средств и величины выданных кредитов) значительно ухудшилось качество ссуд, депозитов и прочих размещенных банковским сектором средств, что является следствием влияния мирового финансового кризиса. Оценим динамику качества ссуд в кризисный период.

Таблица 2.3. Динамика структуры ссуд, разбитых по категориям качества за 1.01.09 – 1.03.11 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ссуды | 1.01.09 | 1.01.10 | | 1.01.11 | | 1.03.11 | |
| в % от общего объема выданных ссуд | в % от общего объема выданных ссуд | Динамика, п.п. | в % от общего объема выданных ссуд | Динамика, п.п. | в % от общего объема выданных ссуд | Динамика, п.п. |
| Стандартные (риск потерь 0%) | 53,2 | 51,3 | -1,9 | 42,5 | -8,8 | 42,8 | 0,3 |
| Нестандартные (риск потерь 1-20%) | 35,8 | 35,2 | -0,6 | 38,0 | 2,8 | 37,5 | -0,5 |
| Сомнительные (риск потерь 21-50%) | 8,8 | 9,9 | 1,1 | 9,8 | -0,1 | 9,8 | 0,0 |
| Проблемные (риск потерь 51-100%) | 1,0 | 1,8 | 0,8 | 3,5 | 1,7 | 3,6 | 0,1 |
| Безнадежные (риск потерь 100%) | 1,2 | 1,8 | 0,6 | 6,2 | 4,4 | 6,4 | 0,2 |

Согласно данным табл. 2.3, наблюдается ежегодное увеличение доли рисковых ссуд в их общем объеме. Так на 1.01.09 г. величина стандартных ссуд снизилась на 1,9 п.п., величина нестандартных ссуд снизилась на 0,6 п.п., а величина сомнительных, проблемных и безнадежных ссуд увеличилась на 1,1 п.п., 0,8 п.п. и 0,6 п.п. соответственно. Спустя чуть более года ситуация с выданными судами стала более проблематичной: за 1.01.10 – 1.03.11 доля проблемных и безнадежных ссуд возросла с 1,8% до 3,6% и с 1,8% до 6,4% соответственно, что является крайне неблагоприятным явлением, характеризующим значительные проблемы не только банковских организаций, но и реального сектора экономики. В связи с ростом доли некачественных ссуд целесообразно рассмотреть динамику просроченной задолженности перед банковским сектором по кредитам, депозитам и прочим размещенным средствам (табл. 2.4).

Таблица 2.4. Динамика просроченной задолженности перед банковским сектором по кредитам, депозитам и прочим размещенным средствам за 1.01.09 – 1.03.11 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 1.01.09 | 1.01.10 | 1.01.11 | 1.03.11 | Тпр, % | | |
| 1.01.10/  1.01.09 | 1.01.11/  1.01.10 | 1.03.11/  1.01.11 |
| Просроченная задолженность по кредитам, депозитам и прочим размещенным средствам, млрд. руб. | 184,1 | 422,0 | 1014,7 | 1035,4 | 129,2 | 140,5 | 2,0 |
| Удельный вес просроченной задолженности в общей сумме кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, % | 1,3 | 2,1 | 5,1 | 5,2 | Динамика, п.п. | | |
| 0,8 | 3,0 | 0,1 |

Судя по исходным и расчетным данным, сбывается прогноз д.э.н. Артемьевой С.С., которая еще в начале 2010 года считала, что в ближайшей перспективе банки столкнутся с проблемой невозврата выданных ранее кредитов и дефолтом заемщиков[[29]](#footnote-29): за период 1.01.09 – 1.03.11 гг. наблюдается весомый рост просроченной задолженности, что говорит о росте финансовых проблем организаций-должников. Что касается удельного веса просроченной задолженности в общей сумме кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, за 1.01.09 – 1.03.11 гг. он вырос на 3,9 п.п. и достиг 5,2%, а это весьма существенная величина, поскольку данные рассматриваются по банковскому сектору в целом.

Кроме анализа динамики качества ссуд необходимо рассмотреть основные тенденции вложения банковских организаций в ценные бумаги во время финансового кризиса.

Таблица 2.5. Динамика вложений кредитных организаций в ценные бумаги за 1.07.09 – 1.03.11 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ценные бумаги | 1.07.09 | | 1.01.10 | | | 1.01.11 | | | 1.03.11 | | |
| млрд. руб. | в % к итогу | млрд. руб. | в % к итогу | Тпр, % | млрд. руб. | в % к итогу | Тпр, % | млрд. руб. | в % к итогу | Тпр, % |
| Долговые обязательства | 1608,6 | 68,5 | 1760,3 | 74,4 | 9,4 | 3379,1 | 78,4 | 92,0 | 3611,9 | 77,7 | 6,9 |
| Долевые ценные бумаги | 290,9 | 12,4 | 193,4 | 8,2 | -33,5 | 411,8 | 9,6 | 112,9 | 455,6 | 9,8 | 10,6 |
| Дочерние и зависимые акционерные общества | 176,9 | 7,5 | 212,0 | 9,0 | 19,8 | 284,5 | 6,6 | 34,2 | 284,0 | 6,1 | -0,2 |
| Векселя | 271,1 | 11,5 | 199,5 | 8,4 | -26,4 | 234,0 | 5,4 | 17,3 | 295,3 | 6,4 | 26,2 |
| Всего вложений в ценные бумаги | 2347,5 | 100,0 | 2365,2 | 100,0 | 0,8 | 4309,4 | 100,0 | 82,2 | 4646,8 | 100,0 | 7,8 |

За период 1.07.09 – 1.03.11 гг. в целом наблюдается рост вложений банковского сектора в ценные бумаги по всем существующим направлениям. Так величина вложений в долговые обязательства увеличилась на 124,5%, в акции – на 56,6%, в дочерние и зависимые акционерные общества – на 60,5%, в векселя – на 8,9%. Суммарная величина вложений в ценные бумаги выросла на 97,9%. Что касается структуры вложений, то она не претерпела значительных изменений: наиболее существенный удельный вес, как и в 2009 году имеют долговые ценные бумаги. Разница лишь в том, что вследствие кризиса произошло перераспределение удельного веса вложений в пользу облигаций – их доля стала еще больше.

Дадим более подробную характеристику динамике величины и структуры вложений кредитных организаций в долговые обязательства за 1.07.09 – 1.03.11 гг. (Приложение 6). Вложения в долговые обязательства РФ вследствие сбоя фондового рынка за второе полугодие 2009 года снизились на 262,8 млрд. руб. или на 50,5%, однако за 2010 год и первых два месяца 2011 года наблюдается их существенный рост (на 581,2 млрд. руб. или на 225,2%). Их удельный вес в общем объеме вложений в долговые обязательства снизился на 9,2 п.п. Вложения в долговые обязательства Банка России во время кризиса выросли на 1954,9%, а их удельный вес увеличился на 12 п.п. до 13,5% от общей величины вложений в облигации, и это связано как с активной денежно-кредитной политикой Центробанка (кредитование комбанков посредством рынка ценных бумаг), так и с отсутствием риска потерь для коммерческих банков по вложениям в его облигации. Вложения в корпоративные обязательства резидентов и нерезидентов выросли на 156,5%, их удельный вес фактически не изменился. Также зафиксировано падение величины вложений в обязательства других стран. Что касается других облигаций на балансе коммерческих банков, их величина несущественно снижалась в Ш и IV квартале 2009 года, а затем наблюдался рост (кроме долговых обязательств, переданных без прекращения признания: с ними ситуация абсолютно противоположная). Удельный вес корпоративных обязательств, долговых обязательств РФ и долговых обязательств Банка России на 1 марта 2011 года в сумме составил 73,7%. Негативным фактором выступает рост величины облигаций, не погашенных в срок (на 14,7 млрд. руб. за исследуемый период), что вытекает из наличия существенных финансовых проблем эмитентов в условиях кризиса. Рост просроченной задолженности по облигациям должен найти свое отражение в создании кредитными организациями адекватных резервов на возможные потери по вложениям в долговые ценные бумаги. потери по ним

**2.1.3 Динамика ликвидности банковского сектора**

Ликвидность коммерческих банков является важнейшим фактором их финансовой устойчивости. От уровня ликвидности напрямую зависит способность кредитных организаций вовремя рассчитаться по своим обязательствам и безболезненно отреагировать на непредвиденные обстоятельства, связанные с оттоком денежных средств. В условиях финансового кризиса для банковских учреждений поддержание своей ликвидности на должном уровне является одним из важнейших условий стабильного функционирования.

Ликвидность коммерческих банков находится в прямой зависимости от наличия у них денежных средств и облигаций, пользующихся высоким спросом на рынке ценных бумаг. Структура вложений банковского сектора в долговые обязательства, которая была рассмотрена в предыдущем пункте, свидетельствует о том, что на балансе банков находятся облигации, которые имеют высокую ликвидность (долговые обязательства РФ, облигации ведущих отечественных и зарубежных корпораций, обязательства Банка России и др.), а значит банки не испытывают серьезных проблем с вторичным запасом ликвидности. Рассмотрим структуру денежных средств, привлеченных коммерческими банками (Приложение 7).

В структуре средств коммерческих банков, привлеченных у юридических лиц за период 1.01.09 – 1.03.11 гг., преобладают средства на расчетных и прочих счетах. При этом во время кризиса наблюдался их небольшой, но достаточно стабильный рост (8,4% в 2009 году, 6,8% в 2010 году и 6,0% за январь-февраль 2011 года), однако динамика их удельного веса в общем объеме привлеченных у юридических лиц средств отрицательна – их доля уменьшилась на 3,7 п.п., но это не столь существенно. Ведение расчетных счетов подразумевает пользование средствами организаций, однако любое юридическое лицо и индивидуальный предприниматель может закрыть свой расчетный счет в любой момент, и банку в достаточно короткий промежуток времени придется возвращать все средства, которыми он пользовался до закрытия лицевого счета.

Наиболее важное значение имеет привлечение денежных средств физических и юридических лиц долгосрочные депозиты, представляющие собой «длинные деньги», которыми банковская организация может пользоваться достаточно длительное время. Динамика долгосрочных депозитов юридических лиц в абсолютном выражении за 2009 год выросла на 825,1 млрд. руб., но вплоть до марта 2011 года наблюдался отток долгосрочных вложений из банков. Доля долгосрочных депозитов юридических лиц оказалась практически неизменной и увеличилась за исследуемый период всего на 2 п.п. Аналогична ситуация и с долгосрочными вложениями физических лиц. Несмотря на относительную стабильность, существует наличие неисполненных перед юридическими лицами обязательств, что говорит о том, что некоторые проблемы с ликвидностью банков все-таки существуют.

Судя по значениям нормативов мгновенной и текущей ликвидности (Н2 и Н3), банковский сектор за время кризиса стал более ликвидным. Это объясняется тем, что Центробанк, усиленно кредитуя коммерческие банки, «накачивает» их наличными деньгами для того, чтобы те, в свою очередь, кредитовали реальный сектор экономики, но этого не происходит: количество «хороших» заемщиков на рыке падает, а их потребность в кредитах относительно невысока, а число «плохих» заемщиков, которые находятся на грани дефолта или банкротства, растет. Коммерческие банки, анализируя финансовое положение предприятий, отказывают им в выдаче ссуд, поскольку это сопряжено с достаточно высоким риском невозврата денежных средств. Часть наличности вкладывается банками в ценные бумаги, а остальное остается в распоряжении кредитных организаций, что искусственно завышает их ликвидность.

**2.1.4 Динамика прибыльности коммерческих банков**

Динамика прибыльности коммерческих банков отражает основные тенденции развития кредитных организаций: при получении прибыли банки работают эффективно, у них появляется потенциал для развития и расширения своей деятельности; убыточные банковские учреждения не только испытывают финансовые трудности, но и они могут быть исключены из системы страхования вкладов, поскольку не удовлетворяют ее требованиям, а в худшем случае при наличии систематических убытков и неспособности выполнять свои обязательства перед вкладчиками и кредиторами их могут в судебном порядке признать банкротами и ликвидировать в соответствии с законодательством. Для оценки прибыльности банков, с одной стороны, необходимо рассмотреть структуру их доходов и расходов, а с другой – динамику конечных финансовых результатов деятельности банковского сектора в абсолютных и относительных показателях.

В кризисный период произошло значительное изменение структуры доходов и расходов коммерческих банков (Приложение 8). В 2008 году основными источниками получения средств были доходы, полученные от операций с иностранной валютой (36,9%), доходы от уменьшения сумм резервов на возможные потери (25,8%) и процентные доходы по средствам, предоставленным физическим и юридическим лицам (15,4%). Доходы по вложениям в ценные бумаги составляли менее 10% от общего объема доходов, остальное приходилось на прочие доходы (13,8%). На 1 января 2011 года удельный вес доходов от операций с иностранной валютой увеличился фактически в 2 раза (до 72,0%). Соответственно доля остальных статей доходов за время кризиса значительно снизилась.

Аналогичная ситуация наблюдается относительно структуры расходов коммерческих банков: удельный вес расходов по операциям с иностранной валютой на 1 января 2011 г. увеличился на 33,3 п.п., доля процентных расходов по привлеченным средствам физических и юридических лиц снизилась на 3,1 п.п., по операциям с ценными бумагами – на 4,0 п.п., на организационные и управленческие расходы – на 4,1 п.п. и т.д.

Исходя из этого, приоритетным направлением деятельности для коммерческих банков в условиях финансового кризиса являлись операции с иностранной валютой, которые объясняются наличием значительных девальвационных ожиданий банковского сектора в отношении рубля, что послужило поводом для увеличения доли валютной составляющей в принадлежащих им активах.[[30]](#footnote-30)

За время кризиса многократно упала величина прибыли прибыльных коммерческих организаций (Приложение 9), которая на за 2010 год составила всего 56,0% от аналогичного показателя за 2008 год. В противовес прибыли был зафиксирован рост убытков банковского сектора. Так, если на 1 января 2009 года суммарный убыток убыточных организаций составлял менее 1 млрд. руб., то по итогам 2009 года его величина возросла почти до 38 млрд. руб., а за 2010 год фактически до 80 млрд. руб. Итоговый положительный финансовый результат деятельности банковского сектора за 2008-2010 гг. снизился на 59,6% и составил 205,1 млрд. руб. Также наблюдается снижение количества прибыльных и рост убыточных кредитных организаций. Средний размер прибыли на одну прибыльную кредитную организацию по итогам 2010 года составил 67% от аналогичного показателя за 2008 год, средний убыток на одну убыточную кредитную организацию вырос на 706,3%, а средний положительный финансовый результат на одну кредитную организацию опустился до отметки в 43,3% по отношению к результатам на конец 2008 года.

Таким образом, финансовый кризис оказал существенное отрицательное влияние на конечные финансовые результаты деятельности банковского сектора РФ, что является негативным фактором, достаточно существенно подрывающим стабильность банковской системы страны.

Таблица 2.7. Динамика финансовых результатов деятельности банков за отчетный период 2008 – 2010 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 1.01.09 | 1.01.10 | 1.01.11 | Динамика[[31]](#footnote-31) (базовый показатель) |
| Финансовый результат, млрд. руб. | 508,0 | 409,2 | 205,1 | 40,4 |
| ROA, % | 3,0 | 1,8 | 0,7 | -2,3 |
| ROE, % | 22,7 | 13,3 | 4,9 | -17,8 |

Эффективность использования имущества банковского сектора снизилась за 2 года на 2,3 п.п., а эффективность использования собственных средств упала с 22,7% за 2008 год до 4,9% за 2010 год, т.е. на 17,8 п.п. Данные негативные изменения, безусловно, являются следствием влияния мирового финансового кризиса на банковскую систему РФ.

**2.2 Основные меры финансовых и денежных властей по борьбе с воздействием мирового финансового кризиса на банковский сектор экономики**

Органами государственной власти и Банком России был принят ряд мер для поддержания банковского сектора РФ, а, прежде всего, его ликвидности в надлежащем состоянии.[[32]](#footnote-32) Правительство действует по трем основным направлениям: расширение ресурсной базы и повышение ликвидности финансовой системы страны, повышение доступности банковского кредитования для предприятий реального сектора экономики путем субсидирования процентной ставки, осуществление финансового оздоровления банков, важных для устойчивости банковской системы.[[33]](#footnote-33) Деятельность государства нашла свое отражение в принятии федеральных законов «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» и «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы РФ».

Согласно первому нормативно-правовому акту, значительно расширились полномочия Агентства по страхованию вкладов. Оно получило право осуществлять меры по предупреждению банкротства банков, являющихся участниками системы обязательного страхования вкладов физических лиц и от деятельности которых во многом зависит стабильность банковской системы в целом. Финансирование мероприятий по предупреждению банкротства банков может осуществляться путем привлечения Агентством целевого кредита Банка России без обеспечения на срок до 5 лет; путем использования фонда обязательного страхования вкладов при условии, что осуществление финансирования не повлияет на устойчивость фонда; путем использования средств федерального бюджета, внесенных в качестве имущественного взноса РФ в имущество Агентства, не являющееся фондом обязательного страхования вкладов; за счет средств инвесторов, удовлетворяющих требованиям Агентства. Также Агентство по страхованию вкладов получило право на организацию передачи имущества и обязательств неустойчивого банка финансово устойчивой кредитной организации на условиях закрытого отбора из числа банков, имеющих лицензию на привлечение денежных средств физических лиц во вклады. Кредитная организация должна обладать надлежащим финансовым состоянием для исполнения получаемых обязательств, а также соблюдать обязательные нормативы и обязательные резервы, установленные Банком России. Помимо того, Агентство может исполнять полномочия временной администрации проблемного банка, стать его временным собственником, уменьшать уставный капитал данного банка, выступать организатором торгов по продаже имущества банка, являющегося обеспечением исполнения его обязательств, реорганизовать либо ликвидировать кредитную организацию.[[34]](#footnote-34) Для предотвращения банковской паники был увеличен размер максимального страхового возмещения по банковским депозитам физических лиц до 700 тыс. руб.[[35]](#footnote-35)

В результате санирования (Приложение 10) темпы прироста основных показателей традиционной деятельности финансово неустойчивых банков за ноябрь-декабрь 2009 года значительно опережали аналогичные показатели по банковскому сектору в целом. Так величина собственных средств выросла на 138,9%, кредитов, предоставленных физическим лицам, – на 78,4%, суммарный объем активов увеличился на 30%, наблюдался существенный рост вкладов физических лиц (68,2%) и средств, привлеченных от организаций и индивидуальных предпринимателей (55,4%). Исключение составляют ссуды нефинансовым организациям, поскольку уже тогда наблюдались проблемы финансовой устойчивости реального сектора экономики, что увеличивало величину кредитных рисков. В 2010 году динамика основных показателей санируемых банков снизилась, а по некоторым (кредиты нефинансовому сектору и физическим лицам) приобрела отрицательный характер. В 2011 году Агентство по страхованию вкладов заявило, что подвергать процедуре финансового оздоровления новые банки не имеет смысла, поскольку угроза дестабилизации банковской системы была ликвидирована.[[36]](#footnote-36)

Согласно ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы РФ», Внешэкономбанк за счет депонированных Правительством средств Фонда национального благосостояния в сумме 410 млрд. руб. предоставил субординированные кредиты без обеспечения ОАО «Банк ВТБ» 16.10.2009 г. на сумму 200 млрд. руб., ОАО «Россельхозбанк» на сумму не более 25 млрд. руб. и другим кредитным организациям на сумму 179 млрд. руб. Общая сумма выданных субординированных кредитов составила 404 млрд. руб.[[37]](#footnote-37) Помимо того, Внешэкономбанк до 1 июля 2011 г. за счет средств Фонда национального благосостояния был вправе предоставить ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» кредиты в размере 40 млрд. руб. на срок до 1 июля 2020 г., а также за счет средств, депонированных Банком России на сумму 50 млрд. долл. США, до начала 2011 г. рефинансировать внешний корпоративный долг.[[38]](#footnote-38)

Важнейшую роль в стабилизации банковской системы сыграл Банк России. Центральный банк осенью 2009 г. предоставил Сбербанку субординированный кредит размером 500 млрд. руб. на срок до конца 2019 г.

В результате предоставления субординированных кредитов их удельный вес в общем объеме собственных средств банковского сектора за 2009 г. вырос с 11,6% до 30,6% (на 19 п.п.). К марту 2011 г. данный показатель составлял 28,9% от величины собственного капитала банков.

Также ЦБ РФ обязался компенсировать кредитным организациям часть убытков, возникших у них по сделкам с кредитными организациями, совершенным до 1.01.2011 г., у которых была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.[[39]](#footnote-39) Были внесены некоторые поправки, связанные с рефинансированием коммерческих банков: Центробанк расширил ломбардный список;[[40]](#footnote-40) были внесены изменения в действующее законодательство, позволяющие предоставлять кредиты без обеспечения на срок не более 6 месяцев; был расширен круг кредитных организаций, допущенных к участию в аукционах REPO и т.д.[[41]](#footnote-41) В условиях кризиса Банку России пришлось снизить требования по обязательным резервам, что, по его оценкам, должно было высвободить около 300 млрд. руб.[[42]](#footnote-42) Кроме того, Центробанк выступал в качестве инициатора санации проблемных банков, предлагая Агентству по страхованию вкладов рассмотреть заявку об участии в предупреждении банкротства кредитной организации.[[43]](#footnote-43) Также достаточно серьезной мерой по укреплению стабильности банковской системы являлось внесение изменений в закон «О банках и банковской деятельности» в части размеров собственных средств кредитных организаций, величина которых, начиная с 2011 года не должна быть меньше 90 млн. руб., а с 2012 г. – 180 млн. руб. [[44]](#footnote-44) Следствием данных изменений является увеличение собственных средств банков, которые имеют такую возможность, слияние мелких банков в более крупные, присоединение небольших кредитных организаций к более габаритным. Как итог – уменьшение числа коммерческих банков и повышение финансовой устойчивости (платежеспособности) банковской системы при росте величины норматива достаточности капитала. Также плюсом данного преобразования будет возможность выдачи более существенных кредитов, что не было возможно при низкой величине собственных средств. Что касается оценки финансовой устойчивости банков условиях кризиса, Центральным банк установил, что оценка экономического положения банков осуществляется без учета результатов оценки их доходности вплоть до 31 декабря 2011 г.[[45]](#footnote-45)

**3. Оценка финансовой устойчивости ОАО «Мобилбанк»[[46]](#footnote-46)**

Из-за отсутствия возможности оценки менеджмента банка и прозрачности структуры его собственности, которые определяются при оценке экономического положения банков[[47]](#footnote-47) и оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов,[[48]](#footnote-48) воспользуемся коэффициентной методикой Кромонова, описанной в 1 главе настоящей работы. [[49]](#footnote-49)

На основе счетов оборотно-сальдовой ведомости сформируем исходные данные для расчетов.

Таблица 3.1. Показатели ОАО «Мобилбанк» за 2008-2010 гг., используемые для расчета финансовой устойчивости банка, тыс. руб.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Значение показателя | | |
| 2008 | 2009 | 2010 |
| Уставный фонд | 176 668 | 176 668 | 176 668 |
| Собственный капитал | 591 430 | 616 924 | 632 653 |
| Обязательства до востребования | 502 568 | 492 426 | 53 950 |
| Суммарные обязательства | 2 190 125 | 610 690 | 649 073 |
| Ликвидные активы | 648 997 | 478 299 | 263 861 |
| Фонд обязательного резервирования | 30 218 | 792 | 677 |
| Активы работающие | 2 303 932 | 953 122 | 588 242 |
| Защитный капитал | 160 690 | 141 199 | 136 928 |
| Валюта баланса | 2 860 486 | 1 915 086 | 1 281 726 |

Анализируя агрегированные показатели в первом приближении, стоит отметить, что:

* величина собственных средств соответствует требованиям, установленным Банком России в отношении кредитных организаций,[[50]](#footnote-50) а их динамика является положительной, что связано с повышением платежеспособности ОАО «Мобилбанк»;
* величина обязательств до востребования, отражающая заемные средства, которые могут быть отозваны из банка в любой момент, на конец 2008 г. составляла 22,9% от общей величины обязательств, в 2009 г. – 80,6%, а на конец 2010 г. – 8,3%. Данное явление можно объяснить следующим образом: в 2009 г. произошло значительное сокращение масштабов деятельности банка, однако на это вовремя не отреагировали организации и вкладчики, что повлекло за собой рост удельного веса обязательств до востребования, а в 2010 г. активно запустился процесс закрытия лицевых счетов, что снизило удельный вес обязательств до востребования до 8,3%;
* величина суммарных обязательств до финансового кризиса составляла 82,1% от совокупных пассивов, но с возникновением в экономике негативных тенденций доля обязательств значительно сократилась, что параллельно сопровождалось ростом собственных средств банка для повышения его финансовой устойчивости;
* наиболее ликвидные активы в 2008 г. составляли 24,3% от валюты баланса, на конец 2009 г. – 38,7%, а на конец 2010 г. – 20,6%. Снижение их доли в 2010 г. по сравнению с 2009 г. связано с тем, что данный вид активов, обеспечивая банку мгновенную ликвидность, в свою очередь приносит минимальный доход, следовательно, их весомая доля значительно снизит эффективность деятельности кредитной организации;
* величина фонда обязательного резервирования имеет тенденцию к снижению, которая связана как с сокращением объемов привлеченных вкладов и депозитов, так и с уменьшением норматива обязательных резервов для обеспечения банков ликвидными активами;
* значительное уменьшение удельного веса активов работающих в итоге баланса отражает снижение активности банка в связи с повышением всех видов рисков, а также рост просроченной задолженности перед кредитной организацией в условиях финансового кризиса;
* сокращение ресурсной базы банка связано с решением совета директоров ОАО «Мобилбанк» и ОАО «Быстробанк», более 50% количественного состава которых составляют одни и те же физические лица, о разделении банков по работе на разных сегментах рынка: ОАО «Мобилбанк» был ориентирован на работу с корпоративными клиентами, а ОАО «Быстробанк» - на развитие розничных услуг. В результате принятого решения на формирование ресурсной базы ОАО «Быстробанк» в 2009 году был осуществлен перевод срочных вкладов физических лиц из ОАО «Мобилбанк», в результате которого привлеченные средства в ОАО «Мобилбанк» сократились на 1,5 млрд. руб., что повлекло за собой снижение валюты баланса и значительный рост удельного веса собственных средств в совокупных пассивах банка.[[51]](#footnote-51)

Для проведения анализа устойчивости банка по методике Кромонова необходимо рассчитать базовые аналитические коэффициенты, которые достаточно подробно были описаны в теоретической главе, а именно:

* генеральный коэффициент надежности (К1);
* коэффициент мгновенной ликвидности (К2);
* кросс-коэффициент (К3);
* генеральный коэффициент ликвидности (К4);
* коэффициент защищенности капитала (К5);
* коэффициент фондовой капитализации прибыли (К6);
* индекс надежности (N).

Таблица 3.2. Результаты расчетов базовых аналитических коэффициентов финансовой устойчивости коммерческого банка по методике Кромонова

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Значение показателя | | |
| 2008 | 2009 | 2010 |
| К1 | 0,26 | 0,65 | 1,08 |
| К2 | 1,29 | 0,97 | 4,89 |
| К3 | 0,95 | 0,64 | 1,10 |
| К4 | 0,38 | 1,02 | 0,62 |
| К5 | 0,27 | 0,23 | 0,22 |
| К6 | 3,35 | 3,49 | 3,58 |
| N | 53,30 | 73,05 | 166,43 |

По данным оборотно-сальдовой ведомости, составленной на конец 2008 г., генеральный коэффициент надежности, который считается наиболее важным с точки зрения финансовой устойчивости кредитной организации, оказался значительно ниже норматива. Аналогичная ситуация возникла с кросс-коэффициентом, генеральным коэффициентом ликвидности, коэффициентом защищенности капитала и коэффициентом фондовой капитализации прибыли. Значение коэффициента мгновенной ликвидности оказалось чуть выше нормы. В индекс надежности, характеризующий финансовую устойчивость и надежность коммерческого банка, оказался равным 53,3, что говорит о средней финансовой устойчивости банка в 2008 г.

В 2009 г. наблюдается положительная динамика генеральных коэффициентов надежности и ликвидности, растет коэффициент фондовой капитализации прибыли. Во многом благодаря росту коэффициента К1 (его соблюдение наиболее приоритетно) индекс надежности банка увеличился на 19,75 и составил 73,05.

По итогам 2010 г. из-за огромного роста коэффициента мгновенной ликвидности, который, согласно данной методике, отражает способность банка в минимальные сроки погасить обязательства до востребования, а также значительного роста генерального коэффициента надежности, индекс надежности оказался в 1,66 раз больше величины, установленной по нормативам.

Таким образом, реализуя стратегию, разработанную правлением банка, а также «перестраховавшись» в связи с наступлением мирового финансового кризиса, ОАО «Мобилбанк» из банка средней надежности за период 2009-2010 г. превратился в сверхнадежный банк, собственные средства которого близки к величине суммарных обязательств, величина активов мгновенной ликвидности с лихвой покрывает обязательства до востребования, а величина активов работающих уступает суммарному объему обязательств, что в совокупности минимизирует риски потери ликвидности и неплатежеспособности, а, следовательно, риск финансовой неустойчивости оказывается очень мал.

Однако, насколько известно, чем менее рискованную политику осуществляет кредитная организация, тем более низкая эффективность ее деятельности, поскольку более рискованные операции способны приносить более весомый доход, и чем меньше доля собственных средств в пассивах банка, тем больше отдача от собственного капитала и тем выше эффективность деятельности. Исходя из этого, рассмотрим эффективность и результативность деятельности ОАО «Мобилбанк» за 2008-2010 гг. в абсолютных и относительных показателях. В данном случае под результативностью понимается конечный финансовый результат деятельности (прибыль), который был получен без учета различных факторов деятельности кредитной организации, а под эффективностью – базовые показатели рентабельности, которые связаны с эффектом от использования имущества и собственных средств банка.

Таблица 3.3. Оценка эффективности, результативности и рискованности деятельности ОАО «Мобилбанк» за 2008-2010 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Величина показателя | | |
| 2008[[52]](#footnote-52) | 2009 | 2010[[53]](#footnote-53) |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 28 257 | 36 805 | 17 027 |
| ROA, % | 0,98 | 1,92 | 1,33 |
| ROE, % | 4,78 | 5,97 | 2,69 |
| Мультипликатор капитала | 4,84 | 3,10 | 2,03 |

Исходя из расчетов, эффективность и результативность деятельности ОАО «Мобилбанк» выросла в 2009 году. Так величина чистой прибыли увеличилась на 8,5 млн. руб., рентабельность активов – на 0,94 п.п. (за счет снижения величины активов в связи с переводом вкладов физических лиц в ОАО «Быстробанк»), рентабельность собственного капитала – на 1,19 п.п., а величина мультипликатора капитала, связанная с риском деятельности банка, заметно сократилась.

Однако значительная доля низкодоходных активов (20,59%) при небольшой величине обязательств до востребования, а также рост просроченной задолженности перед кредитной организацией в условиях кризиса повлияли на формирование конечного финансового результата 2010 года. В 2010 г. на 19,8 млн. руб. сократилась величина чистой прибыли банка, что значительно повлияло на эффективность его деятельности: несмотря на дальнейшее уменьшение ресурсной базы, на 0,59 п.п. снизилась рентабельность активов, рост величины собственных средств повлиял на показатель рентабельности капитала – с одного рубля совокупного капитала кредитная организация получила менее 3 копеек прибыли, по сравнению с 6 копейками в 2009 году. Также наблюдалось снижение величины мультипликатора капитала, а его значение, равное 2,03 говорит о том, что банк располагал собственным капиталом, равным по величине сумме заемных средств.

Таким образом, как было сказано ранее, ОАО «Мобилбанк», создав значительный запас финансовой прочности и снизив эффективность и результативность своей деятельности, по состоянию на 1 января 2011 года сократил риск потери ликвидности и платежеспособности, способствуя удовлетворению интересов вкладчиков и кредиторов, а не собственников и акционеров.

**4. Совершенствование механизма обеспечения финансовой устойчивости банковского сектора РФ**

Современная банковская система России имеет ряд достаточно серьезных проблем, которые необходимо решать в кратчайшие сроки. Во-первых, это значительный дисбаланс распределения совокупного имущества кредитных организаций: у 5 наиболее крупных коммерческих банков страны сосредоточено 47,7% от общего объема ресурсов банковского сектора. Во-вторых, как уже говорилось выше, аналитики считают, что российская банковская система отличается от западных аналогов низкой капитализацией, что подтверждает достаточно низкая доля собственных средств российских банков в ВВП (на начало 2009 г. в России 8,1%; на западе – более 16%).[[54]](#footnote-54) В-третьих, рост фактической величины достаточности капитала и нормативов ликвидности во время кризиса имеет искусственный характер. Увеличение норматива Н1, в первую очередь, было достигнуто за счет субординированных кредитов, повышающих величину капитала второго уровня. Это также подтверждают отрицательные темпы прироста собственных средств банков за последние месяцы, которые отражают постепенный возврат субординированного кредита Сбербанком на сумму 500 млрд. руб. Завышенная ликвидность банковской системы после получения значительных объемов рефинансирования (на начало 2011 года фактическая величина норматива мгновенной ликвидности была больше установленной нормы более чем в 4 раза, а норматива текущей ликвидности – более чем в 2 раза) непосредственно связана с проблемами реального сектора экономики, чье финансовое положение оставляет желать лучшего, а также проблемами физических лиц, многие из которых остались без работы и оказались не способны расплатиться по своим долгам. Отсюда фактически отсутствие динамики кредитования, начиная с 2010 года, и падение величины прибыли банков за последние 2 полных года более чем в 2 раза. Четвертая и не менее важная проблема – это слабо развитая система риск-менеджмента в кредитных организациях, что не позволяет эффективно использовать более сложные и рискованные кредитные продукты.

Большинство банков западных стран, в первую очередь, членов ЕС, согласно докладу ведущего банкира отдела финансовых учреждений ЕБРР Сайбел Бидл, 1 января 2009 года были обязаны полностью перейти на применение Базеля II, внедрение которого непосредственно связано с совершенствованием системы управления рисками и раскрытием полной и достоверной информации о деятельности кредитных организаций.[[55]](#footnote-55) Рамочное соглашение призвано внедрить более прогрессивную концепцию надзора за капиталом, создавая стимулы для банков к выявлению возможных рисков, как в настоящее время, так и на будущее, а также к наращиванию или совершенствованию их потенциала управления этими рисками. Для внедрения Базеля II необходима корректировка действующего законодательства в части закрепления за надзорным органом возможности профессионального суждения об адекватности внутрибанковских систем оценки рисков, что делает зависимость коммерческих банков от субъективного мнения регулятора более существенной.

В России помимо развития риск-менеждмента и риск-ориентированного надзора необходимо существенное повышение капитализации коммерческих банков, поскольку для большинства банков новое рамочное соглашение означает серьезные изменения в требованиях к капиталу, что в конечном итоге приведет для них к конкретным последствиям: ужесточение нормативов достаточности капитала выльется в уменьшение средств, выделяемых на цели кредитования, что, в свою очередь, повлечет за собой снижение потенциальной прибыли.

Деятельность Банка России по совершенствованию банковской системы и банковского надзора, согласно «Основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2011 и 2012 годов», в первую очередь, направлена на поддержание стабильности банковской системы РФ, защиту интересов вкладчиков и кредиторов, а также на развитие риск-ориентированного надзора. Первое и второе направления деятельности нашли свое отражение в законодательном ужесточении норматива величины собственных средств банка, повысив его с 1 января 2011 года до 90 млн. руб., а в среднесрочной перспективе (с 2012 г.) – до 180 млн. руб. Данные меры должны положительным образом отразиться на финансовой устойчивости банковского сектора, что сделает его более стабильным и в большей степени, нежели раньше, будет учитывать интересы вкладчиков и кредиторов. Третье направление совершенствования банковской системы, по данным Центробанка, будет связано с повышением качества надзорной оценки экономического положения банков, выявлением проблем в их деятельности на ранних стадиях их возникновения, своевременным и адекватным применением корректирующих мер; развитием подходов к надзору за кредитным риском, включая совершенствование оценок активов; совершенствованием подходов к надзору за риском ликвидности; совершенствованием подходов к регулированию и управлению рисками, связанными с использованием современных информационных систем; дальнейшим совершенствованием отчетности, составляемой и передаваемой кредитными организациями; и т.д.[[56]](#footnote-56)

Банк России, продекларировав в июне 2004 года приверженность Базелю II, по-видимому, не собирается отходить от намеченного курса. Так в рамках вышеупомянутого документа Центробанк продолжит работу по созданию почвы для реализации подходов, предусмотренных Базелем II. Это повышение капитализации банков, развитие оценки кредитного риска, совершенствование оценки операционного риса, уточнение полномочий Банка России по осуществлению надзора за деятельностью кредитных организаций, а также повышение рыночной дисциплины.

В то же время, несмотря на очевидные плюсы Базеля II, которыми, в первую очередь, являются повышение стабильности и надежности банковского сектора, транспарентность бизнеса, а также наличие стимулов к модернизации внутренних систем оценки банковских рисков, при эффективном использовании которых появится возможность для высвобождения капитала, модернизация механизма финансовой устойчивости коммерческих банков посредством внедрения данного соглашения может породить множество проблем, особенно для банков, чья ресурсная база не достаточно велика, а системы оценки рисков значительно отстают от более крупных и развитых банков. Так, например, считает к.э.н. Фотиади Н.В., которая утверждает, что для среднего регионального банка Базель II при использовании обычного стандартизованного подхода имеет и обратную сторону. Основной клиентский сегмент таких банков – предприятия малого бизнеса без международных рейтингов и какой-либо реальной перспективы их получения. Следовательно, сумма предоставленных им кредитов будет взвешиваться с коэффициентом риска 100%, что повлечет за собой рост требований к капиталу и выбор одной из двух альтернатив: снижение объема активов либо приведение в соответствие капитала.[[57]](#footnote-57)

Однако стоит отметить, что, несмотря на всю дискуссию по поводу внедрения нового Базельского соглашения в России, нельзя не учитывать то, что Базель II представляет собой результат работы над обеспечением международной унификации требований к достаточности капитала банков, осуществляющих свою деятельность в международном масштабе,[[58]](#footnote-58) что говорит о том, что данное соглашение конкретно нацелено на банки, которые активно участвуют в функционировании мирового финансового рынка, а не на все банки международной банковской системы. В данном ограничении изначально заложена сложность внедрения Базеля II в целях его применения для банков разных «весовых категорий». На западе, в отличие от России, банковская система более интегрирована в мировой финансовый рынок, что способствовало созданию в Европейском союзе директивы о требованиях к капиталу, которая предписывает государствам – членам ЕС пути и способы применения Базеля II. Россия же отстает от западных банковских систем не только по величине собственного капитала, но и по развитию риск-менеджмента. Так, по данным к.э.н. Тысячниковой Н.А., независимая служба риск-менеджмента организована лишь у 40% банков, у остальных – функции управления различными видами риска распределены между подразделениями. Не у всех банков разработаны регламенты действий в кризисных ситуациях. Экономико-математические методы анализа внешней среды для оценки рисков применяет чуть более 5% банков, а стресс-тестирование на предмет сохранения финансовой устойчивости в различных условиях регулярно проводят только 16% банков.[[59]](#footnote-59)

Отсюда следует, что, действительно, для банковской системы России на современном этапе ее развития возможно лишь внедрение упрощенного стандартизованного подхода оценки кредитного риска и базового индикативного подхода оценки операционного риска, которые не требуют наличия продвинутой системы риск-менеджмента внутри банков, привлечения международных рейтинговых агентств к оценке финансового состояния заемщиков, а, следовательно, в значительной степени не повлияют на требования к капиталу банков.

Альтернативным вариантом является применение Базеля II относительно небольшого числа российских банков, деятельность которых непосредственно связана с мировым финансовым рынком, как это, по словам к.э.н. Хольновой Е.Г., делается в США, где соблюдают новые требования всего два десятка банков из-за незначительных преимуществ Базеля II для малых и средних кредитных организаций, особенно, если их сопоставить со значительными расходами по его внедрению.[[60]](#footnote-60) По мере развития риск-менеджмента в менее крупных банках, действующих на региональных рынках, появится возможность применения Базеля II и к ним. Данный путь, укрепит финансовую устойчивость как наиболее «продвинутых» российских банков, которые в виду своего опережающего средний российский банк развития, вполне готовы к переходу на новые стандарты обеспечения финансовой устойчивости, так и, учитывая сложившийся дисбаланс банковских активов, финансовую устойчивость всей банковской системы страны, которая держится на наиболее крупных и развитых банках. Также применение передовых методов определения достаточности капитала сделает данные банки более конкурентоспособными на мировом рынке, поскольку для них будут действовать унифицированные требования, что не мало важно. Также данный путь является безболезненным для небольших банков, где не применяются передовые технологии оценки рисков. В свою очередь, Банку России необходимо будет максимизировать усилия по сбалансированию банковского сектора страны для ускорения процесса внедрения Базеля II.

финансовый коммерческий банк мировой кризис

**Заключение**

В ходе написания данной работы были изучены фундаментальные подходы к обеспечению стабильности и надежности банковской системы и основные методы оценки финансовой устойчивости коммерческих банков, был проведен анализ финансового состояния банковского сектора РФ в условиях мирового финансового кризиса, а также была дана оценка финансовой устойчивости ОАО «Мобилбанк».

Современный фундаментальный подход к обеспечению надежности и устойчивости коммерческих банков связан с реализацией основных компонентов «Международной конвергенции измерения капитала и стандартов капитала: Уточненные рамочные подходы». Данное соглашение, именуемое также «Базель II», содержит передовые технологии обеспечения финансовой устойчивости банковских учреждений и включает в себя расчет минимальных требований к капиталу на основе дифференцированного подхода к оценке кредитного и операционного рисков, оценки рисков финансовых инструментов торгового портфеля, основные принципы и положения осуществления надзорным органом текущего контроля за внутренними системами оценки банковских рисков кредитных учреждений, а также требования к соблюдению рыночной дисциплины посредством повышения степени открытости официальной отчетности коммерческих банков.

Среди методов оценки финансовой устойчивости коммерческих банков наибольшее практическое применение имеют балльно-рейтинговые и коэффициентные методы. Так в данной работе были представлены методика Банка России и CAMEL(S), которые основываются на подсчете балльных сумм, а также коэффициентный метод Кромонова.

Методика Центробанка и CAMEL(S) включают в себя оценку как формализованных, так и неформализованных показателей. Формализованные показатели связаны с оценкой достаточности собственного капитала банка, качеством активов, доходностью и т.д. Неформализованные отражают компетентность менеджмента банка, соблюдение правил ведения банковской деятельности, функционирование службы внутреннего контроля и т.п. В методике Банка России формализованные показатели связаны с расчетом множества специально разработанных коэффициентов, а неформализованные – с использованием метода анкетирования персонала, по результатам которого делается профессиональное суждение о качестве управления банком. Несмотря на то, что методики Банка России и CAMEL(S) достаточно полно и качественно характеризуют финансовую устойчивость коммерческого банка, их минусом является достаточная сложность расчетов и необходимость профессионального суждения по многим аспектам оценки надежности банка, что свидетельствует о необходимости углубленных знаний банковской аналитики. Помимо того, обычному пользователю банковской отчетности не удастся в полной мере воспользоваться данными методиками из-за дефицита информации (получить информацию о портфеле однородных ссуд, подробную классификацию фактически сформированных резервов и т.д.), а также из-за невозможности контакта с персоналом банка для оценки менеджмента.

Методика Кромонова значительно проще, чем два предыдущих метода, поскольку при ее использовании нет необходимости ни в прогнозировании, ни в профессиональном суждении, ни в контакте с банковскими служащими, а вся исходная информация извлекается из обортно-сальдовой ведомости второго порядка, которая размещена на официальном сайте Банка России.[[61]](#footnote-61) Однако, рассмотрев методику более детально, можно прийти к выводу об экономической необоснованности некоторых коэффициентов. Например, исходя из нормативного значения генерального коэффициента надежности, следует понимать, что банк в идеале должен размещать в доходные операции только собственные средства, а направления использования привлеченных ресурсов остаются неясными. Нормативное значение коэффициента защищенности капитала говорит о необходимости размещения всех собственных средств банка в недоходные низколиквидные активы (основные средства, земля и т.д.). Судя по всему, авторы данной методики определяли нормативные значения коэффициентов для некого «абсолютно устойчивого» банка, целью которого является не получение максимальной прибыли, а минимизация всех банковских рисков для обеспечения максимальной финансовой устойчивости (величина мгновенно ликвидных активов должна быть не меньше обязательств до востребования, собственным капиталом должны быть защищены работающие активы и т.д.).

При анализе финансовой устойчивости банковского сектора под воздействием мирового финансового кризиса были рассмотрены такие основные показатели надежности банковской системы, как собственный капитал банков и его достаточность, степень рациональности диверсификации и качество активов, ликвидность и прибыльность, а также были приведены основные меры денежных и финансовых властей по устранению последствий кризиса и стабилизации банковской системы.

Величина собственного капитала и его достаточность, ликвидность и основные нормативы, отражающие способность банков вовремя рассчитаться по имеющимся обязательствам, во время кризиса имели тенденцию к росту благодаря политике Правительства РФ и Банка России. Так для нивелирования последствий кризиса были приняты антикризисные законы, связанные с поддержкой, как банковской системы, так и экономики в целом. Связав основные положения данных нормативных актов и тенденции функционирования банковского сектора в период 1.01.09 – 1.03.11 гг., можно сделать вывод о том, что рост величины собственных средств и достаточности капитала был вызван значительным повышением доли дополнительного капитала при получении ведущими банковскими учреждениями субординированных кредитов только согласно ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы РФ» на сумму около 1 трлн. руб., а также изменениями в законе «О банках и банковской деятельности», предусматривающими минимальный размер собственных средств кредитных организаций в сумме 90 млн. руб. Что касается ликвидности банковского сектора, ее рост также был обеспечен антикризисными законами, однако стоит отметить, что второй причиной повышения ликвидности в условиях негативных тенденций на рынке является отказ от кредитования большинства заемщиков ввиду отсутствия у них достаточной финансовой устойчивости, что влечет за собой вероятность невозврата выданных ссуд.

Структура активов во время кризиса осталась фактически неизменной, однако ее более дательная характеристика отражает повышение удельного веса вложений в долговые обязательства, рост доли проблемных и безнадежных ссуд и повышение просроченной задолженности по выданным кредитам. Данные тенденции возникли в связи с проблемным состоянием реального сектора экономики, снижением его финансовой устойчивости, что значительно отразилось на эффективности деятельности банковского сектора и конечных финансовых результатах.

Анализ доходности банковской системы свидетельствует о снижении совокупной абсолютной величины прибыли и относительных показателей эффективности деятельности банковских учреждений, росте числа убыточных кредитных организаций, что влечет за собой не только исключение из системы страхования вкладов, связанное с запретом на привлечение во вклады средств физических лиц, но и отзыв Банком России лицензии, а также реализацию основных положений закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Данные тенденции настолько существенны, что был одобрен закон, связанный с финансовым оздоровлением проблемных банков. Однако нельзя не заметить, что, по заявлению руководства Агентства по страхованию вкладов, новые банки не будут подвержены санированию в 2011 году в связи с устранением дестабилизации банковской системы и решением АСВ, согласно которому санация банков будет осуществляться лишь в том случае, если она будет обходиться дешевле, чем их банкротство.

При использовании методики Кромонова для оценки финансовой устойчивости ОАО «Мобилбанк» можно было наглядно проследить динамику надежности данной кредитной организации в условиях реализации политики правления банка и под воздействием мирового финансового кризиса. В результате анализа была выявлена значительная положительная динамика, при которой, согласно данной методике, ОАО «Мобилбанк» за период 1.01.09 – 1.01.11 гг. превратился из банка средней надежности в сверхнадежную кредитную организацию.

В работе были выделены основные проблемы банковского сектора РФ в его современном состоянии, рассмотрены преимущества западных банковских систем по внедрению основных положений стандарта «Базель II», упомянуто основное направление совершенствования механизма обеспечения финансовой устойчивости, которого придерживается Банк России, а также представлен примерный альтернативный сценарий, согласно которому внедрение Базеля II должно начаться «сверху» и постепенно охватить весь банковский сектор РФ.
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