**СОДЕРЖАНИЕ**

[Введение](#_Toc198884910)

[1 Инструменты бухгалтерского инжиниринга](#_Toc198884911)

[1.1 Понятие инжиниринга и инжиниринговых услуг](#_Toc198884912)

[1.2 Использование инструментов бухгалтерского инжиниринга в управлении финансовым состоянием предприятия](#_Toc198884913)

[2 Анализ коэффициентов и инструментов бухгалтерского инжиниринга](#_Toc198884914)

[2.1 Сравнение методов](#_Toc198884915)

[2.2 Учет по видам деятельности](#_Toc198884916)

[3 Финансовый анализ ОАО «Арнест» на основе инструментов бухгалтерского инжиниринга](#_Toc198884917)

[3.1 Мониторинговый прогнозный балансовый отчет](#_Toc198884918)

[3.2 Резервная система](#_Toc198884919)

[3.3 Платежеспособность](#_Toc198884920)

[Заключение](#_Toc198884921)

[Список использованной литературы](#_Toc198884922)

Введение

Одной из важнейших проблем, решению которой уделяется внимание при рассмотрении любых вопросов деятельности предприятия, является его финансовое состояние. Этот показатель становится одним из наиболее существенных при принятии управленческих решений во всех сферах деятельности, как в оперативном, так и в стратегическом аспектах.

С переходом экономики России на рыночные условия хозяйствования возникла потребность в организации финансового, управленческого, стратегического учета, контроля и анализа показателей платежеспособности и ликвидности, организация мониторинга за этими определяющими показателями деятельности предприятия в условиях национальной и глобальной конкуренции, борьбы за выживание, экспансию, использования ограниченных ресурсов, риска неопределенности..

В экономике России до начала последнего десятилетия 20 века категории платежеспособности и ликвидности отсутствовали, так как все взаимоотношения между предприятиями, отраслями, населением и государством осуществлялись на плановой основе в условиях господства государственной собственности, отсутствия конкуренции.

В советской литературе понятия категории платежеспособности и ликвидности вообще не было, так как не использовалась основная категория рыночного учета, контроля и анализа, сводящаяся к отражению зависимости между активами, обязательствами и капиталом.

Актуальность исследования управленческого и стратегического учета платежеспособности определяется многими факторами, и, в первую очередь глобализацией рынков продукции, труда, инвестиций, приводящей к необходимости исследования систем определения уровня платежеспособности, запасов платежеспособности, показателей надежности и качества используемых платежный расчетных систем.

Мониторингом и управлением платежеспособностью и ликвидностью экономисты занимаются уже более 150 лет и за этот период разработаны десятки систем, которые можно сгруппировать в 3 магистральных направления: использование самых разнообразных коэффициентов, применение моделей для прогнозирования банкротства и использование инструментов бухгалтерского и финансового инжиниринга, функционирующих на базе соответствующих программ.

Рассмотрением проблем использования инструментов финансового и бухгалтерского инжиниринга косвенно занимались: И.М. Агеев, Е.А. Аксененова, Г.Е. Крохичева, Т.В.Сидорина, А.С.Чешев и др.

Проблемы управленческого и стратегического учета платежеспособности и ликвидности рассматривались в работах : Ж.Лорана, Е.И. Муругова, Д.В. Курсеева, А,В. Грачева, А.Н.Щемелева, Н.А.Блатова, А.М.Галагана, Ф.В. Езерского, А.Н.Рудановского, И.Ф. Шерр, Э.Шмаленбаха, А.С.Бакаева, П.С. Безруких, В.Г.Гетьман, Ю.А.Данилевского, Э.В.Кирьянова, В.В.Патрова, В.И.Петрова, Я.В,Соколова, В.П.Суйц, В.И.Ткача, Н.Н.Хохоновой, А.Д.Шеремета, А.Р.Альберта, Х.Андерсона, В.В.Ковалева, Э.С.Хендриксена, О.Н.Гончаренко и др.

Ряд вопросов управленческого и стратегического учета платежеспособности и ликвидности до сих пор не решены и, в частности, применительно к коммерческим предприятиям России.

Целью данной дипломной работы является совершенствование теоретико-методологических основ управленческого и стратегического учета платежеспособности и ликвидности институционных единиц, разработка методики их комплексного применения на базе использования современных компьютерных технологий обработки информации, адаптированной в современных условиях деятельности коммерческих организаций.

Предмет исследования составляет совокупность теоретических и организационно-методических вопросов комплексного учета, анализа управленческого и стратегического учета платежеспособности и ликвидности: раскрытие экономической природы показателей и системы мониторинга платежеспособности, организация, моделирование и методики управленческого и стратегического учета.

Объектом исследования выступает коммерческое предприятие Ставропольского края – ОАО «Арнест»

1 Инструменты бухгалтерского инжиниринга

1.1 Понятие инжиниринга и инжиниринговых услуг

Анализ литературы, имеющей в большей степени или в незначительной степени отношение к инжинирингу, показывает достаточно большое количество определений понятия инжиниринг. Ниже приводятся определения некоторых авторов. Инжиниринг (от англ. слова engineering -технический, прикладной) можно определить как обособленный в самостоятельную сферу деятельности комплекс услуг коммерческого характера по подготовке и обеспечению процесса производства и реализации продукции, по обслуживанию строительства и эксплуатации промышленных, инфраструктурных, сельскохозяйственных и других объектов[[1]](#footnote-1). Также инжиниринг можно определить как комплекс услуг предоставляемых на коммерческих основах, по технико-экономическому обоснованию создания новых предприятий, проектированию и эксплуатации производственных и непроизводственных объектов, организации производства и реализации новых видов продукции, совершенствованию управления предприятиями и др.[[2]](#footnote-2) Инжиниринг - сфера деятельности, связанная с проработкой вопросов создания объектов промышленности, инфраструктуры и др., прежде всего в форме предоставления на коммерческой основе различных инженерно-консультационных услуг. К основным видам инжиниринга относятся услуги предпроектного, проектного, послепроектного характера, а также рекомендательные услуги по эксплуатации, управлению, реализации выпускаемой продукции[[3]](#footnote-3). Инжинирингом является и самостоятельная форма передачи технологий, представляющая собой совокупность проектных, инженерно-технических и экономических работ, необходимых для использования передаваемой технологии в рамках определенного проекта.

Для данной работы рассматривается понятие «бухгалтерский инжиниринг» - исследование систем определения уровня платежеспособности, запаса платежеспособности, показателей надежности и качества, используемых платежных и расчетных систем.

Бухгалтерский инжиниринг дает возможность предприятиям эффективно реагировать на перемены, происходящие в экономике, приспосабливая для этих целей уже существующие или разрабатывая новые бухгалтерские инструменты и операционные схемы. Бухгалтерский инжиниринг охватывает такие вопросы, как: экономические ситуации, собственность, инновации, инвестиций, платежеспособность, финансовое положение, риски, резервная система предприятий. Чтобы понять природу возникновения такого понятия, как бухгалтерский инжиниринг, необходимо обратиться к управленческому учету, одной из важнейших проблем которого выступает управление денежными потоками, платежеспособностью, финансовой устойчивостью.

Профессор В.И.Ткач и доцент О.Н.Гончаренко рассматривают управление активами и обязательствами как единство двух процессов:

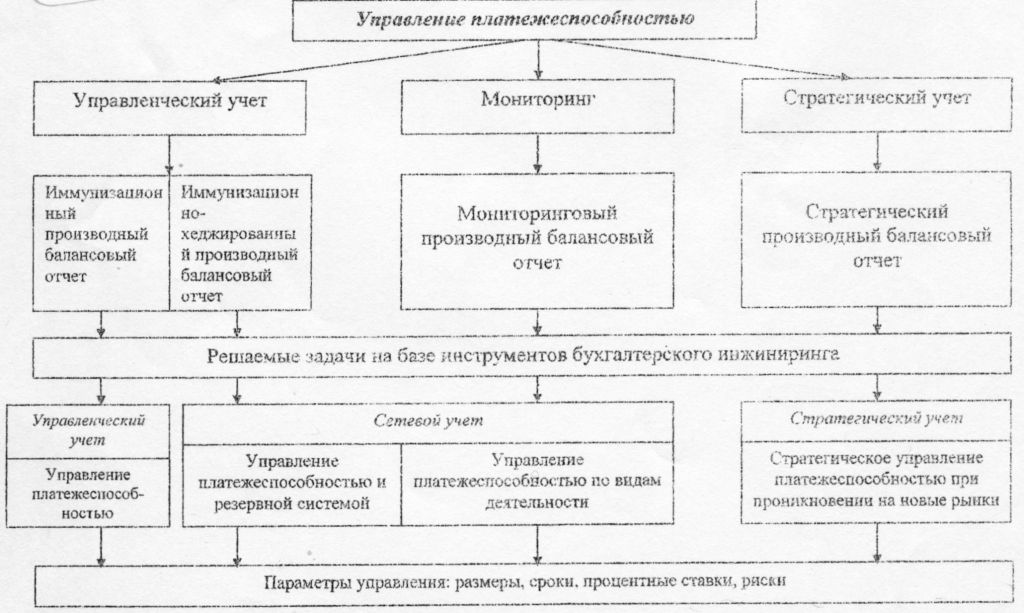
- управление денежными потоками;

- управление агрегатами резервной системой предприятия.

Эта позиция явилась основой создания и функционирования иммунизационно-хеджированных производных балансовых отчетов. Этих же позиций придерживалась Т.М.Форопонова, рассматривающая иммунизационный производный балансовый отчет совместно с резервной системой предприятия, то есть как симбиоз иммунизационно-хеджированного производного балансового отчета, что позволило объединить два процесса: платежеспособность предприятия и его резервную систему.

Концепция и идеология такого интегрированного использования инструментов бухгалтерского инжиниринга в виде иммунизационного и хеджированного балансового отчета была разработана Е.И. Муруговым.

По результатам проведенного исследования литературных источников и данных анкетного обследования разработана методика управления платежеспособностью и решаемой задачи на базе инструмента бухгалтерского инжиниринга.



**Рис. 1.1 – Методика управления платежеспособностью и решаемые задачи на базе инструментов бухгалтерского инжиниринга**

Методика управления платежеспособностью основана на систематизации процессов управления на трёх уровнях с учетом четырёх параметров (размеры, сроки, процентные ставки и риски):

- управление платежеспособностью на уровне предприятия на базе иммунизационного балансового отчёта;

- мониторинг платежеспособности в разрезе видов деятельности, центров финансовой ответственности, собственности и др. на бьазе иммунизационно-хеджированного производного балансового отчёта;

- стратегическое управление платежеспособностью с учетом факторов внешнего воздействия.

В процессе исследования вариантов управления платежеспособностью установлено наличие пяти основных направлений:

- 1-е направление: определение платежеспособности на определённую дату путём соизмерения активов и обязательств соответствующей степени ликвидности;

- 2-е направление сводится к управлению притоками и оттоками денежных ресурсов в размере 2-х параметров (размер и сроки): управление денежными потоками, управление на базе использования дифференциального производного балансового отчета, управление дебиторской и кредиторской задолженностью, управление на базе определения рентабельности заемного капитала;

- 3-е направление: определение платежеспособности в разрезе 3-х параметров (размеры платежей, сроки, процентные ставки) базируется на использовании механизма дюрации. Указанное направление получило широкое распространение в финансах.

- 4-е направление основано на управлении денежными потоками по четырем параметрам (сроки, размеры платежей, процентные ставки, риски) и характерно для сетевых систем учета при наличии детальных структурированных рабочих планов счетов: фрактальные производные балансовые отчеты, сетевые производные балансовые отчеты и др.

- 5-е направление базируется на управлении денежными потоками по 5 параметрам, т.е. к предыдущему добавляется детализация по видам деятельности, центрам ответственности, сегментам рынка и др. Это направление строится на использовании стратегических фрактальных производных балансовых отчетов.

В конечном итоге можно согласиться с утверждением, что при наличии выбора между увеличением отчетной прибыли (рассчитанной в процессе бухгалтерского или управленческого учёта) и увеличением денежных потоков, предпочтение всегда следует отдавать последнему. Этим объясняется и преимуществом частных фирм перед государственными. Собственник, эффективно управляющий собственной компанией, по определению должен постоянно понимать роль денег, в противном случае его бизнес не будет успешным. Сотрудник же государственного учреждения почти никогда не думает о деньгах, поскольку все равно платить будет кто-то другой.

Всё это привело к необходимости разработки методики управленческого учёта платежеспособности для всех предприятий всех форм собственности.

Методику организации управленческого учета платежеспособности целесообразно строить на базе использования инструментов бухгалтерского инжиниринга. Инструменты бухгалтерского инжиниринга – это учетные механизмы, представляющие в комплексе 5 взаимосвязанных позиций:

- паттерн как методика обоснования и решение конкретной управленческой задачи; (в рамках бухгалтерского инжиниринга применение паттерна наиболее актуально, когда нужно решить реализацию учетного проекта, требующего разнообразных усилий, выявить связанные с этим технологические трудности, определить предпочтительность разных технологических усовершенствований, оценить альтернативные возможности достижения поставленных ценностей);

- использование инжиниринговых бухгалтерских проводок, составляемых по учетным агрегатам, разделам баланса, а не по счетам; (в системе бухгалтерского учета используется около 11000 бухгалтерских проводок на базе двойной записи; в системе отдельного управленческого учета действует принцип четырёхкратной записи с использованием отражающих счетов.);

- использование гипотетических проводок по условной реализации активов и удовлетворению обязательств;

- принятие решений оперативного, тактического или стратегического характера по полученным результатам.

Инструменты бухгалтерской инженерии характеризуются:

- высокой степенью аналитичности;

- использованием математического аппарата (теорем, графиков, матриц смежности и рабочих матриц, алгоритмов);

- применение структурированного рабочего плана счетов;

- построение программ обработки на электронной техники;

- использованием 5-ти измерений вместо двух (время, оценка, временные горизонты, виды деятельности);

- возможность учета и анализа многочисленных факторов и вариантов.

А.Апчерч подчеркивает, что инжиниринговые оценки строятся по специальной методологии. Почти противоположным с позиции методологической точности, является метод оценки на основе анализа счетов, так как инжиниринговый метод строится на основе соответствующей системы инструментов: нулевые, актуарные, хеджированные, иммунизационные, фрактальные, стратегические, реорганизационные и др. производные балансовые отчеты, позволяющие получить и использовать информацию высокой степени аналитичности.

**Нулевой баланс**

При проведении проверок и анализа во всех случаях для получения реальной картины собственности составляется нулевой баланс путём гипотетической реализации активов и удовлетворения обязательств в соответствующих ценах (рыночных, справедливых, залоговых, тендерных, международных, и др.)

Профессор В.И. Ткач изложил методику составления баланса-нетто (нулевого баланса), указав, что баланс-нетто (ликвидационный баланс) составляется на основе системных бухгалтерских проводок на уровне счетов, субсчетов, а в некоторых случаях и аналитических счетов, исходя из бухгалтерского баланса на определенную дату и оборотной ликвидационной ведомости. При этом все её активы превращаются в денежную наличность, направляемую на погашение кредиторских обязательств, расчетов с бюджетом, работниками, прочими кредиторами и другими обязательствами предприятия, в том числе и капитализируемого типа (регрессные иски, пенсионные платежи предприятия и др.)[[4]](#footnote-4), что позволяет трансформировать информацию по самым разнообразным позициям:

- по видам финансовой, управленческой и стратегической деятельности;

- по состоянию платежной дисциплины (активная, пассивная и нулевая иммунизация);

- по состоянию резервной системы предприятия;

- по видам венчурной деятельности;

- по другим аналитическим позициям (бизнес-центрам, сегментам-деятельности).

**Иммунизационный баланс** – это баланс, составленный с учётом прогнозируемых денежных потоков, который может быть представлен до 200 типовыми операциями с учетом характера, размеров процентных ставок, рисков платежей или неплатежей, используемыми коэффициентами дисконтирования в зависимости от решаемых проблем: прогнозирование платежеспособности, определение фактической платежеспособности, определение платежеспособности по видам деятельности, центрам прибыли и ответственности, сегментам рынка, т.е. с учетом разных факторов.

Дж. Сигел и Дж. Шим пишут, что юридическая концепция, согласно которой два и более лица имеют обязательство, которое может быть применено совместным решением к ним всем вместе или по отдельности, отсюда – понятие раздельного обязательства или раздельной ответственности[[5]](#footnote-5), что достигается применением системы производных балансовых отчетов, в частности мониторинговых, залоговых, актуарных и др. В случае неустойчивости платежеспособности залоговая стоимость может оказаться не выше 20% от балансовой.

Основная цель прогнозного иммунизационного баланса – показать зону платежеспособности, в которой находится предприятие : активная, пассивная или нейтральная иммунизация Дж. Нильсен делает обоснованный акцент, что иммунизация представляет из себя практику установления и поддержания одинаковой срочности активов и обязательств для снижения процентного риска.

Построение и использование прогнозного иммунизационного баланса позволяет решить три проблемы:

- определить платежеспособность с учетом сроков, размеров, процентных ставок и рисков неплатежей.

- регулировать платежеспособность с акцентом на размнры и структуру забалансовых обязательств и забалансового финансирования.

- оценка и отражение в учете реальной (справедливой) стоимости кредитных обязательств.

В конечном итоге иммунизация составляется с учетом реальной стоимости имущества и обязательств. Профессор Ж. Ришар считает, что отсутствие переоценок балансов приводит к переоценке собственных капиталов и соответствующих переоценок уровней задолженности. Таким образом, желательно по мере возможности проводить анализ задолженности на основе переоцененных балансов[[6]](#footnote-6).

Использование инструментов бухгалтерского инжиниринга строится на основе использования принципов обнуливания и гипотетических процессов реализации в ценах используемых для управления:

- субстационный производный балансовый отчет (в справедливых);

- нулевой (в балансовых);

- иммунизационный (в справедливых);

- актуарный (в залоговых);

- дисконтированный (в текущей) и др.

Это достигается с помощью использования гипотетических проводок, сводящихся к гипотетической реализации активов и гипотетическому удовлетворению обязательств. Автором гипотетических проводок считается Т. Лимперг. Он выдвинул свою концепцию стоимости на понятии гипотетического изъятия: стоимость активов может быть определена путём вычисления убытков предприятия в случае его лишения этих активов.

Гипотетические проводки сгруппированы в два варианта (разделы баланса, статьи баланса) и позволяют определить дезагрегированный показатель собственности: чистые пассивы. В зависимости от потребностей управления гипотетические проводки могут составляться в рыночных, справедливых, залоговых, мировых и других ценах. Гипотетическим процессам может быть подвержен любой баланс (бухгалтерский, производный иммунизационный, хеджированный, стратегический и др.)

Инструменты бухгалтерского инжиниринга появились более 30 лет назад с созданием автоматизированных нулевых балансов в Германии, используемых в первую очередь для целей контроля деятельности организации. В конце 20 века в бухгалтерском учете появилось около 50 видов инструментов бухгалтерского инжиниринга, используемых в системе управления и контроля использования самых разнообразных ресурсов.

Все это привело к необходимости разработки методики использования инструментов бухгалтерского инжиниринга в управлении и контроле по видам деятельности. Для этого диссертантом была проведена систематизация теоретических и практических данных в следующих аспектах: систематизированы экономические процессы; рассматривались возможности обеспечения процессов и объектов управления учетно-аналитической информацией; изучены элементы методики использования инструментов бухгалтерского инжиниринга в управлении и контроле по видам деятельности.

При этом авторы придерживались двух принципиальных позиций: во-первых, комплексного использования учетной, отраслевой и общеэкономической информации; во-вторых, широкое использование рыночной и справедливой оценки по видам деятельности.

Это позволило сформировать методику использования инструментов бухгалтерского инжиниринга в управлении и контроле по видам деятельности обеспечивающую управление и контроль собственностью, платежеспособностью и резервной системой, прогнозированием и реализацией стратегии, инновациями, финансовыми результатами, специфическими объектами и процессами, реорганизационными и ликвидационными процессами на базе использования системы конструктивных элементов: комплекса инжиниринговых инструментов; инжиниринговых ситуаций и процессов; инжиниринговых процедур; соответствующей размерности учета; и др.

Не налаженность системы контроля в России вызывает необходимость разработки методики в разрезе наиболее важных видов деятельности на основе структурированного рабочего плана счетов с высокой степенью аналитичности, с использованием интернациональных методов учета и контроля по видам деятельности, где центры ответственности и бизнес-единицы должны быть ориентированы на возможные ограничения, конкурентные стратегии, от чего в значительной степени зависит и организация системы контроля.

В результате разработана методика организации контроля основной деятельности на базе тридцатых счетов, которая является стандартом по организации контроля в разрезе центров ответственности, бизнес-сегментов и бизнес-единиц и функционирует на базе использования блоков: системы контроля (инвентарная, учетно-контрольные точки, нулевой баланс), счетов затрат по элементам, остатком производственных ресурсов, себестоимости, продаж, финансовых результатов, инвестиций и собственности, что создает эффективную систему контроля центров издержек, себестоимости, доходов, прибыли, рентабельности, инвестиций, собственности, финансовой ответственности, бизнес-сегментов и бизнес-единиц.

Доверительное управление собственностью в рыночных условиях относят на второе место после основной деятельности по объему занятых ресурсов, что приводит к необходимости разработки методики и стандарта организации контроля доверительного управления собственностью, в которой представлены подвиды деятельности доверительного управления.

Исходя из требований методики организации доверительного управления собственностью диссертантом разработан и апробирован стандарт организации контроля доверительного управления имуществом, который включает систему показателей собственности (балансовую, рыночную, справедливую, резервную систему, рисковые активы и состояние резервной системы предприятия), характеризуемых принципами, субъектами доверительного управления, инжиниринговыми инструментами контроля, состоянием собственности и результатами ее контроля в целях обеспечения транспарентного и своевременного обеспечения контроля и принятия решений по доверительному управлению.

В условиях постоянной конкуренции, реорганизационные процессы становятся третьим по значению видом деятельности после основной и доверительного управления собственностью.

В соответствии с мировой статистикой реорганизационные процессы, проходят особенно интенсивно в таких отраслях, как индустрия развлечений, производство компьютеров и программного обеспечения, электроника, финансовые и банковские услуги, телекоммуникации, консалтинг (управленческий, инвестиционный, брокерский), пищевая промышленность, коммунальные услуги, производство электрооборудования, теле- и радиовещание.

Исходя из этих позиций, диссертантом разработан стандарт контроля реорганизационной деятельности предприятия.

Процессы реорганизации, консолидации, разделения, трансформации, выкупа должны рассматриваться как особый вид предпринимательской деятельности.

На основе этого сформирован стандарт контроля реорганизационной деятельности предприятия (реорганизационные процессы внешнего управления, консолидационные, разрешительные и трансформационные процессы) который состоит из семи блоков: цели и показатели реорганизации, состояние предприятия до реорганизации, контроль процесса реорганизации, принимаемых решений, инжиниринговых инструментов контроля и отчетности, обеспечивающих релевантное и транспарантное получение информации в рыночных и справедливых ценах в целях обеспечения эффективного управления процессами реорганизации (собственность, синергетический эффект, резервная система и ее состояние).

1.2 Использование инструментов бухгалтерского инжиниринга в управлении финансовым состоянием предприятия

Решение вопросов организации стратегического управленческого учета на промышленных предприятиях потребовало использования системного подхода, в соответствии с которым исследование проводилось в три этапа:

- исследование учетно-аналитических аспектов современного этапа развития экономики и разработка концептуальных основ построения стратегической бухгалтерии;

- моделирование стратегического управленческого учета;

- организация стратегического управленческого учета на предприятиях промышленности.

К учетно-аналитическим аспектам современного этапа развития экономики, влияющим на построение учетной системы, относятся, в первую очередь, стремительное развитие сетей и сетевой организации бизнеса, совершенствование и распространение сетевых информационных систем и технологий, влияние факторов внешней среды на деятельность предприятий, высокий уровень неопределенности внешней среды, усиление конкурентной борьбы, глобализационные процессы в экономике, инфляция и др.

Промышленные предприятия составляют основу экономического потенциала страны и являются первичным звеном российской экономики.

Условия внешней среды, в которой действуют предприятия, постоянно меняются, что вызывает необходимость внесения определенных корректив в реализуемую ими стратегию.

На основе обобщения и критического анализа трудов ведущих отечественных и зарубежных исследователей было уточнено понятие стратегического управленческого учета как комплексной учетно-аналитической системы информационного обеспечения процесса стратегического управления предприятием, предназначенной для содействия разработке и реализации стратегии и функционально направленной на принятие стратегических решений.

Существенно дополняя и обогащая управленческий учет, стратегический учет выводит его на качественно новый этап, что требует построения стратегической бухгалтерии на промышленных предприятиях. Концептуальное построение стратегической бухгалтерии предполагает использование парадигм глобального стратегического менеджмента и информационных систем и технологий, гипотез внешних факторов, риска, неопределенности, фрактальности, теорий управления переменами, принятия решений, прогнозирования и реинжиниринга, бухгалтерского моделирования для определения основных характеристик, конструирования и организации стратегического управленческого учета на промышленных предприятиях.

В связи с этим был предложен концептуальный подход к построению стратегического управленческого учета путем системного формирования учетных информационных потоков, ориентированных на информационное обеспечение стратегического менеджмента с представлением информации на разных уровнях в пространстве и во времени на базе инструментов бухгалтерского инжиниринга и соответствующих технических средств, что учитывает, с одной стороны, новые информационно-технические возможности компьютерной техники, а, с другой стороны, новые учетно-аналитические потребности управления, связанные с получением и использованием информации во фракталах пространства и времени.

Моделирование бухгалтерского учета имеет ситуационный характер, что позволило разработать ситуационную модель стратегического управленческого учета, направленную на организацию учета в разрезе представленных ситуационных модулей (учет и управление собственностью, денежными потоками и платежеспособностью, резервной системой и рисками) и характеризующих их ситуационных блоков: используемых учетных принципов, системы допущений, критериев и свойств стратегической информации, особенностей учетного процесса, учетных инструментов отражения стратегии в виде системы производных балансовых отчетов и процесса принятия стратегических решений.

Разнообразие рисков, характерных для рыночной экономики, вариантов воздействия на риск и управления обуславливают необходимость систематизации ситуаций управления риском и их учетного отражения на базе ситуационного моделирования.

Предложенная бухгалтерская ситуационная модель управления рисками отражает учетные ситуации нивелирования риска (самострахование, компенсация, уклонение, избежание, диссипация, управление риском в комплексе), реализация которых характеризуется использованием определенных учетных принципов, разработанным экономическим механизмом, использованием агрегатов резервной системы (управление активами и пассивами, хеджирование, страхование, резервирование на базе счетов резервов и др.) и их отражением в учете на базе хеджированного производного балансового отчета, определением результатов защиты в целях обеспечения безопасного функционирования промышленных предприятий и продолжения их деятельности.

Экономический механизм реализации бухгалтерских ситуаций нивелирования рисков включает четыре основных этапа:

1ый этап: идентификация риска, оценка его реального или предполагаемого воздействия на собственность предприятия на основе расчета показателя рисковых чистых активов;

2ой этап: выбор стратегии нивелирования риска;

3ий этап: реализация стратегии нивелирования риска на базе составления хеджированного производного балансового отчета с использованием агрегатов резервной системы, и определение уровня резервной защиты предприятия в виде хеджированных чистых активов и пассивов;

4ый этап: соизмерение стоимости угроз с резервной системой предприятия и принятие соответствующих решений.

Рисковые чистые активы, характеризующие возможные потери собственности, соизмеряются с хеджированными чистыми активами и чистыми пассивами с учетом агрегатов резервной системы с тем, чтобы определить обеспеченность резервной защиты и ее возможности при принятии соответствующих рисковых решений.

Принимая во внимание современные потребности учетно-аналитического обеспечения стратегического менеджмента, связанные с получением и использованием информации многоуровневого характера, была разработана бухгалтерская модель стратегического управленческого учета по фракталам пространства и времени, определяющая территориальные сегменты (внутренние, внешние, комбинированные) и временные горизонты (инвестиционные, инновационные, стратегические) с точки зрения экономической характеристики сети в разрезе учетных принципов и подходов, используемых системообразующих показателей, базовых оценочных принципов, оценочного алгоритма, механизма контроля, механизма составления и использования фрактального производного балансового отчета, процесса принятия решений.

Представленная модель основана на взаимосвязи стратегического менеджмента с информационными потоками фракталов пространства и времени, что позволяет организовать учет по территориальным сегментам и временным горизонтам с соответствующим уровнем детализации информации и получением результатов как в реальном, так и сетевом пространстве на основе современных компьютерных технологий.

Дальнейшее исследование в данном направлении позволило разработать и предложить для практического применения программу для ЭВМ «Учет и анализ сегментов деятельности промышленного предприятия», которая использует учетную информацию по сегментам деятельности для последующего контроля и анализа за любой установленный период и позволяет проводить:

- расчет показателей деятельности финансового характера, чистых активов сегмента, нефинансовых показателей (доля рынка и др.);

- сравнение и анализ выделенных сегментов, филиалов, автономно функционирующих подразделений промышленного предприятия, регионов деятельности на основе полученных показателей с любой периодичностью.

Данные традиционного бухгалтерского баланса, составленного в исторической стоимости, не отвечают нуждам заинтересованных пользователей, и, в первую очередь, инвесторов, собственников и лиц, непосредственно принимающих управленческие решения. Поэтому бухгалтерский баланс не пригоден для управления и подлежит трансформированию в направлении определения реальной стоимости собственности, для чего предлагается использование инструментов бухгалтерского инжиниринга – системы производных балансовых отчетов.

В результате разработана модель стратегического управленческого учета на основе системы производных балансовых отчетов в целях управления собственностью, денежными потоками, платежеспособностью, резервной системой, рисками, ресурсным потенциалом предприятия в комплексе, организации контроля и прогнозирования.

В основе бухгалтерского инжиниринга лежит использование определенных инжиниринговых подходов и процедур, трансформационных процессов корректировки, агрегирования и дезагрегирования бухгалтерской информации, предполагающих трансформацию бухгалтерского баланса в зависимости от поставленных целей и решаемых задач в производные балансовые отчеты по следующему алгоритму:

1ая итерация: корректировочные записи по постановке на учет недостатков, выявленных в ходе проведения внутреннего и внешнего аудита (корректировка объектов актива и пассива исходного баланса);

2ая итерация: учет результатов корректировки и составление скорректированного бухгалтерского баланса;

3ья итерация: оценка и постановка на учет фактического или ожидаемого воздействия системы факторов на собственность предприятия в ведомости специфических бухгалтерских записей;

4ая итерация: составление специфического балансового отчета;

5ая итерация: условная реализация активов и условное удовлетворение обязательств в ведомости гипотетических записей в необходимой оценке;

6ая итерация: составление производного балансового отчета.

В результате реализации данного алгоритма в активе производного балансового отчета остаются свободные денежные средства, а в пассиве соответствующие им источники - чистые пассивы в определенной структуре: уставный капитал, добавочный капитал, резервный капитал, чистая прибыль, наращенная стоимость, гудвилл.

В случае неэффективной работы предприятия, несанкционированного выбытия собственности итог производного балансового отчета будет нулевым или отрицательным, в активе баланса отражаются убытки, а в пассиве - отрицательный капитал.

Стратегический управленческий учет ориентирован на оценку активов и обязательств в справедливой стоимости, которая имеет важное значение при принятии стратегических решений. Авторская позиция в отношении справедливой стоимости предполагает отражение активов в рыночной стоимости с постановкой на учет агрегатов резервной системы и дисконтирование обязательств в зависимости от сроков платежей.

В целях эффективного управления ресурсным потенциалом промышленного предприятия исследователями был предложен экономический механизм использования производных балансовых отчетов, который предполагает:

1ый этап: определение стоимости бухгалтерских, скорректированных и специфических чистых активов на две даты в реальных или прогнозных ситуациях;

2ой этап: определение изменения стоимости чистых активов предприятия в разрезе учитываемых факторов (проводимых корректировок активов и обязательств, используемой системы цен, внешних факторов, резервных факторов, рисковых ситуаций и т.д.);

3ий этап: определение показателя чистых пассивов на две даты в реальных или прогнозных ситуациях;

4ый этап: определение изменения стоимости чистых пассивов за период, характеризующего влияние ценового фактора в виде изменения ценовой составляющей в структуре собственности предприятия;

5ый этап: анализ изменения чистых активов и чистых пассивов промышленного предприятия в разрезе анализируемых факторов;

6ой этап: принятие необходимых управленческих решений.

В основе организации стратегического управленческого учета на промышленных предприятиях лежит разработанная и апробированная организационная модель, включающая механизм, алгоритм, результаты стратегического управленческого учета и контрольные процедуры реализации стратегии, в которой в качестве исходной точки выступает бухгалтерский баланс, а в качестве конечной – производный балансовый отчет.

При этом все бухгалтерские записи (корректировочные, специфические, гипотетические) составляются не по счетам, а по разделам баланса, так как приводят к изменению чистых активов и чистых пассивов как основных показателей собственности предприятия: в сторону увеличения собственности - Кредит раздела III «Капитал и резервы» баланса; в сторону уменьшения собственности - Дебет раздела III «Капитал и резервы» баланса.

Такая методика очень удобна для разработки автоматизированных вариантов производных балансовых отчетов, так как позволяет вместо использования нескольких тысяч записей ограничиться шестнадцатью, построенными на базе изменения собственности и типах балансовых изменений: 8 записей для определения чистых активов и 8 записей для определения чистых пассивов.

Одним из основных учетных инструментов отражения и реализации стратегии, позволяющим прогнозировать и учитывать факторы внешнего воздействия, выступает стратегический производный балансовый отчет.

Данная методика составления и использования стратегического производного балансового отчета позволяет исходя из существующих данных (бухгалтерского баланса) и предполагаемого изменения внешних факторов (изменения валютного курса, ставки рефинансирования ЦБ, налоговой и таможенной политики, конкурентной ситуации в отрасли, изменений в социальной сфере и др.), учесть их влияние на собственность и определить возможные результаты реализации выбранной предприятием стратегии в виде показателей стратегических чистых активов и чистых пассивов.

В результате анализа показателей чистых активов и чистых пассивов принимаются необходимые решения по корректировке стратегии и выбирается наиболее оптимальный вариант развития предприятия.

2 Анализ коэффициентов и инструментов бухгалтерского инжиниринга

2.1 Сравнение методов

В настоящее время, при использовании системы коэффициентов, да и моделей, платежеспособность рассматривается лишь на начало и конец периода, в то время как необходимо прогнозировать изменение платежеспособности во времени, к определенному сроку, то есть определять и управлять финансовой устойчивостью, для чего необходимо иметь индикаторы финансовой устойчивости в виде зон финансовой устойчивости.

В соответствии с учетной моделью показателей платежеспособности в настоящее время используется три варианта анализа и контроля платежеспособности предприятия:

- система коэффициентов;

-система моделей;

- и инструменты бухгалтерского инжиниринга.

Система коэффициентов существует уже более 300 лет с момента появления акционерных обществ. За этот период было создано более 100 коэффициентов, которые в настоящее время можно классифицировать на две группы:

-коэффициенты платежеспособности (текущей, промежуточной, абсолютной, с учетом отраслевой специфики и др.);

- коэффициенты, характеризующие качественные показатели платежеспособности (отношение запасов к обороту, скорость оборотов, ресурсов, коэффициенты дебиторской и кредиторской задолженности с учетом сроков платежей, рисков и т.д.).

В использовании системы коэффициентов платежеспособности было выдвинуто и реализовано ряд интересных идей и положений.

Ориентируясь на управленческие цели бухгалтерий Ж.Курсель-Сенель, выдвинул идею, утверждающую, что чем медленнее оборачиваемость капитала, тем необходимее счетоводство, являясь сторонником организации учета денежных потоков, определения и анализа факторов, влияющих на этот процесс.

М.Р.Мэтьюс и М.Х.Перера заметили, что новейшие технологии, в частности, в раскрытии обязательств по финансовому лизингу, поменяли этот порядок: теперь уже активы становятся зависимыми от оценки пассивов[[7]](#footnote-7) и на этой базе было создано ряд инструментов бухгалтерского инжиниринга, основанных на дезагрегированном показателе собственности в виде чистых пассивов, полученных гипотетическим путем: реализации активов и удовлетворение обязательств в рыночных, справедливых, залоговых и других оценках.

Представитель немецкой балансовой науки первой половины 20 века Э.Косиоль считал, что активы и пассивы являются орудием учета движения стоимости, фазами кругооборота капитала от рождения до ликвидации, а баланс – это средство периодичного определения результатов хозяйственной деятельности за период, что привело к созданию системы коэффициентов по жизненным циклам продукта.

Суть проблемы управления активами и обязательствами состоит в максимальной сбалансированности этих характеристик. Хотя важнейшей задачей этого управления является контроль риска, присущего активам и пассивам, не следует забывать и второй составляющей доходности и прибыльности активов[[8]](#footnote-8), то есть приходится проводить сопоставление по четырем показателям: сроком, размером потоков, процентным ставкам и рискам на базе использования инструментов бухгалтерского инжиниринга.

Системы моделей сводились к анализу сопоставления фактического, прогнозного, нормативного сводного показателя, определенного на базе системы коэффициентов (от 5 до 25), которые во многих случаях не позволяли получить точных прогнозов и использовались аудиторскими организациями для доказательства положении, что по нашим расчетам, сделанным по солидным моделям, аудируемая организация будет функционировать в течение года после проверки. Нашумевшее банкротство 2002-2004 года, когда акционеры потеряли более 1,7 трлн. Долларов, отвергли этот тезис. Это же касается многих других моделей. Например, модель Дюпона позволяет разложить показатель «коэффициент рентабельности активов» на ряд частных финансовых коэффициентов, такие как показатель инвестиций и финансирования, коэффициенты рентабельности, показатели финансовой структуры, в состав которых входит 17 частных показателей.

Качество дебиторской задолженности исследовалось многими и в основном характеризуется тремя показателями:

-продолжительность оборота (в днях);

-период «среднего возврата»;

-уровень риска несвоевременного возврата.

При этом многие ученые обращали внимание на необходимость и целесообразность управления активами и пассивами именно на основе механизма финансового и бухгалтерского инжиниринга.

Финансовая инженерия включает в себя проектирование и разработку, и, в первую очередь, в области анализа платежеспособности, денежных потоков, анализа практических ситуаций с использованием новых маркетинговых механизмов, способов реализации, систем скидок и бонусов и т.д.

Все это привело к необходимости разработать и реализовать модель учетного обеспечения анализа и контроля платежеспособности.

Во-первых, анализ платежеспособности целесообразно проводить с трех позиций: финансовый, управленческий, стратегический с учетом информационной базы, решаемых задач и принимаемых решений.

Во-вторых, в основу анализа платежеспособности были положены аналитические позиции, которые являются основой предприятия (виды деятельности, центры ответственности, виды стратегической активности и др.) и соответственно анализ по видам деятельности (ВД, ВД-анализ).

ВД в сфере учета и анализа могут выступать: основная, инвестиционная, операционная, доверительное и внешнее управление и т.д., ВД – анализа, реинжиниринга бизнес-процессов (пожалуй, самое нашумевшее в конце 20 века слово в менеджменте), приоритетного бюджетного планирования, менеджмента перемен[[9]](#footnote-9), производных балансовых отчетов (нулевых, органических, эволюционно-адаптивных), виртуального анализа.

В-третьих, система анализа должна включать информационную базу, методы анализа платежеспособности, организацию контроля и принятия решений.

Вследствие этого необходимо разработать такой фактический анализ и найти такой механизм взаимосвязи собственного капитала и платежеспособности предприятия на конец отчетного периода, который определяют объективные условия для экономического роста в зависимости от величины финансового рычага в структуре капитала и в структуре активов и был бы построен на использовании показателей чистых активов и чистых пассивов в рыночных и справедливых оценках.

Исходя из этих позиций, Н.П. Рудненко была разработана модель учетного обеспечения анализа и контроля платежеспособности, представленная данными таблицы 2.1.

Модель строится на использовании 3-х систем анализа и контроля за уровнем платежеспособности:

- финансовый анализ и контроль;

- управленческий анализ и контроль;

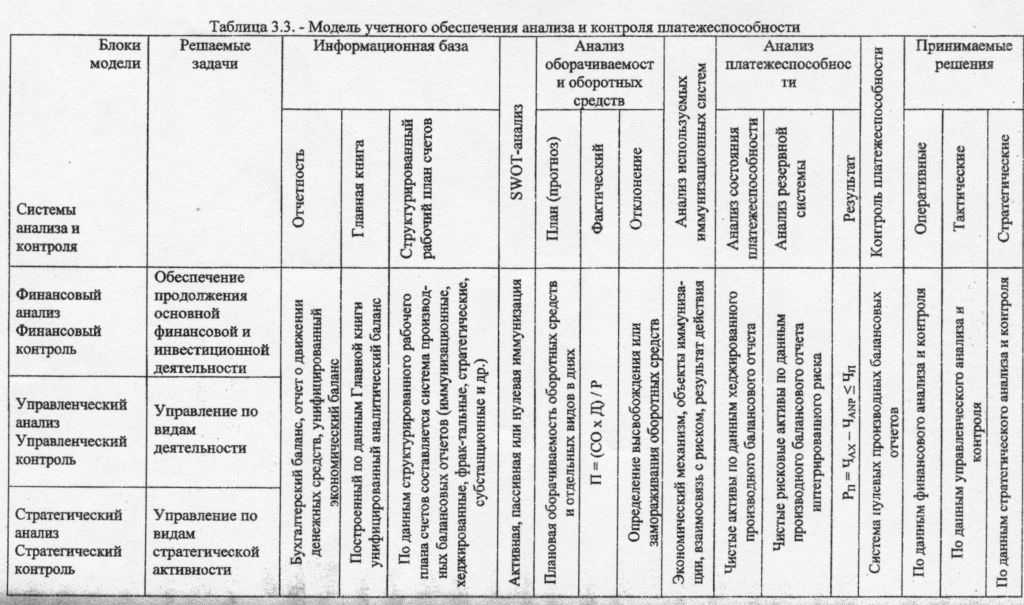
- стратегический анализ и контроль;

Управление денежными потоками на базе финансового анализа и контроля решает две задачи:

- эффективное использование денежных ресурсов в сфере операционной, инвестиционной и финансовой деятельности;

- эффективное использование денежных потоков по инвесторам и кредиторам.

**Таблица 2.1 – Модель учетного анализа и контроля платежеспособности**



Денежные потоки от основной деятельности формируются выручкой за товары, работы и услуги, комиссионными вознаграждениями и другими доходами и расходами фирмы.

Инвестиционная деятельность формируется покупкой и продажей долгосрочных активов (основных средств, нематериальных активов и др.)

Финансовая деятельность характеризуется операциями, изменяющими объём, характер и структуру собственных и заёмных средств.

Стратегический анализ и контроль направлен на обеспечение эффективного использования денежных ресурсов по видам стратегической активности с учетом фазы жизненного цикла денежных потоков во фракталах времени и пространствах, амортизационных денежных потоков и др.

Д. Канеман показал, что люди не способны к полному анализу в сложных ситуациях, когда будущие последствия принятия решений являются неопределенными. В таких обстоятельствах они полагаются на эвристику или случайный выбор, а необходимо использовать инструменты бухгалтерского инжиниринга, характер денежных потоков на разных фазах жизненного цикла изделия.

Поток денежных средств, освобождающийся после инвестиций, имеет разный характер, что учитывается при проведении стратегического анализа и контроля:

- начальная фаза (отрицательный);

- фаза роста (отрицательный, может равняться нулю или незначительный, как разница между доходами и расходами текущей оценки);

- фаза зрелости (положительный);

- фаза кризиса (незначительный).

На начальной фазе и фазе кризиса может иметь место отрицательный оборотный капитал.

Для анализа и контроля могут быть использованы фрактальные и производные балансовые отчеты.

Профессором Г.Е. Крохичевой для этих целей разработана матрица решений по данным фракталов пространства, позволяющая определить ожидаемое изменение виртуальных чистых активов (потенциала) в разрезе внешних сегментов деятельности с учетом вероятности достижения поставленной цели[[10]](#footnote-10).

Модель учетного обеспечения анализа и контроля платежеспособности включает 8 блоков:

- решаемые задачи;

- информационная база;

- SWOT-анализ;

- анализ оборачиваемости оборотных средств;

- анализ используемых иммунизационных систем;

- анализ платежеспособности;

- контроль платежеспособности;

- принимаемые решения по результатам анализа и контроля.

1-й блок модели ориентирован на решаемые задачи:

- обеспечение продолжения основной, финансовой и инвестиционной деятельности предприятия (финансовый анализ и контроль);

- управление по видам деятельности (управленческий анализ и контроль).

2-ой блок модели учета обеспечения анализа и контроля платежеспособности аккумулирует информационную базу.

Информационная база модели учетного обеспечения анализа и контроля платежеспособности сформирована тремя блоками:

- отчетность;

- главная книга;

- структурированный рабочий план счетов.

Информационная база сформирована из двух составляющих:

- электронное информационное обеспечение;

- внемашинное информационное обеспечение;

Отчетность сформирована бухгалтерским балансом, отчетом о движении денежных средств, унифицированным экономическим балансом.

Главная книга позволяет сформировать унифицированный аналитический баланс, используемый при разработки системы производных балансовых отчетов, применяемых в управленческом и стратегическом учёте, анализе, контроле платежеспособности.

Структурированный рабочий план счетов используется для получения информации, обрабатываемой в системе производных балансовых отчетов (иммунизационные, хеджированные, фрактальные, стратегические, субстанционные, органические, актуарные, венчурные, прогнозные и др.).

Структурированные рабочие планы счетов стали внедряться более двадцати лет назад и тщательно привязаны к организационной структуре предприятия. Структурированный план счетов позволяет даже компании с одним производственным подразделением и сотнями человек персонала организовать учёт издержек по детализированному перечню их отдельных элементов в сочетании с группировкой по функциональным отделам. В совокупности это даст от 500 до 1000 различных субсчетов.

Структурированный рабочий план счетов позволяет организовать учёт, контроль и анализ денежных потоков, платежеспособности по видам деятельности, что позволяет контролировать основной показатель деятельности, денежный поток.

Структурированный рабочий план счетов полезен при установлении цен на основе издержек по видам деятельности, поскольку группирует издержки в разрезе подразделений или хозяйственных функций. Такие функции могут включать несколько связанных видов деятельности.

Функционирование издержек можно распределить по отдельным видам деятельности на основе имеющейся информации за прошлый период времени.

Внемашинное информационное обеспечение может быть представлено экономическими показателями и управленческими документами. К последним относятся:

- входные оперативные (наряды, накладные, акты, счета);

- нормативно-справочные (конструкторско-технологические нормы, материальные нормы, трудовые нормы, справочники);

- результирующие (ведомости, отчеты, диаграммы, таблицы).

3-й блок модели учетного обеспечения анализа и контроля платежеспособности рассматривает вопросы SWOT-анализа, то есть оценки сильных и слабых сторон, возможности и угроз в сфере платежеспособности.

Такая оценка проводится по зонам платежеспособности:

- активная иммунизация;

- пассивная иммунизация;

- нейтральная иммунизация.

Факторы, оказывающие влияние на ликвидность и доходность, рассматриваются в комплексе на базе использования прогнозного производного балансового отчета.

При этом следует учитывать наличие тесных взаимоотношений с клиентами и поставщиками, наличие стратегических союзов с контрагентами, расширение производственной кооперации, использование современных расчетных и платежных систем, электронных денег, кредитных линий и др.

4-й блок модели учетного обеспечения анализа и контроля платежеспособности обеспечивает проведение анализа оборотных средств.

Концептуально подход к системам управления платежеспособности должен учитывать соотношение между денежной массой и скоростью ее оборота на микро-, мезо- и макроуровнях, с одной стороны, и уровнем цен на вновь созданную стоимость, с другой стороны, то есть соблюдать уравнение обмена – уравнение, согласно которому произведение величин денежной массы на скорость обращения денег равно произведению уровня цен на реальный национальный продукт, а в масштабах предприятия оборачиваемость определяется умножением средних хронологических остатков ресурсов на количество дней в периоде и делением на оборот по реализациям.

5-й блок модели обеспечивает проведение анализа использования иммунизационных систем.

Г.Хетфильд (1866-1945) справедливо указывал, что главный показатель – не ликвидность как таковая, а то, с какой скоростью зачисляются платежные средства в актив баланса по сравнению с суммами возникающих обязательств (кредиторской задолженностью). Это было очень важное уточнение. Однако Хетфильд не знал, как отразить этот момент в балансе[[11]](#footnote-11), что делается в наше время с помощью иммунизационного производного балансового отчета, позволяющего определить и за тем проанализировать уровень иммунизации: активная, пассивная, нулевая.

6-й блок модели предназначен для проведения анализа платежеспособности, организуемого на базе контроля изменения собственности, так как собственный капитал представляет из себя амортизатор между балансовой стоимостью активов компании и ее краткосрочными и долгосрочными долговыми обязательствами.

Анализ платежеспособности проводится по следующему алгоритму:

1-й шаг – анализ состояния платежеспособности путем определения чистых активов по данным хеджированного производного балансового отчета.

2-й шаг – определение чистых активов интегрированного риска по данным анализа резервной системы и рисковых активов[[12]](#footnote-12).

3-й шаг – определение результатов по формуле:

Рп = Чах – Чanp<\_Чп, где

Рп – результат анализа платежеспособности;

Чах – чистые активы по хеджированному производному балансовому отчету;

Чanp – чистые активы по производному балансовому отчету интегрированного риска;

Чп – чистые пассивы, полученные путем гипотетической реализации активов и удовлетворение обязательств в рыночной (справедливой) оценке на базе использования хеджированного производного балансового отчета.

Таким образом, предельное значение платежного ресурса определяется на основе покупателей собственности в реальной оценке:

- агрегированный показатель собственности в виде чистых активов;

- дезагрегированный показатель собственности в виде чистых пассивов.

В результате обоснования предельного значения платежного ресурса или накопленного долга формируется такая структура баланса, которая гарантирует в любом случае достижение нижней границы одним из коэффициентов, выступающим в качестве лимитирующего, а значительное превышение нижней границы всеми остальными коэффициентами, а достижение верхних границ полностью зависит от экономических возможностей данного предприятия[[13]](#footnote-13) на базе использования инструментов бухгалтерского инжиниринга: иммунизационного, хеджированного, производного балансового отчета интегрированного риска.

7-й блок модели предназначен для осуществления контроля платежеспособности на базе использования системы нулевых производных балансовых отчетов.

8-й блок модели учетного обеспечения анализа и контроля платежеспособности ориентирован на принятие решений:

- оперативных по данным финансового анализа и контроля;

- тактических по материалам управленческого анализа и контроля;

- стратегических по информационным данным стратегического анализа и контроля.

2.2 Учет по видам деятельности

Внутри отдельной организации существует множество бизнес-сегментов, результаты по которым определяются отдельно от результатов предприятия.

Учитывать информацию по сегментам необходимо в соответствии с правилом 80/20, которое гласит, что 80% результатов любой деятельности обеспечиваются 20% затраченных ресурсов, то есть необходимо определить сегменты с наибольшей результативностью и отдельно учесть результаты их деятельности.

Модель организации учета по видам деятельности ориентирована на основные системы адаптивного учета (финансовый, управленческий, стратегический, ситуационно-адаптивный, сетевой, налоговый), характеризуемые бизнес-сегментами, видами деятельности, бухгалтерскими принципами, подмоделями финансового учета (традиционная, интернациональная с производственной и финансовой оптикой), системой показателей видов деятельности (финансовые: доходы, затраты, остатки ресурсов, результаты, собственность, активы, обязательства, чистые актива и чистые пассивы), учетно-контрольными точками, бухгалтерскими инструментами, в целях создания эффективной системы управления, контроля и подведения результатов деятельности.

По материалам анкетного обследования 72 предприятий различных отраслей хозяйства установлено, что основой совершенствования учета выступают структурированные планы счетов, которые резко меняют характер и возможности финансового, управленческого и стратегического учета: информационная емкость структурированного рабочего плана счетов превышает 1 миллион единиц; создаются возможности вести учет по одной – двум тысячам видам деятельности; количество центров возникновения затрат превышает 1000 – 2000 (Канадские электростанции); структурированный план счетов позволяет даже компании с одним производственным подразделением и сотней человек персонала организовать учет издержек по детализированному перечню их отдельных элементов в сочетании с группировкой по функциональным отделам.

Структурированный рабочий план счетов должен обеспечить составление эффективной системы отчетности как внутренней (управленческой, стратегической, производственной), так и внешней (финансовой, консолидированной, по международным стандартам).

При этом все виды учета целесообразно ориентировать на возможность определения изменения собственности в виде агрегированного показателя чистых активов и дезагрегированного показателя чистых пассивов.

Исходя из этих позиций разработана методика структурированного рабочего плана счетов с точки зрения позиционирования и идентификации видов деятельности. Сокращенный вариант методики представлен данными рисунка 2.1, полный вариант методики включает четыре паттерна: комплекс справочной и плановой информации; систему модулей плана счетов; систему используемых видов деятельности в финансовом, управленческом, стратегическом и сетевом учете; отчетность.

Модуль финансового учета

Модуль «Доходы-Затраты-Результаты»

Модуль обязательств

Счета финансового результата

Забалансовые счета

Балансовые счета

Отчетность

Плановая и справочная информация

Структурированный рабочий план счетов

Субсчета

Аналитические позиции

Виды деятельности

Финансовый учет

Управленческий учет

Стратегический учет

Сетевой учет

**Рисунок 2.1 - Методика структурированного рабочего плана счетов: позиционирование и идентификация деятельности**

Второй паттерн методики структурированного плана счетов представлен тремя модулями: модуль финансового учета; модуль доходы-затраты-результаты; модуль обязательств.

Модуль финансового учета включает шесть подмодулей: основные средства и прочие активы; производственные запасы; денежные средства; расчеты; кредиты и финансирование; капитал и резервы.

Модуль доходы-затраты-результаты сформирован четырьмя подмодулями: доходы; затраты на производство по элементам; остатки производственных ресурсов; финансовые результаты.

Модуль обязательств учета включает: забалансовые ресурсы; гарантии и обязательства выданные; гарантии и обязательства полученные.

В настоящее время в российском бухгалтерском финансовом учете господствует котловой метод учета, так как ведется раздельный учет лишь по двум видам деятельности: основная и прочая, по капитальным вложениям затраты учитываются по дебету счета 08 «Вложения во внеоборотные активы» и списывается с него на счета 01, 03, 04 по фактической себестоимости, рыночные цены не используются, а результат не определяется.

Все это приводит к необходимости разработки стандарта «Финансовый учет по видам деятельности».

Стандарт предприятия «Финансовый учет по видам деятельности» включает более 20 видов деятельности, характеризуемых 9 блоками (подвиды деятельности, основа финансового учета, деловая операция, методика интернациональной модели финансового учета, оценка остатков производственных ресурсов, механизм регулирования ценовой коньюктуры, учетно-контрольные точки, система контроля и принятия решений), направленный на создание эффективной системы финансового учета по видам деятельности и управления ресурсным потенциалом предприятия (таблица 3).

За последние 30 лет в области управленческого учета стали внедряться системы, обеспечивающие управление по самым разнообразным видам деятельности: центрам возникновения затрат, центрам ответственности, стадиям движения продукта, целевым функциям предприятия и др.

Все это стало возможным в результате интеграции структурированного плана счетов с системами управления бизнесом (BSS), управления ресурсным потенциалом (ERP), набором интегрированных информационных приложений и др.

В этих условиях был сформирован и получил широкое распространение метод АВС, который смог интегрироваться в процессе управления себестоимостью: функции предприятия, центры возникновения затрат или центры ответственности и изделия в рамках интернациональной модели финансового учета как производственной, так и финансовой оптики.

Исходя из этих позиций разработан и апробирован стандарт предприятия «Организация управленческого учета по видам деятельности», который сформирован 12 блоками (сущность, сфера и условия применения, цель, философия сдерживания затрат, типовые виды деятельности, типовые центры возникновения затрат, факторы издержек, себестоимость продукции или корпоративных клиентов, анализ и принятие решений) и обеспечивает эффективное управление затратами, ценой и финансовыми результатами по видам деятельности.

Стратегический учет формирует одно из важнейших звеньев системы адаптивного учета и направлен на определение результатов функционирования в сфере собственности и капитала, инноваций, денежных потоков и резервной системы.

В основу функционирования и организации стратегического учета положена гипотеза зависимости и обусловленности деятельности предприятия факторами внешней среды, которые на 80% определяют результаты деятельности предприятия, изменение стоимости его чистых активов и чистых пассивов.

В результате диссертант пришла к выводу о необходимости и целесообразности разработки паттерна стратегического учета по видам деятельности, который позволил бы реализовать с теоретических и практических позиций общие принципы организации и методики такого адаптивного вида учетно-прогнозной деятельности.

«Паттерн стратегического учета по видам деятельности» (экономическая деятельность по управлению финансовыми комплексами, имущественными комплексами и предприятием) сформирован 10 блоками (стратегическая миссия, типовая стратегия, разработка стратегии, внешние факторы, организация стратегической бухгалтерии, механизм стратегического учета, система показателей, оценка реакции на запаздывание, нормативная полоса безопасности вида деятельности и SWOT-анализ реорганизации) и создает систему учета результатов деятельности.

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие **выводы**:

- концептуальное построение стратегической бухгалтерии предусматривает формирование единого информационного пространства, направленного на информационное обеспечение стратегического управления промышленным предприятием;

- использование ситуационного моделирования позволяет конструировать реальные или предполагаемые учетные ситуации, связанные с влиянием системы факторов на результаты деятельности и собственность промышленных предприятий;

- необходимость получения и использования многоуровневой информации, повышения аналитических возможностей управленческого учета требует построения стратегического управленческого учета по фракталам пространства и времени;

- учетно-аналитическим механизмом стратегической бухгалтерии выступает система инструментов бухгалтерского инжиниринга - производных балансовых отчетов. Для бухгалтерского инжиниринга характерно применение в совокупности положений бухгалтерского учета, гипотетических процессов и компьютерных технологий в целях получения автоматизированных вариантов производных балансовых отчетов;

- организация стратегического управленческого учета на промышленном предприятии связана с использованием внутренних и внешних информационных потоков различного содержания, формируемых бухгалтерскими службами, маркетинговыми службами, отделами риск-менеджмента и т.д. Стратегический управленческий учет организуется каждым предприятием самостоятельно с учетом его специфики, размера, информационных потребностей менеджмента и состояния учетной системы.

В целях организации и развития стратегического управленческого учета на промышленных предприятиях можно предложить**:**

- системное построение учета с представлением информации на разных уровнях в пространстве и во времени на базе инструментов бухгалтерского и технического инжиниринга;

- ситуационная и организационная модели стратегического управленческого учета, направленные на организацию учетно-аналитического обеспечения управления собственностью, денежными потоками и платежеспособностью, резервной системой и рисками;

- бухгалтерская ситуационная модель управления рисками для принятия обоснованных решений в области риск-менеджмента на основе анализа показателей потенциальных угроз и резервной защиты;

- модель построения стратегического управленческого учета по территориальным сегментам и временным горизонтам и программа для ЭВМ «Учет и анализ сегментов деятельности промышленного предприятия» для организации многоуровневого аналитического учета;

- использование системы производных балансовых отчетов в стратегической бухгалтерии на основе разработанной бухгалтерской модели для анализа влияния на изменение собственности системы факторов и используемых цен, прогнозирования их воздействия на возможные результаты реализации выбранной предприятием стратегии и контроля изменения стоимости собственности предприятия;

- методика составления и использование стратегического производного балансового отчета для учета внешних факторов;

- методика составления и макет фрактального балансового отчета для представления информации в разрезе фракталов пространства и времени[[14]](#footnote-14).

3 Финансовый анализ ОАО «Арнест» на основе инструментов бухгалтерского инжиниринга

3.1 Мониторинговый прогнозный балансовый отчет

Мониторинговый и ситуационный производные балансовые отчеты Дозволяют использовать рыночную, справедливую, залоговую и ликвидационную оценки, в то время как системы моделей и агрегатов, коэффициентов и моделей нечеткомножественного вида ориентированы лишь на балансовую оценку.

Организация мониторинга связана не только с определением финансового состояния, но и с управлением резервной системой предприятия. Управление резервной системой предприятия связано:

1. с определением стоимости предприятия с учетом резервной системы, производимое на базе использования хеджированного производного балансового отчета;
2. с определением и оценкой риска, проводимых на базе использования производного балансового отчета интегрированного риска;
3. с определением результатов использования резервной системы путем соизмерения резервной системы предприятия со стоимостью интегрированных угроз и получаемых результатов.

Использование механизма управления резервной системой предприятия возможно на базе использования механизмов бухгалтерского инжиниринга, т. е. в условиях использования мониторингового и ситуационного производных балансовых отчетов.

Алгоритм управления мониторингом и соответствующими ситуациями основан на использовании начального оператора и комплекса соответствующих итераций.

Периодичность организации финансового мониторинга:

* мониторинговый и ситуационный производные балансовые отчеты -от ежедневной до ежеквартальной, т. е. в зависимости от потребностей;
* периодичность организации мониторинга на базе системы моделей и агрегатов, коэффициентов и нечеткомножественных моделей, как правило, ежеквартальная.

По данным мониторингового и ситуационного производных балансовых отчетов принимаются оперативные, тактические и стратегические Решения, в то время как системы моделей и коэффициентов могут лишь констатировать ситуацию, полученную с большим опозданием, и по такой ситуации невозможно принять релевантные решения.

Исходя из анализа шести инструментов мониторинга и проведенного анкетного обследования, автором для управления финансовым состоянием в целом по предприятию разработан мониторинговый производный балансовый отчет (табл. 3.1).

Макет мониторингового производного балансового отчета состоит из начального оператора и семи итераций.

Начальным оператором выступают исходные данные, в качестве которых может быть баланс:

— бухгалтерский;

— консолидированный;

* реорганизационный;
* прогнозный;
* разделительный;
* отдельный;
* выделенный;
* предварительный, промежуточный, ликвидационный и др.

Первая итерация формируется корректировочными бухгалтерскими проводками, которые составляются по результатам проверки состояния учета и контроля.

Вторая итерация сводится к составлению корректировочного баланса.

Третья итерация — постановка на учет мониторинговых факторов:

* инфляционные факторы;

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Таблица 3.1 – Макет мониторингового производного балансового отчета (в тыс. руб.) ОАО «Арнест»** | | | | | | | | | | | |
| Начальный оператор: бухгалтерский баланс  Разделы, показатели | | Сумма | 1-я итерация: корректировочные записи | | 2-я итерация: корректировочный баланс | 3-я итерация: мониторинговые записи | | 4-я итерация: мониторинговый баланс | 5-я итерация: гипотетические записи | | 6-я итерация: гипотетический баланс |
| Дебет | Кредит | Сумма | Дебет | Кредит | Сумма | Дебет | Кредит | Сумма |
| 1.Внеоборотные активы | | 379625 | 5)4500 | 1)19500 | 364625 |  | 10)3000  11)12000 | 349625 |  | 13)379625 | - |
| 2.Оборотные активы | | 159005 | 6)7800 | 2)9105 | 157700 | 9)16000 | 10)4000  11)17000  12)6500 | 146200 | 13)373625  14)162005 | 14)159005  15)155144  16)175722 | 204764 |
| 3.Капитал и резервы | | 206364 | 1)19500  2)9105  3)6200  4)12000 | 5)4500  6)7800  7)570  8)100 | 172529 | 10)7000  11)37000  12)6500 | 9)16000 | 138029 | 13)6000  15)4000 | 14)3000  16)5400 | 204764 |
| 4.Долгосрочные обязательства | | 151144 | 7)570 | 3)6200 | 156774 |  | 11)2000 | 158774 | 15)151144 |  | - |
| 5.Краткосрочные обязательства | | 181122 | 8)100 | 4)12000 | 193022 |  | 11)6000 | 199022 | 16)181122 |  | - |
| Баланс | | 538630 | 59775 | 59775 | 522325 | 66500 | 66500 | 495825 | 877896 | 877896 | 204764 |
| Чистые активы | | 206364 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Чистые пассивы | |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 204764 |
| 7 итерация | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Балансовое скорректированное финансовое состояние | |  |  |  | 172529 |  |  |  |  |  |  |
| Реальное финансовое состояние | |  |  |  |  |  |  | 138029 |  |  |  |
| Ценовая составляющая | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Зоны финансового состояния | Активная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Пассивная |  |  |  |  |  |  | -68335 |  |  |  |
| Нейтральная |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

* использование активов;

13

* рисковые ситуации;
* риск;
* политическая ситуация;
* экономическая ситуация;

— иммунизация активов и обязательств по размерам, срокам, процентным ставкам и рискам платежей;

Четвертая итерация — составление мониторингового производного балансового отчета.

Пятая итерация — отражение процессов по гипотетической реализации активов и гипотетическому удовлетворению обязательств в рыночной или справедливой оценке.

Шестая итерация — составление гипотетического баланса.

Седьмая итерация — определение зоны финансового состояния:

* активное финансовое состояние;
* пассивное финансовое состояние;
* нейтральное финансовое состояние.

Апробирование мониторингового производного балансового отчета проведено по материалам ОАО «Арнест».

Начальный оператор — бухгалтерский баланс на 1 апреля 2007 г.:

Внеоборотные активы 379 625 тыс. руб.

Оборотные активы 159 005 тыс. руб.

Капитал и резервы 206 364 тыс. руб.

Долгосрочные обязательства 151 144 тыс. руб.

Краткосрочные обязательства 180 722 тыс. руб.

Валюта баланса 538 630 тыс. руб.

Процесс управления финансовым состоянием предприятия включает 7 итераций, сгруппированных в 4 паттерна:

1. корректировка основных позиций финансового состояния на результаты внутреннего и внешнего аудита использования активов, обязательств и капитала;
2. собственно мониторинг финансового состояния, сводящийся к определению эффективности использования активов, обязательств и капитала.

3) определение ценовой составляющей.

4) определение зоны финансового состояния, основных факторов, оказавших влияние на изменение финансового состояния предприятия.

Первый паттерн позволяет определить влияние на финансовое состояние организации учета, контроля, аудита.

По материалам ОАО «АРНЕСТ» были обнаружены следующие основные недостатки, которые оказали влияние на финансовое состояние.

1-я группа: 18 недостатков в организации учета и контроля использования основных средств и внеоборотных активов на сумму 19 500 тыс. руб.

Дебет раздела III баланса - 19 500 тыс. руб. Кредит раздела I баланса - 19 500 тыс. руб.

В системе производных балансовых отчетов В.И. Ткач, Г.Е. Крохиче-ва, Е.А. Аксенова, Т.В. Сидорина и другие предложили использовать запись по разделам баланса, что резко повысило возможности использования компьютерных программ, так как вместо 11 000 бухгалтерских проводок стало возможным использование лишь восьми:

* дебет раздела I кредит раздела Ш;
* дебет раздела II кредит раздела III;
* дебет раздела IV кредит раздела III;
* дебет раздела V кредит раздела Ш.

Эти проводки увеличивают собственный капитал.

— дебет раздела III кредит раздела I;

* дебет раздела III кредит раздела II;
* дебет раздела III кредит раздела IV;
* дебет раздела III кредит раздела V.

Указанные проводки уменьшают собственный капитал.

Система проводок на базе инструментов бухгалтерского ини^иниринга выступает промежуточным звеном между учетными записями в масштабах предприятия (более 11 ООО проводок) и в системе национальных счетов (320 проводок), что позволяет организовать управление ресурсным потенциалом в масштабе отраслей и государства в целом.

Системы бухгалтерских балансов, разрабатываемые в масштабах национальной экономики, создают информационную базу, используемую для управления государством. В этом случае бухгалтерия рассматривается как «инструмент национальной экономической политики».

2-я группа: 15 недостатков в организации учета и контроля оборотных активов на сумму 9 105 тыс. руб.

Дебет раздела III баланса - 9 105 тыс. руб.

Кредит раздела II баланса - 9 105 тыс. руб.

3-я группа: 12 операций, которые привели предприятие к увеличению долгосрочной кредиторской задолженности на сумму 6200 тыс.руб. Дебет раздела III баланса - 6200 тыс. руб. Кредит раздела IV баланса - 6200 тыс. руб.

4-я группа: 21 операция, вызвавшая увеличение краткосрочной кредиторской задолженности на сумму 12 000 тыс. руб. Дебет раздела Ш баланса - 12 000 тыс. руб. Кредит раздела V баланса - 12 000 тыс. руб.

5-я группа: 17 операций, которые привели к увеличению внеоборотных активов на сумму 4 500 тыс. руб.

Дебет раздела I баланса - 4 500 тыс. руб. Кредит раздела III баланса - 4 500 тыс. руб.

6-я группа: 12 операций, в результате которых увеличились оборотные активы на сумму 7 800 тыс. руб.

Дебет раздела П баланса - 7 800 тыс. руб. Кредит раздела III баланса - 7 800 тыс. руб.

7-я группа: 8 операций, в результате которых уменьшились долгосрочные обязательства на сумму 570 тыс. руб. Дебет раздела IV баланса - 570 тыс. руб. Кредит раздела III баланса - 570 тыс. руб.

8-я группа: 17 операций, в результате которых уменьшились краткосрочные обязательства на сумму 100 тыс. руб. Дебет раздела V баланса - 100 тыс. руб. Кредит раздела Ш баланса - 100 тыс. руб.

По данным первого паттерна составляется скорректированный производный балансовый отчет с чистыми активами в размере 172 529 тыс. руб.

Эта сумма составляет балансовое скорректированное финансовое состояние, которое на 33 835 тыс. руб. меньше балансовых чистых активов, что характеризует неудовлетворительное использование активов, капитала и обязательств.

Определение реального финансового состояния производится по данным мониторинговых записей и составления мониторингового производного балансового отчета, что представляет существо второго паттерна.

Основные мониторинговые факторы в условиях ОАО «АРНЕСТ» сводятся к следующим:

— инфляционные факторы;

– эффективность использования активов;

— наличие рисковых экономических ситуаций;

— разница в иммунизации активов и обязательств по размерам, срокам, процентным ставкам и рискам платежей.

По материалам предприятия ОАО «АРНЕСТ», по которому проводилась апробация методики, эти факторы были оценены следующим образом:

1-й фактор (инфляционный): среднегодовая разница остатков дебиторской и кредиторской задолженности составила:

* дебиторская задолженность 70 000 тыс. руб.;
* кредиторская задолженность 230 000 тыс. руб.

В условиях инфляции в размере 10% в год разница между кредиторской задолженностью и дебиторской в размере 160 000 тыс. руб.(230 000 - 70 000) характеризует, по сути дела, беспечное использование ресурсов, которые в течение года обесцениваются на сумму, равную 16 000 тыс. руб.

9-я группа: указанная операция отражается в учете проводкой: Дебет раздела II баланса - 16 000 тыс. руб. Кредит раздела III баланса - 16 000 тыс. руб.

10-я группа: среднеотраслевая эффективность использования активов составит 25%, фактически эффективность составила 10% от 70 000 тыс. РУб., т.е. 7000 тыс. руб.

Дебет раздела III баланса - 7000 тыс. руб.

Кредит раздела I баланса - 3000 тыс. руб.

Кредит раздела II баланса - 4000 тыс. руб.

11-я группа: определено 6 рисковых ситуаций, которые могут привести к потерям с вероятностью 95%:

— оборотных активов - 17 000 тыс. руб.;

* внеоборотных активов - 12 000 тыс. руб.;
* краткосрочных обязательств - 6 000 тыс. руб.;
* долгосрочных обязательств -2 000 тыс. руб.; Дебет раздела III баланса - 37 ООО тыс. руб. Кредит раздела I баланса — 12 000 тыс. руб. Кредит раздела II баланса - 17 000 тыс. руб. Кредит раздела IV баланса - 2 000 тыс. руб. Кредит раздела V баланса - 6 000 тыс. руб.

12-я группа: разница в иммунизации активов и обязательств по размерам, срокам, процентным ставкам и рискам платежей привела к пассивной иммунизации (недостаток источников) в размере 6 500 тыс. руб.

Дебет раздела III баланса - 6 500 тыс. руб.

Кредит раздела II баланса - 6 500 тыс. руб.

По результатам мониторингового производного балансового отчета получены чистые активы в размере 138 029 тыс. руб., что характеризует реальный уровень финансового состояния.

Для определения влияния на финансовое состояние ценовой составляющей используется пятый паттерн:

— гипотетические операции по условной реализации активов и условному удовлетворению обязательств;

— гипотетический производный балансовый отчет.

По данным ОАО «АРНЕСТ» гипотетические операции составили: 13-я группа: гипотетическая реализация внеоборотных активов:

— балансовая стоимость 379 625 тыс. руб.

— рыночная стоимость 373 625 тыс. руб. Дебет раздела II баланса - 373 625 тыс. руб. Дебет раздела III баланса - 6 000 тыс. руб. Кредит раздела I баланса — 379 625,0 тыс.руб.

14-я группа: гипотетическая реализация оборотных активов:

* балансовая стоимость - 159 005 тыс. руб.
* рыночная стоимость - 162 005 тыс. руб. Дебет раздела II баланса - 162 005 тыс. руб. Кредит раздела Ш баланса - 3 000 тыс. руб. Кредит раздела II баланса - 159 005 тыс. руб.

15-я группа: гипотетическое удовлетворение долгосрочных обяза

тельств:

* в балансовой оценке - 151 144 тыс. руб.
* в рыночной оценке - 155 144 тыс. руб. Дебет раздела IV баланса - 151 144 тыс. руб. Дебет раздела III баланса - 4 000 тыс. руб.

Кредит раздела II баланса - 155 144 тыс. руб.

16-я группа: гипотетическое удовлетворение краткосрочных обязательств:

— в балансовой оценке - 181 122 тыс.руб.

– в рыночной оценке - 175 722 тыс. руб.

Дебет раздела V баланса - 181 122 тыс. руб.

Кредит раздела II баланса - 175 722 тыс. руб.

Кредит раздела III баланса - 5 400 тыс. руб.

По результатам составления гипотетического баланса имеем в активе свободные денежные средства в размере 204 764 тыс. руб., а в пассиве -чистые пассивы в сумме 204 764 тыс. руб.

Исходя из данных макета мониторингового производного балансового отчета, были получены следующие данные по ОАО «АРНЕСТ»:

— финансовое состояние с учетом основных мониторинговых факторов (инфляция, эффективность использования активов, наличие рисковых экономических ситуаций, основных иммунизационных факторов (размеры, сроки, процентные ставки и риски платежей) составило 138 029 тыс. руб.

Чистые активы по бухгалтерскому балансу составили 206 364 тыс. руб.

Отсюда реальное финансовое состояние требует привлечения дополнительных финансовых ресурсов в размере -68 335 тыс. руб. (138 029 тыс. руб. - 206 364 тыс. руб.).

Нормативное значение финансового состояния 200 000 тыс. руб. (определено по хеджированному производному балансовому отчету).

Основные факторы, оказавшие влияние на финансовое состояние:

* недостатки, обнаруженные в процессе внутреннего и внешнего контроля: -33 835 тыс. руб.(172 529 - 206 364);
* ценовой фактор (ценовая составляющая) = —1 600 тыс. руб. (204 764 -206 364);

— эффективность использования активов, обязательств, капитала: -33 835 тыс. руб. (172 529 - 206 364).

Мониторинговый производный балансовый отчет, включающий начальный оператор (бухгалтерский баланс), 7 итераций (корректировочные записи, корректировочный баланс, мониторинговые записи, мониторинговый баланс, гипотетические записи, гипотетический баланс, зоны финансового состояния), позволяет определить финансовое состояние и влияние соответствующих факторов в виде показателей чистых активов и чистых пассивов.

3.2 Резервная система

В соответствии с моделью информационно-аналитического обеспечения анализа финансового состояния стратегический анализ осуществляется по данным внешней информации и должен быть направлен на выявление влияния внешних факторов и обеспечить адаптацию организации к этому влиянию.

Для этих целей мы предлагаем применять стандарт стратегического анализа финансового состояния, который ориентирован на использование шести видов стратегий мониторинга финансового состояния, при разработке которых мы ориентировались на решение основных задач: 1. Система мониторинга финансового состояния направлена на обеспечение реализации выбранной стратегии соответствующего направления стратегической активности, видов деятельности, по реализации перспектив и т.д. 2. Обеспечение системности в реализации стратегии. Важным этапом формирования стандарта стратегического мониторинга финансового состояния на основе системного подхода является описание целей функционирования предприятия как сложной системы. 3. Решающее значение в современных технологиях стратегического управления отводится человеку, его месту в хозяйственной системе, его стремлению к реализации своего творческого потенциала, что достигается разработкой и внедрением децентрализованных и деиерархических систем управления, передающих право на принятие решений на максимально низкий уровень, отвечающий потенциалу работника (Таблица 3.2).

Одним из механизмов защиты организации от неблагоприятного влияния факторов внешней среды является резервная система. Несмотря на многочисленные труды, методика стратегического анализа резервной системы организации оказалась недостаточно освещена в литературе, особенно, в аспекте своевременного предотвращения экономических катастроф.

**Таблица 3.2 - Стандарт стратегического анализа финансового состояния**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды стратегии анализа финансового состояния | Стратегическая ориентация | Основополагающий принцип | Информационная база | Начальный оператор | Учетное отражение процессов анализа | |
| Стратегических процессов | Гипотетических процессов |
|
| Направление стратегической активности | Направление стратегической активности, географические или операционные сегменты, виды деятельности, центры ответственности, стратегическая перспектива | Раздельного отражения затрат, доходов, результатов, собственности и ответственности за реализацию стратегии | Компьютерная база данных, созданная на основе структурированного рабочего плана счетов | Структурная единица программы, обеспечивающая ввод информации и формирования системы итоговых показателей | Мониторинговые стратегические проводки, производимые на основе использования инструментов бухгалтерского инжиниринга на базе соответствующих вариантов интернациональной модели финансового учета | Мониторинговые гипотетические проводки по условной реализации активов и удовлетворению обязательств в рыночных или справедливых ценах |
| Стратегические сегменты (географические) |
| Стратегические центры ответственности |
| Стратегические операционные сегменты |
| Стратегические виды деятельности |
| Стратегические направления, основанные на теории перспектив |

Поэтому используется методика стратегического анализа резервной системы, при разработке которой мы опирались на реализацию следующих позиций. Во-первых, методика позволит решить любую организационную проблему. Во-вторых, очень часто проведение анализа необходимо, так как организация функционирует в условиях неопределенности. В-третьих, методика должна строиться на базе использования инструментов бухгалтерского инжиниринга, в наших условиях – хеджированный, стратегический и производный балансовый отчет интегрированного риска. В-четвертых, инструменты бухгалтерского инжиниринга требуют использования гипотетических проводок по условной реализации активов и удовлетворению обязательств в соответствующих ценах (рыночных, справедливых и др.).

К показателям резервной системы относятся:

* чистые активы;
* чистые пассивы;
* ценовая составляющая;
* зоны финансового состояния: а) активная; б) пассивная; в) нулевая. Концепция показателей резервной системы предприятия строится на

двух основных концептуальных подходах:

1) Определение агрегированного показателя собственности в виде чис-  
тых активов:

* виртуальная концепция (Г.Е. Крохичева);
* статическая концепция (Г. Симон, Штрауб, Рем);
* динамическая концепция (Э. Шмаленбах, Ж. Савари);
* актуарная концепция (Ж. Ришар);
* прогнозная дисконтированная концепция (Э.С. Хендриксен, **М.Ф.** ван Бреда);
* ликвидационная концепция (А.Г. Грязнова, В.Д. Новодворский, А.В. Харрисон, Ш. Пратт, В.В. Григорьев).

2) Определение дезагрегированного показателя собственности в виде  
чистых пассивов:

— теория чистых пассивов (И.Н. Богатая);

— нулевая (Т. Лимперг, В.И. Ткач, Н.А. Бреславцева, Г.Е. Крохичева, Д.В. Курсеев);

* чистая стоимость имущества (Т.О. Кубасова);
* иммунизационная (Д.С. Кидуэлл, В.И. Ткач, Г.Е. Крохичева);
* хеджированная (В.И.Ткач, Г.Е. Крохичева, М.Ю. Аникеев).

Т.О. Кубасова разработала генеральную модель чистой стоимости имущества, в основу которой положены концепции определения чистой стоимости предприятия как имущественного комплекса: балансовая, нулевая, органическая, репродуктивная, актуарная, статическая, прогнозная и виртуальная стоимость чистых пассивов. Все эти концепции впервые были систематизированы с двух позиций.

Ж. Ришар писал, что существование множества понятий имущества (ликвидное, вложенное, статическое, актуарное, фискальное и т.п.) делает бессмысленным все попытки сдерживать развитие бухгалтерского учета в железных рамках единообразия [99, с. 146], что закономерно привело к возникновению понятия чистых пассивов примерно 40 лет назад в Германии.

Теория чистых пассивов, разработанная И.Н. Богатой, формализуется следующим образом: денежные средства = чистые пассивы.

Значимость данного показателя вытекает из теории максимизации благосостояния акционеров. Использование для оценки деятельности компании индикаторов прибыли на акцию, денежного потока на акцию или чистой стоимости активов на акцию не позволяет акционерам получить релевантную информацию об эффективности функционирования предприятия. В свою очередь показатель «чистые пассивы на акцию» в наибольшей степени позволяет оценить отдачу собственного капитала через уровень доходности, а также прирост собственности в стоимостном выражении и величину средств, подлежащих распределению среди собственников. Другими словами ценность данного показателя состоит в том, что чистые пассивы «характеризуют величину обязательств перед собственниками с учетом будущих расходов, а также с учетом погашения всех обязательств, связанных с использованием собственности» [20, с. 82].

Показатель чистых пассивов отражает реальную рыночную стоимость предприятия. Эта позиция важна в том отношении, что 20% российских предприятий имеют реальную стоимость капитала в виде отрицательной величины.

В связи с этим уместно заметить, что крупнейший представитель европейской учетной мысли И.Ф. Шер (1846—1924) обращал внимание на то, что счет капитала может иметь дебетовое сальдо как следствие «проедания» имущества и отсутствия соответствующих резервов.

Методика стратегического мониторинга резервной системы состоит из восьми итераций:

* хеджированные проводки;
* хеджированный производный балансовый отчет;
* проводки по отражению рисковых ситуаций;

— производный балансовый отчет интегрированного риска;

— стратегические проводки;

— стратегический производный балансовый отчет;

— гипотетические проводки;

— гипотетический производный балансовый отчет.

Первая итерация: хеджированные проводки, которые используются Для постановки на учет агрегатов резервной системы предприятия.

Бухгалтерский агрегат резервной системы - это комплекс защитных Механизмов разного уровня и направленности, обеспечивающий функционирование предприятия в условиях риска и неопределенности, на базе исчисления и использования в управлении хеджированных чистых активов.

Рисковой называется ситуация, когда результат известен, а вероятность его наступления не может быть точно определена.

Словарь современной экономической теории Макмиллана определяет неопределенность как ситуацию, в которой полностью неизвестны вероятность совершения событий, т. е. исходы не могут быть связаны с каким-либо распределением вероятности. Если рассматриваемым событием является капиталовложение в проект, то под неопределенностью дохода понимается такая ситуация, при которой возможный доход известен, но неизвестна вероятность его получения. В таких условиях необходимо обратиться к некоторому правилу, основывающемуся на отношении инвестора к балансу прибыли и убытков. Правило заключается в том, что в определенных ситуациях делается тот или иной выбор **[114,** с. 505], для чего используются хеджированные проводки и проводки по отражению рисковых ситуаций.

Обычно выделяют 14агрегатов резервной системы предприятия:

* счета резервов;
* управление активами и пассивами;
* хеджирование;
* страхование;
* гарантии выданные и полученные;
* предсказание убытков;
* прогнозирование конъюнктурных колебаний;
* регулирование финансовых результатов;
* блокирование имущества;
* скрытые резервы;
* резервная кредитоспособность;
* индивидуальные капиталовложения;
* государственные гарантии;
* гарантии, полученные от органов муниципальной власти.

Впервые бухгалтерская модель определения уровня резервной защиты предприятия была предложена И.М. Агеевым.

Вторая итерация представлена хеджированным производным балансовым отчетом, т. е. балансом, показывающим необходимый уровень резервной защиты в виде стоимости чистых активов.

Д.С. Кидуэлл, Л.Р. Петерсон, Д.У. Блэкуэлл выдвинули идею иммунизации баланса в целом в виде хеджирования дохода против собственного капитала на основе реализации идеи вычисления разрыва срока возмещения путем сравнения рыночной стоимости и процентной чувствительности своих активов с рыночной стоимостью и процентной чувствительностью своих пассивов [55, с. 298-300], т. е. уравновешивания активов обязательств по многим факторам, в том числе и ценовой составляющей. В российской экономике использование чистых пассивов для определения дезагрегированного показателя собственности совместно с агрегированным показателем было разработано В.И. Ткачом и И.Н. Богатой. Идея иммунизации на базе определения показателя чистых пассивов была впервые опубликована В.И. Ткачом и Президентом аудиторской палаты Парижа Ж. Лораном в 1997 г. [129, с. 27], Ф.Т. Теуважуковой, которая определяла чистые пассивы как чистые источники, оставшиеся на предприятии после условной реализации активов и удовлетворения обязательств [128, с. 68].

Третья итерация обеспечивает отражение проводок по рисковым ситуациям, как правило, на обеспечение выполнения четырех позиций:

* системное определение рисков с вероятностью до 95%;
* экспертная оценка стоимости рисков;
* определение величины интегрированного риска;

— определение зоны финансового состояния: активная, пассивная, нулевая.

Р.К. Мертон и З.Боди процесс управления риском определяют как систематическую работу по анализу в той или иной сфере деятельности, выработку и принятие соответствующих мер для его минимизации [22, с. 563], и определения рисковой зоны: активной, пассивной, нейтральной.

Оценка воздействия риска может проводиться по четырем позициям: нулевое, низкое, среднее, высокое.

С точки зрения П. Дойля и М.Я. Симонович, сегментарное рыночное позиционирование обеспечивается соответствующей системой финансового, управленческого и стратегического учета, что создает возможность организации мониторинга резервной системы предприятия по видам деятельности, функциям, основным направлениям развития.

Четвертая итерация представлена производным балансовым отчетом интегрированного риска, позволяющего определить чистые активы предприятия с учетом риска и сравнить их с хеджированными чистыми активами.

Пятая итерация представлена стратегическими проводками, реализуемыми в целях избежания рисковых ситуаций.

Дезагрегированный (лат. de - приставка, означающая отсутствие, aggregare - присоединять) - стоимость собственности, показанная в разрезе составляющего ее капитала: уставный, добавочный, резервный, нераспределенная прибыль, наращенный. Агрегирование - соединение в одно целое разнородных или однородных явлений, процессов. В экономико-математическом моделировании агрегатом является укрупненный признак, формирующий понятие части экономического явления. В контексте нашего исследования чистые активы.

Шестая итерация представлена стратегическим производным балансовым отчетом, чистые активы по которому позволяют определить стратегический потенциал предприятия, анализируемый в сопоставлении с рис-йсовыми ситуациями по данным производного балансового отчета интегрированного риска.

Седьмая и восьмая итерации позволяют определить влияние цен в системе мониторинга резервной системы предприятия.

Начальный оператор ОАО «Арнест» представлен активами в сумме 475,5 млн руб. и общими управляемыми активами в размере 486,2 млн руб.

Хеджированные проводки были объединены в четыре группы:

1. Экономическая ситуация самострахования (счета резервов, скрытые резервы, резервная кредитоспособность, индивидуальные рисковые капитальные вложения) в размере 32,0 млн руб.

Дебет раздела III баланса - 32,0 млн руб.

Кредит раздела V баланса - 32,0 млн руб.

2. Экономически ситуации предупреждения риска (управление активами и пассивами, прогнозирование финансовых результатов, прогнозирование конкурентных колебаний) в сумме 47,0 млн руб.

Дебет раздела II баланса - 47,0 млн руб.

Кредит раздела III баланса - 47,0 млн руб.

3. Экономические ситуации избежания риска (хеджирование, использование новых финансовых инструментов) в сумме 2,7 млн руб.

Дебет раздела III баланса — 2,7 млн руб.

Кредит раздела II баланса — 2,7 млн руб.

4. Экономические ситуации передачи риска (страхование, гарантии  
ммерческого характера, блокирование имущества, государственные и муниципальные гарантии) в сумме 7,3 млн руб.

Дебет раздела III баланса - 7,3 млн руб.

Кредит раздела IV баланса - 7,3 млн руб.

В результате получен хеджированный производный балансовый отчет чистыми активами в сумме 480,5 млн руб. и пассивной зоной финансового состояния в размере 5,0 (480,5 - 475,5) млн руб.

Проводки по отражению рисковых ситуаций были объединены в две группы:

5. Потенциальные 17 рисковых ситуаций, которые могут привести к потерям в размере 48,8 млн руб.

Дебет раздела III баланса - 48,8 млн руб.

Кредит раздела I баланса - 14,9 млн руб.

Кредит раздела II баланса - 33,9 млн руб.

6. Потенциальные 21 рисковых ситуации, которые могут привести к  
экономическим выгодам в размере 77,3 млн руб.

Дебет раздела I баланса - 17,0 млн руб. Дебет раздела II баланса - 60,3 млн руб. Кредит раздела III баланса - 77,3 млн руб.

В результате получен производный балансовый отчет интегрированного риска с чистыми активами в размере 509,0 млн руб. и с пассивной зоной финансового состояния в размере 28,5 млн руб.

При этом общий недостаток ресурсов составил 33,5 млн руб. (пассивная зона финансового состояния).

В соответствии с разработанными мероприятиями стратегического мониторинга резервной системы мы отражаем восемь основных мероприятий, которые позволяют реализовать стратегический эффект в разме-37,2 млн руб.

7. Дебет раздела I баланса - 12,0 млн руб.

Дебет раздела II баланса - 25,2 млн руб.

Кредит раздела III баланса - 37,2 млн руб.

В результате чистые активы составили 546,2 млн. руб., а зона финансового устойчивости стала активной (546,2 - 475,5 - 10,0 - 23,5) = +37,2 млн руб.

Гипотетические проводки были составлены по обычной методике и привели к чистым пассивам в размере 470,5 млн руб.

Отсюда ценовая составляющая равна -5,0 млн руб. (470,5 - 475,5) Разработанная и апробированная автором методика стратегического мониторинга резервной системы предприятия включает балансовые агрегаты и показатели резервной системы (начальный оператор), хеджированные рисковые ситуации, стратегические направления и гипотетические записи, позволяющие определить и использовать в управлении хеджированный, интегрированного риска, стратегический и гипотетический производные балансовые отчеты, а также организовать мониторинг резервной системы на базе использования показателей чистых активов и чистых пассивов в рыночной или справедливой оценке.

3.3 Платежеспособность

В настоящее время контроль финансового состояния предприятия осуществляется в основном с помощью системы финансовых коэффициентов, которые по общепринятому положению имеют два существенных недостатка:

— определяются по данным финансовой отчетности, которая строится на исторических оценках и получается с весьма значительным опозданием, когда по результатам контроля принимать обоснованные решения становится неэффективно;

— такой контроль проводится в масштабах предприятия, и вне зоны контроля остаются внутренние сегменты (виды деятельности, центры ответственности, ситуации), а также внешние сегменты (территориальные и временные фракталы).

Среди основных аргументов в пользу анализа коэффициентов профессор А.Чедвик указывает три, с его помощью можно:

* определить объекты деятельности, в отношении которых в данной компании необходимо проводить дальнейшие исследования;
* выявить области, в которых компания может повысить свою производительность или получить преимущество над конкурентами;

— выявить «узкие места» [149, с. 149].

Для организации эффективной системы управления финансовым состоянием необходимо использовать модели и инструменты бухгалтерского инжиниринга, и, в первую очередь, нулевой баланс.

Впервые в России о нулевых балансах была опубликована статья немецкого профессора А.Хирша в газете «Известия» в 1993 г., в которой он писал, что одним из основных недостатков проводимой приватизации в российской Федерации является отсутствие теории и практики использования нулевых балансов, которые позволяют решить две основные задачи:

— определить реальную стоимость предприятия (рыночную или справедливую);

**—** организовать контроль финансового состояния и использования собственности.

За эти годы в научной школе В.И. Ткача было разработано около 50 видов бухгалтерских инструментов, в том числе и система нулевых балансов и производных балансовых отчетов, по которым получено более 30 свидетельств о государственной регистрации в Роспатенте компьютерных программ, алгоритмов и методик (докторские диссертации Н.А. Бреславцевой, Ф.Б. Риполь-Сарагоси, И.Н. Богатой, О.И. Кольваха, Г.Е. Крохичевой).

Все это позволило разработать общую схему организации контроля финансового мониторинга и стандарт предприятия «Организация контроля финансового мониторинга».

Организация контроля финансового мониторинга строится на использовании нулевых балансов и включает три уровня:

1. Использование соответствующего вида контроля:

– финансовый (избежание финансовых катастроф);

— управленческий (оперативное и тактическое управление);

— стратегический (стратегическое предупреждение кризиса).

2. Принятие решений, контроль ситуаций и результатов;

3. Управление зонами финансового состояния (активная, нейтральная, пассивная).

Стандарт предприятия «Организация контроля финансового мониторинга» ориентирован на использование одного из трех видов контроля (финансовый, управленческий, стратегический) и характеризуется шестью разделами.

Первый раздел: цель контроля финансового состояния предприятия сводится к организации контроля ресурсного потенциала предприятия и, в первую очередь, его основного показателя: рыночной и справедливой стоимости чистых активов и чистых пассивов.

Ресурсный потенциал исследовался разными учеными с дифференцированных позиций: резервы предприятия (СВ. Романова), резервная система (И.М. Агеев), сетевая модель резервной системы (Г.Е. Крохичева), человеческие ресурсы (М.А. Мейриева), отраслевые аспекты использования ресурсного потенциала: дорожное строительство (Е.А. Аксенова), морской транспорт (Е.В. Кузнецова), связь и телекоммуникации (Л.Р. Ли-леева), учетно-аналитическое обеспечение ресурсного потенциала (Е.И. Муругов) и др.

В результате цель контроля сводится к трем позициям:

* финансовый контроль - предотвращение финансового кризиса;
* управленческий контроль - предотвращение тактического кризиса;

— стратегический контроль - предотвращение стратегического кризиса.

Второй раздел стандарта определяет показатели контроля, которые в настоящее время сводятся к трем группам:

* контроль системы коэффициентов, который в настоящее время уступает позиции инжиниринговым методам и осуществляется, в основном, внешними пользователями и акционерами (используются в основном в англо-саксонской системе учета);
* добавленная стоимость, которая характерна в основном для континентальной системы бухгалтерского учета. Сторонники этого подхода считают, что в качестве ведущего показателя оценки финансово-экономического состояния предприятия выступает не прибыль, а добавленная стоимость. Поэтому анализ финансовой устойчивости проводится на стадиях образования, распределения и использования добавленной стоимости;
* чистые активы и чистые пассивы используются в условиях использования инструментов бухгалтерского инжиниринга и позволяют определить реальную стоимость предприятия;
* инструменты бухгалтерского инжиниринга строятся на показателях собственности (чистые активы, чистые пассивы, рабочий капитал, добавленная стоимость и др.) обладают свойством адаптивности, так как действия с ними и с экономическими показателями того же рода позволяют определить реальную стоимость собственности предприятия как имущественного комплекса.

Третий раздел стандарта ориентирует пользователя на объекты контроля, в качестве которых выступают:

* финансовый контроль: предприятие в целом;
* управленческий контроль: внутренние сегменты, виды деятельности, центры ответственности, экономические ситуации и др.;
* стратегический контроль: внешние сегменты, территориальные и временные фракталы и др.

Четвертый раздел стандарта организации контроля финансового мониторинга представлен механизмом контроля: нулевым балансом как одним из главнейших инструментов бухгалтерского инжиниринга.

Инструменты бухгалтерского инжиниринга - учетные механизмы, в комплексе представляющие четыре взаимосвязанных составляющих:

а) паттерн как методика обоснования и решения конкретной управленческой задачи;

б) компьютерная программа многовариантного исследовательского  
направления;

в) принятие решений оперативного, тактического или стратегического характера по полученным результатам.

г) система контроля, построенная на основе гипотетической реализации активов и удовлетворения обязательств в реальных ценах (рыночных, справедливых, залоговых и др.).

Начальный оператор составил:

— чистые активы - 35 500 тыс. руб.;

— стратегический норматив чистых активов - 50 000 тыс. руб.

Корректировочные проводки объединены в четыре группы:

1. Реализация 8 мероприятий научно-исследовательских и опытно-  
конструкторских работ приводит к увеличению оборотных активов на  
5 000,0 тыс. руб., внеоборотных активов на 12 000,0 тыс. руб.

Дебет раздела I баланса - 5 000,0 тыс. руб.

Дебет раздела II баланса - 12 000,0 тыс. руб.

Кредит раздела III баланса - 17 000,0 тыс. руб.

2. Квалификация и опыт персонала привели к увеличению стоимости внеоборотных активов и реализации синергетического эффекта в размере 8 000,0 тыс. руб., в том числе гудвилл - 6 000,0 тыс. руб.

Дебет раздела I баланса - 6 000,0 тыс. руб.

Дебет раздела II баланса - 2 000,0 тыс. руб.

Кредит раздела III баланса - 8 000,0 тыс. руб.

3. Изменение структуры предприятия позволило реализовать синергетический эффект в размере 11 000,0 тыс. руб.

Дебет раздела I баланса - 11 000,0 тыс. руб.

Кредит раздела III баланса - 11 000,0 тыс. руб.

4. Использование собственного капитала привело к эффекту в сумме 3 000,0 тыс. руб., заемного - в размере 7 000,0 тыс. руб.

Дебет раздела II баланса - 10 000,0 тыс. руб.

Кредит раздела III баланса - 3 000,0 тыс. руб.

Кредит раздела IV баланса - 7 000,0 тыс. руб.

Составим гипотетические проводки.

5. Реализация оборотных активов:

балансовая стоимость - 60 200 тыс. руб.,

рыночная стоимость - 63 200 тыс. руб.

Дебет раздела II баланса - 63 200 тыс. руб.

Кредит раздела II баланса - 60 200 тыс. руб.

Кредит раздела III баланса - 3 000 тыс. руб.

1. Реализация внеоборотных активов:

Балансовая стоимость - 56 000 тыс. руб.,

Рыночная стоимость — 50 400 тыс. руб.

Дебет раздела II баланса - 50 400 тыс. руб.

Кредит раздела I баланса - 56 ООО тыс. руб.

Дебет раздела III баланса - 5 600 тыс. руб.

1. Погашение краткосрочных обязательств:

балансовая стоимость - 41 700 тыс. руб.,

рыночная стоимость - 43 700 тыс. руб.

Дебет раздела IV баланса - 41 700 тыс. руб.

Кредит раздела II баланса - 43 700 тыс. руб.

Дебет раздела III баланса - 2 ООО тыс.руб.

Стандарт предприятия «Организация контроля финансового мониторинга» ориентирован на использование финансового, управленческого, стратегического контроля, характеризуемых соответствующей целью, показателями, объектами, механизмами контроля на базе нулевых балансов, позволяющих определить зону финансового состояния (активная, пассивная, нейтральная) и принять обоснованные решения по использованию финансового потенциала предприятия (чистых активов и чистых пассивов).

Заключение

Определение реального финансового состояния предприятия требуетсяво многих случаях, к главнейшим из которых относятся: приватизация, реорганизация юридических лиц; вложение капитала; листинг фирм-венчурное финансирование; доверительное управление собственностью и др.

Финансовое состояние предприятия определяется состоянием его активов, обязательств и капитала, т.е. динамикой изменения собственности выраженной в рыночной и справедливой стоимости.

В настоящее время для целей мониторинга финансового состояния используется система коэффициентов, которая строится в основном на балансовых зависимостях, исчисляемых в балансовых (исторических) ценах, которые далеки от реальности при годовой инфляции в 10% и получаемые со значительным опозданием.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в разработке положений и рекомендаций, направленных на развитие и совершенствование бухгалтерского, управленческого и стратегического мониторинга финансового состояния

В ходе научной разработки проблем мониторинга финансового состояния автором получены следующие теоретические и практические результаты:

— создана модель информационного обеспечения мониторинга финансового состояния, ориентированная на организацию финансового, управленческого и стратегического учета, характеризуемая соответствующими микро- и макроэкономическими мониторинговыми системами, системой показателей, механизмами учета, анализа и контроля в целях создания информационной базы управления финансовым состоянием предприятия и предотвращения банкротства;

— предложена система показателей финансового состояния предприятия идентифицирующая 8 систем, характеризуемых экономической основой системы, теорией баз оценки, основными учитываемыми факторами, предсказуемостью, релевантностью, системами учета, отчетности, контроля и оценкой эффективности;

* разработана и обоснована учетная модель мониторинга финансового состояния, обеспечивающая эффективное функционирование предприятия на базе комплексного использования принципов мониторинга, учетно-аналитического обеспечения, системы показателей мониторинга;
* сформирована методика организации мониторинга, позволяющая определить финансовое состояние в виде показателей чистых активов и чистых пассивов и влияние соответствующих факторов;
* разработан макет мониторингового производного балансового отчета, позволяющий в автоматическом режиме учесть и определить влияние различных мониторинговых факторов на изменение показателей собственности предприятия;

— создана методика и инструментарий управленческого учета финансового состояния построенная на использовании ситуационного, фрактального, хеджированного и производного балансового отчета интегрированного риска на базе использования системы показателей надежности и чества финансового состояния, соответствующих механизмов управления, в целях определения зон финансовой устойчивости и принятия решений по результатам системы мероприятий по управлению экономической устойчивостью;

* разработан и теоретически обоснован макет ситуационного производного балансового отчета, позволяющий в автоматическом режиме считывать многочисленные хозяйственные ситуации и принимать основанные экономические решения на базе использования показателей чистых активов и чистых пассивов в рыночной и справедливой оценках;
* представлен и обоснован стандарт стратегического мониторинга финансового состояния, обеспечивающий учет, анализ и контроль реализации основных стратегий с учетом определяющих составляющих в целях эффективного использования стратегических ресурсов;
* разработаны теоретические и практические рекомендации по методике стратегического мониторинга резервной системы предприятия, позволяющей определить и использовать в управлении хеджированный, интегрированного риска, стратегический и гипотетический производные балансовые отчеты, а также организовать мониторинг резервной системы на базе использования показателей чистых активов и чистых пассивов в рыночной или справедливой оценке;

— разработан стандарт предприятия «Организация контроля финансового состояния» ориентированный на использование финансового, управленческого, стратегического контроля, позволяющего определить зону финансового состояния и принять обоснованные решения по использованию финансового потенциала предприятия.

В работе приведены выводы и предложения, рекомендации теоретического и практического характера, которые могут быть широко использованы для управления финансовым состоянием предприятий различных организационно-правовых форм и видов деятельности.

Исследование концептуальных основ и методологических проблем организации финансового, управленческого и стратегического мониторинга финансового состояния предприятия позволило разработать ряд методик и моделей, позволяющих организовать мониторинг финансового состояния предприятия на конкретном предприятия с учетом его особенностей и специфики деятельности.

Реализация на практике предлагаемых в работе рекомендаций позволит создать на предприятии эффективную систему финансового, управленческого и стратегического мониторинга финансового состояния, обеспечивающего контроль, анализ и принятие решений по обеспечению его эффективного функционирования.

Список использованной литературы

1. Агеев И.М. Моделирование, финансовый и управленческий учет в условиях риска и неопределенности. Ростов-на-Дону, 2000. – 132 с.
2. Грачев А.В. Финансовая устойчивость предприятия: анализ, оценка и управление. М.: Дело и Сервис, 2004. – 192 с.
3. Завельский М.Г. Государственное регулирование рыночной экономики. Системный подход в рыночных условиях. М.: Наука, 2006. – 328 с.
4. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002. 559 с.
5. Ковалев В.В. Эволюция финансового анализа в России // Бухгалтерский учет. 1996. № 5. С. 56—58.
6. Ковалев В.В., Патров В.В. Как читать баланс. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2000. 768 с.
7. Койн К., Субраманьям С. Как упорядочить процесс выработки стратегии // http: // www.cfin.ru/ management/strategy\_prccess.shtml.
8. Коласс Б. Управление финансовой деятельностью предприятия. Проблемы, концепции и методы: Учеб. пособие / Пер. с фр.; Под ред. Я.В. Соколова. М.: ЮНИТИ, 1997. 576 с.
9. Кольвах О.И. Ситуационно-матричная бухгалтерия: модели и концептуальные решения. Ростов н/Д: СКНЦ ВШ, 1999. 320 с.
10. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебник / Л.Т.Гиляровская и др. М.: ТК Велби, «Проспект», 2007. 360 с.
11. Кондраков Н.П. Бухгалтерский учет: Учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2006.717 с.
12. Кох Р. Менеджмент и финансы от А до Я. СПб.: Питер, 1999.496 с.
13. Крохичева Г.Е. Виртуальная бухгалтерия: концепция, теория и практика. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 176 с.
14. Крохичева Г.Е. Виртуальный учет: концепция, моделирование и организация. Ростов н/Д: РГСУ, 2004. 311с.
15. Крохичева Г.Е. Корпоративный сетевой учет и отчетность: концепция, методология и организация: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М.: МГУ, 2004. 48 с.
16. Крохичева Г.Е. Организация финансового и управленческого учета в инвестиционных компаниях: Дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д: РГСУ, 1999. 169 с.
17. Кубасова Т.О. Бухгалтерский учет продажи имущественного комплекса предприятия. Ростов н/Д: Терра, 2001. 156 с.
18. Кузнецова ЕВ. Совершенствование бухгалтерского учета в коммерческих организациях водного транспорта. Ростов н/Д: РГЭУ «РИНХ», 2004. 171 с.
19. Лабынцев Н.Т., Шароватова Е.Н., Михайленко Р.Л. Управленческий учет и аудит в условиях рыночной экономики. Ростов н/Д: РГЭУ, 2001. 266 с.
20. Лактионов М.В. Системный подход в менеджменте. М.: Генезис, 2000. 428 с.
21. Ларин А.А. Теоретические основы управления. Процессы, системы и средства управления. М.: РВСН, 1998. Ч. 1. С. 26—29.
22. Лесняк, В.В. Организация стратегического управленческого учета на промышленных предприятиях: теория и практика. Монография. – Ростов-н/Д: РГСУ, 2006. – 195 с.
23. Лилеева Л.Р. Финансовый, управленческий и стратегический учет в организациях связи и телекоммуникаций. Ростов-на-Дону, 2006.
24. Муругов Е.И. Учетно-аналитическое обеспечение управления платежеспособностью по резервной системе предприятия. Ростов-на-Дону, 2003. – 137 с.
25. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учебное пособие. М.: Аудит. 1996. – 638 с.
26. Стоун Р., Хитчинг К. Бухгалтерский учет и финансовый анализ. М.: Сирин, 1998.
27. Ткач В.И., Гончаренко О.Н. Управленческий учет на предприятиях сферы услуг. М.: МарТ, 2004. – 160 с.
28. Форопонова т.М. Финансовый и управленческий учет обязательств предприятия. – Ростов-на-Дону, 2003. – 192 с.
29. Чернов В.Г., Илларионов А.В. Методика оценки кредитоспособности предприятия сферы малого бизнеса, основанная на нечеткомножественной математической модели // Финансы и кредит, 2006, №20. – С. 72 – 78.
30. Якимкин В.Н. Финансовый дилинг. М.: Омега, 2001. – 496 с.

1. Агеев И.М. Моделирование, финансовый и управленческий учет в условиях риска и неопределенности. Ростов-на-Дону, 2000. – 132 с. [↑](#footnote-ref-1)
2. Лилеева Л.Р. Финансовый, управленческий и стратегический учет в организациях связи и телекоммуникаций. Ростов-на-Дону, 2006. [↑](#footnote-ref-2)
3. Завельский М.Г. Государственное регулирование рыночной экономики. Системный подход в рыночных условиях. М.: Наука, 2006. – 328 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Такч В.И., Гончаренко О.Н. Управленческий учет на предприятиях сферы услуг. М.: МарТ, 2004. – 160 с. [↑](#footnote-ref-4)
5. Якимкин В.Н. Финансовый дилинг. М.: Омега, 2001. – 496 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Чернов В.Г., Илларионов А.В. Методика оценки кредитоспособности предприятия сферы малого бизнеса, основанная на нечеткомножественной математической модели // Финансы и кредит, 2006, №20. – С. 72 – 78. [↑](#footnote-ref-6)
7. Стоун Р., Хитчинг К. Бухгалтерский учет и финансовый анализ. М.: Сирин, 1998. [↑](#footnote-ref-7)
8. Форопонова т.М. Финансовый и управленческий учет обязательств предприятия. – Ростов-на-Дону, 2003. – 192 с. [↑](#footnote-ref-8)
9. Крохичева Г.Е. Организация финансового и управленческого учета в инвестиционных компаниях. Ростов-на-Дону, 1999. – 169 с. [↑](#footnote-ref-9)
10. Крохичева Г.Е. Виртуальная бухгалтерия: концепция, теория и практика. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 176 с. [↑](#footnote-ref-10)
11. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учебное пособие. М.: Аудит. 1996. – 638 с. [↑](#footnote-ref-11)
12. Муругов Е.И. Учетно-аналитическое обеспечение управления платежеспособностью по резервной системе предприятия. Ростов-на-Дону, 2003. – 137 с. [↑](#footnote-ref-12)
13. Грачев А.В. Финансовая устойчивость предприятия: анализ, оценка и управление. М.: Дело и Сервис, 2004. – 192 с. [↑](#footnote-ref-13)
14. Лесняк, В.В. Организация стратегического управленческого учета на промышленных предприятиях: теория и практика. Монография. – Ростов-н/Д: РГСУ, 2006. – 195 с. [↑](#footnote-ref-14)