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# ВВЕДЕНИЕ

 В условиях рынка предприятия, кредитные учреждения, другие хозяйствующие объекты вступают в договорные отношения по использованию имущества, денежных средств, проведению коммерческих операций и инвестиций. Доверительность этих отношений должна подкрепляться возможностью для всех участников сделок получать и использовать финансовую информацию. Достоверность информации подтверждается независимым аудитором.

 Собственники, и прежде всего коллективные собственники - акционеры, пайщики, а также кредиторы, лишены возможности самостоятельно убедиться в том, что все многочисленные операции предприятия, зачастую очень сложные, законны и правильно отражены в отчетности, так как обычно не имеют доступа к учетным записям, ни соответствующего опыта, и поэтому нуждаются в услугах аудиторов.

В условиях рынка постоянно возникают вопросы, требующие своего решения. Какова роль прибыли в формировании финансовых ресурсов предприятия? Есть ли пути увеличения прибыли? Каково влияние распределения прибыли на общее финансовое состояние предприятия? Насколько предприятие устойчиво в финансовом отношении? Не грозит ли ему банкротство? И т.д.

Независимое подтверждение информации о результатах деятельности предприятий и соблюдения ими законодательства необходимо для принятия верных решений в области экономического развития предприятия и налогообложения.

Ввиду того, что современная экономическая жизнь предприятий крайне сложна на такие важные показатели, как прибыль и рентабельность, влияет (прямо или косвенно) очень большое число различных факторов, причем если влияние одних факторов буквально «лежит на поверхности» и видно даже неспециалистам, то влияние многих других не так очевидно и грамотно оценить их влияние может только тот человек, который в совершенстве владеет методикой экономического анализа.

Анализ прибыли и рентабельности предприятия позволяет выявить большое число тенденций развития, призван указать руководству предприятия пути дальнейшего успешного развития, указывает на ошибки в хозяйственной деятельности, а также способствует выявлению резерва роста прибыли, что, в конечном счете, позволяет предприятию более успешно осуществлять свою деятельность.

Для ознакомления с деятельностью любой организации необходимо изучить возможно большее число её сторон, сформировать на этой основе объективное мнение о положительных и отрицательных моментах в работе коллектива, выявить узкие места и возможности их устранения.

Потребность в услугах аудитора возникла в связи со следующими обстоятельствами:

 1) возможность необъективной информации со стороны администрации в случаях конфликта между ею и пользователями этой информации (собственниками, инвесторами, кредиторами);

 2) зависимость последствий принятых решений (а они могут быть весьма значительны) от качества информации;

 3) необходимость специальных знаний для проверки информации;

 4) частое отсутствие у пользователей информации доступа для оценки ее качества.

 Все эти предпосылки привели к возникновению общественной потребности в услугах независимых экспертов, имеющих соответствующие подготовку, квалификацию, опыт и разрешение на право оказания такого рода услуг. Аудиторские услуги - это услуги посредников, устанавливающих достоверность финансовой информации.

 Наличие достоверной информации позволяет повысить эффективность функционирования рынка капитала и дает возможность оценивать и прогнозировать последствия различных экономических решений.

**Целью дипломной работы** является рассмотрение применения методов комплексного анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия в аудиторской деятельности, используя в качестве практического примера отчётность ООО «Элегия».

В **задачи работы** входит:

1. Изучение применения основных методологических подходов к комплексному анализу финансово-хозяйственной деятельности (АФХД) предприятия в аудите предприятия.

2. Анализ основных показателей производственно-хозяйственной деятельности ООО «Элегия», занимающегося производством и реализацией мебельной продукции с целью выявления его финансовой устойчивости и других важнейших показателей (ликвидность, рентабельность, деловая активность и др.) как субъекта хозяйствования.

3. Разработка предложений по совершенствованию производственно-хозяйственной деятельности предприятия на основе проведённого аудита.

# 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АУДИТА ФИНАНСОВО – ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

## *1.1. Сущность, задачи и принципы аудита*

В соответствии с законодательством Российской Федерации подавляющее большинство экономических субъектов России подлежит обязательной ежегодной аудиторской проверке. К таким субъектам отнесены:

* банки и другие кредитные учреждения;
* открытые акционерные общества;
* организации, в уставном капитале которых имеется доля, принадлежащая иностранным инвесторам;
* страховые организации и общества взаимного страхования;
* товарные и фондовые биржи;
* инвестиционные институты;
* внебюджетные фонды;
* благотворительные и другие неинвестиционные фонды с добровольными отчислениями юридических и физических лиц;
* другие экономические субъекты, за исключением полностью находящихся в государственной или муниципальной собственности, при определённых критериях (объём выручки от реализации продукции за год превышает 500 тыс. МРОТ, или сумма активов баланса на конец года превышает 200 тыс. МРОТ)[[1]](#footnote-1)

В условиях рынка предприятия, кредитные организации, другие хозяйствующие субъекты вступают в договорные отношения по использованию имущества, денежных средств, проведению коммерческих операций и инвестиций. Доверительность этих отношений должна подкрепляться возможностью для всех участников сделок получать и использовать финансовую информацию. Достоверность информации подтверждается независимым аудитором.

 Собственники, и, прежде всего, коллективные собственники - акционеры, а также кредиторы, лишены возможности самостоятельно убедиться в том, что все многочисленные операции предприятия, зачастую очень сложные, законны и правильно отражены в отчетности, так как обычно не имеют доступа к учетным записям и поэтому нуждаются в услугах аудиторов.

 Независимое подтверждение информации о результатах деятельности компании или банка и соблюдения им законодательства необходимо государству для принятия решений в области экономики и налогообложения.

 Аудиторские проверки необходимы государственным органам для подтверждения достоверности интересующей их финансовой отчетности.

 Потребность в услугах аудитора возникла в связи со следующими обстоятельствами:

 1) возможность необъективной информации со стороны руководства в случаях конфликта между ним и пользователями этой информации (собственниками, инвесторами, кредиторами);

 2) зависимость последствий принятых решений (а они могут быть весьма значительны) от качества информации;

 3) необходимость специальных знаний для проверки информации;

 4) частое отсутствие у пользователей информации доступа для оценки ее качества.

 Наличие достоверной информации позволяет повысить эффективность функционирования рынка капитала и дает возможность оценивать и прогнозировать последствия различных экономических решений.

 Все эти предпосылки привели к возникновению общественной потребности в услугах независимых экспертов, имеющих соответствующие подготовку, квалификацию, опыт и разрешение на право оказания такого рода услуг. Аудиторские услуги - это услуги посредников, устанавливающих достоверность финансовой информации.

Таким образом, ***аудиторская деятельность (аудит)*** - это предпринимательская деятельность аудиторов (аудиторских фирм) по осуществлению независимых вневедомственных проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности, платежно-расчетной документации, налоговых деклараций и других финансовых обязательств и требований экономических субъектов, а также оказанию иных аудиторских услуг:

 -постановка, восстановление и ведение бухгалтерского учета;

 -составление деклараций о доходах и бухгалтерской (финансовой) отчетности;

 -анализ финансово-хозяйственной деятельности;

 -оценка активов и пассивов экономического субъекта;

 -консультирование в вопросах финансового, налогового, банковского и иного хозяйственного законодательства;

 -обучение;

 -и др.

 Аудит - независимая экспертиза финансовой отчетности предприятия на основе проверки соблюдения порядка ведения бухгалтерского учета, соответствия хозяйственных и финансовых операций законодательству Российская Федерация, полноты и точности отражения в финансовой отчетности деятельности предприятия. Экспертиза завершается составлением аудиторского заключения.

 *Цель аудита* - решение конкретной задачи, которая определяется законодательством, системой нормативного регулирования аудиторской деятельности, договорным обязательствам аудитора и клиента.

## *1.2. Финансово – хозяйственная деятельность предприятия как объект аудиторской проверки*

Аудит финансового состояния начинают с опре­деления платежеспособности предприятия. К пла­тежеспособному относится предприятие, у которо­го сумма текущих активов (запасы, денежные сред­ства, дебиторская задолженность и другие активы) больше или равна его внешней задолженности (обязательствам).

Внешняя задолженность предприятия определя­ется по данным II и III разделов пассива баланса. К ней относятся кратко-, средне- и долгосрочные кредиты, а также кредиторская задолженность.

Сравнивая текущие активы с внешними обяза­тельствами, аудитор делает вывод, что предприя­тие является платежеспособным, если за про­шедший и отчетный годы текущие активы были больше обязательств. Однако необходимо учиты­вать, что наличие запасов на предприятии (особен­но государственных) не определяет реальную пла­тежеспособность, потому что в условиях рыночной экономики запасы незавершенного производства, готовой продукции и других товарно-материальных ценностей при банкротстве предприятия могут ока­заться не реализуемыми для погашения внешних долгов (часть их неликвидная, а на балансе они чис­лятся ка*к* запасы).

К быстрореализуемым активам относятся дене­жные средства и дебиторская задолженность и в определенной мере (за исключением излишков и залежавшихся запасов) производственные запа­сы. Поэтому необходимо произвести уточненный расчет платежеспособности, т.е. определить соответствие быстрореализуемых активов внешней задолженности.

Повышение или снижение уровня платежеспособ­ности предприятия аудитор устанавливает по изме­нению показателя оборотного капитала (оборотных средств), который он определяет как разницу меж­ду всеми текущими активами и краткосрочной задолженностью.

Применение новых форм организации труда, перестройка организационной структуры управления экономикой на предприятиях привели к по­явлению акционерных, малых, арендных и других форм хозяйствования. Здесь аудиторская проверка имеет некоторые особенности. Например, на государственных предприятиях уставный фонд представляет собой централизованные источники финансирования, предназначенные для форми­рования основных средств и в определенной ме­ре оборотных средств. На акционерных предпри­ятиях в уставном фонде отражаются акционерный капитал, на малых - вклады, паи и т.д., на арендных - остаточная стоимость основных средств, взятых в аренду. Это существенно влия­ет на формирование оборотного капитала. На государственном предприятии оборотные средства определяются как: разница между уставным фондом и основными средствами, на акционерных и других предприятиях оборотный капитал представляет собой разницу между текущими активами ( разделы II и III актива баланса) и внешними обя­зательствами.

Оборотный капитал состоит из тех видов иму­щества, которое полностью находится на предприятии в течение одного хозяйственного года и осуществляет полный оборот или несколько оборотов. Источниками образования его являются: увеличение чистого дохода, долгосрочных обязательств, акционерного капитала и т.д. Необходимо yчитывать, что наиболее надежным партнером считается предприятие с большим размером оборотногоo капитала, так как оно может отмечать посвоим обязательствам, увеличивать масштабы своей деятельности. Ориентиром для оптимизации размера оборотного  капитала является его сумма, которая равна половине краткосрочных обязательств. Привлечение заемных средств для осуществления хозяйственной деятельности предприятия может иметь различную эффектив­ность, что зависит от рационального формирова­ния структуры источников используемых средств.

Рыночные условия хозяйствования вынуждают предприятия в любой период времени срочно по­гасить краткосрочную задолженность. Способ­ность предприятия погасить срочные обязатель­ства определяется показателем, который харак­теризует отношение оборотного капитала к крат­косрочным обязательствам. Это соотношение до­лжно быть равным единице. Неблагоприятным яв­ляется как низкое, так и высокое соотношение. Ауди­тор должен обратить внимание на то, что если расчет­ный коэффициент значительно больше единицы, это указывает на нерациональное формирование финансов на предприятии. Такое положение дол­жен подтвердить показатель общей ликвидности.

*Ликви**дность -* это способность оборотных средств превращаться в денежную наличность, необходимую для нормальной финансово-хозяй­ственной деятельности. Аудиторы представляют свои заключения банкам, поставщикам, акционе­рам и другим заказчикам. Ликвидность определя­ется отношением всех текущих активов к кратко­срочным обязательствам (последние принимают за единицу). Необходимо отметить, когда отношение текущих активов к краткосрочной задолженности составляют менее единицы, то это значит, что внешние обязатель­ства платить нечем. В случаях, когда текущие ак­тивы равны краткосрочным обязательствам, т.е. соотношение 1:1, у предпринимателя нет свобод­ного выбора решения. Если соотношение высо­кое, это свидетель­ствует о значительном превышении текущих акти­вов над долгами, предприятие имеет большую сумму свободных средств, использует дорогосто­ящие активы, т.е. прибыль с текущих активов вы­ше процентных ставок за заемные средства.

Рациональным (оптимальным) вариантом фор­мирования финансов предприятия считается тот, когда основные средства приобретаются за счет свободных средств предприятия, оборотные - на 1/4 за счет долгосрочных займов, на 3/4 - за счет краткосрочных займов. Предприниматель будет работать лучше, если меньше собственный и больше заемный капитал. По этому принципу формируются взаимоотношения рынка. Имея не­большой собственный капитал, можно получить больше прибыли при рациональном хозяйствова­нии.

Аудитор определяет ликвидность предприятия ис­ходя из общей суммы текущих активов. Однако на ликвидность предприятия могут влиять также чрезвычайные обстоятельства*.* В таких случаях аудитор должен произвести расчет показателя ликвидностипо срокам платежа, позволит установить. сможет ли предприятие возвратить краткосрочные долги. При этом используется соотношение быс­трореализуемых активов денежных средств, деби­торской задолженности и краткосрочных обяза­тельств.

*Оценка структуры источников средств,* которую приходится давать аудитору банкам, кредиторам, касается изменения доли собственных средств в общей сумме источников средств с точки зрения финансового риска при заключении соглашений, договоров. Риск увеличивается в тех случаях, ког­да уменьшается доля собственных средств (капи­тала).

Внутрипроизводственная оценка изменения до­ли собственных средств (капитала) ориентирует­ся на необходимость сокращения или увеличения долго- или краткосрочных займов. Доля внешних займов, кредитов *и* кредиторской задолженности в общих источниках средств зависит от соотно­шения процентных ставок за кредит и ставок на дивиденды. Если процентные ставки за кредит ниже ставок на дивиденды, то рационально уве­личивать привлечение заемных средств (кратко- и долгосрочные займы). При обратной ситуации целесообразно использовать собственные сред­ства (собственный капитал). Естественно, что структура источников средств будет зависеть от этих обстоятельств. Соотношение собственного капитала к привлеченному (чужому), как правило, должно быть 1:2.

Аудитор после изучения структуры источников средств предприятия представляет информацию банкам, кредиторам о расширении или сворачива­ний деятельности предприятия. Уменьшение крат­косрочных кредитов и увеличение собственного ка­питала может быть доказательством сворачивания деятельности предприятия. Однако одновременно к такому выводу прийти невозможно, так как часть этих средств может находиться под действием дру­гих факторов - процентных ставок за кредит и на дивиденды. Ориентиром вывода аудитора о расши­рении или сворачиваний деятельности предприятия может быть нераспределенная прибыль (в балансе разница между суммой балансовой прибыли и ис­пользованием прибыли - раздел 1 актива и пассива баланса).

В расчетах показателей платежеспособности, ли­квидности оборотного капитала (средств) *исполь­зуется* дебиторская задолженность и запасы. В зависимости от того, насколько быстро они превра­щаются в наличные деньги, определяются финансо­вое состояние предприятия, его платежеспособ­ность. С этой целью определяют оборотность сче­тов дебиторов, которую рассчитывают как отноше­ние выручки от реализации к сумме задолженности.

Аудитор должен особенно тщательно исследовать организацию расчетов с покупателями, так как от этого зависят объем реализации продукции, состо­яние дебиторской задолженности, наличные день­ги.

Существуют определенные принципы взаимоот­ношений с клиентами (покупателями и поставщи­ками), которые можно изложить следующим об­разом: продай за наличные деньги, купи в кредит; кредитуй покупателя на меньший срок, чем полу­чаешь кредит у поставщика, при соглашении оп­ределяй и проверяй платежеспособность заклю­ченного договора.

Пополнение наличных денег у предприятия за­висит от оборота запасов товарно-материальных ценностей, который рассчитывается как отноше­ние себестоимости реализованной продукции к среднегодовым запасам. Чем выше показатель оборота, тем быстрее запасы превращаются в на­личные деньги. Аудитор такой расчет должен про­изводить в динамике за несколько отчетных пери­одов.

С целью нормального осуществления производства и сбыта продукции запасы должны быть оптимальны­ми. Наличие меньших по размеру, но более мобиль­ных запасов значит, что меньшая сумма наличных средств предприятия находится в запасах. Наличие больших запасов свидетельствует о снижении актив­ности предприятия относительно производства и ре­ализации продукции.

Таким образом, *аудитор при проверке финансо­вого состояния предприятия исследует не только фактическую стабильность, платежеспособность и ликвидность предприятия, но и перспективу повы­шения деловой активности и эффективности хозяйствования.*

## *1.3. Этапы аудиторской проверки*

Аудиторская проверка ограничена во времени. Поэтому для обеспечения высокого качества работы к ней следует тщательно подготовиться. Необходимым средством такой подготовки является всесторонне продуманное планиро­вание, которое создавало бы уверенность у исполнителей в том, что используются наиболее эффективные и дей­ственные процедуры аудита. Четкое планирование необ­ходимо также для выбора предполагаемых подходов к до­стижению целей аудита; выполнения и контроля работы; убежденности в том. что внимание привлечено к глав­ным аспектам, что работа выполнена полностью.

Названным проблемам посвящено российское правило (стандарт) «Планирование аудита»[[2]](#footnote-2). В нем подчеркнуто, что требования данного стандарта являются обязательными для всех аудиторских организаций при осуществлении аудита, предусматривающего подготовку официального аудиторского заключения, за исключением тех его поло­жений, где прямо указано, что они носят рекоменда­тельный характер. Для других случаев эти требования но­сят рекомендательный характер (при проведении аудита, не предусматривающего подготовку по его результатам официального заключения, а также при оказании сопут­ствующих аудиту услуг). В случае отклонения при выпол­нении конкретного задания от обязательных требований данного правила (стандарта) аудиторская организация в обязательном порядке должна отметить это в своей рабо­чей документации и в письменном отчете руководству экономического субъекта, заказавшего аудит и (или) со­путствующие ему услуги.

Планирование, являясь начальным этапом проведения аудита, состоит в разработке аудиторской фирмой обще­го плана с указанием ожидаемого объема, графиков и сроков проведения аудита, а также в разработке програм­мы, определяющей объем, виды и последовательность осуществления аудиторских процедур, необходимых для формирования аудиторской организацией объективного и обоснованного мнения о бухгалтерской отчетности орга­низации.

Планирование должно проводиться в соответствии с общими принципами проведения аудита, а также с уче­том следующих ***частных принципов***:[[3]](#footnote-3)

— комплексности;

— непрерывности планирования;

— оптимальности.

Первый принцип предполагает обеспечение взаимосвя­занности и согласованности всех этапов планирования — от предварительного планирования до составления обще­го плана и программы аудита.

Принцип непрерывности выражается в установлении сопряженных заданий группе аудиторов и увязке этапов планирования по срокам и по смежным хозяйствующим субъектам (структурным подразделениям, выделенным на отдельный баланс, филиалам, представительствам, дочер­ним организациям). При планировании на длительный период в случае аудиторского сопровождения экономи­ческого субъекта, в течение года аудиторской фирме сле­дует своевременно корректировать планы и программы проведения аудита с учетом изменений в финансово-хо­зяйственной деятельности клиента и результатов проме­жуточных аудиторских проверок.

Принцип оптимальности планирования аудита заклю­чается в том, что в процессе планирования следует обес­печить вариантность планирования для возможности вы­бора оптимального варианта общего плана и программы на основании критериев, определенных самой аудиторс­кой фирмой.

При планировании следует выделить такие ***этапы***:

— предварительное планирование;

— подготовка общего плана аудита;

— составление программы аудита.

Для эффективного планирования аудита до написания письма-обязательства и до заключения договора о проведении аудита аудиторская фирма должна согласовать с руководством экономического субъекта основные органи­зационные вопросы, связанные с проведением аудита.

На начальном этапе аудитор должен ознакомиться с финансово-хозяйственной деятельностью экономическо­го субъекта и иметь информацию о внешних и внутрен­них факторах, влияющих на хозяйственную деятельность экономического субъекта.

Аудитору следует ознакомиться с:

— организационно-управленческой структурой клиента;

— видами хозяйственной деятельности;

— структурой капитала;

— технологическими особенностями производства;

— уровнем рентабельности;

— основными покупателями и поставщиками;

— существованием дочерних и зависимых организаций. Источниками получения информации об организации для аудитора должны являться:

—- устав клиента;

— протоколы заседаний совета директоров, собраний акционеров либо других аналогичных органов управления;

— учетная политика;

— бухгалтерская отчетность;

— внутренние отчеты контролеров;

— материалы налоговых проверок;

— материалы судебных и арбитражных исков;

— беседы с руководством и исполнительным персона­лом;

— информация, полученная при осмотре основных уча­стков, складов клиента.

На этапе предварительного планирования оценивается возможность проведения аудита. Если аудиторская орга­низация положительно решает вопрос, она переходит к формированию штата для проведения аудита и заключает договор с экономическим субъектом.

С помощью проведения аналитических процедур ауди­торская организация должна выявить области, значимые для аудита.

В процессе подготовки общего плана и программы ауди­торская организация оценивает эффективность системы внутреннего контроля и производит оценку риска систе­мы внутреннего контроля. Эти вопросы подробнее будут рассмотрены в следующих параграфах данной работы.

В процессе аудита могут возникнуть основания для пе­ресмотра отдельных положений общего плана аудита. Вносимые изменения, а также причины изменений аудитору следу­ет подробно документировать.

В общем плане аудиторская организация должна пре­дусмотреть сроки и составить график проведения аудита, подготовки отчета (письменной информации руководству клиента) и аудиторского заключения. В процессе плани­рования затрат времени необходимо учесть:

— реальные трудозатраты;

— расчет затрат времени в предыдущем периоде (в слу­чае проведения повторного аудита) и его связь с теку­щим расчетом;

— уровень существенности;

— проведенные оценки рисков аудита.

В случае решения провести выборочный аудит аудитор формирует выборку в соответствии с правилом (стандар­том) аудиторской деятельности «Аудиторская выборка».

В общем плане рекомендуется предусмотреть:

— формирование группы с учетом квалификации ауди­торов;

— инструктирование всех членов команды об их обя­занностях, ознакомление их с финансово-хозяйственной деятельностью клиента, а также с положениями общего плана аудита;

— контроль руководителя за выполнением плана и ка­чеством работы ассистента аудитора, за ведением ими рабочей документации и надлежащим оформлением ре­зультатов аудита;

— разъяснение руководителем аудиторской группы ме­тодических вопросов, связанных с практической реализа­цией аудиторских процедур;

— документальное оформление особого мнения члена аудиторской группы (исполнителя) при возникновении разногласий в оценке того или иного факта между руко­водителем аудиторской группы и ее рядовым членом.

Аудиторская организация определяет в общем плане роль внутреннего аудита, а также необходимость привле­чения экспертов в процессе проведения аудита.

## *1.4. Методология финансового анализа в аудите*

Информация, собранная и проанализированная аудитором в ходе проверки, служит обоснованием выводов аудитора и назы­вается аудиторскими доказательствами.

Для сбора доказательств аудитором могут быть применены различные процедуры. *Процедурой* называется определен­ный метод сбора доказательств как неотъемлемую часть соот­ветствующего технологического процесса. Для того чтобы отли­чить их от процедур, присущих иным профессиям, будем назы­вать применяемые аудиторами в своей практике процедуры ау­диторскими процедурами.

Собирая аудиторские доказательства, аудитор использует достаточно ограниченное число методов их получения.

Основные методы получения аудиторских доказательств следующие:

1. Проверка арифметических расчетов (пересчет);

2. Инвентаризация;

3. Проверка соблюдения правил учета отдельных хозяйственных операций;

4. Подтверждение;

5. Устный опрос;

6. Проверка документов;

7. Прослеживание;

8. Аналитические процедуры.

9. Подготовка альтернативного баланса.

Все вышеназванные методы известны и описаны в рабочем стандарте аудита Российской Федерации «Аудиторские доказательства».

Но метод как таковой не даст никакой информации для вы­водов, если не знать - какие именно арифметические расчеты необходимо проверять, а какие - нет; в инвентаризации каких активов и каких обязательств следует поучаствовать; лично от каких третьих лиц следует получить письменные подтвержде­ния; какие именно документы следует подвергнуть анализу[[4]](#footnote-4). Искусство аудитора и состоит в том, чтобы четко знать:

а) как должен быть правильно поставлен бухгалтерский учет и налажена система внутреннего контроля;

б) какие отклонения (нарушения, ошибки, заблуждения) возможны в организации учета и контроля;

в) какой или какие из перечисленных методов следует при­менить для выявления каждого из возможных нарушений;

г) к каким именно объектам контроля (документам, акти­вам, обязательствам, субъектам, юридическим лицам и т.д.) следует применить тот или иной метод.

Рассмотрим подробнее каждый из методов сбора аудитор­ских доказательств.

ПРОВЕРКА АРИФМЕТИЧЕСКИХ РАСЧЕТОВ (ПЕРЕСЧЕТ).

Пересчет — это проверка арифметической точности источников документов и бухгалтерских записей и выполнение независимых подсчетов.

Подсчеты клиента могут быть правильными или ошибочными. Подсчеты, выполненные на компьютерах, могут быть вновь произве­дены с использованием компьютерного обеспечения с распечаткой данных отклонений от подсчетов клиента для дальнейшего исследова­ния их аудиторами. Но практика показывает, что пересчет в основном осуществляется выборочно.

Пересчет используется для проверки реальности и оценок тех показателей финансовой отчетности, которые являются главным образом результатом подсчетов, например амортизации, страховых резервов, пенсионных обязательств, резервов под сомнительные долги и др. В сочетании с другими процедурами пересчеты также необходимы для сбора информации об оценках всех финансовых показателей.

ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ

Инвентаризация — это прием, который позволяет получить точную информацию о наличии имущества и обязательств экономи­ческого субъекта и ориентировочную информацию об их состоянии и стоимости.

Инвентаризации подлежат имущество клиента и его финансовые обязательства.

Аудиторская организация обязана:

выяснить, как часто проводилась инвентаризация имущества и финансовых обязательств;

проверить бухгалтерскую документацию по ранее проводившимся экономическим субъектом инвентаризациям;

ознакомиться с номенклатурой и объемами товарно-материальных ценностей (ТМЦ);

выявить дорогостоящие ТМЦ;

проанализировать систему учета ТМЦ и систему контроля экономи­ческого субъекта, выявить слабые и сильные стороны таких систем.

С точки зрения технологии аудиторского дела инвентаризацию можно рассматривать как метод получения наиболее ценных и достоверных доказательств о реальности и точности статей актива баланса, фактов совершения хозяйственных операций.

Участие в инвентаризации активов клиента или наблюдение за ее проведением позволяет сделать определенные выводы по всем трем основным направлениям аудиторской проверки.

Например, если на проверяемом предприятии в течение ря­да лет не проводились инвентаризации активов (при составле­нии годовой бухгалтерской отчетности, при смене материаль­но-ответственных лиц и т.д.), аудитор имеет основание для вы­вода об отсутствии у клиента внутреннего контроля за сохран­ностью активов, а также о нарушении установленного порядка ведения бухгалтерского учета и подготовки бухгалтерской от­четности.

В том случае, когда при проведении инвентаризации основ­ных средств выясняется, что один из цехов проверяемого пред­приятия занят иным хозяйствующим субъектом (признаков этого может быть несколько — висит вывеска с наименованием другого предприятия, выпускается продукция, не соответствующая профилю проверяемого предприятия), а в составе доходов от внереализационных операций нет статьи "доходы от аренды", речь идет о "скрытой аренде" и уклонении от уплаты налогов. Аудитор может сделать вывод о нарушении клиентом законодательства при совершении финансово-хозяйственных операций.

ПРОВЕРКА СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВИЛ УЧЕТА ОТДЕЛЬНЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОПЕРАЦИЙ.

Эта процедура несложна, но также важна для оценки сис­темы внутреннего контроля и организации бухгалтерского учета на проверяемом предприятии. Кажущаяся простота операции не означает, что ее следует поручать наименее квалифициро­ванным членам бригады аудиторов. Наоборот, эту процедуру, как правило, ведущий аудитор берет на себя или поручает опытным сотрудникам.

Очень часто при заключении договора на проведение аудитор­ской проверки аудиторская фирма (аудитор) в качестве одного из дополнительных условии указывает предоставление бригаде ауди­торов отдельного помещения с телефоном. Такое условие вполне обосновано, так как на. момент аудиторской проверки в одном помещении на определенный срок располагаются два трудовых коллектива — проверяемый и проверяющий.

Разумеется, отдельное помещение для работы — это очень удобно как для сотрудников проверяемого предприятия, так и для бригады аудиторов; при этом не нарушается психологиче­ский климат в коллективе.

Но было бы ошибкой думать, что аудиторская проверка — это работа только с документами и отчетностью, это ёще и проведение опытов под видом обычной рутинной аудиторской работы. Например, такая проверка кассы включает:

* составление заявления на выдачу денег с указанием про­изводственной необходимости приобретения того, на что за­прашиваются деньги;
* согласование и удостоверение заявления у руководителя предприятия;
* оформление расходного кассового ордера на выдачу денег бухгалтером;
* передача бухгалтером (а не подотчетным лицом) расход­ного кассового ордера в кассу;
* проверка всех необходимых реквизитов расходного кассо­вого ордера кассиром;
* выдача денег из кассы.

Если все эти, казалось бы, формальные процедуры соблю­даются, то аудитор имеет основание для вывода о том, что по­рядок ведения кассовых операций на проверяемом предпри­ятии соблюдается. В противном случае аудитор выявляет ту формальную процедуру (процедуры), которая (которые) про­пускается сотрудниками предприятия и ведет к ослаблению внутреннего контроля.

Аналогичное наблюдение следует провести на всех участках, где первичный (оперативный) учет "соприкасается" с бухгалтер­ским, и оценить: порядок приемки материальных ценностей на склад; порядок отпуска материальных ценностей со склада в производство, на сторону; порядок учета наличия и движения материальных ценностей в производстве (цехах, участках, отде­лах и др.); порядок учета готовой продукции; порядок хранения материальных ценностей и готовой продукции; порядок отгруз­ки готовой продукции; порядок реализации продукции и др.

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ.

Для получения информации о реальности остатков на счетах учета денежных средств, счетов расчетов, счетов дебиторской и кредиторской задолженности аудиторская

организация должна получить письменное подтверждение в письменной форме от независимой (третьей) стороны.

Запросы на подтверждение рекомендуется готовить в виде доку­мента от имени руководства экономического субъекта в адрес незави­симой (третьей) стороны. В них должно содержаться требование предоставить необходимую информацию непосредственно аудиторской организации.

При необходимости аудиторская организация может самостоя­тельно установить непосредственный контакт с независимой (третьей) стороной, которой был направлен запрос.

В случае получения по запросу информации, которая расходится с учетными данными экономического субъекта, аудиторская организа­ция должна применить дополнительные аудиторские процедуры для выяснения причин расхождения.

Нельзя недооценивать этот метод при работе с персоналом клиента. Если при устном оп­росе ответы опрашиваемых аудитор фиксирует на каком-либо носителе информации (бумаге, компьютере, диктофоне) само­стоятельно, то для получения письменных подтверждений пер­соналу проверяемого предприятия выдаются специальные оп­росные листы или "анкеты".

По наиболее распространенным вопросам в анкете могут быть предложены и возможные ответы. В этом случае опраши­ваемому лицу достаточно выбрать и отметить ответ, соответст­вующий практике проверяемого предприятия.

Опросный лист должен содержать такие обязательные рек­визиты, как фамилия, имя, отчество и должность опрашивае­мого, заполненный опросный лист также должен быть прове­рен главным бухгалтером предприятия и заверен его подписью.

УСТНЫЙ ОПРОС

Данный метод сбора аудиторских доказательств предостав­ляет аудитору обширную информацию для размышления.

Для раскрытия сущности данной аудиторской процедуры необходимо ответить на вопрос — *устный опрос* кого?

Опрос или беседа должны быть проведены практически со всеми сотрудниками предприятия, участвующими в ведении учета и составлении отчетности.

Ошибку совершает тот аудитор, который ограничивается беседой только с главным бухгалтером и его заместителями. Следует помнить, что отчетность, формируемая с помощью бухгалтерского учета, представляет собой вершину стройной пирамиды, основанием которой является огромное множество фактов хозяйственной деятельности, оформленных первичны­ми документами и бухгалтерскими проводками. Если у пирами­ды еще не достроена вершина, это не беда, а если при наличии вершины из основания пирамиды удалить несколько крупных камней, то пирамида может превратиться в карточный домик и рассыпаться.

Именно поэтому аудитор должен обязательно убедиться в том, что хозяйственные операции, лежащие в основании отчет­ности, соответствуют законодательству, правильно оформлены и корректно отражены в бухгалтерском учете. И начинать про­верку каждого раздела бухгалтерского учета следует с устного опроса или беседы с исполнителями — рядовыми сотрудника­ми бухгалтерии, ведущими первичный учет хозяйственных опе­раций.

Второй вопрос, на который следует ответить при раскрытии метода сбора информации, — *когда проводится устный опрос персонала?*

Как правило, эта процедура проводится на начальной ста­дии проверки, когда аудитор знакомится с проверяемым пред­приятием, оценивает объем и степень сложности работ для то­го, чтобы составить соответствующую программу проверки.

Для ведения беседы с персоналом аудитору следует быть в достаточной степени психологом, так как его цель — "разговорить" собеседника, выяснить порядок его действий, усердие и квалификацию, "узкие" места в работе и пр.

Для составления программы проверки аудитор должен иметь список сотрудников бухгалтерии, а также экономической и плановой служб. Список должен включать в себя фамилии, имена, отчества сотрудников, наименование их официальных должностей, а также перечень направлений (разделов, участ­ков, счетов бухгалтерского учета, журналов-ордеров и пр.), ко­торые ими курируются.

К сожалению, на многих предприятиях такие документы, как должностные инструкции сотрудников, графики документооборота, в настоящее время не составляются, поэтому ауди­тору либо следует эту работу проделать самому, либо начинать проверку тогда, когда указанная информация будет для него подготовлена.

План и соответственно состав вопросов, задаваемых со­трудникам, не могут быть одинаковы, а зависят прежде всего от раздела бухгалтерского или оперативного учета, которым занимается опрашиваемый.

Каждому направлению учета присущи совершенно особен­ные виды нарушений. Так, например, бессмысленно спраши­вать кладовщика о том, соблюдаются ли сроки, установленные для возврата денежных сумм, выданных в подотчёт. Или, на­оборот, спрашивать бухгалтера, ведущего учет кассовых опера­ций, возможен ли отпуск материальных ценностей со склада на сторону без оформления пропуска на вывоз материальных цен­ностей с территории предприятия.

Подробный план устного опроса персонала по каждому на­правлению учета зависит от специализации этого направления, но примерный план беседы может быть таким:

1. *Какие первичные документы вы оформляете?*

*2. Какие регистры аналитического учета вы ведете?*

3. *В каком разрезе ведется аналитический учет по вашему участку учета ?*

*4. Для каких регистров синтетического учета необходима формируемая вами информация?*

5. *Как и кем производится выверка полученных вами резуль­татов?*

*6. Назовите типичные хозяйственные операции, которые вам приходится оформлять.*

*7. Каков порядок ваших действии при выполнении каждой из типичных хозяйственных операций?*

8. *Знаете ли вы, в формировании какой строки бухгалтерской отчетности вам приходится участвовать?*

9. *Каким образом происходит контроль за вашей работой?.*

10. *Как вы исправляете ошибки, когда они имеют место'?*

11. *Имеются ли какие-либо неудобства в ведении учета, сверке результатов?*

*12. Чувствуете ли вы наличие в вашей работе проблем? Каких?*

ПРОВЕРКА ДОКУМЕНТОВ.

Широко практикуется получение информации посредством проверки документов, подготовленных независимыми сторонами и клиентом.

*Проверка документов* заключается в том, что аудитор должен убедиться в реальности первичного документа. Для этого рекомен­дуется выбрать определенные записи в бухгалтерском учете и проследить отражение операции в учете вплоть до того первичного документа, который должен подтверждать реальность и целесообраз­ность выполнения этой операции.

ПРОСЛЕЖИВАНИЕ

*Прослеживание (трассирование)* осуществляется в противополож­ном направлении. Аудитор отбирает первичный документ и проверяет системы учета и контроля, чтобы найти заключительную бухгал­терскую запись операции. С помощью прослеживания аудитор может определить, все ли операции учтены, и дополнить информацию, полученную в ходе аудита. Однако необходимо учитывать возмож­ность того, что некоторые события не отражены в первичной доку­ментации и системе учета.

С помощью сканирования аудиторы изучают нетипичные статьи и события, отраженные в документации клиента[[5]](#footnote-5). Цель сканирования — найти что-либо нетипичное.

Сканирование полезно применять при использовании выборки для принятия аудиторских решений, так как всегда существует вероят­ность того, что аудиторы не выявят ошибки клиента, выбрав пример, не отражающий всю совокупность статей. Это может привести к принятию аудиторами ошибочного решения. Аудиторы уменьшают аудиторский риск, сканируя статьи, не вошедшие в выборку.

###### АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕДУРЫ

Под аналитическими процедурами подразумеваются анализ и оценка полученной аудитором информации, исследование важнейших финансовых и экономических показателей проверяемого экономичес­кого субъекта с целью выявления необычных и неверно отраженных в бухгалтерском учете фактов хозяйственной деятельности, а также выяснения причин таких ошибок и искажений.

Об аналитических процедурах уже было упомянуто при рассмотре­нии этапа планирования аудиторской проверки. Аналитические процедуры можно использовать и на этапе получения информации, чтобы собрать прямые доказательства ошибок, нарушений и ложных утверждений в финансовой отчетности.

Поскольку определение аналитических процедур довольно рас­плывчато, многие аудиторы рассматривают информацию, получен­ную в результате выполнения этих процедур, как не слишком убеди­тельную. Поэтому аудиторы, преподаватели и студенты в основном концентрируют внимание на процедурах пересчета, осмотра, под­тверждения и документирования, в результате которых, как полагают, возникает убедительная информация.

Необходимо преодолеть это заблуждение, так как аналитические процедуры в действительности весьма эффективны.

По мнению аудиторов, аналитические процедуры помогают выявить 27 % ошибок. Следует учитывать тот факт, что они обходятся дешевле, чем более детализированные процедуры, ориентированные на документы.

Типичными видами аналитических процедур являются:

* сопоставление остатков по счетам за различные периоды;
* сопоставление показателей бухгалтерской отчетности со сметными (плановыми) показателями;
* оценка соотношении между различными статьями отчетности и сопоставление их с данными предыдущих периодов;
* сопоставление финансовых показателей деятельности экономичес­кого субъекта со средними показателями соответствующей отрасли экономики;
* сопоставление финансовой и нефинансовой информации (сведений о деятельности экономического субъекта, не отражаемой непосредст­венно в системе бухгалтерского учета).

Процедуры, представляющие точную информацию, имеют свои недостатки: аудиторы могут оказаться не настолько компетентными, чтобы обнаружить необходимые факты; клиенты могут дать аудиторам подставные адреса или попросить потребителей просто подписать подтверждение и отослать его обратно.

Таким образом, аудиторская программа состоит из процедур различных видов, и аналитические процедуры занимают в ней важное место.

Аудиторы часто сопоставляют данные текущего года с данными предыдущего периода и изучают полученные соотношения в сравне­нии с предполагаемыми. Эти сопоставления обычно называют *комп­лексными тестами.* Такой анализ часто выполняется для амортиза­ционных отчислений. Аудиторам известна фактическая доля амортиза­ционных отчислений в совокупной стоимости амортизируемых активов. Используя эту величину, можно получить оценку амортиза­ционных отчислений за проверяемый период; если она примерно равна сумме на соответствующем счете, аудиторы могут рассматривать эту статью расходов как проверенную при помощи аналитической процедуры.

Приведем другой пример использования аналитической процедуры. Многие финансовые счета парные, т.е. сумма в одном счете является функцией суммы другого. Некоторые такие суммы прямо соответст­вуют одна другой, а некоторые — косвенно. Так, каждая статья расходов на выплату процентов должна соответствовать определенному обязательству, по которому надо эти проценты выплачивать. Если выплату процентов нельзя соотнести с обязательством, это может означать, что существует неучтенное обязательство или ошибка в другом счете. Если не обнаружены выплаченные или накопленные проценты, соответствующие условиям займа, это может указывать на недооценку расходов, возможное невыполнение договорных обязательств, необходимость корректировки или пояснительного раскрытия.

ПОДГОТОВКА АЛЬТЕРНАТИВНОГО БАЛАНСА

Для получения доказательств о реальности и полноте отражения в учете готовой продукции (выполненных работ, оказанных услуг) аудиторская организация может составить баланс из расходованного сырья и материалов по нормам на единицу продукции и фактического выхода продукции (выполнения работ, оказания услуг).

Баланс сырья, материалов и выхода продукции позволяет аудиторской организации выявить отклонения от нормативного расхода сырья, материалов и выхода продукции (выполнения работ, оказания услуг) и тем самым убедиться в достоверности исчисления финансового результата.

## *1.5. Критерии эффективности финансово – хозяйственной деятельности предприятия*

При проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта согласно формам бухгалтерской отчетности (бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках и т.д.) аудитор будет применять четыре основные группы индикаторов, характеризующих оборачиваемость, платежеспособность, рентабельность, рыночную (финансовую) устойчивость предприятия. К ним относятся:

І. Основные коэффициенты оборачиваемости (деловой активности):

· Коэффициент общей оборачиваемости капитала;

· Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности;

· Длительность оборота дебиторской задолженности;

· Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности;

· Длительность оборота кредиторской задолженности;

· Коэффициент оборачиваемости материально-производственных запасов;

· Длительность оборота материально-производственных запасов;

· Длительность операционного цикла;

· Оборачиваемость оборотных активов;

· Коэффициент оборачиваемости собственных средств;

· Коэффициент оборачиваемости готовой продукции;

· Коэффициент оборачиваемости основных средств (фондоотдача);

· Коэффициент оборачиваемости денежных средств;

· Длительность оборота денежных средств;

· Чистый оборотный капитал.

ІІ. Коэффициенты, характеризующие платежеспособность:

· Общий показатель ликвидности (L1);

· Коэффициент абсолютной ликвидности (L2);

· Коэффициент срочной ликвидности (L3);

· Коэффициент текущей ликвидности (L4);

· Коэффициент маневренности функционирующего капитала (L5);

· Доля оборотных средств в активах (L6);

· Коэффициент собственных оборотных средств (L7).

ІІІ. Показатели рентабельности деятельности:

· Общая рентабельность (R1);

· Экономическая рентабельность (R2);

· Рентабельность продаж (R3);

· Рентабельность собственного капитала (R4);

· Фондорентабельность (R5);

· Рентабельность основной деятельности (R6);

· Рентабельность перманентного капитала (R7);

· Коэффициент устойчивости экономического роста (R8);

· Период окупаемости собственного капитала (лет) (R9);

· Рентабельность производственных фондов (R10);

· Рентабельность товарной продукции (R11);

· Рентабельность всех активов (R12).

ІV. Основные коэффициенты рыночной (финансовой) устойчивости:

· Коэффициент капитализации (U1);

· Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования (U2);

· Коэффициент финансовой независимости (U3);

· Коэффициент финансирования (U4);

· Коэффициент финансовой устойчивости (U5);

· Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов (U6);

· Коэффициент мобильности средств (U7);

· Коэффициент финансовой зависимости (U8);

· Коэффициент обеспеченности материальных затрат (U9);

· Коэффициент маневренности собственного капитала (U10);

· Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности (U11);

· Коэффициент привлечения средств (U12);

· Коэффициент краткосрочной задолженности (U13);

· Коэффициент долгосрочного привлечения заемного капитала (U14);

· Коэффициент маневренности собственного оборотного капитала (U15);

· Доля внеоборотных активов в собственном капитале (U16).

Рассмотрим ***методики расчета индикаторов оценки производственно-хозяйственной деятельности предприятия***

Цель анализа оборачиваемости - оценить способность предприятия приносить доход путем совершения оборота «деньги - товар – деньги»[[6]](#footnote-6).

Оценка оборачиваемости оборотных средств производится путем сопоставления показателей за несколько периодов по анализируемому предприятию и включает в себя оценку оборотных средств, кредиторской и дебиторской задолженности, а также время их оборота.

Коэффициенты оборачиваемости показывают число оборотов анализируемых средств за отчетный период и равны отношению выручки от реализации без НДС к средней стоимости оборотных средств.

Время оборота оборотных средств показывает среднюю продолжительность одного оборота в днях и определяется отношением средней стоимости соответствующего вида оборотных средств к выручке от реализации умноженное на число календарных дней в анализируемом периоде.

Оборачиваемость оборотных средств исчисляется как в целом, так и по отдельным элементам (материальные запасы, незавершенное производство, готовая продукция). Это позволяет выявить на какой стадии кругооборота оборотных средств происходит ускорение или замедление общей оборачиваемости средств.

При вычислении показателей оборачиваемости положительным является рост значений в динамике (уменьшение длительности оборота). По большинству коэффициентов оптимальные значения определяются исходя из специфики производства, снабженческой, сбытовой и финансовой политики.

1. Коэффициент общей оборачиваемости капитала (Оок):

Оок = N / Вср, (2.1.)

где N - выручка от реализации продукции (работ, услуг) (ф. 2, стр. 010);

Вср - средний за период итог баланса (ф. 1,стр. 300).

2. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (Одз):

Одз = N / Сдз (оборотов), (2.2.)

где Сдз - средняя дебиторская задолженность за год (ф. 1, стр. 230, 240).

Сдз = (ДЗ1 + ДЗ2) / 2, (2.3.)

где ДЗ1 - дебиторская задолженность на начало года;

ДЗ2 - дебиторская задолженность на конец года.

3. Длительность оборота дебиторской задолженности (Ддз):

Ддз = (Сдз х t) / N (в днях), (2.4.)

где t - отчетный период, дней.

При проведении данного вида анализа целесообразно рассчитать долю дебиторской задолженности в общем объеме текущих активов и долю сомнительной задолженности в составе дебиторской задолженности. Эти показатели характеризуют «качество» дебиторской задолженности. Тенденция к их росту свидетельствует о снижении ликвидности.

Анализ оборачиваемости дебиторской задолженности следует проводить в сравнении с предыдущим отчетным периодом.

Методика анализа кредиторской задолженности аналогична методике анализа дебиторской задолженности.

Сравнивая состояние дебиторской и кредиторской задолженностей, необходимо рассчитать оборачиваемость кредиторской задолженности (в оборотах и днях) и срок ее погашения поставщикам.

4. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности (Окз):

Окз = N / Скз (оборотов), (2.5.)

где Скз - средняя кредиторская задолженность за год (ф. 1, стр. 620).

Скз = (КЗ1 + КЗ2) / 2, (2.6.)

где КЗ1 - кредиторская задолженность на начало года;

КЗ2 - кредиторская задолженность на конец года.

5. Длительность оборота кредиторской задолженности (Дкз):

Дкз = (Скз х t) / N, (в днях) (2.7.)

где t - отчетный период, дней.

Сравнение состояния дебиторской и кредиторской задолженности позволяет сделать выводы о преобладании в организации сумм дебиторской или кредиторской задолженности, темпы прироста, скорость обращения задолженности.

6.Коэффициент оборачиваемости материально-производственных запасов (Омз):

Омз = S / Смпз, (2.8.)

где S - себестоимость продукции, работ, услуг (ф. 2, стр. 020);

Смпз - средняя за период величина материально-производственных запасов (ф.1, стр. 210). Средняя величина рассчитывается аналогично средней дебиторской и кредиторской задолженности за год.

7. Длительность оборота материально-производственных запасов (Дмз):

Дмз = (Смпз х t) / S, (в днях) (2.9.)

где t - отчетный период, дней.

8. Длительность операционного цикла (Доц):

 Смпз x t Сдз х t

Доц = ---------- + ----------, (в днях) (2.10.)

 S N

или

Доц = Ддз + Дмз. (2.11.)

9. Оборачиваемость оборотных активов (Оок):

Оок = N / Cоб, (2.12.)

где Соб - средняя величина оборотных активов (ф.1, стр. 290).

10. Коэффициент оборачиваемости собственных средств (Ос.с.):

Ос.с. = N / Си.с.ср., (2.13.)

где Си.с.ср. - средняя за период величина источников собственных средств предприятия по балансу (ф. 1, стр. 490).

11. Коэффициент оборачиваемости готовой продукции (Огп):

Огп = N / Сгп, (2.14.)

где Сгп - средняя за период величина готовой продукции (ф. 1, стр. 214).

12. Коэффициент оборачиваемости основных средств (фондоотдача) (Оф):

Оф = N / Сос, (2.15.)

где Сос - средняя за период величина основных средств (ф. 1, стр. 120).

13. Коэффициент оборачиваемости денежных средств (Одс):

Одс = N / Сдс, (2.16.)

где Сдс - средняя за период величина денежных средств (ф. 1, стр. 250).

14. Длительность оборота денежных средств (Ддс):

Ддс = (Сдс х t) / N. (2.17.)

Сумма периодов оборота отдельных составляющих текущих активов, за исключением денежных средств составляет «затратный цикл» предприятия. Сумма периодов оборота текущих пассивов составляет «кредитный цикл» предприятия. Разность между «затратным циклом» и «кредитным циклом» составляет «чистый цикл». «Чистый цикл» - важнейший показатель, характеризующий финансовую организацию основного производственного процесса. Рост этого показателя свидетельствует о росте потребности в финансировании со стороны внешних по отношению к производственному процессу источников (собственный капитал, кредиты). Отрицательное значение «чистого цикла» может означать, что кредиты поставщиков и покупателей с избытком покрывают потребность в финансировании производственного процесса и предприятие может использовать образующийся излишек на иные цели, например, на финансирование постоянного капитала.

15. Чистый оборотный капитал (Чок)

Чок = ОК - КП, (2.18.)

где ОК - оборотный капитал на конец периода (ф.1, стр.290);

КП - краткосрочные пассивы на конец периода (ф.1, стр.690).

В ходе анализа ликвидности решаются следующие задачи:

· оценка достаточности средств для покрытия обязательств, сроки которых истекают в соответствующие периоды;

· определение суммы ликвидных средств и проверка их достаточности для выполнения срочных обязательств;

· оценка ликвидности и платежеспособности предприятия на основе ряда показателей[[7]](#footnote-7).

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия ее активами, срок превращения которых в деньги соответствует сроку погашения обязательств. Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги по каждой группе активов и пассивов. Исходными данными является форма №1 бухгалтерской отчетности.

Активы предприятия в зависимости от скорости превращения их в деньги делятся на 4 группы:

А1 - наиболее ликвидные активы - денежные средства предприятия и краткосрочные финансовые вложения. А1 = с.250 + с.260.

А2 - быстро реализуемые активы - дебиторская задолженность и прочие активы. А2 = с.230 + с.240 + с.270.

А3 - медленно реализуемые активы - запасы, а также статьи из раздела I актива баланса «Долгосрочные финансовые вложения». А3 = с.210 +с.220+с.140.

А4 - труднореализуемые активы - итог раздела I актива баланса, за исключением статей этого раздела, включенных в предыдущую группу. А4 = с.190 - с.140.

Пассивы баланса группируются по степени срочности их оплаты:

П1 - наиболее срочные обязательства - кредиторская задолженность, прочие пассивы, а также ссуды, не погашенные в срок. П1 = с.620.

П2 - краткосрочные пассивы - краткосрочные кредиты и заемные средства. П2 = с.610 + с.660.

П3 - долгосрочные пассивы - долгосрочные кредиты и заемные средства. П3 = с.590.

П4 - постоянные пассивы - собственный капитал, находящийся постоянно в распоряжении предприятия. П4 = с.490 + с.630 + с.640 + с.650.

Традиционно баланс считается абсолютно ликвидным, если имеет место система соотношений: А1>=П1, А2>=П2, А3>=П3, А4<=П4.

В случае, когда одно или несколько неравенств имеют знак, противоположный зафиксированному в оптимальном варианте, ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной. При этом недостаток средств по одной группе активов компенсируется их избытком по другой группе, хотя компенсация при этом имеет место лишь по стоимостной величине, поскольку в реальной платежной ситуации менее ликвидные активы не могут заместить более ликвидные.

В условиях рыночных отношений велика роль показателей рентабельности, характеризующих уровень прибыльности (убыточности) производства. Показатели рентабельности являются относительными характеристиками финансовых результатов и эффективности деятельности предприятия. Они характеризуют относительную доходность предприятия, измеряемую в процентах к затратам средств или капитала с различных позиций.

По этой причине они являются обязательными элементами сравнительного анализа и оценки финансового состояния предприятия[[8]](#footnote-8). При анализе производства показатели рентабельности используются как инструмент инвестиционной политики и ценообразования.

Способы расчета рентабельности следующие.

 Общая рентабельность:

 Пб

R1 = ------------------ x 100%

 ф. 2. стр. 010

Пб - прибыль (убыток) до налогообложения (ф. 2. стр. 140)

 Рентабельность продаж:

 ф. 2. стр. 050

R2 = ------------------ x 100%

 ф. 2. стр. 010

указывает, сколько прибыли приходится на единицу реализованной продукции

 Рентабельность собственного капитала:

 ф. 2. стр. 190

R3 = ------------------ x 100%

 ф. 1. стр. 490

показывает эффективность использования собственного капитала;

Динамика R3 оказывает влияние на уровень котировки акций.

 Экономическая рентабельность:

 Пб

R4 = ------------------ x 100%

 ф. 1. стр. 300

показывает эффективность использования всего имущества организации

 Фондорентабельность:

 Пб

R5 = ------------------ x 100%

 ф. 1. стр. 190

показывает эффективность использования основных средств и прочих внеоборотных активов.

 Рентабельность основной деятельности:

 Пб

R6 = ------------------ x 100%

 ф. 2. стр. 020

показывает, сколько прибыли от реализации приходится на 1 руб. затрат

 Рентабельность перманентного капитала:

 Пб

R7= ------------------- x 100%

 ф. 1. стр. 490-590

показывает эффективность использования капитала, вложенного в деятельность организации на длительный срок

 Коэффициент устойчивости экономического роста:

 Пб - (дивид., выплач. акционерам)

R8 = --------------------------------------------

 ф. 1. стр. 490

показывает, какими темпами увеличивается собственный капитал за счет финансово-хозяйственной деятельности

 Период окупаемости собственного капитала:

 ф. 1. стр. 490

R9 = -----------------

 Пб

показывает число лет, в течение которых полностью окупятся вложения в данную организацию

 Рентабельность производственных фондов:

 Пб

R10 = ----------------- x 100%

ф. 1. стр.110+стр.120+стр.210

показывает, эффективность использования основных средств, нематериальных активов и запасов

 Рентабельность выпуска товарной продукции:

 ТП-С/с

R11 = ---------- x 100%

 С/с

 ТП - выпуск товарной продукции, руб.

С/с - себестоимость товарной продукции, руб.;

динамика данного показателя может свидетельствовать о необходимости пересмотра цен или усиления контроля над себестоимостью

 Рентабельность всех активов:

 ф. 2. стр. 190

R12 = ---------------- x 100%

 ф. 1. стр. 700

характеризует уровень чистой прибыли, генерируемой всеми активами предприятия, находящимися в его использовании по балансу.

Определение характера финансовой устойчивости организации. Расчет и оценка по данным отчетности финансовых коэффициентов рыночной устойчивости.

Наиболее обобщающим показателем финансовой устойчивости предприятия является излишек или недостаток источников средств для формирования запасов и затрат. Этот излишек или недостаток образуется в результате разницы величины источников средств и величины запасов и затрат, при этом имеется в виду обеспеченность запасами и затратами определенными видами источников. Трем показателям Н1, Н2, Н3 соответствуют показатели обеспеченности запасами и затратами этими источниками Е1, Е2, Е3. Расчет сводится в таблицу, после чего определяется трехкомпонентный показатель ситуации, который показывает степень финансовой устойчивости предприятия.

По степени финансовой устойчивости предприятия можно выделить 4 типа ситуации:

1.Е1>0, E2>0, E3>0 - абсолютная финансовая устойчивость (трехкомпонентный показатель ситуации = 1.1.1)

2.Е1<0, E2>0, E3>0 - нормальная финансовая устойчивость, гарантирующая платежеспособность (трехкомпонентный показатель ситуации = 0.1.1).

3.Е1<0, E2<0, E3>0 - неустойчивое финансовое состояние, связанное с нарушением платежеспособности (трехкомпонентный показатель ситуации = 0.0.1).

4.Е1<0, E2<0, E3<0 - кризисное финансовое состояние (трехкомпонентный показатель ситуации = 0.0.0).

В последние годы чаще всего для оценки вероятности банкротства предприятия используются предложенные известным западным экономистом Э.Альтманом Z-модели.

Самой простой из этих моделей является двухфакторная. Для нее выбирается всего два основных показателя, от которых, по мнению Альтмана, зависит вероятность банкротства: коэффициент покрытия (характеризует ликвидность) и коэффициент финансовой зависимости (характеризует устойчивость). На основе анализа западной практики были выявлены высокие коэффициенты каждого из этих факторов[[9]](#footnote-9).

Для предприятий, у которых Z = 0, вероятность банкротства равна 50%. Если Z < 0, то вероятность банкротства меньше 50% и далее снижается по мере уменьшения Z. Если Z > 0, то вероятность банкротства больше 50% и возрастает с ростом Z.

Достоинством модели является ее простота, возможность применения в условиях ограниченного объема информации о предприятии. Однако данная модель не обеспечивает высокую точность прогнозирования банкротства, так как не учитывает влияния на финансовое состояние предприятия других важных показателей (рентабельности, отдачи активов, деловой активности). Ошибка прогноза с помощью двухфакторной модели оценивается интервалом DZ=±0,65.

Поскольку российские предприятия функционируют в других условиях, нельзя механически использовать данную модель. Если бы имелась достаточно представительная информация о финансовом состоянии отечественных предприятий-банкротов, то эту модель можно было бы применять, но с другими числовыми значениями.

В западной практике широко используются также многофакторные модели Альтмана. Так, в 1968 г. им была предложена пятифакторная модель прогнозирования:

Z = 1,2КОБ + 1,4КНП + 3,3КР + 0,6КП + 1,0КОМ,

где КОБ - доля оборотных средств в активах, т.е. отношение текущих активов к общей сумме активов. Общую сумму активов следует рассматривать как общую сумму имущества, т.е. сумму необоротных и оборотных активов предприятия;

КНП - рентабельность активов, исчисленная исходя из нераспределенной прибыли, т.е. отношение нераспределенной прибыли к общей сумме активов. Нераспределенную прибыль прошлых лет следует учитывать вместе с нераспределенной прибылью отчетного года;

КР - рентабельность активов, исчисленная по балансовой прибыли;

КП - коэффициент покрытия по рыночной стоимости собственного капитала, т.е. отношение рыночной стоимости акционерного капитала (суммарная рыночная стоимость акций предприятия) к краткосрочным обязательствам. В настоящее время в России отсутствует информация о рыночной стоимости акций всех эмитентов, и данный показатель не может быть рассчитан в своем истинном варианте для большинства предприятий. Некоторые экономисты рекомендуют его определять как отношение общей величины активов к общей сумме заемных средств. Этот показатель не будет реальным, более оптимальным представляется вариант, предложенный Ю.В.Адаевым[[10]](#footnote-10). Он заменяет рыночную стоимость акций на сумму уставного и добавочного капитала, так как увеличение стоимости активов предприятия приводит либо к увеличению его уставного капитала (увеличение номинала или дополнительный выпуск акций), либо к росту добавочного капитала (повышение курсовой стоимости акций в силу роста их надежности). Однако тогда не учитывается возможное колебание курса акций под влиянием внешних факторов и поведение инвесторов, которые могут расценить дополнительный выпуск акций как приближение их эмитента к банкротству и отказаться от их приобретения, снизив тем самым их рыночную стоимость;

КОМ - отдача всех активов, т.е. отношение выручки от реализации к общей сумме активов.

В зависимости от Z прогнозируется вероятность банкротства[[11]](#footnote-11).

До 1,8 - очень высокая, от 1,8 до 2,7 - высокая, от 2,8 до 2,9 -возможная, более 3,0 - очень низкая. Точность прогноза в этой модели на горизонте одного года составляет 95%, на два года - 83%, что говорит о достоинстве данной модели. Недостаток этой модели заключается в том, что ее, по существу, можно рассматривать лишь в отношении крупных компаний, котирующих свои акции на биржах.

Семифакторная модель, разработанная Э.Альтманом со своими коллегами в 1977 г., позволяет прогнозировать банкротство на горизонте в 5 лет с точностью до 70% и включает следующие показатели: рентабельность активов, изменчивость (динамику) прибыли, коэффициент покрытия процентов по кредитам, кумулятивную прибыльность, коэффициент покрытия (ликвидности), коэффициент автономии, совокупные активы. Достоинство этой модели в максимальной точности, однако, применение ее затруднено из-за недостатка информации (требуются данные аналитического учета, которых нет у внешних пользователей).

Следует также учитывать, что разработанные на Западе модели прогнозирования банкротства соответствуют условиям развитой экономики, их необходимо либо адаптировать к российским условиям, либо разработать свои адекватные этим условиям прогнозные модели. Многие крупные аудиторские фирмы и другие компании, занимающиеся аналитическими обзорами, прогнозированием и консультированием, используют для своих аналитических оценок систему критериев.

В Великобритании разработаны рекомендации комитета по обобщению практики аудирования, которые содержат перечень критических показателей оценки возможного банкротства предприятия[[12]](#footnote-12).

Прогнозирование банкротства предприятия можно также осуществлять при помощи критерия Бивера[[13]](#footnote-13). В 1966 г. Бивер проверил модели из 29 коэффициентов, в течение пятилетнего периода прогнозируя банкротство на примере фирм, ставших банкротами, и сравнил их с контрольной группой фирм, которые не обанкротились. Его целью было показать, какие коэффициенты могут использоваться для прогнозирования банкротства и насколько лет такие прогнозы могут делаться. Коэффициенты разделены на шесть категорий.

***Коэффициенты, используемые в инвариантной модели Бивера***

Группа 1. Коэффициенты денежной наличности

1. Денежные потоки к выручке

Денежные потоки = чистый доход + сумма обесценения и амортизация

2. Денежные потоки к сумме баланса

3. Денежные потоки к собственному капиталу

4. Денежные потоки к общей задолженности

Группа 2. Коэффициенты чистых доходов

1. Чистые доходы к выручке

Чистый собственный капитала = обычные акции + просроченные подоходные налоги

2. Чистые доходы к S баланса

3. Чистые доходы к собственному капиталу

4. Чистые доходы к общей задолженности

Группа 3. Коэффициенты обязательств к суммарным активам

1. Текущие обязательства к суммарным активам

2. Долгосрочные обязательства к суммарным активам

3. Текущие плюс долгосрочные обязательства к суммарным активам

Группа 4. Коэффициенты ликвидных активов к суммарным активам

1. Наличность к суммарным активам

Наличность = наличность + ценные бумаги, котирующиеся на фондовом рынке

1. Быстрые активы к суммарным

Быстрые активы = наличность плюс счета к получению

1. Текущие активы к суммарным

Текущие активы = ТА

4. Оборотный капитал к суммарным активам

Группа 5. Коэффициенты ликвидных активов к текущей задолженности

1. Наличность к текущим обязательствам

2. Быстрые активы к текущим обязательствам

3. Коэффициент текущего покрытия (текущие активы к текущим обязательствам)

Группа 6. Коэффициенты возвратности

1. Наличность к выручке

Затраты на производственные фонды = производственные издержки - сумма обесценения и амортизация

2. Счета к оплате к выручке

3. Запасы к выручке

4. Быстрые активы к выручке Резервные активы ® быстрые активы

5. Оборотный капитал к выручке

6. ТА к выручке

7. Суммарные активы к выручке

8. Интервал наличности (наличность к затратам на производственные фонды)

9. Резервный интервал

10. Бескредитный интервал

Подход Бивера инвариантен, т.е. каждый коэффициент оценивается с точки зрения того, как он один может применяться для прогнозирования банкротства без рассмотрения других коэффициентов. Однако большинство работ в этой области мультивариантны, в них прогнозные модели базируются на комбинации коэффициентов, используемых для прогнозирования банкротства.

Новые методики диагностики возможного банкротства, предназначенные для отечественных предприятий, были разрабатывались О.П. Зайцевой, Р.С. Сайфуллиным и Г.Г. Кадыковым. Кроме того, в Постановлении правительства Российской Федерации № 498 от 20.05.1994 была установлена официальная система критериев для оценки неплатежеспособности организаций, действовавшая до 1.03.1998 года[[14]](#footnote-14).

В целом можно сказать, что все системы прогнозирования банкротства, разработанные зарубежными и российскими авторами, включают в себя несколько (от двух до семи) ключевых показателей, характеризующих финансовое состояние коммерческой организации. На их основе в большинстве из названных методик рассчитывается комплексный показатель вероятности банкротства с весовыми коэффициентами у индикаторов.

Эти методики и модели должны позволять прогнозировать возникновение кризисной ситуации коммерческой организации заранее, ещё до появления её очевидных признаков. Такой подход особенно необходим, так как жизненные циклы коммерческих организаций в рыночной экономике коротки (4 - 5 лет). В связи с этим коротки и временные рамки применения в них антикризисных стратегий, а в условиях уже наступившего кризиса организации их применение может привести к банкротству. Указанные методики должны позволять использовать различные антикризисные стратегии заранее, ещё до наступления кризиса коммерческой организации, с целью предотвращения этого кризиса.

Наиболее простой из методик диагностики банкротства является двухфакторная математическая модель, при построении которой учитывается всего два показателя: коэффициент текущей ликвидности и удельный вес заёмных средств в пассивах[[15]](#footnote-15). На основе статистической обработки данных по выборке фирм в странах с рыночной экономикой были выявлены весовые коэффициенты для каждого из этих факторов. Для США данная модель выглядит следующим образом:

Х = -0,3877 - 1,0736 \* L4 + 0,0579 \* ЗСп, (2.19.)

где ЗСп - доля заемных средств в пассивах.

если Х > 0,3, то вероятность банкротства велика;

если -0,3 <Х< 0,3, то вероятность банкротства средняя;

если Х < -0,3, то вероятность банкротства мала;

если Х = 0, то вероятность банкротства равна 0,5.

Применение данной модели для российских условий было исследовано в работах М.А. Федотовой[[16]](#footnote-16), которая считает, что весовые коэффициенты следует скорректировать применительно к местным условиям, и что точность прогноза двухфакторной модели увеличится, если добавить к ней третий показатель - рентабельность активов. Однако новые весовые коэффициенты для отечественных предприятий ввиду отсутствия статистических данных по организациям-банкротам в России не были определены.

В Постановлении правительства Российской Федерации «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий», принятом в 1994 году[[17]](#footnote-17), была установлена официальная система критериев для оценки неплатежеспособности предприятия, состоящая из четырёх коэффициентов: коэффициента текущей ликвидности, коэффициента обеспеченности собственными средствами, коэффициента утраты платежеспособности и коэффициента восстановления платежеспособности.

Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков предложили использовать для оценки финансового состояния предприятий рейтинговое число[[18]](#footnote-18):

R = 2 \* Ко + 0,1 \* Ктл + 0,08 \* Ки + 0,45 \* Км + Кпр, (2.20.)

где Ко - коэффициент обеспеченности собственными средствами;

Ктл - коэффициент текущей ликвидности;

Ки - коэффициент оборачиваемости активов;

Км - коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции);

Кпр - рентабельность собственного капитала.

При полном соответствии финансовых коэффициентов их минимальным нормативным уровням рейтинговое число будет равно единице и организация имеет удовлетворительное состояние экономики. Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом менее единицы характеризуется как неудовлетворительное.

В шестифакторной математической модели О.П. Зайцевой[[19]](#footnote-19) предлагается использовать следующие частные коэффициенты:

Куп - коэффициент убыточности предприятия, характеризующийся отношением чистого убытка к собственному капиталу;

Кз - соотношение кредиторской и дебиторской задолженности;

Кс - показатель соотношения краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов, этот коэффициент является обратной величиной показателя абсолютной ликвидности;

Кур - убыточность реализации продукции, характеризующийся отношением чистого убытка к объёму реализации этой продукции;

Кфр - соотношение заёмного и собственного капитала;

Кзаг - коэффициент загрузки активов как величина, обратная коэффициенту оборачиваемости активов.

Комплексный коэффициент банкротства рассчитывается по формуле со следующими весовыми значениями:

Кком = 0,25 \* Куп + 0,1 \* Кз + 0,2 \* Кс + 0,25 \* Кур + 0,1 \* Кфр + 0,1 \* Кзаг. (2.21.)

Весовые значения частных показателей для коммерческих организаций были определены экспертным путём, а фактический комплексный коэффициент банкротства следует сопоставить с нормативным, рассчитанным на основе реко-мендуемых минимальных значений частных показателей: Куп = 0; Кз = 1; Кс = 7; Кур = 0; Кфр = 0,7; Кзаг = значение Кзаг в предыдущем периоде.

Если фактический комплексный коэффициент больше нормативного, то вероятность банкротства велика, а если меньше - то вероятность банкротства мала.

Анализ методик диагностики вероятности банкротства предприятия позволяет сделать следующие выводы.

Все вышеописанные методики диагностики кризисной ситуации (банкротства) коммерческой организации имеют ряд недостатков, которые серьёзно затрудняют их применимость в условиях переходной российской экономики[[20]](#footnote-20):

1. Двух - трёхфакторные модели не являются достаточно точными. Точность прогнозирования увеличивается, если во внимание принять большее количество факторов.

2. «Импортные» модели Э. Альтмана и У. Бивера содержат значения весовых коэффициентов и пороговых значений комплексных и частных показателей, рассчитанные на основе американских аналитических данных шестидесятых и семидесятых годов. В связи с этим они не соответствуют современной специфике экономической ситуации и организации бизнеса в России, в том числе отличающейся системе бухгалтерского учёта и налогового законодательства и т.д.

Отсутствие в России статистических материалов по организациям-банкротам не позволяет скорректировать методику исчисления весовых коэффициентов и пороговых значений с учётом российских экономических условий, а определение данных коэффициентов экспертным путём не обеспечивает их достаточной точности.

3. Различия в специфике экономической ситуации и в организации бизнеса между Россией и развитыми рыночными экономиками оказывают влияние и на сам набор финансовых показателей, используемых в моделях зарубежных авторов.

4. В моделях зарубежных авторов не учитываются некоторые важные показатели, специфические для российского рынка, например, доля денежной составляющей в выручке.

5. Период прогнозирования в вышеуказанных методиках и моделях колеблется от трёх - шести месяцев (в действовавшей до 1.03.98г. методике ФСДН РФ) до пяти лет (во второй версии «Z-счёта» Э. Альтмана и в методике У. Бивера), а в некоторых моделях срок прогнозирования вообще не указывается. В условиях нестабильной и динамично реформируемой к рыночным отношениям экономической системы России использование периода прогнозирования, равного пяти годам, как это имеет место в моделях зарубежных авторов, по нашему мнению, преждевременно, и необходимо использовать более короткие промежутки времени (до одного - двух лет).

6. В некоторых методиках используются показатели, отличающиеся высокой положительной или отрицательной корреляцией или функциональной зависимостью между собой. Это приводит к ненужному усложнению этих методик, не увеличивая точности прогнозирования.

7. Указанные методики дают возможность определить вероятность приближения лишь стадии кризиса (банкротства) коммерческой организации и не позволяют прогнозировать наступление фазы роста и других фаз её жизненного цикла.

Таким образом, в качестве оценки кризисного положения предприятия целесообразно использовать не только количественные, но и качественные показатели.

Приведенная система индикаторов оценки угрозы банкротства предприятия может быть расширена с учетом особенностей его финансовой деятельности и целей диагностики.

Методы анализа производственно-хозяйственной деятельности предприятия очень многочисленны. В следующей главе данной работы представлен пример анализа финансово – хозяйственной деятельности конкретного экономического субъекта, используя наиболее распространенные методы.

# 2. КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВО – ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

## *2.1. Характеристика предприятия*

Предприятие ООО «Элегия» представляет собой общество с ограниченной ответственностью, которое ведет свою деятельность на основании Гражданского кодекса РФ. Общество является юридическим лицом и действует на основе Устава и Учредительного договора, имеет собственное имущество, самостоятельный баланс. ООО «Элегия» зарегистрировано 26.08.1997 г. Сегодня ООО «Элегия» - одно из наиболее динамичных и перспективных предприятий г.Тюмень.

Основные виды деятельности предприятия следующие: производство мебели, изготовление и ремонт мебели, лесопильное производство, оптовая и розничная торговля, внешняя торговля, ремонт зданий и сооружений непроизводственного назначения.

Уставной капитал предприятия по состоянию на 1.01.2003 г. составлял 18,0 тыс.руб.

Предприятие зарегистрировано физическим лицом – Никитиным А.А. Его доля в уставном капитале Общества составляет 100%.

Руководство деятельностью предприятия осуществляет директор. Он самостоятельно решает вопросы деятельности предприятия, действует от его имени, имеет право подписывать официальные документы и распоряжаться имуществом предприятия, осуществляет прием и увольнение работников. Директор имеет материальную и административную ответственность за достоверность данных статистического и бухгалтерского учетов. Зам.директора по персоналу занимается разработкой и реализацией кадровой политики предприятия. Главный бухгалтер занимается разработкой учетной политики предприятия и организацией системы финансового учета. Бухгалтерия во главе с главным бухгалтером осуществляет все расчеты с поставщиками сырья. Ведет учет по товарообороту, прибыли, издержкам, рассчитывает заработную плату, а главное - составляет бухгалтерские отчеты. Главный дизайнер ведет руководство разработкой новых видов мебели. В Приложении 1 представлена организационная структура предприятия.

Численность производственного персонала определяется исходя из функциональной целесообразности. Система оплаты труда для производственного персонала построена на использовании повременно-премиальной формы. Оплата труда руководителей и других категорий работников построена на основе должностных окладов и зависит от величины фактически отработанного времени и достижения конечных результатов деятельности предприятия.

Численность руководителей и других категорий работников представлена в табл.1.

Таблица 1.

**Численность руководителей и других категорий работников**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Занимаемая должность** | **Количество чел.** | **Средний стаж работы** |
| 1. | Директор | 1 | 10 |
| 2. | Зам. директора по персоналу | 1 | 5 |
| 3. | Коммерческий директор | 1 | 5 |
| 4. | Юрист | 1 | 10 |
| 5. | Главный бухгалтер | 1 | 10 |
| 6. | Бухгалтер | 6 | 6 |
| 7. | Главный дизайнер | 1 | 7 |
| 8. | Водитель | 6 | 7 |
| 9. | Уборщица | 6 | - |
| 10. | Начальник заготовительного цеха | 1 | 6 |
| 11. | Начальник цеха сборки мебели | 1 | 8 |
| 12. | Сторож | 6 | - |

**Всего 32**

Среднесписочная численность работающих по состоянию на 1.01.2002 г. составляет 331 чел.

Уровень квалификации и творческого мастерства специалистов предприятия обеспечивает индивидуальность предлагаемого товара при соответствующем качестве исполнения.

Главной целью фирмы является предоставление людям современной удобной мебели, подходящей также и для малометражных квартир и рассчитанной на средний уровень дохода потребителей.

Объем производства основных видов мебели в натуральном выражении по состоянию на 1.03.2003 г. представлен в таблице 2.

 Таблица 2.

#### Объем производства основных видов мебели в натуральном выражении (штук)

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование изделия** | **Количество (штук)** |
| Диван | 2162 |
| Кресло | 2517 |
| Кровать | 1036 |
| Тахта | 810 |
| Кухонный гарнитур | 40 |
| Стол обеденный | 1080 |
| Табурет | 2550 |
| Кухонный угол | 75 |
| Стол журнальный | 450 |
| Всего | 10719 |

*География рынков сбыта*

Основой объем производимой продукции реализуется на рынках СНГ и внутреннем рынке России. ООО «Элегия» реализует мебель через свои фирменные магазины-салоны, находящиеся в Тюменской области. Покупатель может заказать мебель в любой комплектации.

 ООО «Элегия» намерено расширять производство продукции и создавать новые филиалы и подразделения, т.е. реализовывать инвестиционные проекты, особую значимость приобретает степень ее финансовой устойчивости.

## *2.2. Анализ имущественного положения, структуры баланса и эффективности использования ресурсов*

Анализ и оценка структуры баланса предприятия проведем с использованием таких показателей, как коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными средствами.

1. ***Коэффициент текущей ликвидности*** характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств предприятия.

 IIА + IIIА

КТЛ = ----------------------------------------- ,

 VIП – (стр. 640 + 650 + 660)

где

IIА – итог раздела II актива баланса;

IIIА – итог раздела III актива баланса;

VIП – итог раздела VI пассива баланса.

2. ***Коэффициент обеспеченности собственными средствами*** характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости.

 IVП – IА

КОБ = ------------------ ,

 IIА + IIIА

где

IVП – итог IV раздела пассива баланса;

IА – итог I раздела актива баланса.

3. ***Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности*** характеризует наличие реальной возможности у предприятия восстановить (либо утратить) свою платежеспособность в течение определенного периода. Коэффициент определяется как отношение расчетного коэффициента текущей ликвидности к его установленному значению. Расчетный коэффициент текущей ликвидности определяется как сумма фактического значения коэффициента текущей ликвидности на конец отчетного периода и изменения значения этого коэффициента между концом и началом отчетного периода в пересчете на установленный период восстановления (утраты) платежеспособности.

Основание для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным наступает при условии, когда величина рассматриваемых коэффициентов оказывается ниже их нормативных значений:

* коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение равное менее 2;
* коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1.

В том случае, если хотя бы один из указанных коэффициентов имеет значение ниже нормативного, рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности за период, установленный равным 6 месяцам.

Указанный коэффициент, принимающий значение больше 1, свидетельствует о наличии у предприятия реальной возможности восстановить свою платежеспособность. При значении коэффициента менее 1 можно говорить об отсутствии у предприятия реальной возможности восстановить платежеспособность в ближайшее время.

Если же коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности СС принимают значения, превышающие нормативные или равны им, то рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности за период, установленный равным 3 месяцам.

Коэффициент утраты платежеспособности, принимающий значение меньше 1, означает то, что у предприятия в ближайшее время может быть утрачена платежеспособность.

Рассчитаем все эти показатели для нашего предприятия, чтобы определить есть ли у него реальная возможность утраты платежеспособности в ближайшее время.

Таблица 3.

**Оценка структуры баланса ООО «Элегия»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Методика** **Расчета** | **Значение показателя** | **Нормативное значение** |
| на начало 2002 года | на конец 2002 года |
| 1. К текущей ликвидности | IIА + IIIАVIП-(640+650+660) |  |  | К на конец периода ≥ 2 |
| 2.К обеспеченности собствен­ными средства­ми | VIП + IAIIА + IIIА |  |  | К на конец периода ≥ 0,1 |

Рассчитанные коэффициенты не ниже нормативных значений, значит следует рассчитать коэффициент утраты платежеспособности за период, установленный равным 3 месяцам.

К утраты (восстановления)

платежеспособности 

где К1ф - фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности (К1)

Пв(у) - установленный период утраты платежеспособности

Т - отчетный период в месяцах

К1н - значение коэффициента текущей ликвидности в начале периода

К1норм. = 2.

К утраты платежеспособности = {2+3/12х(2-1,37)}:2=2,16:2=***1,08.***

Рассчитанный коэффициент утраты платежеспособности равен 1,08, что больше единицы, поэтому можно сделать вывод о том, что предприятие не утратит свою платежеспособность в ближайшее время; но рекомендуется тщательно следить за серьезными изменениями в структуре баланса и своевременно прогнозировать и анализировать свою деятельность. Чтобы сделать окончательный вывод о эффективности деятельности предприятия за период, необходимо проделать еще несколько этапов финансового анализа.

## *2.3. Оценка финансового состояния предприятия*

Абсолютными показателями финансовой устойчивости являются показатели, характеризующие состояние запасов и обеспеченность их источниками покрытия.

В зависимости от того, какого вида источники средств используются для формирования запасов (в чисто арифметическом исчислении), можно с определенной долей условности судить о платежеспособности хозяйствующего субъекта.

Выделим следующий расширяющий перечень источников покрытия.

1.Собственные оборотные средства (СОС). Ориентировочное значение этого показателя можно найти по следующему алгоритму:

**СОС = СК + ДО - СВ,**

где СК (собственный капитал) = фонды собственных средств + нераспределенная прибыль + прочие источники собственных средств, ДО - долгосрочные обязательства.

Показатель СОС используется для расчета ряда важных аналитических коэффициентов: доля СОС в активах предприятия (нормативное значение должно быть не менее 30%), доля СОС в товарных запасах (норматив не менее 50%).

 2. Нормальные источники формирования запасов (ИФЗ):

|  |  |
| --- | --- |
| ИФЗ | = СОС + ссуды банка и займы, используемые для покрытия запасов + расчеты с кредиторами по товарным операциям. |

 В зависимости от соотношения рассмотренных показателей можно с определенной степенью условности выделить следующие типы финансовой устойчивости и ликвидности хозяйствующего субъекта:

а) абсолютная финансовая устойчивость:

ЗЗ < СОС,

где ЗЗ – запасы и затраты (предприятие не зависит от внешних кредиторов);

б) нормальная финансовая устойчивость:

СОС < ЗЗ < ИФЗ;

в) неустойчивое финансовое положение:

ЗЗ > ИФЗ;

г) критическое финансовое положение характеризуется ситуацией, когда в дополнение к предыдущему неравенству предприятие имеет кредиты и займы, не погашенные в срок, а также просроченную дебиторскую и кредиторскую задолженность.

I. Составим уплотненный баланс - нетто нашего предприятия (таблица 4).

Таблица 4

**Баланс-нетто ООО «Элегия» за 2002 г.** (тыс. руб.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Идентификатор** | **Значение****показателя****на начало 2002 года** | **Значение****показателя****на конец 2002 года** |
| **АКТИВ** |
| 1.**Текущие активы** |  |  |  |
| Денежные средства | **ДС** | 126,95 | 108,17 |
| Расчеты с дебиторами | **ДБ** | 138,04 | 249,79 |
| Запасы и затраты | **ЗЗ** | 18,45 | 11,78 |
| Прочие активы | **ПА** |  - |  - |
| **Итого по разделу I:** | **ТА** | 283,44 | 369,74 |
| 2. **Основные средства и прочие внеоборотные активы** |  |  |  |
| Основные средства и капитальные вложения | **ОС** | - | - |
| Долгосрочные финансовые вложения | **ФВ** | - | - |
| Прочие внеоборотные активы | **ПВ** | - | - |
| **Итого по разделу II:** | **СВ** | - | - |
| **БАЛАНС:** | **Бн** | 283,44 | 369,74 |
| **ПАССИВ** |
| 1.**Привлеченный капитал** |  |  |  |
| Текущие (краткосрочные) обязательства | **ТО** | 206,57 | 186,28 |
| Долгосрочные обязательства | **ДО** | - | - |
| Итого по разделу I: | **ПК** | 206,57 | 186,28 |
| 2. **Собственный капитал** |  |  |  |
| Фонды собственных средств | **СС** | 18,00 | 18,00 |
| Нераспределенная прибыль | **НП** | 58,87 | 165,46 |
| Прочие источники собственных средств | **ПН** | - | - |
| **Итого по разделу II:** | **СК** | 76,87 | 183,46 |
| **БАЛАНС:** | **Бн** | 283,44 | 369,74 |

II. Рассчитаем источники покрытия.

1. Собственные оборотные средства (СОС):

СОС (на начало 2002 года) = 76,87 + 0 – 0 = 76,87 тыс. руб.

СОС (на конец 2002 года) = 183,46 тыс. руб.

Увеличение величины собственных оборотных средств в отчетном году по сравнению с базисным на 106,6 тыс. руб. можно рассматривать как положительную тенденцию.

2. Нормальные источники формирования запасов (ИФЗ):

ИФЗ (на начало года) = 76,87 + 90,7 + 17,7 = 185,3 тыс. руб.

ИФЗ (на конец года) = 183,46 + 52,7 + 22,5 = 258,7 тыс. руб.

Чтобы определить какова финансовая устойчивость на нашем предприятии сведем эти показатели в таблицу 5.

### Таблица 5

**Динамика финансовой устойчивости ООО «Элегия» за 2002 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель идентификатор** | **Идентификатор** | **На начало****Года** | **На конец года** | **Абсолютное****изменение, т.р.** |
| Запасы и затраты | 33 | 18,45 | 11,78 | - 6,67 |
| Собственные оборотные средства | СОС | 76,87 | 183,46 | + 106,6 |
| Нормальные источники формирования запасов | ИФЗ | 185,3 | 258,7 | + 73,4 |

Как видим из расчетов, и на начало, и на конец периода предприятие характеризуется абсолютной финансовой устойчивостью, т.к. выполняется неравенство ЗЗ < СОС, то соотношение показывает, что все запасы полностью покрываются СОС, т.е. предприятие не зависит от внешних критериев.

**б)** ***Анализ ликвидности баланса***

Потребность в анализе ликвидности баланса возникает в условиях рынка в связи с усилением финансовых ограничений и необходимостью оценки кредитоспособности предприятия (таблица 6).

Таблица 6.

**Анализ ликвидности баланса ООО «Элегия» за 2002 г. (тыс. руб.)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **АКТИВ** | **Сумма на начало периода** | **Сумма на конец периода** | **ПАССИВ** | **Сумма на начало периода** | **Сумма на конец периода** | **Платежный излишек или недостаток** |
| **на начало 2002 года** | **на конец 2002** **года** |
| 1. Наиболее ликвидные активы | 127 | 108 | 1. Наиболее срочные обязательства | 206 | 186 | - 79 | - 78 |
| 2. Быстрореализуемые активы | 138 | 250 | 2. Краткосрочные пассивы | - | - | + 138 | + 250 |
| 3. Медленно реализуемые активы | 18 | 11 | 3. Долгосрочные пассивы | - | - | + 18 | + 11 |
| 4. Труднореализуемые активы | - | - | 4. Постоянные пассивы | 77 | 183 | - 77 | - 183 |
| **Баланс:** | **283** | **369** | **Баланс:** | **283** | **369** | **Х** | **Х** |

В графах 7 и 8 таблицы 6. представлены абсолютные величины платежных излишков или недостатков на начало и на конец отчетного периода.

Сопоставление наиболее ликвидных средств и быстрореализуемых активов с наиболее срочными обязательствами и краткосрочными пассивами позволяет выяснить текущую ликвидность, сравнение же медленно реализуемых активов с долгосрочными и среднесрочными пассивами отражает перспективную ликвидность.

Проводимый нами анализ ликвидности баланса предприятия позволяет говорить о том, что, так как и на начало, и на конец периода наиболее ликвидные активы в сумме с величиной быстрореализуемых активов перекрывают сумму наиболее срочных и краткосрочных обязательств, то это свидетельствует о хорошей текущей ликвидности. Но руководству предприятия следует задуматься о том, что наиболее ликвидные активы не перекрывают сумму наиболее срочных обязательств, но так как на основе этого сравнения не следует делать вывод о неплатежеспособности предприятия и, анализируя дальше, можно заметить, что предприятие не пользуется ни долгосрочными, ни краткосрочными кредитами, это отмечаем как положительный фактор.

Для нашего предприятия имеет место следующее соотношение:

**А1 < П1; А2 > П2; А3 > П3; А4 < П4.**

В итоге отмечаем, что баланс данного предприятия не является абсолютно ликвидным.

Одна из важнейших характеристик финансового состояния предприятия – стабильность его деятельности в свете долгосрочной перспективы. Финансовая устойчивость – способность маневрировать собственными средствами, достаточная финансовая обеспеченность бесперебойного процесса деятельности.

Финансовая устойчивость характеризуется соотношением собственных и заемных средств. Однако этот показатель дает лишь общую оценку финансовой устойчивости. Поэтому в мировой практике разработана система показателей, характеризующих состояние и структуру активов предприятия и обеспеченность их источниками покрытия (пассивами).

Финансовые показатели рыночной устойчивости во многом базируются на показателях рентабельности предприятия, эффективности управления и деловой активности. Их следует рассчитывать на определенную дату составления балансов и рассматривать в динамике.

Расчет этих коэффициентов представим в таблице 7.

Таблица 7.

**Расчет показателей рыночной устойчивости ООО «Элегия» за 2002 г.**

| **Показатель** | **Нормативное****min значение** | **Методика****Расчета** | **Значение показателя** | **Изме­нение****к-та** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Коэффициентавтономии | Ка > либо = 0,5ИлиКа > либо = 0,6 | Источники средствОбщий итог Баланса |  |  | + 0,23 |
| 2.Коэффициент соотношениясобственных изаемных средств | Кз/с < либо = 1 | Обязательства предприятияСобственныеСредства |  |  | -1,68 |
| 3.Коэффициент маневренностисобственногокапитала | Иногда рекомендуется оптимальная величина К > 0,5 | Собственные оборотные ср-ваОбщая величина источников средств (СК) | так как у нас:СОС = СК |  | - |
| 4.Коэффициент обеспеченностисобственнымисредствами 3 и 3 | Ко > либо = 0,5:0,8 | Собственные оборотные ср-ваЗапасы и Затраты |  |  | + 11,4 |
| 5. Коэффициентконцентрациипривлеченногокапитала |  | ПривлеченныйКапиталВсего хозяйственных средств |  |  | -0,23 |
| 6. Коэффициенткредиторскойзадолженностии прочих пассивов |  | Краткосрочные обязательстваОбщая суммаОбязательств |  |  | - |
| 7. Коэффициентреальной стоимости имущества |  | Реальные активыОбщая сумма капитала |  |  | - 0,002 |
| 8. Индекспостоянногоактива |  | НедвижимостьИсточникиСобственныхСредств | - | - | - |
| 9. Коэффициентфинансовой зависимости |  | ВсегоХозяйственных ср-в (нетто)СобственныйКапитал |  |  | -1,67 |

***Вывод.*** Одной из важнейших характеристик устойчивости финансового состояния предприятия, его независимости от заемных средств является коэффициент автономии, равный доле источников средств в общем итоге баланса.

Выполнение нормального ограничения Ка > либо = 0,5 важно не только для самого предприятия, но и для его кредиторов. Как видим, коэффициент автономии на начало периода был очень невысок, но к концу года он вырос до 0,5 или до 50%. Его рост свидетельствует об увеличении финансовой независимости предприятия, снижении риска финансовых затруднений в будущих периодах, такая тенденция, с точки зрения кредиторов, повышает гарантированность предприятием своих обязательств. Дополнением к показателю концентрации собственного капитала (коэффициенту автономии) является коэффициент концентрации привлеченного капитала (их сумма равна 1 или 100%).

Как видим из расчетов, на начало года коэффициент концентрации привлеченного капитала был очень высок и составлял 73% от общей суммы капитала, но к концу года положение нормализовалось и этот коэффициент составил 50%, что является положительным фактором, оказывающим влияние на финансовую устойчивость предприятия.

Соответственно взаимосвязанный с предыдущим ***показатель соотношения собственных и заемных средств*** также к концу года снизился и стал очень близок к нормативному значению этого показателя.

Можно проследить взаимосвязь коэффициентов соотношения собственных и заемных средств и К автономии:



КЗ/С (на начало года) = 

КЗ/С (на конец года) = .

***Коэффициент маневренности*** собственного капитала показывает, какая часть собственных средств предприятия находится в мобильной форме, позволяющей относительно свободно маневрировать этими средствами. Высокие значения коэффициента маневренности положительно характеризуют финансовое состояние предприятия, однако каких-либо устоявшихся в практике нормальных нормативных значений не существует. По данным нашего расчета можно говорить о нормальных значениях коэффициента маневренности.

В соответствии с той определяющей ролью, какую играют для анализа финансовой устойчивости абсолютные показатели обеспеченности предприятия средствами источников формирования запасов и затрат, одним из главных относительных показателей устойчивости финансового состояния является ***коэффициент обеспеченности собственными средствами***. Его нормальное ограничение, получаемое на основе статистических усредненных данных хозяйственной практики, имеет вид: КО > либо = 0,6-0,8.

Как видим из расчетов, коэффициент обеспеченности собственными средствами запасов и затрат значительно вырос за отчетный период и составил к концу года 15,6, что можно отметить только как позитивный аспект деятельности предприятия за анализируемый год.

Рассчитанные коэффициенты кредиторской задолженности и прочих пассивов в общей сумме обязательств равны единице, так как ясно видно, что все обязательства предприятия состоят только из кредиторской задолженности, и ее сумма не превышает величину наиболее ликвидных и быстрореализуемых активов (см. Анализ ликвидности баланса).

***Коэффициент финансовой зависимости*** является обратным к коэффициенту концентрации собственного капитала. Снижение показателя с 3,69 до значения, равного 2,02 означает уменьшение доли заемных средств в финансировании предприятия.

Интерпретация показателя очень наглядна: на начало периода значение показателя, равное 3,69, означает, что в каждом 3,69 рублей, вложенных в активы предприятия, 69 коп. - заемные. Значение коэффициента значительно снизилось, отметим это как еще один «плюс» в деятельности предприятия за год.

***Коэффициент реальной стоимости имущества*** определяет, какую роль в стоимости составляют средства производства. В нашем случае этот коэффициент очень низок, и это создает не лучшее представление о производственном потенциале предприятия.

Для данного предприятия целесообразно привлечение заемных средств для увеличения имущества производственного назначения или произвести это за счет собственных средств (отчислений из прибыли).

***Индекс постоянного актива*** - коэффициент, характеризующий долю основных средств и внеоборотных активов в источниках собственных средств. Для нашего предприятия индекс постоянного актива нулевой, так как у предприятия нет основных средств и внеоборотных активов.

Проведенная оценка финансовой устойчивости предприятия свидетельствует о том, что произошло негативное явление в деятельности предприятия за год: снижение и так низкого уровня производственного потенциала, но рост коэффициента автономии, снижение соотношения собственных и заемных средств, также повышение уровня обеспеченности собственными средствами запасов и затрат и снижение коэффициента финансовой зависимости предприятия от привлеченных средств указывает на то, что предприятие имеет возможность выйти из кризисного состояния, если возникнет такая необходимость.

Для более наглядной картины рассчитаем показатели ликвидности, рентабельности и эффективности деятельности нашего предприятия.

Расчет оценки ликвидности ООО «Элегия» рассмотрим в таблице 8.

Таблица 8.

**Расчет показателей оценки ликвидности и платежеспособности за 2002 г.**

| **Показатель** | **Методика****расчета** | **Рекомен.****оптим.****Значение** | **Значение показателя** |
| --- | --- | --- | --- |
| **На начало 2002 года** | **На конец****2002 года** |
| 1. Величина собственных оборотных средств (функционирующий капитал) | СК + долгосрочные обязательства - ОС и вложения ИЛИТекущие активы -Текущие обязательства | ТА > ТО | 77 =или283-206 =***= 77*** | 183или369-186 = = ***183*** |
| 1 . Маневренностьсобственных оборотных средств | ДенежныесредстваФункционирующий капитал | К-тМеняетсяот 0 до 1 | 127 : 77 =***= 1,65*** | 108 : 183 =***= 0,6*** |
| 3. Коэффициент покрытия (общий)К. текущей ликвидности | Текущие активыТекущие обязательства | К > 2 | 283 : 206 =***= 1,4*** | 369: 186 =***= 2,0*** |
| 4. Коэффициент быстрой ликвидности (или к-т «критической оценки) | Денежные ср-ва +Расчеты + прочие активыТекущие обяз-ва | К > либо = 1 | ***= 1,28*** | ***= 1,92*** |
| 5. Коэффициентабсолютной ликвидности (платежеспособности) | Денежные средства + краткосрочные фин. вложенияТекущие обязательства | К>либо =0,2 | = ***0,60*** | = ***0,60*** |
| 6. Доля оборотных средств в активах | Текущие активыВсего хозяйственных средств (нетто) |  | = ***1*** | = ***1*** |
| 7. Доля производственных запасов в тек. активах | Запасы и затратыТекущие активы |  | = ***0,06*** | = ***0,03*** |
| 8. Доля СОС в покрытии запасов | СОСЗапасы и затраты |  | = ***4*** | = ***15*** |
| 9. Коэффициент покрытия запасов | «Нормальные» источники покрытияЗапасы и затраты |  | = ***10,3*** | = ***21,6*** |

Рассчитанные показатели ликвидности позволяют определить способность предприятия оплатить свои краткосрочные обязательства, реализуя свои текущие активы. Основным и постоянным источником увеличения СОС является прибыль. Величина функционирующего капитала возросла на 106 тыс. рублей, что было обеспечено в основном за счет увеличения величины прибыли, это можно отметить как положительный аспект в деятельности предприятия.

Маневренность функционирующего капитала характеризует ту часть собственных оборотных средств, которая находится в форме денежных средств, имеющих абсолютную ликвидность. На данном предприятии показатель соответствует нормативным значениям, и совсем не страшно, что на начало года этот коэффициент составлял 1,65, что превышало 1, так как приемлемое ориентировочное значение этого показателя может устанавливаться предприятием самостоятельно и зависеть, например, от того, насколько высока ежедневная потребность в свободных денежных ресурсах.

Все три коэффициента ликвидности более или менее находятся в пределах норм допустимых значений, это означает, что при необходимости краткосрочные обязательства могут быть погашены за счет ликвидных активов.

Доля собственных оборотных средств характеризует ту часть стоимости запасов, которая покрывается собственными оборотными средствами. Как видим из расчетов, этот показатель значительно вырос за период, что говорит о более эффективной деятельности предприятия за год.

Коэффициент покрытия запасов и на начало, и на конец года значительно превышает единицу, и его рост за период позволяет нам сделать вывод об устойчивом финансовом положении на предприятии. Это следует также из соответствия вышеперечисленных показателей ориентировочным нормативным значениям и роста первых за период.

Рентабельность работы предприятия определяется прибылью, которую оно получает. Показатели рентабельности отражают, насколько эффективно предприятие использует свои средства в целях получения прибыли.

Представим показатели рентабельности для нашего предприятия в таблице 9.

Таблица 9.

**Расчет показателей рентабельности предприятия за 2002 г.**

| **Показатель** | **Методика** **Расчета** | **Значение показателя** | **Отклонение** **(+ ; -)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **За** **2001 год** | **За** **2002 год** |
| **1. Рентабельность продаж** |
| А. Коэффициент рентабельности по балансовой прибыли | Балансовая прибыль--------------------------- × 100%выручка + доходы отот реал. Прочей реал.И внереализац. Операций | = ***1,33*** | = ***2,08*** | ***+ 0,75*** |
| **Б. Рентабельность основной деятельности** | Результат от реализ.--------------------------- × 100%чистая выручка от реализации | = ***1,33*** | = ***2,08*** | ***+ 0,75*** |
| 2**. Чистая рентабельность предприятия** | Чистая прибыль--------------------------- × 100%Среднегодовая сто-Имость имущества | = ***41,5*** | = ***33,82*** | ***- 7,68*** |
| **3. Чистая рентабельность собственного капитала** | Чистая прибыль--------------------------- × 100%Среднегодовая Стоимость СК | = ***153,2*** | = ***84,8*** | ***- 68,4*** |
| **4. Период окупаемости собственного капитала** | Среднегодовая стоимость СК------------------------Чистая прибыль | = ***0,65*** | = ***1,17*** | ***+ 0,52*** |
| 5**. Общая рентабельность предприятия (рентабельность активов по балансовой прибыли)**  | Валовая прибыль--------------------------- × 100%Среднегодовая сто-Имость имущества | = ***84,6*** | = ***53,1*** | ***- 31,5*** |

Так как при расчете коэффициента рентабельности по балансовой прибыли мы учитываем в знаменателе не только чистую выручку от реализации продукции (работ, услуг), но и доходы от прочей реализации и внереализационных операций, а этих доходов у данного предприятия нет, то коэффициент рентабельности по балансовой прибыли и коэффициент рентабельности основной деятельности численно равны.

Показатель чистой рентабельности предприятия характеризует экономическую рентабельность всего используемого капитала (собственного и заемного). Чистая рентабельность нашего предприятия снизилась и составила 33,8%. Экономический смысл заключается в том, что на 1 руб. капитала приходится 41 коп. чистой прибыли на начало года, а на конец года стало приходиться 34 коп. чистой прибыли.

Показатели рентабельности продаж очень малы, что говорит о высоких затратах на производство продукции или о занижении суммы прибыли.

Как видно из проделанного анализа, уровень рентабельности по всем показателям снизился по сравнению с 2001 годом на несколько пунктов, кроме показателей рентабельности продаж, величина которых возросла совсем незначительно. Предприятию следует снижать затраты на производство и реализацию своей продукции.

С помощью методов факторного анализа определяется влияние изменений рентабельности продукции за счет факторов изменения цены продукции и ее себестоимости (материальных затрат).

Обозначены рентабельность продукции базисного и отчетного периодов через К0 и К1 соответственно;

Имеем:

 ; 

или

 ;  ,

ΔК = К1 – К0

где

Р1, Р0 – прибыль от реализации;

N1, N0 – реализация продукции;

S1, S0 – себестоимость продукции;

ΔК – изменение рентабельности

1. Найдем сначала рентабельность продукции предприятия:

 ;  ,

ΔК = 0,0208 – 0,013 = + 0,0078.

2. Влияние фактора изменения цены на продукцию определим расчетом (по методу цепных подстановок):

 ;



3. Соответственно, влияние фактора изменения себестоимости составит:





 4. Для нашего предприятия имеем:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| К0 = 0,013 или 13 % ; | Δ Кn = -0,075; | Р0 = 119,88; | N0 = 8983,77; | S0 = 8864 |
| К1 = 0,0208 или 2,08 %; | Δ Кs = +0,083; | Р1 = 173,32; | N1 = 8348,32 | S1 = 8175 |

***Более точный расчет:***

или 7,47%

или 8,25%

Сумма факторных отклонений дает общее изменение рентабельности за период:

Δ К = Δ Кn + Δ Кs

Δ К = -0,0747 – 0,0825 = +0,0078

***Вывод:*** Изменение величины объема реализации продукции (снижение на 635 тыс. руб.) повлекло за собой изменение рентабельности продукции на 0,0747 пункта или уровень рентабельности снизился на 7,47%. За счет значительного снижения себестоимости продукции на 689 тыс. руб. в отчетном периоде по сравнению с предыдущим произошло увеличение рентабельности на 0,0825 пункта или ее уровень увеличился на 8,25%. За счет влияния обоих факторов рентабельность продукции увеличилась незначительно, на 0,78%.

*Оценка эффективности производства.*

Показатели оборачиваемости имеют большое значение для оценки финансового положения предприятия, поскольку скорость оборота средств, т.е. скорость превращения их в денежную форму, оказывает непосредственное влияние на платежеспособность предприятия.

Рассчитаем некоторые показатели для нашего предприятия (таблица 10).

Таблица 10.

**Динамика и расчет показателей оборачиваемости за 2001 и 2002 гг.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Методика расчета** | **Значение показателя** | **Отклонение** **(+;-)** |
| За 2001 год | За 2002 год |
| 1.Коэффициент оборачиваемости активов (коэффициент капиталоотдачи) | Чистый объем РеализацииСреднегодовая стоимость Активов | = ***63,39*** | = ***25,56*** | ***-37,83*** |
| 2. Коэффициент оборачиваемости собственного капитала | Чистый объем реализацииСреднегодовая стоимость СК | = ***233,7*** | = ***64,1*** | ***-169,6*** |
| 3. Коэффициент оборачиваемости инвестированного капитала | Чистый объем реализацииСреднегодовая стоимость (СК + ДО) | К-т = ***233,7***Так как ДО = 0 | К-т = ***64,1***Так как ДО = 0 | ***-169,6*** |
| 4. Коэффициент оборачиваемости текущих активов | Чистый объем реализацииСреднегодовая стоимость текущих активов | ***63,39*** | ***25,56*** | ***-37,83*** |

***Вывод:*** Коэффициент капиталоотдачи снизился по сравнению с прошлым годом, то есть полный цикл производства обращения совершился приблизительно 26 раз в отчетном году, и в связи с этим принес меньшее количество дохода предприятию.

Коэффициент оборачиваемости СК снизился по сравнению с 2001 годом, что означает большую долю участия собственного капитала в реализуемую продукцию, приносящую доход.

Оборачиваемость текущих активов за прошлый год составила , а в отчетном году 25,56 раз, тем самым увеличился оборот текущих активов в днях (на 8,4 дня). Это свидетельствует об ухудшении финансового положения предприятия.

Для поддержания нормальной производственной деятельности (хотя бы на уровне 2001 года предприятие вынуждено привлекать дополнительные средства.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Привлечение средств в оборот | = | Выручка отреализации360 | × | Период оборота отчетного года | - | Период оборота прошлого года |

Для нашего предприятия:

Величина дополнительно привлеченных средств:

8348,32 : 360 × (14,08 – 5,68) = 194,8 тыс. руб.

Для более наглядного представления оценки деловой активности рассчитаем еще один немаловажный показатель. (тыс. руб.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К** устойчивости экономического роста  | = | ЧП – дивиденды, выплаченные Акционерам\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Собственный капитал |

 

Коэффициент устойчивости экономического роста показывает, какими в среднем темпами может развиваться предприятие в дальнейшем, не меняя уже сложившееся соотношение между различными источниками финансирования, рентабельности производства, дивидендной политикой.

На нашем предприятии Куэр снизился очень незначительно в отчетном году и составил 0,6, это означает долю чистой прибыли по отношению к собственному капиталу предприятия.

## *2.4. Диагностика вероятности банкротства*

Определим степень вероятности банкротства для нашего предприятия:

|  |  |
| --- | --- |
| на начало 2002 года |  на конец 2002 года |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Сведем все показатели в таблицу 11.

Таблица 11.

**Прогноз банкротства по пятибалльной модели Z**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели** | **На начало 2002 года** | **На конец 2002 года** |
| 1. Доля оборотных средств в активах | 1,0 | 1,0 |
| 2. Рентабельность активов, исчисленная по нераспределенной прибыли | 0,27 | 0,5 |
| 3. Рентабельность активов, исчисленная по балансовой прибыли | 0,54 | 0,47 |
| 4. Коэффициент покрытия по рыночной стоимости собственного капитала | 0,1 | 0,1 |
| 5. Отдача всех активов | 29,0 | 22,58 |
| 6. Вероятность банкротства Z | 32,42 | 26,09 |
| 7. Оценка вероятности банкротства | Ничтожно мала | ничтожно мала |

Z-счет на начало года = 1,2×1+1,4×0,27+3,3×0,54+0,6×0,1+1×29 = 1,2+0,378+1,782+0,06+29 = 32,42.

Z-счет на конец года = 1,2×1+1,4×0,5+3,3×0,47+0,6×0,1+1,0×22,58 = 26,09.

В соответствии с критериями, перечисленными выше, вероятность банкротства нашего предприятия ничтожно мала, так как много больше трех. Но следует отметить, что вероятность банкротства возрастает по сравнению с началом года. Это можно объяснить снижением рентабельности, увеличением краткосрочных обязательств, увеличением всех активов предприятия.

Подобные расчеты должны носить систематический характер с периодичностью, определяемой положением предприятия и динамикой общеэкономической ситуации.

Далее проведем анализ структуры баланса предприятия по кварталам за 2002 г.

* Структура баланса ООО «Элегия»
* Оценка финансовой устойчивости (по кварталам).
* Оценка рентабельности предприятия.
* Оценка ликвидности предприятия.
* Оценка деловой активности.

Расчет соответствующих показателей сведен в таблицы и представлен ниже.

Таблица 12.

**Оценка финансовой устойчивости ООО «Элегия» за 9 месяцев 2002 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 01.01.02. | 01.04.02. | 01.07.02. | 01.10.02. |
| Коэффициент концентрации собственного капитала | 0,24 | 0,96 | 0,90 | 0,88 |
| Коэффициент финансовой зависимости | 4,18 | 1,04 | 1,11 | 1,14 |
| Коэффициент концентрации привлеченного капитала | 0,76 | 0,04 | 0,10 | 0,12 |
| Коэффициент структуры долгосрочных вложений | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Коэффициент структуры привлеченного капитала | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Коэффициент соотношения привлеченных и собственных средств | 3,18 | 0,04 | 0,11 | 0,14 |
| Коэффициент маневренности собственного капитала | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Таблица 13.

**Оценка ликвидности ООО «Элегия» за 9 месяцев 2002 г.**

| Наименование показателя | 01.01.02 | 01.04.02 | 01.07.02 | 01.10.02 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Величина собственных оборотных средств (функционирующий капитал) | 64,87 | 62,16 | 70,19 | 71,58 |
| Коэффициент покрытия (общий) | 1,37 | 31,84 | 10,71 | 8,38 |
| Коэффициент быстрой ликвидности | 1,22 | 24,02 | 7,32 | 4,98 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности (пла­тежеспособности) | 0,615 | 7,561 | 2,096 | 1,167 |
| Доля оборотных средств в активах | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| Доля собственных оборотных средств в текущих активах | 0,24 | 0,96 | 0,90 | 0,88 |
| Доля производственных запасов в текущих активах | 0,07 | 0,09 | 0,28 | 0,37 |
| Доля собственных оборотных средств в покрытии запасов | 3,52 | 9,13 | 3,11 | 2,28 |
| Коэффициент покрытия запасов | 8,55 | 9,14 | 3,12 | 2,30 |
| Маневренность собственных оборотных средств | 1,96 | 0,29 | 0,23 | 0,16 |

Таблица 14.

**Оценка рентабельности ООО «Элегия» за 9 месяцев 2002 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 01.01.02 | 01.04.02 | 01.07.02 | 01.10.02 |
| Балансовая прибыль | 111,98 | 0 | -170 | 0,21 |
| Рентабельность продукции | 1,25 | 0,00 | -0,32 | 0,09 |
| Рентабельность основной деятельности | 1,32 | 0,00 | -0,36 | 0,10 |
| Рентабельность основного капитала | 39,51 | 0,00 | -0,20 | 0,25 |
| Рентабельность собственного капитала | 145,68 | 0,00 | -0,23 | 0,28 |

Таблица 15.

**Оценка деловой активности ООО «Элегия»** **за 9 месяцев 2002 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 01.01.02 | 01.04.02 | 01.07.02 | 01.10.02 |
| Выручка от реализации | 8 983,77 | 52,5 | 52,5 | 226,65 |
| Балансовая прибыль | 111,98 | -0,0 | -0,17 | 0,21 |
| Средние остатки дебиторских счетов | 138,04 | 94,81 | 70,89 | 61,25 |
| Оборачиваемость дебиторской задол­женности (в оборотах) | 65,1 | 0,6 | 0,7 | 3,7 |
| Оборачиваемость дебиторской задолженности (в днях) | 5,5 | 162,5 | 243,1 | 73,0 |
| Средние остатки производственных запасов | 18,45 | 12,62 | 19,47 | 23,72  |
| Оборачиваемость производственных запасов (в оборотах) | 459,4 | 3,7 | 2,4 | 9,0 |
| Оборачиваемость производственных запасов (в днях) | 0,8 | 24,2 | 74,6 | 30,1 |
| Средние остатки кредиторской задолженности | 92,8 | 46, 42 | 23,27 | 23,48 |
| Оборачиваемость кредиторской задолженности (в оборотах) | 91,3 | 1,0 | 2,0 | 9,1 |
| Оборачиваемость кредиторской задолженности (в днях) | 3,9 | 89,0 | 89,2 | 29,8 |
| Продолжительность операционного цикла | 6,3 | 186,7 | 317,7 | 103,0 |
| Продолжительность финансового цикла | 2,37 | 97,76 | 228,52 | 73,27 |

***Вывод.*** Анализ бухгалтерской отчетности предприятия позволяет характеризовать его финансовое положение как устойчивое. Все основные коэффициенты ликвидности и платежеспособности соответствуют нормативным значениям.

2.Рассчитываем прогноз отчета о прибыли и убытках и прогноз движения денежных средств, которые сведены в таблицах и представлены в таблицах Приложения 1.

Полученные результаты говорят в целом о хорошей работе предприятия за рассмотренный период и об устойчивом финансовом положении за 9 месяцев 2002 г.

Таким образом, во второй главе данной работы установлено, что важнейшей характеристикой предприятия является его финансовая устойчивость. Финансовая устойчивость - это характеристика, свидетельству­ющая о стабильном превышении доходов над расходами, свободном маневрировании денежными средствами предприятия и эффективном их использовании, бесперебойном процессе производства и реализации продукции. Финансовая устойчивость предприятия формируется в про­цессе всей производственно-хозяйственной деятельности и является главным компонентом общей устойчивости субъекта экономической де­ятельности.

Внешним проявлением финансовой устойчивости выступает плате­жеспособность. В ходе анализа финансовой устойчивости ООО «Элегия» нами выявлено, что коэф­фициент автономии на начало рассматриваемого периода был очень невысок, но к концу 2002 года вырос до 0,5 или до 50%. Его рост свидетельствует об увеличении финансовой независимости предприятия, снижении риска финансовых затруднений в будущих периодах. Такая тенденция повышает гарантированность предприятием своих обязательств. Коэффициент концентрации привлеченного капитала на начало года был очень высок – 73% от общей суммы капитала, но к концу года положение нормализовалось и этот коэффициент составил 50%, что является положительным фактором, оказывающим влияние на финансовую устойчивость фирмы. Показатель соотношения собственных и заемных средств к концу года снизился и стал близок к нормативному значению этого показа­теля. Коэффициент обеспеченности собственными средствами запасов и затрат вырос за отчетный период и составил к концу года 15,6, что является позитивным аспектом деятельности предприятия.

Проведенная оценка финансовой устойчивости предприятия свиде­тельствует о том, что оно имеет высокий запас прочности. Несмотря на то, что произошло снижение уровня производственного потенци­ала, мы наблюдали рост коэффициента автономии, снижение соотноше­ния собственных и заемных средств, повышение уровня обеспеченнос­ти собственными средствами запасов и затрат, снижение коэффициен­та финансовой зависимости.

Коэффициенты ликвидности находятся в пределах норм допусти­мых значений. Расчет показателей ликвидности, рентабельности и эффективности деятельности предприятия показал, что коэффициенты ликвидности находятся в пределах норм допусти­мых значений. Рентабельность предприятия от основной деятельности в 2002 году увеличилась по сравнению с 2001 г. (коэфф. откл. +0,75%), однако чистая рентабельность предприятия снизилась за год (-7,68%) и составила 33,8%. Общая рентабельность (рентабельность активов по балансовой прибыли) уменьшилась на 31,5%.

Коэффициент покрытия запасов и на начало, и на конец года значительно превышает единицу, его рост за рассматриваемый период позволяет сделать вывод об устойчивости финансового положения пред­приятия.

В 2002 году снизился коэффициент капиталоотдачи по сравнению с 2001 годом.

В целом можно констатировать, что ООО «Элегия» является платежеспособ­ным предприятием и имеет хорошие перспективы в будущих периодах.

# 3. ОЦЕНКА ТРАЕКТОРИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

## *3.1. Заключение по результатам аудиторской проверки*

Согласно Правила (Стандарта) аудиторской деятельности «Порядок составления аудиторского заключения о бухгалтерской отчётности» аудиторское заключение о бухгалтерской отчетности экономического субъекта представляет мнение аудитора о достоверности этой отчетности.

Если в результате аудита аудитор обнаружил, что имущественное и финансовое положение экономического субъекта таково, что существует серьезное сомнение по поводу возможности этого субъекта продолжать деятельность и исполнять свои обязательства в течение, как минимум, 12 месяцев, следующих за отчетным периодом, то мнение аудитора о достоверности бухгалтерской отчетности должно выражать данное сомнение.

По результатам проведенного аудита бухгалтерской отчетности экономического субъекта аудитор долежн выразить мнение о достоверности этой отчетности в форме безусловно положительного, условно положительного или отрицательного аудиторского заключения либо отказаться в аудиторском заключении от выражения своего мнения.

В безусловно положительном аудиторском заключении мнение аудитора о достоверности бухгалтерской отчетности экономического субъекта означает, что эта отчетность подготовлена таким образом, чтобы обеспечить во всех существенных аспектах отражение активов и пассивов экономического субъекта на отчетную дату и финансовых результатов его деятельности за отчетный период исходя из нормативного акта, регулирующего бухгалтерский учет и отчетность в Российской Федерации.

В условно положительном аудиторском заключении мнение аудитора о достоверности бухгалтерской отчетности экономического субъекта означает, что, за исключением определенных в аудиторском заключении обстоятельств, бухгалтерская отчетность подготовлена таким образом, чтобы обеспечить во всех существенных аспектах отражение активов и пассивов экономического субъекта на отчетную дату и финансовых результатов его деятельности за отчетный период исходя из нормативного акта, регулирующего бухгалтерский учет и отчетность в Российской Федерации.

В отрицательном аудиторском заключении мнение аудитора о достоверности бухгалтерской отчетности экономического субъекта означает, что в связи с определенными обстоятельствами эта отчетность подготовлена таким образом, что она не обеспечивает во всех существенных аспектах отражение активов и пассивов экономического субъекта на отчетную дату и финансовых результатов его деятельности за отчетный период исходя из нормативного акта, регулирующего бухгалтерский учет и отчетность в Российской Федерации.

Отказ аудитора от выражения своего мнения о достоверности бухгалтерской отчетности экономического субъекта в аудиторском заключении означает, что в результате определенных обстоятельств аудитор не может выразить и не выражает такое мнение в одной из установленных форм.

Мнение аудиторской фирмы о достоверности бухгалтерской отчетности экономического субъекта должно быть выражено так, чтобы этому субъекту и пользователям были очевидны содержание и форма его.

В мировой практике аудиторы могут выдавать различные виды заключений по финансовым отчетам в зависимости от степени гарантии их достоверности. Наиболее твердые гарантии дает стандартный положительный отчет (иногда он называется безоговорочным положительным заключением). Различные изменения в форме стандартного положительного отчета говорят о менее твердых гарантиях. Такие изменения называются в аудиторских стандартах ограничениями, модификациями и дополнениями. Формы этих изменений будут описаны ниже.

 Отсутствие гарантий - это отказ от выдачи заключения. В этом случае аудитор утверждает, что у него не сложилось мнения или он не сделал заключения о финансовых отчетах.

 Решения, принимаемые относительно формулировок отчета, касаются и этических проблем. Аудиторам необходимо объективно оценить влияние своего отчета на решения, принимаемые пользователями информации. Решения, касающиеся отчетов, связаны и с техникой проведения проверки, то есть необходимо знать общепринятые бухгалтерские принципы и аудиторские стандарты.

 Стандартный положительный отчет состоит из трех основных разделов:

1) вводного раздела;

2) основного раздела;

3) аудиторское заключение. Пример стандартного положительного отчета показан в табл. № 1.

 **Вводный раздел**

 Здесь указывают, что проведена аудиторская проверка определенных финансовых отчетов. Кроме того, содержится отметка об ответственности руководителей проверяемой компании за информацию финансовых отчетов и ответственности аудитора за содержание аудиторского отчета.

 **Основной раздел**

 Аудиторы должны представить не только свое заключение по финансовым отчетам, но и четко изложить содержание своей работы. В разделе приводятся сведения о характере работы, проведенной аудитором в ходе аудиторской проверки. Эта часть отчета очень важна для раскрытия качества и масштаба проверки.

 В основном разделе подразумевается, что в ходе проверки соблюдались общие и рабочие стандарты, в том числе:

1) аудиторы обладают соответствующей подготовкой и квалификацией;

1. аудиторы независимы;
2. проверка выполнена на должном профессиональном уровне;

4) проверка была спланирована и проведение ее контролировалось;

5) внутренний контроль хорошо изучен и оценен;

6) получен достаточный объем убедительной информации. Если один или несколько этих стандартов не были соблюдены в ходе проверки, в основной раздел необходимо включить ограничение, т.е. предложение, в котором точно объясняется, какой стандарт не соблюден. Такие ограничения могут быть вызваны нарушением независимости, недостатком доказательной информации, ограничениями, наложенными клиентом на проведение аудиторских процедур. На практике аудиторы всегда вносят изменения и в стандартную форму заключения, если в основном разделе имеются ограничения.

В основном разделе приводят основные характеристики самой аудиторской проверки, ссылаясь на соблюдение общепринятых аудиторских стандартов. Здесь также показывают оценку аудиторами обоснованности выбора используемых компанией бухгалтерских принципов и общую оценку всех представленных финансовых отчетов. Заключает основной раздел положение о том, что в ходе проверки была создана основа (т.е. получена достаточная доказательная информация) для принятия заключения по финансовым отчетам.

 Пользователи проверенных финансовых отчетов больше всего интересуются заключением аудиторском отчета.

 **Аудиторское заключение**

 Заключение содержит выводы аудитора о финансовых отчетах. В заключении указываются стандарты отчетности, и оно должно содержать выводы о финансовых отчетах:

 1) представлены ли они с учетом общепринятых принципов учета;

 2) фиксируют ли случаи несоблюдения этих принципов в текущем периоде в сравнении предыдущим периодом;

 3) устанавливают ли адекватность информативных раскрытий в финансовых отчетах;

 4) выводы о финансовых отчетах в целом или причинах, по которым такой вывод не может быть сделан. В любом случае, как бы имя аудитора ни было связано с финансовыми отчетами, в аудиторском отчете необходимо четко описать характер работы аудитора, если она осуществлялась, и степень ответственности аудитора задостоверность информации финансовых отчетов.

 Решение о содержании аудиторского отчета можно также принимать, исходя из собранной информации. Далее будет описан именно такой подход к принятию решений, поскольку он обеспечивает необходимый выбор из всех вариантов отчета и непосредственно связан с технической и процедурной сторонами проверки.

 Аудиторы находятся в наиболее благоприятной ситуации, когда располагают всей информацией, необходимой для принятия решения о форме и содержании отчета. Если необходимо составить положительный отчет, можно использовать его стандартную форму без каких-либо модификаций.

 Аудиторы также должны обладать достаточной и убедительной информацией, чтобы внести в стандартный отчет ограничения, модификации и дополнения

 Также следует отметить, что на практике аудиторам обычно требуется больше информации для обоснования отрицательного заключения, чем для положительного. Возможная причина этого - нежелание аудиторов сообщать плохие новости. Аудиторские стандарты четко указывают на то, что если у аудитора есть основания для отрицательного заключения, он не может избегать его выдачи, отказавшись составлять его.

Принимая решения об отрицательном заключении, учитывают фактор материальности. Если финансовые отчеты составлены с отступлением от бухгалтерских принципов и существует достаточная информация о том, что последствия этого отступления нематериальны, можно составить заключение с ограничениями (как будто отступлений от бухгалтерских принципов нет). Отрицательное заключение может составляться и при отсутствии отступлений от бухгалтерских принципов. Отрицательное заключение определяется как средство выражения явного неодобрения аудитором информации, представленной руководителями проверяемой компании, особенно если она направлена на введение в заблуждение пользователей финансовых отчетов.

Большая часть финансовой информации публикуется в годовых отчетах и других документах, проверяемых аудиторами. Но в аудиторских отчетах не упоминаются письмо президента акционерам, данные анализа и обсуждение руководством компании результатов операций, внутренние финансовые отчеты и дополнительные ведомости, также содержащие финансовую информацию. Но за большую часть этой информации аудиторы также несут профессиональную ответственность. И если какая-то часть этой информации неверна, аудиторы должны внести в свой отчет дополнения.

Таблица 11

**Действия аудиторов в случае, если прочая информация в значительной степени противоречит основным финансовым отчетам**

|  |
| --- |
| Аудитор выявляет значительные противоречия между проверяемыми финансовыми отчетами и прочей информацией |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Необходимо пересмотреть аудиторский отчет? |  | Необходимо пересмотреть аудиторский отчет? |

|  |
| --- |
| клиента просят исправить прочую информацию |

|  |
| --- |
| Информация исправлена? |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Написать пояснительный параграф к аудиторскому отчета | Рассмотреть вопрос об отказе от составления отчета | Проверить исправленную информацию  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Пересмотреть аудиторский отчет | Представить аудиторский отчет | Рассмотреть вопрос об отказе услуг | Представить аудиторский отчет | Предложить  внести корректировки и исправления в финансовые отчеты  |

Если обнаружена какая-либо значительная неверная информация (не обязательно прямо противоречащая данным проверяемых финансовых отчетов), необходимо обсудить это с клиентами. Необходимо решить, сможет ли аудитор сам оценить эту информацию, есть ли у компании эксперты, готовившие ее и есть ли необходимость проконсультироваться с другими экспертами. Последний шаг следует предпринять, если аудитор убежден в необходимости оценки этой информации и если эта информация имеет большое значение.

 Если обнаружена существенная неточная информация, то согласно аудиторским стандартам следует:

1) известить клиента в письменной форме о выводах аудитора;

2) посоветоваться с юрисконсультом по поводу необходимых действий;

3) предпринять необходимые в данной ситуации действия.

Эти три пункта весьма неопределенны, в основном, потому, что не существует перечня прочей информации, которая не охватывается аудиторскими заключениями. Аудиторы самостоятельно решают, как поступить со значительными ошибками в прочей информации.

Для нескольких видов отчетов требуется необходимая доказательная информация в полном объеме - для положительного. Такая информация необходима и для отрицательного заключения. Выводы аудиторов об отклонениях от общепринятых бухгалтерских принципов и ссылки на изменение принципов учета также должны быть обоснованными. Дополнения к аудиторским отчетам, связанные с промежуточными финансовыми отчетами и необходимой дополнительной информацией, базируются на полученной аудиторами информации и их опыте. Все аудиторские заключения перечисленных видов должны составляться на основе необходимой доказательной информации.

 Может возникнуть ситуация, когда аудиторы не в состоянии получить доказательную информацию в объеме, достаточном для заключения о финансовых отчетах в целом. Это происходит, когда нет уверенности в том, что экономическая единица будет продолжать свою деятельность (принцип непрерывности) и когда аудиторская проверка выполняется не полностью. Отказ в выдаче заключения - это результат отсутствия достаточной информации.

Общепринятые бухгалтерские принципы базируются на концепции непрерывности. Это означает, что экономическая единица будет продолжать свою деятельность и своевременно выполнять обязательства без реализации значительной части своих активов (кроме той, что является обычной для деятельности этой экономической единицы), пересмотра долговых обязательств, навязанной извне реорганизации ее операций и т.д.

 Вопросы непрерывности сложны, поскольку аудиторам необходимо оценить проблемы, касающиеся финансовом анализа, стратегии, бизнеса и финансовых прогнозов.

 Большинство руководителей отказываются закрывать свое предприятие без серьезных попыток сохранить его. Иногда эти оптимистические попытки продолжаются вплоть до объявления банкротства и ликвидации по требованию кредиторов. Аудиторы неохотно разрушают веру в возможность сохранения предприятия. Руководство компании и аудиторы рассматривают указание на финансовые затруднения в аудиторском отчете (в специальном дополнительном разделе или при отказе выдачи заключения, когда существуют сомнения в непрерывности деятельности предприятия> как предсказание, которое само по себе приводит к банкротству. Такая точка зрения распространена и препятствует тому, чтобы аудиторы принимали во внимание вопросы непрерывности. Аудиторы обязаны определить, есть ли обоснованные сомнения в непрерывности деятельности компании, не должны игнорировать признаки финансовых затруднений и действовать, исходя из предположения, что компания будет продолжать свои операции. Финансовые затруднения, проблемы с рабочей силой, недостаток сотрудников на ключевых должностях, судебные процессы и т. п. могут быть важными сигналами о неустойчивом положении компании. Элементы гибкой финансовой политики (возможность быстрой реализации активов, договоренности с банками о предоставлении займов, рост задолженности, ограничение дивидендов) также могут использоваться как часть стратегии выживания компании.

 Аудиторские фирмы используют описанные ранее модели прогнозирования банкротства как средство анализа. Аудиторские стандарты не упоминают об исследовательских моделях, определяя вместо этого много специфических направлений и элементов внутренней информации для анализа.

 Возникает сложная ситуация, если у аудиторов слишком мало информации, чтобы составить заключение с ограничениями или отрицательное заключение, но слишком много, чтобы отказаться от составления заключения. Такие проблемы обычно возникают из-за недостаточности информации об определенных событиях, финансовых показателях или счетах. Часто недостаток информации объясняется ограничениями масштаба проверки, невозможностью выполнить важные процедуры или неопределенностью, когда информацию просто невозможно использовать на момент принятия решения о составлении отчета.

 В аудиторском отчете должна быть описана любая недостаточность информации, возникшая в результате невозможности выполнить необходимые в данных условиях аудиторские процедуры. Это может случится в различных ситуациях- в основном, это невозможность подтвердить дебиторскую задолженность, проверить количество МПЗ, получить информацию об инвестициях, учтенных по долевому методу (например, информацию о стоимости таких инвестиций и об операциях между инвестором и инвеститором, результаты которых должны элиминироваться). Так, клиент может не разрешить подтверждение важных счетов дебиторской задолженности; аудиторы приглашены после проведения инвентаризации МПЗ; у руководства нет возможности получить проверенные аудиторами финансовые отчеты инвеститоров и подробную информацию об операциях между инвестором и инвеститором.

 Если проблемы можно решить, собрав необходимую доказательную информацию посредством альтернативных процедур, то в отчет не требуется вносить ограничений и можно составить положительное заключение. Например, дебиторскую задолженность можно проверить с помощью альтернативной процедуры подтверждения платежей, полученных после балансовой даты. Можно провести инвентаризацию МПЗ (даже после даты балансового отчета). Необходимо получить достоверную информацию о существенных операциях между инвестором и инвеститором, чтобы проверить, правильно ли учитываются их результаты (их следует элиминировать).

 Если недостаток информации возместить нельзя, аудиторы вносят соответствующие дополнения в основной раздел отчета, описывая это обстоятельство. Кроме того, объясняются причины и характер недостатка информации

 В конечном счете, решения аудиторов о содержании отчетов основаны на объеме известной им информации. Исходным пунктом таких решений является стандартный положительный отчет. В различных обстоятельствах стандартная форма отчета может меняться.

При изучении изменений стандартного отчета может возникать путаница в терминологии. Все изменения стандартного положительного отчета называются отступлениями от него.

## *3.2. Разработка мероприятий по улучшению финансового состояния предприятия*

Помимо аудиторского заключения итогом анализа финансово – хозяйственной деятельности предприятия может является план мероприятий по реформированию данного экономического субъекта с целью улучшения его финансового состояния и обеспечения успешной работы предприятия в условиях рыночной экономики.

Эта цель может быть достигнута путем реструктуризации предприятия, заключающейся в осуществлении комплекса мероприятий по приведению условий функционирования предприятия в соответствие с выработанной стратегией его развития: улучшение управления, повышение эффективности производства, конкурентоспособности выпускаемой продукции, рост производительности труда, снижение издержек производства, улучшение финансово - экономических результатов деятельности.

Задачами реформы предприятия являются:

* защита прав участников (учредителей);
* четкое разграничение ответственности участников (учредителей) и руководителей предприятий, развитие механизмов корпоративного управления, обеспечение свободного перераспределения прав участия в капитале акционерного общества и перехода таких прав к лицам, заинтересованным в долгосрочном развитии предприятия (эффективным собственникам);
* обеспечение инвестиционной привлекательности предприятия;
* создание системы хозяйственно - договорной деятельности предприятия, обеспечивающей соблюдение контрактных обязательств;
* достижение прозрачности финансово - экономического состояния предприятий для их участников (учредителей), инвесторов, кредиторов;
* создание эффективного механизма управления предприятием;
* использование предприятием рыночных механизмов привлечения финансовых средств;
* повышение квалификации работников предприятия как один из факторов повышения устойчивости развития предприятия.

План мероприятий по улучшению финансового состояния предприятия можно представить как - РАЗРАБОТКУ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Целью разработки финансовой политики предприятия является построение эффективной системы управления финансами, направленной на достижение стратегических и тактических целей его деятельности.

Указанные цели индивидуальны для каждого хозяйствующего субъекта. Предприятия в условиях высокой инфляции и существующей налоговой политики государства могут иметь различные интересы в вопросах формирования и использования прибыли, выплаты дивидендов, регулирования издержек производства, увеличения имущества и объемов продаж (выручки от реализации).

Однако все эти аспекты деятельности предприятия, отраженные в финансовом, налоговом и управленческом типах учета, поддаются управлению с помощью методов, наработанных мировой практикой, совокупность которых и составляет систему управления финансами.

Известно, что в сегодняшних условиях для большинства предприятий характерна реактивная форма управления финансами, т.е. принятие управленческих решений как реакции на текущие проблемы, или так называемое "латание дыр". Такая форма управления порождает ряд противоречий между: интересами предприятия и фискальными интересами государства; ценой денег и рентабельностью производства; рентабельностью собственного производства и рентабельностью финансовых рынков; интересами производства и финансовой службы и т.д.

Одной из задач реформы предприятия является переход к управлению финансами на основе анализа финансово - экономического состояния с учетом постановки стратегических целей деятельности предприятия, адекватных рыночным условиям, и поиска путей их достижения. Результаты деятельности любого предприятия интересуют как внешних рыночных агентов (в первую очередь инвесторов, кредиторов, акционеров, потребителей и производителей), так и внутренних (руководителей предприятия, работников административно - управленческих структурных подразделений, работников производственных подразделений).

При проведении реформы предприятия стратегическими задачами разработки финансовой политики предприятия являются:

* максимизация прибыли предприятия;
* оптимизация структуры капитала предприятия и обеспечение его финансовой устойчивости;
* достижение прозрачности финансово - экономического состояния предприятий для собственников (участников, учредителей), инвесторов, кредиторов;
* обеспечение инвестиционной привлекательности предприятия;
* создание эффективного механизма управления предприятием;
* использование предприятием рыночных механизмов привлечения финансовых средств.

В рамках этих задач рекомендуется выполнить следующие мероприятия по ряду направлений в области управления финансами:

* проведение рыночной оценки активов;
* проведение реструктуризации задолженности по платежам в бюджет;
* разработка программы мер по ликвидации задолженности по выплате заработной платы;
* разработка мер по снижению неденежных форм расчетов;
* проведение анализа положения предприятия на рынке и выработка стратегии развития предприятия;
* проведение инвентаризации имущества и осуществление реструктуризации имущественного комплекса предприятия.

Следует отметить тот факт, что при разработке эффективной системы управления финансами постоянно возникает основная проблема совмещения интересов развития предприятия, наличия достаточного уровня денежных средств для проведения указанного развития и сохранения высокой платежеспособности предприятия.

К основным направлениям разработки финансовой политики предприятия относятся:

* анализ финансово - экономического состояния предприятия;
* разработка учетной и налоговой политики;
* выработка кредитной политики предприятия;
* управление оборотными средствами, кредиторской и дебиторской задолженностью;
* управление издержками, включая выбор амортизационной политики;
* выбор дивидендной политики.

Значение *анализа финансово - экономического состояния предприятия*, которому были посвящены предыдущие главы данной работы, трудно переоценить, поскольку именно он является той базой, на которой строится разработка финансовой политики предприятия. При этом, как отмечалось выше, для подтверждения достоверности данных бухгалтерской отчетности целесообразно провести аудиторскую проверку специализированной организацией.

В качестве примера осуществления выбора направлений финансовой политики на основе полученных результатов финансово - экономического анализа может служить принятие решения о реструктуризации имущественного комплекса в результате проведенного анализа рентабельности основных средств. Если рентабельность основных фондов низкая, стоимость основных фондов в структуре имущества высокая, следует принять решение о ликвидации или продаже (передаче), консервации основных средств, целесообразности проведения переоценки основных средств с учетом их рыночной стоимости, изменения механизма начисления амортизации и т.д.

*Разработка учетной политики* как системы методов и приемов ведения бухгалтерского учета обязательна для всех предприятий в соответствии с Приказом Минфина РФ от 09.12.1998 N 60н, которым утверждено Положение по бухгалтерскому учету "Учетная политика организации" ПБУ 1/98.

 В связи с этим целесообразно на основании проведенного анализа финансово - экономического состояния просчитать варианты тех или иных положений учетной политики, поскольку от принятых в этой части решений напрямую зависит количество и суммы перечисляемых налогов в бюджет и внебюджетные фонды, структура баланса, значения ряда ключевых финансово - экономических показателей.

При определении учетной политики у предприятия существует выбор, который касается, главным образом, методов списания сырья и материалов в производство, вариантов списания малоценных и быстроизнашивающихся предметов, методов оценки незавершенного производства, возможности применения ускоренной амортизации, вариантов формирования ремонтных и страховых фондов и т.д.

Выработка *кредитной политики предприятия* основывается на проведённом анализе структуры пассива баланса и уровня соотношения собственных и заемных средств.

На основании этих данных предприятие решает вопрос о достаточности собственных оборотных средств либо об их недостатке. В последнем случае принимается решение о привлечении заемных средств, просчитывается эффективность различных вариантов.

В отдельных случаях предприятию целесообразно брать кредиты и при достаточности собственных средств, так как рентабельность собственного капитала повышается в результате того, что эффект от вложения средств может быть значительно выше, чем процентная ставка.

Принимая решение о привлечении заемных средств, предприятию целесообразно составить план их возврата, рассчитать за период кредита процентную ставку и определить суммы процентов по данному кредитному договору, а также источники их выплаты с учетом порядка и условий налогообложения прибыли. Следует также учитывать порядок налогообложения курсовых разниц в том случае, если кредит взят в валюте.

Предприятию может быть выгодно взять вексельный кредит, при этом следует сравнить процентные ставки по векселю и кредиту.

*Управление оборотными средствами* (денежными средствами, рыночными ценными бумагами), дебиторской задолженностью, кредиторской задолженностью, начислениями и другими средствами краткосрочного финансирования (кроме производственных запасов), а также решение вопросов по этим проблемам требует значительного количества времени, и на этом направлении наиболее ярко проявляется основная проблема управления финансами: выбор между рентабельностью и вероятностью неплатежеспособности (стоимость активов предприятия становится меньше его кредиторской задолженности).

В целях *управления издержками и выбора амортизационной политики* рекомендуется использовать данные финансово - экономического анализа, которые дают первоначальное представление об уровне издержек предприятия, а также уровне рентабельности. При разработке учетной политики предприятия рекомендуется выбрать такие методы калькулирования себестоимости, которые обеспечивают наиболее наглядное представление о структуре издержек производства, уровне постоянных и переменных затрат, доле коммерческих расходов.

Большую роль при формировании финансовой политики предприятия играет выбор амортизационной политики. Предприятие может применить метод ускоренной амортизации, увеличивая тем самым издержки, произвести переоценку основных средств с учетом рыночной стоимости либо по рекомендуемым коэффициентам, что опять повлияет на издержки производства, на сумму налога на имущество, а следовательно, на уровень внереализационных расходов. Кроме того, сумма амортизации влияет и на налогооблагаемую прибыль предприятия.

Информационной базой для расчетов по определению вышеупомянутых групп затрат и разработки амортизационной политики являются бухгалтерские группировочные ведомости по учету затрат, журналы - ордера, отчеты цехов и структурных подразделений.

Проблемами, решение которых обуславливает необходимость выработки *дивидендной политики*, являются следующие:

с одной стороны, выплата дивидендов должна обеспечить защиту интересов собственника и создать предпосылки для роста курсовой цены акций, и в этом смысле их максимизация является положительной тенденцией;

с другой стороны, максимизация выплаты дивидендов сокращает долю прибыли, реинвестируемой в развитие производства.

При формировании дивидендной политики необходимо учитывать, что классическая формула: "курс акций прямо пропорционален дивиденду и обратно пропорционален процентной ставке по альтернативным вложениям" применима на практике далеко не во всех случаях. Инвесторы могут высоко оценить стоимость акций предприятия даже и без выплаты дивидендов, если они хорошо информированы о его программах развития, причинах невыплаты или сокращения выплаты дивидендов и направлениях реинвестирования прибыли.

Принятие решения о выплате дивидендов и их размерах в значительной мере определяется стадией жизненного цикла предприятия. Например, если руководство предприятия предполагает осуществить серьезную программу реконструкции и для ее реализации намечает осуществить дополнительную эмиссию акций, то такой эмиссии должен предшествовать достаточно долгий период устойчиво высоких выплат дивидендов, что приведет к существенному повышению курса акций и, соответственно, к увеличению суммы заемных средств, полученной в результате размещения дополнительных акций.

Разработку финансового плана развития предприятия целесообразно начинать с прогноза прибыли и убытков, так как, имея данные по прогнозу объема продаж, можно рассчитать необходимое количество материальных и трудовых ресурсов, определить материальные и трудовые затраты. Аналогично определяются и другие составные затраты на производство. Далее разрабатывается прогноз движения (потока) наличных средств. Необходимость его составления определяется тем, что многие из затрат, показываемых при расшифровке прогноза прибылей и убытков, не отражаются на порядке осуществления платежей. Прогноз движения наличных средств учитывает приток наличных (поступления и платежи), отток наличных (затраты и расходы), чистый денежный поток (избыток или дефицит), начальное и конечное сальдо банковского счета.

Необходима разработка прогноза баланса активов и пассивов (по форме балансового отчета), который и является хорошей проверкой прогноза прибылей, убытков и движения наличных средств. При составлении прогноза баланса учитываются приобретения основных фондов, изменение стоимости материальных запасов, отмечаются планируемые займы, выпуск акций и других ценных бумаг и т.д. Следует учесть в данных расчетах обеспечение инвестиционной привлекательности предприятия. Для этого и производится анализ платёжеспособности предприятия, просчитывается его финансовое положение, финансовая стабильность, устойчивость. Результаты анализа относительных показателей и коэффициентов могут вызвать необходимость разработки нового варианта финансового плана, который должен начинаться с выбора заданных значений.

Хотя система управления финансами ориентирована на решение краткосрочных и текущих задач, решаемых предприятием, разработка стратегии его развития позволяет не только определить ориентиры этого развития, но и добиться понимания общности задач работниками различных служб предприятия, устранить ограничения на взаимодействие между ними, особенно по вопросам решения ключевых проблем, стимулировать информационный обмен между структурными подразделениями предприятия.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данные проверки, являясь индикаторами экономической экспресс - диагностики финансового состояния предприятия, указывают руководству предприятия направлений совершенствования организации управления им.

Информационной базой для проведения углубленного финансового анализа служит бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках и некоторые формы бухгалтерского учета предприятия.

Сложность сегодняшней ситуации состоит в том, что на многих предприятиях работники бухгалтерской службы не владеют методами финансового анализа, а специалисты, ими владеющие, включая и руководство, как правило, не умеют читать документы аналитического и синтетического бухгалтерского учета, поэтому и возникает необходимость привлечения аудиторов.

В связи с этим предприятию следует выделить службу, занимающуюся анализом финансово - экономического состояния, основными задачами которой будут:

разработка входных (за исключением тех, которые в настоящее время уже используются в бухгалтерском учете) и выходных форм документов с показателями. Бухгалтерской службе следует заполнять эти формы с той периодичностью, которая наиболее целесообразна для поддержки работы финансовой службы предприятия;

периодическое (ежеквартально, ежемесячно, ежегодно) составление пояснительных записок к выходным формам с расчетными показателями с подробным анализом отклонений (от плановых, среднеотраслевых показателей, показателей предыдущего года, предприятий - конкурентов и т.д.) с выдачей рекомендаций по устранению недостатков.

Также в данной работе был осуществлен комплексный анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятия ООО “Элегия” с использованием различных методов финансовой диагностики.

В целом можно констатировать, что ООО «Элегия» является платежеспособ­ным предприятием и имеет хорошие перспективы в будущих периодах.
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# ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**Финансовые результаты деятельности ООО «Элегия» за 9 месяцев 2002 г.**

|  | 01.01.02 | 01.04.02 | 01.07.02 | 01.10.02 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Выручка от реализации продукции (за минусом НДС, акцизов) | 8,983 | 52,500 | 52,500 | 226,655 |
| Себестоимость реализации продукции | 8,475 | 46,964 | 46,964 | 213,008 |
| Коммерческие расходы | 133,410 | 3,353 | 3,353 | 6,831 |
| Управленческие расходы | 254,650 | 1,990 | 1,990 | 5,816 |
| Прибыль (убыток) от реализации | 119,876 | 0,192 | 0,192 | 0,999 |
| Проценты к получению | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Проценты к уплате | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Доходы от участия в др. организациях | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Прочие операционные доходы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Прочие операционные расходы | 7,892 | 0,192 | 0,362 | 0,787 |
| Прибыль (убыток) от ФХД | 111,984 | -0,0 | -0,170 | 0, 211 |
| Прочие внереализационные доходы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Прочие внереализационные расходы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Прибыль (убыток) отчетного периода | 111,984 | -0,0 | -0,170 | 0,211 |
| Налог на прибыль | 36,123 | 0,0 | 0,0 | 0,790 |
| Отвлеченные средства | 16,991 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Нераспределенная прибыль (убыток) отчетного периода | 58,869 | -0,0 | -0,170 | -0,578 |

**Баланс (актив) ООО «Элегия» за 9 месяцев 2002 г.**

|  | 01.01.02 | 01.04.02 | 01.07.02 | 01.10.02 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Внеоборотные активы** |
| Нематериальные активы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Основные средства | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Незавершенное строительство | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Долгосрочные финансовые вложения | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Прочие внеоборотные активы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **ИТОГО по разделу 1** | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **II. Оборотные активы** |
| Запасы, в том числе | 3,000 | 6,806 | 21,269 | 29,739 |
| - сырье, материалы и др. ценности | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - животные на выращивании и откорме | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - затраты в незавершенном производстве |  0,0 | 3,806 | 14,747 | 23,217 |
| - готовая продукция и товары для перепродажи | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - товары отгруженные | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - расходы будущих периодов | 0,0 | 0,0 | 3,522 | 3,522 |
| - прочие запасы и затраты | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 |
| НДС по приобретенным ценностям | 15,450 | 0,0 | 1,278 | 1,621 |
| Дебиторская задолженность (> 12 месяцев) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - покупатели и заказчики | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - векселя к получению | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - задолженность дочерних и зависимых обществ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - авансы выданные | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - прочие дебиторы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Дебиторская задолженность(< 12 месяцев) , в т.ч. | 138, 044 | 51,576 | 42,384 | 41,539 |
| - покупатели и заказчики | 70,867 | 7,867 | 7,867 | 7,870 |
| - векселя к получению | 55,177 | 0,639 | 0,639 | 0,642 |
| - задолженность дочерних и зависимых обществ | 0,0 | 4,950 | 4,757 | 3,905 |
| - задолженность участников (учредителей) по взносам в уставный капитал | 12,000 | 12,000 | 3,000 | 3,000 |
| - авансы выданные | 0,0 | 25,820 | 25,820 | 25,820 |
| - прочие дебиторы | 0,0 | 0,300 | 0,300 | 0,300 |
| Краткосрочные финанс. вложения | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Денежные средства | 126,944 | 18,183 | 15,801 | 11,790 |
| - касса | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - расчетный счет | 126,944 | 18,183 | 15,801 | 11,790 |
| - валютный счет | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - прочие денежные средства | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Прочие оборотные активы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **ИТОГО по разделу 2** | 283,438 | 76,566 | 80,733 | 84,691 |
| **III. Убытки** |
| Непокрытые убытки прошлых лет  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Убыток отчетного года | 0,0 | 2,182 | 2,352 | 0,0 |
| **ИТОГО по разделу 3** | 0,0 | 2,182 | 2,352 | 0,0 |
| **БАЛАНС** | 283,438 | 78,748 | 83,086 | 84,691 |

**Баланс (пассив) ООО «Элегия» за 9 месяцев 2002 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 01.01.02 | 01.04.02 | 01.07.02 | 01.10.02 |
| **IV. Источники собственных средств** |
| Уставный капитал | 18,000 | 18,000 | 18,000 |  18,000 |
| Добавочный капитал | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Резервный капитал | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Фонды накопления | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Фонды социальной сферы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Целевые финансирование и поступления | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Нераспределенная прибыль прошлых лет | 0,0 | 58,343 | 57,546 | 56,489 |
| Нераспределенная прибыль отчетного года  | 58,869 | 0,0 | 0,0 | 0,95 |
| **ИТОГО по разделу 4** | 76,869 | 76,343 | 75,546 | 74,584 |
| **V. Долгосрочные пассивы** |
| Заемные средства | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - кредиты банков, подлежащие погашению > чем через 12 месяцев | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - прочие займы, подлежащие погашению > чем через 12 месяцев | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Прочие долгосрочные пассивы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **ИТОГО по разделу 5** | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **VI. Краткосрочные пассивы** |
| Заемные средства | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - кредиты банков, подлежащие погашению в течение 12 месяцев | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - прочие займы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Кредиторская задолженность | 206,569 | 2,404 | 6,006 | 7,332 |
| - поставщики и подрядчики | 90,699 | 0,55 | 0,55 | 0,55 |
| - векселя к уплате | 0,0 | 0,0 | 0,119 | 0,628 |
| - по оплате труда | 4,138 | 0,369 | 2,188 | 2,051 |
| - по социальному страхованию | 1,876 | 0,350 | 0,987 | 1,059 |
| - с дочерними (зависимыми) обществами | 17,747 | 0,172 | 0,0 | 0,0 |
| - перед бюджетом | 78,199 | 0,145 | 0,357 | 1,238 |
| - авансы, полученные от покупателей и заказчиков | 2,097 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - с прочими кредиторами | 11,811 | 1,311 | 2,299 | 2,299 |
| Расчеты по дивидендам | 0,0 | 0,0 | 1,532 | 2,774 |
| Доходы будущих периодов | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Фонды потребления | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Резервы предстоящих расходов | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Прочие краткосрочные пассивы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **ИТОГО по разделу 6** | 206,569 | 2,404 | 7,539 | 10,106 |
| **БАЛАНС** | 283,438 | 78,748 | 83,086 | 84,691 |
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