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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. Исковая давность относится к числу наиболее фундаментальных институтов гражданского права. Поскольку практически все гражданско-правовые отношения характеризуются той или иной временной протяженностью, подавляющее их большинство тесно связано с гражданско-правовым институтом сроков и институтом исковой давности, в частности.

Развитие норм института исковой давности, таким образом, представляет собой объективный, исторически закономерный процесс. В то же время следует отметить, что со вступлением в силу действующего ГК РФ и последующими изменениями в системе гражданского законодательства данный процесс вовсе не завершился. Так, эволюция системы гражданского права в целом, развитие частных отношений, вступление в такие отношения с субъектами других государств, а также объективная необходимость ее принципиального соответствия международно-правовым нормам обострили проблему императивности или диспозитивности норм исковой давности. Зачастую затруднения на практике вызывает применение норм, регламентирующих исчисление начала срока исковой давности, а также использование ее конструкций, таких как приостановление, перерыв и восстановление. Об актуальности проблем правоприменения исковой давности свидетельствует тот факт, что к разъяснению данного вопроса часто обращается Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Научная исследованность темы. Проблеме исковой давности в отечественной теории гражданского права уделяется большое внимание. Ее разработкой и определением места в общей системе норм гражданского права в разное время занимались такие ученые как М.М. Агарков, С.И. Вильнянский, Ю.С. Гамбаров, В.П. Грибанов, М.А. Гурвич, М.П. Ринг, В.А. Жгунова, О.А. Красавчиков, О.С. Иоффе, В.А. Кабатов, М.Я. Кириллова, И.Б. Новицкий, А.К. Селезнев, Ю.К. Толстой, В.А. Туманов, А.А. Добровольский и др. Эволюция представлений об исковой давности в системе российского гражданского права нашла отражение в работах И.Д. Беляева, Е.В. Васьковского, А.Г. Гойхбарга, А.И. Косарева, О. Морошкина, М.Х. Хутыза, И.Е. Энгельмана.

Проблема влияния истечения срока исковой давности и существования субъективного гражданского права отражена в исследованиях А.М. Абызова, Д.М.Генкина, М.А.Гурвича, К.И. Ильиных, Н.И. Катаржинской, Е.А. Крашенинникова, Б.Б. Черепахина и др. Коллизионными вопросами правовых конструкций приостановления, перерыва и восстановления срока исковой давности занимались, в частности, В.П. Грибанов, А.Н. Гуев, М.Я. Кириллова, М.Я. Лапиров-Скобло, В.В. Лантух, А.В. Селезнев, В.В. Тимофеев. Многие проблемы регламентации института исковой давности в системе международного частного права подробно исследованы в работах М.Г. Розенберга.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании теоретических основ функционирования и современного состояния гражданско-правового института исковой давности в Российской Федерации, а также разработке научно обоснованных рекомендаций по его совершенствованию.

Перед настоящим исследованием поставлены следующие основные задачи:

- теоретический анализ существующего законодательного и доктринальных определений сущности исковой давности и ее места в общей системе гражданского права;

- характеристика видов сроков исковой давности и особенностей исчисления исковой давности, закрепленных в законодательстве; рекомендации по их совершенствованию;

- анализ правовых конструкций приостановления, перерыва и восстановления срока исковой давности; конкретные предложения по совершенствованию правовых норм в этой области;

- анализ наиболее актуальных проблем практики применения норм института исковой давности и предложения по их решению.

Объект исследования - гражданско-правовой институт исковой давности. Предмет исследования - система гражданско-правового регулирования исковой давности в Российской Федерации и практика применения норм в данной правовой сфере.

Методы исследования. В дипломном исследовании использовались такие методы научного познания как формально-логический, системно-структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой и др.

Структура работы определяется логикой построения научного исследования, его целями и задачами. Работа включает в себя введение, две главы, состоящие из пять параграфов, заключение, библиографический список.

**ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

**1.1 Понятие и сущность исковой давности в гражданском праве РФ**

Учет фактора времени является одним из существенных условий эффективной реализации гражданских прав - данный фактор оказывает дисциплинирующее воздействие на субъектов социально-экономических отношений, способствует рационализации гражданского оборота. De facto судебная защита нарушенных или оспариваемых гражданских прав не может осуществляться бессрочно. Кроме того, чем больший временной разрыв между фактом нарушения гражданского права и моментом подачи иска, тем сложнее сбор доказательств, характеризующих существо дела, и, соответственно, тем выше вероятность судебной ошибки. Таким образом, налицо объективные социально-экономические и нормативно-правовые основания формирования, развития и совершенствования гражданско-правового института исковой давности.

Легальная формулировка исковой давности, данная в ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гласит: "Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено". Эта формулировка тождественна законодательному определению исковой давности в ГК РСФСР 1964 г. (ст.78) и в Основах гражданского законодательства СССР и союзных республик 1961 г. (п.1 ст.42).

В отечественной цивилистике имеют место различные точки зрения по вопросу о сущности и содержании правового института исковой давности. В частности, по мнению А.А. Добровольского, сущность исковой давности неразрывно связана с категорией "иск", а именно: исковая давность есть "срок на предъявление иска".[[1]](#footnote-1) Несколько иной точки зрения придерживался ряд ученых,[[2]](#footnote-2) обосновывавших ее тем, что вышеназванное определение было ориентировано на ошибочную формулировку ч. 1 ст. 44 ГК РСФСР 1922 г. и теперь не согласуется с действующим законодательством, по которому требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности (п.1 ст. 199 ГК РФ). Это означает, что судья не вправе отказать в приеме искового заявления по мотиву пропуска давностного срока, поскольку истечение данного срока не лишает заинтересованное лицо возможности обратиться в суд за защитой нарушенного права.

М.П. Ринг, также опираясь на легальное определение ГК РСФСР 1922 г., определял исковую давность как "прекращение права на иск вследствие непредъявления иска в течение срока, указанного в законе".[[3]](#footnote-3) Вполне корректное для того времени понимание исковой давности не вполне согласуется с современной трактовкой исследуемого гражданско-правового института, поскольку с истечением срока давности способность искового требования подлежать принудительному осуществлению юрисдикционным органом погашается, но само притязание продолжает существовать, хотя и может быть теперь удовлетворено обязанным лицом лишь в добровольном порядке.

О.С. Иоффе определяет исковую давность как "срок, с истечением которого погашается возможность принудительного осуществления нарушенного гражданского права при помощи гражданского иска".[[4]](#footnote-4) Аналогичного мнения придерживается Н.И. Катаржинская.[[5]](#footnote-5) Совершенно ясно, что эта дефиниция опиралась на традиционное для советской юридической науки воззрение: большинство юристов[[6]](#footnote-6) исходили из официального определения исковой давности, данного в Основах гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г. (ч.1 ст. 16).

Однако для совершенно ясного понимания института исковой давности попробуем для начала разобраться, что такое "давность" вообще.

В отечественной цивилистике традиционно признавалось, что среди юридических фактов (событий) важное место по своему значению занимает давность, т.е. истечение известного количества времени, которое при наличии определенных условий способно прекратить или установить юридические отношения.[[7]](#footnote-7)

Понятия "давность" и "исковая давность" соотносятся как общее и частное. В теории гражданского права помимо исковой давности существуют и иные типы давности: например, приобретательская давность.

Анализ работ многих цивилистов показывает отсутствие разногласий по вопросу определения "давности" как юридической категории. Однако еще в начале XX в. российский ученый И.Е. Энгельман в работе по русскому гражданскому праву, анализируя термин "давность", давал ему следующее определение: «Слово "давность" употребляется обыкновенно для обозначения того влияния, которое приписывается в законах истечению определенного срока времени, по отношению к приобретению или потере какого-либо права».[[8]](#footnote-8) Развивая данную мысль, известный цивилист Д.И. Мейер следующим образом характеризовал роль давности для прекращения субъективных прав: «а) право прекращается по давности вследствие того, что другое лицо приобретает это право также по давности; б) право прекращается по давности без соответствующего приобретения его другим лицом, так что если прекращение права и доставляет выгоду какому-либо другому лицу, то все-таки нельзя указать на какое-либо право, приобретенное им вследствие прекращения права по давности».[[9]](#footnote-9)

Вызывает интерес определение еще одного известного цивилиста начала XX в. Ю.С. Гамбарова: "Давностью мы называем признанное положительным правом превращение фактического состояния в юридическое действие времени".[[10]](#footnote-10)

Общеизвестно, что фактор времени имеет большое значение в гражданско-правовом регулировании имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношений.

С истечением времени закон связывает наступление различных юридических последствий. В одних случаях истечение времени влечет за собой приобретение юридической возможности самостоятельного осуществления имеющихся прав или приобретения новых прав. Так, достижение гражданином совершеннолетия означает возникновение у него дееспособности в полном объеме, дающей возможность для самостоятельного приобретения и использования имеющихся конкретных гражданских прав. В других случаях с истечением времени закон связывает прекращение определенных прав и обязанностей (например, истечение срока на предъявление требований к поручителю). Иногда истечение определенного периода времени приводит одновременно к прекращению и одновременному возникновению различных групп прав. Так, истечение времени хранения находки влечет за собой прекращение права собственности у лица, потерявшего вещь, и возникновение, например, права собственности у государства. Поэтому достаточно распространенным является понимание давности как установленного законом срока, истечение которого влечет определенные юридические последствия.[[11]](#footnote-11)

Сущность исковой давности неразрывно связана с такими нормативно-правовыми категориями, как иск и право на иск.

Общепринятой в отечественной юридической литературе является позиция, согласно которой иск представляет собой юридическое средство защиты нарушенного или оспариваемого субъективного права.[[12]](#footnote-12) Как в гражданском процессе, так и в арбитражном процессе иск может быть предъявлен любым заинтересованным лицом в установленном законом порядке. Иск может быть направлен на привлечение ответчика к совершению определенных действий или к воздержанию от неправомерных действий (возврат имущества, возмещение убытков, уплата неустойки, уплата алиментов и т.п.), на установление наличия или отсутствия правоотношений между сторонами (признание сделки ничтожной) либо на изменение или прекращение правоотношений (раздел общей собственности, расторжение брака и т.д.).

По нашему мнению, наиболее лаконичное и четкое определение права на иск было дано К.И. Комиссаровым, В.М. Семеновым, Д.М. Чечот, которые предложили следующую формулировку: "Право на иск - есть обеспеченная законом возможность заинтересованного лица обратиться в суд с требованием о рассмотрении и разрешении материально-правового спора с ответчиком в целях защиты нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса лица".[[13]](#footnote-13)

Необходимо отметить, что в разное время учеными[[14]](#footnote-14) высказывались и радикальные точки зрения относительно иска, права на иск и исковой давности. Так, Р. Гланц считал право на иск "одним из самых схоластических и совершенно бесполезных учений".[[15]](#footnote-15) Причем один из его аргументов по этому вопросу сформулирован следующим образом: "Ввиду полного разногласия в науке относительно того, что составляет право на иск, введение этого термина в закон должно создать для практики затруднения и вызвать в ней неустойчивость и колебания, что признать желательным, конечно, нельзя".[[16]](#footnote-16)

Как уже указывалось выше, право на иск в теории права принято рассматривать в двух смыслах - материальном и процессуальном. С.Н. Братусь справедливо отмечал, что право на иск в материальном смысле означает "такое состояние субъективного права, при котором оно может быть принудительно осуществлено в отношении обязанного лица".[[17]](#footnote-17)

В свою очередь, право на обращение с иском в суд общей юрисдикции, арбитражный суд или другой судебный орган называется правом на иск в процессуальном смысле. Причем для признания права истца на иск в процессуальном смысле не требуется, чтобы суд, арбитраж или другой какой-либо орган, управомоченный производить рассмотрение гражданских споров, предварительно проверил и убедился в наличии у истца того права, за защитой которого он обращается и на котором основано исковое требование.

Согласно общепринятой в российской науке гражданского права точке зрения, право на иск состоит из двух правомочий — права на предъявление иска и права на удовлетворение иска. Право на предъявление иска, которое часто именуется правом на иск в процессуальном смысле — это право требовать от суда рассмотрения и разрешения возникшего спора в определенном процессуальном порядке. Условия и предпосылки осуществления данного права определяются процессуальным законодательством. При этом важно подчеркнуть, что право на иск в процессуальном смысле, по общему правилу, не зависит от фактора времени. Так, обратиться в суд с иском можно в любое время независимо от истечения срока исковой давности (ч 11 ст. 199 ГК РФ).

Иначе обстоит дело с правом на удовлетворение иска: право на иск в материальном смысле, под которым понимается возможность принудительного осуществления требования истца через суд, непосредственно зависит от действия фактора времени. Истечение исковой давности погашает именно эту возможность и служит основанием для отказа в иске (ч.2 ст. 199 ГК РФ).

Представляется, что определение права на предъявление иска объединяет оба рассмотренных выше определения, однако во втором случае указанное право присуще и таким требованиям, которые не могут быть осуществлены в порядке искового производства (необоснованность притязаний истца). Это создает видимость, что возможность принудительного осуществления материально-правового требования (право на иск в материальном смысле) существует независимо от права на предъявление иска в процессуальном смысле.

Нельзя не согласиться с мнением тех авторов, которые считают, что легальное определение исковой давности ограничивает действие исковой давности только случаями "защиты права", в то время как давность может применяться и при защите охраняемого законом интереса.[[18]](#footnote-18) Так, например, при уничтожении вещи право собственности на нее не может быть защищено, так как его уже не существует. Следовательно, речь может идти лишь о защите охраняемого законом интереса бывшего собственника вещи в восстановлении своего имущественного положения. Приведем еще один пример: когда выносится решение об аннулировании правовых последствий оспоримой сделки, суд защищает охраняемый законом интерес истца в прекращении порожденных сделкой гражданских прав и обязанностей, а не подвергаемые прекращению субъективные права. На наш взгляд, очевидна необходимость исправления указанного недостатка в легальном определении исковой давности.

Автор полностью разделяет мнение Е.А.Крашенинникова, который предлагает такое определение: "Исковой давностью признается срок для защиты права или охраняемого законом интереса по иску заинтересованного лица".[[19]](#footnote-19) Считаем, что это определение является наиболее рациональным; оно в полном объеме раскрывает суть изучаемого понятия.

Роль исковой давности, как справедливо отмечает М.Я. Кириллова, принято характеризовать, прежде всего, в рамках задач, свойственных гражданскому праву в целом. В этой связи принято говорить о его дисциплинирующей, стимулирующей роли.[[20]](#footnote-20) Исковая давность обеспечивает стабильность взаимоотношений сторон, устраняет неопределенность в отношениях, способствует заинтересованности участников в своевременном осуществлении своих прав.

Аналогичной точки зрения придерживается Н.И. Катаржинская, которая отмечает, что исковая давность служит укреплению договорной дисциплины, стимулирует активность участников гражданского оборота в осуществлении принадлежащих им прав и обязанностей, а также усиливает взаимный контроль за исполнением обязательств, способствует осуществлению своих прав.[[21]](#footnote-21)

Ю.С. Гамбаров писал об очевидной необходимости и пользе исковой давности: «Этот принцип есть принцип общей пользы, которого нельзя не признать в устранении неопределенности и необеспеченности юридических отношений вместе с вытекающей отсюда трудностью их доказательства. Это — самые большие противники всякого хорошо организованного правопорядка, и их торжество было бы, несомненно, обеспечено продолжительным неотправлением и одновременным удержанием в силе как устарелых положений объективного права, так и потерявших свою энергию субъективных прав».[[22]](#footnote-22)

Очевидно, что для прогрессивного развития государство и общество нуждаются во временной упорядоченности существующих гражданских правоотношений. Так, если бы исковые притязания могли принудительно осуществляться в течение бесконечно долгого времени, то определенность этих правоотношений была бы в значительной мере ослаблена.

Устойчивый гражданский оборот предполагает определенность прав и обязанностей участвующих в нем субъектов. Кроме того, следует учесть и социально-экономическую справедливость — отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты гражданских прав ущемляло бы охраняемые законом права и интересы ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могут заранее учесть необходимость сбора и сохранения соответствующих доказательств. Длительное же непредъявление иска истцом обычно свидетельствует о том, что он либо не слишком заинтересован в осуществлении своего права, либо нетвердо уверен в обоснованности своих требований.

Следует признать, что несвоевременное обращение в юрисдикционный орган за правовой защитой может быть выгодно для истца: он может намеренно затягивать предъявление иска, делая тем самым затруднительной или даже невозможной эффективную защиту со стороны ответчика, так как с истечением длительного времени доказательная база последнего с неизбежностью устаревает или даже исчезает (свидетели могут забыть существенные факты, документы могут потеряться, вещественные доказательства - повредиться и т.п.). Поэтому существует объективная необходимость в формировании и развитии правового института, призванного ограждать ответчика от указанных выше неблагоприятных последствий. Известно, что сущность института исковой давности определяется, с одной стороны, его принадлежностью к институту более высокого ранга, а именно институту сроков, а с другой — тесной связью с гражданско-правовым механизмом защиты субъективных гражданских прав и интересов. Эта двойственность, в принципе, очевидна; она использовалась в качестве исходной посылки исследования института исковой давности практически всеми авторами, обращавшимися к исследуемой проблеме.[[23]](#footnote-23)

Вот уже много лет из учебника в учебник переходит ставшая классической для гражданского права мысль о том, что субъективные гражданские права существуют во времени и пространстве,[[24]](#footnote-24) что большинство юридических отношений ограничено определенным сроком, что осуществление и защита гражданских прав неразрывно связаны с фактом времени, что защита большинства субъективных прав ограничена во времени определенным сроком[[25]](#footnote-25) и т.д. По своему целевому назначению сроки подразделяются на сроки осуществления субъективных прав и сроки их защиты.

Поскольку исковая давность по определению является разновидностью срока, она обладает всеми свойствами, присущими ей как сроку. Однако ее применение ограничено сферой защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов, что определяет ее особое положение в составе иных сроков, установленных в гражданском праве.

Как известно, исковые притязания могут быть принудительно осуществлены юрисдикционным органом. Но управомоченное лицо, по общему правилу, может воспользоваться этой присущей праву на иск способностью лишь в границах установленного в законе давностного срока. По истечении этого срока указанная способность искового требования отпадает, однако истечение срока давности не лишает заинтересованное лицо возможности обратиться в суд за защитой нарушенного права и не прекращает субъективного права.

Иное понимание исковой давности мы встречаем в Конвенции "Об исковой давности в международной купле - продаже товаров", которая была заключена в Нью-Йорке 14 июня 1974 г. (далее - Конвенция 1974 г.).[[26]](#footnote-26) В соответствии со ст. 1 Конвенции определяются условия, при которых "требования покупателя и продавца друг к другу, вытекающие из договора международной купли-продажи товаров или связанные с его нарушением, прекращением либо недействительностью, не могут быть осуществлены вследствие истечения определенного периода времени. Такой период времени в дальнейшем именуется сроком исковой давности".

В юридической литературе имеет место обширная теоретическая дискуссия, суть которой сводится к следующему: погашает ли исковая давность только право на иск или и само материальное право? Некоторые ученые[[27]](#footnote-27) считают, что субъективное право сохраняется и после истечения исковой давности, хотя оно и не обеспечено исковой защитой. По мнению же других,[[28]](#footnote-28) истечение срока исковой давности влечет утрату не только права на иск, но и самого субъективного права. В юридической науке достаточно солидно представлено как первое, так и второе мнение. Первое - такими именами, как Б.Б.Черепахин, Д.М.Генкин, И.Б.Новицкий и др., второе — такими, как М.М.Агарков, М.А.Гурвич, О.С.Иоффе, М.П.Ринг и др. Первая точка зрения представляется более логичной, поскольку субъективное право сохраняется и после истечения исковой давности, а гражданин может подать заявление, которое принимается на рассмотрение судом. Иначе говоря, нельзя отказать лицу в принятии искового заявления лишь на том основании, что к моменту обращения с иском в суд срок исковой давности истек.

В то же время, если вопрос о том, сохраняется ли субъективное право по истечении срока исковой давности, может быть в соответствии с действующим законодательством и теорией права решен достаточно однозначно (субъективное право существует, как минимум, до момента принятия решения судом первой инстанции решения об отказе в иске по причине пропуска срока давности), то вопрос о существовании указанного права после принятия судебного решения об отказе в иске представляется менее однозначным. В частности, возможны два варианта:

а) если субъективное право погашается после вынесения судом решения об отказе в иске на основании истечения срока исковой давности, то не вполне ясно, каким образом юридически квалифицировать возможные действия должника по добровольному исполнению обязательства после подобного решения; очевидно, их неправомерно рассматривать как новое правоотношение (например, дарение), поскольку фактический состав правоотношения остается прежним;

б) если субъективное право сохраняется и после вынесения судом решения об отказе в иске по истечении срока давности, то очевидно, что подобное право не является полноценным, действенным правом; подобное право в специальной литературе иногда называют не юридическим, а чисто фактическим.[[29]](#footnote-29)

По нашему мнению, выход из сложившейся ситуации состоит в признании за субъективным правом истца после вынесения судом отказа в иске по причине пропуска срока давности условного (потенциального) характера - в противовес реальному (действительному) праву, которое может быть удовлетворено процессуальным путем.

Указания на то, что по истечении срока давности субъективное право трансформируется в условное, содержатся в специальной литературе: "Пропуск срока исковой давности имеет последствием не прекращение правоотношения, а ослабление его юридической силы... Однако добровольное удовлетворение требования после истечения срока исковой давности не является дарением или действием, лишенным правового основания".[[30]](#footnote-30) Непосредственное указание на то, что исполнение обязательства по истечении срока исковой давности не влечет возвратного права требования содержится в ст. 206 ГК РФ. По умолчанию, то же правило можно отнести и к случаю, когда должник все же выполняет свое обязательство, несмотря на то что суд отверг требования истца на основании истечения срока исковой давности.

Действительно, было бы не вполне правомерным полагать, что истечение срока исковой давности (или даже вынесенное на данном основании судебное решение) влечет окончательное прекращение правоотношения, поскольку исковая давность является общим принципом гражданского права, она абстрагирована от содержания конкретного правоотношения, от его юридического состава. Соответственно, предлагаемый подход к пониманию форм существования субъективного права в зависимости от исковой давности является и социально справедливым. Действующее законодательство четко прописывает, что стороны не могут своим соглашением изменить продолжительность срока исковой давности, по-иному, чем в законе, определить начало его течения, а также обстоятельства, приостанавливающие исковую давность, и т.д. (ст. 198 ГК РФ). Иначе говоря, любые устные и письменные, нотариально удостоверенные соглашения об изменении сроков исковой давности в равной степени недействительны, поскольку соглашения, противоречащие закону, ничтожны. Эти предписания законодательства императивны, однако, не все нормы, регулирующие исковую давность, таковы.

Вообще проблема императивности/диспозитивности норм, регламентирующих исковую давность, является весьма актуальной. Прежде чем приступить к ее рассмотрению, дадим определение правовых категорий "императивные нормы" и "диспозитивные нормы". Так, "императивные нормы - категорические, строго обязательные, не допускающие отступлений и иной трактовки предписания".[[31]](#footnote-31) В отличие от них, "диспозитивные нормы предписывают варианты поведения, но при этом предоставляют субъектам возможность в пределах законных средств предпринимать отношения по своему усмотрению".[[32]](#footnote-32)

В то же время традиционно признается, что именно гражданское право является отраслью права, в которой диспозитивные нормы получили наибольшее распространение. В.И. Власов по этому поводу пишет: «Диспозитивные нормы, именуемые еще "восполнительными", характерны для частного права — той области права, где регулирование осуществляется прежде всего самими субъектами права».[[33]](#footnote-33) Аналогичной позиции придерживается и В.К. Бабаев: "В наибольшей мере диспозитивные нормы присущи гражданскому праву, так как специфический метод правового регулирования данной отрасли базируется на автономном положении субъектов".[[34]](#footnote-34)

Мы разделяем точку зрения юристов,[[35]](#footnote-35) которые считают, что наиболее существенной новеллой, определяющей сегодня значение исковой давности, является утрата ею своей абсолютной императивности. Так, согласно п.1. ст.9 ГК РФ, субъекты гражданских правоотношений осуществляют принадлежащие им гражданские права, в том числе и исковые притязания, по своему усмотрению, что соответствует принципу диспозитивности. Сугубо императивный характер норм исковой давности, на наш взгляд, не соответствует тенденциям развития науки и практики гражданского права в целом, в частности классическому принципу свободы договора, который "предусматривает свободу усмотрения субъектов гражданских правоотношений... в выборе вида договора и условий, на которых он будет заключен".[[36]](#footnote-36)

Отметим, что некоторый отход от императивности в регламентации исковой давности в ГК РФ 1994 г. по сравнению с ГК РСФСР 1964 г. прослеживается. Так, если ранее применение правил об исковой давности составляло обязанность суда, то сегодня в соответствии с действующим законодательством "исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения" (п.2 ст. 199 ГК РФ).

Необходимо отметить, что нормы, регулирующие исковую давность, носят общий характер и, как правило, применяются ко всем гражданским правоотношениям, за исключением тех, по отношению к которым в законе имеется указание о неприменимости сроков исковой давности. Легальное определение исковой давности в последнее время не претерпело каких-либо существенных изменений, однако в ГК РФ появились принципиально новые нормы.

**1.2 Регламентация общего и специальных сроков исковой давности**

Сроки исковой давности регламентируются, прежде всего, Гражданским кодексом РФ - основным законом российского гражданского законодательства, с анализа которого следует начать рассмотрение нормативно-правового регулирования данного института. В Гражданском кодексе РФ исковой давности посвящено всего 14 статей. Они включены в гл. 12 "Исковая давность", которая начинается со ст. 195 "Понятие исковой давности". Данное в этой статье определение было приведено нами выше (п. 1.1). Теперь проведем его анализ.

Из определения рассматриваемого понятия следует, что исковая давность трактуется как "срок для защиты права", т.е. как срок, в течение которого право может быть защищено. Это не вполне согласуется с содержанием ст.ст. 199, 202, 208 ГК РФ. Во-первых, Гражданский кодекс РФ четко предписывает, что "требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности" (п.1 ст. 199 ГК РФ). Таким образом, не может быть и речи о сроке для защиты права. Далее, ст.208 ГК РФ перечисляет требования, на которые исковая давность не распространяется. Из буквального смысла ст. 195 ГК РФ в сопоставлении со ст. 208 ГК РФ следует, что некоторые права вообще не могут быть защищены, так как для них не предусмотрен срок защиты.

На наш взгляд, противоречия указанных статей имеют место вследствие несколько различного представления в них сущности исковой давности. А именно, в ст. ст. 195, 205 ГК РФ под исковой давностью понимается срок для защиты права, а в ст. ст. 202 и 208 ГК РФ понимается срок, по истечении которого погашается право на судебную защиту.

Считаем, что нельзя не обратить внимание на необходимость внесения изменения в название ст. 208 ГК РФ - "Требования, на которые исковая давность не распространяется". Автор полностью согласен с точкой зрения Р.Е. Гукасяна, который считает, что данная статья при таком понимании исковой давности, которое закреплено в легальном определении, должна быть озаглавлена так: "Требования, защита которых бессрочна".[[37]](#footnote-37)

Следует остановиться еще на одном важном моменте. Так как исковая давность определяется в законе как "срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено", то выражение "срок исковой давности" (de facto "срок срока для защиты права...") является тавтологией. Для устранения данного недостатка некоторые ученые[[38]](#footnote-38) предлагают содержащееся в ст. 196 — 207, 234, 308, 411 и других статьях Гражданского кодекса словосочетание "срок исковой давности" заменить выражением "давностный срок". Автор не согласен с данной точкой зрения, так как известно, что в действующем гражданском законодательстве признана не только исковая, но и приобретательная давность, поэтому будет не совсем ясно, о каком же давностном сроке идет речь.

Думается, нет необходимости в усложнении данного вопроса. Считаем, что в Гражданском кодексе надо писать не о сроках исковой давности, а просто об исковой давности, ведь и так совершенно ясно, что речь идет о сроке. Например: начало течения исковой давности (ст. 200 ГК РФ), исковая давность при перемене лиц в обязательстве (ст. 201 ГК РФ), приостановление течения исковой давности (ст. 202 ГК РФ), перерыв исковой давности (ст.203 ГК РФ), восстановление исковой давности (ст. 204 ГК РФ), исполнение обязанности по истечении исковой давности (ст. 206 ГК РФ) и т.д.

Далее, рассмотрим подробнее ст.ст.196, 197 Гражданского кодекса РФ, регламентирующие общий и специальный сроки исковой давности соответственно. Действующий Гражданский кодекс, в отличие от ГК РСФСР 1964 г., устанавливает лишь один общий срок исковой давности - трехгодичный, независимо от того, кто выступает в качестве стороны правоотношения, нуждающейся в исковой защите: гражданин или организация. Подобный подход соответствует такому важному принципу гражданского законодательства, как равенство всех участников регулируемых им отношений (п.1 ст.1 ГКРФ).

Известно, что общий срок исковой давности применяется ко всем требованиям, за исключением тех, для которых законом установлены специальные сроки (п.1 ст. 197 ГК РФ), сокращенные или более продолжительные по сравнению с общим сроком. К специальным срокам, в частности, относятся:

1. Трехмесячный срок исковой давности, установленный для требований сособственника доли о переводе на него прав и обязанностей покупателя (п. З ст.250 ГК РФ).

2. Шестимесячный срок исковой давности для требований налоговых органов о взыскании налоговой санкции со дня обнаружения налогового правонарушения (п. 1 ст. 115 НК РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 24 июля 2007 г. № 3246/07[[39]](#footnote-39)). Однако заявление о возврате суммы излишне уплаченного налога может, подано плательщиком в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, т.е. в данном случае действует общий срок исковой давности (Постановление Президиума ВАС РФ от 11 января 2007 г. № 3646/07[[40]](#footnote-40)).

3. Шестимесячный срок, установленный для требований индоссантов друг к другу и к векселедателю (абз. 3 ст.70 Положения о переводном и простом векселе[[41]](#footnote-41)).

4. Годичный срок исковой давности, установленный для требований, возникающих из нарушений обязательств по грузовым перевозкам (п.З. ст. 797 ГК РФ), и требования о признании оспоримой сделки недействительной (п.2 ст. 181 ГК РФ).

5. Двухгодичный срок, установленный для требований, связанных с имущественным страхованием (ст. 966 ГК РФ).

Однако следует отметить некоторое несоответствие ряда норм положению, содержащемуся в ст. 199 ГК РФ: требования о защите нарушенного права принимаются к рассмотрению судом независимо от истечения исковой давности. Так, в ст. 181 ГК РФ говорится: иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года... Аналогичным образом сформулирована ст. 966 ГК РФ применительно к договору имущественного страхования, п. 3 ст. 885 ГК РФ относительно исков чекодержателя, ст. ст. 125 и 126 Устава железнодорожного транспорта РФ[[42]](#footnote-42), ст. 164 Кодекса внутреннего водного транспорта[[43]](#footnote-43) и некоторые другие.

Из содержания указанных статей, казалось бы, можно сделать вывод о том, что в предусмотренных ими случаях истечение соответствующего срока лишает заинтересованное лицо права предъявлять иск в суд о защите своего права, что явно не соответствует содержанию ст. 199 ГК РФ[[44]](#footnote-44).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 и 15 ноября 2001 г. № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации»[[45]](#footnote-45) говорится о применении упоминавшейся ст. 181 ГК РФ. В п. 9 постановления речь идет лишь об особенности исчисления годичного срока давности, предусмотренного ст. 181 ГК РФ. При этом никаких сомнений относительно понимания исковой давности в том же значении, что и в ст. 199 ГК РФ, не возникает.

В связи с изложенным можно сказать, что в рассматриваемых статьях «допущена терминологическая неточность»,[[46]](#footnote-46) и высказать пожелание о ее устранении.

Важно отметить, что гражданское законодательство устанавливает и более продолжительные, чем общий, сроки исковой давности. Например, десятилетний срок для исков о применении последствий недействительности ничтожной сделки (п. 1 ст. 181 ГК РФ). Предметом таких исков могут быть, например: требования о возвращении в натуре всего полученного по ничтожной сделке или о возмещении его стоимости в денежном эквиваленте (п.2 ст. 167; абз.2 п.1 ст. 171 ГК РФ); требование о передаче всего полученного или всего причитавшегося по ничтожной сделке в доход Российской Федерации (абз.2 и 3 ст. 169 ГК РФ); требование о возмещении реального ущерба в случаях, предусмотренных абз. З п.1 ст.171 и п.1 ст.172 ГКРФ.

Гражданский кодекс РФ предусматривает, что исковая давность не может быть изменена частными соглашениями (jus cogens privatorum pactis mutari non potest). Абз.1 ст.198 ГК РФ предписывает: "Сроки исковой давности и порядок их исчисления не могут быть изменены соглашением сторон". Эта норма - яркое свидетельство императивности российских национальных норм, регулирующих исковую давность. Итак, вышеуказанная норма свидетельствует, что если бы стороны внесли такие изменения (например, предусмотрели бы более продолжительный, нежели указанный в законе, срок исковой давности или ввели иной, по сравнению с законом, способ определения начального момента течения исковой давности и т.п.), то соответствующее соглашение сторон было бы недействительным.

На наш взгляд, абсолютная императивность норм института исковой давности не только не вполне соответствует одному из базовых положений действующего гражданского законодательства, в соответствии с которым субъекты гражданского права "свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора" (п.2 ст.1 ГК РФ), но и тормозит прогрессивное развитие гражданско-правовых отношений в целом. Так, диспозитивность соответствующих норм исковой давности в части уменьшения ее срока по договору сторон явно оказывала бы дополнительное и довольно существенное стимулирующее воздействие на участников гражданско-правовых отношений, повышала бы уровень их правовой дисциплины.

Интересно отметить, что исковая давность широко применяется и играет такую важную роль в гражданском праве, а, например, в семейном праве институту исковой давности такого значения не придается.

В п.1 ст. 9 Семейного кодекса РФ[[47]](#footnote-47) закреплено общее правило, согласно которому на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, когда в самом Семейном кодексе РФ установлен срок для защиты нарушенного права. Правило нераспространения исковой давности на требования, вытекающие из семейных отношений, означает, что любое нарушенное право в области семейных правоотношений может быть защищено в исковом порядке по правилам гражданского судопроизводства независимо от времени, истекшего с момента его нарушения. Это связано с тем, что в семейном праве преобладают личные неимущественные права, имеющие длящийся характер, природа которых может потребовать их защиты в любое время. Таким образом, участники семейных отношений практически не ограничены временными рамками при реализации права на защиту нарушенных семейных прав. Так, исковая давность не распространяется на требования: о расторжении брака, о признании брака недействительным, об установлении отцовства, о признании брачного договора недействительным, о взыскании алиментов в течение всего срока действия права на их получение и т.д.

Исковая давность к семейным отношениям применяется лишь в строго определенных случаях, а именно когда сроки для защиты нарушенных семейных прав предусмотрены в самом Семейном кодексе РФ. Таких случаев несколько.

Во-первых, годичный срок исковой давности предусмотрен п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ для требований супруга, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации, другим супругом не было получено, о признании такой сделки недействительной.

Во-вторых, трехлетний срок исковой давности установлен п. 7 ст. 38 Семейного кодекса РФ для требований разведенных супругов о разделе общего имущества.

В-третьих, годичный срок исковой давности установлен п. 4 ст. 169 Семейного кодекса РФ (он отсылает в свою очередь к ст. 15 Семейного кодекса РФ и ст. 181 ГК РФ) для предъявления одним из супругов требования о признании брака недействительным, когда другой супруг скрыл от него наличие венерической болезни или ВИЧ-инфекции при вступлении в брак.

В п.2 ст. 9 Семейного кодекса РФ закреплено положение о том, что в случае необходимости применения к семейным отношениям норм, устанавливающих исковую давность, суд должен руководствоваться нормами гражданского права.[[48]](#footnote-48)

Как отмечалось выше, исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (п.2 ст. 199 ГК РФ). Оно может быть подано в любой момент: в ходе подготовки дела к рассмотрению в суде, в ходе самого процесса, при ознакомлении с дополнительными материалами и т.д., но в любом случае до вынесения решения судом первой инстанции. Разъяснения по этому вопросу содержатся в Постановлении Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 2/1 (п. 12). Это означает, что ссылка на пропуск срока, не сделанная в суде первой инстанции, не допускается на более поздних стадиях процесса, а также, если ни одна из сторон не заявила о применении исковой давности, суд не вправе применить ее по собственной инициативе.[[49]](#footnote-49) По нашему мнению, требование ст. 199 ГК РФ вполне оправданно, поскольку применение исковой давности только по заявлению стороны в споре отвечает общему положению гражданского права об осуществлении субъективного права своей волей и действий в своих интересах, а также соответствует некоторым современным подходам зарубежного законодательства к регламентации исковой давности[[50]](#footnote-50) и положениям международных договоров.

Однако в специальной литературе существует и иная точка зрения по рассматриваемому вопросу. В частности, С. Туровский считает, что при применении п.2 ст. 199 ГК РФ суды поставлены в сложную ситуацию. Он аргументирует свое мнение следующим образом: "Рассматривая спор из обязательственных правоотношений по иску, заявленному по истечении сроков исковой давности, суд обречен на возможность вынесения фактически незаконного решения. Если ни одна из сторон спора не заявит о пропуске исковой давности, решение суда об удовлетворении исковых требований кредитора о передаче имущества будет причиной для неосновательного обогащения последнего".[[51]](#footnote-51)

Тем не менее, суд ни в коей мере не должен возбуждать вопрос об исковой давности по собственной инициативе, как бы это ни казалось ему справедливым. Очевидно, что иное было бы попросту подсказкой для ответчика, что вступает в противоречие с принципом беспристрастности суда и состязательности в гражданском процессе.

Далее, ст. 200 ГК РФ определяет начало течения как общих, так и специальных, сроков исковой давности. В п. 1 данной статьи установлено общее правило, определяющее начальный момент исчисления срока давности, а именно: "Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права". Определение момента начала течения исковой давности имеет важное теоретическое и практическое значение, так как от этого зависит правильное исчисление срока и в конечном счете эффективность защиты нарушенного материального права.[[52]](#footnote-52)

Как правило, лицо узнает о нарушении своего права именно в момент его нарушения кем-либо. В таком случае момент нарушения и момент возникновения права на иск совпадают; с этого же дня начинается течение срока исковой давности. Однако нередки случаи, когда лицо узнает о нарушении своего права значительно позднее, чем оно фактически нарушено.

Право на иск (и, соответственно, начало течения срока исковой давности) возникает здесь с момента, когда лицо в действительности узнало о нарушении права (ст. 200 ГК РФ). Разумность установленного правила очевидна, поскольку вполне допустимы случаи, когда по объективным обстоятельствам лицо не знало и не могло узнать о нарушении своего права в тот момент, когда право было фактически нарушено, и, естественно, не могло прибегнуть к защите, предъявив иск.

О том, что лицо узнало либо должно было узнать о нарушении своего права, можно судить лишь на основе анализа всех фактических обстоятельств конкретного дела. Например, лицо должно знать о том, что его право нарушено, если срок действия договора истек, а обязательство не выполнено, если контрагент не отвечает на предъявленные претензии и т.п. Доказательствами могут служить письмо, телеграмма, извещение, врученные лицу под расписку и т.д. Однако, пока не доказано обратное, считается, что лицо не знало еще в этот конкретный момент о нарушении права, а узнало позднее. Иначе говоря, в данном случае действует презумпция добросовестности истца (ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем если оказывается, что истец не знал о нарушении своего права из-за своей халатности, небрежности, бесхозяйственности и т.д., то эти обстоятельства могут быть поставлены ему в вину и начало течения исковой давности может быть определено с того момента, когда истец должен был узнать о нарушении своего права.

Важным является тот факт, что обязанность доказывания времени, с которого стало известно о нарушении права, лежит на истце. Конечно, суд своими активными действиями обязан выяснить все обстоятельства дела, в том числе и этот вопрос. Альтернативный критерий, предусмотренный общим правилом (день, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права), требует от суда в каждом случае оценки конкретных обстоятельств.

В целом, порядок исчисления срока исковой давности подчиняется общим правилам, установленным в ст.ст. 190, 191 ГК РФ. Если, например, сторона узнала о нарушении своего права из-за наступления какого-то случая, то срок следует исчислять со следующего после этого дня (ст. 191 ГК РФ).

Изъятия, о которых идет речь в п.1 ст. 200, содержатся как в самом ГК РФ, так и в ряде других законов. Вот лишь некоторые примеры изъятий:

• течение исковой давности по применению последствий недействительности ничтожной сделки начинается с момента начала ее исполнения (п.1 ст. 181 ГКРФ);

• течение исковой давности по искам об ухудшающем качество работы отступлении подрядчика от условий договора или иных недостатках в работе начинается со дня принятия работы (ст.ст. 724, 725, 756 ГК РФ);

• срок исковой давности при продаже покупателю вещи ненадлежащего качества начинает течь с момента перехода к покупателю права собственности на вещь (ст. 477 ГК РФ).

Согласно ст.408 Кодекса торгового мореплавания РФ срок исковой давности исчисляется по требованиям:

• возмещения ущерба за повреждение груза, просрочки его доставки и возврата перебора или взыскания недобора провозных платежей - со дня выдачи груза, а если груз не был выдан — со дня, в который должен быть выдан;

• возмещения ущерба за утрату груза - по истечении тридцати дней со дня, в который груз должен быть выдан, при перевозке в смешанном сообщении — по истечении четырех месяцев со дня приема груза для перевозки;

• возмещения убытков за неподачу судна или подачу его с опозданием, платы за простой судна, премий за досрочную погрузку или выгрузку груза со дня окончания месяца, следующего за тем, в котором началась или должна была начаться перевозка груза;

• ко всем остальным случаям - со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления требования.

Следует также отметить, что, согласно ст. 409 Кодекса торгового мореплавания РФ, к требованиям, вытекающим из договора морской перевозки пассажира в заграничном сообщении, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ст. 197 КТМ РФ, договора морского страхования, а также из столкновения судов и осуществления спасательных операций, применяется двухгодичный срок исковой давности. Он исчисляется в отношении следующих юридических фактов:

1) по требованиям, вытекающим из договора перевозки пассажира в заграничном сообщении, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ст. 197 Кодекса торгового мореплавания РФ:

а) в случае повреждения здоровья пассажира — со дня высадки пассажира на берег;

б) в случае смерти пассажира, происшедшей во время его перевозки, - с того дня, когда пассажир должен был высадиться на берег;

в) в случае повреждения здоровья во время перевозки, вызвавшего смерть пассажира после его высадки на берег, — со дня его смерти при условии, что данный срок не превышает три года со дня высадки пассажира на берег;

г) в случае утраты или повреждения багажа пассажира - со дня выгрузки багажа или со дня, когда багаж должен быть выгружен, в зависимости от того, какая из дат является более поздней;

2) по требованиям, вытекающим из договора морского страхования, - со дня возникновения права на иск;

3) по требованиям возмещения убытков от столкновения судов - со дня столкновения судов;

4) по требованиям, возникающим из спасательных операций, - со дня окончания спасательной операции.

Необходимо отметить и требования, вытекающие из договора буксировки, договора морского агентирования, договора морского посредничества, тайм-чартера, бербоут-чартера и из общей аварии, к которым применяется годичный срок исковой давности.

Данный срок исчисляется:

• по требованиям, вытекающим из договора буксировки, договора морского агентирования, договора морского посредничества, тайм-чартера и бербоут-чартера, - со дня возникновения права на иск;

• по требованиям, возникающим из общей аварии, — со дня составления диспаши.

Далее, по обязательствам перевозки воздушным транспортом в соответствии со ст.128 Воздушного кодекса РФ[[53]](#footnote-53) течение срока исковой давности начинается на следующий день после получения грузоотправителем или грузополучателем ответа об отказе или о частичном удовлетворении претензии, а в случае неполучения такого ответа - через 45 дней после получения претензии перевозчиком, если иное не предусмотрено договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

Следует указать, что в обязательствах перевозки внутренневодньм транспортом действуют следующие правила, определяющие начальный момент срока исковой давности: в соответствии со ст.218 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ[[54]](#footnote-54) иски к пароходствам, вытекающие из перевозки и буксировки, могут предъявляться только в случае полного или частичного отказа пароходства удовлетворить претензию или после истечения срока, установленного для рассмотрения претензии. В соответствии со ст. 226 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ этот срок течет с момента получения отказа в удовлетворении претензии или с момента истечения срока для ответа на претензию.

Подчеркнем, что многие нормативно-правовые акты достаточно подробно регламентируют начальный момент исчисления срока исковой давности. Это обстоятельство необходимо обязательно учитывать в процессе их применения, так как от этого зависит точное и верное исчисление срока и в конечном счете защита нарушенного материального права. Ведь неточное определение начального момента неизбежно приведет к ошибочному удлинению или, наоборот, сокращению срока исковой давности.

Вернемся к анализу ст. 200 ГК РФ, п. 2 которой регламентирует наиболее часто встречающийся момент начала течения исковой давности. Дело в том, что в обязательствах (особенно вытекающих из договоров) по общему правилу устанавливается срок исполнения обязательства и он является существенным условием, а несоблюдение его означает ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства, нарушающее субъективное материальное право, скажем, кредитора. О таком нарушении кредитору становится обычно известно в момент истечения срока исполнения обязательства. С этого момента и определяется начало течения рассматриваемого срока.

Есть обязательственные правоотношения, в которых одним из условий соглашения является обязанность должника не совершать определенное действие. Тогда нарушением права кредитора будет совершение должником запрещенного действия. С этого момента возникает право на иск, а значит, и должно быть определено начало течения исковой давности.

В обязательственных правоотношениях, где предусмотрены сроки исполнения обязанностей сторон, в последующем возможно изменение данных сроков по соглашению сторон или на основании административного акта. Изменение сроков исполнения обязанностей влияет на определение начального момента течения исковой давности. Так, если срок исполнения удлиняется, переносится на более позднее время, чем это было предусмотрено первоначально сторонами правоотношения, то соответственно отодвигается и начальный момент исчисления рассматриваемого срока. Равным образом если изменяется первоначальный срок исполнения обязанностей в правоотношении в сторону его сокращения, то суд должен учитывать это важное обстоятельство при определении начального момента течения срока исковой давности.

Особый интерес представляет проблема начала течения исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования. Гражданское законодательство для таких случаев устанавливает (абз.2 п.2 ст.200), что давностньм срок начинает течь с "момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, то исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока".

Что касается обязательств, по которым предоставляется упомянутый льготный срок, то здесь ситуация с исчислением срока исковой давности выглядит более или менее ясной. По смыслу п.2 ст.314 ГК РФ обязательства с неустановленным сроком исполнения должны исполняться в разумный срок. Не исполненные в этот период обязательства, а равно обязательства, срок исполнения которых определен моментом востребования, должны быть осуществлены в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования об исполнении. Указанный семидневный период и выступает, в частности, тем льготным сроком, о котором говорится в приведенной выше норме.

Следует отметить, что именно те обязательства, по которым в силу упомянутых причин не устанавливается льготный срок, и представляют собой некоторую сложность с точки зрения определения начала течения исковой давности. Известно, что законодатель связывает начало течения указанного срока не с моментом, когда кредитор по таким обязательствам предъявил требование, а с днем, когда у кредитора возникает право на его предъявление. А по обязательствам, срок исполнения которых определен моментом востребования без льготного срока, такое право появляется у кредитора одновременно с возникновением самого обязательства. Например, возьмем договор хранения на неопределенный период. Согласно п.2 ст.889 ГК РФ, если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем. Никакого льготного срока по возврату вещи закон не устанавливает. Более того, по сути обязательства во многих случаях вещь должна быть выдана немедленно. Следовательно, срок исковой давности по обязательствам, вытекающим из договора хранения, по смыслу абз.2 п.2 ст.200 ГК РФ, начинает течь с момента заключения такого договора. Значит, по истечении трех лет с момента возникновения обязательства по хранению независимо от того, заявлялось ли поклажедателем требование о возврате вещи или нет, исковая давность по требованию поклажедателя истечет.

С рассмотренным выше положением трудно согласиться. Ведь исковая давность, согласно ст.195 ГК РФ, устанавливается для защиты нарушенного права и, таким образом, не может начаться ранее нарушения права. А в приведенном выше примере никаких нарушений прав поклажедателя нет.

Исходя из вышеизложенного автор считает, что предписание абз.2 п.2 ст.200 ГК РФ подлежит изменению, и полностью согласен с мнением С. Сарбаша,[[55]](#footnote-55) который считает, что исковая давность по обязательствам, срок исполнения которых определен моментом востребования без льготного срока, должна начинаться со дня предъявления требования, а не с момента, когда у кредитора появится право на такое востребование.

Рассмотрим п. 3 ст. 200 ГК РФ, который посвящен течению исковой давности по регрессным обязательствам. Примером может служить уплата банком - гарантом бенефициару суммы, на которую выдана гарантия. На следующий день после уплаты начинается течение рассматриваемого срока на право банка-гаранта требовать от принципала в порядке регресса возместить уплаченную сумму.[[56]](#footnote-56) Или еще одни пример: течение исковой давности по регрессному иску торгового предприятия к предприятию-изготовителю недоброкачественных товаров народного потребления, связанному с возвратом покупателю-гражданину цены товара, начинается со дня удовлетворения в установленный срок торговым предприятием требования покупателя.

Отметим, что регрессные требования, предусмотренные ст. 313 Кодекса торгового мореплавания РФ, исчисляются со дня уплаты соответствующей суммы и к ним применяется годичный срок исковой давности. Речь в данной статье идет о праве судовладельца, выплатившего большую сумму возмещения вреда, чем ему следовало бы уплатить, на регресс к другим судовладельцам, чьи суда также были причиной убытков, возникших в результате столкновения.

Далее, остановимся на анализе ст. 201 ГК РФ "Срок исковой давности при перемене лиц в обязательстве". Согласно содержанию данной статьи, перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Указанное положение ГК РФ носит универсальный характер. Оно относится к случаю уступки требования (перехода прав кредитора к другому лицу — ст. 382 ГК РФ); к случаю перевода долга должником на другое лицо (ст. 391 ГК РФ); к случаю слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования юридических лиц (ст. 58 ГК РФ), а также перехода прав к наследнику и т.д.

В ряде случаев перемена лиц в обязательстве может быть основана и на законе. Например, если арендодатель продал арендованное имущество в установленном порядке, то к новому собственнику переходят права и обязательства по договору аренды. При уступке прав по договору о залоге (ст.355 ГК РФ) также происходит перемена лиц в обязательстве. При удержании (п.2 ст. 359 ГК РФ) у кредитора может находиться вещь, права на которую уже приобретены третьим лицом, т.е. по существу и здесь мы встречаемся с переменой лиц в обязательстве. Хотя по общему правилу при ликвидации юридического лица нет правопреемства, все же такие обязательства, как возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью (ст. 419 ГК РФ), переходят к другим лицам. По существу, и при субсидиарной ответственности происходит перемена лиц в обязательстве (например, ст.ст. 115, 120, 123 ГК РФ). Таким образом, изложенное выше правило применимо как к универсальному (при реорганизации юридического лица и наследовании), так и к сингулярному (частному) правопреемству. Во всех случаях перемены лиц в обязательстве сохраняются как установленный срок исковой давности, так и порядок его исчисления. Иначе говоря, если, допустим, кредитор уступил свои права правопреемнику, исковая давность будет исчисляться не заново, а продолжится течение того срока, который начался в момент возникновения прав у первоначального кредитора. Аналогично решается вопрос и об истечении исковой давности: если он истек в отношении первоначального кредитора, то истек и для его правопреемника. Сказанное относится и к должнику.

В целом предусмотренная Гражданским кодексом РФ регламентация течения общего и специальных сроков исковой давности, по нашему мнению, способствует рациональной организации гражданского оборота. Вместе с тем на основании проведенного в первом параграфе исследования автор предлагает внести следующие изменения и уточнения в действующее гражданское законодательство:

1. Устранить содержащуюся в ст.ст. 196-207, 234, 308, 411 ГК РФ и в других статьях тавтологию, т.е. повторение того же самого другими словами, не уточняющими смысла. Для этого необходимо заменить словосочетание "срок исковой давности" на "исковую давность", так как известно, что, согласно ст. 195 ГК РФ исковая давность - это срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено; и поэтому уточнение не требуется.

2. Внести изменение в абз.2 п.2 ст.200 ГК РФ, согласно которому исковая давность по обязательствам, срок исполнения которых определен моментом востребования без льготного срока, должен начинаться со дня предъявления требования к должнику, а не с момента, когда у кредитора появится право на такое востребование.

3. Заменить название ст. 208 ГК РФ "Требования, на которые исковая давность не распространяется" на следующее — "Требования, защита которых бессрочна".

**ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ**

**2.1 Правовые конструкции исковой давности (перерыв, приостановление, восстановление срока исковой давности)**

Исковая давность, как и всякий срок, имеет три основные характеристики: момент начала течения, момент окончания течения и период действия. Чаще всего исковая давность течет непрерывно. Но могут возникнуть обстоятельства, благодаря которым в период ее действия возможны изменения, а именно: приостановление и перерыв течения срока, а также после окончания действия и восстановление срока исковой давности.

В отечественной юридической литературе время от времени поднимается вопрос о начале течения срока давности по виндикационному иску в тех случаях, когда собственник не знает, кто нарушил его право.

По мнению С. Сарбаша, не может начаться течение давностного срока, пока собственнику неизвестно, в чьем фактическом владении находится его вещь, хотя о самом факте утраты (потери) вещи он знает.[[57]](#footnote-57)

Иную позицию занимает А.П. Сергеев: «Закон связывает начало течения исковой давности лишь с тем, что лицо узнало или должно было узнать о факте нарушения своего права... Так, лицо, право которого нарушено, может не знать, кто является правонарушителем, либо не иметь сведений о месте его нахождения... Все эти и сходные с ними обстоятельства по действующему законодательству не влияют на начало течения исковой давности».[[58]](#footnote-58) В противном случае, по мнению А.П. Сергеева, правила об исковой давности утратили бы в значительной степени определенность как свое необходимое качество, а также открылись бы широкие возможности для злоупотреблений.

При рассмотрении этого вопроса следует иметь в виду, что в некоторых странах институт исковой (погасительной) давности в принципе не применяется к праву собственности.

Совершенно ясно, что течение времени приостановить нельзя, так же как нельзя его замедлить либо ускорить. Поэтому такое приостановление течения рассматриваемого срока является условным и означает, что период времени, в течение которого имело место то или иное обстоятельство, принимаемое законом во внимание, не засчитывается в срок исковой давности.[[59]](#footnote-59)

Следует отметить, что указанной правовой конструкции присущи следующие признаки:

• приостановление возможно только в случаях, прямо оговоренных законом;

• после отпадения обстоятельств, вызвавших приостановление, срок исковой давности продолжает свое течение, т.е. нельзя начать исчисление срока заново;

• продолжительность времени приостановления не определена; таким образом, оно может длиться сколь угодно долго, пока не отпадут обстоятельства, упомянутые в ст.202 ГК РФ. Основания приостановления течения срока исковой давности четко регламентированы гражданским законодательством (ст. 202 ГК РФ):

• чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила);

• нахождение истца или ответчика в составе Вооруженных Сил, переведенных на военное положение;

• установленная на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочка исполнения обязательств (мораторий);

• приостановление действия закона или иного правового акта, регулирующего соответствующее отношение.

Понятием "непреодолимая сила"[[60]](#footnote-60) или форс-мажорным обстоятельством охватываются как стихийные бедствия и разрушительные явления природы (землетрясения, наводнения, снежные заносы, обвалы и т.п.), так и общественные явления (эпидемии, военные действия, беспорядки, гражданские войны, забастовки и т.п.), которые нарушают нормальную работу транспорта, связи, судов и иных органов и тем самым препятствуют своевременному предъявлению иска.[[61]](#footnote-61)

Основные признаки, характеризующие непреодолимую силу, даны в самом тексте п. 1 ст.202 ГК РФ. К ним относятся:

1) чрезвычайность обстоятельства;

2) непредотвратимость наступления обстоятельства при данных условиях.

Известно, что чрезвычайность обстоятельства означает отсутствие необходимой закономерности в развитии событий, фактов, среди которых возникает явление, характеризуемое в качестве непреодолимой силы. Непредотвратимость наступления события означает отсутствие необходимых и достаточных средств, с помощью которых возможно было бы предотвратить наступление надвигающегося события, не допустить возникновения тех последствий, которые оказываются неизбежными в связи с данным событием.

Необходимо отметить, что признание события в качестве непреодолимой силы возможно лишь с учетом всех имевших место конкретных обстоятельств и относительности признаков непреодолимой силы, поскольку то или иное событие может быть признано непреодолимой силой при одних условиях и не может быть признано таковой при иных обстоятельствах. Поэтому принадлежность тех или иных явлений к непреодолимой силе не является раз и навсегда установленной.

Совершенно ясно, что течение срока исковой давности приостанавливается, если указанное обстоятельство воспрепятствовало именно предъявлению иска. Например, кредитор оказался в зоне землетрясения и вследствие этого не мог обратиться с иском.

Другим основанием является нахождение одной из сторон в составе Вооруженных Сил, переведенных на военное положение. Причем вышеуказанное положение следует из Указа Президента РФ, так как в соответствии со ст. 87 Конституции РФ "в случае агрессии против Российской Федерации или непосредственной угрозы агрессии Президент вводит на территории страны или отдельных ее местностях военное положение с незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации и Государственной Думе". По смыслу ст. 202 ГК РФ понятие "Вооруженные Силы" охватывает не только собственно армию, но и железнодорожные, пограничные войска и т.д. Однако известно, что срок исковой давности не приостанавливается в связи с простым призывом гражданина на действительную службу в Вооруженные Силы или на военные сборы в мирное время.

Следует отметить, что редакция ст. 202 ГК РФ неточна - согласно ст. 87 Конституции РФ, в случае агрессии против РФ или ее непосредственной угрозы Президент РФ вводит военное положение на территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях, а не в Вооруженных Силах.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении»[[62]](#footnote-62) режим военного положения включает в себя комплекс экономических, политических, военных и иных мер, направленных на создание условий для отражения или предотвращения агрессии против РФ. В период действия военного положения могут ограничиваться права и свободы граждан, на них могут возлагаться дополнительные обязанности. Вооруженные Силы могут быть привлечены для обеспечения режима военного положения.

Таким образом, если иметь в виду чисто редакционную сторону вопроса, то точнее было бы говорить не о нахождении в составе Вооруженных Сил, переведенных на военное положение, а о нахождении в составе Вооруженных Сил во время действия режима военного положения на территории РФ или в отдельных ее местностях.

Но можно рассмотреть и содержательную сторону этого вопроса: не слишком ли узка диспозиция нормы ст. 202 ГК РФ?

В Федеральном законе от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»[[63]](#footnote-63) предусмотрено: «Особенности прохождения военной службы при введении чрезвычайного положения и военного положения, а также в условиях вооруженных конфликтов определяются федеральными конституционными законами, федеральными законами, Положением о порядке прохождения военной службы и иными нормативными актами Российской Федерации». В п. 3 ст. 2 упомянутого Положения говорится о возможности направления военнослужащих для выполнения задач в условиях «вооруженных конфликтов (для участия в боевых действиях)».

Как известно, после окончания Великой Отечественной войны на территории России не вводилось военного положения. Вместе с тем граждане, состоявшие в Вооруженных Силах, принимали участие в боевых действиях. В соответствии с действующим законодательством на этих граждан не распространяется положение о приостановлении срока исковой давности. Полагаем, что это не справедливо. У военнослужащих, принимавших участие в боевых действиях, по-видимому, должно быть не меньше оснований для тех или иных привилегий, чем у граждан, находившихся в составе Вооруженных Сил во время действия военного положения.

В силу Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФЗ «О чрезвычайном положении»[[64]](#footnote-64) в исключительных случаях на основании Указа Президента РФ для обеспечения режима чрезвычайного положения могут привлекаться Вооруженные Силы РФ, другие войска и воинские формирования.

В связи с изложенным представляется целесообразным сформулировать п.п. 2 п. 1 ст. 202 ГК РФ следующим образом: «Если истец или ответчик находятся в составе Вооруженных Сил во время действия режима военного положения, чрезвычайного положения, а также в условиях вооруженных конфликтов».

Следующим основанием для приостановления течения срока исковой давности Гражданский кодекс РФ признает мораторий. Причем отсрочка в исполнении обязательств, или мораторий,[[65]](#footnote-65) объявленный Правительством Российской Федерации, принимается во внимание лишь тогда, когда основанием для него служит закон (этого правила не предусматривал ни ГК РСФСР 1922 г., ни ГК РСФСР 1964 г.). В настоящее время отсутствуют законы, в которых содержались бы нормы, могущие послужить основанием для объявления Правительством РФ моратория.

Следует также отметить, что мораторий как основание приостановления исковой давности отличается от непреодолимой силы тем, что создает не фактические, а юридические препятствия для предъявления иска. В данном случае компетентный государственный орган в лице Правительства РФ отодвигает срок исполнения обязательств и тем самым "замораживает" на определенный период существующее право требования принудительного исполнения обязательств должниками. А смысл приостановления течения срока исковой давности в случаях объявления моратория тот же, что и при других основаниях, т.е. время, на которое объявлена отсрочка исполнения по обязательствам, не засчитывается в вышеуказанный срок.

Постановление Правительства Российской Федерации об отсрочке исполнения может относиться к определенному виду обязательств с учетом субъективного состава сторон. Возможно также установление отсрочки по всем обязательствам с участием определенной категории субъектов. В последнем случае может иметь место общий мораторий в отличие от частного, применяемого по отдельным, конкретным обязательственным отношениям и к определенным категориям субъектов.

И последнее: в действующем гражданском законодательстве появилось новое основание приостановления срока исковой давности - приостановление действия закона или иного правового акта, регулирующего соответствующее отношение (п. 4 ч. 1 ст. 202 ГК РФ). Решение об этом может быть принято компетентным государственным органом, который, не отменяя нормативный акт в принципе, блокирует его действие на период существования определенных, как правило чрезвычайных, обстоятельств. В этом смысле приостановление действия закона или иного правового акта близко к мораторию. Следует указать очевидность того, что если решением компетентного органа приостановлено действие закона, то нет правовых оснований для требований, основанных на этом законе.

Все указанные обстоятельства носят объективный характер; они не зависят от воли сторон.

Помимо случаев, описанных в ст. 202 ГК РФ, закон предусматривает и некоторые другие основания для приостановления давности по отдельным требованиям. Так, если судом оставлен без рассмотрения гражданский иск, предъявленный в уголовном деле, то начавшееся до предъявления иска течение исковой давности приостанавливается до дня вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения (ст. 204 ГК РФ). Иными словами, период нахождения гражданского иска в уголовном деле исключается из срока исковой давности.

Очевидно, что течение исковой давности приостанавливается и в случае приостановления производства по делу. В п.1 ст. 143 АПК РФ и ст.215 ГПК РФ приведен исчерпывающий перечень оснований приостановления производства: невозможность рассмотрения дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом; пребывание гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации; смерть гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство; утрата гражданином, являющимся стороной в деле, дееспособности.

В соответствии с п.2 ст. 202 ГК РФ приостановление происходит при условии, если указанные в настоящей статье обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев срока исковой давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение исковой давности. При этом законодатель исходит из того, что если действие определенных обстоятельств прекратилось до наступления последних шести месяцев, то истец располагает достаточным периодом времени для реализации права на иск, а потому нет оснований для приостановления течения срока исковой давности.

Фактически последние шесть месяцев исковой давности исчисляются не по правилам реального времени. Если до этого момента весь тот период реального времени, в котором началось течение исковой давности, совпадал с этим сроком, то последние шесть месяцев реального времени могут быть "исключены" из рассматриваемого срока, если, как уже отмечалось выше, будет установлено наличие в этот период определенных, указанных в законе обстоятельств. После того как указанные обстоятельства прекратят свое существование, исчисление исковой давности продолжается. Если после прекращения обстоятельств, приостановивших течение исковой давности, остается шесть месяцев, то данный срок подлежит удлинению до 6 месяцев. Однако если срок исковой давности законом установлен менее 6 месяцев, то он удлиняется до срока исковой давности.

Данный институт при определенных допущениях мог бы быть также истолкован как продление при необходимых условиях исковой давности на период действия указанных в законе обстоятельств и на шесть месяцев после окончания их действия. Но предпочтение отдано другому техническому приему: период действия обстоятельств, "приостанавливающих исковую давность", не засчитывается в срок исковой давности с момента, когда такое приостановление произошло, и до отпадения этих обстоятельств[[66]](#footnote-66). Думается, такое решение логично и оправданно.

В соответствии с ч. 2 ст. 198 ГК РФ основания приостановления, а также перерыва течения срока исковой давности могут устанавливаться Кодексом или иными законами. Причем, согласно абз.2 п.2 ст. З ГК РФ, нормы гражданского права, содержащиеся в других нормативно-правовых актах, должны соответствовать действующему Гражданскому кодексу РФ. На деле же нередко встречаются противоречия, необходимость ликвидации которых очевидна. В качестве примера можно указать на ст.304 Кодекса торгового мореплавания РФ, согласно которой предъявление к морскому перевозчику претензии, вытекающей из перевозки грузов, пассажиров, багажа в заграничном сообщении, в течение годичного срока исковой давности приостанавливается. Однако после введения в действие второй части ГК РФ такой подход вряд ли возможен применительно к морской перевозке грузов в заграничном сообщении. Во-первых, в настоящее время для всех перевозок грузов (в том числе для морских в заграничном сообщении) в соответствии с п. З ст.797 ГК РФ установлен единый годичный срок исковой давности. Во-вторых, цель этого положения Кодекса торгового мореплавания РФ - установить для морских перевозок грузов в заграничном сообщении с учетом их специфики более длительный срок исковой давности, чем при перевозках во внутреннем сообщении, но эта цель недостижима, поскольку для требований из перевозок во внутреннем сообщении в срок исковой давности не включается время, предусмотренное транспортным уставом (кодексом) для предъявления претензии. Совершенно ясно, что необходимо привести в соответствие с Гражданским кодексом РФ вышеуказанную норму Кодекса торгового мореплавания РФ.

Необходимо указать еще на одно немаловажное обстоятельство. Так, хотя в анализируемой статье (ст. 202 ГК РФ) говорится, что течение срока продолжается "со дня прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления давности", все же следует иметь в виду, что течение срока возобновляется со следующего дня (после даты прекращения обстоятельства). Дело в том, что в данном случае действует общее правило, а именно: "Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало" (ст. 191 ГК РФ). Таким образом, налицо противоречие между нормами Гражданского кодекса РФ. Поэтому первое предложение п. З ст.202 ГК РФ должно звучать следующим образом: «Со следующего дня после прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления исковой давности, течение ее срока продолжается».

Рассмотрим ст. 203 ГК РФ, регламентирующую порядок перерыва течения исковой давности. Главное отличие перерыва от приостановления течения рассматриваемого срока заключается в том, что время, истекшее до перерыва исковой давности, не принимается во внимание и не засчитывается, а после перерыва вновь начинает течь срок исковой давности, т. е. в любом случае заново начинается течение всего срока (абз. 2 ст.203 ГК РФ). Следует указать на еще одно важное отличие: если приостановление исковой давности вызывается, как правило, не зависящими от воли заинтересованных лиц событиями длящегося характера, то перерыв исковой давности закон связывает с волевыми действиями истца или ответчика.

Итак, по своей сути рассматриваемое понятие означает, что течение "старого" срока исковой давности прекращается. Это происходит всякий раз, когда иск предъявляется в суд. Дальнейшее исчисление исковой давности в этом случае становится бессмысленным, поскольку заинтересованное лицо реализовало свое право на защиту. Исковая давность оказывается прерванной до своего фактического истечения.

Немаловажное значение для правильной оценки момента перерыва течения рассматриваемого срока имеет то обстоятельство, что законодатель связывает с таким перерывом не любое предъявление иска, а лишь то, которое сделано в установленном порядке.[[67]](#footnote-67) Таким образом, если иск подан с нарушением порядка, предусмотренного действующим процессуальным законодательством, т.е., например, нарушена подведомственность рассмотрения дел, не соблюден порядок предъявления иска (ст.ст. 128,129 АПК РФ; ст. 135 ГПК РФ), то такой иск не прерывает течения исковой давности.

Известно, что основаниями перерыва могут быть не только предъявление иска, но и любые другие действия, свидетельствующие о признании долга должником. Круг этих действий в ст. 203 ГК РФ четко не прописан. Думается, следует дополнить перечень действий, свидетельствующих о признании долга. Тем более что имеется конкретный опыт зарубежного гражданского права, использование которого представляется целесообразным. Так, например, в Германии некоторые основания перерыва течения срока исковой давности прямо указаны в законе, а именно: уплата части долга или процентов, предоставление обеспечения, свидетельствующее о признании долга (§ 208 Германского гражданского уложения).

Оценивая обстоятельства, свидетельствующие о признании долга, необходимо принять во внимание то, что закон связывает с таким перерывом совершение должником соответствующих действий. Поэтому необходимо заметить следующее: поскольку в ст.203 ГК РФ сказано, что течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, то исковая давность не может прерваться посредством бездействия указанного лица. Например, если должник не оспорил платежный документ о безакцептном (бесспорном) списании денежных средств, возможность оспаривания которого предусмотрена законом или договором, то данный факт не может служить доказательством, свидетельствующим о признании обязанным лицом долга (п. 17 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 15/18), т. е. необходимы действия обязанного лица, свидетельствующие о признании долга. Кстати, как показывает практика, в качестве признания долга может рассматриваться и факт подписания документа (договора), в соответствии с которым стороны намеревались изменить обязательства, из которых проистекают требования истца, несмотря на то, что этот документ был оценен судом как незаключенный.

Существующая судебная практика российских судов позволяет составить примерный перечень действий, свидетельствующих о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств. В частности, к ним могут относиться: изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника об изменении договора, касающегося отсрочки или рассрочки платежа; акцепт инкассового поручения; заявление о зачете, предложение должника обеспечить долговое обязательство; признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и (или) сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований; уплата процентов по основному долгу. При этом в тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и если должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь какой-то части, т.е. периодического платежа, то такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям, т. е. платежам (п.20 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 15/18).

Таким образом, целесообразно поместить в ст. 203 ГК РФ по возможности более полный перечень действий, свидетельствующих о признании долга должником.

Особо остановимся на обязанных лицах, совершающих действия, которые свидетельствуют о признании долга. Согласно действующему законодательству, перерыв течения срока исковой давности может применяться независимо от субъектного состава участников правоотношений. Поэтому таким должником могут быть как физические, так и юридические лица. Некоторые сложности возникают в случае, когда обязанным лицом является организация, что связано с тем, что юридическое лицо не есть какое-то конкретное лицо и поэтому в точном значении слова вовсе не может "действовать", хотя в юридическом смысле определенно может действовать, а всякое действие должника в физическом смысле есть действие людей. Поэтому необходимо правильно определить круг тех лиц, действия которых, свидетельствующие о признании долга, могут быть отнесены к действиям самого юридического лица.

Нет сомнений по поводу действий уполномоченного представителя юридического лица, однако сложно квалифицировать действия других работников юридического лица. Конкретные судебные дела показывают, что ответчики, опровергая перерыв течения срока исковой давности вследствие совершения работниками должника действий по признанию долга, как правило, указывают на то, что данные работники не являются уполномоченными лицами организации, не имеют доверенностей и их полномочия не явствуют из обстановки.

Тем не менее, анализируя нормы права об исковой давности, можно выявить намерение законодателя в отношении взаимосвязи действий юридического лица и его работников. Так, согласно ст.402 ГК РФ действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями обязанного лица. Подтверждение этому правилу находим и в существующей судебной практике. Так, согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 мая 1998 г. № 9 "О некоторых вопросах применения статьи 174 ГК РФ при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок"[[68]](#footnote-68), принятие исполнения может рассматриваться как одобрение сделки, заключенной от имени юридического лица неуполномоченным представителем (п.7). А в деловой практике далеко не каждое принятие исполнения совершается органами юридического лица или лицами, имеющими доверенность. Например, принятие товара зачастую осуществляется работниками, в чьи служебные обязанности входит совершение этих действий. Следующий пример из Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 февраля 2007 г. № 3994/07 по конкретному делу: "... действия работников ответчика по составлению приемо-сдаточного акта машинной обработки с указанием подробной классификации принятого товара по видам, цвету, классам, подклассам подтверждают, что в данном случае работники фабрики действовали в порядке, обычно принятом для приемки товара, его хранения и реализации, и эти фактические отношения сторон свидетельствуют о признании факта приемки товара материально-ответственными лицами ответчика. Таким образом, указанные действия расценены в качестве оснований, подтверждающих одобрение сделки".[[69]](#footnote-69)

Представляется, что если действия работников по принятию исполнения могут свидетельствовать об одобрении сделки, то такие же действия работников, свидетельствующие о признании долга, следует рассматривать как основание для перерыва течения исковой давности. Поэтому с практической точки зрения можно было бы считать, что совершение работником должника действий по исполнению обязательства, свидетельствующих о признании долга, прерывает течение срока исковой давности, если эти действия входили в круг его служебных (трудовых) обязанностей или полномочие на совершение таких действий явствовало из обстановки (абз.2 п.1 ст. 182 ГК РФ).

Необходимо указать, что на практике бывают случаи, когда в ходе рассмотрения иска выявляются новые лица, которые могут быть привлечены в качестве ответчиков. Следует иметь в виду, что предъявленный иск прерывает течение срока исковой давности именно в отношении данного ответчика, т.е. предъявление этого иска связывается с началом принудительного осуществления нарушенного конкретным лицом права, а что же касается других лиц, привлеченных в качестве ответчиков, то применительно к ним течение исковой давности не прерывается.

В связи с перерывом течения срока исковой давности посредством совершения обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, весьма важно установление точной даты их совершения, ибо в отдельных случаях от этого будет зависеть решение вопроса о том, не истек ли соответствующий срок исковой давности. Совершенно ясно, что моментом начала течения исковой давности следует считать следующий день после того, как иск был предъявлен в установленном порядке, либо после того, как обязанное лицо совершило действия, свидетельствующие о признании долга. Данное положение следует из ст. 191 ГК РФ.

Кроме того, на практике указанные действия нередко совершаются должником уже после истечения срока исковой давности. Думается, что такие действия не могут прерывать течение срока давности, поскольку он уже не течет, следовательно, нечего и прерывать. Поэтому совершение обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, после истечения срока исковой давности не является основанием для перерыва его течения. Данное положение подтверждается и судебной практикой.

В ст. 204 ГК РФ регламентируется течение срока исковой давности в случае оставления иска без рассмотрения. Известно, что иск может быть оставлен без движения или возвращен, например, если:

• исковое заявление подписано лицом, не имеющим права подписывать его;

• иск от имени юридического лица подписан лицом, должностное положение которого не указано;

• в исковом заявлении не указаны наименования сторон, их почтовые (юридические) адреса;

• не представлены доказательства уплаты государственной пошлины, когда ее уплата обязательна;

• в одном исковом заявлении соединены несколько требований к одному или нескольким ответчикам, когда эти требования не связаны между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам;

• не представлены доказательства направления ответчику копии искового заявления с приложением документов, которые у него отсутствуют;

• не представлены доказательства принятия мер к непосредственному урегулированию спора с другой стороны (например, когда это предусмотрено транспортным и иным законодательством).

Это установлено процессуальным законодательством (ст.ст. 135, 136 ГПК РФ, ст.ст. 128, 129 АПК РФ).

Следует обратить внимание на то, что после вынесения определения об оставлении иска без движения письмо о возврате искового заявления направляется и истцу, и ответчику. Течение срока исковой давности в этом случае не прерывается, а продолжается в общем порядке. Возвращение искового заявления не препятствует вторичному обращению с ним в арбитражный суд, но только в общем порядке, после устранения допущенного нарушения (ст. 128 АПК РФ, ст. 136 ГПК РФ).

После того как судья вынесет определение об оставлении заявления без движения, он извещает истца и назначает ему срок для исправления недостатков. Если истец сделает это в установленный срок, то исковое заявление считается поданным в день его первоначального представления в суд. В этот же день прерывается течение срока исковой давности. И лишь при неустранении этих недостатков в установленный срок заявление считается неподанным и возвращается истцу (ст. 128 АПК РФ, ст. 136 ГПК РФ).

Перейдем к рассмотрению восстановления срока исковой давности - это следующая юридическая конструкция, которая закреплена в ст. 205 ГК РФ. Указанное понятие принципиально отличается от рассмотренных выше тем, что восстанавливается уже истекшая давность и суд исходит из данного обстоятельства. Восстановление срока исковой давности рассматривается законом как исключительная мера, которая может применяться лишь при наличии ряда обстоятельств.

Причем, как следует из анализируемой статьи, уважительные причины должны быть связаны с личностью истца. Обстоятельства, касающиеся не граждан, а организаций, как коммерческих, так и некоммерческих, не могут быть отнесены к уважительным и послужить основанием для восстановления срока. Иначе говоря, допускается восстановление срока исковой давности лишь в целях защиты нарушенного права гражданина, и суд не вправе восстанавливать срок в целях защиты прав юридического лица. Данное правило совершенно оправданно, что подтверждается и судебной практикой. Так, например, согласно разъяснению ч.2 п. 12 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 1995 г. № 2/1 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации",[[70]](#footnote-70) срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином-предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Казалось бы, в соответствии с принципом равенства всех участников гражданско-правовых отношений (п.1.ст.1 ГК РФ) конструкция восстановления исковой давности должна быть предусмотрена и для юридических лиц, например, в результате действия непреодолимой силы (форс-мажора) и т.п. Однако в таком случае восстановление исковой давности ничем бы не отличалось от ее приостановления в смысле п.1 ст.202 ГК РФ. По нашему мнению, тот факт, что юридическая конструкция восстановления срока исковой давности предусмотрена только для граждан, вполне оправдан: по сути, восстановление исковой давности в смысле ст.205 ГК РФ - это искусственная конструкция, призванная обеспечить дополнительную защиту физических лиц при наличии исключительных обстоятельств.

В то же время необходимо отметить, что в ст. 205 ГК РФ неисчерпывающим образом названы обстоятельства, связанные с личностью истца. Так, например, наряду с тяжелой болезнью, беспомощным состоянием, неграмотностью истца суд может принять во внимание и такие обстоятельства, как командировка истца, невозможность предъявить иск из-за полного отсутствия средств к существованию и т.д. В любом случае, признавая ту или иную причину уважительной, суд должен это обосновать, а также установить связь с личностью истца. Причем обстоятельства, связанные с личностью другой стороны - ответчика, не могут служить уважительными причинами применительно к ст. 205 ГК РФ.

Итак, учитывая вышеизложенное, автор считает, что необходимо в рассматриваемой норме указать по возможности полный перечень уважительных причин, которые известны законодателю, используя при этом опыт российской судебной практики.

Совершенно ясно, что вопрос о восстановлении исковой давности может ставиться лишь потерпевшим - гражданином. Вопрос рассматривается в процессе разбирательства дела по существу. При восстановлении исковой давности в решении указываются мотивы, в силу которых причина пропуска срока признана судом уважительной. Конечно, восстановление рассматриваемого срока, пропущенного по уважительной причине, судом само по себе не предрешает исход спора по существу. Проверка и оценка доказательств могут привести как к удовлетворению иска, так и к отказу в иске, если по материалам дела требование истца не обосновано по существу.

Согласно содержанию анализируемой статьи, суд вправе восстановить срок исковой давности, только если уважительные причины имели место в последние б месяцев срока исковой давности, а если срок равен 6 месяцам - в течение исковой давности.

Таким образом, нами проведен анализ таких правовых конструкций, как приостановление, перерыв и восстановление срока исковой давности, закрепленных в ст.ст. 202 - 205 Гражданского кодекса РФ. В завершение анализа отметим, что указанные конструкции регламентируются не только Гражданским кодексом РФ, но и другими нормативно-правовыми актами.

Следует указать, что имеются некоторые противоречия норм данных законов друг другу, например: ст. 304 Кодекса торгового мореплавания и п. 3 ст. 202, п. З ст. 797 ГК РФ. Необходимо привести нормы в соответствие с основным гражданским законом, тем более что на это есть прямое указание в Гражданском кодексе РФ - абз.2 п.2 ст. 3: "Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему Кодексу".

Одним из наиболее актуальных и важных вопросов теории гражданского права был и остается вопрос о правовых последствиях истечения исковой давности.

Автор согласен с мнением ряда ученых,[[71]](#footnote-71) которые считают, что истечение срока исковой давности само по себе не означает прекращения возможности принудительного осуществления субъективного права. Таким моментом является лишь вынесение судом решения об отказе в иске по мотиву пропуска исковой давности. Поэтому они считают, что исполнение, произведенное до вынесения такого решения, будет основываться не на мнимом либо прекратившемся, но на действительном праве.[[72]](#footnote-72) Думается, что именно на этот случай и была принята ст. 206 ГК РФ, т.е. дабы обосновать действия должника по исполнению им обязательств после истечения давностного срока. Причем, как известно, если бы это произошло в период действия срока исковой давности, то такое исполнение обязательств свидетельствовало бы о перерыве указанного срока.

Автор считает, что ст. 206 ГК РФ точно передает содержание и юридическую суть исковой давности (в соответствии с теоретико-правовым пониманием данного института), поэтому внесения каких-либо уточнений или изменений не требуется.

Необходимо остановиться еще на одном, на наш взгляд, немаловажном моменте и несколько подробнее рассмотреть разницу в правовых последствиях истечения срока исковой давности и пресекательного срока. Пресекательные сроки "предоставляют управомоченному лицу строго определенное время для реализации своего права".[[73]](#footnote-73)

Таким образом, истечение исковой давности по тому или иному требованию приводит только к погашению его способности быть принудительно осуществленным с помощью юрисдикционного органа, но само требование продолжает существовать, хотя и может быть теперь удовлетворено обязанным лицом лишь в добровольном порядке, а между тем при истечении пресекательного срока соответствующее регулятивное субъективное право или требование прекращается - собственно, именно в этом и состоит принципиальное различие между указанными типами гражданско-правовых сроков. Поэтому, например, поручитель, возместивший кредитору причиненные должником убытки после того, как пресекательный срок по требованию кредитора к поручителю о возмещении убытков истек, приобретает право на компенсацию утраченного имущества (ст. 1102 ГК РФ), в то время как должник, совершивший исполнение по требованию о возмещении убытков после истечения срока исковой давности, не вправе требовать исполненное обратно (ст. 206; п.2 ст. 1109 ГК РФ).

Подробнее исследуем ст. 207 ГК РФ, которая гласит, что "с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т.п.)". Так, например, при истечении срока исковой давности по требованию о возврате или уплате денежных средств истекает рассматриваемый срок по требованию об уплате процентов, начисляемых в соответствии со ст. 395 ГК РФ. При истечении данного срока по требованию о возвращении неосновательного обогащения (ст.ст. 1104, 1105 ГК РФ) истекает срок исковой давности по требованию о возмещении неполученных доходов (ст. 1107 ГК РФ). Нетрудно увидеть, что, рассматривая истечение исковой давности по главным и дополнительным требованиям, эта статья имеет в виду исключительно охранительные материально-правовые требования (требования об исполнении обязательства в натуре, требования об уплате неустойки, требования об уплате процентов за неправомерное уклонение от уплаты основного долга и т.д.).

Следует отметить, что анализируемая статья позволяет дать определение дополнительного требования - это требование, основанное на законе или ином правовом акте либо предусмотренное в договоре, неразрывно связанное с основным требованием и обеспечивающее его исполнение. Причем такие требования погашаются исковой давностью вместе с основным долгом независимо от того, основана ли уплата процентов и неустойки на законе или договоре, даже в случае, если особый срок исковой давности по ним не истек. Возражение должника против иска по основному требованию на основании истечения исковой давности, если на этом основании в иске отказано, одновременно относится к обеспечению обязательства залогом, поручительством, задатком, т.е. при отказе в иске за пропуском рассматриваемого срока все дополнительные и связанные с основным долгом требования также лишаются юридической защиты независимо от того, заявлено ли против них основанное на законе возражение или нет.[[74]](#footnote-74)

На первый взгляд все представляется вполне понятным. Тем не менее может возникнуть неадекватное понимание данной статьи. Так, бывают случаи, когда по дополнительным требованиям могут быть установлены сокращенные сроки исковой давности (например, по неустойке, штрафу). В связи с этим срок исковой давности по дополнительным требованиям в ряде случаев может уже истечь, а по главному - продолжаться. Необходимо отметить, что при рассмотрении иска в вышеуказанной ситуации суд применяет исковую давность только к дополнительным требованиям.

Неверное понимание ст. 207 ГК РФ может привести к неправильному выводу, например, что срок исковой давности по главному требованию продлевает этот срок и по дополнительному требованию, если он является сокращенным сроком. Подобное понимание анализируемой статьи неверно. Ст. 207 ГК РФ относится к дополнительным требованиям, срок исковой давности которых более продолжительный, чем давностный срок по главному требованию. С учетом вышеизложенного автор пришел к мнению о необходимости внесения некоторых изменений и уточнений в легальную формулировку вышеуказанной статьи, которая будет изложена далее.

Также следует особо остановиться на самом перечне дополнительных требований, который приводится в действующей ст. 207 ГК РФ не исчерпывающим образом. Так, наряду с залогом, поручительством к ним можно отнести и пеню, и штраф (ст. З 30 ГК РФ), и задаток (ст. 380 ГК РФ), и уплату процентов (ст. 395 ГК РФ), и банковскую гарантию (ст. 368 ГК РФ).

Известно, что правило должно быть конкретным и точным, и если указывается какой-либо перечень требований, то он должен быть подробным и исчерпывающим, дабы исключить иную трактовку и неправильное понимание. Помещение законодателем в примерный перечень таких дополнительных требований лишь некоторых способов обеспечения исполнения обязательств может навести на мысль, что никаких других, кроме обеспечительных требований, это правило не затрагивает. Подобное понимание было бы ошибочным.

Автор считает необходимым остановиться и на некоторых рассмотренных ранее моментах, которые связаны с истечением срока исковой давности. Как известно, право на иск не зависит от истечения каких бы то ни было сроков в соответствии с ч. 1 ст. 199 ГК РФ, т.е. любое заинтересованное лицо вправе предъявить в суд требование о защите своего нарушенного права независимо от того, истек срок исковой давности или нет.

Остановимся на анализе вышеуказанной статьи подробнее. Мы выяснили, что нельзя отказать лицу в принятии искового заявления на том основании, что к моменту обращения с иском в суд срок исковой давности истек. Таким образом, суд обязан рассмотреть иск по существу, а значит, исследовать все обстоятельства, оценивать доказательства, предоставленные сторонами, заслушивать свидетелей, экспертов и т.д.

Однако необходимо отметить наличие противоречий в действующем законодательстве, а именно: в указанном ниже случае регулирование исковой давности основывается на двух противоположных теоретических положениях. С одной стороны, известно, что, согласно диспозиции ст. 199 ГК РФ, срок исковой давности не является пресекательным, т.е. с его истечением прекращается не субъективное право участника гражданского оборота, а только право на судебную защиту этого существующего гражданского права. Но из главы 60 ГК РФ "Обязательства вследствие неосновательного обогащения" следует, что пропуск сроков исковой давности погашает такие субъективные права, а любые имущественные поступления по обязательству являются неосновательным обогащением кредитора, хотя и не подлежащим возврату (ст. 1109 ГК РФ). Думается, необходимо ликвидировать не вполне удачное законодательное решение, данное в ст.1109 ГК РФ, которое противоречит норме ст. 199 действующего ГК РФ.

Итак, на основании проведенного исследования вышеуказанных норм автор пришел к следующим выводам:

- анализ ст. 206 ГК РФ показал, что каких-либо противоречий и неточностей, которые требовали бы внесения существенных изменений и уточнений в действующее гражданское законодательство, в данной статье не имеется. Более того, в анализируемой статье достаточно точно и лаконично передана основная идея данной нормы, а именно: с истечением срока исковой давности способность искового требования подлежать принудительному осуществлению юрисдикционным органом погашается, но само требование продолжает существовать, хотя и может быть теперь удовлетворено обязанным лицом лишь в добровольном порядке;

- необходимо внести некоторые коррективы в формулировку ст.207 ГК РФ. Автор предлагает свою редакцию данной статьи ГК РФ: "Если срок исковой давности по дополнительному требованию более продолжительный, чем давностный срок по главному требованию, то срок исковой давности истекает одновременно как по главному, так и по всем другим дополнительным требованиям, непосредственно связанным с основным требованием".

**2.2 Проблемы применения норм, устанавливающих сроки исковой давности**

С момента вступления в силу ГК РФ накопилась довольно объемная практика применения судебными органами норм гл.12 ГК РФ. Как выяснилось в ходе этого исследования, в процессе применения российскими судами норм об исковой давности имели место:

• применение норм исковой давности не только по заявлению сторон в споре, но и по собственной инициативе суда;

• игнорирование судами заявления о пропуске срока исковой давности;

• заявление о пропуске срока исковой давности третьими лицами;

• распространение заявления о пропуске исковой давности, сделанного одним из соответчиков на других соответчиков (в т.ч. при солидарной ответственности).

В судебной практике возникали:

• вопросы о форме заявления о пропуске исковой давности (письменной либо устной);

• вопросы о начале течения срока исковой давности в отношении требований о признании недействительной оспоримой сделки;

• проблемы конкретизации требований, прямо не предусмотренных ст. 208 ГК РФ, на которые исковая давность не распространяется, и т.д.

Для разъяснения указанных выше и иных спорных вопросов было, в частности, издано Постановление объединенного Пленума Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" № 15/18 от 12 и 15 ноября 2001 г.

В ст.1. указанного постановления, посвященной толкованию ст. 195 ГК РФ, особо отмечается, что "под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица". Тем самым подчеркивается недопустимость расширительного толкования данной нормы. Между тем посредством предъявления исковых требований в суде возможна защита не только нарушенного субъективного права, но и не нарушенного, а лишь оспариваемого субъективного права, а также охраняемого законом интереса (правового интереса). В этом же пункте указанного постановления говорится, что исковая давность не может применяться к случаям оспаривания нормативного правового акта, если иное не предусмотрено законом.

За истекшие со времени принятия ГК РФ годы практика поставила ряд непростых вопросов, касающихся применения исковой давности по заявлению стороны в споре. Так, ст. 199 ГК РФ, законодатель запретил суду "вспоминать" об исковой давности, предоставив возможность сделать это сторонам спора. Поэтому Верховный Суд Российской Федерации в своем постановлении особо указывает, что "суд может по своей инициативе поставить на обсуждение лиц, участвующих в деле, любой вопрос, имеющий, по его мнению, юридическое значение, кроме касающегося исковой давности, поскольку специальная норма материального права (п.2 ст. 199 ГК РФ) связывает применение исковой давности только с тем, будет ли заявлено об этом стороной в споре".[[75]](#footnote-75)

Понятно, что суд ни в коей мере не должен поднимать вопрос об исковой давности по собственной инициативе, как бы это ни казалось ему справедливым. Ведь иное было бы попросту подсказкой для ответчика, а это вступает в противоречие с принципами состязательности в гражданском процессе и беспристрастности суда. Однако до сих пор на практике еще встречаются подобные случаи, и именно об этом свидетельствуют постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6023/06 от 29 февраля 2006 г.[[76]](#footnote-76), № 2491/07 от 24 апреля 2007 г.[[77]](#footnote-77) и др.

В частности, известный отечественный исследователь проблем применения исковой давности в гражданском процессе Э. Гаврилов описал ряд случаев, когда суд по своей инициативе ставит вопрос о применении исковой давности, что, естественно, поддерживается ответчиком.[[78]](#footnote-78) И если после этого выносится решение, отказывающее в иске со ссылкой на пропуск исковой давности, то такое решение, видимо, не противоречит закону: ведь совершенно невозможно доказать, что ответчик не заявил бы сам об этом сроке, даже если бы суд ему не напомнил об этом. Очевидно, что суд не имеет полномочия требовать от какой-либо из сторон по делу представлять доказательства или давать объяснения по вопросу истечения рассматриваемого срока, если заявления о применении исковой давности не было. И указание на пропуск данного срока, если заявление не было сделано ответчиком (возможно, хотя и менее вероятно, истцом), в определении суда о подготовке дела к судебному разбирательству абсолютно недопустимо.

Таким образом, проанализировав судебную практику за период действия нового Гражданского кодекса РФ, объединенный Пленум Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации подробно разъясняет в Постановлении № 15/18 от 12 и 15 ноября 2001 г., что "при подготовке дела к судебному разбирательству судья не вправе предлагать какой-либо из сторон представлять доказательства или давать объяснения (в том числе в определении судьи о подготовке дела к судебному разбирательству), связанные с пропуском срока исковой давности. Если же заинтересованная сторона (например, ответчик в отзыве на исковое заявление) ссылается на пропуск срока исковой давности, судья вправе в порядке подготовки дела к судебному разбирательству в целях обеспечения его своевременного и правильного разрешения предложить каждой из сторон представить по данному вопросу соответствующие доказательства".

Несмотря на приведенное выше разъяснение, в судебной практике имеются случаи, когда заявление стороны игнорируется судом.[[79]](#footnote-79) Подобная практика совершенно не имеет под собой правовой почвы, так как имеется конкретная норма материального права и несоблюдение ее приводит к принятию незаконного решения, поскольку в соответствии с абз.2 п.2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является совершенно самостоятельным основанием для отказа в иске.

Известно, что стороной, заявляющей о пропуске срока исковой давности, обычно является ответчик. Но абсолютно ясно, что им может быть и истец, возражающий на основании, например, ст. 411 ГК РФ против зачета. На практике же не раз возникал вопрос: а может ли быть сделано соответствующее заявление третьим лицом. Отметим, что нередки случаи, когда третье лицо, лишенное указанного права, фактически теряет возможность защитить свои интересы.[[80]](#footnote-80) Например, в случае предъявления иска к одному из солидарных должников (при отсутствии согласия истца на привлечение другого ответчика) другой должник, участвующий в деле в качестве третьего лица, не имея возможности заявить о пропуске срока исковой давности, рискует впоследствии отвечать перед ответчиком, исковые требования к которому были удовлетворены, по регрессному обязательству, ибо течение рассматриваемого срока по такому требованию начинается с момента исполнения основного обязательства (п. З ст.200 ГК РФ). Множественность лиц в обязательстве на стороне должника ставит вопрос о влиянии заявления одного из ответчиков об истечении срока исковой давности на правовое положение других ответчиков, если они солидарные должники.

В силу отсутствия специальной нормы закона по вышеуказанному вопросу судьям приходилось обращаться к общим началам и смыслу гражданского законодательства. Так, принцип осуществления права в своем интересе не позволяет распространить волеизъявление одного из ответчиков на другого без согласия на то последнего. Иными словами, заявление о применении исковой давности, сделанное одним из ответчиков, не распространяется на других ответчиков. С практической точки зрения такой подход означает необходимость заявления о пропуске исковой давности каждым из ответчиков.

Проанализировав опыт судебной практики по изложенной выше проблеме, объединенный Пленум Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении № 15/18 от 12 и 15 ноября 2001 г. указал, что "судам необходимо иметь в виду, что заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору. Заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков, в том числе и при солидарной обязанности (ответственности). Однако суд вправе отказать в удовлетворении иска при наличии заявления о пропуске срока исковой давности только от одного из соответчиков при условии, что в силу закона или договора либо исходя из характера спорного правоотношения требования истца не могут быть удовлетворены (полностью или в части) за счет других соответчиков (например, в случае предъявления иска об истребовании неделимой вещи, находящейся в совместной собственности нескольких лиц)".

Далее, следует указать, что такое заявление может быть сделано заинтересованной стороной на любой стадии процесса до вынесения решения судом первой инстанции. Разъяснения по этому вопросу содержатся в Постановлении Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 2/1 (п.12) от 28 февраля 1995 г. Согласно п.12 указанного постановления, ссылка на пропуск срока исковой давности, не сделанная в суде первой инстанции, не допускается на более поздних стадиях процесса, т.е. при апелляционном, кассационном или надзорном рассмотрении спора.[[81]](#footnote-81)

Существует и несколько иная точка зрения по данному вопросу. Так, известный ученый Ю.К. Толстой считает, что заинтересованная сторона не может быть лишена права требовать применения норм об исковой давности после вынесения судом решения, хотя бы до этого соответствующего заявления от нее и не последовало.[[82]](#footnote-82) Думается, в принципе логично, что дело вышестоящей судебной инстанции — признать это заявление заслуживающим внимания или нет. Если она установит, что никаких обстоятельств, которые препятствовали бы заинтересованной стороне воспользоваться своим правом, не существует, то заявление о применении исковой давности не будет принято во внимание. Но если суд при рассмотрении дела в кассационном порядке или в порядке надзора установит, что такие обстоятельства имели место (неграмотность заинтересованной стороны, беспомощное состояние, преклонный возраст и т.д.), они в совокупности с другими фигурирующими в деле доказательствами могут быть учтены судом при вынесении решения. Так, в соответствии с п.2 ст. 268 АПК РФ "дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными". Аналогичное требование содержится и в ст. 347 ГПК РФ. Очевидно, что в круг этих "дополнительных доказательств" возможно включение и заявления о пропуске срока исковой давности.

Кроме того, вышестоящая судебная инстанция может отменить решение суда первой инстанции, и в дальнейшем истец вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (например, в связи с вновь открывшимися обстоятельствами). В данном случае возникает вопрос: может ли сторона в споре при новом рассмотрении дела сделать заявление о применении исковой давности? Полагаем, что на этот вопрос следует дать положительный ответ, поскольку прежнего решения суда уже не существует, а ведь главное - заявление должно быть сделано до вынесения решения судом первой инстанции.

На практике вопрос о применении исковой давности при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции до сих пор не решается однозначно и обычно вызывает определенные трудности. Так, например, ООО "Юридическая фирма РООСПО" обратилось в Арбитражный суд Москвы с иском к ОАО «Нефтяная компания ЮКОС» о взыскании задолженности за оказанные юридические услуги в размере 5 814 000 руб. Определениями от 24 августа 2000 г. к участию в деле в качестве второго ответчика привлечено ОАО "Куйбышевнефтеоргсинтез" (далее - ОАО "КНОС").

Решением от 06 сентября 2000 г. исковое требование удовлетворено в части взыскания с ОАО "КНОС" 5 568 000 руб., в остальной части иска отказано; в иске к ОАО «Нефтяная компания ЮКОС» отказано. Постановлением апелляционной инстанции от 03.11.2000 г. решение оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 15 ноября 2001 г. указанные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение в первую инстанцию суда. А определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2001 г. дело передано на рассмотрение Арбитражного суда Самарской области по месту нахождения ответчика - ОАО "КНОС". Далее, решением суда от 02 июля 2001 г. в удовлетворении искового требования отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности. В протесте предлагается указанное решение от 02 июля 2001 г. отменить. Но Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении № 8095/02 от 21 января 2003 г. указал, что "довод протеста о том, что суд не вправе был применять правило о сроке исковой давности по заявлению ответчика при повторном рассмотрении дела, поскольку ответчик не сделал соответствующего заявления при первоначальном рассмотрении дела, является необоснованным".[[83]](#footnote-83) Кроме того, в п. 12 Постановления № 21 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 1995 г. особо подчеркивается, что основанием к отказу в удовлетворении иска является заявление стороны в споре о применении срока исковой давности, если оно сделано на любой стадии процесса до вынесения решения судом первой инстанции.

Поскольку в силу возможности отмены решения дело может рассматриваться в первой инстанции не один раз, актуальным становится вопрос о необходимости повторного заявления о применении срока исковой давности после направления дела на новое рассмотрение вышестоящей инстанцией. А так как законодатель связывает применение исковой давности с волеизъявлением соответствующей стороны, думается, что в случае отмены решения и направления дела на новое рассмотрение суду следует применять соответствующие нормы ГК РФ и в тех случаях, когда ответчик не заявляет о применении исковой давности вторично, но при условии, что такое заявление было сделано им до вынесения отмененного впоследствии решения суда.

Нередко в судебной практике встречаются случаи, когда заявление о применении срока исковой давности делается не в письменной, а в устной форме. Это обстоятельство порой служит основанием для отказа судами в применении исковой давности.[[84]](#footnote-84) Между тем ни материальное, ни процессуальное право не устанавливает какой-либо специальной формы для такого заявления. Следовательно, совершенно очевидно, что применение исковой давности возможно и по устному заявлению стороны, которое в таком случае, мы полагаем, необходимо обязательно фиксировать в протоколе судебного заседания.

В Постановлении № 15/18 от 12 и 15 ноября 2001 г. дается окончательный ответ на данный вопрос. Так, "учитывая, что законодательством не предусмотрено каких-либо требований к форме заявления стороны в споре о пропуске срока исковой давности, оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме непосредственно в ходе судебного разбирательства. В последнем случае о сделанном заявлении в соответствии с пунктом 8 статьи 227 ГПК РСФСР (п.8 ст.229 ГПК РФ) и части 1 статьи 123 АПК РФ (ч.8 п.2 ст. 155 АПК РФ) указывается в протоколе судебного заседания".

К тому же немаловажно отметить случаи, когда ответчики делают письменные или устные заявления, заявляют ходатайства, дают пояснения, которые непосредственно не содержат просьбы к суду о применении исковой давности, но включают ссылки на соответствующие статьи Гражданского кодекса. Автор согласен с мнением С. Сарбаш[[85]](#footnote-85) что формальный подход к таким случаям волеизъявления (констатация отсутствия надлежащего заявления) был бы неверным. Очевидно, что решающим фактором для применения исковой давности выступает действительная воля соответствующей стороны, в какой бы внешней форме она ни проявлялась, из которого следует намерение воспользоваться возражением об истечении срока исковой давности. Поэтому представляется вполне корректным, что ссылка ответчика в сделанном до вынесения решения устном или письменном заявлении, в том числе в отзыве на иск, на соответствующие статьи ГК РФ об исковой давности является достаточным основанием для ее применения судом и в тех случаях, когда упомянутое заявление не содержало ходатайства, просьбы, требования и т.п., где бы прямо указывалось о необходимости применения исковой давности.

Как было отмечено ранее (и.2.1), исковая давность применяется не ко всем гражданско-правовым отношениям, так как имеются требования, на которые она не распространяется (ст.208 ГК РФ). Остановимся подробнее на перечне указанных требований, которые регламентируются гражданским законодательством, а именно: Гражданским кодексом Российской Федерации, Семейным кодексом Российской Федерации, Законом РФ "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991 г. и др.

Статья 208 ГК РФ дает перечень указанных притязаний, в соответствии с которым исковая давность не распространяется на требования:

- о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом;

- вкладчиков к банку о выдаче вкладов;

- о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина;

- собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения;

- другие требования в случаях, установленных законом.

Проведем анализ указанных притязаний. Остановимся на первом из них. Совершенно понятно, что общий смысл нормы о неприменении исковой давности к нарушениям личных неимущественных прав ясен - этим правам предоставляется повышенная правовая защита.

Автор согласен с мнением Е.А. Крашенинникова о том, что далеко не все требования, на которые рассчитана рассматриваемая формулировка, суть средства защиты личных неимущественных прав.[[86]](#footnote-86) Многие из этих требований могут опосредствовать защиту только охраняемых законом интересов. Так, например, требование об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство, служит средством защиты охраняемого законом интереса потерпевшего в опровержении таких сведений, а не права на честь и достоинство.

Предлагается в абз. 2 ст.208 ГК РФ (перечень отдельных требований) включить «требования об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина», «требования, вытекающие из нарушения личных неимущественных прав автора произведения науки, литературы или искусства» и некоторые другие требования того же рода, хорошо известные законодателю. Что же касается аналогичных притязаний, которые не войдут в предлагаемый перечень, то указание о неприменимости к ним исковой давности целесообразно поместить в статьи, непосредственно посвященные этим требованиям.

Далее, рассмотрим абзац 3 ст.208 ГК РФ - "требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов". Как следует из высказывания одного из разработчиков Гражданского кодекса РФ Е.А. Павлодский, под требованиями, упомянутыми в данном абзаце, понимаются не притязания, возникающие из нарушения банком обязательств по договору банковского вклада, а входящие в состав этих договорных обязательств требования (права требования) вкладчиков к банку о выдаче вкладов.[[87]](#footnote-87) Однако эти права опосредствуют нормальное функционирование соответствующих имущественных отношений, т.е. являются регулятивными субъективными правами. А к регулятивным правам исковая давность вообще не применяется; ее действию подлежат лишь исковые требования, так как только они обладают способностью быть принудительно реализованными юрисдикционным органом.

Не случайно в соответствии с абз.2 ст.208 ГК РФ исковая давность не распространяется не на личные имущественные права (подобные праву требовать выдачи вклада, так как они носят регулятивный характер и поэтому по самой своей природе не могут задавниваться), а на опосредствующие их защиту исковые требования, к которым объективно исковая давность могла бы быть применена; но тем не менее государство, учитывая особую значимость охраняемых ими прав, не ограничивает возможность принудительного осуществления этих требований с помощью юрисдикционного органа каким бы то ни было сроком.

Следующее притязание - о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина (абз.4 ст.208 ГК РФ). Судебное осуществление этих требований обладает той особенностью, что если они заявлены в суд по истечении трех лет с момента их возникновения, то возмещение присуждается за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

На первый взгляд вышеуказанное положение может показаться сформулированным противоречиво, так как, с одной стороны, на указанные требования исковая давность не распространяется, а с другой - речь идет о требованиях, предъявленных по истечении срока давности. Необходимо напомнить, что при возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, производятся периодические выплаты платежей. Требование о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, как таковое не подлежит действию исковой давности. В то же время общий давностный срок должен течь по каждому периодическому платежу. Именно поэтому и установлено, что если требование предъявлено по истечении срока давности, то взысканию подлежат лишь те платежи, которые не выходят за пределы трех лет, предшествующих предъявлению иска. Если же платежи выходят за пределы этих трех лет, т.е. течение исковой давности по ним началось ранее, то они взысканию не подлежат. Думается, с учетом имеющегося огромного опыта судебной практики законодатели заняли в указанном вопросе юридически оправданную позицию. Далее регламентируются "требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения" (абз.5 ст.208 ГК РФ). В судебной практике нередко встречаются случаи игнорирования данной нормы — конкретные примеры приводятся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5483/07 от 29 октября 2007 г.[[88]](#footnote-88).

Известно, что субъектами негаторных требований, о которых говорится в абз.5 ст.208 ГК РФ, обычно выступают собственники (ст.304 ГК РФ) и титульные владельцы (ст.305 ГК РФ). Но при определенных условиях аналогичные притязания могут принадлежать также беститульным владельцам (п.2 ст.234 ГК РФ). В последнем случае негаторное требование служит средством защиты охраняемого законом интереса владельца в устранении препятствий, чинимых ему в осуществлении владения имуществом. По смыслу закона исковая давность неприменима как к негаторным требованиям собственников и титульных владельцев, так и к негаторным требованиям, базирующимся на п.2 ст.234 ГК РФ[[89]](#footnote-89).

В абз.6 ст.208 ГК РФ приведены "другие требования в случаях, установленных законом". Так, например, п.1 ст.9 Семейного кодекса Российской Федерации изымает из действия исковой давности требования об оспаривании отцовства (п.1 ст.52 СК РФ), требования об отмене усыновления (ст. 142 СК РФ), к указанным отношениям сроки исковой давности не должны применяться.

Если в отношении вкладов в государственных банках действует общая норма ст. 208 ГК РФ о нераспространении исковой давности на требования вкладчиков о выплате вкладов в любом банке, то в отношении задолженности по государственным и муниципальным ценным бумагам в законодательстве существует очевидный пробел, который нуждается в восполнении. Соответственно, целесообразно дополнить перечень требований, на которые исковая давность не распространяется (или, в предлагаемой редакции, требований, защита которых бессрочна), предусмотренный ст.208 ГК РФ, требованиями к государственным или муниципальным органам по выплате задолженности по эмитированным ими долговым обязательствам.

Как отмечалось выше, перечень требований, на которые исковая давность не распространяется, не является исчерпывающим. В частности, судебная практика неоднократно ориентировалась на то, что неприменение исковой давности может вытекать из самого существа подлежащего защите требования, возможно в тех случаях, когда правонарушение носит длящийся характер и не устранены его последствия, когда предъявляется требование о компенсации морального вреда и т.н. Считаем, что максимально полный перечень указанных требований облегчит применение норм в судебной практике, однозначно будет способствовать единообразию в толковании и применении норм права и соответственно приведет к принятию законных и справедливых решений.

Представляется немаловажным остановиться на ряде законов, которые противоречат по рассматриваемым вопросам ГК РФ. В частности, законом РФ "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991 г. (ст.45) установлен годичный срок, в течение которого гражданин или организация вправе обратиться в суд с требованием о признании необоснованным отказа редакции в публикации опровержения или ответа на публикацию сведений, не соответствующих действительности, а также порочащих честь и достоинство гражданина или организации. Отсюда следует, что в данном случае к защите личных неимущественных прав применяется не только срок исковой давности, но и сокращенный (годичный) срок исковой давности. Поскольку иски о защите чести и достоинства очень широко распространены, эта специальная норма должна быть тщательно проанализирована.

По нашему мнению, сохранение указанного сокращенного срока по требованиям к средствам массовой информации о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и организаций представляется явно неоправданным - получается, что личные неимущественные права имеют более "слабую" гражданско-правовую защиту, чем имущественные права. Кроме того, в соответствии с п.5 ст. 152 ГК РФ "гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением". Получается, что на срок для обращения гражданина в суд с иском об опровержении порочащих сведений распространяется годичный срок исковой давности, а на иск о возмещении убытков морального вреда, вызванный тем же юридическим фактом, по общему правилу ст. 196 ГК РФ - трехгодичный срок. Формально в промежутке между истечением одного года и трех лет гражданин или организация могут обратиться в суд с иском о возмещении убытков и морального вреда, вызванного порочащей его честь и достоинство публикацией в СМИ, однако опровергнуть данную публикацию уже не вправе, что представляется абсурдным.

По крайней мере, необходимо распространить на указанные требования о защите личных неимущественных прав общий трехгодичный срок исковой давности, что соответствует ст. 196 ГК РФ, и внести соответствующую коррективу в ст.45 закона РФ "О средствах массовой информации"[[90]](#footnote-90).

Правила, устанавливаемые гражданским законодательством, требуют максимальной определенности и четкости. Подобная конкретизация упростит использование этих норм, ликвидирует различное толкование и приведет к уменьшению вопросов, ошибок и неточностей в процессе применения данных норм в судебной практике.

С другой стороны, не только ошибки ведут к тому, что суды общей юрисдикции и арбитражные суды не всегда верно решают вопросы, связанные с применением исковой давности, что приводит к принятию незаконных решений; но и то обстоятельство, что в процессе применения норм об исковой давности у судов возникает ряд непростых вопросов, на которые не существует однозначного ответа в гражданском законодательстве. Поэтому очень важны постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которые дают подробные разъяснения некоторых вопросов, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности. В свою очередь, именно с учетом опыта судебной практики Пленумы Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принимают новые постановления, которые способствуют обеспечению правильного и единообразного применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами положений гражданского законодательства по вопросам исковой давности.

**2.3 Другие вопросы практики применения норм исковой давности**

Как известно, важнейшей задачей гражданского и процессуального законодательства является наиболее четкое формулирование норм материального и процессуального права, а судов общей юрисдикции и арбитражных судов - абсолютно верное и точное применение их с целью обеспечения справедливости и законности судебных решений. Тем не менее, на практике возникают ситуации, когда решение вопросов, связанных с исковой давностью, на основании действующего законодательства затруднительно, поскольку применяемые в судебной практике правила не следуют прямо из закона, а иногда и противоречат ему.

Прежде всего, следует указать, что необходимым условием применения исковой давности к требованиям о защите нарушенного права является истечение рассматриваемого срока. Решение вопроса об истечении этого срока начинается с определения момента начала его течения. Известно, что по общему правилу п.1 ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Подчеркнем, что изъятия из правил п.1 ст.200 ГК РФ могут быть установлены только законом. Некоторые из таких изъятий установлены в самой статье 200 ГК РФ. В частности, по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании такого срока (ч. 1 п.2 ст.200 ГК РФ). Этому правилу корреспондирует правило п.1 ст.314 ГК РФ, которое устанавливает, что, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. Если же срок исполнения обязательства не определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения предъявленного требования, исчисление исковой давности начинается по окончании такого льготного срока (ч.2 п.2 ст.200 ГК РФ).

Именно указанные изъятия из правил п.1 ст.200 ГК РФ вызывают определенные сложности в практике их применения. Так, ОАО "Пермавиа" обратилось в Арбитражный суд Самрской области с иском к ОАО "Атран" о взыскании 32 304 229 руб. за необеспечение гарантированного налета часов самолетами, 653 038 руб. договорных пеней и 35 756 377 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Решением суда от 27 июля 2006 г. в удовлетворении иска отказано по мотиву пропуска исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

Постановлением апелляционной инстанции от 05 сентября 2006 г. решение отменено, при этом апелляционная инстанция исходила из того, что срок исковой давности не пропущен, поскольку должен исчисляться с момента расторжения договора между сторонами - 18 июля 2000 г. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10 октября 2006 г. признал правильным исчисление срока исковой давности апелляционной инстанцией и оставил ее постановление без изменений. А Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил, что все упомянутые судебные акты подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение.

Прежде всего, следует заметить, что в обосновании вывода о том, что срок исковой давности истцом не пропущен, суды апелляционной и кассационной инстанций сослались на п. 7.3 договора, в соответствии с которым при расторжении договора стороны производят полный взаиморасчет по выполненным авиаперевозкам и выполняют взаимные обязательства. Однако названный пункт касается вопросов урегулирования имущественных взаимоотношений сторон после прекращения совместной деятельности, а не в процессе ее осуществления на условиях, предусмотренных договором. Из содержания этого пункта не следует, что сроки исполнения всех взаимных обязательств сторон по договору наступают с момента его расторжения: в соответствии со ст. 198 ГК РФ сроки исковой давности и порядок их исчисления не могут быть изменены соглашением сторон.

С учетом вышеизложенного Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ решил, что "вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о начале течения исковой давности с момента расторжения договора противоречит законодательству и является неправильным. Отказывая в иске по мотиву пропуска срока исковой давности, суд первой инстанции посчитал, что начало течения исковой давности по всем предъявленным требованиям следует исчислять с момента подписания сторонами ежеквартальных двусторонних актов выполненных работ, в частности, с момента подписания последнего акта за 1995 г. При этом суд не выяснил, в какие сроки виновная сторона должна была производить выплаты за необеспечение гарантированного налета. Он не дал правовой оценки пункту 4.7 договора, установившему проведение расчетов по пункту 5.3 договора в течение одного месяца по окончании финансового года. В силу статьи 200 ГК РФ начальный момент течения исковой давности определяется с учетом характера обязательства, однако суд, данный вопрос не изучил".[[91]](#footnote-91)

Примером изъятия из общего правила п. 1 ст.200 ГК РФ о моменте начала течения срока исковой давности является ст. 181 ГК РФ, согласно которой иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлен в течение 10 лет со дня начала ее исполнения (п.1 ст. 181 ГК РФ). Иск же о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п.2 ст. 181 ГК РФ).

Следует остановиться и на следующем вопросе, который является дискуссионным: является ли необходимым условием для начала течения срока исковой давности наличие у истца сведений о личности правонарушителя, необходимых для предъявления иска, либо наличие у него возможности или обязанности получения таких сведений. Данная проблема не получила пока еще освещения со стороны высших судебных инстанций, хотя рассмотрение и обсуждение ее, представляется, однозначно будет способствовать выработке правильного подхода и поможет в решении конкретных вопросов, возникающих в судебной практике.

Остановимся на данном вопросе несколько подробнее. Так, ст. 131 ГПК РФ устанавливает требования к форме и содержанию искового заявления, в котором должны быть, в частности, указаны имя и место жительства ответчика - физического лица или наименование и место нахождения ответчика - юридического лица. В случае отсутствия этих сведений в исковом заявлении судья, в соответствии со ст. 134 ГПК РФ, выносит определение об оставлении искового заявления без движения, о чем извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков, а если истец в установленный срок их не устраняет, то исковое заявление считается неподанным и возвращается истцу. Поэтому отсутствие у истца вышеуказанных сведений об ответчике препятствует предъявлению иска.

Между тем у истца не всегда есть возможность получать необходимые сведения об ответчике. Наиболее велика вероятность возникновения такой ситуации в случаях причинения вреда, так как личность причинителя вреда может неопределенно долгое время оставаться неизвестной истцу.

Кстати, как справедливо отмечает проф. А.М. Эрделевский, отсутствие ясности в этом вопросе в прежнем гражданском законодательстве "компенсировалось широкими пределами усмотрения суда при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока исковой давности... Отсутствие у истца сведений о личности ответчика, если истец предпринимал разумные и необходимые меры к их получению, обычно признавалось в судебной практике периода действия ГК РСФСР 1964 г. уважительной причиной пропуска срока исковой давности".[[92]](#footnote-92)

В действующем же гражданском законодательстве, в соответствии со ст. 205 ГК РФ, суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности только по обстоятельствам, связанным с личностью истца. В качестве примеров таких обстоятельств приведены тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность истца. Ясно, что отсутствие сведений об ответчике не может быть отнесено к числу обстоятельств, связанных с личностью истца, и быть признано основанием для восстановления пропущенного срока исковой давности. К тому же ст.205 ГК РФ допускает восстановление указанного срока только для требований граждан, но ни в коем случае не для юридических лиц.

Возвращаясь к вышеизложенному, отметим, что, если истец принял абсолютно все необходимые меры для получения сведений об ответчике, требуемых для предъявления иска, и тем не менее не располагает такими сведениями, течение срока исковой давности не должно начинаться до тех пор, пока они не будут получены. Думается, что указанный срок должен начинаться с момента получения этих сведений.

Особо хотелось бы остановиться на вопросе об использовании норм об исковой давности при разрешении споров о признании сделок недействительными, который также вызывает определенные трудности в процессе применения на практике. Об этом свидетельствуют конкретные случаи, которые анализируются в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1428/07 от 3 июня 2007 г.,[[93]](#footnote-93) № 3162/06 от 14 ноября 2006 г.[[94]](#footnote-94) и т.п.

Не являясь требованием о защите нарушенного права, требование о признании ничтожной сделки недействительной не может быть подвержено действию исковой давности. Собственно говоря, в определенной мере это следует и из п.32 Постановления № 6/8 Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ[[95]](#footnote-95), поскольку содержащийся в нем тезис о применении к такому требованию срока, установленного в п.1 ст.181 ГК РФ, означает, что применительно к ничтожной сделке, исполнение которой не начато, срок по требованию о признании ее недействительной не начинает течь, т.е. на такое требование, взятое в отдельности, действие исковой давности не распространяется.

Перейдем к срокам исковой давности по требованиям, которые могут быть предъявлены в связи с совершением оспоримой сделки. Прежде всего необходимо обратить внимание на то, что требование о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности рассматривается в п.2 ст. 181 ГК РФ как состоящее из двух элементов единое требование.

Предъявление иска о применении последствий недействительности оспоримой сделки неизбежно требует предшествующего или одновременного предъявления иска о признании оспоримой сделки недействительной. До удовлетворения этого требования сделка считается действительной (п.1 ст. 166 ГК РФ), что исключает возможность применения последствий ее недействительности.

Как отмечалось выше, одной из новаций в правилах об исковой давности является изменение правового режима перерыва течения срока исковой давности в отношениях между юридическими лицами. Напомним, что согласно ранее действовавшему ГК РСФСР 1964 г. (ч.2 ст.86), по спорам, в которых одной или обеими сторонами являлись граждане, течение срока исковой давности прерывалось совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. Для отношений между юридическими лицами, таким образом, ранее имелось лишь одно общее основание для перерыва течения срока исковой давности - предъявление иска. Такое регулирование было установлено с целью недопущения возможности коммерческого кредитования, открывающейся в связи с использованием признания долга обязанной организацией, что запрещалось действовавшим тогда гражданским законодательством.

Весьма важным обстоятельством в вопросе перерыва течения срока исковой давности посредством предъявления иска является правильное определение момента, когда иск считается предъявленным. На практике исковые заявления предъявляются двумя способами: непосредственным представлением соответствующих документов в канцелярию суда, а также по почте. В последнем случае момент предъявления иска следует определять в соответствии с п.2 ст. 194 ГК РФ, где установлено, что письменные заявления, сданные в организацию связи до 24 часов последнего дня срока, считаются сданными в срок. Поэтому днем предъявления иска следует считать дату почтового штемпеля отделения связи, через которое отправляется исковое заявление в суд. Когда исковое заявление подается непосредственно в суд, датой предъявления иска считается день, в который исковое заявление поступило в суд.

Немаловажное значение для правильной оценки момента перерыва течения срока исковой давности имеет то обстоятельство, что законодатель связывает с таким перерывом не любое предъявление иска, а лишь то, которое сделано в установленном порядке. Поэтому в случае обоснованного возвращения искового заявления арбитражным судом по причинам, установленным законом (п.1 ст. 129 АПК РФ; п.1 ст. 135 ГПК РФ), датой предъявления иска следует считать день вторичного обращения с исковым заявлением в суд (п.6 ст. 129 АПК РФ; п. З ст. 135 ГПК РФ), поскольку течение срока исковой давности не может быть прервано предъявлением иска без соблюдения установленного законом порядка. В тех случаях, когда истцы, чье исковое заявление было возвращено судом, обжалуют определение суда о возврате искового заявления, необходимо установить момент перерыва течения срока давности для этих случаев. Как обычно, на практике течение срока исковой давности прерывается в день первоначального обращения истца в арбитражный суд, так как при отмене определения о возвращении искового заявления такое заявление считается поданным именно в этот день (п.5 ст. 129 АПК РФ; п.2 ст. 136 ГПК РФ).

Течение срока исковой давности также прерывается в случае замены ненадлежащего ответчика, на что в законе существует прямое указание: "После замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика рассмотрение дела производится с самого начала" (п. З ст. 47 АПК РФ). Аналогичное требование содержится в п.1 ст.41 ГПК РФ. Днем перерыва будет момент вынесения определения о замене ненадлежащей стороны.

Аналогичным образом течение исковой давности прерывается в случае, когда дело, уже принятое к рассмотрению, начинает рассматриваться заново по причине удовлетворения заявления об отводе судьи, если указанное заявление сделано в соответствии с п.2 ст.19 ГПК РФ, п.2 ст.24 АПК РФ. Замена других участников процесса (секретаря, эксперта, переводчика) не влечет перерыва в процессе и, соответственно, никак не сказывается на течении исковой давности.

Согласно общепризнанной в настоящее время точке зрения, истечение срока исковой давности не уничтожает самого обязательства, а ведет лишь к отсутствию у требования, основанного на таком обязательстве, судебной защиты (так называемое натуральное обязательство). Таким образом, принудительный возврат займа в силу превращения обязательства в натуральное невозможен. По причине того, что обязательство продолжает быть юридически действительным, кредитор не имеет возможности истребовать по суду основную сумму.

Представляется, что если воспользоваться приведенным комментарием М.Г.Розенберга, то ответчик не может основываться на положении ст.207 ГК РФ, указав, что истечение срока исковой давности по обязательству о возврате займа означает истечение указанного срока и по требованию об уплате процентов. Если исходить из того, что превращение обязательства по возврату займа в натуральное не препятствует начислению процентов (обязательство же существует), то требование об уплате вновь начисленных процентов не будет задавненным. Отсюда следует, что такое положение вещей, по сути, вынуждает кредитора возвратить и основную сумму, ибо платить все время проценты за ее пользование в большинстве случаев будет невыгодно. Данная ситуация едва ли отвечает той цели, которую преследовал законодатель, устанавливая нормы об исковой давности.

Подход к решению этого вопроса, который был предложен авторами первой точки зрения, представляется наиболее верным. И.Г. Панайотов в свое время писал: "Придаточными требованиями называются такие, которые дополняют другое (главное) требование и не могут существовать самостоятельно при отсутствии главного требования (например, придаточными требованиями являются условия о неустойке, предусмотренные в договоре, требования о процентах на основную сумму долга, требования к поручителю и т.д.). Существование придаточного требования всегда зависит от главного. Если по главному требованию истек срок исковой давности, то не может быть признано существование придаточных требований. Однако придаточное требование, уже возникшее (например, проценты за время до истечения исковой давности по главному требованию), может быть осуществлено через суд (в пределах давностного срока для этого придаточного требования)".[[96]](#footnote-96)

Придерживаясь того же мнения, И.Б. Новицкий поясняет, что "при ином решении этого вопроса получилось бы, что по основному требованию, из которого проистекает право на проценты, суд в иске отказывает, а требование уплатить проценты, против которого ответчик, разумеется, будет возражать, ссылаясь на погашение основного права, все-таки могло оказаться удовлетворенным. Такое положение представляется не совсем нормальным",[[97]](#footnote-97) хотя, как видно из приведенных выше примеров, в судебной практике встречается нередко.

Что же касается отнесения процентов за пользование денежными средствами к главному обязательству, то его основной характер вовсе не означает его независимость от главного обязательства - возврата суммы займа. Основным оно является лишь в том смысле, что не представляет собой ответственности. Это подтверждается, в частности, и подходом самого законодателя. Так, в ст.319 ГК РФ выделяются: основная сумма долга, проценты за ее пользование и т.д. При этом проценты, очевидно, основным обязательством уже не являются, коль скоро основной суммой названа другая часть долга.

Таким образом, именно благодаря решениям и опыту судебной практики принимаются новые правила, уточнения и пояснения, которые находят свое отражение в постановлениях, принимаемых Пленумом Верховного Суда Российской Федерации и Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а именно: в Постановлении № 15/18 от 12 и 15 ноября 2001 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности"; в Постановлении № 6/8 от 1 июля 1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

С другой стороны, важно не допускать неверного и неточного применения норм материального права об исковой давности в судебной практике. Ведь оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении судами общей юрисдикции и арбитражными судами норм права, препятствуют принятию законного и справедливого решения по другому делу, нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

В российском предпринимательском праве отсутствуют какие-либо положения, регламентирующие особый порядок применения норм исковой давности. Для субъектов права, занимающихся предпринимательской деятельностью (предприятий, организаций, а также граждан-предпринимателей), предусматривается, таким образом, общий для всех субъектов гражданско-правовых отношений порядок применения норм исковой давности. Единственное принципиальное отличие заключается в том, что, как было отмечено ранее (п.2.2), срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином-предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Анализ судебной практики по вопросам применения норм исковой давности, а также рассмотрение особенностей толкования указанных норм Пленумами Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации позволили автору прийти к выводам о необходимости внесения следующих изменений:

• в ст. 208 ГК РФ максимально расширить перечень требований, в который, в частности, следует включить "требования об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина", " требования, вытекающие из нарушения личных неимущественных прав автора произведения науки, литературы или искусства". Что же касается аналогичных притязаний, которые не войдут в предлагаемый перечень, то указание о неприменимости к ним исковой давности должно содержаться в статьях, непосредственно посвященных этим требованиям. Это позволит предотвратить возможные коллизии толкования данной статьи ГК РФ в правоприменительной практике;

• следует внести изменения в ст. 45 закона РФ от 27 декабря 1991 г. "О средствах массовой информации", а именно: отказ в опровержении публикации, не соответствующей действительности, может быть обжалован не в течение года с момента такого отказа, а в течение трех лет, что соответствует ст. 196 ГК РФ;

• повторное рассмотрение дела в суде первой инстанции не должно требовать повторного заявления о пропуске исковой давности. Поскольку законодатель связывает применение исковой давности с волеизъявлением соответствующей стороны, думается, что в случае отмены решения и направления дела на новое рассмотрение суду следует применять соответствующие нормы ГК РФ и в тех случаях, когда ответчик не заявляет о применении исковой давности вторично, но при условии, что такое заявление было сделано им до вынесения отмененного впоследствии решения суда.

Изучение особенностей применения судами норм исковой давности позволило также выделить ряд спорных моментов и наметить направления их решения, а именно:

• по общему правилу п.1 ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права; изъятия из указанного правила устанавливаются только законом. Расширительное толкование данной нормы неправомерно;

• смена руководства в организации не может являться основанием для нового исчисления начального момента срока исковой давности; исчерпывающие разъяснения по этому вопросу даны, в частности, в п. 13 объединенного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 15/18 от 12 и 15 ноября 2001 г.; спорным является вопрос о правомочности суда отклонить ходатайство ответчика о применении срока исковой давности в тех случаях, когда истец не ссылается на перерыв в его течении, однако в деле имеются факты такого перерыва. По нашему мнению, возможно отклонение заявления ответчика в данных случаях, поскольку суд обязан на основании имеющихся материалов дела правильно исчислить указанный период, что не противоречит п.2. ст. 199 ГК РФ.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Значение гражданско-правового института исковой давности сложно переоценить: данный институт цивилистики облегчает выяснение объективной истины по делу и, следовательно, способствует принятию правильных решений, так как если бы возможность принудительной защиты нарушенного права не ограничивалась сроком, то это значительно затруднило бы разрешение гражданских дел в связи с большей вероятностью утраты доказательств, возросшей возможностью неадекватного отражения обстоятельств дела участвующими в нем лицами и т.п.

Институт исковой давности содействует стабилизации гражданского оборота, устранению неопределенности в отношениях его участников, которая неизбежно возникла бы из-за того, что нарушителя гражданского права бесконечно долго держали бы под угрозой применения мер государственного принуждения. Отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты гражданских прав ущемляло бы охраняемые законом права и интересы ответчиков, а также третьих лиц, которые не всегда могут заранее учесть необходимость сбора и сохранения соответствующих доказательств. С учетом ограниченных сроков исковой давности разрешение возникших споров между субъектами гражданского оборота проходит значительно быстрее.

Несмотря на сравнительную проработанность проблем регламентации, исчисления и применения норм исковой давности в теории гражданского права и на нормативном уровне, отметим, что действующие нормы об исковой давности разрабатывались и были установлены законодателем в начале 90-х годов, во времена, когда влияние эпохи командно - административной системы было еще достаточно велико, и нет необходимости подробно останавливаться на том, насколько за это время изменилась социально-экономическая ситуация в России.

Ключевым из них, по нашему мнению, является проблема правовой природы норм исковой давности. В соответствии с действующим гражданским законодательством РФ сроки исковой давности и порядок их исчисления являются сугубо императивными, устанавливаемыми исключительно законом (ст. 198 ГК РФ). На наш взгляд, абсолютная императивность института исковой давности не только не вполне соответствует одному из базовых положений действующего гражданского законодательства, в соответствии с которым субъекты гражданского права "свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора" (п.2 ст.1 ГК РФ), но и тормозит прогрессивное развитие частноправовых отношений в целом. Так, диспозитивность исковой давности в части уменьшения ее срока по договору сторон явно оказывала бы дополнительное и довольно существенное стимулирующее воздействие на интересы участников частноправовых отношений, повышала бы уровень их правовой дисциплины, обеспечивала бы определенность в гражданских правоотношениях, а также облегчала бы ответчику защиту против застарелых требований.

Соответственно, возможность отнесения института исковой давности к диапозитивным нормам института исковой давности требует адекватного теоретико-правового обоснования, а затем и законодательного закрепления.

Анализ норм, регулирующих исковую давность в российском гражданском праве, показал, что в действующем гражданском законодательстве имеются некоторые противоречия, и неудачные законодательные решения. Назрела необходимость внесении ряда изменений и уточнений в Гражданский кодекс РФ, для того чтобы ликвидировать указанные противоречия и недочеты с учетом опыта судебной практики, научных изысканий и положительной практики действующего зарубежного гражданского законодательства, а также норм международного частного права. В связи с этим, автор предлагает внести следующие изменения и уточнения в действующее гражданское законодательство:

1. Ввести в ГК РФ правило, разрешающее сторонам договора изменять установленные законом сроки исковой давности в сторону их сокращения; Предлагается изменить название ст. 198 ГК РФ на следующее: "Изменение исковой давности" и указать в ст. 198 ГК РФ, что "исковая давность может быть изменена соглашением сторон только в сторону уменьшения, но на срок, не менее одного года. Если исковая давность менее одного года, ее изменение соглашением сторон не допускается. Порядок исчисления исковой давности не может быть изменен соглашением сторон. По иным основаниям, кроме соглашения сторон об уменьшении исковой давности, ее изменение не допускается".

2. Изменить формулировку понятия "исковая давность", данную в ст. 195 ГК РФ, на следующую: исковая давность - это срок для защиты права или охраняемого законом интереса по иску заинтересованного лица;

3. Исключить имеющуюся в ст.ст. 196-207 ГК РФ, ст. 234 ГК РФ, ст. 308 ГК РФ, ст. 411 ГК РФ и в других статьях тавтологию и в этих целях заменить словосочетание "срок исковой давности" на "исковую давность";

4.Внести изменение в абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ, согласно которому исковая давность по обязательствам, срок исполнения которых определен моментом востребования без льготного срока, должна начинаться со дня предъявления требования, а не с момента появления у кредитора права на востребование;

5. Сформулировать п.п. 2 п. 1 ст. 202 ГК РФ следующим образом: "если истец или ответчик находятся в составе Вооруженных Сил во время действия режима военного положения, чрезвычайного положения, а также в условиях вооруженных конфликтов" и далее изложить первое предложение п. 3 ст. 202 ГК РФ в следующей редакции: "со следующего дня после прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления исковой давности, ее течение продолжается";

6 Изменить формулировку ст. 207 ГК РФ: "если исковая давность по дополнительному требованию более продолжительна, чем по главному требованию, то исковая давность истекает одновременно как по главному, так и по всем другим дополнительным требованиям, непосредственно связанным с основным требованием";

7. Заменить название ст. 208 ГК РФ - "требования, на которые исковая давность не распространяется" на следующее - "требования, защита которых бессрочна";

8. Внести изменения в ст.45 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. "О средствах массовой информации": указать, что отказ в опровержении публикации, не соответствующей действительности, может быть обжалован не в течение года с момента такого отказа, а в течение трех лет, что соответствует ст. 196 ГК РФ.

9. Дополнить перечень требований, на которые исковая давность не распространяется (или, в предлагаемой редакции, требований, защита которых бессрочна), предусмотренный ст.208 ГК РФ, следующими требованиями:

• об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина;

• вытекающими из нарушения личных неимущественных прав автора произведения науки, литературы или искусства;

• обращенными к государственным или муниципальным органам по выплате задолженности по эмитированным ими долговым обязательствам.

Что же касается аналогичных притязаний, которые не войдут в предлагаемый перечень, то указание о неприменимости к ним исковой давности должно содержаться в статьях, непосредственно посвященных этим требованиям.

Исправить недостатки законодательства РФ и устранить недостатки в практике применения норм об исковой давности тем более важно, что исковая давность является одним из наиболее фундаментальных институтов гражданского права.
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