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7. **Задача 1**

Финансирование работ по строительству новой железной дороги между Санкт-Петербургом и Москвой предусматривалось обеспечить за счет иностранных кредитов. В целях оказания помощи застройщику, российскому акционерному обществу «Высокоскоростные магистрали», в привлечении иностранных инвестиционных кредитов, администрация Санкт-Петербурга объявила, что она готова гарантировать возвратность кредитов своим поручительством.

Вопрос об этом поручительстве стал предметом оживленного обсуждения в печати. На рассмотрении законодательного собрания Санкт-Петербурга был внесен проект постановления «Об утверждении договора поручительства в обеспечение обязательств перед РФ в связи с привлечением и использованием инвестиционного кредита Великобритании». Речь шла о первом иностранном кредите для РАО «Высокоскоростные магистрали» объем в 200 млн. дол, предоставляемого Англией через Правительство РФ.

Вправе ли субъект федерации давать поручительство по кредиту, предоставляемому: государственному предприятию; негосударственной коммерческой организацией? Какой орган вправе решить вопрос о предоставлении поручительства - администрация или Законодательное собрание городов? Из каких средств будет исполняться обязательство по поручительству, если кредит не будет возвращен в предусмотренный срок?

Ответ:

В данном случае имеет место предоставление Великобританией инвестиционного кредита для РАО «Высокоскоростные магистрали» через Правительство РФ. Таким образом, заемщиком перед Великобританией выступает непосредственно Правительство РФ, которое инвестирует заемные средства в РАО «Высокоскоростные магистрали», при этом администрация г. Санкт-Петербурга выступает поручителем по обязательствам РАО «Высокоскоростные магистрали» по возврату инвестируемой суммы Правительству РФ.

Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами (п. 1 ст. 124 ГК РФ).

Законом не предусмотрено, вправе ли субъект федерации давать поручительство по обязательствам государственных предприятий и/или негосударственных коммерческих компаний, поэтому, учитывая положения п. 1 ст. 124 ГК РФ, представляется, что субъект РФ вправе давать поручительство по обязательствам организаций любых форм собственности.

Согласно пп. «з» п. 2 ст. 5 ФЗ от 06.10.1999 N 184-ФЗ "ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ") законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации утверждаются заключение и расторжение договоров субъекта Российской Федерации. Таким образом, окончательно решить вопрос о предоставлении поручительства (о заключении договора поручительства), равно как и любого другого договора, заключаемого от имени г. Санкт-Петербурга, может Законодательное собрание Санкт-Петербурга, как высший орган законодательной власти этого субъекта федерации.

Субъект Российской Федерации отвечает по своим обязательствам, принадлежащим ему на праве собственности имуществом, кроме имущества, которое закреплено за созданными ими юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также имущества, которое может находиться только в государственной собственности (п. 1 ст. 126 ГК РФ). Таким образом, если кредит не будет возвращен вовремя, то, представляется, что исполнение обязательств по поручительству будет, исполнятся путем обращения взыскания на имущество, находящееся в собственности Санкт-Петербурга, как субъекта федерации, с изъятиями, установленными ст. 126 ГК РФ.

1. **Задача 2**

В целях усиления государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, ликероводочный и спиртосодержащей продукции, выработанной из пищевого спирта, Указом Президента РФ от 18 июля 1998 г. № 852 «Об учреждении федерального государственного унитарного предприятия «Росспиртпром» было учреждено федеральное государственное унитарное предприятие «Росспиртпром», в уставной фонд которого переданы закрепленные в федеральной собственности акции всех акционерных обществ спиртовой и ликероводочной промышленности.

К какому виду государственных унитарных предприятий относится федеральное государственное унитарное предприятие? «Росспиртпром» - основано на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления? Объясните свое решение

Ответ:

Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию (п. 1 ст. 2 ФЗ от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 01.12.2007) "О ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ" (принят ГД ФС РФ 11.10.2002) /с изм. и доп., вступившими в силу 01.01.2008/).

Исходя из данной нормы закона, федеральное государственное унитарное предприятие – это унитарное предприятие, имущество которого принадлежит на праве собственности Российской Федерации.

В Российской Федерации создаются и действуют следующие виды унитарных предприятий:

унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, - федеральное государственное предприятие и государственное предприятие субъекта Российской Федерации, муниципальное предприятие;

унитарные предприятия, основанные на праве оперативного управления, - федеральное казенное предприятие, казенное предприятие субъекта Российской Федерации, муниципальное казенное предприятие (п. 2 ст. 2 ФЗ от 14.11.2002 N 161-ФЗ).

Таким образом, федеральное государственное предприятие является унитарным предприятием, основанном на праве хозяйственного ведения.

ФГУП «Росспиртпром» основано на праве оперативного управления, поскольку п. 1 Указа Президента РФ от 18.07.1998 N 852 "ОБ УЧРЕЖДЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ "РОССПИРТПРОМ" дано прямое указание Правительству РФ «…учредить федеральное государственное унитарное предприятие "Росспиртпром", основанное на праве оперативного управления…».

1. **Задача 3**

ОАО «Байкере», владевшее двумя заводами по производству мотоциклов, продало один из них компании «Максимотор». Осуществив реконструкцию приобретенного завода, компания «Максимотор» наладила выпуск мотоциклов того же класса, но усовершенстаованной модели.

Мотоциклы выпускались под прежней маркой «Байкере».

ОАО «Байкере» потребовало от компании «Максимотор» изменить название мотоцикла, ссылаясь НАТО, что это название является фирменным торговым знаком ОАО «Байкере» и права на него не были переданы компании «Максимотр» при совершении сделки купли-продажи мотоциклетного завода. Компания «Максомотор» не согласилась с этим требованием, По ее мнению, завод был приобретен как имущественный комплекс со всеми правами, включая права на объекты промышленной собственности. Поэтому компания «Максимотр» вправе выпускать мотоциклы под названием «Байкере».

Позиция, какой стороны – продавца или покупателя завода представляется вами правильно?! При подготовки ответа на поставленный вопрос проанализируете две возможные ситуации: завод не является юридическим лицом; завод является юридическим лицом. Какие средства индивидуализации относятся к объектам промышленной собственности не могут передаваться другим лицам? Относится ли к промышленной собственности отвлеченные названия изделий, например «Жигули», «Лада», «Кама», «Ока» и другие логотипы?

Ответ:

Предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью (п. 1 ст. 132 ГК РФ).

В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 2 ст. 132 ГК РФ).

По договору продажи предприятия продавец обязуется передать в собственность покупателя предприятие в целом как имущественный комплекс, за исключением прав и обязанностей, которые продавец не вправе передавать другим лицам.

Исключительные права на средства индивидуализации предприятия, продукции, работ или услуг продавца (коммерческое обозначение, товарный знак, знак обслуживания), а также принадлежащие ему на основании лицензионных договоров права использования таких средств индивидуализации переходят к покупателю, если иное не предусмотрено договором (п.п. 1, 2 ст. 559 ГК РФ).

Обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (ст. 1478 ГК РФ).

Исходя из этого, если завод не являлся юридическим лицом, то не мог являться обладателем исключительного права на товарный знак. В этом случае товарный знак «Байкере» являлся и остался собственностью ОАО «Байкере», в структуру которого входило 2 завода, один из них, не являвшийся обладателем исключительного права на товарный знак, был продан компании «Максимотор». Завод, в силу положений ст. 132 ГК РФ, является предприятием, то есть имущественным комплексом, используемым для осуществления предпринимательской деятельности. Однако, поскольку прав на товарный знак «Байкере» у него не возникало, то, учитывая, что при совершении сделки права на него не передавались, а отчуждение исключительного права на товарный знак осуществляется по договору (ст. 1234, 1241, 1488 ГК РФ) или по основаниям, предусмотренным законом /не имеется/, позиция ОАО «Байкере» является правильной.

Переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к другому лицу без заключения договора с правообладателем допускается в случаях и по основаниям, которые установлены законом (ст. 1241 ГК РФ). В силу положений ст. ст. 132, 559 ГК РФ, товарный знак является средством индивидуализации и при продаже предприятия переходит к продавцу без заключения договора. Следовательно, если завод являлся юридическим лицом и, одновременно, обладателем исключительного права на товарный знак, то позиция ОАО «Байкере» не верна.

Согласно положениям Главы 76 ГК РФ «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий» к объектам промышленной собственности относятся следующие средства индивидуализации, которые могут быть переданы другим лицам: коммерческое обозначение (ст. 1538 ГК РФ), товарные знаки и знаки обслуживания (ст. 1477 ГК РФ), фирменное наименование (ст. 1473 ГК РФ), наименование места происхождения товара (ст. 1516 ГК РФ).

Средства индивидуализации независимо от их вида являются конкретизированными, например, мотоцикл «Байкере», что является товарным знаком. Однако закон не запрещает любому другому лицу, кроме его обладателя, наладить производство любой другой продукции /кроме мотоциклов/ с аналогичным названием. Отвлеченные названия не могут являться промышленной собственностью, поскольку средства индивидуализации четко определены, имеют присущие только им признаки.

1. **Задача 4**

Между двумя организациями был заключен договор на реализацию товара, в соответствии с которым поставки должны были начаться через три месяца после подписания договора, а срок действия договора был установлен в один год.

Учитывая, что поставщик являлся изготовителем товара и мог отпускать его по свободным (отпускным) ценам, стороны договорились о том, что цена товара будет определяться ими дополнительно с учетом инфляции. Однако в последующих переговорах стороны не пришли к согласию по вопросу об определении договорной цены.

Покупатель обратился с иском о взыскании штрафных санкций и убытков, причиненных нарушением условия договора. Возрожая против иска, поставщик в дополнение к уже названным обстоятельствам, которые, по его мнению, исключают ответственность в данном случае, ссылается и на то, что в самом договоре условие о цене товара не было предусмотренно. Не было определено оно и в дальнейшем, так как стороны не могли урегулировать свои разногласия о цене товара. Поставщик полагал, что цены, существовавшие на данный товар в момент подписания договора, должны быть увеличены в соответствии с темпами инфляции, уровень которой называется в сообщениях Госкомстата РФ. Покупатель же настаивал на применение цен, сложившихся на внутреннем рынке на момент заключения договора.

Как решить спор? Измениться ли решение, если при заключении договора поставки стороны договорились вернуться к вопросу о цене товара за десять дней до начала поставок? Какие способы определения цены можно использовать при согласовании условий договоров поставки в условиях инфляции?

Ответ:

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (п. 1 ст. 454 ГК РФ).

К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих видах договоров (п. 5 ст. 454 ГК РФ).

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

В случае, когда при заключении договора поставки между сторонами возникли разногласия по отдельным условиям договора, сторона, предложившая заключить договор и получившая от другой стороны предложение о согласовании этих условий, должна в течение тридцати дней со дня получения этого предложения, если иной срок не установлен законом или не согласован сторонами, принять меры по согласованию соответствующих условий договора, либо письменно уведомить другую сторону об отказе от его заключения (п. 1 ст. 507 ГК РФ).

Сторона, получившая предложение по соответствующим условиям договора, но не принявшая мер по согласованию условий договора поставки и не уведомившая другую сторону об отказе от заключения договора в срок, предусмотренный п. 1 ст. 507 ГК РФ, обязана возместить убытки, вызванные уклонением от согласования условий договора (п. 2 ст. 507 ГК РФ).

Установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором (ст. 521 ГК РФ). Порядок исчисления неустойки, предусмотренный ст. 521 ГК РФ, применяется к договорам поставки товаров к определенному сроку, только если восполнение недопоставки имело место с согласия покупателя, но было произведено не в полном объеме. В остальных случаях неустойка взыскивается однократно за период, в котором произошла недопоставка (П. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ДОГОВОРЕ ПОСТАВКИ").

Таким образом, если, исходя из условия задачи, поставщик являлся производителем товара и мог отпускать его по отпускным ценам, однако не поставил товар в установленный законом срок, хотя срок поставки был конкретно оговорен сторонами при заключении договора поставки, с него могут быть взысканы штрафные санкции, предусмотренные договором, а также убытки покупателя, понесенные им в связи с ненадлежащим исполнением продавцом условий договора. Для возможности взыскания абстрактных убытков у инициатора расторжения договора поставки должны одновременно выполняться следующие условия:

- договор поставки должен быть расторгнут;

- инициатор расторжения договора не заключил сделку взамен расторгнутого договора;

- на товар имеется текущая цена.

В этом случае пострадавшая сторона может предъявить виновной стороне требование о возмещении убытков в виде разницы между ценой, установленной в договоре, и текущей ценой на момент расторжения договора. При этом при взыскании абстрактных убытков пострадавшая сторона должна доказать факт расторжения договора вследствие существенных нарушений договорных обязательств, а также текущую цену на товар (Определение ВАС РФ от 24.10.2007 N 13004/07 по делу N А63-8060/2006-С1).

Доводы ответчика о том, что договор не может быть исполнен в связи с отсутствием сырья и комплектующих нельзя признать убедительными, так как законом и договором не предусмотрена возможность одностороннего отказа поставщика от поставки товара по этим основаниям. Кроме того, поставщик, являясь производителем товара, не мог не знать о наличии или отсутствии у него нужного количества сырья и комплектующих, необходимого для выполнения условий договора поставки, и имел возможность /не менее 3 месяцев/ отказаться от заключения договора поставки по основанию несогласования цены.

Покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (п. 3 ст. 424 ГК РФ, п. 1 ст. 485 ГК РФ).

Если договор купли-продажи предусматривает, что цена товара подлежит изменению в зависимости от показателей, обусловливающих цену товара (себестоимость, затраты и т.п.), но при этом не определен способ пересмотра цены, цена определяется исходя из соотношения этих показателей на момент заключения договора и на момент передачи товара. При просрочке продавцом исполнения обязанности передать товар цена определяется исходя из соотношения этих показателей на момент заключения договора и на момент передачи товара, предусмотренный договором (п. 3 ст. 485 ГК РФ).

По условию задачи договором между сторонами было установлено, что цена товара будет определяться поставщиком-производителем товара по его отпускным ценам, с учетом инфляции, поскольку срок поставки товара значительно удален от момента заключения договора. Обязанность известить продавца о ненадлежащем исполнении договора купли-продажи (ст. 483 ГК РФ) покупатель выполнил. При таких обстоятельствах условие о цене товара можно считать согласованным сторонами, поэтому при вынесении решения суд должен принять сторону ответчика и положения ст. 485 ГК РФ, применив цену товара на момент передачи товара, предусмотренный договором, то есть увеличить цену товара, существовавшую на момент заключения договора, в соответствии с уровнем инфляции за 3 месяца.

В случае если бы договором поставки было установлено, что стороны должны вернуться к определению цены товара за 10 дней до поставок, и не пришли бы к согласию, то настоящий договор не был бы заключен, поскольку цена является одним из существенных условий договора купли-продажи, а, значит, и договора поставки. Следовательно, иск не был бы удовлетворен.

Конкретные способы определения цены при согласовании условий договоров поставки в период инфляции законодательством не установлены. Предполагается, что в условиях инфляции, исходя из положений ст. 485 ГК РФ, цена товара может быть установлена в зависимости от изменения цен на товары, ценные бумаги, курса соответствующей валюты, величины процентных ставок, уровня самой инфляции или от значений, рассчитываемых на основании совокупности указанных показателей, либо от наступления иного обстоятельства, которое предусмотрено законом и относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

1. **Задача 5**

Между торговой компанией «Аякс» и фирмой «Сервис-Импэкс» был заключен контракт на поставку большой партии аудио- и видеотехники. «Аякс» (покупатель) перечислил «Сервис – Импэкс» (продавцу) 200 000 руб. предоплаты. Деньги перечислялись на указанный фирмой «Сервис –Импэкс» ее счет в коммерческом банке «Космополит».

В предусмотренный контрактом срок аудио- и видеотехника не была поставлена. Требуя назад приплаченные средства, компания «Аякс» выяснила, что у фирмы «Сервис – Импэкс» нет и не было расчетного счета в банке "Космополит». В этом банке имелся лишь депозитный счет фирмы «Сервис – Импэкс», на который и попала сумма, причисленная торговой компанией «Аякс».

Затем все деньги с депозитного счета по указанию фирмы «Сервис –Импэкс» были перечислены ее партнерам, а депозитный счет был закрыт.

Компания «Аякс» предъявила иск к фирме «Сервис –Импэкс» и коммерческому банку «Космополит» о возврате перечисленных средств и взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом в исковом заявлении «Аякса» была сделана ссылка на приказ Центрального банка РФ от 22 мая 1991 г., запрещающий производить с депозитного счета оплату товара и услуг третьим лицам.

Считаете ли вы обоснованным правило, установленное Центральным банком РФ, относительно использование средств депозитного счета? Как разрешить возникший спор?

Ответ:

По договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором (п. 1 ст. 834 ГК РФ).

Если договором банковского вклада не предусмотрено иное, на счет по вкладу зачисляются денежные средства, поступившие в банк на имя вкладчика от третьих лиц с указанием необходимых данных о его счете по вкладу. При этом предполагается, что вкладчик выразил согласие на получение денежных средств от таких лиц, предоставив им необходимые данные о счете по вкладу (ст. 841 ГК РФ).

Юридические лица не вправе перечислять находящиеся во вкладах (депозитах) денежные средства другим лицам (п. 3 ст. 834 ГК РФ).

Основываясь на изложенных нормах закона, можно сделать вывод, что приказ ЦБ РФ от 22 мая 1991 года, запрещающий производить с депозитного счета оплату товаров и услуг третьим лицам, вполне обоснован, поскольку лишь дополняет уже имеющуюся императивную норму ГК РФ, а регулирование деятельности банков на территории Российской Федерации – прямая обязанность ЦБ РФ (ст. 56 ФЗ от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 30.12.2008) "О ЦЕНТРАЛЬНОМ БАНКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (БАНКЕ РОССИИ)" /с изм. и доп., вступившими в силу с 10.01.2009/).

В связи с вышеизложенным, представляется, что иск заявленный компанией «Аякс» обоснован. Привлечение банка и контрагента к гражданско-правовой ответственности также представляется обоснованным, поскольку обоими этими субъектами нарушены положения закона, регулирующие порядок совершения операций по депозитным счетам юридических лиц.
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