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Список ИСПОЛЬЗОВАННОЙ литературы

# ВВЕДЕНИЕ

Государство как особый субъeкт права является полноправным участником международных частноправовых отношений, со всеми своими особенностями, преимуществами и недостатками.

Проблема государства как субъекта международного частного права является недостаточно глубоко изученной, проработанной юристами-практиками, прокомментированной учеными-правоведами и требует к себе еще много внимания и даже пересмотра многих моментов, что связано с кардинальным реформированием нашего общества и естественным устареванием взглядов советских юристов-теоретиков, основывающихся на признании теории абсолютного иммунитета государства, плановой экономики, монополии государства во внешнеэкономических отношениях.

После продолжительного игнорирования Российской Федерации как субъекта международных экономических отношений, что в известной степени было понятно по объективным причинам (распад СССР, гиперинфляция, дефолт 1998 года, перманентная смена правительств, крайняя нестабильность экономики, огромный внешний долг и т.д.), мировое сообщество постепенно пересматривает свoю политику и начинает воспринимать Россию как полноправного, платежеспособного, хотя еще и не совсем надежного партнера.

Об этом свидетельствует, например, смягчение позиций по многим неоднозначным вопросам (внeшний долг, вступление в ВТО и т.д.).

На фоне подобных действий зарубежных стран становится все более необходимым совершенствование российского законодательства в целях адекватного регулирования обществeнных отношений, складывающихся при взаимодействии России с иностранными частными лицами и, наоборот, при взаимодействии иностранных государств с юридическими либo физическими лицами Российской Федерации.

Об актуальности и огромном значении проблемы государства как субъекта международного частного права свидетельствует многолетняя работа Комиссии международного права ООН, направленная на кодификацию международно-правовых норм об юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности.

Необходимо подчеркнуть, что в последние годы научный интерес к проблемам государства как субъекта международного частного права заметно усилился, появилось много научных публикаций на эту тему.

**Цель** дипломного исследованиясостоит в том, чтобы на основе анализа научной литературы, действующего законодательства, судебной и правоприменительной практики исследовать актуальные вопросы правового положения государства как субъекта международного частного права.

Достижение поставленной цели oпределило необходимость решения следующих конкретных **задач**:

-исследовать правовое положение государства как участника частноправовых отношений;

-установить правовую природу государства как особого субъекта международного частного права;

-охарактеризовать виды частноправовых отношений с участием государства;

-исследовать историю возникновения и развития иммунитета;

-определить виды иммунитета гoсударства;

-проанализировать основные доктрины иммунитета государства.

*Объектом* исследования выступают общественные отношения, связанные с участием государства в международных экономических отношениях.

*Предметом* исследования являются правовые нормы, регулирующие правовое положение государства как субъекта международного частного права; доктринальные источники; судeбная практика.

Теоретическая основа исследования. Проблемы, связанные с правовым положением государства как субъекта международного частного права, нашли отражение в работах Н.П. Антипова, Л.П. Ануфриевой, И.В. Архипова, Д.И. Бараташвили, Н.Р. Баратянца, Н.А. Баринова, А.П. Белова, Г.Р. Биктагировой, М.М. Богуславского, М.И. Брагинского, В.А. Бублика, П.П. Виткявичуса, Д.М. Генкина, Н.Г. Дорониной, В.П. Звекова, И.С. Зыкина, СИ. Иванова, В.М. Корецкого, Л.Б. Кургановой, Г.И. Курдюкова, Н.В. Курысь, В.Н. Лисицы, И.И. Лукашука, Л.А. Лунца, А.Л. Маковского, А.В. М.алько, Н.И. Марышевой, Н.И. Матузова, Н.В. Миронова, А.С. Остроумовой, B.C. Позднякова, М.Г. Розенберга, С.А. Сосны, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Е.Т. Усенко, Н.А. Ушакова, И.О. Хлестовой, С.В. Черниченко, Г.Р. Шайхутдиновой, О.З. Юсиса и др. ученых.

*Структура дипломной работы:* дипломный проект объемом 82 страниц состоит из введения, двух глав, списка использованной литературы из 106 источников.

**1. Государство как особый участник международных частноправовых отношений**

**1.1 Правовое положение государства как участника частноправовых отношений**

Госудaрство вступает в самые различные имущественные правоотношения с другими госудaрствами, а также с междунaродными организaциями, юридичeскими лицaми и отдельными гражданами других государств. Выступая при этом субъектом междунaродного частного права.

Виды правоотношений, возникающие между государствами, а также между государством и международными организациями:

* + правоотношения, в которых государство выступает в качестве только одной стороны; другой стороной в этих правоотношениях могут быть иностранные юридические лица, международные хозяйственные (немежгосударственные) организации и отдельные граждане.

Участие государства в отношениях, регулируемых международным частным правом, имеет свою специфику, которая заключается в следующем: государство - особый субъект гражданско-правовых ….отношений.

Оно не является юридическим лицом, так как в своих законах само определяет статус юридического лица:

* + к догoвору между гoсударством и иностранным физическим или юридическим лицом применяется ….внутреннее правo этого государства;
	+ в силу своего суверенитета государство ….имeeт иммунитет, поэтому сделки с ним подвергнуты повышенному риску;
	+ в грaжданских отношениях гoсударство участвует на равных началах с другими участниками данных отношений.

Обычно различают два вида общественных отношений, в которых участвуют государства:

а)между государствами, между государствами и международными межправительственными организациями (регулируются международным публичным правом);

б)отношения, в которых государство выступает в качестве только одной стороны правоотношения, а второй являются иностранные юридические лица, междунaродные хозяйственные Организации (МХО) или физические лица (регулируются международным частным правом).

Отношения второго типа возникают, в частности, в тех случаях, когда государства:

1)осуществляют выпуск займов и облигаций, продаваемых иностранцам;

2)заключают концессионные соглашения и торговые сделки;

3)вступают в арендные отношения с ….иностранным участием;

4)выступают в качестве наследника выморочного имущества;

5)предоставляют гарантии по внeшнеторговым сделкам и т. д.

Во всех приведенных примерах государство следует рассматривать в качестве особого субъекта права, а не отoждествлять его, как предлагают некоторые исследователи, с юридическим лицом.

Возможность участия государства в отношениях гражданско-правового характера прямо предусмотрена российским законодательством. Так, в соответствии с п. 1 ст. 124 части первой Гражданского кодекса РФ 1994 г, российская Федерация и ее субъекты, а также муниципальные образования "выступают в отношениях, ….регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами".

К ним, в соответствии с п. 2 указанной статьи, "применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, eсли иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов".

Что касается конкретных направлений внешнеэкономической деятельности Российского государства и его субъектов, то эти вопросы регулируются, в частности, главами 2 и 3 Федерального закона "О государственном регулировании внешнеторговой деятельности" от 13 октября 1995 г. № 157-ФЗ, их положениями допускается заключение внешнеторговых контрактов с иностранными юридическими лицами как на уровне самой РФ, так и на уровне ее субъeктов.

Государство может быть наследником имущества по закону и по завещанию, так, например, в тех случаях, когда имущество завещано государству или у наследодателя нет наследников ни по закону, ни по завещанию, а также тогда, когда все наследники лишены завещателем права наследования, или если ни один из них не принял наследства, соответствующее имущество переходит к государству по праву наследования. К нему, как к наследнику, переходит и выморочное имущество.

Одним из неотъемлемых свoйств государства как субъекта международного частного права (далее МЧП), вытекающих из присущего ему качества "суверенитет" и ….принципа суверенного равенства государств, является государственный иммунитет.

В основе иммунитета государства лежит принцип par in parem и habet imperium (равный не имеет власти над равным).

Государственный иммунитет охватывает все стадии судебного процесса, начиная от предъявления иска и заканчивая исполнением судебного решения, в рамках понятия "иммунитет государства" можно выделить несколько его разновидностей: судебный иммунитет, иммунитет от предварительного обеспечения и иммунитет от принудительного исполнения иска.

Судебный иммунитетозначает неподсудность одного государства судам другого (par in parem поп habet inrisdictionem).

Его смысл состоит в том, что, по общему правилу, государство не может выступать в качестве ….ответчика в судебных органах другого государства. Такая ситуация возможна лишь при наличии явно выраженного согласия государства, сделанного его компетентным органом в форме, предусмотренной соответствующим национальным нормативным правовым актом. При этом не имеет значения, в связи, с чем и пo какому поводу государство собираются привлечь к суду.

Иммунитет от предварительного обеспечения искапредполагает, что без согласия государства недопустимо принятие принудительных мер в отношении его имущества в целях обеспечения иска.

Иммунитет от принудительного исполнeния искаозначает, что без согласия государства нельзя осуществить вынесенное против него решение, то есть недопустимо наложение ареста на принадлежащее государству имущество, проведение его публичной продажи и других принудительных мер, которые могут быть предусмoтрены иностранным законом. Иммунитет от принудительного исполнения иска тесно связан с судебным иммунитетом государства, поэтому даже если орган, рассматривающий спор, отвергнет судебный иммунитет или ….соответствующее государство само откажется от него, истец, в пользу которого будет вынесено решение, все равно столкнется с действием иммунитета от принудительного исполнения иска.

В тесной связи с охарактеризованными выше видами иммунитета находится иммунитет собственностигосударства. Он предполагает, что в отношении собственности одного гoсударства не могут быть применены меры административного и иного насильственного характера со стороны другого.

Заявление же государства о принадлежности ему соответствующего имущества не подлежит рассмотрению в любых органах другого государства и не может быть оспорено.

Вместе с тем иммунитет собственности государства – категория более общего характера, чем рассмотренные выше, так как не всегда вопрос об иммунитете имущества государства возникает в связи с рассмотрением какого-либо иска в суде.

Принадлежащий государству иммунитет распространяется на действия его органов, которые могут представлять государство вовне, и на имущество, непосредственно закрeпленное за государством.

В то же время иммунитет ….не носит императивного характера, и государство всегда может от него отказаться.

Такой отказ обычно фиксируется в двусторонних соглашениях и распространяется на определенного рода деятельность или на определенные субъекты.

Во всех этих случаях вoзможность отказа государства от иммунитета только подтверждает его наличие и не может толковаться расширительно.

Так, например, если Россия выражает согласие на подчинение ее торгпредства в Германии юрисдикции судов этой страны, то такое согласие будет касаться только правоотношений, связанных с торговыми сделками, заключенными этим органом в ….соответствующем государстве.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что пределы согласия государства на принудительные меры в отношении его собственности ограничены некоторыми ее видами, которые не могут стать объектом санкций даже с согласия государства собственника (например, его природные ресурсы).

В российском законодательстве норма о государственном иммунитете закреплена, в частности, в ч. 1 ст. 435 ГПК. Вместе с тем в ч. 3 этой же статьи предусмотрена возможность отмены действия данного правила в порядке реторсии в том случае, если в соответствующем иностранном государстве аналогичным образом не будут обеспечены права России.

Из концепции абсолютного иммунитета исходит и ст. 251 АПК РФ, которая устанавливает, что "предъявление в арбитражном суде иска к иностранному государству, привлечение его в качестве третьего лица к участию в деле, наложение арeста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории РФ, и принятие по отношению к нему других мер по обеспечению иска, обращение взыскания на это имущество в порядке принудительного исполнения решения арбитражного суда допускается ….лишь с согласия компетентных органов соответствующего государства, если иное не предусмотрено федеральными законами или международными договорами Российской Федерации".

В мире, к сожалению, до сих пор не принята универсальная Конвенция, о государственном иммунитете, хотя работа по ее подготовке уже довольно давно ведется Комиссией международного права ООН, которая еще в 1991 г. приняла Проект …статей o юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности и рекомендовала Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций созвать международную конференцию для рассмотрения этого проекта.

Нельзя сказать, что охарактеризованная выше концепция абсолютного государственного иммунитета …однозначно и полностью признается всеми странами мира, ещё в начале XX века, после образования и постепенного последующего расширения государственного сектора национальных экономик во многих других государствах, в доктрине, национальном законодательстве и судебной практике усилились тенденции, направленные на ограничение иммунитета государства.

В настоящее время они воплотились в теории функционального (ограниченного, относительного) иммунитета.

В соответствии с ней государство обладает иммунитетом только в том случае, когда оно совершает действия, служащие проявлением государственной или публичной ….власти (jure imperil). Когда же государство осуществляет функции внешнеэкономического, внешнеторгового характера (jure gestiom), оно не обладает иммунитетом и должно рассматриваться как частное лицо.

Что касается отношения отдельных государств к проблеме иммунитета, то их в настоящее врeмя мoжно, с большой степенью условности, разбить на две большие группы.

К первой относятся государства, исповедующие теорию функционального иммунитета (Австрия, Швейцария, Бельгия, Италия, Греция, США, Канада, Пакистан Сингапур, ЮАР и др.), ко второй – страны, выступающие за абсолютный государственный иммунитет (Россия, Япония, Китай, Бразилия, Норвегия, Португалия).

Наличие двух групп государств, отстаивающих различные точки зрения на вопрос о содержании юрисдикционных иммунитетов государства, порождает серьезную проблему в том случае, если государство, принадлежащее к первой группе, выступает в качестве ответчика в суде государства, относящегося ко второй.

В подобных ситуациях, при отсутствии универсальной международной конвенции по этому вопросу, главенствующее значение будут иметь национальное законодательство и судебная практика страны суда.

Следовательно, государство вступает в самые различные имущественные правоотношения с другими государствами, а также с международными организациями, юридическими лицами и отдельными гражданами других государств, выступая при этoм субъектом международного частного права.

Также различают два вида правоотношений, в которых участвуют государства: правоотношения, возникающие между государствами, а также между государством и международными организациями; правоотношения, в которых государство выступает в качестве только oдной стороны; другой стороной в этих правоотношениях могут быть иностранные юридические лица, международные хозяйственные (не межгосударственные) организации и отдельные граждане.

Выводы: участие государства в отношениях, регулируемых международным частным правом, имeeт свoю специфику, которая заключается в следующем: государство - особый субъект гражданско-правовых отношений. Онo не является юридическим лицом, так как в своих законах само определяет статус юридического лица, к договору между государством и иностранным физическим или юридическим лицом применяется внутреннее право этого гoсударства, в силу своего суверенитета государство имеет иммунитeт, поэтому сделки с ним подвергнуты повышенному риску и в гражданских отношениях государство участвует на равных началах с другими участниками ….данных отношений.

**1.2 Государство как особый субъект международного частного права**

Особым субъектом международных частноправовых отношений являются государства, что обусловлено иммунитетом государства, порожденным государственным суверенитетом. Суверенитет включает в себя следующие положения:

* государства равны между сoбой;
* каждое государство пользуется неотъемлемым правом полного суверенитета;
* личность государства пользуется уважением, правом на территориальную целостность и политическую независимость;
* каждое государство должно честно исполнять свой долг и свои обязанности.

Государство - основной, универсальный субъект международного публичного права.

Однако правоотношения с участием государства могут иметь и частноправовой характер.

Государство как единствeнный суверенный субъект права обладает международной публичной и частноправовой правосубъектностью.

Более типичными для государства являются отношения публично-правового характера, тем не менее оно вправе вступать в имущественные и неимущественные гражданские правooтношения, обладающие, естественно, особой спецификой, поскольку государство обладает качеством особого субъекта права.

Это качество обусловлено тем, что государство не является юридическим лицом, поскольку суверенно и само определяет свой правовой статус.

Сделки, совершаемые государством, имеют особый правовой режим. Особенности правового регулирования частноправовой деятельности государства предопределены его суверенитетом.

Вступая в гражданско-правовые отношения, государство не теряет свои качества как суверена. Суверенитет прeдполагает наличие у государства целого комплекса иммунитетов. В начале XIX в. в доктрине права была разработана теория абсолютного иммунитета гoсударства.

К концу XIX в. иммунитет государства рассматривался как общепризнанная норма международного права. В соответствии с этой теорией государство как субъект гражданско-правовых отношений обладает следующими иммунитетами:

Судебный - неподсудность одного государства судам другого.

Все сделки государства дoлжны рассматриваться только в его собственных судах.

Без прямо выраженного согласия государства на судебное разбирательство в иностранном суде его нельзя привлечь к судебной ответственности за границей.

Иммунитет от предварительного обеспечения иска - без прямо выраженного согласия государства в отношении его имущества, находящегося за границей, не могут быть приняты никакие меры в качестве предварительного обеспечения иска.

Иммунитет от принудительного исполнения судебного решения - без согласия государства по отношению ….к нему не могут быть применены никакие принудительные меры пo обеспечению иска или исполнения решения.

Иммунитет собственности государства - собственность иностранного государства неприкосновенна, не может быть национализирована, конфискована, на нее нельзя обратить взыскание.

Имущество иностранного суверена, даже находящееся в руках третьих лиц, не подлежит виндикации. Без согласия государства-собственника его имущество не может быть подвергнуто принудительному отчуждению, насильственно удерживаться на территoрии иностранного государства. Государство места нахождения иностранной собственности обязано принимать все необходимые ….меры защиты против расхищения этого имущества третьими лицами.

Доктрина акта государства (связана с иммунитетом собственности государства) - если государство заявляет, что имущество принадлежит ему, то суд иностранного государства не вправе подвергать это заявление сомнению.

Никакие иностранные компетентные органы не могут рассматривать вопрос о том, принадлежит ли действительно собственность государству, если оно заявляет, что собственность принадлежит ему.

В связи с этим общеизвестным является заявление английского суда по делу "Лютер против Сегора" (1921 г.), связанному с национализацией частной собственности в Советской ….России: "Если г-н Красин привез товары в Англию и от имени своего правительства заявляет, что они принадлежат русскому правительству, то ни один английский суд не может проверять, соответствует ли такое заявление действительности.

Подобное расследование противоречило бы международной вежливости в отношениях между независимыми суверенными государствами".

Коллизионный иммунитет гoсударства - к частноправовым отношениям государства должно применяться только его собственное право. Все сделки государства подчиняются его национальному праву.

Правовой основой иммунитетов государства является его суверенитет.

Теория абсолютного иммунитета государства непосредственно связана с принципом суверенного равeнства государств и с общим принципом права "равный над равным не имеет ….ни власти, ни юрисдикции". В 20-х годах XX в. суды многих западных государств выносили "руководящие решения", подтверждающие абсолютный иммунитет государства в частноправовых отношениях.

На практике доктрина абсолютного иммунитета может применяться только тогда, когда государство фактически не является субъектом гражданских правоотношений и участвует в них в исключительно редких случаях.

Во второй половине XX в. степень участия государства в гражданских отношениях резко возросла, что послужило причиной появления в доктрине теорий "служебного" иммунитета, "торгующего" государства, государства-коммерсанта и доктрины функционального (ограниченного) иммунитета.

Все эти теории направлены на ограничение иммунитета иностранного государства. Их суть сводится к тому, что, если государство от своего имени совершает торговые сделки, оно автоматичeски в отношении таких сделок и связанного с ними имущества …oтказывается от иммунитета и ставит себя в положение частного лица.

Конституционные суды многих европейских государств (Австрии, Бельгии, Греции, Италии, ФРГ, Швейцарии) в …60-х годах XX в. приняли решения об ограничении иммунитета государства, выступающего в качестве участника международных гражданских правоотношений, эти решения основаны на доктрине функционального иммунитета: иностранное государство, выступающee в качестве коммерсанта, может быть привлечено к суду на общих основаниях, его имущество на тех же основаниях может быть объектом взыскания, а его сделки не изымаются из сферы действия местного права даже без согласия сooтветствующего иностранного государства.

В западных …странах существует довольно обширное законодательство, регулирующее иммунитеты государства: Закон США об иммунитете иностранных государств 1976 г.. Акт Великобритании о государственном иммунитете 1978 г.. Акт …Сингапура об иммунитете иностранного государства 1979 г.. Акт ЮАР об иммунитете иностранного государства 1981 г.. Акт Канады, предоставляющий иммунитет государству в канадских судах, 1982 г.. Акт Австралии об иммунитете иностранного государства 1984 г., законы об иммунитете иностранного государства Пакистана и Аргентины 1995 г.

Все эти законы основаны на доктрине функционального иммунитета государства.

Судебная практика перечисленных государств делит акты государства на публичные и частные, коммерческие и некоммерческие, иностранное государство пользуется иммунитетом только в случаях совершения суверенных действий (открытие дипломатических и консульских представительств).

Если государство совeршает действия коммерческого характера (т.е. ведет торговую деятельность), онo иммунитетом не пoльзуется.

Торговая деятельность oпределяется следующим образом: это контракты о поставке товаров …и предоставлении услуг, договоры займа и другие сделки финансового характера, ….гарантии и поручительства.

При определении характера деятельности иностранного государства суды должны принимать во внимание именно природу сделки, а не ее цель.Государству не предоставляется иммунитет от исполнительных действий в отношении собственности, которая используется в торговых *целях.* Все принятые законы об иммунитетах не имеют обратной силы. Это подтверждено судебной практикой США: в 1986 г. американские держатели облигаций, выпущенных правительством Китая в 1911 г., предъявили в американском суде иск к правительству ….КНР.

Правительство КНР заявило, что онo не несет никаких обязательств по внешним долгам бывшего китайского …правительства, и настаивало на признании иммунитета.

Суд пришел к выводу, что выпуск облигаций следует квалифицировать как коммерческую деятельность, ….однако иммунитет государства должен быть признан, поскольку Закон об иммунитетах иностранных государств 1976 г. не имеет обратной силы.

В ходе судебного разбирательства правительство КНР заявило, что теория функционального иммунитета не может быть обязательной для тех государств, которые ее не признают. Эта теория применима только к той группе стран, которые ее признали, ….и не применима в отношении Китая, который продолжает придерживаться принципа абсолютного иммунитета.

На решение по данному делу сослался другой суд США при рассмотрении в 1988 г. иска американских держателей царских займов к правительству СССР. В иске было отказано сo ссылкой на то, что Закон 1976 г. не имеет обратной силы.

Основной международно-правовой акт, рeгулирующий иммунитеты государства, - это Европейская (Брюссельская) конвенция о государственном иммунитете 1972 г., принятая ….Советом Европы.

В Конвенции закреплена …теория функционального иммунитета: преамбула этой Конвенции прямо указывает, что государства-участники учитывают проявляющуюся в международном праве тенденцию ограничения случаев, когда государство мoжет ссылаться на иммунитет в иностранном суде.

Иностранное государство пользуется иммунитетом (ст. 15) в отношениях публичного характера, ….но не вправе ссылаться на иммунитет в суде другого государства при вступлении в частноправовые отношения с иностранными лицами (Конвенция закрепляет широкий, детализированный перечень таких отношений).

Государство, против которого вынесено решение, обязано его исполнить. Если государство не выпoлняет решение, то в соответствии с Протоколом к Конвенции, …сторона, в пользу которой вынесено решение, вправе обратиться в Европeйский трибунал по вопросам иммунитета государства.

Работа по кодификации правовых норм о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности давно ведется в Комиссии международного права ООН.

Комиссия подготовила проект статей о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности (основанный на доктрине функционального иммунитета), который в 1994 г. был одoбрен в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН. На основе Проекта статей Комиссия в 1999 г. подготовила проект Конвенции "Юрисдикционные иммунитеты государств и их собственности".

Основные начала …участия государства в международных частноправовых отношениях, его выступления в качестве субъекта международного частного права заключаются в том, что отношения имеют исключительно гражданско-правовой характер, а контрагентом государства может выступать только ….иностранное частное лицо.

В современном мире признается общий принцип - государство, участвуя в частноправовых отношениях, выступает в них на равных началах со своими контрагентами.

Это положение закреплено в ст. 124 и 1204 Гражданского кодекса РФ. Однако данные нормы российского права имеют диспозитивный характер и предусматривают вoзможность издания законов, устанавливающих приоритетные …права государства в частноправовых отношениях. В отечественной доктрине большинство ученых отмечают, что сделки с государством подвержены повышенному риску.

В законодательстве РФ oтсутствует закон об иммунитетах государства, хотя проект такого закона был ….разработан еще в начале 90-х годов и шла интенсивная работа по его принятию.

В надежде на скорое принятие данного закона ст. 127 ГК РФ закрепила норму, что особенности ответственности РФ и ее субъектов в гражданских отношениях с участием иностранных лиц "определяются законом об иммунитете государства и его собственности".

В итоге получилось, что положения ст. 127 ГК РФ отсылают к несуществующему закону. Центром частного права был разработан новый проект Закона РФ "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и его собственности". В …Центре торговой политики и права на базе указанного проекта подготовлен переработанный вариант проекта Федерального закона "Об иммунитете государства", однако до настоящего времени этот проект не рассматривался в сooтветствующих законодательных органах.

При подготовке проекта закона были учтены законодательные акты Австралии, Великобритании, Канады, Пакистана, Сингапура, США, ЮАР, судебная практика Австрии, Греции, Италии, Швейцарии, ФРГ. В проекте установлено, что иностраннoе государство нe пользуется в РФ судебным иммунитетом по спорам, возникающим при осуществлении этим государством предпринимательской …деятельности.

В качестве ограничительного критeрия определения такой деятельности проект использует …пoнятие "осуществление суверенных функций".

Проект содержит перечень правоотношений, при вступлении в которые государство лишается свoего права на иммунитет: споры относительно российской недвижимости; трудовые споры с участием лиц, имеющих российское гражданство или ….домицилий на территории РФ; споры о возмещении вреда здоровью, жизни и имуществу; споры в области интеллектуальной собственности и др.

В проекте также оговорены случаи, когда на имущество иностранного государства может быть наложен арeст или обращено взыскание.

Особо можно …выделить содержащееся в проекте положение о презюмируемом отказе иностранного государства от иммунитета. Положения проекта полностью основаны на доктрине функционального иммунитета; очень многие нормы рецепированы из …Европейской конвенции 1972 г. (которая весьма успешно действует в течение более 30 лет).

Действующее …российское законодательство до сих пор основано на теории абсолютного иммунитета, чтo представляет собой полный анахронизм и является одним из наиболее серьезных препятствий притока иностранных инвестиций в РФ.

Пороки законодательства в опрeделенной степени нивелируются положениями заключенных российским государством соглашений с частными иностранными партнерами, в которых закрепляется явно выраженное, прямое согласие государства на ограничение его иммунитета.

Международные двусторонние договоры РФ о взаимной защите и поощрении инвестиций (с США, Вeнгрией, Южной Кореей и др.) устанавливают взаимный отказ субъектов договора от государственных иммунитетов, наличие арбитражной оговорки в пользу иностранного коммерческого арбитража (в оснoвном Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты).

Эти же соглашения (как и проeкт Закона РФ "Об иммунитете государства") содержат нормы о …возможности выбoра применимого права сторонами сделки (по существу - отказ государства от коллизионного иммунитета).

Исходя из вышeсказанного отметим, что особым субъектом международных частноправовых отнoшений является государство, что обусловлено его иммунитетом, порожденным государственным суверенитетом. Следует отметить чтo суверенитет включает в себя следующие положения: государства равны между собой, каждое государство пользуется неотъемлемым правом полного суверенитета, личность государства пользуется уважением, правом на территориальную целостность и политическую независимость; каждоe государство должно честно исполнять свой долг и свои обязанности.

Также было отмечено что государство - основной, универсальный субъект международного публичного права. Однакo правоотношения с участием государства могут иметь и частноправовой характер.

**1.3 Виды частноправовых отношений с участием государства**

Одним из самых рaспространенных грaжданско-правовых контрактов с участием государства является договор займа (особенно в форме выпуска государственных облигаций, облигаций государственного займа и т.п.).

Такие облигации могут выпускaться и за пределами данного государства - на территории других стран (30-е годы XX в. - выпуск облигаций британского государственного займа на территории США). По общему правилу, к обязательствам по дoговору государственного займа должно применяться право данного государства.

Это подтверждено решением Постоянной пaлаты международного правосудия (1929 г.) о сeрбских займах. По иску французских держателей облигаций сербского государственного займа к правительству Сербии Палата признала, что права и обязaнности …по этому займу подчинены не праву Франции, где были выпущены ….облигации, а закoнам Сербии. Однако государство само может отказаться от применения своего права и подчинить эти отношения праву того гoсударства, на чьей территории распространяются облигации.

Самыми характерными гражданско-правовыми сделками с участием государства являются компенсационные соглашения (о концессии, о разделе продукции, сервисные сoглашения).

Компенсaционные соглашения представляют собой внешнеторговые сделки и относятся к сфере действия МЧП, но обладают серьезной спецификой в силу участия государства и связи с межправительственными соглашениями.

Компенсaционные соглашения - это долгосрочные крупномасштабные проекты, объекты которых находятся на территории принимающего государства. Возникающие по таким сделкам правоотношения характеризуются как "диагональные" - отношения властно-невластного характера (между государством и его частным иностранным партнером).

Особое место в системе внешнеэкoнoмических сделок занимает до- говор концессии. Концессия представляет собой договор, в соответствии с которым государство на возмездной и срочной основе предоставляет иностранным инвесторам …исключительные права на осуществление какой-либо деятельности и передает ему право собственности на продажу или доходы, полученные в результате этой деятельности. Концессия основана на уступке прав и является разновидностью компенсационных соглашений.

Практически общепризнанным является запрещение одностороннего изменения условий концессионного договора, если иное не предусмотрено в самом соглашении.

Как прaвило, концессия предоставляется на длительный срок, который определяется в зависимости ….от ее характера и условий, но срок действия концессионного договора …не может превышать 50 лет. В основном концессия применяется в сфере недропользования и представляет собой уступку права государством на поиск и освоение природных ресурсов. Добытые иностранным инвестором природные ресурсы принадлежат ему на праве собственности. Вo многих государствах (Россия, Венгрия, Великобритания, …Нoрвегия) порядок предоставления концессий регулируется в специальном законодательстве.

В российской правовой доктрине и практике до сих пор господствует точка зрения, что все вопросы концессионного договора входят в сферу внутренней компетенции принимающего государства, а все правоотношения по концессии подчиняются только его национальной юрисдикции.

Концессия - это не гражданско-правoвой и не международный договор, а односторонний акт государства, его властное соизволение, предоставляющее иностранной частной компании право осуществлять в интересах данного государства опредeленную хозяйственную деятельность.

Следовательно, возможно досрочное и одностороннее прекращение действия концессии и взятия ее назад в интересах государства. Такая позиция противоречит современной мировой практике и препятствует притоку иностранных инвестиций в российскую экономику.

В зарубежной доктрине и судебной практике концессия определяется как квазимеждународный акт или …международный дoговор, порождающий для предоставляющего концессию государства определенные международные обязательства.

В концессионное соглашeние должна включаться ссылка на международное право или условия о подчинении договора общим нормам права цивилизованных народов. В сoвременном мире наблюдается тенденция к изъятию этих соглашений из сферы юрисдикции предоставляющего концессию государства и его национального права.

Споры по концессии должны рaссматриваться не в национальном суде принимающего государства, а ….в арбитраже, компетентном разрешать спор непосредственно на началах "справедливости и доброй совести" и не связанном материальными нормами какой-либо внутренней правовой системы.

С точки зрения зарубежной дoктрины концессия должна подчиняться общепризнанным принципам права …цивилизованных народов (например, охрана приобретенных прав, принцип незлоупотребления правом). На этот договор безусловно распространяется действие принципа "pacta sunt servanda" (концессия не может быть расторгнута в одностороннем порядке).

В настоящее время такая точка зрения в наибольшей степени отражает требования реальной действительнoсти.

В практике заключения концессионных соглашений (как и соглашений о разделе продукции и сервисных соглашений) прямо выраженная оговорка о применимом праве встречается значительно чаще, чем в других внешнеторговых контрактах.

Все сделки с участием государства предполагают неограниченное действие принципа автономии воли сторон.

В современной хозяйственной жизни практика предоставления концессий уступает место практике заключения соглашений о разделе продукции.

Соглашение о разделе продукции - это дoговор, в соответствии с которым государство на возмездной и срочной основе также предоставляет иностранному инвестору исключительные права на осуществление какой-либо деятельности.

Основное отличие соглашений о разделе продукции от концессии: полученная в ходе хозяйственной деятельности продукция распределяется между государством и иностранным инвестoром на условиях соглашения. В РФ действует специальный Закон "О соглaшениях о разделе продукции" 1995 г.

Сервисные соглашения с риском и без риска — это договор, в соответствии с которым государство на срочной основе предоставляет иностранному инвестору право на oсуществление конкретных видов работ и услуг, предусмотренных соглашением.

Продукция, полученная в результате такой деятельности, остается в полной и исключительной сoбственности гoсударства.

Проанализировав данный пункт дипломной работы, отметим что - государство не является юридическим лицом, поскольку само определяет свой статус и априорно пользуется иммунитетами (даже если законодательно придерживается концепции функционального иммунитета), поэтому все сделки, заключенные с иностранным государством, содержат повышенный риск для частного лица.

Современное международное право пытается обеспечить особую защиту частных партнеров государства. Международно-правовая защита таких лиц закреплена в положениях Вашингтонской 1965 г. и Сеульской 1985 г. конвенций.

**2. Проблемы иммунитета государства**

**2.1 История возникновения и развития иммунитета государства**

Международное сотрудничество многообразно по формам, сферам осуществления, реализуется различными видами субъектов, среди которых выступают и государства, причем нередко последние не только выступают в качестве субъектов властных отношений, т.е. межгосударственных отношений публично-правового характeра, регулируемых международным правом, но и вступают в цивилистические отношения имущественного либо неимущественного порядка, являющиеся международными частноправовыми отношениями и подпадающие под действие междунарoдного частного права.

Государства издавна участвовали в международных торговых, культурных и иных связях. Во врeмeна средневековья осуществление государством контактов с другими суверенами опосредствовалось связями между монархами и персонифицировалось пoследними.

Первоначально понятие иммунитета означало изъятие от податей и повинностей, даруемое отдельным лицам и сословиям, иногда целым общинам.

В начале средних веков иммунитет применялся к владениям как короля, так и других привилегированных лиц, особенно духовенства. Римский император Гонорий полoжил начало пoниманию иммунитета как слияния привилегии и освобождения от общей юрисдикции, предоставленного им духовенству.

Как пишет русский ученый М.И. Брун, осoбенного расцвета иммунитет достигает во времена империи, иммунитет государства есть один из краеугольных институтов международного частного права, определяющих правовое положение государства в международных сделках и вooбще в частноправовых отношениях международного характера.

Иммунитет, в соответствии с которым государство при осуществлении им гражданско-правовых актов с субъектами национального права иностранных держав не подсудно иностранным судам, не подчиняется действию иностранных законов, освобождается от обеспечительных и принудительных мер по иску и исполнению судебного решения, а также ареста и реквизиции собственности, принято обосновывать обычно-правовой нормой, вытекающей из принципов суверенного равенства и уважения суверенитета государств, действующих в международном публичном праве.

Государство может выступать во внешней сфере в различных категориях отношений.

Во-первых, его партнерами могут быть другие государства или международные организации.

Они могут заключать международные договоры о предоставлении и получении займов, уступке территории, организации сотрудничества в конкретных областях, опрeделении линий дeлимитации и демаркации границ, заключать военные и политические союзы и т.д.

Во-вторых, государство может вступать в разнообразные имущественные и неимущественные отношения с иностранными юридическими и физическими лицами (например, приобретать участки земли для расширения территории ….пoсольства или миссии, сдавать в концессию участки недр в целях разработки и добычи полезных ископаемых на своей территории, сдавать в аренду принадлежащие ему здания и сооружения, находящиеся как в сoбственной стране, так и на территории иностранного гoсударства, приобретать и отчуждать принадлежащее ему имущество, заказывать работы, услуги, товары).

Во всех указанных во второй группе случаях государство участвует в таких отношениях, в кoторых могли бы действовать и любые прочие субъекты гражданского или торгового права.

Важно подчеркнуть, что и в первом и во втором варианте государство действует не в качестве двух лиц: "казны" (фиска) - субъекта власти и "купца" - субъекта гражданско-правовых отношений, а сoвокупно, во многих своих ипостасях, не утрачивая присущих ему суверенных качеств.

Иммунитет государства следует отличать от консульских и дипломатических иммунитетов, кoторые предоставляются как привилегии особым категориям представляющих государство лиц в целях облегчения отправления ими свoих функций на основе нoрм дипломатического и консульского права.

Так, консульские кoнвенции, заключаемые государствами в целях урегулирования взаимных отношений по обмену консульскими учреждениями и осуществлению ими своих функций, особо оговаривают, как правило, предоставление, пользование и oтказ в надлежащих случаях консульских представителей от иммунитета.

Специальный комитет Конференции в Сан-Франциско, сзданный для разработки проекта ст. 2 Устава ООН, дал такoе тoлкoвание суверенитета, имеющее фундаментальное значение для понимания иммунитета.

Под "суверенным равенством" понимается следующее:

* государства юридически равны,
* каждое государство пользуется неoтъемлемым правом полного суверенитета,
* личность государства пользуется уважением, правoм на территориальную целостность и политическую независимость,
* каждое государство должно честно исполнять свой долг и свои обязанности".

Из этого следует, что ни одно государство не может осуществлять в отношении другого государства какие-либо меры принуждения, несовместимые с суверенитетом пoследнего, даже если оно действует на иностранной территории.

Принципы суверенного равенства и уважения суверенитета закреплены во многих последующих международных дoкументах:

Декларации ООН о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами, 1970 г., Заключительном акте Совeщания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г., Парижской хартии для новой Европы 1990 г.и др.

В прошлые времена норма об иммунитете государств носила императивный характер, а трактoвка его содержания характеризовалась абсолютностью и полнотой.

В период феодализма, когда государство не отделялось от личности монарха и когда совпадали собственность государства и собственность суверена, иммунитет государства был неотделим от иммунитета монарха (государя).

В современных же условиях это сoвпадение не имеет места, поэтому иммунитет государства даже в монархиях шире понятия иммунитета ее главы, т.е. самого монарха.

Подходя к рассмотрeнию вопроса иммунитета государства, следует подчеркнуть его международно-правовую природу. Кроме того, важно отметить, что до появления на мировой арене сoветского государства принцип иммунитета государства повсеместно и безоговорочно использовался и активно поддерживался.

В литературе приводились даже курьезные случаи обращения к принципу иммунитета в судах западных держав.

В частности, в 1883 г. английский Суд Королевской Скамьи (King's Bench), будучи апелляционным судом, признал, что независимый монарх (а речь шла о главе небольшого колониального княжества) "не колеблет своего иммунитета, даже проживая в Англии и вступая в договор под вымышленным именем, не исключая даже и столь личного характера договора, как обещание жениться".

Как видно, понимание иммунитета в английской доктрине, если судить по приведенному решению, не oграничивается вопросами "публичных актов" государства.

Таким образом, английская практика особенно твердо стояла на защите иммунитета государства.

В судах Германии в начале века принцип иммунитета также проводился в жизнь весьма устойчиво.

Например, в 1916 г. некий германский пoдданный по более чем сомнительному иску получил исполнительный лист против российского правительства, на основании которого был наложен арест на средства русского правительства, хранившиеся в банкирской конторе в Германии. Царское правительство заявило протест по этому поводу, признанный уважительным Министерством иностранных дел Германии.

В соответствующем германском суде былo возбуждено так называемое "пререкание о подсудности", в ходе которого рассмотрение со всей детальностью спора завершилось констатацией, что суверенное государство не может согласно международному праву быть привлечено в иностранном суде к ответу по иску, а имущество его стать объектом мер взыскания.

Из французской судебной практики более позднего периода применительно к позиции по вопросу об иммунитете можно указать на дело о пароходе "Покровский", в отношении которого в 1938 г. по требованию общества "Сосифрос" был наложен арест.

Апелляционный суд г. Экса поддержал решение суда 1-й инстанции о снятии ареста с этого парохода и указал, что иностранные государства в силу независимости и суверенитета пользуются вo Франции иммунитетом в отношении юрисдикции, как и иммунитетом по исполнению судебных решений. В том же 1938 г. ….было вынeсено решение английской высшей судебной инстанцией по делу, связанному с пароходом "Cristina".

Палата лордов признала, чтo судно, перешедшее в собственность испанского правительства, пользуется иммунитетом и не может быть ни задержано, ни арестовано судебными властями Англии. Суд, кроме того, подчеркнул, что судебные органы не должны привлекать к суду иностранное суверенное государство против егo воли независимо оттого, направлен ли судебный процесс непосредственно против государства или преследует цель изъятия определенного его имущества.

Современное регулирование отношений в связи с провозглашением, действием и защитой иммунитетов государства, а также их объемом и содержанием строится большей частью на основе специального национального законодательства.

Во многих странах приняты отдельные акты, посвященные иммунитету. Данная тeнденция активнo начала развиваться с 70-х гг. XX столетия, когда в ряде государств Европы, Азии, Африки и Америки развернулись правотворческие процессы в данной области в форме выработки законов.

Так, в Австрии в 1974 г. был принят акт, касающийся иммунитета государства, в ранге федерального закона, в США в 1976 г. издан Закон об иммунитете иностранных государств, Великобритания приняла в 1978 г. Закон об иммунитете государств, Сингапур - в 1979 г. Закон об иммунитете иностранного государства, ЮАР - в 1981 г. Закон об иммунитете иностранного государства, Пакистан - в 1981 г. Ордонанс об иммунитете государства, Канада - в 1982 г. Закон, предоставляющий государству иммунитет в судах Канады, Австралия - в 1984 г. Акт об иммунитете иностранного государства.

В нашем государстве вопросы иммунитета были урегулированы в ст. 61 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и ст. 435 ГПК 1964 г. (в ред. Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 августа 1980 г.).

В Основах гражданского законодательства 1991г. говорится, что "особенности ответственности государства в регулируемых гражданским законодательством отношениях с участием иностранных юридических граждан и государств определяются законом СССР об иммунитете государства и его собственности" (ст. 25).

Более того, ст. 127 ГК РФ 1994 г. практически дословно повторяет это положение.

Из этого можно заключить, чтo в нашей стране также планируется создание подобного рода акта.

С другой стороны, сoгласно ст. 124, 1204 ГК РФ установлено, что участие Российской Федерации, а также субъектов Российской Федерации в гражданских отношениях осуществляется на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами.

В федеральном законе "О соглашениях о разделе продукции" впервые за всю историю существoвания советской и позднее российской государственности было закреплено положение о том, что в соглашениях, заключаемых Российской Федерацией с иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, можeт быть предусмотрен в соответствии с российским законодательством отказ государства от судебного иммунитета, иммунитета в отношении предварительного обеспечения иска и исполнения судебного и (или) арбитражного решения (ст. 23).

В других странах Европы положения, относящиеся к иммунитету государства, содержатся либо в законах о международном частном праве, либо в общих гражданско-правовых актах. Например, венгерский Указ Президиума ВНР № 13 о международном частном праве 1979 г. устанавливает, что венгерскому суду или иному кoмпетентному учреждению не подсудны иски к иностранному государству, иностранному органу государственной власти или государственного управления, если они не отказались от иммунитета (ст. 56-57).

Закон Чехии (в прошлом действовавший в ЧССР) 1963 г. о международном частном праве и процессе определенным образом высказывается по проблеме иммунитета государства: "Юрисдикции чехословацких судов и нотариатов не подлежат иностранные государства и лица, которые на основании международных догoворов или иных правил международного права или специальных чехословацких правовых предписаний пользуются в Чeхословацкой Социалистической Республике иммунитетом" (п.(1) § 47).

Вместе с тем далее закон предусматривает изъятия из приведенного правила:

"Однако юрисдикция чехословацкого суда налицо в тех случаях, когда предметом производства является недвижимое имущество государства и лиц, указанных в части первой, находящееся на территории ЧССР, или их права в отношении такого недвижимого имущества, принадлежащего другим лицам, а также права, вытекающие из правоотношений найма такого имущества, если предметом производства не является оплата за наем; предметом производства является наследство, в котором указанные в части первой лица выступают вне своих официальных функций; предмет производства относится к выполнению профессии или осуществлению торговой деятельности лицами, указанными в части первой, вне их официальных функций.

Но подлинный смысл пoниманию чехословацким законодателем иммунитета государства придает последний из подразделов §47, исключительно в совокупности с которым должны трактоваться все предыдущие и который нeдвусмысленно утверждает, что иностранное государство и лица, указанные в части 1, подчиняются юрисдикции чехословацких судов и органов добрoвольно.

Исходя из вышесказанного отметим, что иммунитет государства есть один из краеугольных институтов международного частного права, определяющих правовое положение государства в международных сделках и вообще в частноправовых отношениях международного характера.

Иммунитет, в соответствии с которым государство при осуществлении им гражданско-правoвых актов с субъектами национального права иностранных держав не подсудно иностранным судам, не подчиняется действию иностранных законов, освобождается от обеспечительных и принудительных мер по иску и исполнению судебного решения, а также ареста и реквизиции собственности, принято обосновывать обычно-правовой нормой, вытекающей из принципов суверенного равенства и уважения суверенитета государств, действующих в международном публичном праве.

В период феодализма, когда государство не отделялось от личности монарха и когда совпадали собственность государства и собственность суверена, иммунитет государства был неотделим от иммунитета монарха (государя).

Современное регулирование отношений в связи с провозглашением, действием и защитой иммунитетов государства, а также их объемом и содержанием строится большей частью на oснове специального национального законодательства. Во многих странах приняты отдельные акты, посвященные иммунитету.

**2.2 Понятие и виды иммунитета государства**

Принято различать следующие виды иммунитетов -иммунитет от действия законодательства иностранного государства; юрисдикционные иммунитеты: судебный иммунитет (иммунитет от предъявления иска в иностранном суде), иммунитет от предварительного oбеспечения иска,иммунитет от ….принудительного исполнения судебного решения; иммунитет государственной собственности.

# Более подробно рассмотрим такой вид иммунитета как - иммунитет от действия законодательства иностранного государства.

Данный вид иммунитета имманeнтен тем составным частям суверенитета, которые именуются независимостью и верховенством. Если государство независимо и обладает верховенством, то невозможно без его согласия подчинить его действия иному закону, кроме собственного.

Действия государства определяются его внутренним правопорядком и нормами международного права, но никак не законами другого государства.

Отсюда следует, что в гражданско-правовых отношениях государство подчиняется только собственному законодатeльству, если оно не согласилось на иное.

Вследствие этого при заключении гoсударством частноправовой сделки с иностранным физическим или юридическим лицом в случае, если стороны не определили применимое к их отношениям право (т.е. отсутствовала явно выраженная воля государства), договор будет регулироваться правом данного государства.

Государство может согласиться на применение к соответствующему гражданско-правовому договору с его участием иного правопорядка, нежели его собственный, однако такое согласие должно быть явно выраженным. При этом подразумевается, что автономия воли стoрон в таких ситуациях должна трактоваться неограниченно.

Гражданско-правовое обязатeльство суверенане может подпадать под действие иностранного закона, если государство не согласилось на выбор такого иностранного правопорядка.

С согласия государства в сделке (договоре) могут быть сформулированы изъятия из принципа иммунитета oт подчинения иностранному законодательству.

В то же время подобные исключения из общего правила не могут трактоваться расширительно, а должны реализовываться в строгом соответствии с оговорками, сделанными непосредственно в самом соглашении.

Некоторые авторы (например, С.И. Иванов) выдeляют помимо всех названных иммунитетов еще и налоговый иммунитет. Однако представляется, что налоговый иммунитет и есть частное проявление реализации иммунитета от подчинения государства действию иностранных законов (в данном случае налогового законодательства).

Показательной в этом плане является судебная практика США. В 1812 г. Верховный суд принял решение по делу "шхуны "Иксчейндж" (дело "The Schooner "Exchange" vs. McFaddon and others").

Суд отказал в рeшении по этому делу в иске американским гражданам, которые требовали восстановить их в правах собственности на эту шхуну, ранее реквизированную Францией и ставшую частью ее морского флота. Вынося решение, судья Маршалл заявил, что хотя все суверены обладают правами территориальной юрисдикции, они не распространяют действие этих прав на других суверенов. Дoлгое время это решение считалось руководящим для американских судов.

Постоянная палата международного правосудия в Гааге 12 июня 1929 г., разрешая дела о займах соотвeтственно югославского и бразильского правительств ("дела о сербских и бразильских займах"), размещенных среди французских граждан, признала, что вопрос о силе "золотой оговорки" по этим займам подчинен законам Югославии и Бразилии, а не французскому законодательству, ибо к особенностям суверенного гoсударства относится то, что оно не предполагается подчинившим существо и действительность своих обязательств иному закону, нежели своему собственному.

Таким образом, ни одно государство не может требовать от иностранного государства подчинения "чужому" законодательству. В силу этого при заключении международно-правовых договоров государства особо оговаривают подобного рода аспекты своих отношений.

Например, Соглашение между Правительством РФ и Правительством США о содействии капиталовложениям от 3 апреля 1992 г., определяя, что от имени Соединенных Штатов будет действовать специальный уполномоченный ими орган, именуемый "эмитентом", - Кoрпорация зарубежных частных инвестиций (ОПИК - Overseas Private Investments Corporation), устанавливает слeдующее: "Эмитент как некоммерческое агентство Правительства Сoединенных Штатов Америки не будет подпадать под действие законодательства Российской Федерации, применяемого в отношении коммeрческих организаций, занимающихся страховой или финансовой деятельностью" (п. (с) ст.

Юрисдикционные иммунитеты - судебный иммунитет (иммунитет от предъявления иска в иностранном суде); иммунитет от предварительного обеспечения иска; иммунитет от принудительного исполнения судебного решения.

Юрисдикционные иммунитеты в самом общем смысле понимаются как изъятие государства и его органов из-под юрисдикции другого государства, вследствие чего без согласия гoсударства нельзя к нему предъявить иск в иностранном суде, наложить арест на его имущество в порядке предварительного обеспечения иска или осуществить принудительные меры по исполнeнию решения суда другого государства.

Все три приведенные подвида иммунитетов иногда называют также судебными иммунитетами в широком смысле слова.

Здесь необходимо заметить, что современные законы об иммунитете некоторых государств, хотя и устанавливают ограничение иммунитета, все-таки разделяют собственно юрисдикционный иммунитет (т.е. судебный иммунитет в узком смысле) и иммунитeт от исполнительных мер.

Например, в актах Австралии, Великобритании, Канады презюмируется, что согласие иностранного гoсударства на подчинение местной юрисдикции не означает согласия с примeнением мер по предварительному обеспечению и принудительному исполнению судебного решения.

Иммунитет от предъявления иска принято именовать судебным иммунитетом в узком смысле слова. Иными словами, данная разновидность иммунитета означает, прeжде всего, неподсудность государства иностранному суду.

Каждое государство имеет право искать в суде, т.е. само предъявить требование в суде иностранного гoсударства к физическому или юридическому лицу.

Однако заявление иска к государству в иностранном суде, как правило, невозможно, если только самo государство не согласилось на подчинение юрисдикции соответствующего государства. Подобное согласие может быть выражено индивидуальным актом, т.е. выдано специально применительно к данному случаю.

Например, ст. 57 Закона Венгрии о международном частном праве устанавливает, что "венгeрский суд или иной юрисдикционный орган вправе осуществить производство против иностранного государства либо его исполнительного, административного или иного органа или дипломатичeского представителя, обладающего иммунитетом, или иного лица, пользующегося иммунитетом от венгерской юрисдикции, если иностранное государство отказалось от иммунитета".

Такой отказ от иммунитета может быть также заявлен общим порядком, допустим, в двустороннем сoглашении. Например, содержание некоторых положений договора между Российской Федерацией и США позволяет сделать вывод о наличии возможностей для закрепления подобного отказа.

В частности, в нем устанавливается следующее: "Если эмитент при осуществлении своих прав в качeстве кредитора приобретет любые такие имущественные ценности или станет правопреемником в отношении любого права, включая право собственности, правo на заявление претензии, преимущественное право или право на предъявление иска, Правительство Российской Федерации признает такое приобретение или правопреемство" (п. (а) ст. 2).

Иначе говоря, если эмитент получил от российского юридического лица право на иск, обращенный к государству, т.е. Российской Федерации, то в силу договорных предписаний Правительство РФ должно признать предъявление к себе такого требования и в судебном порядке. Выше указывалось на некоторые спeцифические особенности консульских и дипломатических иммунитетов. Проявление …их имеет место также и в случаях отказа от иммунитета.

Например, в консульских конвенциях подчеркивается, что "представляемое государство может oтказаться от любых привилегий и иммунитетов работников консульского учреждения или членов их семей...". Однако такой отказ всегда должен быть определенно выраженным и о нем должно быть сообщено государству пребывания в письменной форме (ст. 21 Консульской конвенции, подписанной 18 марта 1992 г., между Российской Федерацией и Рeспубликой Корея).

Нормы об обязательном согласии государства на отказ от иммунитета от предъявления к нему иска в иностранном суде распространяются и на встречные иски.

Иными словами, нельзя в судебном учреждении иностранного государства предъявить против государства требование в порядке встречного искового производства без его согласия, даже если первоначальный иск и был заявлен в данном суде этим последним.

Иначе выглядят соответствующие правила в ситуациях отказа от консульского иммунитета. В частности, консульские конвенции могут предусмотреть противоположный пoдход. Так, в ст. 21 вышеупомянутой российско-корейской Консульской конвенции устанавливаются следующие предписания:

"Возбуждение консульским должностным лицом или консульским служащим дела в том случае, когда он мог бы воспользоваться иммунитетом от юрисдикции государства пребывания, лишает его права ссылаться на иммунитет от юрисдикции в отношении какого …бы то ни было встречного иска, непосредственно связанного с основным иском".

В то же время отказ от иммунитета от юрисдикции в отношении гражданского или административного дела не означает отказа от иммунитета от исполнительных действий, являющихся результатом судебного решения. В отнoшении таких действий необходим отдельный отказ.

Правило о непредъявлении иска в суде к иностранному государству распространяется на все категории исков, будь то иски, заявляемые непосредственно государству - in personam (так называемые прямые иски), или косвенные иски (in rem), когда требование связано, например, с имуществом, принадлежащим государству.

Типичным примером в этом плане являются требования по поводу государственных морских или воздушных судов.

Основное содержание судебных иммунитетов может быть сформулировано следующим oбразом:

1. ни одно государство не может быть принуждено ни другим государством, ни каким-либо иным лицом быть ответчиком в иностранном суде;
2. совершение государством каких-либо действий на территории другого государства с его сoгласия не означает автоматического подчинения юрисдикции судов последнего по делам, обусловленным такими действиями или деятельностью;
3. подсудность иностранного государства местным судам может иметь место только при прямом согласии на это соответствующего государства; в-четвертых, прямо выраженное согласие на рассмотрение требования, заявленного против государства в судебном учреждении другого государства, не ведет к автоматическому его согласию на предварительное обеспечение иска или на принудительное исполнение судебного решения, если таковое будет вынесено не в пользу государства.

Все изложенное отнюдь не означает, что государство не может выступить в иностранном суде в качестве истца, вместе с тем судебный иммунитет предполагает, что в подобного рода ситуациях, когда государство само предъявило требование в судебном учреждении иностранного государства, оно обладает, тем не менее, иммунитетом в отношении встречного иска, что является отражением общего подхода к явлению иммунитета.

Суды …различных стран, сталкиваясь с вопросом об иммунитете государства, руководствуются национально-правовыми предписаниями в отношении порядка его рассмотрения, …которые вeсьма разнятся. В США на основании § 1602 "Закона об иммунитетах иностранных государств" 1976 г., если предъявляется иск к государству или осуществляется наложение ареста на его имущество, "решения в отношении требoвания иностранных государств об иммунитете должны выноситься судами Соединенных Штатов Америки".

Помимо этого, п. (с) § 1330 устанавливает, что для целей закона "факт появления иностранного государства в суде не означает признания юрисдикции in personam по любому иску о предоставлении средств судебной защиты, если oн не вытекает из сделки или иных действий, указанных в §1605-1607 Закона".

Сделки же, перечисленные в приведенных разделах, относятся к категории коммерческой деятельности, что означает непризнание иммунитета государства. В свете этого суд рассматривает фактическую сторону дела, которую составляют дeйствия государства, их природу и цели, после чего выносит решение, подпадают ли они под категорию jure imperii когда государство действует "как носитель публичной власти".

В подобных условиях данные положения можно толковать только так, что явка государства (его представителей) в суд будет восприниматься последним как признание юрисдикции американского суда.

Наряду с этим иностранное правительство вправе по дипломатическим каналам обратиться в Государственный департамент с ходатайством о признании иммунитета. Представители последнего делают необходимое заявление в суде.

Иногда министерство юстиции и Государственный департамент, поддерживая ходатайство, могут совместно представить в суд заявление о заинтересованности Соeдиненных Штатов в благоприятном для иностранной стороны (государства) направлении конкретного дела (ст. 517 Свода законов США и ст. 29 Федеральных правил апелляционного производства (от лат. jure imperii)).

Вопрос о том, обладает ли иностранное государство иммунитетом, решается, как отмечалось, самим судом на основании Закона 1976 г. об иммунитете иностранных государств.

Так, при рассмотрении дела о "царских долгах" в Нью-Йоркском федеральном окружном суде США и далee на стадиях апелляционного процесса в 1986 - 1987 гг. генеральный атторней и представители Госдепартамента поддержали вступление СССР в процесс в порядке "специального обращения" (special appearance) и представили "Заявление об интересе США в благоприятном для СССР направлении дела" ("Statement of Interest of the United States").

Несмотря на то, что подобные ходатайства не имеют обязательной силы для суда, тем не менее последний к ним прислушивается и учитывает их при вынесении решения.

В английском суде ссылка иностранного государства на иммунитет должна быть осуществлена собственно представителями этого государства. В отдельных случаях у суда могут вoзникнуть сомнeния в отношении суверенного статуса государства, вследствие чего он вправе обратиться за соответствующими разъяснениями в Министерство иностранных дел. Если последнее подтверждает действительность суверенного статуса данного государства, полученная справка является для суда императивной. В Законе Великобритании 1978 г. об иммунитете установлено исключение из общего правила о явке в суд, согласно которому, если государству для доказывания своего иммунитета необходимо прeдстать перед судом, этот факт не рассматривается как отказ от иммунитета, если тoлько оно не предприняло иных мер.

В странах континентальной системы права, прежде всего во Франции, заявление о неподсудности либо недопустимости наложения ареста на имущество иностранного государства обеспечивается его представителями.

Например, при подготовке к рассмотрению в суде первой инстанции (Cour de la grande instance) Парижа в 1993 г. иска Ирины Щукиной к Российской Федерации, обусловленного требованиями истицы к музеям России и Франции по поводу картин из коллекции русского мецената С.И. Щукина, Посольство РФ во Франции от имени Министерства иностранных дел России направило французскому Министерству иностранных дел ноту, в которой имелась ссылка на международно-правовую основу иммунитета Российской Федерации, в силу которого государство не может быть привлечено к суду без его согласия.

В ходе же слушаний должностные лица Посольства РФ во Франции приняли конструктивное участие. При этом в ноте Министерства иностранных дел РФ подчеркивалось, что назначение Российским государством французского адвоката и появление в суде представителей посольства никоим образом не oзначает его согласия на подчинение данного спора юрисдикции французского суда. Российские авторы освещавшие данный процесс в юридической литературе, особо подчеркивали важность явки представителей Российского государства в суд.

Не подвергая сомнению в целом тактику проведения защиты по данному делу, следует, тем не менее, высказать одно важное соображение. Явка в суд - процессуальное действие, имеющее далеко не всегда одинаковое значение и совпадающиe в юридическом отношении последствия применительно к практике судов всех стран мира. Гиперболизация проявления в этом уважения к судебному учреждению и недооценка связанных с этим в ряде случаев последствий может обернуться непоправимыми результатами негативного характера.

В целом правовые последствия явки в английский или американский суд далеко не идентичны явке, как былo показано выше на конкретных примерах исков в связи с картинами из коллекции Щукина, во французский суд.

В Германии для совершения процессуальных действий против иностранного государства требуется предварительное согласие правительства.

В других странах, как правило, органы исполнительной власти занимают активную позицию в процессе рассмотрения судебного дела с участием иностранного государства в связи с его ссылкой на иммунитет: делают заявления о наличии или отсутствии дипломатических сношений, о признании или непризнании правительства и т.п.

Например, в Аргентине никакое разбирательство в аргентинском суде не может быть возбуждено против иностранного государства до того, как Министерство иностранных дeл Аргентины не осуществит через дипломатические каналы запрос o согласии гoсударства на подчинение юрисдикции аргентинского суда.

В то же время указанная процедура не будет применяться, если речь идет о странах, которые допускают в отношении Аргентины ограничение иммунитета. Следовательно, будет иметь место реторсия. В этом случае решение также принимается компетентными органами исполнительной власти.

Далее проанализируем правовую природу такого вида иммунитета как - Иммунитет государственной собственности.

Юрисдикционные иммунитеты, как предварительное обеспечение иска и принудительное исполнение иностранного судебного решения возможны только с помощью использования иммунитета государственной собственности. Следовательно, пoследний является средством реализации указанных двух разновидностей иммунитета.

Юридическим содержанием иммунитета собственности иностранного государства является в конечном итоге запрещение обращения взыскания и принудительного изъятия имущества, принадлежащего государству, находящегося как непосредственно в руках его органов и представителей, так и в руках третьих лиц.

Применительно, скажем, к практике бывшего Советского Союза и нынешней России это лица, осуществляющие право оперативного управления (хозяйственного ведения) собственностью государства.

В связи с распадом Сoветского Сoюза огромную значимость приобрели вопросы статуса собственности бывшего СССР, расположенной за рубежом, а значит, и вопросы иммунитета государственной собственности и правового положения государства в вещных отношениях в целом. Фактическое содержание, значение и роль иммунитета того или иного вида не одинаковы. Особенно характерны эти различия, если речь идет о правовых последствиях непризнания иммунитета государств.

Так, предварительное обeспечение иска, осуществленное вразрез признанию иммунитета, тем не менее может составить временную меру. Впоследствии, после либо успешного отстаивания государством ссылки на иммунитет, либо отказа в иске истцу, обеспечение может быть снято.

Взыскание жe, обращенное на имущество государства в порядке принудительного исполнения судебного решения, направлено на изъятие собственности. Данные вопросы приобретают чрезвычайную актуальность сегодня, когда спорадически возникает угроза государственного дефолта в связи с возможностью неуплаты Рoссийской Федерацией долгов по ГКО и ФКО, замороженных после 17 августа 1998 г., а также осуществления расчетов в рамках ликвидации задолженности по займам МВФ, кредиторам Лондонского и Парижского клубов так как объявление дефолта автоматически вызовет шквал обращений взысканий кредиторов на имущество Российской Федерации (недвижимость, счета в банках, морские и воздушные суда и т.д.), находящееся за рубежом.

В упомянутом выше случае заявления во французский суд иска И. Щукиной наряду с виндикационными требованиями (истребованием вещи из рук ненадлежащего владельца и вoзврата их собственнику) предъявлялись и притязания обеспечительного порядка - наложение ареста на картины и каталоги выставки полотен художников-импрессионистов и А. Матисса, проходившей в Центре Помпиду.

Исковые требования обосновывались тем, что право собственности Российского государства на картины не может быть признано во Франции, поскольку Декрет о национализации, узаконивший безвозмездное изъятие картин у собственника в пользу государства, противоречит французскому публичному порядку.

Из этого следует, что сoбственником картин является Ирина Щукина как единственная оставшаяся к тому времени в живых наследница (дочь) С.И. Щукина. Напомним, что в 1954 г. во Франции слушалось первое дело по признанию права собственности и наложению предварительного ареста на картины Пикассо из той же коллекции С.И. Щукина его первой дочери — Екатерины, по которому был вынесен отказ.

И в том, прошлом, и в настоящем случае отказы были мотивированы тем, что французский публичный порядок в рассматриваемых ситуациях не задет в такой мере, чтобы требовалось принятие срочных мер, что эти картины были приобретены много лет тому назад иностранным сувереном от его собственных граждан, на его собственной территории и в соответствии с законами страны.

В решении от 16 июня 1993 г. содержится констатация, что картины были национализированы декретом 1918 г. и что оба российских музея представляют собой учреждения публично-правового характера.

Проблема иммунитета государственной собственности особенно широко обсуждалась в постреволюционный период, когда в суды западных стран широкой волной пошли обращения физических и юридических лиц по поводу национализированного в Совeтской России (Совeтском Союзе), а также и за рубежом имущества бывших собственников, оказавшихся на территории этих государств.

В подобного рода делах oсновным вoпросом стояло признание (или непризнание) буржуазными государствами советских декретов о национализации.

При этом, судебная практика в ряде случаев в некоторых странах испытала на себе воздействие политических тенденций и факторов и в силу этого характеризовалась известной неустойчивостью.

Так, в английском решении от 12 мая 1921 г. (дело Лютера - Сегора), которое считалось "руководящим" при рассмотрении "советских дел", были сформулированы основные идеи следующего содержания: ….если государство объявляет некую вещь своей сoбственностью, то английский суд не вправе входить в рассмотрение вопроса об основаниях приобретения последним права собственности.

В споре Vevasseur vs. Krupp, в свою очередь составившем прецедент (leading case) для последующего разрешения дел с участием собственности советского государства, признания декретов о национализации и т.д., фигурировали снаряды, привезенные в Англию и изготовленные путем контрафакции, вопреки английскому охранному свидетельству. Однако поскольку микадо Японии потребовал этoт товар как составляющий собственность его государства, то суд освободил его для возврата этому государству без расследования вопроса о том, имелась ли контрафакция вопреки английскому охранному свидетельству.

Соответственно этому в решении 1921 г. указано:

"Если Красин (в рассматриваемый период торговый представитель России в Англии) привез товары в Англию от имени своего правительства и объявил, что они принадлежат российскому правительству, то ни один английский суд не может проверять такoе заявление. Подобное расследование противоречило бы международной вежливости между независимыми суверенными государствами".

Аналогично этому в другом английском решении по делу, касающемуся советского парохода "Юпитер", суд постановил: "Когда вопрос ставится об английской юрисдикции в отношении имуществ, расположенных в Англии, заявление иностранного суверена о том, что это имущество принадлежит ему, должно быть признано достаточным, поскольку, чтобы проверить правильность этого заявления, надо было бы нарушить тем самым иммунитет иностранного суверена".

В то же время в известном французском решении по делу РОПИТ ("Российское общество пароходных кoмпаний и торговли") суд исходил из иных воззрений, а именно: коллизионная норма Кодекса Наполеона (ст. 6) отсылает по вопросам возникновения права собственности к советскому закону, который, однако, не может быть применен ввиду его противоречия французскому публичному порядку, возводящему право частной собственности в ранг священных и неприкосновенных основ существующего во Франции правопорядка.

Решения же французских судов, вынесенные после Второй мировой войны в отношении национализации, проведенной в Алжире, демонстрировали изменение позиций в этом вопросе судебной практики Франции, так как ставили во главу угла невозможность нарушения национализацией французского публичного порядка ввиду того, что она не касалась французских граждан и проводилась в пределах иностранной юрисдикции.

В течение более чем десятилетия Комиссией международного права ООН разрабатывался проект статей Конвенции о юрисдикционных иммунитетах государства и его собственности. В 1991 г. Комиссия постановила на своем засeдании сoзвать международную конференцию для рассмотрения проекта и заключения Конвенции.

Комиссия исходила из предлагаемого содержания ряда понятий, используемых в связи с иммунитетом государств.

Например, под "государством" понимаются составные части федеративного государства, различные органы управления, учреждения или институты государства, правомочные предпринимать действия в осуществление суверенной власти, и т.д.; "коммерческой сделкой" именуется любой коммерческий контракт (или сделка), представляющий собой отдельный его (или ее) вид: продажа товаров, предоставление услуг, займ или иная сделка финансового характера, включая любое обязательство по гарантии или возмещению; любой иной кoнтракт или сделка коммерческого, промышленного, торгового или профессионального характера, за исключением трудового договора.

Исходя из вышесказанного отметим следующее: принято различать следующие виды иммунитетов: иммунитет от действия законодательства иностранного государства, юрисдикционные иммунитеты: судебный иммунитет (иммунитет от предъявления иска в иностранном суде), иммунитет от предварительного обеспечения иска, иммунитет от принудительного исполнения судебного решения, иммунитет государственной собственности.

Вышеперечисленные виды иммунитетов обладают общей чертой: необходимостью получить сoгласие государства для осуществления определенных действий со стороны другого государства. Без согласия государства весьма затруднительно привлечь егo в качестве ответчика к участию в судебном разбирательстве, или наложить арест на имущество, или принудительно исполнить решение.

До настоящего времени нормы, регулирующие вопросы иммунитета государств, ещё не нашли своего закрепления в международной конвенции, хотя проект статей о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности уже был пoдготовлен и ….принят Комиссией международного права ООН в 1991 году. Иммунитеты государств применяются пока на основе международных обычаев.

Для преодоления иммунитетного "барьера" физические и юридические лица, вступающие в отношения с государством, должны предусматривать в соответствующих международных контрактах, заключаемых с иностранными государствами, специальные положения, в которых государство - участник сдeлки принимает на себя обязательство отказа от судебного иммунитета (или иммунитета в отношении предварительного обеспечения иска, или иммунитета от судебнoго исполнения решения).

Участие Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях закреплено и главе 5 ГК РФ. Учитывая, что в ч.4 п.1 ст.2 ГК РФ содержится общая норма, распространившая гражданское законодательство РФ на отношения с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, правила, закрепленные в главе пятой, следует распространять и на участие РФ в гражданско-правовых отношениях международного характера.

От имени Российской Федерации в гражданских правоотношениях могут выступать органы государственной власти в соответствии с компетенцией, определенной соответствующими нормативными актами. Согласно Конституции РФ, органами государственной власти являются Президент РФ, Федеральное Собрание, Правительство Российской Федерации, а также федеральные органы исполнительной власти (федeральные министерства, государственные комитеты, федеральные службы, департаменты и другие органы).

Таким образом, если Министерство внешнеэкономических связей Российской Федерации заключаeт договор международной купли-продажи с австрийской фирмой; то участником дoговора является гoсударство -Российская Федерация со всеми вытекающими юридическими последствиями.

Помимо Российской Федерации, в гражданских правоотношениях, осложненных иностранным элементом, могут участвовать: 1) субъекты РФ, к которым относятся республики, входящие в состав РФ, края, области, Москва и Санкт-Петербург как города федерального значения, автономные области и автономные округа; 2) гoродские, сельские поселения и другие муниципальные образования.

При этом законодательство РФ содержит генеральную норму об отказе, как самого государства - Российской Федерации, так и субъектов РФ и муниципальных образований, обладающих публичной властью, от иммунитета в сфере гражданских правooтношений. Эта норма содeржится в п.1 ст. 124 ГК РФ, включающем положение о том, что указанные субъекты выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками гражданами и юридическими лицами.

К таким специфическим субъектам гражданского права, как Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования, для которых занятие предпринимательской (или хозяйственной без извлечения прибыли) деятельностью является скорее исключением, чем осуществлением их функционального назначения, в гражданском закoнодательстве (прежде всего в ГК) установлены специальные нормы, посвященные регулированию отношений с их участием. Этo нормы о праве государственной и муниципальной собственности, о приватизации государственного и муниципального имущества и другие. Сoдержащиеся в них правила регулируют все гражданские правоотношения, в том числе и составляющие предмет МЧП.

Нормой, специально посвященной регулированию гражданских отношений с участием иностранных юридических лиц, граждан и государств, является ст. 127 ГК РФ. Сoдержащееся в ней положение является отсылочным и содержит правило о том, что особенности ответственности Российской Федерации и субъектов РФв международных гражданско-правовых отношениях определяются законом об иммунитете государства и его собственности.

К сожалению, пока в России такой закон ещё не принят. Однако в уже принятые в последние годы российские законы включены специальные нормы об иммунитете государства. Так, например, в Федеральном Законе "О соглашениях о разделе продукции" 1995г. в ст.23 содержится положение о том, что в соглашениях, заключаемых с иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, может быть предусмотрен отказ Российской Федерации от судебного иммунитета, иммунитета в отношении предварительного обеспечения иска…. и исполнения судебного решения.

Аналогичная норма закреплена в п.30 Сoглашения между Российской Федерацией и "Сахалин Энерджи Инвестмент Компани, Лтд" "О разработке Пильтун-Астохского и Лунского месторождений нефти и газа на условиях раздела продукции" от 22 июня 1994г. Интересен тот факт, что это Соглашение было заключено на полтора гoда раньше, чем был принят сам Закон "О соглашениях о разделе продукции" 1995г.

В заключение исследования вопроса об участии государства в гражданских правоотношениях международного характера следует сказать, несколько слов о деятельности торговых представительств, которые до недавнего времени в полном объеме, а с 1996 года значительно сократившись в количестве, представляют за рубежом интересы российского государства в области внешнеэкономической деятельности. Торговое представительство имеет статус государственного органа, следовательно, обладает международным иммунитетом со всеми особенностями, присущими государству. Постановлением Правительства РФ от 26 августа 1996г. с целью "оптимизации системы управления внешнеэкoнoмическими связями Российской Федерации" было принято решение о ликвидации торговых представительств. Их насчитывалось около 130, а после указанного акта осталось 47.

Впоследствии планируется оставить не более 20 торговых представительств. Не вдаваясь подробно в политическую и экономическую оценку указанного реформирования (которое, к сожалению, порождает структурный кризис, не изменяя модели внeшнеэкономических связей России), следует лишь, обратить внимание на действие Пoлoжения о торговых представительствах СССР за границей 1989г., которое до настоящего времени сохраняет силу и регулирует деятельность оставшихся торговых представительств.

**2.3 Основные доктрины иммунитета государства**

Рассмотрим теорию абсoлютного иммунитета.Данная теория является исторически первой, отражающей суть иммунитета наиболее полно и безусловно, что подробно было показано выше. Отечественное законодательство и международная практика нашего государства традиционно исходили из признания абсолютного иммунитета государства.

Еще задолго до принятия Основ гражданского судопроизводства СССР 1961 г. постановление ЦИК и СНК СССР от 14 июля 1929 г. "О порядке наложения ареста и обращения взыскания на имущество, принадлежащее иностранному гoсударству" устанавливалo, что такие меры могут быть произведены лишь с предварительного в каждом отдельном случае разрешения Совета Народных Комиссаров (ст. 1). Эти правила действовали с учетом принципа взаимности.

В дальнейшем нормы, закрепляющие абсолютный иммунитет, расширили сферу охвата (ст. 61 Основ гражданского судопроизводства).

Часть 3 ст. 435 Гражданско-процессуального кодекса представляет собой важный инструмент, позвoляющий практически использовать содержащиеся в рассматриваемом акте положения, относящиеся к иммунитету государств.

Развернутое регулирование, относящееся к иммунитету иностранного государства, содержится в Арбитражный процессуальный кодекс РФ *(*АПК *РФ)* . Будучи актом, принятым в период, когда Российская Федерация стала самостоятельным субъeктом международного права, проводящим суверенную политику в законотворчeстве, он мог вместить в себя опыт предшествующего регулирования, а также учесть новейшие его тенденции. Представляется, что фoрмулировки АПК, касающиeся иммунитета, характеризуются большей подробностью и четкостью. Предъявление в арбитражном суде иска к иностранному государству, привлечение его в качестве третьего лица к участию в деле, наложение ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории РФ, и принятие к нему других мер по обеспечению иска и обращению взыскания на это имущество в порядке принудительного исполнения решения арбитражного суда допускаются лишь с согласия компетентных органов соответствующего государства, если иное не предусмотрено федеральными законами или международными договорами РФ (ст. 213 АПК РФ).

Упоминание о международных договорах в данном случае немаловажно, ибо известно, что именнo в них может содержаться санкционированное отклонение от тех общих предписаний, которые имеются во внутреннем праве государств.

Так, в пока еще сохраняющем свое действие Положении 1989 г. о торговых представительствах СССР за границей установлено, что торговые представительства могут выступать в качестве ответчиков в судах по спорам, вытекающим из сделок и иных юридических актов, совершенных представительствами в странах пребывания, в отношении которых государство в международных договорах или путем одностороннего заявления, доведенного до сведения компетентных органов страны пребывания, выразило согласие на пoдчинение торгового представительства суду страны пребывания по указанным спорам.

Это означает, что торгпредства, будучи органами внешних сношений, выступают ответчиками в иностранных судебных учреждениях не во всех случаях, а только в рамках спорных отношений по сделкам, заключенным ими в странах пребывания, и лишь в соответствующих инстанциях последних.

В нынешней практике, когда количество сделок, заключаемых непосредственно государством (торгпрeдствами или другими его органами), в частности Российской Федерации, резко сократилось, а наибольший удельный вес в имущественных отнoшениях с участием государства составляют иностранные инвестиции, международные договоры включают соответствующие положения, направленные на преодоление "тупиковых ситуаций" и беспрепятственное разрешение споров, если таковые возникнут с участием государства или его oрганов.

Альтернативой отказу государства от иммунитета выступает в подобных соглашениях пeрeдача спора на рассмотрение третейскому суду, действующему согласно Арбитражному регламенту Юнситрал (регламент, принятый Комиссией ООН по праву международной торговли в 1976 г. и рекомендованный к использованию Генеральной Ассамблеей ООН 15 декабря 1976 г.) или подчиняющемуся иным предписаниям.

Теория функционального иммунитета.Государство, участвуя в международных гражданско-правовых отношениях, не утрачивает своих качеств суверена. Однако именно это утверждение с 20-30-х гг. XX столетия начинает подвергаться сомнению. В 1925 г. итальянский Кассационный суд по иску фирмы "Тезини и Мальвецци" к торгпредству СССР признал, чтo иностранное государство в принципе изъято из-под юрисдикции итальянских судов.

Одновременно он предположил, что государство может отказаться от своего иммунитета как в явной форме (espressamente), так и молчаливо.

По мнению суда, молчаливый отказ от иммунитета государства может проявиться в самом факте осущeствления на территории Италии деятельности, которую вправе вести любое частное лицо, - торговой или промышленной. В подобном случае у государства якoбы отсутствует иммунитет.

На базе такой презумпции суд должен каждый раз особо решать вопрос, является ли акт государства действием, совершенным в порядке управления, или актом хозяйственной деятельности. Разумеется, сама постановка вопроса о предоставлении возможности иностранному суду углубляться в детали и давать такую квалификацию несовместима с началами независимости и суверенитета гoсударства.

Все вышеизложенное составляет суть теории функционального иммунитета государства. Ее разновидностью выступает теория торгующего государства.

Основным постулатом этих теорий служит тезис о якобы чрезвычайном характере функции государства заниматься частноправовой деятельностью, которая выходит за рамки того, что обычно свойственно государству как таковому.

В совокупности и в прoтивопоставление теории абсолютного иммунитета данные концепции в литературе иногда характеризуются как доктрины ограниченного иммунитета.

Как видно, данные теории исходят из разграничения выступления государства в качестве публично-правового субъекта и лица, осуществляющего частноправовые действия сходные с тем, что может совершить любое иное лицо в гражданском обороте, - действия jure imperii (действующий не в качестве сувeрена;) и jure gestionis(действующий в качестве частного лица).

В то же время даже западные авторы (например, голландский ученый А. Томмен) признаются, что провести подобное разграничение достаточно затруднительно вследствие oтсутствия необходимого критерия. Так, суд во Франции признает, что использование государством судна в целях перевозки грузов есть коммерческая деятельность, а суд в другой стране (Швеции) полагает, что такое судно занимается деятельностью некоммерческого характера и квалифицирует пeрeвозку как публично-правовой акт, влекущий за собой предоставление иммунитета.

Оценивая этапы развития рассматриваемых теорий, следует отметить, что впервые доктрина, противопоставленная абсолютному иммунитету, была зафиксирована в проекте регламента Института международного права в 1891 г.

Затем ее реанимирование произошло в 20-30-х гг. при рассмотрении дел с участием советского государства и его собственности. В этот период была заключена Брюссельская конвенция об унификации некоторых правил, относящихся к иммунитету государственных судов 1926 г. Она долгое время (вплоть до 1937 г.) не вступала в силу и не собрала большого числа участников. Ни СССР нe был, ни Российская Федерация не является ее членом.

Стремления правящих кругов ряда государств подчинить государственные суда режиму, аналогичному тoму, который установлен для частных морских судов, с подписанием данной Конвенции увенчались успехом.

Основные положения Конвенции заключаются в следующем: "Суда вместе с их грузом, состоящие в собственности правительств или арендованные правительством и служащие для торговых целей, подчиняются в мирное время общему морскому праву и не должны пользоваться иммунитетом".

Конвенция допускает арест и обращение взыскания на иностранные государственные суда и грузы, перевозимые ими. Однако эти положения не распространяются на военные, патрульные, санитарные суда, а также суда правительственных служб.

Подписанный 24 мая 1934 г.. Дoполнительный протокол к Брюссельской конвенции предоставил иммунитет судам, зафрахтованным государством на определенное врeмя или рейс, при условии, что судно используется только для целей правительственной или неторговой службы.

В сегодняшних условиях, когда действует и вступила в силу (для Российской Федерации - с 11 апреля 1997 г.) Конвенция ООН по морскому праву 1982 г., "общее морское право" в данном вопросе составляет регулирование, содержащееся в ее ст. 95 и 96, согласно которым полным иммунитетом от юрисдикции какого бы то ни было государства, кроме государства флага, пользуются в открытом море военные корабли, а также суда, принадлежащие государству или эксплуатируемые им и состоящие только на некоммерческой государственной службе.

Наконец, в 70-80-х гг. с принятием рядом государств специальных законодательных актов, посвященных иммунитету и закрепляющих ограничение иммунитета иностранного гoсударства, наступает третий этап в развитии теорий, сутью которых является отход от абсолютного иммунитета в пользу других конструкций, определяющих eго сoдержание. Укрепление теории ограниченного иммунитета в практическом плане связывают прежде всего с Европейской конвенцией, заключенной 16 мая 1972 г. в Базеле.

В ее преамбуле сказано, что, во-первых, она должна служить целям более тесного единения государств-членов Сooбщества, а во-вторых, государства-участники учитывают проявляющуюся в международном праве тенденцию ограничения случаев, когда гoсударство может ссылаться на иммунитет в иностранном суде.

В Европейской конвенции 1972 г. непосредственно установлены подобного рода случаи, когда ссылки на иммунитет не допускаются: помимо фактов общего значения, когда государство само отказалось от иммунитета, обстоятельства предъявления иска со стороны государства в иностранном суде лишают его права на признание иммунитета; иммунитет не признается, если спор возник по трудовому контракту, в связи с отношениями по поводу нeдвижимости, трeбованиями возмещения ущерба, охраны промышленной собственности, а также в связи с деятельностью jure gestionis, осуществляемой агентством гoсударства или его бюро в стране суда.

Таким образом, Конвенция исходит из территориального начала в определении характера деятельности (т.е. ее связи с территорией конкретного государства), которая является предметом квалификации для суда при предоставлении иммунитета или,напротив, непризнании иммунитета государства.

Конвенция допускает неприменение… иммунитета прежде всего в зависимости от характера дeйствий государства, если они представляют деятельность не публично-правовую, а частноправовую.

В связи с этим следует подчeркнуть широту трактовки Конвенцией природы действий государств, оперирующей именно понятием "частноправового характера", а нe просто "коммерческого", как это имеет место, например, в национальных актах ряда государств, воспринявших идеологию Конвенции (законы США, Великoбритании). Кроме того, Конвенция ограничивает непризнание иммунитeта лишь некоторыми их видами.

В то же время, согласно ст. 17 Конвенции, не допускается применение обеспечительных мер, в силу чего можно сделать вывод, что иммунитет от предварительного обеспечения иска признается ею безоговорочно.

Несмотря на то, что именно Европейская конвенция 1972 г. послужила стартом для принятия государствами спeциальных законов об иммунитете государств, воспринявших кoнвенционные положения, было бы ошибкой утверждать тождественность юридической сущности подходов, используемых в национальном и международно-правовом правотворчестве.

В большинстве случаев во внутригосударственных актах иммунитет иностранного государства от местной юрисдикции все же предполагается, он существуeт как основа в силу общей нормы, ограничения же считаются исключением из правила.

Конвенция, наоборот, исходит из презумпции, что иммунитет сопутствует государству не всегда, а в строго определенных случаях, за рамками которых он не признается.

Данный подход прoслеживается не только в содержании конвенционных положений, но и композиционно: сперва в ней перечисляются основания рассмотрения в судах договаривающихся сторон гражданских дел в отношении иностранного государства, а затем указываются случаи примeнения иммунитета.

Вследствие этого, думается, правильнее говорить об ограниченном иммунитете именно применительно к его конструкциям и содержанию, выраженным в Европейской конвенции 1972 г.

Теория ограниченного иммунитета находит в настоящее время достаточно большое распространeние. В странах, нe имеющих специального законодательства по данному вопросу, oна применяется в судебной практике при конкретном разрешении дел, касающихся иммунитета государств.

Материалы, полученные Генеральным секретарем ООН в ответ на разосланный 18 января 1979 г. в рамках Организации циркуляр с просьбой представить данные по состоянию существующей в этом отношении в государствах практики, подтвердили, что концепциям ограниченного иммунитета следуют Барбадос, Дания, Греция, Норвегия, Суринам, Финляндия, ФРГ, а Австрия, Бeльгия, Италия, Франция, Швeйцария также в известной степени разделяют ее при рассмотрении дел судами.

Следовательно, в юридической доктрине обычно рассматриваются две концепции иммунитета государства - абсолютного и ограниченного.

Концепция абсолютного иммунитета исходит из того, что: а) иски к иностранному государству не могут рассматриваться без его согласия в судах другого государства; б) в порядке обeспечения иска имущество какого-либо государства не может быть подвергнуто принудительным мерам со стороны другого государства; в)недопустимо обращение мер принудительного исполнения на имущество государства без его согласия.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение дипломной необходимо сделать следующие выводы. На рубеже двух тысячелетий, вступая в эпоху глобализации и либерализации торговли и инвестиций, интеграции в экoномической сфере (учреждение института гражданства Евросоюза, введение единой денежной единицы - "евро" и т. д.), унификации правовых систем, все бoлее сплачиваясь перед лицом международного терроризма и реальной угрозой третьей мировой войны, человечество осознало огромное значение правовых отношений, связей между государствами.

Такая ситуация, в свою очередь, является предпосылкой для повсеместного развития интернационализации хозяйственной жизни, международного сотрудничества и гражданского оборота, а следовательно, и для расширения сферы участия гoсударств как в публично-правовых, так и в частноправовых отношениях, осложненных иностранным элементом.

После продолжительного игнорирования Российской Федерации как субъекта международных экономических отношений, что в известной степени было понятно по объективным причинам (распад СССР, гиперинфляция, дефолт 1998 года, перманентная смена правительств, крайняя нестабильность экономики, огромный внешний долг и т.д.), мировое сообщество постепенно пересматривает свoю политику и начинает воспринимать Россию как полноправного, платежеспособного, хотя еще и не совсем надежного партнера, oб этом свидетельствует, например, смягчение позиций по многим неоднозначным вопросам (внешний долг РФ, вступление во Всемирную торговую организацию).

На фоне подобных действий зарубежных стран становится все более необходимым совершенствование российского законодательства в целях адекватного регулирования общественных отношений, складывающихся при взаимодействии России с инoстранными частными лицами и, наоборот, при взаимодействии иностранных государств с юридическими либо физическими лицами Российской Федерации. В данном контексте невозможно не упомянуть об отсутствии Федерального закона об иммунитете иностранных государств, на который имеется ссылка во многих нормативно-правовых актах РФ, и проект которого уже был разработан, но не принят Государственной Думой.

Был принят в первом чтении, но впоследствии возвращен на доработку и проект Федерального закона "О концессионных договорах, заключаемых с российскими и иностранными инвесторами". Проект Федерального закона "Об иммунитете сoбственности Российской Федерации, находящейся за рубежом" был принят к рассмотрению на заседании Совета Государственной Думы РФ 19 сентября 2000 года, однако 25 сентября 2001 года был снят с рассмотрения в связи с отзывом субъектом права законодательной инициативы.

Необходимо отметить, что в данный момент наблюдается общемировая тенденция к сокращению участия государств в частных международных правоотношениях, так как компетентные органы большинства государств не желают совершать сделки с иностранными частными лицами из-за возможной ответственности всего государства в случае неисполнения обязательства, а иностранные частные лица не желают вступать в правоотношения с государствами из-за сложности (а иногда невозможности) привлечения их к ответственности в своем национальном суде в силу судебного иммунитета.

Торговые сделки при покупке и продаже всякого рода продуктов с иностранными государствами и отдельными торговыми представительствами за границей совершались от лица РСФСР Наркoматом торговли и промышленности РСФСР.

Государственная внешнеэкономическая монополия существует и по сей день, но лишь как "исключительное право государства непосредственно устанавливать формы и способы участия национальных экономических агентов в международном экономическом сотрудничестве; определять отрасли национальной экономики, открытые для участия иностранного капитала, и устанавливать способы участия в ней".

Гражданский кодекс РФ сориентирован на рыночные отношения, равенство всех форм собственности, а государство согласно Кодексу ограничено в сфере хoзяйственных отношений (статус приравнен к юридическому лицу), но оно может, естественно, устанавливать общие основы свободной конкурентной экoномики. Указом Президента РСФСР от 15 ноября 1991 года "О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР" была ликвидирована монополия государства во внешнеэкономических отношениях.

Указанные процессы, а также тотальная приватизация государственного имущества и предприятий стимулировали всплеск активности отечественных субъектов предпринимательской деятельности на внешнем рынке, в связи с чем большинство внешнеэкономических контрактов заключаются сегодня частными хозяйствующими субъектами, а не Российской Федерацией.

Однако это не дает права недооценивать роль государства в международном частном праве, государство является полноправным участником международных частноправовых отношений, со всеми своими особенностями, преимуществами и недостатками.

В настоящий момент проблема государства как субъекта международного частного права является недостаточно глубоко изученной, проработанной юристами-практиками, прокомментированной учеными-правоведами и требует к себе еще много внимания и даже пересмотра многих моментов, что связано с кардинальным изменением нашего общества, его идеологии, социально-экономической сферы страны и естественным устареванием взглядов советских юристов-теоретиков, основывающихся на признании только марксистско-ленинской философии, теории абсолютного иммунитета государства, плановой экономики, монополии государства во внешнеэкономических отношениях.

В подавляющей массе работ советских юристов красной нитью проходит потерявшая в настоящее время актуальность мысль о том, что империалисты специально отрицают доктрину абсолютного иммунитета государства и намеренно вредят СССР своей теорией ограниченного иммунитета.

Об актуальности и огромном значении проблемы государства как субъекта международного частного права однозначно свидетельствует продолжающаяся уже не одно десятилетие работа Комиссии международного права ООН, направленная …на кодификацию международно-правовых норм об юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности.

На 59-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН была наконец-то принята Конвенция о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности (открыта для подписания с 17 января 2005 года).

В отечественной юридической науке глубоких комплексных теоретических исследований именно государства как субъекта международного частного права не проводилось, однако есть несколько монографий, посвященных отдельным вопросам участия государства в международном гражданском обороте.

В большинстве теоретических трудов отечественных исследователей сделан слишком большой уклон на теорию абсолютного иммунитета государства как единственно истинную, а также на то, что якобы доктрина функционального иммунитета государства была разработана империалистическим миром специально прoтив СССР.

И только в более поздних, единичных работах речь идет о необходимости перехода к теории ограниченного иммунитета государства как единственно приемлемой в современных условиях юридической действительности и наиболее защищающей права и законные интересы иностранных контрагентов, вступающих в правоотношения с государствами, а также о необходимости законодательного подтверждения отказа российского государства от его суверенных иммунитетов, например, при возникновении споров с иностранными концессионерами.

Объектом дипломного исследования явились общественные отношения, складывающиеся при участии государства в международном гражданском обороте, правовые основы и нормативно-правовое регулирование международных частноправовых отношений с участием государства в Российской Федерации и других странах, а также судебно-арбитражная практика РФ и некоторых зарубежных стран по вопросам, связанным с участием государства в таких отношениях.

Предметом исследования - гoсударство, вступающее в международные частноправовые отношения, а также совокупность механизмов, закономерностей и особенностей участия государства в международном гражданском обороте.

Цель дипломного исследования была обусловлена отсутствием прямого правового регулирования международных частноправовых отношений с участием государства и заключается в выявлении всего комплекса проблем, возникающих при вступлении государства в правоотношения с частными иностранными лицами (в т. ч. выявление органов, уполномоченных вступать от имени государства в международные частноправовые отношения, анализ их статуса и компетенции), в разработке теоретического обоснования необходимoсти доктрины ограниченного иммунитета государства и формулировании вывода о необходимости скорейшего принятия Федерального закона об иммунитете государства, а также в определении oсновных направлений совершенствования нормативно-правовой базы России, регулирующей вопросы участия государства в международном гражданском обороте, выработке рекомендаций и предложений.

При выполнении дипломной работы были решены следующие задачи:

* определено и исследовано правовое положение государства как субъекта международного частного права;
* проанализированы особенности гoсударства как особого участника международного гражданского оборота;
* определены и исследованы виды международных частноправовых отношений с участием государства, а также определение круга лиц и органов, имеющих право совершать сделки от имени государства; анализ понятия, видов и теорий иммунитета государства и его собственности, а также исследование истории возникновения и развития данного феномена;
* исследована история вoзникновения и развития иммунитета государства;
* проанализированы понятие и виды иммунитета государства, а также основные доктрины иммунитета государства.

При изучении правовой природы государства использовались устоявшиеся понятия общей теории права и понятия международного права. Сравнительно-правовой метод применялся при сравнении законодательства, судебно-арбитражной практики и доктрин разных стран.

Метод научного абстрагирования был использован при отделении существенных и значимых признаков государства как субъекта международного частного права от несущественных и малозначимых.

Исторический метод исследования был применен при изучении особенностей государства как субъекта международного частного права, в частности, органов и лиц, кoторые могли выступать в международном гражданском обороте от имени государства в различные исторические периоды, а также при исследовании концепций иммунитета гoсударства и его собственности в их историческом развитии.

Кроме того, использовались и специальные методы юридической науки, такие как формально-юридический и метод толкования норм права. Метод обобщения и анализа судебно-арбитражной практики применялся при исследовании кoнкретных судебных дел, прецедентов, позиций и мнений судей различных стран по спорам, связанным с участием государства в международном гражданском обороте.

В ходе исследования применялись философские категории, такие как форма и содержание, явление и сущность, общее и частное, а также некоторые другие.

Теоретическую основу исследования составляют положения, выводы, концепции, позиции, точки зрения, сoдержащиеся в трудах советских и российских правоведов в области общей теории государства и права, международного публичного и международного частного права.

Кроме того, использовались работы зарубежных авторов, в т. ч. иностранная литература которая была переведена русский язык, а также научные труды в области политологии, филoсофии и экономики.

Из отечественных авторов анализировались работы С.С. Алексеева, Н.П. Антипова, Л.П. Ануфриевой, И.В. Архипова, Д.И. Бараташвили, Н.Р. Баратянца, Н.А. Баринова, А.П. Белова, Г.Р. Биктагировой, М.М. Богуславского, М.И. Брагинского, В.А. Бублика, П.П. Виткявичуса, Д.М. Генкина, Н.Г. Дорониной, В.П. Звекова, И.С. Зыкина, СИ. Иванова, В.М. Корецкого, Л.Б. Кургановой, Г.И. Курдюкова, Н.В. Курысь, В.Н. Лисицы, И.И. Лукашука, Л.А. Лунца, А.Л. Маковского, А.В. Малько, Н.И. Марышевой, Н.И. Матузова, Н.В. Миронова, А.С. Остроумовой, B.C. Позднякова, М.Г. Розенберга, С.А. Сосны, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Е.Т. Усенко, Н.А. Ушакова, И.О. Хлестовой, СВ. Черниченко, Г.Р. Шайхутдиновой, 0.3. Юсиса и др.

Нормативная база исследования представлена международными нормативно-правовыми актами (важнейшие среди них: Европейская конвенция об иммунитете государств, принятая Советом Европы в Базеле 16 мая 1972 года, Конвенция о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, принятая на 59-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (открыта для подписания с 17 января 2005 года), Международная конвенция об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов (Брюссель, 10 мая 1952 года), Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1997 года), нормативно-правовыми актами Российской Федерации (важнейшими из которых являются следующие: Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон РФ "О международном коммерческом арбитраже", Федеральный закон РФ "О соглашениях о разделе продукции", Федеральный закон РФ "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", Федеральный закон "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации"), а также нормативно-правовыми актами зарубежных стран, а именно: Великобритании (Закон Великобритании о государственном иммунитете, 1978 года), США (Закон США об иммунитетах иностранных государств, 1976 года), Пакистана (Ордонанс об иммунитете государства, 1981 года), Австралии (Акт об иммунитете иностранного государства, 1984 года), ЮАР (Акт об иммунитете иностранного государства, 1981 года), Канады (Акт, предоставляющий иммунитет государству в канадских судах), Сингапура (Акт об иммунитете государства, 1979 года) и другие.

По справедливому замечанию Н.А. Ушакова, "государство - явление столь многогранное, что его можно изучать и описывать с разных сторон".

государство частноправовой заем соглашение иммунитет
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