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Введение

Гражданский иск в уголовном деле - весьма своеобразный институт, в котором соединяются воедино уголовно-процессуальные и гражданско-правовые отношения. При этом он является основным уголовно-процессуальным способом защиты нарушенных преступлением имущественных прав пострадавшего.

Ни одно поколение процессуалистов пробовало свое перо для раскрытия природы гражданского иска в сфере уголовного судопроизводства. Существование и гражданского и уголовного процессов обусловлено бытием публично-правовых и частно-правовых отраслей, пронизанных, в свою очередь, публичными и частными интересами. Поэтому познание и осмысление процессуального института гражданского иска предполагает познание и осмысление его материально-правовых оснований. Только такой подход к анализу обозначенной темы, принесет положительные результаты. Именно желание рассмотреть процессуальную исковую форму реализации материального права, которая с принятием нового Гражданского кодекса РФ от 18 декабря 2006 года (далее ГК РФ) и множества иных законов сделала новый виток в своем развитии, подтолкнула нас к написанию данной работы.

Но есть и другие причины такого выбора. Так, несмотря на то, что подавляющее большинство процессуалистов положительно относится к существованию в уголовном процессе гражданского иска, в последнее время вновь стали появляться предложения о необходимости углубления дифференциации процессуальных отраслей права, в том числе и путем избавления уголовного судопроизводства от гражданского иска [22, с. 29].

На практике отмечается уменьшение как общего количества гражданских исков, предъявленных в уголовном процессе, так и доли исков, рассмотренных вместе с уголовным делом. В основе данной тенденции лежат следующие причины: 1. перегруженность следователей; 2. изменения «характера» исков, как следствие изменения социально-экономических условий жизни России (зачастую для их разрешения требуется серьезный экономический подход, для точного подсчета которого необходимо больше времени, чем для исследования всех иных материалов); 3. специализация судей (деление их на рассматривающих только уголовные или только гражданские дела). Как результат: ни следователи, ни судьи не заинтересованы в сохранении этого института, либо относятся к нему весьма безразлично.

И все же подобные «минусы» не могут перевесить всех «плюсов» совместного рассмотрения уголовного дела и гражданского иска. Это, прежде всего значительная процессуальная экономия, снимающая необходимость участия в повторном рассмотрении вопроса о последствиях одного деяния самих сторон, свидетелей, суда. Именно совместное рассмотрение гражданского иска и уголовного дела приближает потерпевшего от преступления к возможности получить возмещение причиненного ущерба. Не случайно законодатель в Уголовно-процессуальном кодексе РФ от 1 декабря 2001 года (далее УПК РФ) в достижении цели защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений видит основное назначение уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

Признавая положительное значение гражданского иска в уголовном процессе, мы не можем не замечать существующих уголовно-процессуальных проблем, связанных с подобным совмещением.

Поскольку процесс есть форма жизни материального закона, постольку он (процесс) должен быть ему адекватен. Это означает недопустимость игнорирования специфики гражданского права при рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе, с одной стороны, и механического перенесения гражданско-процессуальных правил в уголовный процесс с другой стороны. Поэтому целью данной работы проекта является попытка поиска баланса между публичными и частными началами при использовании гражданского иска в уголовном процессе как процессуального средства защиты частного интереса в контексте рассмотрения уголовного дела (т.е. при решении публичной задачи).

Решение поставленной задачи будет осуществляться через посредство последовательного рассмотрения актуальных проблем правовой природы гражданского иска в уголовном процессе, его элементов, порядка, условий и субъектов его предъявления, понятия и содержания его обеспечения, его рассмотрения и разрешения. В качестве объекта исследования рассматривались положения отечественной теории уголовного процесса, разработанные Ю.Р. Адояном, С.А. Александровым, В.П. Божьевым, В.Г. Даевым, З.З. Зинатуллиным, А.Г. Мазаловым, С.В. Нарижным, В.Я. Понариным, В.А. Сысоевым, О.А. Тарнавским и др.

Учитывая, что теорию гражданского иска обстоятельно развили и специалисты в теории гражданского процесса, исследованию подверглись труды М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, А.Ф. Клейнмана, Г.Л. Осокиной, Д.М. Чечот и др.

Другим по характеру объектом исследования стало действующее и прежнее процессуальное и материально- правовое законодательство.

Реалией сегодняшнего дня, к сожалению, является достаточно большой процент преступности. В этих условиях рассмотрение гражданских исков в уголовном процессе занимает значительное место в деятельности судов.

Совершенно очевидно, что данная тема нуждается в комплексном исследовании в связи с тем, что гражданский иск с рассмотрением в уголовном процессе приобретает ряд особенностей, несвойственных ему при производстве в гражданском процессе.

1. Сущность и значение гражданского иска в уголовном процессе России

1.1 Понятие гражданского иска в уголовном процессе

Как известно, любое преступное деяние причиняет ущерб охраняемым уголовным законом общественным отношениям, что вызывает к жизни соответствующие уголовно-правовые охранительные правоотношения, субъектами которых являются субъекты преступления и государство в лице своих органов. Помимо общественного интереса преступление может причинить вред и частному интересу, нарушая чье-либо субъективное гражданское или иное право. Это, в свою очередь, порождает также охранительное по своему характеру гражданско-правовое отношение, содержанием которого является право лица требовать восстановления своего положения и корреспондирующая ему обязанность причинителя восстановить нарушенное право и корреспондирующая этому праву обязанность другого лица загладить причиненный вред. Вместе с уголовным делом возникает и гражданско-правовой спор. Если потерпевший не может получить необходимого возмещения за счет приложения своих собственных сил, на помощь ему приходит государство, которое взяло на себя обязанность обеспечить потерпевшему доступ к правосудию и компенсировать причиненный ущерб (ст. 52 Конституции РФ).

Обычно иски рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства. Но если истец требует возмещения за вред, причиненный ему преступлением, то согласно закону он вправе предъявить свой иск и при производстве по уголовному делу, с тем чтобы он был рассмотрен и разрешен одновременно с последним. Такой иск именуется гражданским иском в уголовном деле, или гражданским иском в уголовном процессе[33, с.4].

Перед потерпевшим стоит альтернатива, искать защиты своего нарушенного права в порядке гражданского судопроизводства, либо уголовного. В любом случае право потерпевшего от гражданско-правового деликта на судебную защиту будет реализовано в исковой форме.

Предоставление государством широких и разнообразных прав участникам уголовного процесса, в частности права на заявление гражданского иска в рамках уголовного процесса, обеспечивает им возможность активно участвовать в доказывании своей правоты и отстаивании своих прав и свобод на всех стадиях судопроизводства по делу. Основным преимуществом является отсутствие необходимости дважды - в уголовном и в гражданском процессе - отстаивать нарушенные преступлением права и интересы. Разрешение в рамках уголовного дела части гражданско-правовых споров предупреждает волокиту и соответственно уменьшает число исков в порядке гражданского судопроизводства. К тому же сокращаются неоправданные затраты времени, сил и средств. Например, истец освобождается от дополнительных материальных потерь за полученную юридическую помощь. Гражданский ответчик огражден от неблагоприятных последствий, когда до окончательного разрешения гражданского иска могут наступить инфляционные процессы, политические события и т.д. Существуют все условия для более полного и быстрого доказывания иска, установления лиц, обязанных нести гражданско-правовую ответственность за действия обвиняемого, принятия более эффективных средств обеспечения явки ответчика, возможности скорейшего возмещения ущерба или компенсации причиненного вреда. Свидетели избавляются от повторной дачи показаний в нескольких производствах. Очевидным преимуществом также является исключение необходимости доказывать обоснованность своих исковых претензий по правилам гражданского судопроизводства, где бремя доказывания возлагается именно на истца, а по УПК РФ бремя доказывания закрепляется за органами уголовного преследования по правилам уголовного судопроизводства.[33, с. 5]. Следует упомянуть также, что в уголовном судопроизводстве лицо освобождается от уплаты государственной пошлины по гражданскому иску и тем самым получает ничем не обремененный доступ к правосудию.

Не всеми процессуалистами поддерживается данная позиция. Некоторыми и вовсе отрицается как элемент, чуждый публичной природе уголовного судопроизводства. Главный довод противников расширения сферы действия гражданского иска в уголовном процессе - это опасение усложнения процесса и создание дополнительной работы для органов расследования[22,38].

Очевидно одно: необходимо выдержать ту меру удовлетворения имущественных требований, которая не осложняет расследование. Нельзя приносить права и законные интересы любого участника уголовного судопроизводства в жертву работе следователя по раскрытию преступления. Право на доступ к правосудию в виде предъявления гражданского иска "должно быть обеспечено независимо от каких-либо причин"[17, с. 36].

В зависимости от характера правового спора и вида судебной защиты, которой требует истец, различают: иски о присуждении – о восстановлении нарушенного права (иначе - исполнительные иски), иски о признании оспариваемого права истца или о признании отсутствия права у ответчика (иначе - установительные) и преобразовательные иски, направленные на создание, изменение или прекращение юридического отношения материально-правового характера.

Гражданский иск в уголовном деле – это иск о присуждении, то есть когда истец требует возмещения за вред, причиненный ему преступлением.

Действующий уголовно-процессуальный закон не содержит определения понятия гражданского иска в уголовном процессе. Сформулировать такое определение - это одна из необходимых задач теории уголовного процесса, научная ценность и практический смысл которого заключается в уяснении пределов использования исковой формы защиты нарушенных преступлением субъективных имущественных прав потерпевших - физических и юридических лиц, в отличии этой формы защиты от иных, неисковых способов, предусмотренных уголовно-процессуальным правом.

В уголовно-процессуальной литературе по поводу понятия гражданского иска в уголовном процессе пока нет единства во взглядах авторов, исследовавших или затрагивавших как-то эту проблему. Но большинство процессуалистов определяют гражданский иск как требование гражданина или организации, понесших материальный ущерб от преступления (а также прокурора в их интересах), о его возмещении к обвиняемому или к лицам, несущим имущественную ответственность за его действия, рассматриваемое и разрешаемое судом совместно с уголовным делом [21, 33].

Наиболее распространенным в науке гражданского процесса является определение иска как материально-правового требования истца к ответчику, обращенного через суд. Эту точку зрения выдвинули и обосновали М.А. Гурвич, А.Ф. Клейнман, А.А. Добровольский и др.

Для представителей этой точки зрения характерно то, что иск рассматривается как сложное правовое явление, сочетающее в себе как материально-правовой, так и процессуальный элементы.

Некоторые ученые придерживаются позиции М.А. Гурвича, выдвинувшего идею о двух самостоятельных понятиях иска: понятии иска в материально - правовом и процессуальном смыслах [25, с. 145]. Под иском в материально-правовом смысле понимается требование истца к ответчику, и в этом качестве иск выступает как институт материального права. Под иском в процессуальном смысле понимается обращение истца в суд за защитой права, и в этом качестве иск выступает как институт процессуального права.

Другая группа ученых, составляющая подавляющее большинство придерживается мнения, согласно которому иск - единое понятие, имеющее процессуальную и материально-правовую стороны [27, 33]. Требования к суду о защите права составляет процессуальную сторону иска, а требования истца к ответчику – материально-правовую сторону иска. Причем в едином понятии иска акцент делается на материально- правовой стороне. “Суть любого иска, как средства защиты права, - писал А.А. Добровольский, - заключается именно в том, что суд должен проверить законность и обоснованность материально-правового требования истца к ответчику, только наличием материально-правовой стороны иска, то есть правового требования истца к ответчику, можно объяснить существование таких институтов процесса, как признание иска, отказ от иска, судебное мировое соглашение и т.д. Следовательно, материально-правовая сторона иска – это неотъемлемый признак для определения сущности любого иска” [27, с. 23].

Итак, иск будет рассматриваться нами как единое понятие, состоящее из двух сторон: материально-правовой и процессуальной, где предпочтение отдается материально-правовой стороне, которая определяет природу любого иска.

С учетом рассматриваемого нами контекста гражданский иск в уголовном процессе следует определять, как основанное на нормах материального права требование гражданина или юридического лица о возмещении вреда, причиненного предположительно непосредственно преступлением, заявленное при расследовании уголовного дела и разрешаемое судом совместно с этим уголовным делом.

С признанием единства сущности гражданского иска и в уголовном процессе, и в гражданском (арбитражном) процессе связано и все более признаваемая и разделяемая специалистами уголовного процесса точка зрения о комплексном характере института гражданского иска в уголовном процессе [26, с. 10]. Изучение УПК РФ и практики его применения высвечивает две пары противоречий: во-первых недостаточная уголовно-процессуальная регламентация вопросов связанных с рассмотрением гражданского иска в уголовном процессе, с одной стороны, и потребность в существовании данных норм, с другой стороны: «…всякий раз, когда по уголовному делу заявлен гражданский иск, органы судопроизводства вынуждены параллельно вести сразу два производства – по обвинению и по иску. Несомненно, что сравнительно небольшое количество норм, содержащихся в УПК и регулирующих порядок производства по гражданскому иску не могут обеспечить полного регулирования этого института, заменив собой все нормы ГПК РФ, содержащиеся более чем в 400 его статьях» [34, с. 12].

Признание комплексного характера за институтом гражданского иска в уголовном процессе дает возможность в применении в уголовном судопроизводстве гражданско-процессуальных норм наряду с уголовно-процессуальными в той мере, в какой первые дополняют последние и не противоречат принципам последнего [21, с. 20]. В уголовном судопроизводстве вообще, и в Новосибирском гарнизонном военном суде в частности, при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле применяются следующие нормы ГПК РФ:

- ст. 41 (замена ненадлежащей стороны);

- ст. 220 (основания прекращения производства по делу);

- ст. 131 (форма и содержание искового заявления);

- ст. 53, 54 (полномочия представителей и их оформление);

- ст. 172 (начало рассмотрения дела по существу);

- ст. 362 (изменения размера исковых требований, даже когда это ухудшает положение подсудимого);

- ст. 55 (предмет доказывания по гражданскому иску).

При этом следует предостеречь от возможной теоретической ошибки, имеющей и практические последствия при применении данного процессуального института. Комплексный характер этого института не означает, что институт гражданского иска в уголовном процессе является комплексным институтом права. Комплексный институт- это подразделение конкретной отрасли права - вторичного правового образования, состоящего из норм, не связанных единым методом и механизмом регулирования. Почти все эти нормы имеют "прописку" в основных отраслях (например, нормы жилищного права можно совершенно точно "распределить" по таким основным отраслям, как административное, гражданское, земельное права и др.).

В институте гражданского иска в уголовном процессе основной является уголовно-процессуальная принадлежность норм, что и предопределяет примат этих норм, этого отраслевого режима. И именно поэтому гражданско-процессуальные нормы применяются лишь субсидиарно, т.е. только в той части, в какой они дополняют уголовно-процессуальные и не противоречат принципам уголовно-процессуального права.

Другим противоречием является отсутствие указаний в уголовно-процессуальном законе на возможность такого применения. Данное положение не устраивало ни практиков, ни теоретиков уголовного процесса, которые все настойчивей предлагали включить в УПК РФ норму, легализующую существующую практику и хоть частично снимающую споры среди специалистов[22, с. 28].

Возможность применения гражданско-процессуальных норм при рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе не означает их механическое вмонтирование в уголовно-процессуальную ткань. Обусловлено это известными различиями между уголовным и гражданским процессом, которые в свою очередь предопределяются существенными различиями между публичным уголовным правом и гражданским, семейным и другими отраслями частного права, между присущими им принципами и методами правового регулирования. Поэтому и гражданский иск в уголовном процессе имеет свои особенности. Основные дискуссии как раз и сводятся к определению этих особенностей.

Как известно, основным методом регулирования имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношений, составляющих предмет гражданского права, является дозволение, равенство субъектов отношений, их автономное существование, свобода осуществления своих прав. Методом регулирования уголовно-правовых отношений является установление запретов совершать те действия, которые признаются общественно опасными. Специфика материально-правовых отношений проявляется в процессуальных формах их реализации, наличии как единых общих начал, (законность, равенство сторон перед законом и судом, гласность, непосредственность, состязательность и т.д.), так и в существовании присущих им принципов диспозитивности и публичности. Если принцип публичности обязывает государственные органы и должностных лиц, в пределах своей компетенции обеспечивать охрану прав и свобод граждан, интересов общества и государства путем возбуждения уголовного дела в каждом случае обнаружения признаков преступления и принятия предусмотренных законом мер к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления (ст. 3 УПК РФ), то содержание диспозитивности заключается в возможности лиц участвующих в деле, распоряжаться своими материальными и процессуальными правами, а также средствами их защиты.

Несмотря на то, что публичность более присуща уголовному процессу, а диспозитивность - гражданскому, не следует их жестко противопоставлять. На самом деле принцип диспозитивности также присущ уголовному процессу, как и публичность гражданскому. Именно наличие принципа публичности в гражданском процессе обязывает суд отказать в принятии признания иска и утверждении мирового соглашения, если это противоречит закону и нарушает права третьих лиц и охраняемые законом интересы государства.

Хотя в уголовном судопроизводстве диспозитивность, конечно же, выражена куда менее заметно, чем публичность, все же определенный прогресс в развитии диспозитивных начал в виден новом УПК РФ. Так, если по УПК РСФСР по уголовным делам, подсудным мировым судьям, допускалось сокращение судебного следствия по ходатайству заинтересованной стороны (ст. 475 УПК РСФСР), то в новом УПК РФ по уголовному делу о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, допускается по ходатайству обвиняемого постановление приговора и без проведения судебного разбирательства (ч. 1 ст. 314 УПК РФ). Это означает, что государство все более признает на деле значимость ценность личности, обладающей свободной волей, уважает проявление этой воли.

Рассмотрев данный вопрос, мы можем сделать вывод о том, что гражданский иск в уголовном деле – самостоятельный уголовно-процессуальный институт, который представляет собой совокупность процессуальных действий и отношений, уполномоченных законом субъектов, которые (действия и отношения) возникают при предъявлении, обеспечении и поддержании материально-правовых притязаний лица или органа, понесшего от преступления материальный ущерб на его возмещение. Также мы выяснили, что гражданский иск - это иск о присуждении, а для того чтобы отличать его от других исков необходимо выяснить его элементы, которые будут рассмотрены в следующем параграфе.

1.2 Элементы гражданского иска в уголовном процессе

Регулирование исковой формы защиты субъективных прав и законных интересов построено таким образом, что для приведения искового механизма в действие и эффективного его использования необходимо знание внутренней структуры иска. Для ее характеристики используется термин “элементы иска”. Под элементами иска понимаются такие составные части, которые в совокупности определяют его содержание, обуславливают самостоятельность и индивидуальную определенность иска[27, с. 39]. Иными словами, элементы иска позволяют отличить один иск от другого, что свидетельствует об их практическом значении.

Основания иска составляют юридические факты, из которых истец выводит свои требования, и с наличием которых закон связывает возникновение правоотношения между истцом и гражданским ответчиком. Следует отметить, что подобное определение основания гражданского иска в уголовном процессе получает несколько иное содержание, обусловленное спецификой уголовного судопроизводства.

Как следует из определения, основанием иска являются юридические факты, порождающие охранительное правоотношение между истцом и гражданским ответчиком. Это правоотношение именуется обязательством из причинения вреда (деликтное обязательство), регулируется нормами гражданского права, прежде всего, гл. 59 ГК РФ. Поэтому именно в материальных нормах права и следует искать обстоятельства, составляющие в совокупности основание гражданского иска. Их составляют:

* Противоправные действия или бездействие;
* Вред;
* Причинно следственная связь;
* Вина (как общее правило).

Причем противоправность поведения в гражданских правоотношениях означает любое нарушение чужого субъективного (применительно к деликатным отношениям – абсолютного) права, влекущее причинение вреда, если иное не предусмотрено в законе[33, с.35]. То есть, поскольку потерпевший желает восстановить свое нарушенное право или охраняемый интерес, используя исковую форму защиты, постольку основанием гражданского иска всегда будет гражданско-правовой деликт. Но, несмотря на это, все специалисты в области уголовного процесса утверждают, что основанием гражданского иска в уголовном процессе является: 1) преступление; 2) вред; 3) причинная связь[30, с. 302].

Объясняется это тем, что производство по гражданскому иску подчинено назначению уголовного разбирательства, его целям и задачам. Поэтому гражданский иск в уголовном судопроизводстве допускается только потому, что это способствует защите прав потерпевших от преступлений на получение имущественного удовлетворения. Это предопределяет возможность допущения только исков о возмещении вреда, предположительно причиненного преступлением (ст. 44 УПК РФ). В результате этого с введением иска в уголовное судопроизводство в его основание вводится и дополнительный признак - не просто деликт, а (предположительно) преступление.

По общему правилу гражданско-правовая ответственность может наступить лишь при наличии вины. Исключение составляют случаи: 1) причинения вреда источником повышенной опасности (ст. 1079 ГК); 2) причинения вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде или заключения под стражу, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ (ст. 1070 ГК РФ); 3) причинение морального вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; 4) иные случаи, предусмотренные законом (п. 3 ст. 1064 ГК РФ).

С наличием вины связан и широко обсуждаемый в литературе вопрос о возможности предъявления и рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе, когда непосредственный причинитель вреда либо совершил общественно-опасное деяние, запрещенное УК РФ, в состоянии невменяемости, либо после совершения преступления психически заболел, что исключает возможность назначения уголовного наказания.

Одни авторы считают, что раз основанием гражданского иска является совершение лицом преступления, то совершение общественно-опасного деяния в состоянии невменяемости исключает возможность рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе по существу.

Обоснование возможности разрешения гражданского иска по существу авторы, как правило, видели в редакции части 4 ст. 410 УПК РСФСР, обязывающей суд при назначении соответствующих медицинских мер разрешить вопросы, указанные в ст. 317 УПК РСФСР, в том числе и по предъявленному гражданскому иску (п. 1 ст. 317 УПК РСФСР). Но дело в том, что решение вопроса по предъявленному гражданскому иску не тождественно решению по существу гражданского иска. Первое понятие шире по своему содержанию последнего и включает в себя не только решение о частичном или полном удовлетворении (отказа в удовлетворении) гражданского иска, но и оставление гражданского иска без рассмотрения, прекращение производства по гражданскому иску.

Вопрос о разрешении гражданского иска по существу в уголовном деле в соответствии со ст. 306 и ст. 309 УПК РФ рассматривается лишь при постановлении приговора.

Оставление же судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В гражданской процессуальной литературе предмет иска определяется по-разному: как материально-правовое требование истца к ответчику, как спорные правоотношения, как субъективное право, подлежащее защите, как способ защиты.

Остановимся на наиболее распространенной в уголовно-процессуальной литературе точке зрения о предмете иска как материально-правовом требовании истца к субъекту имущественной ответственности (обвиняемому, гражданскому ответчику). Как мы говорили выше, особенностью гражданского иска в уголовном процессе является ограниченность требований, которые могут быть рассмотрены вместе с уголовным делом. В соответствии ст.44 УПК РФ допускается лишь требование о возмещении материального вреда (имущественного вреда, компенсации морального вреда).

Уже в прошлом остались споры о возможности компенсации морального вреда. Вначале гражданское законодательство установило возможность компенсации “нравственных и физических страданий”, затем Верховный Суд РФ в своих постановлениях разрешил компенсацию морального вреда в уголовном процессе[11], а теперь новый УПК РФ окончательно закрепил такое право потерпевшего (потенциального гражданского истца). Можно признать снятым и вопрос об объемах возмещения неблагоприятных последствий преступления. Редакция статьи 44 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что при определении размеров возмещения применяется гражданское законодательство. Следовательно, гражданский истец вправе требовать возмещения вреда в полном объеме, т.е. как реальный ущерб, так и упущенную выгоду (ст.ст. 15, 1082 ГК РФ). И поскольку вопросы, связанные с определением размеров возмещения, вида потерь, подлежащих возмещению, является наиболее разработанными как в науке гражданского права, так и уголовно-процессуального права, мы не будем останавливаться на подробном освещении этих вопросов. Отметим только то, что содержание и, соответственно, размеры вреда как элемента основания гражданского иска в уголовном процессе не совпадают с содержанием (размером) уголовно - правового вреда, как объективного признака состава преступления. Эти различия проявляются, например, в том, что:

1) для привлечения к уголовной ответственности вред не всегда необходим (преступления с формальным составом), когда как возмещению подлежит не только вред, причинение которого являлось целью преступления (например, похищенное), но и иной вред, находящийся в причинной связи с преступными действиями лица (например, поврежденные при проникновении вором в квартиру замки); Вред как основание гражданского иска - реальный ущерб плюс упущенная выгода, а вред как признак состава преступления - только реальный ущерб;

2)размер подлежащего возмещению вреда, в конечном счете, определяется истцом, а уголовно- правовой вред - следователем;

3)размер вреда, подлежащий возмещению, может быть снижен с учетом вины самого гражданского истца, а размер уголовно-правового вреда от степени вины потерпевшего не зависит.

Большие проблемы в судебной практике связаны с определением размера компенсации за моральный вред. Как известно, дать имущественную оценку индивидуальным физическим и нравственным страданиям весьма проблематично, т.к. неимущественные блага по определению не имеют стоимости в экономическом смысле. Поэтому все чаще высказываются мнения о необходимости положить в основу оценки физических и нравственных переживаний общественное представление о характере последствий причинения вреда[37,с.84]. Приживется ли такой подход, покажет время, сейчас же наблюдается некое весьма относительное упорядочение судебной практики, носящее локальный характер. Выражается это в том, что судьи одного суда стараются ориентироваться на решения, выносимые их коллегами.

Таким образом, размер компенсации морального вреда определяется характером нарушений и характером наступивших в связи с этим для пострадавшего негативных последствий.

Имущественный и моральный вред возмещает, как правило, обвиняемый. Однако в определенных случаях в соответствии с ГК РФ за вред, причинённый преступлением, могут отвечать иные как физические, так и юридические лица:

- законные представители - за действия несовершеннолетних;

- юридические лица - за действия граждан, с которыми они состоят в трудовых отношениях.

Лицами, несущими ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет, могут быть родители в случаях, установленных ст. 1074 ГК РФ. Необходимо учитывать, что взыскание ущерба с законных представителей причинителя вреда прекращается по достижении им совершеннолетнего возраста независимо от наличия или отсутствия у него доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда.

В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный работником, только при условии причинения вреда при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. При отсутствии данного условия ответственность лица за причинение вреда наступает на общих основаниях согласно ст. 1064 ГК РФ.

На протяжении длительного времени ведется дискуссия при решении вопроса о пределах использования исковой формы защиты в уголовном процессе. Многими авторами допускалось рассмотрение совместно с уголовным делом следующих исков:

-о признании недействительной сделки, совершенной с целью противоречащей интересам государства и общества; сделки не соответствующей требованиям Закона;

-о признании недействительным ордера на квартиру, выданного за взятку;

-о выселении ввиду невозможности совместного проживания;

-об опровержении порочащих лицо сведений, не соответствующих действительности;

-о лишении родительских прав;

-о признании недействительным брака по делу о сокрытии обстоятельств, препятствующих вступлению в брак и т.д. [26,с.55].

Если говорить о соответствии закону возможности рассмотрения этих и иных исков, то можно однозначно сказать об отсутствии как в УПК РСФСР, так и в новом УПК такой возможности, ибо данные уголовно-процессуальные акты допускают лишь гражданские иски о возмещении имущественного вреда и компенсации морального. Связано это, в первую очередь, с тем, что рассмотрение гражданского иска с такими требованиями требует установления иных обстоятельств, не имеющих отношения к уголовному делу. А поскольку действие принципа публичности обязывает именно органы предварительного расследования доказывать наличие обстоятельств, входящих в предмет доказывания и по уголовному делу, и по гражданскому иску, то рассмотрение таких исков приведет к неоправданному рассеиванию их сил, средств, затягиванию рассмотрения уголовного дела, в рамках которого обвиняемый (подсудимый) зачастую находится под стражей[37,с.31].

Вот, что действительно вызывало много споров, так это допустимость в уголовном процессе рассмотрения регрессных исков, под которыми понимаются требования заинтересованных лиц, удовлетворивших законные требования потерпевших от преступления. Статья 54 прежнего УПК РСФСР, устанавливая право лица, понесшего материальный ущерб от преступления, предъявлять к обвиняемому гражданский иск, не содержала никаких указаний на то, что такой иск в уголовном деле может быть предъявлен лишь в целях возмещения вреда, наступившего непосредственно от преступных действий, поэтому внес необходимые уточнения, указав, что гражданским истцом может быть лицо, которому, как предполагается, вред причинен преступлением “непосредственно” (ч.1 ст. 44 УПК РФ). Думается, что подобное решение должно снять спор, внести окончательную ясность в вопрос о возможности рассмотрения в уголовном процессе регрессных исков.

2. Порядок предъявления гражданского иска в уголовном процессе

2.1 Условия и субъекты гражданского иска в уголовном процессе

Гражданский иск в уголовном процессе имеет свои особенности в сравнении с гражданским судопроизводством.

В первую очередь – порядок доказывания. Если в гражданском судопроизводстве каждая сторона обязана доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ст. 50 ГПК), то при рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе принцип публичности обуславливает необходимость доказывания в соответствии с УПК, ибо в противном случае, подсудимый к которому предъявлен гражданский иск будет вынужден доказывать свою невиновность. Доказывание обстоятельств дела является обязанностью государственного обвинителя.

Государственный обвинитель получает в лице истца союзника, содействующего ему в поддержании обвинения, а истец, как правило, — поддержку в лице прокурора. Существенно облегчается задача истца по обоснованию своих требований, ибо в уголовном процессе доказывание гражданского иска осуществляется следователем и прокурором [33, с. 5].

При предъявлении гражданского иска в уголовном процессе не уплачивается государственная пошлина (ч. 2 ст. 44 УПК РФ). Это, в свою очередь, освобождает и подсудимого (гражданского ответчика) от ее уплаты, хотя некоторые суды об этом забывают.

По общему правилу в уголовном процессе не допускается предъявление встречного иска, то есть обвиняемый может быть только лицом, отвечающим по нему, но не может быть гражданским истцом. Определяется это тем, что встречный иск имел бы своим основанием иной юридический факт, но не деяние, в котором органы предварительного следствия видят признаки преступления, в совершении которого обвиняется гражданин. Этим объясняет также и то, что при объединении в одно производство встречных жалоб по делам частного обвинения подача встречного иска возможна. В этой ситуации каждый из исков будет иметь своим основанием деяние, предположительно являющееся преступлением.

Подсудность гражданского иска определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен, ибо иск рассматривается совместно с уголовным делом (ч. 10 ст. 31 УПК РФ).

Совместное рассмотрение гражданского иска и уголовного обвинения обеспечивает наиболее быстрое восстановление имущественных прав лица, потерпевшего от преступления, исключает параллелизм в работе судов и возможность вынесения противоречивых решений по одним и тем же вопросам, гарантирует наибольшую полноту исследования доказательств и создает значительные удобства для всех участников уголовно-процессуальной деятельности.

Гражданин, потерпевший от преступления, освобождается от необходимости дважды участвовать в судебном разбирательстве и, следовательно, подвергаться дополнительным переживаниям, вызываемым исследованием обстоятельств совершенного преступления.

Подсудимый также освобождается от обязанности дважды представать перед судом: сначала по уголовному делу, а затем в качестве ответчика по гражданскому делу.

Свидетели, переводчики, эксперты и другие лица не отвлекаются вторично от своих обычных занятий.

Наконец, следует иметь в виду, что по ряду уголовных дел установление размера причиненного преступлением ущерба имеет большое значение для правильной квалификации преступления (например, по делам о хищении), оценки обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, и даже для решения вопроса о наличии или отсутствии самого состава преступления. Совместное рассмотрение обвинения и гражданского иска является в таких случаях дополнительной гарантией их правильного разрешения.

Поскольку гражданский иск может быть заявлен и тогда, когда еще не известен потенциальный преступник или лицо, несущее за него имущественную ответственность, гражданский иск в уголовном процессе может не содержать имени (наименования) ответчика.

Еще одной яркой особенностью гражданского иска в уголовном процессе является ограниченность исковой формы защиты нарушенного права и охраняемого интереса определенным предметом и основаниями.

Одновременное, «комбинированное» применение уголовной и материальной ответственности способствует наиболее эффективному воздействию как на самого преступника, предупреждая возможность совершения им повторных правонарушений (частное предупреждение), так и на других лиц (общее предупреждение), содействуя их воспитанию в духе неуклонного соблюдения законов[33,с.6].

Для того, чтобы суд приступил к рассмотрению гражданско-правового спора о последствиях противоправных действий причинителя вреда, необходима подача искового заявления. Субъекты гражданского права сами решают, обращаться ли за защитой в суд, и когда обращаться. В предусмотренных законам случаях в защиту нарушенных прав и охраняемых интересов личности, могут обратиться иные лица. Прежний УПК РСФСР допускал возможность решения вопроса о гражданско-правовых последствиях преступного деяния и без соответствующего обращения с гражданским иском - по инициативе суда (ч. 4 ст. 29 УПК РСФСР). С принятием нового УПК РФ принцип состязательности обрел новое, должное содержание: функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и тоже должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороны защиты. Суд только создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч.2,3 ст. 15 УПК РФ).

Производство по гражданскому иску в уголовном деле, как и по всякому иному иску о присуждении, предполагает наличие противостоящих друг другу субъектов процессуальной деятельности – истца и ответчика. Первый из них осуществляет функцию поддержания гражданского иска, а второй – противоположную функцию: он оспаривает иск, возражает против его удовлетворения.

Эти лица в рамках производства по гражданскому иску занимают центральное положение. Их непосредственное участие в деле является гарантией наиболее полного, объективного и всестороннего рассмотрения обстоятельств, относящихся к гражданскому иску, и правильного разрешения его по существу.

Как в гражданском процессе для обретения статуса истца недостаточно лишь предъявления иска, так и уголовном процессе необходимо решение о признании гражданским истцом. В качестве такого официального признания выступает определение суда или постановление судьи, прокурора, следователя, дознавателя (ч.1 ст.44 УПК РФ). В новом УПК РФ нет положения, идентичного ч.2 ст. 137 УПК РСФСР, позволяющего указанным официальным лицам отказывать заинтересованному лицу в признании его гражданским истцом, что, однако не следует трактовать как обязанность признать лицо в таком процессуальном качестве в любых случаях предъявления иска. Гражданский истец, как участник уголовного процесса, наделен значительным объемом процессуальных прав, которым корреспондируют процессуальные обязанности органов предварительного расследования и суда. Поэтому в качестве гражданского истца может быть признано лицо, если органы предварительного расследования и суд увидят для этого необходимые основания. В противном случае лицу будет отказано в таком признании. Для первого из названных решений достаточно фактических данных, подтверждающих правомерность исковых требований потерпевшего, при принятии второго решения следует исходить из достоверности, несомненности выводов об отсутствии надлежащих оснований гражданского иска в уголовном деле[39, с. 187].

Следует признать правильным сокращение в новом УПК РФ временных рамок, в границах которых лицо имеет право предъявить гражданский иск: с момента возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования (ч.2 ст.44 УПК). Прежний уголовно-процессуальный закон позволял предъявлять иски до начала судебного следствия. Это зачастую приводило к следующему: ни суд, ни участники процесса не были вполне готовы к рассмотрению исковых требований, исследованию и доказыванию обстоятельств, входивших в предмет доказывания по гражданскому иску. Если учесть особые правила доказывания, свойственные уголовному процессу, в частности, возлагающие обязанность по доказыванию на обвинителя, а не на гражданского истца, то все это приводило зачастую к вынесению необоснованных решений по гражданскому иску, неразрешению исковых требований по существу, затягиванию процесса. Подобные последствия порождали “практические рекомендации” правоприменителей: “Если иск заявлен непосредственно в суде, судье необходимо кратко побеседовать с истцом по исковым требованиям, убедиться в наличии минимально необходимых документов, а в случае отсутствия данных для исследования иска предложить истцу решать данный вопрос в порядке гражданского судопроизводства. Если же истец не согласится с такой позицией, либо в подготовительной части, вопреки согласию в ходе беседы, заявит ничем не подкрепленные исковые требования, то суд обязан рассмотреть вопрос о принятии их к рассмотрению либо в отказе в этом с вынесением определения на месте либо с удалением в совещательную комнату” 24, с. 12].

Однако, анализ ст.44 УПК РФ позволяет сделать вывод, что гражданский истец как участник уголовного процесса может появиться по завершении предварительного расследования. Суд может своим определением (судья - постановлением) признать заинтересованное лицо гражданским истцом, при условии, что гражданский иск был предъявлен после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования: (например, если следователь необоснованно отказал в признании гражданским истцом, либо вообще проигнорировал гражданский иск).

В соответствии со ст. 44 УПК РФ гражданский иск в уголовном процессе вправе предъявить: 1) лицо, которому вред причинен, предположительно, непосредственно преступлением; 2) его представитель; 3)прокурор.

Сам потерпевший должен обладать необходимой процессуальной правосубъектностью. В качестве гражданских истцов, как и прежде, допускаются и физические, и юридические лица. По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего (в том числе и на возмещения причиненного вреда) переходят к одному из его близких родственников (ч.8 ст.42 УПК РФ), которые соответственно, могут подавать гражданские иски, о возмещении имущественного и компенсации морального вреда. Иные лица по таким делам вправе подавать как иски о компенсации имущественного вреда, так и о компенсации морального вреда вызванного утратой родственников, в порядке гражданского судопроизводства[35, с. 60].

Нельзя признать удачным решение в новом УПК РФ вопросов представительства в уголовном процессе (ч.3 ст.44, 45 УПК).

Традиционного различаются два вида представительства: договорное и законное. Иногда первый из них называют представительством по соглашению или добровольным, второй - представительством по закону. Но некоторые авторы приплюсовывают к ней «представительство юридических лиц» [33, с. 77].

К законным представителям относятся родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего, недееспособного, ограниченно дееспособного, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, либо потерпевший (гражданский истец) (п. 12 ст. 5, ч.3 ст. 44 УПК РФ).

Договорное или добровольное представительство осуществляется по желанию потерпевшего или гражданского истца в случае их свободного и осознанного волеизъявления.

В соответствии со ст. 45 УПК РФ представителями потерпевшего (гражданского истца) могут быть адвокаты, а представителем гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с ГК РФ представлять его интересы. По постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего (гражданского истца) могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего (гражданского истца) либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший (гражданский истец).

В защиту интересов несовершеннолетних, лиц признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными, лиц, которые по иным причинам не могут сами защитить свои права и законные интересы, а также в защиту государства иск может быть предъявлен прокурором (ч.3 ст.44 УПК РФ). Прежнее законодательство вполне допускало предъявление прокурором исков в тех случаях, когда прокурор сам считал, что этого требует охрана прав граждан, юридических лиц даже тогда, когда они в таковой не нуждались.

Для того, чтобы гражданский иск представителя и прокурора был принят, они должны подтвердить свои полномочия (предъявить доверенность, ордер, удостоверение личности, служебное удостоверение).

Другим уголовно-процессуальным условием принятия гражданского иска в уголовном процессе является наличие у потенциального гражданского истца процессуальной право - и дееспособности. Поскольку и этот вопрос не нашел отражения ни в прежнем УПК РСФСР, ни во вновь принятом, в литературе не сложилось единого мнения о том, с какого момента у заинтересованных лиц возникает процессуальная дееспособность (процессуальная правоспособность возникает с момента рождения (регистрации юридического лица) и прекращается его смертью (прекращением деятельности юридического лица)).

Одни авторы считают, что полная уголовно-процессуальная дееспособность (способность своими действиями осуществлять уголовно-процессуальные права и возлагать на себя соответствующие обязанности) возникает у физических лиц по достижению ими 16-ти летнего возраста: «Если согласно закону потерпевший считается умственно, психически и физически вполне созревшим для несения уголовной ответственности, нелогично считать его «не доросшим» до состояния, позволяющего ему распоряжаться своими процессуальными правами. Следует признать, что с 16 лет потерпевший может самостоятельно осуществлять все предоставленные ему права. Поскольку гражданский истец - тот же потерпевший, все сказанное относится и к нему"[39, с. 199].

Наиболее распространенной точкой зрения является та, которая признает необходимость определять возрастные границы уголовно- процессуальной дееспособности, ориентируясь на гражданско-процессуальное законодательство[37, с. 12]. В соответствии со ст. 37 ГПК РФ полная процессуальная дееспособность возникает у граждан, которые достигли совершеннолетия (18-ти лет). Эмансипация и вступление в брак несовершеннолетнего понижает планку достижения полной дееспособности до 16-ти лет (ст.21, 27 ГК РФ). По ряду категорий дел несовершеннолетние от 14 до 18 лет вправе самостоятельно защищать защиту своих нарушенных прав (ч.4 ст.37 ГПК РФ).

Действующий ГК допускает возможность самостоятельного распоряжения несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет некоторыми имущественными и неимущественными правами. Поэтому несовершеннолетние вправе по достижению ими 14 лет подавать иски о возмещении вреда, причиненного вреда правам, которыми несовершеннолетние могут распоряжаться самостоятельно. В иных случаях требуется заявление их законных представителей, прокурора, что вряд ли следует признать правильным. Если государство считает, что несовершеннолетние обладают необходимыми интеллектуальными, моральными, физическими и иными качествами для несения гражданско-правовой, уголовной и иной ответственности за свои действия, то следует признать за ними право защищать свои нарушенные права и охраняемые интересы, в том числе и путем самостоятельного решения о подаче искового заявления, в том числе и в уголовном процессе. Целесообразно привлекать к участию в деле законных представителей несовершеннолетних, но правом инициировать рассмотрение гражданского иска последние должны обладать с 14-ти лет.

Еще одним условием принятия и рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе является отсутствие вступившего в законную силу решения суда, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, или определения суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон. В соответствии с ч. 5 ст. 44 УПК РФ отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу: отказ от иска влечет за собой прекращение производства по нему. Означает ли это, что теперь отказ от гражданского иска могут принять и лица, осуществляющие расследование по уголовному делу (прокурор, следователь, дознаватель), и имеет ли преюдициальное значение принятие такого отказа? Некоторые авторы считают, что «поскольку отказ от иска приведет к тому, что вторичное предъявление иска по тому же основанию и предмету невозможно, в том числе и в порядке гражданского судопроизводства, как до, так и после рассмотрения уголовного дела, то принять отказ от иска вправе только суд. Органы предварительного расследования, не могут принять отказ от иска[41, с. 158].

Аргументируя свою позицию, мы допускаем наличие у органов предварительного расследования права принять отказ от гражданского иска. Косвенно это подтверждается п.11 ч. 4 ст. 44 УПК РФ, предусматривающем обязанность следователя, дознавателя и суда – разъяснить последствия отказа от иска. Но отрицаем невозможность последующего предъявления тождественного искового заявления в порядке гражданского судопроизводства. Единственные последствия принятия следователем, дознавателем отказа от иска мы видим в невозможности его повторного предъявления в рамках расследования данного уголовного дела. Поэтому, принятие отказа от иска дознавателем, следователем не имеет правовых последствий, так как иск может быть принят судом.

Учитывая изложенное, следует добавить к условиям предъявления гражданского иска в уголовном процессе и отсутствие постановления следователя, прокурора, дознавателя о принятии отказа от иска по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Если же органы предварительного расследования, мировой судья установят, что тождественный иск уже находится в производстве суда, то в принятии гражданского иска и признании лица гражданским истцом должны отказать.

Не является основанием для отказа в признании гражданским истцом тот факт, что в данный момент преступление не раскрыто, в качестве обвиняемого никто не привлечен и в деле нет даже подозреваемого, словом нет того, кто предполагается быть ответчиком по иску. Установить его, изобличить и доказать обоснованность (или необоснованность) иска о возмещении вреда - процессуальная обязанность органов предварительного расследования, которая вытекает из принципа публичности уголовного процесса.

Как потерпевший, заявивший гражданский иск, обладает двумя процессуальными статусами (выполняет две процессуальные функции), так и лицо, которому предъявлено обвинение, самостоятельно несущий за свои действия имущественную ответственность, может обладать и статусом обвиняемого, и статусом гражданского ответчика. Это означает, что при предъявлении к такому лицу гражданского иска следователь, дознаватель, прокурор, судья (суд) обязаны вынести постановление о признании его гражданским ответчиком и разъяснить принадлежащие ему как ответчику права. А поскольку функция защиты от гражданского иска является субсидиарной, производной от функции защиты от обвинения, все правовые коллизии, возникающие при таком совмещении процессуальных статусов, должны решаться в пользу функции защиты от обвинения (например, обвиняемый признанный гражданским ответчиком не несет уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования (п.2 ч.3 ст.54 УПК РФ), правила о представителе гражданского ответчика должны подчиняться правилам о защитнике (ст. ст. 55, 49 УПК РФ).

В качестве гражданского ответчика к участию в рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе могут быть привлечены и лица, непосредственно деяние, предполагаемое преступным, не совершившие, но несущие в соответствии с ГК РФ ответственность за его последствия. Так, гражданским ответчиком в уголовном деле могут быть признаны:

- родители (усыновители) или попечители несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, когда у последних нет доходов или иного имущества, достаточного для возмещения вреда (ст. 1074 ГК РФ);

- воспитательное, лечебное учреждение, учреждение социальной защиты населения или другое аналогичное учреждение, в котором находился несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет, нуждающийся в попечении, и которое в силу закона является попечителем такого несовершеннолетнего (ч.2ст. 1074 ГК);

- юридическое лицо или гражданин - в случае причинения вреда его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (ст. 1068 ГК РФ);

- государство (в лице соответствующих финансовых органов) - в случае причинения вреда гражданину в результате незаконных действий (бездействий) должностных лиц государственных органов (ст. 1069-1071 ГК РФ);

- владелец источника повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ) [13.C.9].

Следователь, прокурор, дознаватель, суд вправе привлечь лицо в качестве гражданского ответчика путем вынесения соответствующего постановления (определения) при соблюдении двух условий: 1) в деле есть обвиняемый; 2) гражданский истец предъявит требование о возмещении (компенсации) вреда. После чего гражданский ответчик разъясняет права и обязанности, обширный перечень которых закреплен в ст.54 УПК РФ.

Согласно Конституции РФ, государство возложило на себя обязательство обеспечить потерпевшим от преступлений и злоупотреблений властью не только доступ к правосудию, но и компенсацию ущерба (ст.52 Конституции РФ). Данное обязательство выполняется путем использования разветвленного аппарата государственной власти, наделенных правами и обязанностями по установлению лиц, причинивших вред преступлением, имущества, им принадлежащего для обеспечения, восстановления нарушенных прав и охраняемых интересов. Но уже давно многие специалисты говорят о том, что государство не должно ограничиваться только выполнением данных функций, ибо не всегда потерпевшие от преступления могут получить необходимое возмещение (потенциальный преступник не обнаружен; или не имеет необходимого имущества): «Поскольку при совершении преступления и причинения вреда потерпевшему есть вина не только преступника, но и самого государства, не обеспечившего для граждан безопасность, следует признать, что потерпевший вправе рассчитывать на возмещение вреда в полном объеме, в том числе за счет средств государства. Если преступление не было предотвращено, должен действовать принцип государственной ответственности за его совершение. Государство является гарантом соблюдения прав общества в целом и каждой личности в отдельности. Потерпевший вправе требовать от государства восстановления своих прав, в том числе и имущественных»[19, с. 25].

2.2 Обеспечение гражданского иска в уголовном процессе

Обязанность государства обеспечить возмещение причиненного преступлением вреда не ограничивается обеспечением доступа потерпевшего к правосудию. Реальная возможность получить возмещение требует установления дополнительных гарантий. К числу таковых относится и деятельность публичных органов по обеспечению гражданского иска в уголовном процессе.

Данная тема является относительно разработанной в юридической литературе, вопросы обеспечения гражданских исков в уголовном процессе обстоятельно исследованы в учебных, монографических работах, диссертационных исследованиях. Поэтому этот раздел мы решили не перегружать изложением практических рекомендаций деятельности по обеспечению гражданских исков, инструктивных и иных нормативных предписаний. Цель раздела - осмысление изменений привнесенных новым уголовно-процессуальным законом, концепции обеспечения гражданского иска в уголовном процессе.

По поводу определения общего понятия обеспечения гражданского иска в теории уголовного процесса сложилось более-менее единое представление, как на совокупность действий (мер), направленных на возмещение причиненного преступлением ущерба [19, с. 37]. А вот в определении конкретного содержания этого понятия данного единства уже нет. И если одни авторы обеспечения гражданских исков сводят лишь к наложению ареста на имущество лиц, несущих имущественную ответственность за преступные последствия[33, с. 102], другие рассматривают обеспечение гражданского иска как "уголовно- процессуальную деятельность органов расследования и прокуроров, содержание которой составляет совокупность их действий и решений по привлечению обвиняемого к уголовной ответственности, по установлению на основе доказательств всех видов вреда, причиненного непосредственно преступлением, по установлению характера и размера нанесенного ущерба, обнаружению и наложению ареста на имущество в целях обеспечения заявленного гражданского иска потерпевшего, само признание лица гражданским истцом и др. адресуемых к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за преступные действия обвиняемого[19, с. 11].

З.З. Зинатуллин полагает, что совокупность действий по обеспечению иска должна быть дифференцирована в зависимости от вида преступления. Применительно к хищениям эта совокупность включает в себя: 1)розыск похищенных материальных ценностей; 2)выявление других источников (средств) возмещения ущерба; 3)наложение ареста на имущество лиц, несущих материальную ответственность за причиненный вред. При других преступлениях меры по обеспечению гражданских исков могут быть сведены только к совокупности действий по выявлению средств возмещения причиненного ущерба и наложению на них ареста[28, с. 63].

Согласно несколько иной позиции, деятельность по обеспечению гражданских исков, независимо от вида совершаемого преступления включает в себя три вида мер: 1)обнаружение имущества, подлежащего аресту; 2) наложение ареста на имущество; 3)обеспечение сохранности арестованного имущества [37, с. 47].

По нашему представлению деятельность по обеспечению гражданского иска следует разделять на две основных составляющих: 1) розыск похищенного имущества; 2) наложение ареста на имущество, ибо и розыск похищенного, и наложение ареста приводят к реальности возмещения причиненного вреда, обеспечению исковых требований. Поэтому обеспечение гражданского иска целесообразно рассматривать в двух смыслах: широком (розыск похищенного и арест имущества) и узком (только арест).

УПК РСФСР обязывал органы дознания, следствия, прокурора и суд принимать меры обеспечения предъявленного или лишь возможного в будущем гражданского иска (ч.1 ст. 30 УПК РСФСР) при наличии достаточных данных о причинении преступлением материального ущерба. Невыполнение данной обязанности являлось прямым нарушением закона. Применение всех мер обеспечения гражданского иска (в широком смысле) осуществлялось и без волеизъявления гражданского истца, даже при отсутствии в уголовном процессе такого участника. Новый уголовно-процессуальный закон также предусматривает возможность применения мер обеспечения гражданского иска (ч.1 ст. 111 УПК РФ).

Развитие принципа состязательности отразилось и на интересующей нас деятельности. Так, если меры по обеспечению гражданского иска в узком смысле (арест имущества) раньше могли (и должны) быть применены по инициативе органов расследования и суда, то теперь как нам представляется, арест на имущество гражданского ответчика может быть возложен только по ходатайству гражданского истца, или лиц, действующих в его интересах. Именно волеизъявление заинтересованного лица должно стать основанием к ограничению имущественных прав лиц, ему противостоящих, т.к. в соответствии с методом дозволения, присущего регулирования гражданско-правовых отношений, лицо вправе по своему усмотрению осуществлять принадлежащие ему гражданские права и распоряжаться процессуальными средствами их защиты.

Поскольку похищенное имущество является предметом преступления, потенциальным вещественным доказательством, имеющим значение для уголовного дела, то органы расследования, в чьи функции входит установление обстоятельств преступления, выявление лиц, его совершивших, собирание доказательств их виновности, не только могут, но и обязаны осуществлять розыск похищенного, используя при этом весь арсенал имеющихся у них в распоряжении процессуальных средств (обыски, выемки, допросы, сотрудничество с органами осуществляющими оперативно-розыскные мероприятия). Обнаружение похищенного, его изъятия и приобщение к уголовному делу в качестве вещественного доказательства приведут не только к раскрытию преступления, но и к обеспечению реального восстановления нарушенных прав гражданского истца.

Далее будем говорить об обеспечении гражданского иска в узком смысле, содержанием которого является арест имущества и сопутствующие ему меры. Именно такое содержание придает ему (обеспечению) новый УПК.

Наложение ареста на имущество - превентивная мера, применяемая для предупреждения сокрытия, распродажи, дарения имущества с целью обеспечить удовлетворение гражданского иска, осуществление конфискации имущества или других имущественных взысканий. Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также изъятии имущества и передаче его на хранение (ч.1,2 ст.115 УПК РФ).

Решение о наложении ареста на имущество должно быть взвешено, поскольку защита прав истца может привести к необоснованному ущемлению прав гражданского ответчика. Одной из гарантий прав гражданского ответчика явилась новелла УПК, в соответствии с которой решения о наложении ареста на имущество может быть принято только судом (п.9 ч.2 ст.29 УПК РФ). С этой целью, следователь с согласия руководителя следственного органа, а так же дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном ст.165 УПК РФ и выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа. Учитывая вышеуказанное, суд не может разрешить наложение ареста на имущество, если следователь, дознаватель не представили с материалами дела ходатайство гражданского истца или лиц представляющих его интересы, о наложении ареста. Поскольку последние вправе присутствовать при решении этого вопроса в суде, допускается устное заявление. Последнее весьма, проблематично, т.к. ст.165 УПК не предусматривает необходимость ведения протокола. Но мы вполне допускаем, что заявление гражданского истца может быть зафиксировано в описательной части постановления о наложении ареста на имущество.

Следовательно, для производства данного следственного действия необходимы следующие действия: 1) подача гражданского иска [31, с. 294]; 2) признание лица гражданским истцом; 3) привлечение лица в качестве гражданского ответчика; 4) ходатайство истца; 5) ходатайство следователя (с согласия руководителя следственного органа) или дознавателя (с согласия прокурора); 6) постановление судьи.

Если известно имущество, на которое может быть наложен арест, то оно перечисляется в постановлении, если таковое неизвестно, указывается лицо, чье имущество арестовывается, место, где оно находится (может находиться).

Конечно, наложение ареста на имущество является ядром обеспечения гражданского иска, призванного гарантировать реальность возмещения вреда. Но для того, чтобы арест наложить, необходимо обнаружить искомое имущество, для чего применяются иные меры. Деятельность по розыску подлежащего аресту имущества может охватывать как оперативно-розыскные мероприятия, осуществляемые органами дознания, так и различные действия следователя, включая следственные (допрос, осмотр) и розыскные - в форме истребования необходимых сведений от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан. Для этого направляются запросы: в соответствующие банки, о наличии вкладов или ценных бумаг (аккредитивов, расчетных чеков, облигаций и т.п.) на имя подозреваемого, обвиняемого, иных гражданских ответчиков или на имя кого-либо из членов их семей, в БТИ, учреждения юстиции (органы государственной регистрации недвижимого имущества и сделок с ними) О наличии у лиц, членов их семей домовладения, гаражей иного имущества, в ГИБДД, на предмет выявления личного автотранспорта.

Еще одной особенностью нового УПК РФ по сравнению с прежним уголовно-процессуальным законом является сокращение правил, регламентирующих процедуру производства ареста на имущество. Если прежний закон содержал отсылочную норму, обязывающую в таких случаях применять правила, регулирующие порядок проведения выемки и обыска (ч.3 ст.175), то вновь принятый кодифицированный акт такой нормы уже не содержит. Насущная потребность в урегулировании не оставляет выбора, предопределяя необходимость применении гражданско-процессуальных норм, посвященных аналогичной мере обеспечения гражданских исков в гражданском судопроизводстве. К тому же и в уголовном процессе осуществлять производство по наложению ареста на имущество могут судебные приставы-исполнители (ст. 230 УПК РФ), а они уж точно обязаны руководствоваться указанными гражданско-процессуальными нормами. Иное решение вопроса приведет к тому, что порядок наложения ареста на имущество будет различным в зависимости от субъекта его осуществляющего, с чем, конечно, мы не согласимся.

Если нормы гражданского - процессуального права рассматривают наложение ареста на имущество только как меру обеспечения сохранности имущества, то нормы уголовно-процессуального права рассматривают его и как следственное действие, направленное на собирание доказательств, в ходе проведения которого принимаются меры к сохранности арестованного имущества и устанавливаются доказательства по уголовному делу в целом [37, с. 79].

То, что наложение ареста на имущество именуется "следственным" действием, еще не означает наличие у него особенных черт, ибо как еще можно назвать действие, выполняемое "следственными" органами во время "расследования" по уголовному делу. А считать арест на имущество действием "направленным на собирание доказательств" вообще нет никаких оснований, ибо данное имущество не является доказательством. Если же данное имущество позволяет установить обстоятельства уголовного дела, то оно должно не арестовываться, а изыматься, описываться и приобщаться к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

Поскольку потерпевший вправе требовать не только возмещения имущественного вреда, но и компенсации морального, на страницах юридической литературы возникла полемика о возможности наложения ареста на имущество в целях обеспечения данного требования. При отсутствии цены иска и символической государственной пошлине появление исковых заявлений с произвольными, гигантскими, буквально с потолка взятыми суммами компенсации морального вреда - закономерность. Считать возможным обеспечение подобных исков имущественным арестом значит толкать к произволу [35, с. 157].

Закон (ст.133, 134 ГПК) не устанавливает, что меры по обеспечению иска применяются по определенным требованиям, например, имущественным, а о характере требований закон вообще не упоминает и с ним не связывает возможность или не возможность применения мер по обеспечению иска. Следовательно, обеспечение иска о возмещении морального вреда, хотя этот вред действительно является неимущественным, возможно, поскольку в случае его удовлетворения исполнение решения состоит во взыскании денежной суммы, которое может быть при определенных обстоятельствах обращено на имущество должника.

В соответствии с ч. 9 ст.115 УПК РФ наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой нормы отпадает необходимость. Так, арест должен быть отменен, если истец отказывается от иска, обвиняемый добровольно возместил причиненный ущерб и т.д. Частыми основаниями отмены наложения ареста является прекращение уголовного дела (ч.2 ст. 213; ч.3 ст.239 УПК РФ). Однако в юридической литературе все еще высказываются мнения о необходимости помедлить с отменой ареста в случаях, когда уголовное дело прекращается по нереабилитирующим обстоятельствам. Авторы обосновывают свою позицию тем, что при таких обстоятельствах не исключается предъявление исков в порядке гражданского судопроизводства, поэтому надо защитить права лица, обеспечив удовлетворение иска, который возможно будет предъявлен[19, с. 27]. С этим невозможно согласится, как нельзя согласиться с любым ущемлением имущественных прав одного лица в угоду имущественным правам другого. Равенство прав, свобода их осуществления ограничивает их публичные начала. Поэтому обеспечение несуществующего требования недопустимо, ни в уголовном, ни в гражданском процессе.

3. Рассмотрение гражданского иска в суде

3.1 Общий порядок производства по гражданскому иску

Судебное разбирательство по гражданскому иску в уголовном процессе осуществляется с соблюдением общих условий разбирательства углового дела. Действующий УПК РФ закрепил некоторые необходимые правила, которые, однако, не исчерпывают потребность во всестороннем регулировании общественных отношений, возникающих при защите нарушенных прав. Поэтому в некоторых случаях необходимо применять гражданско-процессуальные нормы, если последние не противоречат принципам уголовного процесса.

Так, после оглашения обвинительного заключения необходимо огласить исковое заявление, тем более, в обвинительных заключениях не находят освещение гражданско-правовые аспекты разбирательства. В тех случаях, когда в исковом заявлении существуют пробелы (например, в части размера исковых требований), суд должен не только выяснить, поддерживает ли истец свои требования, но и предложить уточнить их.

После этого суд выясняет у гражданского ответчика отношение к предъявленному ему иску: признает исковые требования или нет, если признает, то в каком объеме: полностью или в части.

Далее суд и стороны переходят к непосредственному исследованию обстоятельств дела, изучению доказательств, положенных в основание исковых требований или возражений гражданского ответчика: допросы, исследование письменных и вещественных доказательств, исследование результата экспертиз и т.д.

В целях разрешения вопроса гражданского иска участники процесса наделены широким спектром процессуальных прав, нарушение которых может рассматриваться как нарушение УПК РФ, влекущее за собой отмену приговора. Гражданский истец и гражданский ответчик вправе: представлять доказательства и давать объяснения по предъявленному иску; заявлять различные ходатайства и отводы; пользоваться услугами переводчика; отказаться свидетельствовать против себя самого, своего супруга (супруги) и других близких родственников; иметь представителя и т.д. (ст. ст. 44, 54 УПК РФ).

Зачастую, на практике возникает вопрос о допустимости замены гражданского истца или гражданского ответчика иными лицами. Как известно, в гражданском судопроизводстве такая возможность допускается, когда речь идет о замене ненадлежащей стороны или в результате правопреемства (ст. ст. 41, 44 ГПК РФ).

Представляется, что замена ненадлежащей стороны (гражданских истца или ответчика) в рамках судебного разбирательства в уголовном процессе недопустима. Так, если выясниться, что в качестве гражданского истца признано ненадлежащее лицо (например, в результате хищения, повреждения имущества вред причинен имуществу, владельцем которого истец не является), надлежащий потерпевший не может быть веден в уголовный процесс в качестве гражданского истца. Принцип диспозитивности требует, чтобы защита частного интереса была инициирована самостоятельным волеизъявлением, облеченным в форму искового заявления, а поскольку иск в уголовном процессе не может быть предъявлен на стадии судебного разбирательства, постольку данному лицу придется предъявлять иск для рассмотрения его в рамках гражданского судопроизводства.

Не менее проблематична возможность процессуального правопреемства, допускаемого в гражданском судопроизводстве в случаях выбытия одной из сторон в спорном правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательства). Решение этого вопроса необходимо соотносить с целями, задачами и нормами уголовного процесса, в частности с возможностью нарушения прав участников процесса, влиянием на решение основного вопроса уголовного судопроизводства.

1. Если наступила смерть подсудимого, самостоятельно несущего материальную ответственность за содеянное, производство по уголовному делу, как правило, прекращается (ст. 254 УПК РФ), что снимает вопрос о необходимости продолжения рассмотрения гражданского иска.

2. Реорганизация юридического лица, являющегося гражданским истцом или гражданским ответчиком, не препятствует процессуальному правопреемству, если, конечно, это не влечет за собой длительных задержек, т.е. не сказывается на ходе уголовного судопроизводства.

3. Требование потерпевшего о возмещении материального вреда в случае его смерти переходит к его наследникам (ст. 1112 ГК РФ). Однако, относительно продолжительный процесс принятия наследства не позволяет осуществлять замену гражданского истца (если, конечно, разбирательство по уголовному делу в этот период не приостанавливалось по основаниям, указанным в Законе (ч. 3 ст. 253 УПК РФ).

4. Еще сложнее решается вопрос о возможности процессуального правопреемства в случаях сингулярного правопреемства в материальных правоотношениях (обязательстве). Одной из особенностей гражданского иска в уголовном процессе является невозможность уступки требования по гражданскому иску другим лицам, т.к. требования о возмещении ущерба, причиненного преступлением, носит личный характер, что само по себе снимает вопрос о возможности процессуального правопреемства [41, с. 79].

В силу содержания гражданского законодательства неуступаемыми являются требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью и о компенсации морального вреда. Требование о возмещении вреда, причиненного имуществу, в том числе и преступлением, обладает самостоятельной экономической ценностью и способностью участвовать в гражданском обороте (ст. 383 ГК РФ). Следовательно, последнее требование может быть инициировано иным лицом, что и ставит перед нами вопрос о возможности замены процессуального ответчика во время судебного разбирательства.

Уголовно-процессуальная форма накладывает ограничения на реализацию материального требования цессионария, обусловленные целями и задачами уголовного процесса. Так, уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов не всех субъектов права, а лишь потерпевших от преступлений (п. 1 ч. ст. 6 УПК РФ). Поэтому, как правило, именно потерпевший имеет право принимать участие в уголовном судопроизводстве в качестве гражданского истца, в случае его смерти – близкие родственники (ч. 3, 8 ст. 42, ст. 44 УПК РФ). Обусловлено это тем, что основным вопросом уголовного процесса является вопрос о виновности лица в совершении преступления и гражданский истец, являясь и потерпевшим, своим участием опосредованно должен способствовать изобличению подсудимого, что предполагает возможность допросить его в качестве потерпевшего: показания гражданского истца могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу (п. 7 ч. 4 ст. 44 УПК РФ). Поэтому введение в процесс постороннего лица (цессионария) приведет к нивелированию назначения уголовного судопроизводства - защита прав потерпевших от преступлений, наделением дополнительными правами и лиц, чьи права не были нарушены преступлением.

Разрешение исковых требований по существу предполагает исследование материалов производства, на основании которых устанавливается наличие фактических обстоятельств, в своей совокупности образующих предмет доказывания по гражданскому иску в уголовном процессе.

Уголовно-процессуальный закон не полностью устанавливает предмет доказывания по гражданскому иску (ст. 73 УПК РФ), что предполагает обращение к иным отраслям, в первую очередь, материального права.

Учитывая особенности основания гражданского иска в уголовном процессе, можно следующим образом определить перечень обстоятельств, входящих в предмет доказывания по гражданскому иску в уголовном процессе:

а) действия, причинившие вред в их конкретном выражении в каждом отдельном случае;

б) наличие вреда, причиненного личности или имуществу, также в его конкретном выражении;

в) наличие причинной связи между действиями лица, привлеченного к уголовной ответственности и вредом;

г) вина причинителя вреда;

д) умысел или неосторожность потерпевшего, содействовавшего причинению вреда, увеличению его размеров;

е) имущественное положение гражданина, причинившего вред;

ж) размер причиненного вреда [33, с. 14].

Иным образом распределяется и бремя доказывания. Бремя доказывания не является юридической обязанностью – мерой должного поведения, предписанного лицу под страхом применения неблагоприятных последствия (санкций), направленного на удовлетворение интереса управомоченного лица. Юридическая обязанность является элементом правоотношения, которому корреспондирует другой необходимый элемент правоотношения – субъективное право иного лица. Неисполнение обязанности должником причиняет вред интересам управомоченного лица. Однако, лицом, на котором сказываются неблагоприятные последствия ненадлежащего несения гражданским истцом бремени предоставления доказательства, является сам истец (а не суд, с которым он состоит в процессуальном правоотношении), рискующий получить отказ в удовлетворении своих требований. Поэтому бремя доказывания является не юридической обязанностью гражданского истца, а условием реализации его права на возмещение неблагоприятных последствий преступления. А то, что гражданский истец все же несет бремя доказывания, доказать просто. Конечно, он может не прилагать усилия для доказывания оснований гражданского иска, поскольку его бездействие будет компенсировано исполнением органами уголовного преследования лежащей на них обязанности по процессуальному доказыванию гражданского иска. Но органы предварительного расследования могут проявить пассивность при сборе и обосновании доказательств в части гражданского иска, или государственный обвинитель может отказаться поддерживать необоснованный, по его мнению, иск потерпевшего. В таких случаях пассивность гражданского истца может обернуться для него отказом в удовлетворении исковых требований в связи с их недоказанностью. Поэтому для получения положительного для себя решения, гражданский истец должен прилагать усилия к доказыванию своих требований, т.е. нести бремя доказывания.

Так, в силу презумпции невиновности бремя доказывания по гражданскому иска несут государственный обвинитель, гражданский истец (его представитель), то есть до тех пор, пока данные участники судопроизводства не докажут наличие указанных обстоятельств, иск, как правило, удовлетворению не подлежит [37, с. 82].

В качестве доказательств допускаются показания подозреваемого, свидетеля, заключение и показания эксперта, вещественное доказательство, протоколы следственных действий, иные документы (ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Однако уголовно-процессуальный Закон также говорит о праве гражданского истца и гражданского ответчика давать показания и объяснения (ст. 44, 54 УПК РФ), хотя в перечень допустимых Законом доказательств ни показания, ни объяснения данных лиц не включены. Означает ли это, что указанные показания и объяснения не являются допустимыми доказательствами?!

Представляется, что это не совсем верно. Как уже отмечалось выше, понятия гражданский истец, потерпевший, гражданский ответчик, подсудимый - это не характеристики отдельных личностей, о процессуальный статус, которым может обладать лицо, отвечая установленным в Законе требованиям. Поэтому одно лицо может одновременно обладать не одним, а двумя процессуальными статусами: например, статусом подсудимого и статусом гражданского ответчика; статусом потерпевшего и статусом гражданского истца. А поскольку эти статусы взаимосвязаны, взаимозависимы, а предметы доказывания по уголовному обвинению и гражданскому иску в большей части совпадают, то трудно дифференцировать сведения, сообщенные лицом обладающим, например, статусами потерпевшего и гражданского истца как относящиеся к доказыванию оснований гражданского иска или основаниям обвинения. Следовательно, показания гражданского истца, это сообщенные им сведения, относящиеся к основанию гражданского иска, полученные от него в рамках допроса в качестве потерпевшего (об обстоятельствах, имеющих отношение к обвинению в совершении преступления). А показания гражданского ответчика – это сведения, относящиеся к гражданскому иску, полученные в рамках допроса этого лица в качестве подсудимого (если он сам несет имущественную ответственность), либо в качестве свидетеля (если ответственность возлагается на иных лиц).

Все иные сведения, сообщенные гражданским истцом и гражданским ответчиком, и не имеющие значения для уголовного дела, но обосновывающие гражданский иск в уголовном процессе, следует рассматривать в качестве объяснений сторон (ст. 86 ГПК РФ). Хотя некоторые ученые отрицают наличие у объяснений гражданского истца и гражданского ответчика доказательственной силы, низводя их до "информации для размышления"[16, с. 34], мы считаем, что объяснения обладают качеством доказательств. Но не тех доказательств, на основе которых устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказывания при производстве по уголовному делу (ст. 73, 74 УПК РФ), а тех, особых доказательств, которые не имеют значение для решения вопросов уголовного обвинения, но имеют значение для разрешения гражданского иска по существу. Так, например, сведения о размерах похищенного из квартиры имеет значение для обвинения, а сведения об убытках вызванных необходимостью замены поврежденной при взломе двери квартиры, значения для обвинения не имеют. Однако, они имеют значение для доказывания наличия оснований гражданского иска в уголовном процессе, и именно эти объяснения гражданского истца вместе с другими доказательствами суд положит в основу приговора в части гражданского иска. То есть как не все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по гражданскому иску в уголовном процессе включены в уголовно-процессуальный закон (ст. 73 УПК РФ), так, соответственно и не все доказательства (средства доказывания), посредством которых устанавливается предмет доказывания по гражданскому иску в уголовном процессе, содержатся в УПК РФ.

Поскольку показания способствуют реализации публичного интереса (наказанию виновного), а потом и частного (возмещению вреда), а объяснения - частного интереса (и уже опосредованно и публичного), они различаются также тем, что давать показания – это обязанность участника уголовного судопроизводства (под страхом уголовного наказания), а дача объяснений – право этого участника.

Несовпадение прав и обязанностей гражданского истца и потерпевшего, гражданского ответчика и подсудимого, предметов доказывания по уголовному делу и гражданскому иску в уголовном процессе, доказательств, используемых при обосновании обвинения и гражданского иска лишний раз свидетельствует о нетождественности относительной самостоятельности процессуальных функций обвинения и защиты с одной стороны, и поддержания гражданского иска в уголовном процессе и защиты от него, с другой стороны.

3.2 Распоряжение сторонами процессуальными правами

В силу наличия в уголовном процессе принципов публичности и диспозитивности, источником движения производства по гражданскому иску является не только действия органов публичной власти (государственного обвинителя, суда) по исполнению процессуальных обязанностей, но и распоряжение участниками процесса своими материальными правами и процессуальными средствами их защиты. Например, как уже говорилось выше, гражданский истец и гражданский ответчик сами решают, предоставлять ли им письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств или не предоставлять их, давать объяснения (возражения) по гражданскому иску или нет, и вообще, поддерживать ли гражданский иск, возражать против него, или занять пассивную позицию.

Помимо этого сторонам представлены и иные возможности по распоряжению своими правами. Так, хотя в уголовном процессуальном Законе об этом не сказано, гражданский истец наделен правом изменять размер своих исковых требований, как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения.

Для реализации данного правомочия необходимо применять и гражданско-процессуальные нормы, в частности статьи 39, 173 ГПК РФ. Гражданский истец заявляет ходатайство, суд обсуждает с участниками процесса возможность его удовлетворения, после чего выносит определение (постановление) по его существу. Следует отметить, что возражения государственного обвинителя не могут воспрепятствовать удовлетворению данного ходатайство, ибо именно истец определяет, в каком размере желает получить возмещение имущественного вреда или компенсацию морального вреда. Однако, и обвинитель не обязан поддерживать гражданский иск, если не считает его обоснованным (ч. 7 ст. 246 УПК РФ).

В силу специфики оснований гражданского иска в уголовном процессе, привязки его к уголовному делу гражданский истец не может изменить основания гражданского иска, так как сразу исчезнут условия его совместного рассмотрения с уголовным обвинением. По этим же причинам весьма ограничен истец и в возможности изменить предмет иска, так как мы уже отмечали в первом разделе данной работы, истец вправе требовать в уголовном процессе только возмещение вреда. А поскольку гражданское законодательство устанавливает несколько способов возмещения имущественного вреда (п.1 ст. 1101 ГК РФ), а именно, возместить вред в натуре (исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (ст. 1082 ГК РФ), постольку гражданский истец имеет право изменить предмет иска лишь путем изменения способа возмещения вреда.

Другим важным диспозитивным правомочием гражданского истца является возможность отказаться от иска. Это право впервые получило закрепление в самом уголовно-процессуальном законе (п. 11 ч. 4 ст. 44 УПК РФ). В соответствии с ч. 5 ст. 44 УПК РФ отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему, поэтому до принятия отказа дознаватель, следователь, прокурор, суд разъясняют гражданскому истцу последствия отказа от гражданского иска.

Регламентация отказа гражданского истца от иска не является достаточной. Мы уже говорили о неопределенности, которая возникает в случае принятия отказа органами предварительного расследования. Если суд принял отказ и прекратил производство по иску, то данное лицо уже не сможет предъявить тождественный иск для рассмотрения ни в порядке уголовного производства, ни в порядке судопроизводства гражданского (п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ). А вот такого основания для отказа в принятии искового заявления как постановление следователя, дознавателя, прокурора о прекращении производства по гражданскому иску, ГПК РФ не содержит. Это дает возможность заинтересованному лицу вновь предъявить тождественный иск, но уже в порядке гражданского судопроизводства. И это правильно, ибо акт административного органа не может лишать гражданина, предусмотренного Конституцией РФ права на доступ к правосудию.

Следует отметить, что право на отказ истца от иска в уголовном процессе более диспозитивно, чем даже в гражданском процессе, поскольку УПК РФ не содержит указаний на условия реализации данного права. Это объясняется тем, что ГПК РСФСР, действовавший на момент принятия УПК РФ также не ограничивал отказ от иска. Новый гражданско-процессуальный Закон установил пределы осуществления истцом данного права: суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит Закону или нарушает права и законные интересы других лиц (ч. 2 ст. 39 ГПК РФ).

Учитывая то, что распоряжение диспозитивными правомочиями не должно приводить к злоупотреблению своим правом, считаем необходимым применять уголовно- процессуальную норму о возможности отказа от иска с теми же ограничениями, которые содержатся в ГПК РФ. Поэтому отказ истца от иска, заявлений во время судебного разбирательства уголовного дела, не должен приниматься, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (например, нетрудоспособных иждивенцев истца; кредиторов истца, в отношении которого возбуждено производство о банкротстве и т.п.).

Гражданский истец может отказаться от исковых требований полностью, а может и от их части (например, отказаться от требования о компенсации морального вреда, сохранив требования о возмещении имущественного вреда; отказаться от требований к одному из нескольких ответчиков).

Одним из самых спорных в науке уголовного процесса вопросов является возможность заключения мирового соглашения между гражданским истцом и гражданским ответчиком. Традиционно принято считать, что мировое соглашение в рамках уголовного процесса неприемлемо вообще, т.к. соответствующие правила гражданско-процессуального права касаются в уголовном процессе не только пределов и условий имущественной ответственности, но и уголовного обвинения. Они входят в противоречия с общими задачами и правовой природой уголовного судопроизводства, а поэтому здесь не применимы [14, с. 13]. Другая немногочисленная группа ученых допускает мировое соглашение в уголовном процессе, но в весьма ограниченных пределах, а именно по делам частного обвинения, "где договоренность относительно вида и размера материального вознаграждения потерпевшего может быть одним из элементов его примирения с обвиняемым, которое, как известно, является основанием к прекращению дела. В определение о прекращении такого дела суд вправе включить свое решение об утверждении мирового соглашения по гражданскому иску"[33, с. 47].

И все же мы считаем правильной позицию тех ученых, которые допускают мировое соглашение в рамках всех категорий уголовных дел (частного, частно-публичного и публичного обвинения) [37, с. 20]. К сожалению, фактом констатации самой возможности мирового соглашения в уголовном процессе, как правило, все и ограничивается. Поэтому попытаемся обосновать данный тезис.

Производство по гражданскому иску в уголовном процессе, хотя и связано с уголовным обвинением, но, все же обладает относительной автономностью. Это проявляется в том, что уголовное обвинение может разбираться без гражданского иска, но прекращение производства по обвинению влечет за собой и прекращение рассмотрения гражданского иска, т.е. наличие или отсутствие гражданского иска не влияет на рассмотрение основного вопроса уголовного обвинения.

Как и в случае отказа истца от иска, при мировом соглашении вопрос об имущественных последствиях противоправного деяния устраняется из уголовного процесса, ни коим образом не затрагивая вопрос уголовного обвинения, т.к. суд не рассматривает исковые требования по существу, не дает оценки обстоятельствам гражданского иска и уголовного дела, а просто устраняет гражданский иск из процесса, прекращая по нему производство (ст. 221 ГПК РФ)[16, с. 44].

В соответствии с ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением, в первую очередь, защиту прав законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Данная задача предполагает восстановление нарушенного состояния, устранение спорности и удовлетворение законных требований истца, в том числе и независимо от решения суда по уголовному обвинению, направленного на защиту публичных интересов правопорядка, допускаемое также путем утверждения мирового соглашения между гражданским истцом и гражданским ответчиком, дабы на основании соответствующего определения (постановления) суда получить исполнительный лист. Свобода осуществления гражданских прав предопределяет и свободу пользования процессуальными средствами их защиты. Эта свобода ограничена лишь пределами, за которыми осуществление причиняет вред другим лица, то есть превращается в произвол, злоупотребление правом (ст. 9 ГК РФ).

Чужие права и охраняемые законом частные, общественные и государственные интересы – вот предел осуществления прав и распоряжения процессуальными средствами их зашиты. Поэтому, решая вопрос о принятии и утверждении мирового соглашения, суд должен выяснить, не противоречит ли мировое соглашение Закону и не нарушает ли права и законные интересы других лиц, например, содержит незаконные условия; или когда подсудимый возражает против утверждения мирового соглашения, заключенного гражданским ответчиком, в особенности тогда, когда гражданский ответчик обладает правом регресса к подсудимому (ч. 2 ст. 39 ГПК РФ).

Еще более проблематично решается вопрос о возможности признания гражданским ответчиком иска в уголовном процессе. Это обусловлено и тем, что даже в науке гражданского процесса неоднозначно определяется правовая природа этого правомочия. Так, М.А. Гурвич пытался обосновать взгляд, согласно которому, признание иска должно рассматриваться, как распорядительный акт, вытекающий из принципа диспозитивности гражданского процесса: "В форме признания тяжущийся отказывается от возражения в материальном смысле этого понятия, то есть в смысле права, которое сторона может противопоставить требованию другой стороны…в подобных случаях признание является не показанием, а гражданско-правовым актом распоряжения, совершаемым в процессе, и в соответствии с этим имеющим характер процессуальной сделки (т.е. сделки, совершенной в процессе)" [25, с. 120].

Н.И. Авдеенко и Д.М. Чечот высказывались в поддержку мнения о двойственной природе признания иска, считая его, наряду с отказом от иска и мировым соглашением, распорядительным актом, вытекающим из принципа диспозитивности.

В целом эту точку зрения можно поддержать, учитывая специфику гражданского процесса. Но допустим ли отказ от иска в уголовном процессе, и если да, то в каких пределах?

Если в гражданском судопроизводстве суд может положить в основу мотивировочной части решения об удовлетворении исковых требований только признание ответчиком иска и принятие его судом (как доказательства и акта отказа от возражений) (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ), то в уголовном судопроизводстве подобное недопустимо. Особенности доказывания в уголовном процессе заключаются в том, что, во-первых, само по себе признание гражданским ответчиком обоснованности требований истца как доказательство (показание, объяснение) не может предопределить вынесение удовлетворительного решения, так как подобное допускается лишь при наличии совокупности достоверных, допустимых, относимых доказательств, достаточных для разрешения вопросов судопроизводства (ст. 88 УПК РФ); признание обвиняемым (а он, как правило, является и гражданским ответчиком) своей вины может быть положено в основу обвинения (и гражданского иска) лишь при подтверждении его виновности (оснований гражданского иска) совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч. 2 ст. 77 УПК РФ). А во-вторых, в отличие от гражданского процесса в уголовном судопроизводстве на гражданского ответчика не возлагается обязанность доказывания обоснованности своих возражений. Признание иска ответчиком не освобождает обязанных к тому лиц от доказывания факта совершения преступления, причинившего вред, виновности лица, размера вреда, подлежащего возмещению. Признание иска может быть учтено судом только при постановлении приговоре и лишь в качестве одного из обстоятельств, подлежащих оценке наряду с другими фактами, установленными по делу. Принять признание иска и на этом основании удовлетворить иск отдельным решением, вынесенным без исследования собранных доказательств, и до постановления приговора суд не вправе[33, с. 8].

Помимо облегчения доказывания гражданским истцом, признание иска гражданским ответчиком приводит и к возможности рассмотрения гражданского иска в отсутствие гражданского истца, при условии, что этим ответчиком является сам подсудимый (п. 3 ч. 2 ст. 250 УПК РФ).

В юридической литературе высказывалась точка зрения о наличии у гражданского истца диспозитивного правомочия заявлять ходатайство об оставлении гражданского иска без рассмотрения, например, на том основании, что он еще не смог собрать всех доказательств, подтверждающих его исковые требования. Суд, заслушав по данному ходатайству мнение других участников процесса, может своим постановлением оставить гражданский иск без рассмотрения[24, с. 13].

Отметим, что ни в уголовно-процессуальном, ни в гражданско-процессуальном законах такого основания, для оставления иска без рассмотрения не предусмотрено. Представляется, что и необходимости в этом нет, так как для того, чтобы достичь этот результат, гражданскому истцу достаточно не являться в суд для участия в разбирательстве гражданского иска (ч. 3 ст. 250 УПК РФ; ст. 222 ГПК РФ), что также можно рассматривать как пример распоряжения своими диспозитивными правомочиями.

3.3 Решение по гражданскому иску

По завершении исследования в судебном заседании предоставленных сторонами доказательств, председательствующий спрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие. В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия, суд обсуждает его и принимает соответствующее решение. После разрешения ходатайств и выполнения в связи с этим необходимых судебных следственных действий, председательствующий объявляет судебное следствие оконченным, после чего стороны переходят к судебным прениям (ст. 291, 292 УПК РФ).

В прениях также могут участвовать гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. В прениях еще раз излагают обстоятельства предмета доказывания по гражданскому иску и по делу в целом, которые по их мнению установлены во время судебного разбирательства, ссылаются на Законы, излагают свои позиции о поддержании, признании иска, отказа от него.

Государственный обвинитель вправе поддержать гражданский иск, если посчитает, что этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов (ч.6 ст. 246 УПК РФ).

Потерпевший и подсудимый могут участвовать в судебных прениях как в этом качестве, так и в качестве гражданского истца и гражданского ответчика соответственно.

Гражданский истец и гражданский ответчик наделены правом представить суду в письменном виде предполагаемые ими формулировки решений по вопросам, входящим в предмет доказывания по уголовному делу (ч.7 ст. 292, п. 1-6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). После этого суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора.

Вынесенный судом приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Применительно к решению в части гражданского иска это означает, что суд обязан привести в приговоре мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска, либо отказ в его удовлетворении и указать доказательства, на основании которых суд принимает решение. Доказательства должны быть указаны с приведением соответствующих расчетов размера иска, в части которого удовлетворены требования истца. Обязательно в приговоре должен быть указан Закон, на основании которого разрешен гражданский иск. При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в приговоре надлежит указать, какие конкретно суммы подлежат взысканию с них солидарно и какие в долевом порядке[10].

Анализ судебной практики показывает, что суды в первую очередь сосредотачивают свое внимание на обоснование решения по обвинению, а обоснование решения о судьбе гражданского иска является вторичным. Зачастую суды выносят решения об удовлетворении гражданского иска, в которых не только не указывают его мотивы, доказательства, обосновывающие размер исковых требований, но и вообще принимают решения без исследования доказательств, обосновывающих наличие вреда (имущественного или морального) и его размеров.

В силу особенностей оснований гражданского иска в уголовном процессе, его судьба зависит от решения основного вопроса обвинения - совершил ли подсудимый данное преступление, повлекшее причинение имущественного или морального вреда.

Так, при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 (отсутствие события преступления) и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (непричастность подсудимого к совершению преступления), суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 306 УПК РФ).

Представляется, что предопределяемые УПК РФ особенности разбирательства, а также существующая специализация среди судей делают нецелесообразным перетекание уголовного процесса в производство по гражданскому иску, т.к. это способно привести к рассеиванию сил, направленных на борьбу с преступлениями. Однако, например, мы не видим ни теоретических, ни практических препятствий для вынесения решения по гражданскому иску по существу при оправдательном приговоре за отсутствием состава преступления, при условии, что, во-первых, подсудимый полностью признал гражданский иск, во-вторых, на основе доказательств установлен состав гражданско-правового нарушения (деликта), в том числе и размер вреда и, соответственно, продолжения судебного разбирательства не требуется. При этом категорически нельзя утверждать, что гражданский иск будет удовлетворен при отсутствии основания гражданского иска в уголовном процессе. Мы уже говорили, что основание гражданского иска в уголовном процессе имеет сложное составное содержание: и гражданско-правовой деликт, и предположительно преступление. Последний элемент следует рассматривать не столько как основание исковых требований, а скорее как условие допущения гражданского иска к рассмотрению совместно с уголовным делом. Непричастность лица к преступлению влечет за собой окончание уголовного процесса и, соответственно, окончание производства по гражданскому иску (с разрешением его по существу или без такового). Именно поэтому при указанных нами условиях иск может быть разрешен по существу, поскольку для всех участников судопроизводства очевидна вся бессмысленность оставления в таком случае иска без рассмотрения, нецелесообразность, надуманность искусственного оттягивания момента удовлетворения исковых требований потерпевшего, основанных на доказательствах и полностью признанных подсудимым.

Гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения также при неявке в судебное заседание гражданского истца или его представителя, если они не заявили ходатайства о рассмотрении иска в их отсутствие; если гражданский иск не поддерживался прокурором; если подсудимый не выразил полного согласия с предъявленным иском (ч.2, 3 ст. 250 УПК РФ).

При вынесении обвинительного приговора вопрос об удовлетворении иска или отказе от такового решается в зависимости от обоснованности исковых требований. Однако, при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 309 УПК РФ). При этом размер причиненного вреда не должен влиять на квалификацию преступления[10].

Признавая за потерпевшим право на удовлетворение гражданского иска и передавая вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, суд не должен в приговоре указывать конкретных лиц из числа соучастников преступления, на которых должна быть возложена обязанность, по возмещению вреда, поскольку не может предрешать тем самым выводы, которые будут сделаны при рассмотрении этого иска другим судом в порядке гражданского судопроизводства.

Заключение

Защита потерпевших от преступления требует от государства не только создания механизма предупреждения, выявления и раскрытия общественно-опасных явлений, но и механизма обеспечения доступа потерпевших к правосудию. При этом защита имущественных прав и нематериальных благ этих лиц предполагает создание таких условий, при которых восстановление нарушенных прав потерпевших происходило бы без неоправданных задержек, вызванных проведением расследования по уголовному делу. В этих целях законодателем был допущен к рассмотрению в уголовном процессе гражданский иск потерпевшего к лицам, несущим гражданско-правовую ответственность за причинение вреда, ставшего непосредственным результатом, предположительно, преступления.

Исковая форма защиты имеет единую сущность вне зависимости от того, используется ли она в гражданском, арбитражном или уголовном процессе – это всегда требование о защите нарушенного права или законного интереса, разрешаемое судом.

В отличие от уголовного обвинения исковая форма используется для защиты, в первую очередь, частных интересов и прав, реализуемых в рамках правоотношений, урегулированных, в основном, отраслями частного права. Определяющими порядок уголовного расследования являются публичные начала (принцип публичности), а в основе исковой формы защиты лежат частные начала (принцип осуществления прав по собственному усмотрению). И это понятно, т.к. процесс, как форма жизни закона, должен отражать дух этих законов (уголовного или гражданского). Поэтому основная задача исследователя и законодателя состоит в том, чтобы при введении исковой формы защиты в уголовное судопроизводство найти разумный баланс между публичными и частными интересами, между публичностью и диспозитивностью.

Увы, но и как столетие назад, уголовно-процессуальный закон не содержит полной, всесторонней правовой регламентации отношений, связанных с рассмотрением гражданского иска в уголовном процессе. Поэтому на практике ничего не остается, как применять нормы ГПК. А это означает то, что гражданский иск в уголовном процессе представляет собой смешанный правовой институт, определяющее ядро которого состоит из уголовно- процессуальных норм. Учитывая, что гражданский иск зависим от уголовного обвинения, иные процессуальные нормы могут при необходимости применяться лишь в части, не противоречащий нормам и принципам уголовного процесса.

Зависимость гражданского иска от уголовного обвинения наложила свой отпечаток на характер и содержание элементов гражданского иска в уголовном процессе. Так, основания гражданского иска составляют следующие обстоятельства: 1) противоправные действия или бездействия, т.е. то, которое не только нарушает субъективные права и интересы граждан, но предположительно нарушившее уголовно- процессуальный запрет; 2) имущественный ущерб или моральный вред; 3) непосредственная причинно- следственная связь; 4) вина. Это означает, что не могут быть рассмотрены в уголовном процессе иски к лицам, совершившим деликт в состоянии невменяемости, различные регрессные иски.

Предметом такого иска может быть только требование о возмещении имущественного ущерба или компенсации морального вреда. Назначение уголовного процесса, установившаяся специализация между судьями, специфика деятельности следователей, особенности доказывания в уголовном процессе и другие факторы делают нежелательной расширение предмета гражданского иска в уголовном процессе за счет исков о признании, о взыскании косвенного (опосредованно причиненного) вреда и т.п.

Поскольку при рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе возникает по существу как бы два судопроизводства: производство по уголовному делу и производство по гражданскому иску при доминирующем положении первого, а эти производства имеют различное назначение - защита публичного порядка и защита частного интереса, постольку наравне с известными процессуальными функциями защиты, обвинения и осуществления правосудия следует выделять и функцию поддержания гражданского иска и защиты от него, осуществляемые соответственно гражданским истцом и гражданским ответчиком, их представителями. Содержание этих функций, цели и задачи, преследуемые и решаемые лицами, их реализующими, предполагает наделение этих лиц адекватным данным функциям правовым статусом (объемом процессуальных прав и обязанностей).

Сосуществование двух процессуальных производств отразилось также на том, что уголовное обвинение и гражданский иск имеют свои предметы доказывания, которые в значительной степени совпадают. Отличие данных производств, процессуальных функций проявляется и в неполном совпадении средств доказывания. Так, некоторые фактические обстоятельства, имеющие значение для гражданского иска, но безразличные для уголовного обвинения, могут быть доказаны с использованием такого доказательства, как объяснение гражданского истца и гражданского ответчика.

Соотношение исковой формы защиты и уголовного обвинения с присущими им началами диспозитивности и публичности, установление баланса между частными и публичными интересами предопределяет наличие возможностей у гражданского истца и гражданского ответчика по распоряжению своими материальными правами и процессуальными средствами их защиты. Поэтому гражданский истец может предъявлять гражданский иск, а может и не предъявлять его, поддерживать предъявленный иск или не поддерживать, и даже имеет право отказаться от него. Полагаем, что уголовный процессуальный закон не содержит препятствий для заключения между гражданским истцом и ответчиком мирового соглашения, если это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц. А вот признание гражданским ответчиком гражданского иска не имеет тех последствий, которые обычно возникают в гражданском судопроизводстве, т.е. не влечет за собой окончание производства по гражданскому иску с вынесением решения об его удовлетворении. Связано, это в первую очередь, с особенностями доказывания в уголовном процессе.

Соотношение публичных и частных начал отразилось также и на порядке принятия мер по обеспечению гражданского иска в уголовном процессе. Следует первоначально отметить, что деятельность по обеспечению гражданского иска целесообразно разделять на две основные составляющие: 1) розыск похищенного имущества; 2) наложение ареста на имущество, ибо и розыск похищенного, и наложение ареста приводят к реальности возмещения причиненного вреда, обеспечению исковых требований. Поэтому обеспечение гражданского иска целесообразно рассматривать в двух смыслах: широком (розыск похищенного и арест имущества) и узком (только арест). Рассматривая обеспечение иска в узком смысле, следует отметить, что его назначение сводится к обеспечению реальности восстановления нарушенных имущественных прав потерпевшего от преступления, компенсации нравственных и физических страданий. Следовательно, объем ограничений прав гражданского ответчика должен быть определен с учетом сохранения баланса между частными интересами гражданского истца и гражданского ответчика. Поэтому наложение ареста на имущество ответчика, допустимо только по ходатайству гражданского истца или лиц, действующих в его интересах. Это означает и недопустимость непропорционального ущемления прав ответчика, например, в виде проведения обысков в целях обнаружения имущества, на которое может быть наложен арест. А учитывая то обстоятельство, что меры по обеспечению гражданского иска в уголовном процессе могут применяться не только органами предварительного расследования, но и судебными приставами-исполнителями, порядок наложения ареста должен быть единым вне зависимости от субъекта, применяющего эти меры. Это означает допустимость и необходимость применения в уголовном процессе законодательства, регламентирующего порядок исполнительного производства.

Анализ правоприменительной практики, где основное внимание уделяется вопросам обоснования уголовного обвинения, позволил выявить одну настораживающую тенденцию - слабую обоснованность гражданского иска. Это проявляется в том, что доказанность обвинения просто предопределяет положительное решение по гражданскому иску, хотя, как мы показали выше, предмет доказывания по уголовному обвинению не тождественен предмету доказывания по гражданскому иску.

Но в целом следует отметить, что проведенное нами исследование показало то, что гражданский иск в уголовном процессе остается эффективным средством защиты прав потерпевших от преступлений. А это предопределяет необходимость сохранения этого правового института, а также продолжения теоретического осмысления проблем, возникающих при его применении.
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