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Введение

Современные государства принимают на себя обязанность охранять и защищать честь и достоинство, жизнь и здоровье, личную свободу и имущество граждан. Такая обязанность государства закреплена и в Конституции Российской Федерации. Согласно ст. 52 Конституции РФ права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсации причиненного ущерба.

Эффективность правосудия в немалой степени определяется действенностью процессуального механизма обеспечения прав потерпевших на возмещение причиненного им вреда при рассмотрении гражданских исков в уголовном судопроизводстве. Право лица на возмещение имущественного ущерба и компенсацию морального вреда гарантировано ст. 46 Конституции РФ и в случае, когда оно обусловлено совершенным преступлением, реализуется путем предъявления гражданского иска в уголовном деле.

В теории уголовно-процессуального права на протяжении длительного времени исследуется проблема правовой природы гражданского иска в уголовном процессе и его отраслевой принадлежности.

В настоящее время исследование такой проблемы становится особенно важной, поскольку напрямую связано с проблемой защиты прав и законных интересов как потерпевшего, так и гражданского истца. Статья 52 Конституции РФ закрепляет право потерпевшего на возмещение причиненного ущерба, но практика свидетельствует о том, что отсутствие надежного механизма восстановления нарушенных прав и компенсации ущерба, причиненного преступлением, фактически оставляет потерпевшего в тяжелом положении просителя. Новые экономические и политические условия, в которых функционируют сегодня наше государство и общество, повышают значение всех имущественных прав личности, а вместе с этим возрастает значение частных начал в уголовном процессе.

Об актуальности и практической значимости вопросов гражданского иска для оценки судебной деятельности свидетельствует то, что Судебный департамент при Верховном Суде РФ в перечень сведений, составляющих статистическую отчетность о деятельности судов РФ, с 1 января 2007 г. включил в качестве обязательной графы данные о рассмотрении гражданских исков в уголовном процессе. По статистическим данным о работе Челябинского областного суда за 2007 год по 58 уголовным делам, рассмотренным по первой инстанции, заявлено 110 гражданских исков, из которых удовлетворено 87 исков, удовлетворено частично 13 исков, оставлено без рассмотрения 10 исков; за 2008 год по 63 уголовным делам – 142 гражданских иска, из которых удовлетворено 93 иска, удовлетворено частично 27 исков, оставлено без рассмотрения 22 иска[[1]](#footnote-1).

Таким образом, актуальность темы дипломной работы заключается в том, что отсутствие надежной защиты имущественных прав лиц, организаций потерпевших от преступных посягательств, приводит к падению престижа государственной власти, правоохранительных органов, росту правового нигилизма, бесперспективности проводимых экономических реформ.

Объектом данной работы выступает совокупность процессуальных правоотношений, возникающих при подаче, рассмотрении и разрешении гражданского иска в уголовном процессе. Предметом – основные теоретические разработки по проблемам гражданского иска в уголовном процессе, нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы гражданского иска в уголовном процессе, а также следственно-судебная практика.

Целью дипломной работы является исследование процессуального порядка предъявления, рассмотрения, разрешения гражданского иска в уголовном процессе и разработка на этой основе научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Необходимость достижения указанной цели обусловила постановку следующих задач:

1) проанализировать понятийно-терминологический аппарат института гражданского иска в уголовном процессе и его правовую природу;

2) исследовать нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие подачу, рассмотрение и разрешение гражданского иска в уголовном процессе, а также практику их применения;

3) определить правовое положение гражданского истца на этапах подачи, рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе;

4) разработать предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего процессуальные основания, порядок подачи, рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе, права гражданского истца.

Нормативной базой исследования являются международно-правовые акты, Конституция РФ, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское, гражданско-процессуальное законодательство.

Проблемы гражданского иска в уголовном процессе исследовались многими учеными: Э.В. Аванесовым, В.А. Азаровым, С.А. Александровым, Ф.Н. Багаутдиновым, В.П. Божьевым, П.П. Гуреевым, В.Г. Даевым, З.З. Зиннатулиным, Н.В. Кузнецовой, Ю.В. Курдубановым, С.М. Курмакаевым, Э.Ф. Куцовой, Ю.Д. Лившицом, В.Т. Нором, И.Л. Петрухиным, В.М. Савицким, О.А. Тарнавским, М.А. Чельцовым, А.М. Эрделевским и многими другими. Более того, тема гражданского иска в уголовном процессе неоднократно становилась предметом диссертационных исследований.

Теоретической основой исследования являются труды российских ученых по уголовно-процессуальному, уголовному, гражданскому, гражданско-процессуальному праву.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства внутренних дел РФ и Главного информационно-аналитического центра МВД России, опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ. Была изучена судебно-следственная практика г. Челябинска и Челябинской области по делам, в которых имело место предъявление гражданского иска.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и особенностями подхода к рассмотрению вопросов правового положения гражданского истца в уголовном процессе, а также правовой природой гражданского иска в уголовном процессе. В дипломной работе на первый план выдвинут процессуальный аспект проблемы. Институт гражданского иска в уголовном процессе рассматривается как основополагающий элемент реализации назначения уголовного судопроизводства РФ, продекларированного в ч. 1 ст. 6 УПК РФ. В работе подвергнут всестороннему анализу понятийный аппарат института гражданского иска в уголовном процессе, комплексно рассмотрены процессуальные аспекты подачи гражданского иска, признания гражданским истцом либо отказа в нем, реализации прав истцов, как на досудебных, так и на судебных стадиях процесса, разрешения иска в суде по нормам УПК РФ в сопоставлении с УПК РСФСР и с учетом правоприменительной практики.

Структура дипломной работы обусловлена кругом исследуемых проблем и отвечает поставленным целям и задачам. Состоит из введения, трех глав, объединивших шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы.

Глава 1. Гражданский иск как уголовно-процессуальный институт

1.1 Понятие, сущность и значение гражданского иска в уголовном процессе

В немалой степени эффективность правосудия определяется действенностью процессуального механизма обеспечения прав лица, которому преступлением причинен ущерб, на возмещение причиненного ему вреда при рассмотрении уголовных дел в уголовном судопроизводстве.

Статья 46 Конституции РФ гарантирует право на возмещение имущественного ущерба и компенсацию морального вреда. В случаях, когда ущерб обусловлен совершенным преступлением, право на его возмещение реализуется путем предъявления гражданского иска в уголовном деле.

Возможность совместного рассмотрения гражданского иска и уголовного дела установлена уголовно-процессуальным законом, а также обусловлена наличием единого юридического факта, лежащего в основе привлечения лица как к уголовной, так и к гражданско-правовой ответственности в тех случаях, когда преступлением причинен материальный и моральный ущерб.

С одной стороны, гражданский иск в уголовном процессе – это комплексный уголовно-процессуальный правовой институт, который представляет собой совокупность норм, регулирующих общественные отношения по поводу имущественных последствий преступления в сфере уголовного судопроизводства, и включает в себя, в силу единства материальных гражданско-правовых отношений в уголовном и гражданских процессах, элементы гражданско-процессуального метода регулирования; с другой стороны – это заявленное при производстве по уголовному делу требование гражданина или юридического лица о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного преступлением, к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого[[2]](#footnote-2).

Предметом гражданского иска в уголовном процессе является требование о возмещении имущественного вреда, то есть ущерба, который может быть представлен в денежном выражении. Требование о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, может быть предъявлено в процессе производства по делу к обвиняемому или иному лицу (физическому, юридическому), несущему по закону материальную ответственность за действия обвиняемого или невменяемого. Такое требование вправе предъявить не только лицо, которому причинен ущерб, но и прокурор, если этого требует охрана прав граждан, государственных или общественных интересов.

В последнее время перед принятием нового Уголовно-процессуального кодекса РФ в сфере полемики оказались не только привычные для многих процессуалистов проблемы, но и уголовно-процессуальные институты, которые в течение многих лет казались незыблемыми[[3]](#footnote-3). Именно такая ситуация сложилась с весьма неоднозначной современной практикой рассмотрения гражданских исков в уголовном процессе и разноречивыми попытками ее объяснения. На страницах юридических изданий стали появляться высказывания, авторы которых выступают за ликвидацию этого института[[4]](#footnote-4).

Так, аргументы некоторых ученых-процессуалистов, возражающих против института гражданского иска в уголовном процессе, сводятся в основном к тому, что:

1) производство по гражданскому иску не соответствует природе, сущности уголовного процесса, направленного на реализацию уголовной ответственности или освобождение от нее в установленных законом случаях;

2) такое производство, как и любое другое рассмотрение гражданско-правового спора, должно основываться на презумпции виновности, при которой каждая из сторон обязана доказывать те обстоятельства, на которые ссылается, в то время как уголовное судопроизводство базируется на презумпции невиновности обвиняемого и органы уголовного судопроизводства не вправе перелагать на него обязанность доказывания;

3) процедура рассмотрения гражданского иска вместе с уголовным делом требует более полной правовой регламентации (что затруднительно с точки зрения законодательной техники) либо вынуждает суд использовать по аналогии нормы гражданского процессуального права (что недопустимо или, по крайней мере, нежелательно)[[5]](#footnote-5).

Наряду с этим стоит отметить, что институт гражданского иска не только не противоречит задачам и принципам уголовного судопроизводства, но, вполне соответствуя им, представляет собой дополнительную гарантию прав потерпевших от преступления.

Гражданский иск в уголовном процессе возможен, прежде всего, потому, что деяние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или гражданского ответчика противоречит нормам как уголовного, так и гражданского права, является основанием как уголовно-правовой, так и гражданско-правовой ответственности. Одно только единство этих оснований свидетельствует о допустимости рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе[[6]](#footnote-6).

Необходимость гражданского иска в уголовном процессе также подтверждают следующие обстоятельства:

1) совместное рассмотрение гражданского иска и обвинения обеспечивает быстрое восстановление имущественных прав и законных интересов пострадавшего;

2) пострадавший от преступления освобождается от необходимости дважды участвовать в разбирательстве дела, подсудимый также. Все другие субъекты тоже единожды вызываются в суд, то есть исключается параллелизм;

3) предоставляется возможность использовать собранные по уголовному делу «свежеполученные» доказательства для объективного разрешения исковых требований;

4) одновременное рассмотрение и разрешение уголовного дела и гражданского иска обеспечивает наиболее полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств преступного деяния;

5) установление размера причиненного преступлением ущерба практически всегда чрезвычайно важно для правильной квалификации преступления и назначения наказания. Одновременная реализация уголовной и материальной ответственности имеет большое профилактическое и воспитательное воздействие, так как у потерпевших и иных лиц, участвующих в рассмотрении дела, складывается убеждение в неизбежности возмещения причиненного преступлением ущерба[[7]](#footnote-7);

6) к гражданскому иску, поданному в уголовном процессе, предъявляется значительно меньше требований, чем при гражданском судопроизводстве. Как показывает практика, гражданский иск может подаваться как в письменной, так и в устной форме в виде требования о возмещении вреда, во время производства следственных действий, такое требование следователь заносит в протокол (например, допроса потерпевшего). К исковому заявлению не предъявляется никаких требований по поводу формы и содержания, допускается его подача даже тогда, когда точно не установлен размер причиненного ущерба и неизвестен надлежащий ответчик по иску. Это является существенным отличием от гражданского судопроизводства, где такие заявления не рассматриваются судом (ст. ст. 131, 136 ГПК РФ). В процессе расследования гражданский истец имеет право дополнить исковое заявление и потребовать принять меры к его обеспечению.

В связи с рассмотрением гражданского иска одновременно с обвинением экономятся государственные средства, затрачиваемые на производство по делу; истец освобождается от уплаты государственной пошлины; более эффективен механизм обеспечения явки ответчика в суд или в органы предварительного расследования. Рассмотрение гражданского иска обеспечивает наиболее быстрое восстановление нарушенных прав потерпевшего, способствует недопущению противоречивых выводов по одним и тем же вопросам. Разрешение в уголовном процессе гражданского иска помогает уточнить квалификацию преступления, правильно выбрать меру наказания, установить гражданско-правовые последствия преступления, принять меры к их устранению. Выяснение при разбирательстве уголовного дела этих последствий позволяет более правильно определить характер и тяжесть преступного деяния, сделать вывод о личности преступника.

Предъявление гражданского иска в уголовном деле не только на стадии судебного разбирательства, но и на предварительном следствии с момента возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 44 УПК РФ), когда еще может быть не определен обвиняемый и не ясно, кто является ответчиком, более эффективно, чем предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства, и способствует защите прав потерпевших. Ведь с момента расследования преступления можно и нужно предпринимать действия, направленные на доказывание предмета и оснований иска. Эта обязанность лежит на органе дознания и предварительного следствия и определяется общими задачами раскрытия и расследования преступлений.

Немаловажное значение имеет и то, что при одновременном рассмотрении гражданского иска значительно повышается воспитательная роль уголовного процесса, поскольку у потерпевших и иных лиц, участвующих в рассмотрении дела, складывается убеждение в неизбежности возмещения причиненного преступлением ущерба.

Таким образом, гражданский иск - это требование физического или юридического лица о возмещении имущественного вреда (ущерба) (для физического лица это и компенсация морального вреда), причиненного преступлением, предъявленное в процессе досудебного разбирательства к обвиняемому и (или) к лицам, которые обязаны нести материальную ответственность за его действия. Цель иска - возмещение имущественного и (или) компенсация морального вреда, причиненного преступлением.

Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 44 УПК РФ).

Значимость гражданского иска состоит в незамедлительности действий указанного института, позволяющего в ходе уголовного процесса, минуя гражданское судопроизводство, принять судебное решение о возмещении (компенсации) вреда в пользу потерпевшего. При этом как в ходе следствия (дознания), так и в процессе судебного разбирательства могут быть приняты меры по обеспечению гражданского иска.

1.2 Основания и условия (процессуальные предпосылки) гражданского иска в уголовном процессе

Гражданский иск, как один из важнейших способов защиты субъективных прав граждан, является единым правовым понятием для гражданского и уголовного процессов. Этот вывод не колеблет имеющиеся особенности рассмотрения гражданского иска в уголовном деле, обусловленные спецификой уголовного судопроизводства. Гражданский иск и в этом случае остается иском о присуждении. При этом как в гражданском, так и уголовном судопроизводстве гражданский иск характеризуется особой процессуальной формой рассмотрения спора о праве гражданском с обеспечением процессуальных гарантий сторонам.

Но возможность предъявления гражданского иска в уголовном деле не безгранична. Такой иск может быть предъявлен не только потому, что одно лицо причинило вред другому, а потому, что это лицо (причинитель вреда) обвиняется в совершении именно того преступления, которым непосредственно причинен этот вред и которое является предметом расследования и (или) судебного разбирательства. Если же лицо, обвиняемое в совершении преступления, действительно причинило вред, но не тем преступлением, которое является предметом расследуемого или рассматриваемого судом уголовного дела, к нему не может быть предъявлен иск в рамках данного уголовного дела[[8]](#footnote-8).

Основанием иска в науке гражданского процесса принято считать юридические факты, на которых истец основывает свои исковые требования. Это положение всецело распространяется на гражданский иск в уголовном деле, который не может быть рассмотрен судом, если нет юридических фактов, обусловливающих возникновение гражданско-правовых отношений.

Такими фактами в уголовном процессе принято считать:

1) совершение преступления;

2) наличие имущественного вреда на стороне истца;

3) наличие причинной связи между преступлением и вредом[[9]](#footnote-9).

Уголовно-процессуальный закон связывает возможность предъявления гражданского иска в уголовном процессе с преступлением независимо от того, умышленное оно или неосторожное (ст. 44 УПК РФ).

В том случае, если по уголовному делу не будет установлено событие преступления или не доказано участие подсудимого в совершении преступления, в связи с чем выносится оправдательный приговор, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. Это означает, что истец лишается права впредь обращаться с этим требованием к данному лицу как в уголовном, так и в гражданском процессе. Если в действиях подсудимого нет состава преступления, то выносится оправдательный приговор, а гражданский иск оставляется без рассмотрения (ч. 2 ст. 306 УПК РФ). В этом случае за гражданским истцом сохраняется право обратиться с иском вновь в суд, но только уже в порядке гражданского судопроизводства.

При совершении деяния, запрещенного Уголовным кодексом РФ, в состоянии необходимой обороны или в состоянии крайней необходимости лицо не несет уголовную ответственность, так как такие действия не являются преступлением. Однако гражданская правовая ответственность в этих случаях решается по-разному. Вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению, если при этом не были превышены ее пределы (ст. 448 ГК РФ)[[10]](#footnote-10). Это означает, что при постановлении оправдательного приговора в отношении лица, действовавшего в состоянии необходимой обороны, суд должен отказать в удовлетворении гражданского иска.

Если же вред причинен в состоянии крайней необходимости, то он по общему правилу должен быть возмещен лицом, причинившим его. Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанности по его возмещению на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред (ст. 449 ГК РФ).

Следовательно, вынося оправдательный приговор в отношении лица, совершившего деяние, запрещенное Уголовным кодексом РФ, в состоянии крайней необходимости, суд должен оставить гражданский иск без рассмотрения.

При прекращении уголовного дела в судебном заседании по основаниям, предусмотренным в п.п. 3-6 ч. 1, ч. 2 ст. 24 и п.п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, суд оставляет иск без рассмотрения, поскольку он может быть разрешен только в приговоре.

В случае причинения вреда запрещенным Уголовным кодексом РФ деянием невменяемого разрешить иск, как этого требует ст. 443 УПК РФ, не представляются возможным. Закон не допускает возложения юридической ответственности на лицо, не способное отдавать отчет в своих действиях или руководить ими. В таком случае иск должен быть оставлен без рассмотрения.

Вместе с тем, закон делает из этого общего правила некоторые исключения:

1) причинитель вреда не освобождается от ответственности, если он сам привел себя в состояние, в котором не мог понимать значение своих действий или руководить ими, употреблением спиртных напитков, наркотических средств или иным способом. В данном случае можно говорить об ответственности причинителя вреда, так как его вина усматривается в доведении себя до невменяемого состояния (так называемая предшествующая вина);

2) возложение судом обязанности по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью потерпевшего, на причинителя вреда с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств. Данная мера социальной защиты потерпевшего по своей сущности совпадает с возможностями по переложению обязанностей по возмещению вреда на непосредственных причинителей при причинении вреда малолетними и недееспособными лицами;

3) обязанность по возмещению вреда может быть возложена не на самого причинителя, а на его супруга и ближайших родственников – родителей и совершеннолетних детей. Это возможно в тех случаях, когда они знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили своевременно вопрос о признании его недееспособным. Данный случай можно квалифицировать как ответственность, для наступления которой требуется установление вины указанных выше лиц. При этом к ответственности они могут быть привлечены лишь при условии их трудоспособности и совместного проживания с психически больным лицом[[11]](#footnote-11).

В случае причинения имущественного вреда несовершеннолетним, не достигшим к моменту совершения преступления возраста, по достижении которого, согласно закону, возможна уголовная ответственность, обязанность возмещения ущерба в соответствии со ст.ст. 1073-1075 ГК РФ, возлагается на родителей, опекунов, попечителей[[12]](#footnote-12).

Вторым основанием для предъявления гражданского иска в уголовном деле является наличие вреда от преступления.

Вред может быть результатом воздействия как на имущество потерпевшего (уничтожение, повреждение, кража и т. п.), так и на его нематериальные блага (жизнь, здоровье, свободу и т. п.), Последние не всегда приобретают денежное выражение.

В том случае, если последствия преступления могут быть измерены, оценены в определенных единицах, они составляют имущественный (материальный) вред.

Когда же последствия преступления не имеют экономического содержания и стоимостной формы, они считаются неимущественными, к числу которых относится моральный вред.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ[[13]](#footnote-13), моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную деятельность, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, физической болью, связанной с причинением увечья, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Вопрос о гражданско-правовой ответственности за причинение нематериального вреда в связи с нарушением неимущественных прав длительное время было дискуссионным.

В настоящее время в гражданском праве действует принцип полного возмещения убытков, в том числе в случае причинения вреда. Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещения убытков в меньшем размере.

К убыткам Гражданский кодекс РФ относит:

1) утраты и повреждения имущества;

2) расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права;

3) неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)[[14]](#footnote-14).

Вред подлежит возмещению, если вещь, явившаяся объектом преступных действий, не имеется в наличии.

Право на получение возмещения погашается также добровольным исполнением обязательства обвиняемым (или гражданским ответчиком)[[15]](#footnote-15).

При рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе значение имеет и размер причиненного ущерба. Он влияет и на оценку степени общественной опасности содеянного, а в ряде случаев определяет и квалификацию преступления. С учетом размера ущерба истец указывает и цену иска, а суд определяет размер возмещения.

В основе определения ущерба (возмещения вреда), по общему правилу, лежит принцип – полной компенсации понесенного ущерба (убытков). В случае причинения вреда путем воздействия на имущество граждан или организаций (кража, недостача, повреждение материальных ценностей) размер ущерба во всех случаях исчисляется по ценам, действующим в данной местности на момент вынесения судебного решения[[16]](#footnote-16).

Одним из необходимых оснований рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе является наличие причинной связи между преступлением и причиненным вредом (ст. 44 УПК РФ).

Причинная связь может считаться юридически значимой, если поведение причинителя превратило возможность наступления вредоносного результата в действительность, либо во всяком случае обусловило конкретную возможность его наступления. Если же поведение причинителя обусловило лишь абстрактную возможность наступления вреда, то юридически значимая причинная связь между поведением причинителя и вредом отсутствует. Юридически значимая причинная связь обычно называется необходимой, а юридически – случайной.

При соучастии преступный результат находится в причинной связи с действиями каждого из соучастников. Поэтому исполнители, подстрекатели и пособники должны нести материальную ответственность солидарно. Если при соучастии допускается эксцесс исполнителя, то материальную ответственность в таком случае должно нести только лицо, его допустившее.

В случаях, когда ущерб причинен совместными действиями подсудимого и другого лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено по основаниям, предусмотренным в п.п. 3-6 ч. 1, ч. 2 ст. 24 и п.п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, суд возлагает на подсудимого обязанность возместить материальный ущерб в полном размере и разъясняет гражданскому истцу право предъявить в порядке гражданского судопроизводства к лицам, дело в отношении которых было прекращено, иск о возмещении ущерба солидарно с осужденным[[17]](#footnote-17).

При групповых преступлениях каждый осужденный несет солидарную ответственность лишь в части тех фактов (эпизодов) преступления, в которых установлено его участие.

В случаях, когда действие (бездействие) одного из привлеченных к уголовной ответственности лиц хотя и облегчает (обуславливает) совершение преступления другим лицом, но является не причиной этого преступления, а обстоятельством, способствующим его совершению, признаки совместного причинения вреда отсутствуют. В таких случаях ответственность за вред несет его непосредственный причинитель[[18]](#footnote-18).

Для рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе, кроме оснований, необходимы и определенные условия (процессуальные предпосылки), к числу которых относятся:

1) процессуальная правоспособность и дееспособность заявителя;

2) подведомственность иска суду;

3) отсутствие судебного решения, вступившего в законную силу, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Правоспособность гражданина или юридического лица определяется как способность лица иметь гражданские права и нести обязанности ст.ст. 17 и 49 ГК РФ. Процессуальная правоспособность означает способность лица обладать процессуальными правами и нести процессуальные обязанности. Если лицо не обладает правоспособностью, то оно не вправе участвовать в уголовном производстве в качестве гражданского истца.

Правоспособностью обладает каждый гражданин с момента его рождения и прекращается она в связи с его смертью (ст. 17 ГК РФ).

Правоспособность юридического лица возникает в момент его создания (п. 2 ст. 51 ГК РФ) и прекращается в момент завершения его ликвидации (п. 8 ст. 63 ГК РФ). С момента создания юридического лица оно обладает и процессуальной дееспособностью, то есть от своего имени приобретает и осуществляет имущественные и личные неимущественные права, несет обязанности, может быть истцом и ответчиком в суде (ст. 48 ГК РФ).

Иначе этот вопрос решается в отношении граждан. Наличие у гражданина процессуальной правоспособности не всегда означает, что он обладает процессуальной дееспособностью.

Уголовно-процессуальный закон не определяет возраста, по достижении которого лицо признается дееспособным и, следовательно, имеющим право участвовать в уголовном процессе в качестве гражданского истца[[19]](#footnote-19).

Гражданское законодательство устанавливает, что способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет обладают ограниченной дееспособностью. Они вправе лично осуществлять свои процессуальные права и нести обязанности по гражданскому иску только в случаях, указанных в законе (ст. 26 ГК РФ).

Во всех иных случаях иски от имени несовершеннолетних должны заявлять и поддерживать в суде их законные представители. Имущественную ответственность за действия этих лиц несут родители, усыновители или опекуны, если не докажут, что вред причинен не по их вине (ст. 28 ГК РФ) [[20]](#footnote-20).

Для рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе необходимо, чтобы он был подведомственен суду. Согласно ст. 22 ГПК РФ судам подведомственны дела по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и колхозных правоотношений, если хотя бы одной из сторон является гражданин.

Если же истцом является юридическое лицо, то рассмотрение иска в уголовном процессе зависит от того, кто является гражданским ответчиком. Если ответчиком окажется так же юридическое лицо, то иск в уголовном процессе рассмотрению не подлежит. Он должен рассматриваться в арбитражном суде.

Таким образом, основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает свое материально-правовое требование к обвиняемому (гражданскому ответчику). Этими юридическим фактами (процессуальными предпосылками) являются: совершение преступления; причинение имущественного, физического и/или морального вреда непосредственно преступлением; причинная связь между совершенным преступлением и наступившим вредом.

Глава 2. Предъявление гражданского иска как форма обеспечения защиты субъективных гражданских прав в уголовном процессе

2.1 Порядок предъявления гражданского иска

Создавая режим благоприятствования для осуществления инициативной деятельности гражданского истца, повышая уровень его позитивной активности, рассмотрение гражданского иска в уголовном деле является правовой льготой государства. Такая льгота была установлена для гражданского истца, интересы которого, в рамках стандартной модели правового регулирования, не могли быть должным образом гарантированы, реализованы и обеспечены в силу различных причин. Она позволяет наполнить реальным содержанием провозглашенное российским законодательством право граждан на доступ к правосудию.

В момент поступления искового заявления следователь принимает решение о признании лица в качестве гражданского истца (или отказывает в этом) при наличии данных, дающих основания полагать, что вред причинен непосредственно расследуемым преступлением (ч. 1 ст. 44 УПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК РСФСР гражданский иск предъявлялся с момента возбуждения уголовного дела и до начала судебного следствия. Из этого следовало, что если на досудебных стадиях процесса по каким-либо причинам прокурором, следователем, дознавателем не было вынесено постановление о признании соответствующего лица гражданским ответчиком, то он был вправе заявить гражданский иск, требовать возмещения имущественного вреда, причиненного ему преступлением, непосредственно в суде (до судебного следствия), куда доступ являлся открытым.

Первоначальной редакцией нового УПК РФ возможность для данного лица предъявить гражданский иск в уголовном деле была существенно ограничена. В соответствии с ч. 2 ст. 44 УПК РФ предъявление иска допускалось после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования. Таким образом, промежуток времени для предъявления гражданского иска по сравнению с УПК РСФСР был сокращен до периода передачи дела на судебное разбирательство, в связи с чем гражданский истец лишился возможности заявления иска в суд. В связи с доработками УПК РФ в настоящее время гражданский иск подлежит предъявлению до окончания судебного следствия при разбирательстве дела судом первой инстанции. Таким образом, законодатель изменил своему первоначальному решению, сохранив апробированное временем положение, призванное содействовать доступу гражданского истца к правосудию[[21]](#footnote-21).

Недостаточная регламентированность порядка предъявления гражданского иска в уголовном процессе предполагает использование правил, установленных гражданско-процессуальным законодательством (обязательные требования к форме и содержанию искового заявления – ст. 131 ГПК РФ, последствия несоблюдения данных требований – ст. 136 ГПК РФ), ограничивая тем самым возможность принесения заявления[[22]](#footnote-22).

Под предъявлением гражданского иска в уголовном деле следует понимать само фактическое обращение юридически заинтересованного или иного управомоченного лица к судебно-следственным органам с просьбой о возмещении причиненного преступлением имущественного или морального вреда[[23]](#footnote-23). Представляется, что орган расследования не может оставить исковое заявление без рассмотрения на том основании, что оно не соответствует требованиям гражданско-процессуальных норм, ограничивая тем самым гражданского истца в доступе к правосудию и судебной защите.

Гражданский иск может быть заявлен с момента возбуждения уголовного дела до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 44 УПК РФ) как самим лицом (физическим или юридическим), понесшим материальный ущерб от преступления или общественно опасного деяния невменяемого, так и другими лицами, действующими в его интересах (законные представители, управомоченные государственные органы, общественные организации и др.). Закон предоставляет прокурору право предъявления или поддержания предъявленного потерпевшим гражданского иска в интересах государственных или общественных организаций или в интересах отдельных граждан (ч. 3 ст. 44 УПК РФ). В защиту интересов несовершеннолетних, а также лиц, признанных в установленном порядке недееспособными, гражданский иск может быть предъявлен их законными представителями.

В соответствии со ст. 137 УПК РФ следователь, установив наличие материального ущерба, причиненного преступлением, обязан разъяснить лицу, понесшему этот ущерб, или его представителю право предъявления гражданского иска в уголовном процессе. Эти лица вправе заявить гражданский иск как в письменной, так и в устной форме, о чем составляется соответствующий протокол, но могут и отказаться от него. Этот отказ не лишает их возможности предъявления иска в стадиях назначения судебного заседания или судебного разбирательства либо в порядке гражданского судопроизводства.

Как было отмечено ранее, основными условиями предъявления гражданского иска в уголовном процессе являются процессуальная правоспособность и дееспособность истца, подсудность спора суду, отсутствие вынесенного судом решения по тому же предмету и основаниям иска, подача искового заявления. Отсутствие при возбуждении уголовного дела сведений о лице, совершившем преступление, не препятствует предъявлению иска. В случае предъявления лицом гражданского иска при наличии достаточных оснований следователь (дознаватель, прокурор, судья) выносит постановление (суд - определение) о признании его гражданским истцом. Отказ в признании гражданским истцом может иметь место лишь при отсутствии связи между предъявленным иском и преступлением.

При установлении лица, несущего ответственность за вред, причиненный преступлением или общественно опасным деянием невменяемого, следователь дознаватель, прокурор, судья выносят постановление, суд - определение о привлечении этого лица к участию в деле в качестве гражданского ответчика, о чем объявляется ему или его представителю (ст. 55 УПК РФ).

Гражданский истец вправе просить следователя или орган дознания о принятии мер обеспечения гражданского иска (ст. 54 УПК РФ). Закон обязывает орган расследования принять меры обеспечения предъявленного или возможного в будущем гражданского иска (ст. 30 УПК РФ). Для этого следователь и лицо, производящее дознание, обязаны наложить арест на имущество обвиняемого, подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, или иных лиц, у которых находится имущество, приобретенное преступным путем (ст. 175 УПК РФ).

В случаях если такие меры не были приняты, прокурор обязан дать органу, ведущему расследование, соответствующие указания и при необходимости возвратить дело для производства дополнительного расследования. Доказывание гражданского иска, предъявленного в уголовном деле, производится по правилам, установленным уголовно-процессуальным законом (глава 11 УПК РФ). Это означает, что обязанность доказывания характера и размера ущерба, причиненного преступлением, как обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, лежит на органе, ведущем расследование. Данные о характере и размере ущерба, причиненного преступлением, могут быть получены лишь из указанных в уголовно-процессуальном законе источников (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Гражданский истец должен способствовать органу, ведущему расследование, и суду в собирании доказательств, подтверждающих нанесение ущерба и его размер. Закон устанавливает, что гражданский истец обязан по требованию суда представлять имеющиеся в его распоряжении документы, связанные с предъявленным иском (ст. 54 УПК РФ).

Как было отмечено ранее, гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 44 УПК РФ). В случаях, когда гражданский иск не был заявлен на предварительном расследовании, судья обязан проверить, разъяснил ли следователь или орган дознания лицам, которым причинен преступлением материальный ущерб, право предъявления гражданского иска.

Согласно ст. 228 УПК РФ судья при разрешении вопроса о назначении судебного заседания должен также выяснить, собраны ли по делу доказательства, достаточные для его рассмотрения в судебном заседании, в том числе и для рассмотрения гражданского иска, поскольку характер и размер ущерба, причиненного преступлением, входит в предмет доказывания, а также принять меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением (ст. 230 УПК РФ).

Законом допускается предъявление гражданского иска и после назначения судебного заседания – до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 44 УПК РФ). В подготовительной части судебного разбирательства суд вправе вынести определение (судья - постановление) о признании гражданина, предприятия, учреждения или организации гражданским истцом. Признав лицо в качестве гражданского истца, суд обязан разъяснить ему или его представителю права и обеспечить возможность осуществления этих прав. В то же время гражданин или юридическое лицо вправе отказаться от предъявленного им гражданского иска полностью или частично.

Таким образом, согласно положениям действующего уголовно-процессуального законодательства (ч. 2 ст. 44 УПК РФ) гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции.

2.2 Процессуальное положение гражданского истца и гражданского ответчика в уголовном процессе

Производство по гражданскому иску в уголовном деле, как и по всякому иному иску о присуждении, предполагает наличие противостоящих друг другу субъектов процессуальной деятельности - истца и ответчика. Первый из них осуществляет функцию поддержания гражданского иска, а второй - противоположную функцию: он оспаривает иск, возражает против его удовлетворения.

Эти лица в рамках производства по гражданскому иску занимают центральное положение. Их непосредственное участие в деле является гарантией наиболее полного, объективного и всестороннего рассмотрения обстоятельств, относящихся к гражданскому иску, и правильного разрешения его по существу.

Согласно Уголовному процессуальному кодексу (ст. 44 УПК РФ) гражданским истцом в уголовном процессе может быть лишь то лицо - физическое или юридическое, которое понесло материальный ущерб от преступления. Понести материальный ущерб от преступления - значит, потерпеть от преступления. Понятия “гражданский истец” и “потерпевший” неравнозначны. В уголовно-процессуальном праве в отличие от уголовного, понятие потерпевшего употребляется в узком значении.

В уголовном праве потерпевшим считается всякое лицо (в том числе и юридическое), которому преступлением причинён тот или иной вред. В этом смысле гражданский истец всегда является потерпевшим от преступления.

В уголовном процессе понятие потерпевшего употребляется в значении участника процесса. Здесь потерпевшим признаётся лишь гражданин, которому преступлением причинён моральный, физический или имущественный вред (ст. 42 УПК РФ).

Сопоставляя процессуальные определения «потерпевший» и «гражданский истец», нетрудно установить, что юридическое лицо может участвовать в деле только в качестве гражданского истца, тогда как гражданин может одновременно быть и гражданским истцом, и потерпевшим (потерпевший - гражданский истец). В последнем случае гражданин осуществляет не одну, а две процессуальные функции[[24]](#footnote-24).

Объём процессуальных прав гражданского истца и потерпевшего неодинаков[[25]](#footnote-25).

Гражданин, признанный потерпевшим от преступления, имеет право:

давать показания по делу;

представлять доказательства;

заявлять ходатайства

знакомиться с материалами дела с момента окончания предварительного следствия;

участвовать в исследовании доказательств на судебном следствии

заявлять отводы;

приносить жалобы на действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда, а также приносить жалобы на приговор или определение суда[[26]](#footnote-26).

Гражданский истец имеет право:

представлять доказательства;

заявлять ходатайства;

участвовать в судебном разбирательстве;

поддерживать гражданский иск;

просить орган дознания, следователя и суд о принятии мер обеспечения заявленного им иска;

знакомится с материалами дела с момента окончания предварительного следствия;

заявлять отводы;

приносить жалобы на действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда, а также приносить жалобы на приговор или определение суда в части, касающейся гражданского иска.

Приведённые статьи закона содержат неполные перечни прав, принадлежащих потерпевшему и гражданскому истцу.

Тем не менее, их сопоставление показывает, что права потерпевшего несколько шире, чем права гражданского истца. Последний, например, не имеет права давать показания по делу и не вправе обжаловать приговор суда в полном объёме. Потерпевший же такими правами пользуется, а по делам так называемого частного обвинения он вправе даже поддерживать обвинение, причём его участие в деле в качестве обвинителя не лишает его прав потерпевшего и гражданского истца[[27]](#footnote-27).

Таким образом, гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.

По общему правилу, «вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый юридическому лицу подлежит возмещению… лицом, причинившим вред» (ст. 1064 ГК РФ). Факт совершения лицом преступления служит основанием уголовной ответственности этого лица, а факт причинения преступлением имущественного вреда - основанием его гражданской ответственности.

Таким образом, в одном лице соединяются и обвиняемый по делу, и ответчик по гражданскому иску (обвиняемый - ответчик). Однако в ряде случаев закон возлагает имущественную ответственность не на обвиняемого, а на третьих лиц, которые занимают в уголовном процессе положение гражданских ответчиков.

Гражданским ответчиком в уголовном процессе может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет имущественную ответственность за вред, причиненный преступлением. О привлечении лица в качестве гражданского ответчика дознаватель, следователь или судья выносят постановление, а суд – определение (ст. 54 УПК РФ).

Как указано в данной статье в качестве гражданских ответчиков могут привлекаться родители, опекуны, попечители или другие лица, когда обвиняемый не обладает гражданской дееспособностью, а также учреждения, предприятия и организации, которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, причинённый преступными действиями обвиняемого.

Гражданскими ответчиками по иску в уголовном деле могут быть;

1) организации – в случае причинения вреда по вине их работников при исполнении ими своих трудовых (служебных) обязанностей (ст. 1068 ГК РФ);

2) соответствующие государственные органы – в случае причинения вреда неправильными служебными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1069 ГК РФ).

3)государственные учреждения – в случае причинения вреда неправильными служебными действиями их должностных лиц в области административного управления (ст. 1070 ГК РФ)[[28]](#footnote-28).

Ответственность организации наступает в том случае, когда имеются оба предусмотренных законом условия: вред причинён по вине работника организации и при исполнении им своих служебных обязанностей. При этом вина работника может быть как умышленной, так и неосторожной, а вменяться ему должно либо должностное преступление, либо преступление, которое хотя и не относится к должностным, но совершено в сфере служебных (трудовых) обязанностей данного лица.

Ответственность государственных учреждений за вред, причинённый неправильными действиями их должностных лиц в области административного управления, наступает:

на общих основаниях, если вред причинён гражданам (кроме случаев, когда иное предусмотрено специальным законом);

в порядке, установленном законом - при причинении вреда организации.

Следует иметь в виду, что государственные учреждения и их должностные лица помимо властно-организационной деятельности, составляющей сущность административного управления, осуществляют также материально-технические функции (приобретают имущество, эксплуатируют транспортные средства). Правоотношения, складывающиеся при осуществлении этих функций, не являются административно-правовыми. Специальным случаем ответственности государственных учреждений является предусмотренная ст. 1070 ГК РФ ответственность за вред, причинённый незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Как следует из текста данной статьи, имеются в виду действия, совершавшиеся компетентными лицами с целью раскрытия преступления, изобличения виновных и их наказания, но с такими нарушениями процессуального закона, которые повлекли причинение вреда (незаконный арест, применение недозволенных мер при допросе обвиняемого, повлекших причинение вреда здоровью и т.п.).

Ответственность за вред такого рода органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда несут лишь в случаях и пределах, специально предусмотренных законом. Условия ответственности родителей и лиц, их заменяющих, за вред различны и зависят от возраста причинивших такой вред.

Если преступление, причинившее вред, совершено несовершеннолетним в возрасте до 16 лет, то сам несовершеннолетний несёт лишь ответственность (ст. 20 УК РФ). Имущественную ответственность полностью несут его родители, усыновители, опекуны, а также учебные заведения, воспитательные или лечебные учреждения, под надзором которых стоял несовершеннолетний в момент причинения вреда (ст. 1074 ГК РФ).

Если преступление совершено несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет, то имущественную ответственность несёт сам виновный, и лишь при отсутствии у него имущества или заработка, достаточного для возмещения вреда, этот вред возмещается его родителями, попечителями.

Имущественная ответственность родителей и лиц, их заменяющих, во всех перечисленных выше случаях наступает только при наличии их вины.

Владельцы источников повышенной опасности могут привлекаться в качестве гражданских ответчиков по уголовному делу только при наличии признаков преступления в действиях обвиняемого (тогда как в иных случаях они могут нести имущественную ответственность и при отсутствии вины, за случайное причинение)[[29]](#footnote-29).

Из содержания ст. 44 УПК РФ следует, что гражданский иск в уголовном деле может предъявить лишь то лицо – гражданин или организация, – которое понесло материальный ущерб от преступления (то есть понесло его лично и непосредственно), кроме того, иск может быть заявлен прокурором, а в качестве ответчиков могут привлекаться только обвиняемый или лицо, которое в силу закона несёт материальную ответственность за действия обвиняемого.

Поскольку запреты в праве устанавливаются не только путём указания на запрещённые действия, но и путём обозначения в законе точного перечня разрешённых действий, – а именно так сформулирована ст. 44 УПК РФ, – следует признать, что в уголовном процессе недопустимы:

иск гражданского ответчика к обвиняемому о взыскании сумм, которые гражданский ответчик уже выплатил (регрессный иск) или должен выплатить потерпевшему;

встречные иски обвиняемого – ответчика или гражданского ответчика к истцу, за исключением дел частного обвинения, где гражданские иски потерпевших друг к другу, как вытекающие из содержания взаимных обвинений, могут быть и встречными;

иски, хотя и вытекающие из факта совершения преступления, но не являющиеся требованием о возмещении имущественного вреда (о лишении родительских прав лица, виновного в изнасиловании или совершении развратных действий, о признании недействительным ордера на квартиру, полученного путём дачи взятки, о взыскании алиментов на ребёнка, родившегося в результате изнасилования или полового сношения с лицом, не достигшим половой зрелости, и т.п.);

иски о возмещении вреда, причинённого преступлением, к лицам, которые к уголовной ответственности по делу не привлечены;

исковые требования, не связанные с фактом совершения преступления[[30]](#footnote-30).

Гражданский ответчик как участник уголовного процесса может появиться в деле не раньше, чем какое-то лицо будет признано по этому же делу гражданским истцом. Когда такое признание состоялось, привлечение в качестве гражданского ответчика возможно до предъявления обвинения лицу, привлекаемому к уголовной ответственности.

Привлечение в качестве гражданского ответчика производится на основании постановления лица, производящего дознание, следователя, прокурора, судьи либо по определению суда. Именно с этого момента привлекаемое лицо становится участником процесса, приобретает весь комплекс прав, предусмотренных законом[[31]](#footnote-31).

Согласно ст. 54 УПК РФ гражданский ответчик имеет право:

отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга, или своих близких родственников

знать сущность исковых требований и возражать против предъявленного иска.

представлять доказательства.

заявлять ходатайства и отводы судье, прокурору, следователю, дознавателю и другим, указанным в законе участникам процесса.

участвовать в судебном разбирательстве, пользуясь правами стороны.

выступать в судебных прениях.

приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

обжаловать приговор, определение или постановление суда.

Указанные права гражданский ответчик осуществляет лично, или через своего представителя (ст. 54, 216, 227, 250 УПК РФ)[[32]](#footnote-32).

В пользовании этими правами он вполне самостоятелен и не связан позицией обвиняемого и его защитника, хотя по характеру преследуемой им в процессе цели он примыкает к защищающей стороне.

Таким образом, гражданским истцом признается физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Соответственно гражданским ответчиком выступает физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет имущественную ответственность за вред, причиненный преступлением.

2.3 Участие гражданского истца в судебном разбирательстве

Как было отмечено ранее, в перечень прав гражданского истца в уголовном процессе входит право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций.

Однако после провозглашения законодателем указанного права на страницах учебников уголовного процесса[[33]](#footnote-33), комментариев к Уголовно-процессуальному кодексу РФ[[34]](#footnote-34) состоялась оживленная дискуссия на тему значения термина «судебное разбирательство», использованного в п. 14 ч. 4 ст. 44 УПК РФ. Были высказаны прямо противоположные точки зрения, тем самым, толкование данного термина оставалось под вопросом.

Большинство ученых-процессуалистов пришли к единому выводу, что термин «судебное разбирательство» употреблен несколько в не традиционном для законодателя значении. Так, в п. 14 ч. 4 ст. 44 УПК РФ под «судебным разбирательством» понимается «судебное заседание», которое имеет место не только при рассмотрении уголовного дела собственно на стадии судебного разбирательства, но и, по крайней мере, на стадии апелляционного производства.

Если же содержание УПК РФ проанализировать с точки зрения предоставления гражданскому истцу права участвовать и в других судебных заседаниях, то можно заметить следующее.

На стадии подготовки дела к судебному заседанию гражданский истец вправе участвовать в предварительном слушании. Такое утверждение основывается на двух обстоятельствах. Предварительное слушание проводится судьей с участием сторон с соблюдением требований главы 35 УПК РФ (ч. 1 ст. 234 УПК РФ). В ст. 250 УПК РФ указанной главы прямо закреплено право гражданского истца участвовать в «судебном разбирательстве», если он явился в судебное заседание.

Исходя из положений, закрепленных в ч. 5 ст. 354 УПК РФ, гражданский истец вправе принести кассационную жалобу на судебное решение в части, касающейся гражданского иска. А следуя содержанию ст. 377 УПК РФ, в заседании кассационного суда вправе участвовать стороны, а значит, и гражданский истец, подавшие кассационную жалобу.

Текст ч. 2 ст. 407 УПК РФ позволяет говорить о возможности участия гражданского истца также в рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции и в судебном заседании по рассмотрению заключения прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В ч. 2 ст. 407 УПК РФ указано, что в судебном заседании суда надзорной инстанции принимают участие лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Таким лицом вполне может быть и гражданский истец.

Если брать в учет данные положения, которые позволяют при тех или иных обстоятельствах участвовать гражданскому истцу не только на стадии судебного разбирательства и (или) апелляционного производства, но и на других судебных стадиях (за исключением стадии исполнения приговора), в этом случае использованное законодателем в п. 14 ч. 4 ст. 44 УПК РФ словосочетание «судебным разбирательством» может подлежать расширительному толкованию. В этом случае под таким «судебным разбирательством» следует понимать осуществляемое судом (судьей) рассмотрение и разрешение уголовного дела на любой из судебных стадий за исключением стадии исполнения приговора.

Такое судебное разбирательство осуществляется в судах. В данном случае под судом понимается не субъект уголовного процесса, а определенное помещение, где будет осуществлено судебное заседание[[35]](#footnote-35). Так как судебное заседание (действие) может быть произведено не только в здании суда, то термин «в судах» следует толковать расширительно. Суд (судья) как субъект уголовного процесса может проводить судебное заседание или же его часть, именуемую «судебное действие» в любом назначенном для этого месте. Во всех этих случаях гражданский истец будет участвовать в судебном заседании «в суде» или же «в судах», если говорить о его праве участвовать не в одном каком-либо заседании, а в нескольких судебных заседаниях[[36]](#footnote-36).

Судебное разбирательство состоит из пяти частей:

подготовительная часть судебного заседания;

судебное следствие;

судебные прения;

последнее слово подсудимого;

постановление и провозглашение судебного приговора.

В подготовительной части судебного заседания проверяется наличие необходимых условий ведения судебного разбирательства, принимаются меры для обеспечения законности состава суда и участия в судебном заседании на законных основаниях сторон, создаются предпосылки для полного, всестороннего, объективного исследования обстоятельств дела в ходе судебного следствия. Участвующим в деле лицам разъясняются их права и обязанности в судебном заседании.

При неявке гражданского истца или его представителя суд оставляет гражданский иск без рассмотрения (ст. 250 УПК РФ). При этом за потерпевшим сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства. Суд обязан рассмотреть гражданский иск независимо от явки гражданского истца, если иск поддерживает прокурор.

Суд вправе рассмотреть гражданский иск, несмотря на неявку гражданского истца, если последний заявил ходатайство о рассмотрении иска в его отсутствие, а также если суд признает это необходимым. При этом неявка гражданского ответчика или его представителя не служит препятствием к рассмотрению гражданского иска.

В случае, когда лицо, пострадавшее от нарушения закона, не может по тем или иным причинам (возраст, состояние здоровья и т. п.) защитить свои права, либо прокурор усматривает, что нарушены государственные или общественные интересы, он вправе в соответствии с п. 4 ст. 27 и п. 3 ст. 35 Закона «О прокуратуре РФ», предъявить иск, либо вступить в дело, в том числе и на основании данных, полученных в процессе общенадзорной проверки.

Председательствующий обязан разъяснить права на судебном разбирательстве подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу и другим участникам процесса.

Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов и об истребовании вещественных доказательств и документов. Гражданский истец, заявляющий ходатайство обязан указать, для установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства.

В ходе судебного следствия суд заслушивает показания гражданского истца. Его показания – это сообщение гражданином или представителем юридического лица, которым преступлением причинен вред, известных ему сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу.

Гражданский истец либо его представитель, принимает участие в доказывании обстоятельств дела, способствует установлению истины относительно характера и размера ущерба, причиненного преступлением.

Правом произнесения речей во время судебных прений, наряду с гражданским истцом, пользуются обвинители, гражданский ответчик или его представитель, представитель гражданского истца, защитники и подсудимый.

Последовательность судебных прений определяется законом с учетом необходимости обеспечить право на защиту. Защитник подсудимого или сам подсудимый пользуется правом произнести свою речь последним, после речей обвинителей и гражданского истца, а также гражданского ответчика.

В соответствии со ст. 310 УПК РФ после подписания приговора суд возвращается из совещательной комнаты в зал судебного заседания и председательствующий либо народный заседатель провозглашает приговор.

Одним из вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора, является вопрос на кого и в каком размере должны быть возложены обязанности по удовлетворению гражданского иска, в пользу кого, а также подлежит ли возмещению материальный ущерб, если гражданский иск не был предъявлен[[37]](#footnote-37).

Гражданский истец наделен правом участвовать в судебных заседаниях любой из существующих в уголовном процессе инстанций, в том числе и в судебном разбирательстве уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

В данном случае апелляционную инстанцию следует рассматривать как осуществляемую на одноименной стадии уголовного процесса деятельность, которая представляет собой пересмотр постановлений мирового судьи, не вступивших в законную силу по жалобам заинтересованных лиц (осужденного или оправданного, их защитников и законных представителей, частного обвинителя и его представителя, потерпевшего, его представителя и (или) законного представителя, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, защитника, представляемого им лица) либо по представлениям государственного обвинителя (вышестоящего прокурора), осуществляющего уголовно-процессуальную деятельность.

Порядок апелляционного судебного производства аналогичен порядку судебного разбирательства. Судебное решение принимается на основе сведений, полученных в ходе производства судебных (следственных) действий на данной стадии, оглашенных материалов уголовного дела, а также содержания апелляционных жалобы и (или) представления и возражений на них. Кроме того, стороны вправе ходатайствовать о вызове в суд указанных ими свидетелей, экспертов (специалистов) и (или) представить в суд новые материалы (справки, акты, объяснения и др.). В необходимых случаях указанные документы может истребовать сам суд апелляционной инстанции.

В отличие от кассационной, апелляционная инстанция в случае, когда суд кассационной инстанции должен был бы принять решение о направлении дела на новое судебное разбирательство, вправе в пределах предъявленного обвинения постановить новый приговор или изменить приговор мирового судьи, ухудшив при этом положение подсудимого. Между тем суд апелляционной инстанции вправе изменить приговор в сторону ухудшения положения осужденного только в том случае, когда по этому основанию было принесено представление прокурором и (или) была подана жалоба потерпевшим, частным обвинителем, их представителями.

Таким образом, законодатель закрепляет право за гражданским истцом участвовать не только на стадии судебного разбирательства и (или) апелляционного производства, но и на других судебных стадиях (за исключением стадии исполнения приговора).

2.4 Отличительные черты заявления гражданского иска в уголовном процессе от порядка предъявления иска в гражданском судопроизводстве

Несмотря на имеющиеся особенности рассмотрения гражданского иска в уголовном деле, гражданский иск как один из важнейших способов защиты субъективных прав является единым правовым понятием для гражданского и уголовного процессов.

Однако существует ряд отличий заявления гражданского иска в уголовном процессе от предъявления иска в гражданском судопроизводстве. Так, заявление гражданского иска в уголовном процессе не является основанием для возбуждения уголовного дела, тогда как предъявление иска в гражданском судопроизводстве (обращение гражданина или юридического лица в суд) является основанием возбуждения гражданского дела в суде.

Согласно ст. 131 ГПК РФ, исковое заявление должно быть письменным, в то время как гражданский иск в уголовном процессе может быть заявлен как в письменной, так и в устной форме. Более того, в соответствии со ст. 136 ГПК РФ, исковое заявление, поданное без соблюдения требований, указанных в ст.ст. 131 и 132 ГПК РФ, или не оплаченное государственной пошлиной, оставляется судом без движения[[38]](#footnote-38). Гражданский истец в уголовном процессе освобождается от уплаты государственной пошлины (ст. 44 УПК РФ).

Вопрос о принятии заявления по гражданскому делу разрешается судьей единолично. Гражданский иск в уголовном процессе может быть предъявлен с момента возбуждения уголовного дела до окончания судебного следствия, следовательно, он может быть заявлен и в ходе дознания и предварительного расследования[[39]](#footnote-39).

Весьма важно, что в основе рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе всегда лежит единый юридический факт – преступление, за совершение которого лицо привлекается как к уголовной, так и гражданско-правовой ответственности. В основе же рассмотрения искового заявления в гражданском процессе не всегда лежит факт совершения преступления, для принятия искового заявления необходимо, чтобы:

заявление подлежало рассмотрению в судах;

заинтересованным лицом, обратившимся в суд, соблюден установленный законом для данной категории дел порядок предварительного внесудебного разрешения дела;

не имелось вступившего в законную силу, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда или определения суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон;

в производстве суда не имелось дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

не состоялось решение суда, принятое в пределах его компетенции, по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

между сторонами не был заключен договор о передаче данного спора на разрешение третейского суда;

заявление было подано дееспособным лицом;

дело было подсудно данному суду;

заявление от имени заинтересованного лица было подано лицом, имеющим полномочия на ведение дела.

Если по уголовному делу не будет установлено событие преступления или не доказано участие подсудимого в совершении преступления, в связи с чем выносится оправдательный приговор, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. При этом истец лишается права впредь обращаться с этим требованием к данному лицу как в уголовном, так и в гражданском процессе.

В гражданском процессе отказ в принятии искового заявления за отсутствием права на предъявление иска (ст. 134 ГПК РФ) препятствует вторичному обращению в суд с заявлением по тому же делу. Если же будет устранено допущенное нарушение порядка предъявления иска, например, если за недееспособного будет действовать его законный представитель, если представителю, добровольно выбранному истцом, будет выдана доверенность, и т. д., то исковое заявление должно быть принято и иск рассмотрен.

Если в гражданском процессе основными условиями, при которых может быть осуществлено право на предъявление иска являются:

подсудность дела;

дееспособность истца;

надлежащим образом оформленные полномочия представителя для ведения дела;

соответствие формы и содержания заявления требованиям закона;

оплата заявления государственной пошлиной,

то в уголовном процессе основания заявления гражданского иска заключаются в:

совершении преступления;

наличии имущественного вреда на стороне истца;

наличии причинной связи между преступлением и вредом.

В отличие от гражданского процесса, где каждая сторона должна сама доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, и представить суду соответствующие доказательства (ст. 56 ГПК РФ), в уголовном процессе доказывание гражданского иска является обязанностью государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс. Доказывание гражданского иска осуществляется по правилам, установленным УПК РФ,

В гражданском процессе отказ истца от иска или заключение сторонами соглашения влекут за собой прекращение производства по делу (ст. 173 ГПК РФ).

В уголовном процессе отказ истца от иска и мировое соглашение его с ответчиком, как правило, не освобождает должностных лиц от доказывания оснований, характера и размера вреда, подлежащего возмещению.

Инициатором признания лица гражданским истцом в уголовном процессе может быть следователь, который, усмотрев из дела, что совершенным преступлением причинен материальный ущерб гражданину, предприятию, учреждению или организации, разъясняет ему или его представителям право предъявить гражданский иск, о чем составляет протокол или делает письменное уведомление.

Разъяснение этого права осуществляется путем направления указанным лицам письменного уведомления о том, что они вправе предъявить гражданский иск в уголовном деле. К делу также должен быть приобщен ответ этих лиц о том, желают ли они воспользоваться этим правом или нет.

Протокол разъяснения права на предъявление гражданского иска составляется в соответствии с общими требованиями, предъявляемыми к протоколу (ст. 166 УПК РФ). В данный протокол заносится содержание заявления лица по существу разъясненного ему права.

Постановление о привлечении лица к участию в деле в качестве гражданского ответчика также выносится следователем по собственной инициативе при наличии достаточных к тому оснований после того, как в уголовном деле будет предъявлен гражданский иск и соответствующее лицо будет признано гражданским истцом.

Инициатором признания лица гражданским истцом в уголовном процессе может быть также прокурор и судья.

Инициатором признания лица истцом в гражданском процессе может быть прокурор. Он не может оставаться безучастным, если возникает необходимость устранить нарушение закона, восстановить нарушенные права и охраняемые законом интересы государства, предприятий, организаций и граждан. Прокурор, возбудивший дело в гражданском процессе не несет судебных расходов по заявленному иску. Ему не может быть отказано в принятии искового заявления. Только в одном случае, когда у лица, в интересах которого предъявляется иск, нет права на обращение в суд, прокурору может быть отказано в принятии искового заявления.

Если должностные лица или граждане не используют свое право на заявление исков, а того требуют интересы обеспечения законности, прокурор доводит до сведения этих должностных лиц и граждан об их праве обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов и разъясняет как это сделать.

Таким образом, несмотря на то, что гражданский иск является единым правовым понятием для гражданского и уголовного процессов, существуют особенности рассмотрения гражданского иска в уголовном деле, обусловленные спецификой уголовного судопроизводства. При этом как в гражданском, так и уголовном судопроизводстве гражданский иск характеризуется особой процессуальной формой рассмотрения спора о праве гражданском с обеспечением процессуальных гарантий сторонам.

Глава 3. Разрешение гражданского иска в уголовном процессе

Согласно ст. 52 Конституции РФ права потерпевших от преступления и злоупотребления властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и возмещение причиненного ущерба.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 УПК РФ защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, является назначением уголовного судопроизводства. Согласно ст. 44 УПК РФ лицо, которому преступлением причинен имущественный или моральный вред, вправе при производстве по уголовному делу предъявить к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого, гражданский иск, который рассматривается судом совместно с уголовным делом. Хотя «иск» традиционно является цивилистическим понятием, указанные процессуальные нормы являются краеугольным камнем фундамента гражданского иска в уголовном судопроизводстве.

При разрешении гражданского иска важно не только выполнить требования процедуры, но и определиться со способом восстановления прав гражданского истца, нарушенных преступлением, и условиями принятия решения об этом в приговоре. Актуальность и практическая значимость этих вопросов заключаются в том, что содержание решения по гражданскому иску в части способа защиты нарушенного права истца предопределяет процессуальный порядок исполнения приговора и оказывает прямое влияние на эффективность защиты материальных прав лиц, потерпевших от преступного деяния, в исполнительном производстве и возможность реального исполнения таких приговоров.

В соответствии с основным гражданско-правовым принципом исполнения обязательств – принципом реального исполнения[[40]](#footnote-40), разрешая требование о возмещении вреда, суд первоначально должен обсудить возможность возмещения вреда в натуре путем предоставления вещи того же рода и качества, исправления поврежденной вещи и т.п. (ст. 1082 ГК РФ)[[41]](#footnote-41). Принцип реального исполнения лишает виновное лицо возможности по собственному усмотрению отказаться от исполнения в натуре, предоставив потерпевшему суррогат исполнения – денежную компенсацию, до тех пор, пока сам кредитор либо не согласится на получение денежной замены исполнения вместо него, либо не истребует предмет исполнения путем применения методов прямого или косвенного принуждения[[42]](#footnote-42). Таким образом, гражданское законодательство напрямую устанавливает положение, согласно которому главным, основным способом защиты нарушенных субъективных прав, в том числе при деликтах, является возмещение причиненного вреда в натуре, и только потом, при наличии ряда условий, возможно взыскание убытков в денежной форме. Необходимо отметить, что указанное положение в полной мере должно быть применимо и к разрешению гражданского иска в уголовном процессе.

Решение по существу гражданского иска принимается судом по результатам судебного разбирательства в приговоре (ч. 1 ст. 309, 351 УПК РФ). При постановлении приговора суд решает, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в пользу кого и в каком размере, а также подлежит ли возмещению материальный ущерб, если гражданский иск не был предъявлен. При этом суд исходит из установления виновности подсудимого в совершении преступления, причинении материального ущерба потерпевшему, причинении ущерба непосредственно тем преступлением, которое совершил подсудимый. Поэтому решение по гражданскому иску о возмещении материального ущерба суд принимает после того, как он разрешит основные вопросы, относящиеся к обвинению и определению наказания.

Основания, условия, объем, способ возмещения вреда определяются в соответствии с нормами гражданского, трудового и иных законодательств. При постановлении обвинительного приговора или определения о применении принудительной меры медицинского характера суд в зависимости от доказанности оснований и размера гражданского иска удовлетворяет предъявленный иск полностью или частично или отказывает в нем. В случаях если материальный ущерб причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, суд возлагает обязанность по возмещению ущерба в полном размере на подсудимого. При вынесении впоследствии обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором было выделено в отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возместить ущерб солидарно с ранее осужденным.

При удовлетворении гражданского иска суд вправе выйти за пределы исковых требований, если размер иска не влияет на квалификацию преступления и меру наказания, а также вправе указать в приговоре срок для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска. При постановлении оправдательного приговора суд:

1) отказывает в удовлетворении гражданского иска, если не установлено событие преступления или если не доказано участие подсудимого в совершении преступления;

2) оставляет гражданский иск без рассмотрения в случае оправдания подсудимого за отсутствием состава преступления, что не лишает возможности обратиться с иском в порядке гражданского судопроизводства.

Исходя из общего правила, лица, причинившие ущерб совместными преступными действиями, несут солидарную ответственность по возмещению ущерба. Солидарная материальная ответственность не возлагается на лиц, которые осуждены, хотя и по одному делу, но за самостоятельные преступления, не связанные общим намерением, а также на лиц, когда один из них осужден за корыстные преступления, а другие - за халатность, хотя бы эта халатность и способствовала в какой-то мере совершению корыстного преступления. Не может быть возложена солидарная ответственность на граждан или организации, несущие материальную ответственность за действия осужденного, то есть гражданских ответчиков. Суд вправе возложить на подсудимых, совместными действиями которых причинен ущерб, долевую, а не солидарную ответственность, если такой порядок взыскания соответствует интересам истца и обеспечит возмещение ущерба. В случаях когда ущерб причинен совместными действиями подсудимого и другого лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено по основаниям, предусмотренным в ч. 1 ст. 24, ст. 25 УПК РФ, суд возлагает на подсудимого обязанность возместить материальный ущерб в полном размере и разъясняет гражданскому истцу право предъявить в порядке гражданского судопроизводства к лицам, дело в отношении которых было прекращено, иск о возмещении ущерба солидарно с осужденным.

В описательной части обвинительного и оправдательного приговора должны указываться мотивы, обосновывающие принимаемое решение судом о гражданском иске или возмещении материального ущерба, причиненного преступлением. В резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора должно содержаться решение по предъявленному гражданскому иску или решение о возмещении ущерба: при причинении ущерба несколькими лицами суд должен указать, на кого из подсудимых возлагается солидарная ответственность и на кого – долевая: в каком размере и в пользу кого взыскивается сумма в возмещение ущерба. Удовлетворяя гражданский иск, суд вправе одновременно до вступления приговора в законную силу постановить о принятии мер обеспечения иска, если эти меры не были приняты ранее (ст. 230 УПК РФ): при таком решении приговор в этой части исполняется в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

При причинении материального ущерба лицом, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или заболевшим душевной болезнью после совершения преступления, суд может передать решение вопроса о возмещении ущерба на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, о чем должен указать в определении.

В настоящее время суды, разрешая гражданские иски в уголовном судопроизводстве, избирают единственный способ восстановления нарушенного преступлением материального права – взыскание убытков в денежной форме. Деятельность обвиняемого по возмещению потерпевшему причиненного ущерба в натуре, обычно осуществляемая на практике в процессе предварительного следствия, остается за границами уголовно-процессуального регулирования, как не предусмотренная законом. Вряд ли такое положение способствует восстановлению нарушенных прав потерпевших. Кроме этого, «денежный» способ защиты прав и охраняемых законом интересов граждан, организаций и государства в современных условиях не всегда является оптимальным.

Наличие правовых пробелов в урегулировании современных процедур принудительного исполнения судебных актов, отсутствие гарантий полного возмещения ущерба, финансовая несостоятельность должников-осужденных (которая зачастую является причиной совершения преступления) обусловливают крайне низкие показатели возмещения ущерба по «денежным» гражданским искам. Практика показывает - когда осужденный нигде не работает, в силу возраста и социального положения не имеет имущества, на которое возможно обратить взыскание, осужденному назначено наказание в виде значительной суммы штрафа, процедура погашения требований гражданского истца растягивается на многие годы и чаще всего заканчивается составлением судебным приставом-исполнителем акта о невозможности взыскания. По статистическим отчетам Федеральной службы судебных приставов РФ (ФССП) в 2007-2008 гг. процент реального взыскания сумм по имущественным исполнительным документам (отношение фактически взысканной суммы к сумме, подлежащей взысканию) составил соответственно 18,7% и 20,5%[[43]](#footnote-43).

Возвращаясь к вопросу о восстановлении нарушенных преступлением прав гражданского истца, следует отметить: несмотря на то что иск об исполнении в натуре закреплен в российском праве как универсальный способ защиты права, это отнюдь не означает, что он применим во всех без исключения деликтах. В ряде случаев гражданское законодательство облегчает задачу, специально оговаривая, какой способ возмещения вреда может использовать кредитор. Так, компенсация морального вреда и возмещение вреда жизни и здоровью потерпевшим в силу прямого указания закона осуществляется в денежной форме (ст. ст. 1085, 1092, 1101 ГК РФ). Поэтому возмещение вреда в натуральной форме возможно только при причинении ущерба имуществу или имущественным правам потерпевшего.

Определенные сложности возникают в процессе возмещения вреда, связанные с особым характером взаимоотношений гражданского истца с обвиняемым и гражданским ответчиком, обусловленных причинением вреда вследствие преступления. Исследуя обстоятельства дела, связанные с гражданским иском, суды во всех случаях должны устанавливать мнение гражданского истца по вопросу избрания способа возмещения причиненного ему имущественного вреда. Нецелесообразно присуждение к возмещению причиненного вреда в натуре при крайне негативном отношении потерпевшего к осужденному, поскольку исполнение обязательства в натуре практически всегда сопрягается с необходимостью тесного и продолжительного взаимодействия сторон. Кроме этого, к моменту разрешения дела гражданский истец может утратить интерес к возмещению вреда в натуре (например, поврежденное в результате преступных действий имущество продано)[[44]](#footnote-44).

Что касается характера и размера ущерба (вреда) причиненного преступлением, содержание гражданского иска (если он предъявлен) понуждают судью при изучении материалов уголовного дела к определенному выделению этих обстоятельств и их самостоятельной оценке. Представляется, что, прежде всего, необходимо проанализировать материалы уголовного дела с позиции того, есть ли в них достаточные фактические данные для исследования в судебном заседании вопроса о праве потерпевшего либо его представителя на предъявление конкретных исковых требований и лишь затем оценить имеющиеся документы применительно к цене и объему иска[[45]](#footnote-45).

Источником таких сведений могут служить различные документы, обосновывающие как право на предъявление иска, так и его размер. Например, право лица на предъявление иска по случаю потери кормильца подтверждают документы об иждивенчестве, о размере заработной платы погибшего; право на возмещение вреда, причиненного здоровью, вытекает из заключения судебно-медицинского эксперта о характере телесных повреждений и заключения ВТЭК о степени утраты трудоспособности, необходимости дополнительного питания. О размере понесенных или будущих затрат свидетельствуют конкретные справки и квитанции. Одни и те же документы могут обосновывать как право, так и размер иска.

Важное значение имеют анализ искового заявления и оценка его именно со стороны обоснованности заявленного права на возмещение различных видов вреда. В одном исковом заявлении могут содержаться самостоятельные исковые требования, регулирующиеся различными нормами гл. 59 ГК РФ. Основания каждого из этих требований (например, возмещение расходов на погребение - ст. 1094 ГК; по случаю потери кормильца - ст. ст. 1088, 1089 ГК; компенсация морального вреда - ст. ст. 1099 - 1101 ГК и др.) должны стать предметом отдельного исследования в ходе судебного следствия. Оценка доказанности каждого из исковых требований и отдельное решение по каждому из них должны содержаться в приговоре суда.

Как показывает практика, отсутствие четкого разделения доказывания права на конкретное возмещение и его размера приводит к противоречивым решениям. Так, суд в приговоре по делу И., осужденного по ч. 4 ст. 111 УК РФ, указал, что исковые требования потерпевшего, складывающиеся из сумм, затраченных «на погребение, поминальный обед и другое», не подтверждаются никакими доказательствами и «поэтому оставляет за истцом право на удовлетворение иска и передает вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства». А в резолютивной части приговора записано: «Признать право потерпевшего М. на удовлетворение исковых требований в части возмещения расходов в связи со смертью сына - в порядке гражданского судопроизводства»[[46]](#footnote-46).

Получается, что суд, сделав вывод об отсутствии каких-либо доказательств в обоснование данного иска, вопреки этому решил вопрос о признании права на его удовлетворение. При этом трудно понять, что значит «оставить за истцом право на удовлетворение иска», а формулировка «признать право на удовлетворение в порядке гражданского судопроизводства» вообще лишена смысла и противоречит ст. 309 УПК РФ.

Прежде чем привести примеры других неудачных решений, следует отметить, что не всегда выводы врачей о необходимости определенных расходов (например, на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств и т.п.) порождают право на предъявление иска в суде по этим основаниям. Необходимым условием для принятия такого иска является, как правило, наличие фактически произведенных затрат на эти цели.

По делу К. и П. суд в приговоре указал: «Суд находит обоснованным требование потерпевшей о возмещении ей средств на лечение, однако, учитывая, что в данном судебном заседании потерпевшей не представлены какие-либо доказательства понесенных расходов, суд лишен возможности решить данный иск в уголовном деле и, признав за потерпевшей право на удовлетворение иска, передает вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства»[[47]](#footnote-47).

Таким образом, суд вопреки своему выводу о невозможности принять решение по существу иска, тем не менее, принял его - признал такое право потерпевшей.

Преждевременно решен вопрос по иску и при рассмотрении дела А., осужденного за грабеж. Потерпевшим был заявлен иск в размере 45 тыс. рублей «в связи с необходимостью санаторно-курортного лечения по поводу травмы», как об этом указано в приговоре. Иначе говоря, лишь на том основании, что он по заключению врачей нуждается в таком лечении.

В обоснование решения по данному исковому требованию суд указал: «Вместе с тем, поскольку потерпевшим иск заявлен непосредственно в судебном заседании, документы в обоснование размера заявленных им исковых требований о возмещении расходов на санаторно-курортное лечение не представлены, без отложения разбирательства дела невозможно произвести подробный расчет иска, суд в соответствии со ст. 309 УПК РФ признает за ним право на удовлетворение иска по данному основанию и передает вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства»[[48]](#footnote-48).

Таким образом, суд по существу рассмотрел вопрос о праве потерпевшего на санаторно-курортное лечение, в то время как вправе решать вопрос о возмещении лишь понесенных расходов на такое лечение. Естественно, что данный вопрос при оперативном расследовании и рассмотрении уголовного дела обычно относится к будущему времени и потерпевший вправе решать его в порядке гражданского судопроизводства, если воспользуется рекомендацией врачей о необходимости такого лечения.

По делу В. в приговоре указано: «Потерпевшим П. к подсудимому В. предъявлен гражданский иск в сумме 1 млн. руб. в возмещение материального и морального ущерба, связанного с гибелью. Подсудимый иск признал частично. Потерпевший каких-либо доказательств в обоснование своих требований не представил. Принимая во внимание, что без отложения дела невозможно установить действительную сумму причиненного потерпевшему ущерба, а также то, что основания иска бесспорны, суд полагает необходимым признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства».

В резолютивной части суд постановил: «Признать за потерпевшим П. право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере в порядке гражданского судопроизводства»[[49]](#footnote-49). При этом суд не указал, из чего складывается материальный ущерб и каковы его размеры; какова сумма иска о компенсации морального вреда и почему не имелось возможности рассмотреть его по существу. В связи с этим общее решение о признании права является неконкретным - из него не видно, право на удовлетворение каких требований потерпевшей признал суд (погребение, имущественный вред и т.п.).

Очевидно, что, принимая такое решение, суд не вникал в обоснование признания права на удовлетворение иска, исходя из его преюдиции для суда, который будет рассматривать в порядке гражданского судопроизводства лишь вопрос о сумме иска.

Применительно к данному варианту решения совершенно не понятно, право на удовлетворение какого иска признано судом, ввиду чего такое решение оказывается по существу беспредметным и истец будет вынужден решать в порядке гражданского судопроизводства вопрос не только о размере, но и о праве на удовлетворение конкретных исковых требований.

Приведенные примеры показывают, к чему приводит отсутствие четкого понимания того, что главным в рассмотрении исковых требований является вопрос о наличии права на возмещение (компенсацию) конкретного вида вреда. Применительно к этому вопрос о размере возмещения является вторичным, ввиду чего законодатель и допускает передачу его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства - при отсутствии возможности произвести подробный расчет по иску без отложения дела (ч. 2 ст. 309 УПК РФ).

Наряду с этим, суды не всегда уделяют должное внимание выяснению всех обстоятельств, связанных с гражданским иском, поверхностно исследуют доказательства, подтверждающие обоснованность требований гражданского истца, а иногда и вовсе уклоняются от разрешения гражданского иска, не желая вникнуть в сложные денежные расчёты. На лицо – необходимость совершенствования законодательства с области реализации права гражданского истца на предъявление и разрешение гражданского иска в уголовном деле.

Основываясь на проведенный анализ института гражданского иска в уголовном процессе, судебной практики, предлагаю внести следующие коррективы в уголовно-процессуальное законодательство:

в ч. 1 и 3 ст. 44 УПК РФ предлагается отразить следующее: гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в лице их уполномоченных органов, предъявившее требование о возмещении имущественного либо компенсации морального вреда, защите чести, достоинства и деловой репутации, других нематериальных благ, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему преступлением или запрещенным уголовным законом деянием, совершенным лицом в состоянии невменяемости. Решение о признании гражданским истцом или об отказе в признании гражданским истцом оформляется мотивированным определением суда или постановлением судьи, прокурора, следователя, дознавателя в течение трех суток с момента предъявления искового заявления, а в исключительных случаях - в срок не более 10 суток. Трехдневный срок продлевается в порядке, аналогичном требованиям части 3 статьи 144 УПК РФ. Указанные решения сообщаются лицам, заявившим требования в трехдневный срок с момента вынесения постановления (определения). Гражданскому истцу разъясняются права, предусмотренные статьей 44 настоящего Кодекса. Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных, государственных и муниципальных интересов. В случае обращения прокурора в защиту законных интересов гражданина в исковом заявлении должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином;

в ч. 1 ст. 125 УПК РФ предусмотреть, что постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в признании гражданским истцом могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного следствия (дознания);

изменить ст. 213 УПК РФ, предоставив гражданскому истцу право на ознакомление с материалами уголовного дела в случае прекращения уголовного дела и уголовного преследования;

ч. 2 ст. 309 УПК РФ, согласно которой суд при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском и требующие отложения судебного разбирательства, может признать зa истцом право на удовлетворение иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, не соответствует требованиям Конституции РФ и УПК РФ в части судебной защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления;

в ч. 1 ст. 314 УПК РФ предусмотреть, что обвиняемый в случае предъявления гражданского иска в уголовном деле вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства при наличии заключенного между обвиняемым (гражданским ответчиком) и гражданским истцом мирового соглашения. Соответственно в ч. 2 ст. 314 УПК РФ словосочетание «суд вправе постановить» предлагаем заменить на словосочетание «суд постановляет приговор»;

предлагаем ч. 1 ст. 151 ГК РФ дополнить новым предложением, указывающим, что во всех случаях причинения гражданину вреда преступлением (общественно опасным деянием, совершенным лицом в состоянии невменяемости) суд может возложить на нарушителя или лиц, несущих за него материальную ответственность, обязанность денежной компенсации морального вреда.

Заключение

Среди правовых средств охраны имущественных интересов государства, общества и отдельных лиц важное место занимает институт гражданского иска в уголовном процессе.

Под гражданским иском следует понимать требование физического или юридического лица о возмещении имущественного вреда (ущерба) (для физического лица это и компенсация морального вреда), причиненного преступлением, предъявленное в процессе досудебного разбирательства к обвиняемому и (или) к лицам, которые обязаны нести материальную ответственность за его действия. Цель иска - возмещение имущественного и (или) компенсация морального вреда, причиненного преступлением.

Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 44 УПК РФ).

Основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает свое материально-правовое требование к обвиняемому (гражданскому ответчику). Этими юридическим фактами (процессуальными предпосылками) являются: совершение преступления; причинение имущественного, физического и/или морального вреда непосредственно преступлением; причинная связь между совершенным преступлением и наступившим вредом.

Рассмотрение гражданского иска совместно с уголовным делом даёт возможность потерпевшему лично или через представителя принять активное участие в судопроизводстве и добиться быстрого возмещения материального ущерба.

В процессе предъявления и рассмотрения гражданского иска выступают две основные стороны: гражданский истец и гражданский ответчик.

Гражданским истцом признается физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Соответственно гражданским ответчиком выступает физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет имущественную ответственность за вред, причиненный преступлением.

Решение по существу гражданского иска принимается судом по результатам судебного разбирательства в приговоре (ч. 1 ст. 309, 351 УПК РФ). При постановлении приговора суд решает, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в пользу кого и в каком размере, а также подлежит ли возмещению материальный ущерб, если гражданский иск не был предъявлен. При этом суд исходит из установления виновности подсудимого в совершении преступления, причинении материального ущерба потерпевшему, причинении ущерба непосредственно тем преступлением, которое совершил подсудимый.
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Приложение № 1

Анализ данных по возмещению гражданского иска (по материалам СУ при УВД Тракторозаводского района г. Челябинска)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п.п. | Номер уголовного дела | Квалификация преступления | На какую сумму заявлен гражданский иск | Какое решение принято | Какой размер вреда возмещен по гражданскому иску в результате |
| 1 | № 4-377/2003 | ч. 4 ст. 111 УК РФ | Сумма, затраченная на погребение, поминальный обед и др. | Признано право потерпевшего на удовлетворение исковых требований в части возмещения расходов в связи со смертью сына в порядке гражданского судопроизводства | 52240 руб. |
| 2 | № 3-65/00 | ч. 2 ст. 112 УК РФ | Сумма, затраченная на лечение | Признано право потерпевшей на удовлетворение иска. Однако в судебном заседании потерпевшей не были представлены какие-либо доказательства понесенных расходов. В связи с чем, суд лишен возможности решать иск в уголовном деле и передает вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства | 21700 руб. |
| 3 | № 1-137/2005 | ч. 1 ст. 161 УК РФ | Расходы на санаторно-курортное лечение | В связи с тем, что потерпевшим иск был заявлен непосредственно в судебном заседании, документы в обоснование размера заявленных им исковых требований о возмещении расходов на санаторно-курортное лечение не представлены. Суд признает право за потерпевшим на удовлетворение иска и передает вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства | 45000 руб. |
| 4 | № 4-341/2001 | ч. 1 ст. 105 УК РФ | Возмещение материального и морального ущерба в сумме 1 млн. руб. | Признать за потерпевшим право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере в порядке гражданского судопроизводства | 120450 руб. |
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