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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В последнее время в судебной практике Российской Федерации стали чаще появляться дела, связанные с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, а также их должностных лиц. Это объясняется обострившейся проблемой взаимоотношений государственных органов их должностных лиц с гражданами и юридическими лицами, как в сфере государственного управления, так и уголовного судопроизводства. Решая проблемы во взаимоотношениях, отдельные должностные лица, государственные органы применяют меры государственного принуждения, связанные с серьезным ограничением субъективных прав граждан и юридических лиц и возможностью причинения им существенного ущерба.

Проблема взаимоотношений граждан и организаций с государственными органами и их должностными лицами на сегодняшний день чрезвычайно остра и актуальна и требует к себе очень пристального внимания и изучения.

Выбор темы дипломной работы связан с тем, что она представляет практический интерес, так как профессиональная деятельность многих юристов непосредственно связана с представлением интересов государственного органа в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, в том числе, по данной категории споров.

В Российской Федерации, к сожалению, пока нет единого нормативного правового акта, регламентирующего порядок реализации права гражданина на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц.

Поскольку возмещение вреда является универсальным гражданско-правовым способом защиты нарушенных прав, положение ст. 53 Конституции Российской Федерации, предусматривающее право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, получило развитие в Гражданском Кодексе Российской Федерации в статьях 1069,1070 ГК РФ.

К случаям причинения вреда незаконными действиями (бездействием) государственных органов их должностных лиц применяются общие условия деликтной ответственности, установленные Гражданским Кодексом РФ, а также рядом дополнительных условий, которые носят обязательный характер.

Как показывает практика, суды очень часто при рассмотрении исков о возмещении ущерба, причиненного государственными органами, выносят решения о возмещении вреда за счет средств самого государственного органа, либо представителя государственного органа. Поэтому в данной работе предполагается установить источник возмещения вреда, определить понятия казны Российской Федерации и финансовых органов выступающих от имени казны.

Степень научной разработанности определили работы известных советских и российских цивилистов, коллизионистов и теоретиков права: М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, A.M. Беляковой, М.И. Брагинского, Л.В. Бойцовой, А.В. Бенедиктова, В.В. Витрянского, А.А. Жданова, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, А.П. Куна, Н.И. Лазаревского, К.К. Лебедева, О.Э. Лейста, Л.А. Лунца, ЯМ. Магазинера, А.Л. Маковского, Н.С. Малеина, Г.К. Матвеева, Н.И. Мирошниковой, И.А. Покровского, В.Т. Пора, В.Ф. Попондопуло, В.А. Рахмиловича, А.Н. Савицкой, О.Н. Садикова, И.С. Самощенко, А.П. Сергеева, В.Т. Смирнова, А.А. Собчака, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого, М.Х. Фарукшина, Е.А. Флейшиц, P.O. Халфиной, Т.В. Церетели, М.Д. Шиндяпиной, Г.Ф. Шершеневича, Л.М. Энтина, К.Б. Ярошенко и др.

Цель работы состоит в комплексном изучении правового института ответственности государства за вред, причиненный гражданам органами исполнительной власти и их должностными лицами, определении средств повышения эффективности регулирования, формулировании теоретических выводов и практических предложений, направленных на развитие юридической науки, законодательства и правоприменительной практики в данной области.

Для достижения указанной цели в были поставлены следующие задачи:

- теоретическая проработка существующих в науке концепций об ответственности государства в рамках рассматриваемых вопросов;

- анализ действующего законодательства с целью установления недостатков в определении оснований и условий гражданско-правовой ответственности государства;

- изучение и анализ правоприменительной практики в исследуемой области;

- применение полученных результатов исследования для выработки предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего участие государства в гражданском обороте и его ответственность.

Объект исследования составляют правовые отношения, возникающие в результате причинения вреда органами публично-правовых образований и их должностными лицами.

Предметом исследования является институт гражданско-правовой ответственности государства, теоретические работы ученых-юристов, посвященные проблемам гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, а также основные источники гражданско-правового регулирования обязательств государства, вытекающих из причинения вреда органами власти и их должностными лицами, и практика их применения на основе современного законодательства.

Методологической основой исследования выступает диалектическая логика в ее материалистической трактовке как ведущий общенаучный метод и ряд частно-научных методов: исторический и аналитический, системного анализа и формально-логический, сравнительно-правовой и другие методы исследования.

Структура исследования состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. ОБЩИЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА

## 1.1 Общая характеристика основных и специальных условий ответственности

В юридической литературе утвердилось мнение, согласно которому основанием гражданско-правовой ответственности становится гражданское правонарушение, состав которого образуется совокупностью условий, необходимых для привлечения к гражданско-правовой ответственности. В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Обязательства возмещения вреда в данном случае носят внедоговорный характер, т.е. возникают не из договора, а из самого причинения вреда, иначе их называют "деликтными обязательствами". Основанием ответственности, которая наступает вследствие причинения вреда, является сам деликт, т.е. правонарушение, которое причиняет вред личности или имуществу определенного лица, поэтому деликтные обязательства во всех случаях их возникновения необходимо рассматривать как меру гражданско-правовой ответственности.

Субъектами обязательства выступают потерпевший и лицо, ответственное за причинение вреда, и, как правило, не состоящие в договорных отношениях. Потерпевший, то есть тот, кому причинен вред, выступает в этом обязательстве в качестве кредитора, а ответственный за причинение вреда (чаще всего сам причинитель), — в качестве должника. Ответственность государственных органов относится к числу специальных случаев деликтной ответственности и регулируется статьями 1069-1071 главы 59 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а нормы, содержащиеся в указанных статьях, принято называть правилами о специальном деликте — вреде, причиненном, государственными органами. Основаниями для выделения данного случая причинения вреда в особый деликт служат особенности применения к нему как общих условий деликтной ответственности, так и ряда специальных условий, которые дополнительно установлены законом. Наличие общих и специальных условий обязательно для установления ответственности за незаконные действия государственных органов.

Рассмотрим общие условия деликтной ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, их должностными лицами, а также органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. К ним относятся:

1. Причинение вреда, которое является обязательным условием ответственности по деликтным обязательствам, так как если нет вреда, следовательно, нет и ответственности и нечего возмещать. Вред может быть причинен как материальный (имущественный), так и моральный (неимущественный).

2. Противоправность поведения причинителя вреда, представляет собой действие или бездействие, нарушающее нормы права и субъективное право потерпевшего.

Действие считается противоправным, если оно нарушает предписание или запрет, установленное нормами объективного права. Например, нарушение запрета похищать или уничтожать чужое имущество рассматривается нормами и уголовного и гражданского права как действие противоправное.

Бездействие является противоправным, если предусмотренная нормой права обязанность добровольно не исполняется лицом, на которое она возложена, вследствие чего кому-либо причиняется вред.

Например, когда хирург игнорировал свою обязанность оперировать больного, вследствие чего он скончался, следует рассматривать как противоправное поведение в форме бездействия.

Как действие, так и бездействие своим конечным результатом должно иметь причинение вреда потерпевшему, если же вреда не будет, то если рассматривать с точки зрения деликтной ответственности, такое действие будет юридически безразличным. Например, угроза убийством — является действием общественно опасным и уголовно наказуемым, но в связи с тем, что имущественный вред не причиняется, нормы гражданского права о возмещении вреда в этом случае применятся, не будут. В гражданском законодательстве предусмотрены такие обстоятельства, которые исключают отнесение отдельных действий причинителя вреда к числу противоправных и, несмотря на причинение вреда потерпевшему, такие действия рассматриваются как правомерные или юридически безразличные. Например, действия по осуществлению права и исполнению обязанностей.

Особенность противоправности в рассматриваемой области и, особенно в сфере деятельности правоохранительных органов и суда, заключается также и в том, что действие соответствующего органа или должностного лица на момент их совершения могут формально отвечать всем требованиям закона но, в конечном счете, оказаться незаконными. Например, следователь, который занимается расследованием уголовного дела, мог иметь все основания для вынесения определения о заключении лица под стражу. Но если впоследствии это лицо окажется невиновным, то эти действия должны быть признаны незаконными.

3. Причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, которая в сою очередь является обязательным условием наступления ответственности государства за вред, причиненный государственными органами, выражается в том что, во-первых, неправомерные действия предшествуют наступившему вреду во времени, во-вторых, неправомерные действия порождают наступивший вред.

Выявление причинной связи имеет определенную особенность и ее наличие не всегда легко установить потому что, как правило, вред в данной сфере является нераздельным результатом действий (бездействия) нескольких органов или их должностных лиц и это объясняется тем, что структура построения государственной власти основана на подчинении нижестоящих органов вышестоящим. Иными словами незаконные действия одних должностных лиц, способствуют этим действиям со стороны других, отсутствие должного контроля со стороны третьих и все это приводит к тому, что очень трудно установить, чье конкретно поведение привело к причинению вреда. Следовательно, можно сделать вывод, что материальным основанием наступления ответственности государства являются противоправные виновные действия (решения) или бездействие органов власти (должностных лиц) при осуществлении ими своих задач и функций, приведшие к причинению вреда, материального и морального.

Причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом должна быть установлена в судебном порядке. Если определенное следствие вызвано взаимодействием многих причин, то суд обязательно должен выявить, какое именно действие следует признать необходимой причиной, а какое случайной причиной, что имеет немаловажное значение.

4. Вина причинителя вреда. Исходя из смысла ст. 401 ГК РФ лицо признается виновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно не приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Вина может выступать в форме умысла или неосторожности.

Под умыслом понимается предвидение вредных последствий противоправного поведения и желание (прямой умысел) или сознательное допущение их наступления (косвенный умысел). Однако в рассматриваемой сфере, как правило, вред причиняется по неосторожности, которая может выражаться в отсутствии при определенных обстоятельствах внимательности, предусмотрительности, заботливости, небрежности и т.п. Так, вина должностных лиц при принятии незаконного решения, и особенно когда это решение принимается коллегиально, может пониматься достаточно широко, так как в большинстве случаев незаконность акта свидетельствует о вине лиц, которые приняли этот акт.

Законом предусмотрены условия возмещения вреда, исключающие вину причинителя вреда и (или) противоправный характер его поведения (п. 2, 3 ст. 1064 ГК РФ), и оценивается юристами как ответственность, либо как способ распределения возникших неблагоприятных последствий. Так, ответственность вследствие причинения вреда в состоянии крайней необходимости возникает при наличии вреда, непротивоправного поведения и причинной связи между непротивоправным поведением и наступившим вредом.

Кроме того, законодательство не всегда определяет вину в качестве необходимого условия ответственности за причинение морального вреда.

Так, статьей 1070 ПК РФ установлено, что компенсация вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях когда: вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста.

А.П. Кун заметил: "в основе такого подхода лежат как объективные, так и субъективные причины: с одной стороны, деятельность правоохранительных органов объективно носит вредоносный характер в том смысле, что таит в себе скрытую опасность причинения вреда невиновным лицам, например, в связи с возможностью применения мер принуждения на ранних стадиях дознания и следствия; с другой стороны, учитывается, что в роли деликвента в данном случае выступают правоохранительные и судебные органы, что во многом осложняет проблему доказывания их вины, особенно в тех случаях, когда незаконные действия одновременно или последовательно совершаются должностными лицами нескольких из них".

Важно учитывать также тот факт, что хотя государство и обязано возместить вред независимо от того, был ли он причинен умышленно или по неосторожности и вина государственного органа (должностного лица) всегда предполагается, орган государственной власти все же может быть освобожден от ответственности, если докажет отсутствие вины.

Органы государственной власти могут быть освобождены от ответственности возместить вред и при наличии вины, например, если вред причинен владельцем источника повышенной опасности.

К случаям причинения вреда незаконными действиями (бездействием) государственных органов, их должностными лицами, а также органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда законодательство устанавливает также специальные условия наступления ответственности.

Далее автор считает необходимо установить, какие дополнительные условия необходимы для наступления ответственности в рассматриваемом деликте.

Ответственность за вред, причиненный государственными органами, их должностными лицами, предусмотренная ст. 1069 ГК РФ, наступает при наличии следующих специальных условий.

Первое условие заключается в том, что действия государственных органов и их должностных лиц должны быть облечены в форму акта власти. При этом акты власти могут быть как нормативные, т.е. иметь характер общего предписания (решение, распоряжение, постановление и т.п.), так и ненормативные — с характером индивидуального предписания (указание, приказ и т.п.). Кроме того, они могут подразделяться на акты, которые принимаются в сфере административного управления, и акты, принимаемые правоохранительными органами и судами. Как правило, акты принимаются в письменной форме, при этом обязательность письменной формы иногда предусмотрена законом и иными правовыми актами.

Из судебной практики: 10.06.2006 г. судебной коллегией по гражданским делам Смоленского областного суда рассмотрено дело по иску гр. Галанов В.И. к МФ РФ, Управлению федерального казначейства МФ РФ по Смоленской области (далее — УФК), Государственному таможенному комитету РФ (далее — ГТК), Смоленской таможне о возмещении морального вреда в сумме 50.000 руб.

По мнению гр. Галанова В.И. основанием для возмещения вреда послужило незаконное вынесение должностными лицами Смоленской таможни о привлечении к административной ответственности за нарушение таможенных правил.

Однако административное правонарушение он не совершал, в связи с чем, судом дело было прекращено за отсутствием состава правонарушения.

Ответчики иск не признали. При этом представитель МФ РФ и УФК сослался на пропуск истцом 3-х месячного срока обжалования действий должностных лиц Смоленской таможни, недоказанность незаконности их действий и то, что надлежащим ответчиком в данном случае является ГТК — главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности.

Представитель Смоленской таможни указал, что ГТК на эти цели не выделяются средства из бюджета, действия сотрудников таможни законны, размер суммы компенсации морального вреда истцом завышен.

Суд решением от 04.04.2006 г. взыскал с МФ РФ за счет казны РФ в пользу Галанова 5.000 руб. в возмещение морального вреда, причиненного незаконными действиями государственного органа, 1.510 руб. в возмещение судебных расходов, всего — 6.510 руб. В остальной части иска суд отказал.

В кассационной жалобе МФ РФ просит отменить решение суда, поскольку суд не учел все обстоятельства по делу.

Судебная коллегия оставила решение суда первой инстанции решение без изменения по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, 15.03.2005 г. у Галанова, следовавшего в поезде сообщением Смоленск-Орша из России в Белоруссию, изъяты на таможенной границе старинные монеты, боны и Другие предметы антиквариата из-за отсутствия, у него разрешения Министерства культуры РФ на вывоз культурных ценностей.

По данному факту проведено административное расследование, 15.11.2005 г. составлен протокол о совершении Галановым административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.3 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за ввоз в РФ или вывоз из РФ товаров и (или) транспортных средств с несоблюдением мер по защите экономических интересов РФ при осуществлении внешней торговли товарами, а также других запретов и ограничений, установленных в соответствии с федеральными законами и международными договорами РФ. Постановлением судьи Заднепровского районного суда г. Смоленска прекращено производство по делу, ввиду отсутствия в действиях Галанова состава административного правонарушения, изъятые у него предметы постановлено возвратить.

Принимая решение о взыскании с РФ за счет казны РФ в пользу Галанова, компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями административного органа, суд первой инстанции признал, что сотрудники таможни незаконно привлекли Галанова к административной ответственности, составили административный протокол, направили дело в суд, поэтому требование истца о возмещении вреда подлежит удовлетворению. Исковая давность на это требование не распространяется.

Данные выводы суда достаточно обоснованы, подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами и являются правильными. Поэтому суд на основании ст.ст. 151, 208, 1070 ГК РФ законно удовлетворил исковые требования, установив надлежащего ответчика по данному спору. При этом определенные судом суммы компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя соответствуют обстоятельствам дела, а также требованиям разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ, ч.1 ст. 100 ГПК РФ).

Доводы в жалобе по существу сводятся к объяснениям представителя МФ РФ и УФК в судебном заседании, которым дана надлежащая оценка в решении.

Во-вторых, к числу специальных условий возникновения исследуемого деликта относится то, что акт власти может быть совершен не любым работником государственного органа или органа местного самоуправления, а только тем, который относится к числу должностных лиц.

Другими словами, акт власти должен быть издан виновным должностным лицом или группой лиц, образующих коллегиальный орган. Более подробно данное условие рассмотрено в параграфе 3 настоящей главы.

Необходимо учесть, что должностное лицо обладает правом на принятие актов власти только лишь при исполнении служебных обязанностей, что является третьим специальным условием ответственности по ст. 1069 ГК РФ. Иначе говоря, должностные лица, издавая властные акты, исполняют свои служебные обязанности. Круг служебных обязанностей должностного лица определяется законодательством, актами (положениями, уставами, инструкциями и т.п.). Например, должностное лицо таможенного органа при исполнении своих должностных обязанностей руководствуется Федеральным законом "О службе в таможенных органах", законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации", должностным регламентом и т.д. При этом следует учитывать, что некоторые должностные лица вправе издавать акты власти, находясь вне места работы и во внеслужебное время.

Незаконность актов государственных органов, их должностных лиц может быть выражена в ограничении или лишении граждан и организаций каких-либо прав возложении на них каких либо обязанностей или во вмешательстве в их хозяйственную деятельность.

Рассмотрим пример из практики по гражданским делам, когда действия признаны законными (хотя, по мнению истца, они незаконные) и незаконными: "Во исполнение Постановления ИМНС о взыскании налогов и сборов с ОАО "Сельхозторгтранс" судебным приставом-исполнителем на 28 единиц транспорта наложен арест, путем составления акта описи и ареста и запрета распоряжаться данным автотранспортом. В дальнейшем 3 единицы автотранспорта были изъяты для дальнейшей реализации в счет погашения долга.

ОАО "Сельхозтранс" была подана жалоба на действия судебного пристава-исполнителя по изъятию автотранспорта, мотивируя жалобу тем, что к моменту изъятия автотранспорта они начали погашать задолженность по Постановлению ИМНС.

Судебный пристав-исполнитель показал, что его действия по аресту и изъятию автотранспорта были основаны на ФЗ РФ "Об исполнительном производстве". Кроме того, данная жалоба рассматривалась прокуратурой, и нарушения закона со стороны судебного пристава-исполнителя не выявлены.

Определением Хворостянского районного суда Самарской области от 23.01.2006г. жалоба ОАО "Сельхозторгтранс" оставлена без удовлетворения".

"Андреюк обратилась в суд о признании действий судебного пристава-исполнителя незаконными, ссылаясь на то, что судебный пристав-исполнитель незаконно окончил исполнительное производство. Решением Железнодорожного суда г. Самары жалоба Андреюк удовлетворена, действия судебного пристава-исполнителя признаны незаконными по тем основаниям, что судебным приставом-исполнителем не в полном объеме приняты меры принудительного исполнения.

Кун А.П. отметил особенность ответственности по ст. 1069 ГК РФ и состоит она в том, что "противоправность действий государственных органов, их должностных лиц оценивается с позиций не гражданского права а с позиций административного, государственного, финансового и других отраслей права, нормы, которой нарушал соответствующий орган или должностное лицо. При этом не имеет значения законность или незаконность самих административных актов, которая с точки зрения норм гражданского права, безразлична юридически.

Необходимость применения норм гражданского права появляется лишь тогда, когда в результате издания административного акта потерпевшему причиняется имущественный вред. Таким образом, деликтные обязательства возникают в подобных случаях в связи с противоправными действиями административно-правовыми (издание незаконного акта) и гражданско-правовыми (причинение вреда)". Поэтому можно отметить, что ст. 1069 ГК РФ как специальный деликт не применяется к субъектам чисто гражданских правоотношений, которые возникают из договоров с участием государства или муниципальных предприятий.

В отличие от ответственности, наступающей по ст. 1069 ГК РФ, ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда предусмотренная ст. 1070 ГК РФ кроме специальных условий включает в себя 2 ситуации.

Первая рассматривается относительно ответственности названных органов за вред, причиняемый только гражданам определенными судебно-следственными действиями (п. 1 ст. 1070 ГК РФ);

Вторая предусматривает ответственность государства за любой другой вред, причиненный судебно-следственными органами, как гражданам, так и юридическим лицам (п. 2 ст. 1070 ГК РФ).

При этом к специальным условиям применения п. 1 ст. 1070 ГК РФ относят следующие:

• Вред должен быть причинен гражданину незаконным осуждением (ст. 296, 299 УПК РФ), незаконным привлечением его к уголовной ответственности (ст. 171, 172 УПК РФ), или незаконном применении к нему в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде (ст. 102, 108 УПК РФ), либо незаконном наложением на гражданина административного взыскания в виде административного ареста (ст. 3.9 КоАП РФ).

• Должностное лицо, применяя вышеуказанные меры, обязано находится при исполнении своих служебных обязанностей, т.е. выполнять свои функции по производству дознания, предварительного следствия или отправлению правосудия. Обязательность нахождения должностного лица при исполнении служебных обязанностей имеет важное значение, так как, например: судья не может вершить правосудие находясь вне рабочей обстановке и не при исполнении служебных обязанностей, предварительное следствие также должно производиться определенным кругом лиц по определенному производству и при исполнении служебных обязанностей.

• Третьим условием наступления ответственности по п. 1 ст. 1070 ГК РФ является наличие документа, на основании, которого гражданин реабилитирован (оправдательный приговор суда, постановление следователя и т.п.).

В соответствии с п. 1 ст. 1070 ГК РФ потерпевшим может быть только гражданин. Если во время судебного разбирательства или во время отбытия наказания он умер, то право требовать возмещения вреда переходит к его наследникам.

Между тем ч. 1 ст. 151 ГК РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г., № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" предусмотрена компенсация морального вреда.

При этом суд первой инстанции правильно признал, что Ш. незаконным арестом мужа и его заключением под стражу, причинен моральный вред, который подлежит компенсации, и поэтому при таких обстоятельствах у кассационной инстанции не имелось оснований к отмене решения в части компенсации морального вреда.

Учитывая, что материалами дела подтверждено нарушение права Л. на уважение частной и семейной жизни, закрепленное ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 23 Конституции Российской Федерации; умалено достоинство ее личности, которое в соответствии со ст. 21 Конституции Российской Федерации охраняется государством, вынесенное кассационной инстанцией решение об отказе ей в иске о компенсации морального вреда подлежит отмене, а заочное решение -оставлению в силе как законное и обоснованное".

После рассмотрения специальных условий предусмотренных п. 1 ст. 1070 ГК РФ возникает вопрос, почему же в перечень незаконных действий не входят, например такие действия, как незаконное задержание, незаконный привод обвиняемого, отстранение гражданина от должности, незаконное производство выемки, обыска, или наложении ареста на имущество и многие другие, которые могут причинить не только имущественный, но и моральный вред гражданину (конфискация имущества судом, уничтожение имущества и т.д.), ведь вред незаконными действиями суда может быть причинен не только в уголовном, но и в гражданском и даже в арбитражном судопроизводстве (например, при наложении судом ареста на имущество, при исполнении решений суда или арбитражного суда судебным приставом-исполнителем и др.). Поэтому автор считает необходимым согласиться с теми авторами, которые считают, что правильным решением данного вопроса было бы полностью отказаться законодателям от дачи исчерпывающего перечня незаконных действий правоохранительных органов и суда, которые могут причинить вред другим лицам. Но если отказаться от исчерпывающего перечня незаконных действия предусмотренных п. 1 ст. 1070 ГК РФ, то придется изменить норму ст. 1070 ГК РФ и при этом указать, что ответственность за вред, причиненный гражданам, юридически лицам органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда должна наступать за любые незаконные действия этих органов.

Особенность и основное отличие ответственности государства и муниципальных образований по п. 2 ст. 1070 ГК РФ от п. 1 ст. 1070 ГК РФ заключается в том, что потерпевшими могут быть кроме граждан также и юридические лица, которым в ходе судебно-следственных действий может быть причинен вред, а также устанавливается ответственность государства за другие незаконные действия, кроме перечисленных в п. 1 ст. 1070 ГК РФ. Это могут быть такие действия, например как: наложение ареста на имущество граждан-предпринимателей или юридических лиц; изъятие при выемке документации, необходимой в повседневной хозяйственно-финансовой деятельности; частичное или полное уничтожение или порча имущества при обыске, при этом вред должен возмещаться по ст. 1069 ГК РФ.

Для некоторых может быть, конечно, и не столь важно на основании какой нормы будет возмещаться вред, но все же это имеет большое значение. Так, если по п. 1 ст. 1070 ГК РФ обязанность государства возместить вред наступает независимо от наличия вины конкретного должностного лица правоохранительного органа или суда, то по п. 2 ст. 1070 и ст. 1069 ГК РФ вина этих лиц должна быть установленным фактом. Кроме того, если вред причинен при осуществлении правосудия, то вина судьи должна быть установлена приговором суда, вступившим в законную силу. А, следовательно, если судебный акт просто отменен в виду его незаконности или необоснованности то это не значит, что потерпевший имеет право на возмещение вреда.

Выделение ответственности по ст. 1079 ГК РФ, по мнению многих авторов, обусловлено несколькими причинами, во-первых, государство, прежде всего, стремится возместить имущественный и моральный урон, который был нанесен гражданину или юридическому лицу незаконными актами уголовной или административной юстиции и тем самым защищает свой престиж, показывает свою приверженность принципам законности, гуманизма и справедливости. По мнению Л. Бойцовой "нарушение справедливости оказывает негативное влияние на психику лица, порождая отчуждение, неуважение к закону и должностным лицам. Поэтому восстановление прав "жертв судебных ошибок" выступает также средством превенции неправомерных актов в будущем".

Рассмотрев условия наступления ответственности за вред, причиненный незаконными действиями государственных органов, их Должностными лицами, органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, автор считает необходимым более подробно остановиться на рассмотрении некоторых обязательных условий наступления ответственности.

## 1.2 Понятие "незаконные действия" как специального условия ответственности за причинение вреда

В данном параграфе рассмотрим условие — незаконные противоправные действия, которое является обязательным условием наступления ответственности.

Ответственность по ст. 1069 ГК РФ наступает при причинении вреда незаконными действиями государственных органов либо должностными лицами этих органов.

Согласно ст. 1069 ГК РФ к незаконным действиям относятся действия, допущенные как отдельным должностным лицом, так и коллегиальным органом, если они причинили ущерб имущественным интересам лица (например, незаконный запрет предпринимательской деятельности).

Пример из практики: "Нотариусом Козуб подана жалоба на действия судебного пристава-исполнителя. В своей жалобе Козуб указала, судебным приставом-исполнителем наложен на нее штраф в размере 2000 рублей за то, что она отказала в предоставлении информации сославшись на ст. 5 Основ законодательства о нотариате.

Решением Сызранского городского суда Самарской области жалоба Козуб удовлетворена, действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста признаны незаконными.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда решение Сызранского городского суда Самарской области оставлено в силе, кассационная жалоба судебного пристава без удовлетворения.

Нормы статьи 1069 охватывают вред, причиненный как личности гражданина (его чести, достоинству и другим нематериальным благам), так и имуществу граждан и юридических лиц (при конфискации, реквизиции и т.д.) как устными, так и письменными актами государственных органов, только в сфере своих властных полномочий.

Противоправным признается поведение, нарушающее предписания правовых норм, но не всегда отступление от норм гражданского права противоправно. Оно становиться противоправным только лишь при нарушении прямых запретов или императивных правил закона.

Незаконные деяния имеют многообразные виды и формы. Ими могут быть различные приказы, распоряжения, указания, и иные властные предписания которые направлены гражданам и юридическим лицам и которые подлежат обязательному исполнению.

В соответствии с Конституцией РФ может быть возмещен вред, причиненный не только неправомерным действием, но и противоправным бездействием (уклонением) если оно влечет причинение вреда. Бездействие предполагает невыполнение органами власти в установленные сроки и в надлежащем порядке возложенных на них обязанностей, неосуществление действий, которые они в соответствии с законом или иными нормативными актами обязаны были совершить (например: несвоевременная выплата пенсии, оставление жалобы гражданина без рассмотрения).

В области властно-административных отношений требуется активность, четкое соблюдение должностных обязанностей, и непринятие необходимых мер, предусмотренных законами и иными правовыми актами, может привести к причинению вреда.

Какого-либо определенного перечня незаконных действий (бездействия) государственных органов, их должностных лиц, которые могут порождать обязанность государства возместить вред гражданину, законодательство не содержит.

В некоторых законах, конечно, конкретизированы акты и действия, совершение которых может служить основанием возмещения вреда. В силу этого любые действия (бездействие) при условии их совершения соответствующим должностным лицом (органом) и при исполнении служебных обязанностей (реализации органом своей компетенции) может быть основанием материальной ответственности государства. Однако следует учитывать что, действия не должны считаться служебными, если лицо руководствовалось личными мотивами.

Если же вред причиняется должностным лицом в результате его хозяйственной и технической деятельности ответственность наступает на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ), либо на иных основаниях. Например: служебная автомашина, управляемая работником милиции сбила дорожный знак. Ответственность в данном случае наступает в соответствии со ст. 1079 ГК РФ, согласно которой обязанность по возмещению вреда возлагается на государственный орган, в котором работник милиции занимает должность.

Вред может быть причинен не только действиями (бездействием), но и решениями (правовые акты управления) органов исполнительной власти (их должностных лиц), принимаемыми в сфере государственного управления, то есть совершение государственными органами либо должностными лицами этих органов в одностороннем порядке юридически обязательных действий во властно-обязательных формах.

Решения органов власти носят подзаконный характер и являются основной юридической формой реализации полномочий власти. К их числу относят как акты нормативного характера, например: постановление главы субъекта РФ об установлении ограничений на вывоз товаров за пределы субъекта РФ; так и ненормативного характера, например: постановление о наложении административного взыскания. Можно сказать, что в решении всегда отражены действия органа (или должностного лица) его принявшего. Однако все же не следует равнять действия и решения.

Как показывает практика, права граждан часто нарушаются действиями органа, должностного лица без оформления этих действий каким-либо актом, к примеру; нарушение правил таможенного досмотра. Особенность в принятии решений должностными лицами состоит в том, что при принятии решений должностные лица не связаны согласием стороны, которой они адресованы.

Как было сказано ранее, правовые акты управления принимаются в письменной форме, обязательность которой иногда предусмотрена законом, но не исключена возможность принятия властного акта в устной форме, если конечно это согласуется с обстановкой и характером деятельности соответствующего лица. Это могут быть устные требования работников различных контрольно-надзорных органов (милиции, таможни) связанные с выполнением возложенных на них функций, и эти требования конечно обязательны для выполнения теми лицами, которым они адресованы.

Автор считает, что гарантией от произвола властей может явиться строгое ограничение их деятельности правовыми рамками. В данной связи не следует применять принцип частного права "дозволено все, что не запрещено законом". Лучше в этом случае применять принцип: четкое определение перечня полномочий, которые позволяют субъектам публичного права совершать юридически значимые действия.

Следует отметить, что ответственность за вред, причиненный актом управления, не зависит от того, кто выступит в качестве потерпевшего гражданин или юридическое лицо. В Российском законодательстве это новое положение, так как в течение многих лет вред, причиненный незаконными актами власти юридическим лицам, возмещался лишь в случаях, прямо указанных законом. В настоящее время права всех потерпевших от незаконных актов управления совпадают.

Вред, причиненный незаконными актами, подлежит возмещению лишь при наличии вины лиц принявших подобные акты либо, наоборот, нарушивших права граждан или юридических лиц своим бездействием.

При этом по общему правилу виновными должны предполагаться любые действия государственных и их должностных лиц, если они являются незаконными. Это следует из того, что в данном случае вред причиняется не фактическим, а юридическим действием, незаконность которого обычно уже свидетельствует о наличии вины. Однако это не означает, что одно из общих условий ответственности (вина) подменяется другим (противоправностью).

На практике достаточно сложно доказать отсутствие вины органа или должностного лица, при том, что их действия (бездействие) признаны незаконными.

В отличие от ст. 1069 ст. 1070 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень действий, при которых вред подлежит возмещению:

* в результате незаконного осуждения;
* незаконного привлечения к уголовной ответственности;
* незаконного применения к нему в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде;
* незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Следует сказать что, компенсационные выплаты осуществляются не по любому поводу, а для этого требуются определенные основания и не только когда действия признаны незаконными решением суда, вынесенным на основании Федерального Закона Российской Федерации "Об обжаловании действий должностных лиц".

К таким основаниям относят:

а) вынесение судом оправдательного приговора в соответствии со ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;

б) прекращение уголовного дела в порядке пп. 1 п. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления;

в) прекращение уголовного дела в порядке пп. 2 п. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления (кроме случаев, когда производство по делу прекращается в отношении лица, совершившего общественно-опасное деяние в состоянии невменяемости);

г) прекращение уголовного дела за не доказанностью участия обвиняемого в совершении преступления;

д) прекращение дела об административном правонарушении.

Данный список является закрытым и толкованию не подлежит, поэтому выплата возмещения нанесенного гражданину вреда по другим основаниям, кроме перечисленных оснований, не производится.

Однако право на возмещение такого ущерба возникает лишь в случае полной реабилитации гражданина. Прекращение дела по. не реабилитирующим основаниям: амнистия; не достижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность; примирение обвиняемого с потерпевшим; отсутствие жалобы потерпевшего; смерть обвиняемого; изменение обстановки; передача виновного на поруки и др. предусмотренные УПК РФ обстоятельства, не дает права на возмещение вреда.

Под незаконностью действий судебно-следственных органов в п. 1 ст. 1070 ГК РФ понимается поведение их должностных лиц, которое расходится с предписаниями действий уголовно-процессуального права.

Если следователь совершает действия, не предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, или применяет физические или психологические меры воздействия на подозреваемого, фальсифицирует доказательства, что приводит к аресту и осуждению гражданина, то эти действия являются незаконными.

Незаконными считаются также действия судебно-следственных органов, нарушающие требования не только УПК РФ, но и подзаконных актов. Например, деятельность органов дознания, регламентируется значительным числом инструкций, положений, уставов и т.п. Отступление дознавателя от их требований, если это привело к незаконному аресту, осуждению и т.п., также дает потерпевшему право в случае реабилитации требовать возмещения имущественного и морального вреда. В связи с тем, что п. 1 ст. 1070 ГК РФ предусматривает возмещение вреда только за определенный перечень действий, в юридической литературе данное обстоятельство вызывает обоснованную критику. Почему же в указанный выше перечень не вошли, например, такие действия правоохранительных органов и суда, как незаконное проведение обыска, незаконное задержание подозреваемого, незаконное применение принудительных мер медицинского характера и некоторые другие. Как было сказано ранее, самым оптимальным решением данного вопроса было бы полностью отказаться законодателям от попытки дать какой-либо перечень незаконных актов правоохранительных органов и суда и указать на то, что ответственность по ст. 1070 ГК РФ наступает за любые незаконные действия этих органов.

В настоящее время вопрос о том, как же должны квалифицироваться иные, т.е. не перечисленные ст. 1070 ГК РФ незаконные действия правоохранительных органов и суда, которыми причинен имущественный вред, остается актуальным.

Отвечая на данный вопрос в п. 2 ст. 1070 ГК РФ подчеркивается, что вред возмещается в этом случае по основаниям и в порядке ст. 1069 ГК РФ.

Таким образом, иные незаконные акты органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда приравнены по своим гражданско-правовым последствиям к незаконным актам в сфере административного управления. Исключение составляет причинение вреда при осуществлении правосудия, так как для возложения ответственности за вред, причиненный, например, незаконным осуждением судьей, необходимо, чтобы вина судьи была установлена приговором суда, вступившим в законную силу (п. 2 ст. 1070 ГК РФ). Простая отмена судебного решения, постановления или определения ввиду их незаконности или необоснованности, права на возмещение вреда, причиненного этими актами, не предоставляет.

На вопросах применения этой нормы остановимся подробнее. Конституционный Суд РФ, приняв 25.01.2001 г. Постановление № 1-П "По делу о проверке конституционности положений п. 2 ст. 1070 ГК РФ" повысил уровень обеспечения права граждан и организаций на судебную защиту от незаконных действий судебных органов.

Незаконные действия судей, хоть и виновные, не всегда имеют преступный характер. Понятно, что если под осуществлением правосудия понимать любую деятельность судей в процессе судопроизводства (как можно было наблюдать до последнего времени в правоприменительной практике), то право на возмещение вреда, причиненного многими распространенными в судебной практике правонарушениями, например, нарушение сроков судебного разбирательства, несвоевременное вручение лицу процессуальных документов, приведением к пропуску сроков обжалования и т.п., оказывается эфемерным.

Такая практика применения п. 2 ст. 1070 ГК РФ повлекла обращение ряда граждан в Конституционный Суд РФ. Обращения вызваны тем, что в решении по конкретным делам суды, применяя п. 2 ст. 1070 ГК РФ полагали, что если незаконные действия судей не повлекли последствий, указанных в п. 1 ст. 1070 ГК РФ, то при отсутствии вступившего в законную силу приговора в отношении судьи иски к государству о возмещении вреда не подлежат удовлетворению. Заявители утверждали, что п. 2. ст. 1070 ГК РФ нарушает право на судебную защиту и право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти и их должностных лиц (ст. ст. 46 и 53 Конституции РФ).

Конституционный Суд в принятом Постановлении от 25.01.2001 г. № 1-П отметил, что само по себе указание в п. 2 ст. 1070 ГК РФ на наличие вины судьи не может рассматриваться, как противоречие вытекающей из Конституции РФ обязанности государства возместить вред, причиненный при осуществлении правосудия судом как органом государственной власти или судьей как его должностным лицом.

Кроме того. Конституционный Суд подчеркнул, что отсутствие в конституционных нормах непосредственного указания на необходимость вины должностного лица или лиц, выступающих от имени государственной власти, как на условие возмещения государством вреда, не означает, что вред, причиненный, в частности, при осуществлении правосудия незаконными действиями или бездействием органа судебной власти и его должностных лиц, в том числе в результате злоупотребления властью, возмещается государством, независимо от наличия их вины.

Конституционный Суд также пришел к выводу о том, что под осуществлением правосудия в п. 2 ст. 1070 ГК РФ понимается не все судопроизводство, а лишь та его часть, которая заключается в принятии судебных актов, разрешающих дело по существу, так как именно в таких актах определяются правоотношения сторон, устраняется спорность, обеспечиваются возможность беспрепятственной реализации права и охраняемого законом интереса, а также защита нарушенных или оспоренных материальных прав и законных интересов.

Особенно важно сказать о том, что Конституционный Суд сделал вывод, что судебные акты, которые хотя и принимаются в гражданском судопроизводстве, но которыми дело не разрешается по существу и материально-правовое положение сторон не определяется, не охватываются понятием "осуществление правосудия" в том его смысле, в каком оно употребляется в п. 2 ст. 1070 ГК РФ, поскольку в таких актах решаются, главным образом, процессуальные вопросы — от принятия заявления и до исполнения судебного решения, в том числе при окончании дела путем прекращения производства по делу и оставления заявления без рассмотрения.

Следовательно, положение п. 2 ст. 1070 ГК РФ о вине судьи, установленной приговором суда, не может служить препятствием для возмещения вреда, причиненного действиями или бездействием судьи в ходе осуществления гражданского судопроизводства, если он издает незаконный акт или проявляет противоправное бездействие по вопросам, определяющим не материально-правовое, а процессуально — правовое положение сторон.

В таких случаях вина судьи может быть установлена не только приговором суда, но и иным судебным решением. Но при этом следует отметить. Конституционный Суд считает, что не действует общее правило о презумпции вины причинителя вреда, установленное п. 2 ст. 1069 ГК РФ.

При оценке конституционности п. 2 ст. 1070 ГК РФ Конституционный Суд принял во внимание то, что Россия является участницей Конвенции о защите прав человека и основных свобод и подчиняется, вследствие этого, юрисдикции Европейского Суда по правам человека. Согласно, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Из норм Конвенции следует, что за ошибку суда, которая повлекла вынесение незаконного приговора, государство несет ответственность и обеспечивает компенсацию незаконно осужденному независимо от вины судьи, и все же Конвенция вместе с тем не ставит в обязанность государств-участников возмещать на тех же условиях ущерб, который причинен при осуществлении правосудия в гражданском судопроизводстве. Конституционный Суд в своем постановлении также указал на то, что необходимо соблюдать разумные сроки судебного разбирательства.

Таким образом, российские суды, рассматривая иски о возмещении государством вреда, причиненного лицу незаконными действиями или бездействием суда или судьи в гражданском судопроизводстве, если они не относятся к принятию актов, разрешающих дело по существу, не должны увязывать конституционное право на возмещение вреда непременно с личной виной судьи, установленной приговором суда.

Уголовно ненаказуемые, но незаконные виновные действия или бездействие судьи в гражданском судопроизводстве, в том числе, нарушение разумных сроков судебного разбирательств, должны, исходя из смысла п. 2 ст. 1070 ГК РФ во взаимосвязи с положениями ст. ст. 6 и 41 Конвенции, рассматриваться как, нарушение права на справедливое судебное разбирательство, что предполагает необходимость компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

В окончании данного параграфа автор полагает необходимым отметить, что в судебной практике существуют случаи возмещения вреда, когда действия никем не признаны незаконными, однако вред судом возмещается. По мнению автора, в том случае, если существует понятие "презумпция невиновности", действия должны быть обязательно признаны незаконными, а иначе каждое судебное решение по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями, будет удовлетворено судом. Это приведет к тому, что граждане начнут обращаться с исками о возмещении вреда причиненного незаконными действиями, если им покажется, что действия, по их мнению, были незаконными.

1.3 Понятия государственных органов, их должностных лиц, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

В рассматриваемом деликте условием ответственности является то, что вред должен быть причинен не любыми лицами, органами кооперативной, общественной и другой организации, а именно государственными органами, их должностными лицами, органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Поэтому в данном параграфе необходимо более подробно рассмотреть, какие именно органы власти следует к таковым относить.

Под государственными органами, о которых идет речь в ст. 1069 ГК РФ подразумеваются любые государственные органы (т.е. органы федеральной исполнительной власти, представительные органы и органы суда, прокуратуры) Российской Федерации, упомянутые в Конституции и функционирующие на ее основе.

Государственные органы можно разделить по функциональному признаку на органы законодательной, исполнительной и судебной власти.

• Органами законодательной власти являются:

Федеральное Собрание РФ (Государственная Дума и Совет Федерации);

парламенты — органы законодательной власти республик в составе РФ;

законодательные (представительные) органы других субъектов РФ (краевые, областные, городские думы, законодательные собрания, и т.п.). Главная особенность определяется закрепленной функцией — осуществлением законодательной деятельности, то есть принятием актов высшей юридической силы — законов.

• К органам исполнительной власти относятся:

Указом Президента Российской Федерации установлено, что в систему федеральных органов исполнительной власти входят федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства.

Федеральное министерство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации сфере деятельности.

Федеральная служба является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности, а также специальные функции в области обороны, государственной безопасности, защиты и охраны государственной границы Российской Федерации, борьбы с преступностью, общественной безопасности.

Федеральное агентство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в установленной сфере деятельности функции по оказанию государственных услуг, по управлению государственным имуществом и правоприменительные функции, за исключением функций по контролю и надзору.

• Судебную систему Российской Федерации составляют:

Конституционный суд РФ, суды общей юрисдикции, арбитражные суды, институт мировых судей. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

В настоящее время, развернутое понятие должностного лица содержится в примечании ст. 285 Уголовного Кодекса Российской федерации "...должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях....

Данное определение практически охватывает всех должностных лиц государственных органов РФ, ее субъектов. Однако при использовании данного определения, в какой либо из отраслей права следует учитывать особенности этой отрасли.

Если применять данное определение к описываемому деликту, то круг должностных лиц необходимо значительно сузить. Представляется, что вред, как гражданам, так и юридическим лицам могут причинять изданием неправомерных актов только те должностные лица, которые постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляют организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в отношении лиц, по службе им не подчиненных.

Примером должностного лица могут быть представители власти (министры и их заместители, сотрудники оперативного состава милиции, таможни, санитарно — эпидемиологического надзора и т.п.); лица, осуществляющие организационно-распорядительные или административные функции (руководители государственных учреждений, их заместители и т.п.), а также лица, выполняющие властные функции в порядке исполнения возложенных на них полномочий (общественные контролеры, ревизоры и т.п.).

Под организационно-распорядительными обязанностями понимаются функции по осуществлению руководства трудовым коллективом, участком работы, производственной деятельностью отдельных работников (подбор и расстановка кадров, планирование работы, организация труда подчиненных, поддержание трудовой дисциплины и т.п.). Под административно-хозяйственными обязанностями понимаются полномочия по управлению или распоряжению имуществом.

Не могут рассматриваться в качестве должностных лиц работники государственных предприятий и организаций, выполняющие профессиональные или технические обязанности (инженеры, врачи, прорабы и т.д.).

Должностными лицами по ст. 1069 ГК РФ являются не все работники государственных органов, а только те, которые отнесены к должностным лицам в соответствии с ФЗ РФ "О федеральной гражданской службы Российской Федерации" от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ, то есть те, которые наделены полномочиями распорядительного характера по отношению к лицам по службе им не подчиненным. Так, в соответствии со ст. 1 указанного закона, государственные должности — это должности, устанавливаемые Конституцией РФ, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов, и должности, устанавливаемые конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации. Перечень государственных должностей дается в Реестре государственных должностей в Российской Федерации, который утверждается Президентом РФ.

Должностные лица находятся на государственной службе, под которой понимается профессиональная служебная деятельность граждан российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий государственных органов.

Иными словами речь идет лишь о тех служащих, которых обычно именую представителями власти. Типичными представителями такого рода служащих являются работники милиции, таможни, налоговых органов, судебные приставы-исполнители и т.д.

Следует отметить то, что если вред причинен органами власти и должностными лицами не в сфере властно-административных отношений, а в результате хозяйственной или технической деятельности, ответственность наступает на общих основаниях. Поскольку в соответствии с п. 1 ст. 124 ГК РФ Российская Федерация, субъекты РФ: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений — гражданами и юридическими лицами.

Кроме должностных лиц, которые являются государственными служащими, например в органах внутренних дел существует должность как внештатный сотрудник милиции, возникает вопрос, является ли внештатный сотрудник должностным лицом. Для того чтобы ответить на данный вопрос приведем пример из практики:

"Приговором Самарского областного суда внештатный сотрудник отдела по борьбе с экономическими преступлениями Макаренко осужден по пп. "б", "в" ч. 2 ст. 159, п. "б" ч. 4 ст. 290, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 325 УК РФ за мошенничество с использованием своего служебного положения, превышение должностных полномочий.

Макаренко, являясь президентом общественного фонда "Восход" устав которого предусматривал финансирование, направленное на оказание помощи семьям погибших при исполнении служебных обязанностей работников милиции, материально — технической помощи органам внутренних дел, предложил оформить себя внештатным сотрудником милиции.

Приказом по управлению внутренних дел г. Самара в августе 1997 года Макаренко был зачислен внештатным сотрудником отдела по борьбе с экономическими преступлениями и ему выдано удостоверение установленного бланка.

В соответствии с требованиями временной инструкции "Об организации работы внештатных сотрудников милиции", утвержденной приказом МВД России от 20 ноября 1992 г., Макаренко по указанию кадрового сотрудника милиции К. (старшего оперуполномоченного названного подразделения) должен был выполнять поручения, влекущие за собой правовые последствия для граждан. Он производил контрольные закупки в торговых павильонах и киосках и в случае выявления нарушений правил торговли составлял акты, которые обязан передавать в отдел по борьбе с экономическими преступлениями.

Так, Макаренко под предлогом проверки соблюдения правил торговли проводил контрольную закупку в торговом павильоне, владельцем которого являлся Гусейнов. Макаренко при проверке обнаружил отсутствие на отдельные виды продуктов и соответственно составил акты контрольной закупки, и назначил через продавца встречу владельцу магазина Гусейнову.

Встретившись с Гусейновым, Макаренко попросил его, чтобы тот оказал "спонсорскую" помощь милиции и рассказал ему о "фонде", президентом которого является. Денежными средствами, полученными от Гусейнова, Макаренко распорядился по своему усмотрению.

Кроме того, несмотря на выявленные нарушения правил торговли, Макаренко самостоятельно принял решение об освобождении Гусейнова от административной ответственности, что согласно ст. ст. 22 и 23 КоАП РСФСР, входит в компетенцию лишь начальников и заместителей начальничков органов внутренних дел. При этом он разорвал первый экземпляр составленного им акта контрольной закупки. Макаренко проделывал такие махинации неоднократно.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в своем протесте поставил вопрос о б отмене приговора по ч. 1 ст. 286 УК РФ с прекращением дела за отсутствием в действиях Макаренко состава преступления и о переквалификации его действий с п. "б" ч. 4 ст. 290 на пп. "б" ч. 2 ст. 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда РФ протест удовлетворил по следующим основаниям. Признавая Макаренко виновным, суд исходил из того, что он являлся должностным лицом. Однако это ошибочный вывод.

Как видно из Временной инструкции по организации работы внештатных сотрудников милиции внештатные сотрудники используются для выполнения конкретных поручений сотрудников милиции, за которым он закреплен, и в своей работе должен осуществлять только действия, не выходящие за рамки данных ему поручений. Макаренко был закреплен за работником милиции К.

В суде сотрудники милиции К. и В. показали, что не давали Макаренко поручения проверять торговые павильоны. Указанная выше Временная инструкция запрещает внештатным сотрудникам милиции самостоятельное производство процессуальных и других действий, оперативно-розыскных мероприятий. Следовательно, Макаренко не являлся должностным лицом, и его действия подлежат переквалификации.

Кроме того, из приговора должно быть исключено указание об осуждении по п. "в" ч. 2 ст. 159 УК РФ. Поскольку Макаренко не являлся должностным лицом, он не может нести ответственности за превышение должностных полномочий. Акты контрольных закупок, которые уничтожил Макаренко также нельзя признать официальными документами, так как они составлялись не должностным лицом".

Рассмотрев, пример из практики и проанализировав Временную инструкцию по организации работы с внештатными сотрудниками, утвержденную Приказом МВД РФ от 20 ноября 1992 г. № 420 можно сделать вывод о том, что внештатный сотрудник не является должностным лицом, и как следствие, к нему не может применяться ответственность по ст. ст. 1069 и 1070 ГК РФ.

По ст. 1070 ГК РФ в качестве непосредственных причинителей вреда выступают должностные лица органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Круг этих органов очерчен действующим законодательством, Уголовно-процессуальным Кодексом РФ, Законом "О прокуратуре", Законом "О судебной системе".

В соответствии с УПК РФ предварительное расследование производится в форме следствия либо дознания.

В соответствии со ст. 40 УПК РФ к органам дознания относятся: органы внутренних дел Российской Федерации, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности; главный судебный пристав Российской Федерации, главный военный судебный пристав, главный судебный пристав субъекта Российской Федерации, их заместители, старший судебный пристав, старший военный судебный пристав, а также старшие судебные приставы Конституционного Суда Российской Федерации,

Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда российской Федерации; командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений или гарнизонов; органы Государственной противопожарной службы.

Прокуратура РФ составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору и является важнейшим независимым правоохранительным органом в соответствии с Федеральным законом РФ от 17.11.1995 г. № 168-ФЗ "О прокуратуре Российской Федерации".

Следует отметить, что вред, который может быть причинен в ходе оперативно-розыскных мероприятий, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 и 1069 ГК РФ) в порядке гражданского судопроизводства. Поэтому при возникновении вопроса о возмещении вреда, причиненного действиями должностных лиц органов, которые уполномочены на производство и дознания, и оперативно-розыскной деятельности (например, милиция, таможня), необходимо выяснять, какими их действиями (следственными или оперативно-розыскными) был причинен ущерб. Так как в соответствии со ст. 16-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ "при защите жизни и здоровья граждан, их конституционных прав и законных интересов, а также для обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств допускается вынужденное причинение вреда правоохранительным интересам должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, либо лицом, оказывающим ему содействие, совершаемое при правомерном выполнении указанным лицом своего служебного или общественного долга". Вред, причиненный органами предварительного следствия, дознания, прокуратуры и суда юридическим лицам возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

Необходимо учесть, что ответственность за незаконные действия госорганов и их должностных лиц наступает при наличии общих (ст. 1064 ГК РФ) и специальных (ст. 1069 ГКРФ) условий.

Таким условием является наличие убытков у фирмы в результате незаконных действий органов предварительного следствия и таким условием является наличие убытков у фирмы в результате незаконных действий органов предварительного следствия и причинной связи между ними. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на фирме, и как следствие необходимо их доказать".

На основании изложенного, автор считает возможным сделать следующие выводы:

Под обязательством, возникающим вследствие причинения вреда государственными органами, следует понимать гражданское правоотношение, по которому кредитор (юридическое или физическое лицо) имеет право требовать от должника (государства) полного возмещения противоправно причиненного вреда, а должник обязан полностью возместить причиненный вред.

Для наступления ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями, необходимо наличие общих и специальных условий. Перечень данных условий изложен в приложении 1 дипломной работы.

Субъектами рассматриваемого деликтного обязательства являются государственные органы и их должностные лица, органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Ответственность по ст. 1069 ГК РФ наступает при причинении вреда незаконными действиями государственных органов либо должностными лицами этих органов.

Согласно ст. 1069 ГК РФ к незаконным действиям относятся действия, допущенные как отдельным должностным лицом, так и коллегиальным органом, если они причинили ущерб имущественным интересам лица.

# ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ

##

## 2.1 Виды вреда, подлежащие возмещению

Исследовав особенности основных условий возмещения вреда, автор считает необходимым рассмотреть подробнее, какие именно виды вреда подлежат возмещению в рассматриваемом деликте. Причинение вреда является обязательным условием ответственности по деликтным обязательствам. Вред — неблагоприятные и отрицательные последствия, которые наступают при нарушении личного или имущественного права или блага. Гражданину может быть причинен как материальный (имущественный) вред, так и моральный (неимущественный) вред.

Пункт 1 ст. 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации раскрывает содержание понятия "вред", а также субъективный состав возникающего при его причинении обязательства. В данном случае речь идет о вреде, который причинен личности или имуществу гражданина (физического лица) или имуществу юридического лица.

В соответствии с главой 59 ГК РФ вред подлежит возмещению, если он является последствием нарушения личных неимущественных прав гражданина (здоровья, жизни, чести, личная свобода и др.) а также имущественных прав гражданина и юридического лица.

Возмещение вреда в полном объеме предполагает компенсацию морального вреда, т.е. если моральный вред причинен вместе с имущественным, то компенсация морального вреда производится вместе с возмещением имущественного вреда, а если же причинен только моральный вред, то компенсация производится, независимо от причинения имущественного вреда.

Материальный (имущественный) вред выражается в возникновении у потерпевшего реального ущерба, в лишении его возможности получить запланированные доходы (упущенная выгода), в несении потерпевшим каких-либо дополнительных материальных убытков. Особенностью имущественного вреда является то, что он всегда может быть выражен в конкретной денежной суммой.

В Российском законодательстве ст. 1082 ГК РФ предусмотрено два способа возмещения материального вреда:

* возмещение вреда в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи и т.п.);
* возмещение причиненных убытков.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Также об этом говорится и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 "О некоторых вопросах применения части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации" где конкретно указано, что "при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь ввиду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. При этом необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков. Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат". Размер материального вреда должен определятся по ценам, существующим на момент его возмещения.

В соответствии со ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. "О возмещении ущерба, причиненного гражданину, незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей" производится возмещение имущественного ущерба, восстановление трудовых, пенсионных, жилищных, других прав, возмещение иного ущерба, причиненного гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, незаконным наложением административного взыскания в виде ареста или исправительных работ. Возмещению подлежат:

* заработок и другие трудовые доходы, являющиеся основным источником средств к существованию гражданина, которых он лишился в результате незаконных действий;
* пенсия или пособие, выплата которых была приостановлена в связи с незаконным лишением свободы;
* имущество (в том числе деньги, денежные вклады и проценты на них, облигации государственных займов и выпавшие на них выигрыши, иные ценности), конфискованное или обращенное в доход государства судом либо изъятое органами дознания или предварительного следствия, а также имущество, на которое наложен арест;
* штрафы, взысканные во исполнение приговора суда;
* судебные издержки и иные суммы, выплаченные гражданином в связи с незаконными действиями;
* суммы, выплаченные гражданином юридической консультации
* за оказание юридической помощи.

Данный перечень является закрытым и не подлежит толкованию.

Из практики по гражданским делам: "Ш. обратился в Березовский районный суд Тюменской области с иском к государству о взыскании материального и морального ущерба, нанесенного незаконным привлечением его к уголовной ответственности.

В результате длительного нахождения его под стражей Ш. Был незаконно лишен свободы и ему был причинен значительный материальный и моральный ущерб, выразившийся в прекращении на период ареста предпринимательской деятельности, разрыве хозяйственных договоров, заключенных ранее, потере деловой репутации, моральных и нравственных страданий и его членов семьи, оставшихся без него. Суд отказал Ш. В удовлетворении исковых требований в части возмещения материального ущерба, мотивировав свое решение тем, что Положением, утвержденным Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981 г., возмещению подлежат только заработок и другие трудовые доходы (и др. в соответствии с перечнем). Предъявленные же Ш. требования о возмещении ему за счет государства задолженности в пенсионный фонд, по налоговым платежам, по неисполненным договорам и упущенной выгоды по ним, вытекают не из трудовых отношений, а из его предпринимательской деятельности, результатом которой является прибыль, а не заработная плата и поэтому этот ущерб возмещению не подлежит".

Кроме того, гражданину, освобожденному от работы, в связи с незаконным осуждением должна быть предоставлена прежняя работа либо другая равноценная работа; в отношении гражданина, лишенного в связи с незаконным осуждением воинских званий, орденов, медалей по представлению суда, отменившего приговор, решается вопрос о восстановлении званий, орденов, медалей.

Судебно-следственные органы могут использовать и иные способы заглаживания морального вреда как, например, направление письменных извещений о реабилитации по месту работы, учебы или жительства гражданина. Если проанализировать сложившуюся практику, то можно сказать о том, что данные способы заглаживания вины применяются крайне редко.

Основания и размер компенсации гражданину за причинение морального вреда определяются правилами, которые предусмотрены ст. ст. 151, 1099-1101 Гражданского Кодекса Российской Федерации, при этом ст. 151 ГК РФ раскрывает понятие морального вреда в общей форме и определяет, как "физические или нравственные страдания, причиненные действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащее ему другие нематериальные блага". Но если толковать буквально указанную норму то можно сделать вывод о том, что компенсации подлежит лишь моральный вред, причиненный действием.

Наиболее развернутое определение понятия "моральный вред" дано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г., № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" с изменениями и дополнениями от 15.01.1998 г. № 1 "под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина".

Под нравственными переживаниями и страданиями, причиненными, здоровью гражданина понимают испытываемое им чувство ущербности, неполноценности, стыда, неудовольствия оттого, что он лишился определенных жизненных связей. Компенсация морального вреда всегда производится в денежном выражении, а размер определяется по усмотрению суда. Так, Президиум Верховного Суда в своем Постановлении от 20.12.1994 г. № 10 разъясняет и рекомендует суду, что "в целях правильного и своевременного разрешения вопроса компенсации морального вреда в сфере гражданских правоотношений необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если такая ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда.

Также необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему вреда, и какими действиями (бездействием), они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства имеющие значение для разрешения конкретного спора".

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и учитываются индивидуальные особенности потерпевшего и другие конкретные обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесенных страданий. Для определения размера компенсации морального вреда важно придерживаться принципов разумности и справедливости.

Действующее законодательство не достаточно четко регулирует вопрос о возмещении морального вреда юридическим лицам. В ст. 152 ГК РФ говорится, что путем возмещения убытков и компенсации морального вреда происходит защита деловой репутации юридического лица, так же как и защита чести и достоинства гражданина.

Однако в ст. 1100 ГК РФ, говорится, только о гражданах, в связи с этим право юридических лиц на компенсацию морального вреда получает разное толкование. Так, М.И. Брагинский, Е.А. Суханов, К.Б. Ярошенко, A.M. Эрделевский считают, что моральный вред, причиненный юридическим лицам, возмещаться не должен. Но большинство авторов все же думают иначе. Ю.К. Толстой, М.Н. Малеина считают, что "нарушение деловой репутации путем распространения ложных сведений причиняет юридическому лицу вред, и оно вправе требовать возмещения, как имущественных убытков, так и компенсации морального вреда". Подобного мнения придерживается и автор, полагая, что юридические лица все же вправе требовать как возмещения имущественных убытков, так и компенсации морального вреда, потому что именно ложные, неточные сведения могут принести юридическому лицу большие потери, такие как потеря заключения выгодных контрактов, трудности со сбытом продукции и т.п. Именно поэтому нельзя лишать юридическое лицо права на компенсацию морального вреда. Пленум Верховного Суда РФ в пункте 5 Постановления от 20.12.1994 г. "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" признал за юридическими лицами право на компенсацию морального вреда, при этом порядок имеет некоторые особенности. Моральный вред юридическим лицам компенсируется при необходимости защиты их деловой репутации (п. 7. ст. 152 ГК РФ). При возмещении вреда, взыскиваемого за нарушение личных неимущественных прав юридических лиц можно добавить такие критерии как социальный статус, известность фирмы, ее финансовое положение, степень воздействия морального вреда на престиж.

Существуют также случаи, когда вред не подлежит возмещению. Так, в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18.05. 1981 г. "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями..." ущерб не подлежит возмещению, если гражданин в процессе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем самооговора препятствовал установлению истины и тем самым способствовал совершению незаконных действий". Но следует учитывать, что самооговор сделанный в результате физического или психического воздействия на гражданина, все-таки влечет право на возмещение вреда, ведь согласно ст. 21 Конституции Российской Федерации "никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию". Показания, полученные в результате насилия, тогда следует рассматривать как полученные с нарушением закона.

Самооговор очень распространенное явление особенно по уголовным делам. В ходе предварительного следствия обвиняемые дают показания в своей виновности, а в последствии на суде говорят, что они сами себя оговорили под угрозой и тогда суду необходимо устанавливать, все же правомерность полученного признания.

Итак, рассмотрев общие понятия морального и материального вреда можно сказать о том, что, во-первых, иск может быть, предъявлен одновременно как о возмещении морального вреда, так и материального вреда, так как ответственность за причиненный моральный вред не находиться в прямой зависимости от имущественного ущерба, и может применяться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно.

Основное отличие возмещения имущественного вреда от морального состоит в том, что моральный вред не поддается точному денежному подсчету и взыскивается исключительно с целью смягчения психологического состояния потерпевшего. Это основное отличие справедливо отметил еще Н.С. Малеин: "в случае возникновения морального вреда речь должна идти не об измерении его в деньгах (что, конечно, не возможно) и, следовательно, не о его возмещении, а о "сглаживании", т.е., снятии хотя бы в какой-то степени переживаний, страданий потерпевшего, о помощи ему, восстановлении его морального состояния, обеспечении ему возможности установления контакта с окружающими, утраченного вследствие, например, тяжелого увечья, с учетом конкретных обстоятельств каждого случая".

Ранее в Российском законодательстве имелись противоречия в части возможности компенсации морального вреда пострадавшим от произвола правоохранительных органов. К сожалению и сегодня с позиций уже нового Гражданского Кодекса РФ возникают неясности, которые целесообразно рассмотреть. Согласно п. 1 ст. 1070 и ст. 1100 ГК РФ моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения, заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения ареста или исправительных работ подлежит компенсации независимо от вины должностного лица соответствующих органов в порядке установленном законом.

В Положении о порядке возмещения ущерба причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденном Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981 г., отсутствуют слова "моральный вред" и соответственно не указан порядок его возмещения, что порождает различные мнения о компенсации морального вреда. Вопрос обязано ли государство возместить вред уже отпал, так как ст. 1100 ГК РФ прямо указывает на наличие этой обязанности. Но вопрос о порядке осуществления гражданином права на компенсацию и исполнение государством своей обязанности все же остается неясным. Так, согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом, однако действительного размера компенсации морального вреда не существует, пока суд его не определил.

Даже если размер согласован между сторонами, это будет не более чем мнение сторон о размере компенсации, но не действительный размер в смысле ГК РФ. Таким образом, органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда не могут определять размер компенсации, так как это является преимуществом суда.

Для анализа существующего положения компенсации морального вреда важно установить проблемы, возникающие в судебной практике.

Вопросы, связанные с возмещением морального и имущественного вреда тесно переплетены, что дает повод сказать о том, что проблема представляется, прежде всего, как проблема установления границы между действительно моральным вредом и имущественным вредом.

В судебной практике при разрешении дел о компенсации морального вреда причиненного органами власти и должностными лицами возникает проблема отождествления имущественного и морального вреда, потому что суды в ряде случаев вопрос о возможности компенсации морального вреда решают, применяя при этом нормы о возмещении имущественного вреда. Для решения данной проблемы, во-первых, необходимо разграничивать имущественный вред и моральный вред, что было описано выше.

Вопросы компенсации морального вреда и возмещения имущественного вреда регулируются отдельно.

Многое зависит от того, закреплена ли в законе возможность компенсации морального вреда в качестве общего правила или на такое право указано в специальной норме. Как уже было установлено ранее, правило о компенсации морального вреда является не общим, а специальным. Однако, хотя возможность компенсации и ограничивается в случаях нарушения неимущественных прав и, как исключение, нарушения имущественных прав, она не исчерпывается строго установленными в законе ситуациями.

При нарушении неимущественных прав компенсация морального вреда кроме специальных правил необходимо рассматривать и общие правила, следовательно, нормы о компенсации морального вреда могут распространяться и на случаи нарушения неимущественных прав даже при отсутствии в законе компенсации причиненных нравственных и физических страданий.

В настоящее время распространению практики отказов в удовлетворении требований о компенсации морального вреда препятствует то, что абзац 3 ст. 1100 ГК РФ прямо предусматривает возможность компенсации гражданам морального вреда, причиненного правоохранительными органами, а порядок компенсации установлен п. 2 ст. 1101 ГК РФ. Однако наличия норм не всегда достаточно, так как возможно несовпадение взаимодополняющих друг друга норм ст. 1070 и ст. 1100 ГК РФ из-за различных сроков вступления их в силу. Действие ст. 1070 ГК РФ распространяется на случаи, когда причинение вреда имело место до 1 марта 1996 г., но не ранее 1 марта 1993 г. Статья же 1100 ГК РФ вступила в действие с 1 марта 1996 г.

Тот факт, что ст. 1100 ГК РФ не действовала, не исключает возможности компенсации морального вреда, так как действовавшая в то время ст. 131 Основ гражданского законодательства предусматривала возмещение морального вреда независимо от подлежащего возмещения имущественного вреда.

Как же суды подходят к вопросу о возможности компенсации морального вреда потерпевшим, если действия причинителя имели место до вступления в силу закона.

С одной стороны, такие требования нужно удовлетворять, так как физические и нравственные страдания носят продолжительный характер, следовательно, и отношения по возмещению вреда носят длящийся характер.

С другой стороны ответственность за вред может наступить лишь на основании норм права, предусматривающих ее, и в тех пределах, которые были определены законом на день причинения морального вреда.

Если принять другое решение, то это будет нарушением ст. 54 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Именно такую позицию занимают суды. В своем Постановлении "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" от 20.12.1994 г. № 10, пункте 6 Пленум Верховного Суда РФ дает судам соответствующие разъяснения.

## 2.2 Порядок рассмотрения и признания незаконным действия (бездействия)

Законодательство не дает точного ответа на вопрос, обязательно ли предварительное (до предъявления иска о возмещении вреда) обжалование актов, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц и необходимо ли их признавать незаконными.

Хотя признание действий незаконными является одним из специальных условий наступления ответственности, существуют по этому поводу различные мнения (подходы).

Первый подход заключается в том, что для того чтобы суд мог вынести решение о возмещении вреда причиненного государством, необходимо, чтобы акты, действия (бездействия) государственных органов первоначально были признаны недействительными (незаконными) в судебном или административном порядке. Сторонником данного подхода является Р.Н. Любимова, мнение которой основано на применении абз. 2 ст. 13 ГК РФ, которая гласит, что в случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными ст. 12 ГК РФ. То есть сначала признание акта, действия (бездействия) недействительным, а затем восстановления права, нарушенного этим актом, действием (бездействием).

Противоположный подход заключается в том, что оценка законности акта, действия (бездействия) власти и возмещение причиненного им вреда могут производиться в одном судебном процессе. Сторонником данного подхода является А.Л. Маковский, по мнению которого "в ст. 16 и 1069 ГК РФ имеется в виду косвенный судебный контроль за законностью правовых актов власти в отличие от ст. 13 ГК РФ, закрепляющей прямой контроль. Установив, что есть все необходимые основания для признания акта, действия (бездействия) незаконным суд может удовлетворить требования о возмещении вреда. Кроме того, суд правомочен поступить так на основании ст. 120 Конституции РФ, в силу которой "суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного органа или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом".

Судебная и арбитражная практика по этому вопросу имеет противоречия. И можно, конечно, сказать, что в настоящее время предварительное обжалование необязательно, так как на это нет специального указания в законе. Можно попробовать решить возникшую проблему о необходимости предварительного обжалования, если ответить на такие вопросы, как: существуют ли различия установления незаконности актов при осуществлении прямого или косвенного контроля и возможно ли изменить сроки, которые установлены для ряда случаев, обжалования административных актов?

Изучив судебную практику можно сказать о том, что независимо от того, какой контроль осуществляется прямой или косвенный, используются единые основания для признания недействительным (незаконным) акта власти.

Все же существует веский аргумент в пользу необходимости предварительного обжалования, который заключается в том, что для ряда случаев установлены более короткие сроки для обжалования по сравнению с общим сроком исковой давности. Между тем, на требования о возмещении вреда, причиненного государством, распространяется общий срок исковой давности — 3 года, т.е. граждане которые пропустили срок для обжалования, могут "обойти" норму закона и подать иск о возмещении вреда. Однако это не следует признавать незаконным, так как иск о возмещении вреда в любой случае будет удовлетворен судом при установлении не только противоправности действий органа власти, но и других элементов составляющих правонарушение (вред, причинная связь, и т.д.).

Таким образом, если придерживаться вышеизложенного, можно говорить о том что, изменение срока для обжалования незаконных действий находится в соответствии с законом и предварительное обжалование административного акта можно не признавать необходимым условием предъявления иска о возмещении вреда по ст. 1069 ГК РФ. Предъявление иска о возмещении вреда без предварительного признания действий (бездействия) незаконными является, конечно, более упрощенным подходом возмещения вреда по сравнению с таким подходом как предварительное признание действий (бездействия) незаконными, а затем предъявление иска о возмещении вреда.

Рассмотрев различные подходы, автор придерживается того, что действия (бездействия) должностных лиц необходимо все же сначала признать незаконными. Так как, во-первых, на действия (бездействие) должностных лиц может быть подана жалоба, как вышестоящему должностному лицу, так и в суд, а вред может быть возмещен только в порядке искового производства.

Во-вторых, как показывает практика, суду будет гораздо проще рассматривать иски о возмещении вреда причиненного незаконными действиями (бездействием) должностных лиц, если в деле имеется решение о том, что действия (бездействия) уже признаны незаконными. И, кроме того, если нет решения о том, что действия (бездействия) должностного лица признаны незаконными, нельзя говорить ни о какой подаче иска о возмещении вреда. Говоря о признании незаконными действий (бездействия) должностных лиц, законодательство позволяет выделить 2 порядка признания действий (бездействия) незаконными:

• Административный порядок предполагает признание неправомерными действий (решений) или бездействия органов власти (должностного лица) и отмену незаконности правового акта управления во внесудебном порядке этим же органом власти (должностным лицом) или вышестоящим в порядке подчиненности органом.

Для рассмотрения дела о признании неправомерными действий (бездействия) органов власти (должностного лица) в административном порядке могут послужить такие факты как:

* жалоба гражданина;
* протест или представление прокурора;
* результаты контрольных проверок вышестоящего органа власти (должностного лица).

Право гражданина на подачу жалобы закреплено в ст. 33 Конституции РФ. В соответствии с Федеральным законом № 59-ФЗ от 02.05.2006 г. "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации": "Граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам".

Более подробно порядок подачи рассмотрения жалобы в административном порядке определяется в специальных законах, которые регулируют деятельность органов власти в той или иной сфере". Например, глава 7 Таможенного кодекса РФ закрепляет право всех заинтересованных лиц, считающих, что их права нарушены какими-либо действиями (бездействием), решениями должностных лиц таможенного органа, обжаловать эти действия в установленном порядке в суд либо вышестоящему должностному лицу.

Следующим фактом для рассмотрения дела о признании действий (бездействия) органов власти (должностных лиц) незаконными могут быть акты прокурора на нарушение закона. Так в соответствии с ФЗ РФ "О прокуратуре" одним из направлений деятельности органов прокуратуры является надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами власти (их должностными лицами). При осуществлении данной функции они обязаны рассматривать и проверять заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод граждан; разъяснять гражданам порядок защиты прав и свобод; принимать меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод граждан, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба. При наличии акта прокурора о допущенных нарушениях, уполномоченный орган должен принять соответствующие меры к устранению нарушений прав и свобод гражданина. Из практики:

В Тольяттинскую таможню поступило представление Прокуратуры Самарской области о нарушении действующего законодательства при таможенном оформлении товара на таможенном посту, об устранении допущенных нарушений и о привлечении таможенного инспектора к дисциплинарной ответственности.

Проведенной проверкой руководством таможни установлено, что указанные в представлении прокурора нарушения действительно допущены таможенным инспектором. Все допущенные нарушения устранены, виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности в виде замечания. Прокурору Самарской области дан ответ".

Третьим фактом возможности признания незаконными действий (бездействия) решений должностных лиц могут быть контрольные проверки вышестоящими органами (должностными лицами).

• Судебный порядок заключается в признании неправомерными действий (бездействия) должностных лиц и отмену незаконного правового акта, действия (бездействия). Судебный порядок предусматривает наличие таких фактов как:

* жалоба гражданина;
* протест прокурора.

В ч. 2 ст. 46 Конституции РФ закреплено право гражданина на обжалование действий (бездействия) должностных лиц.

В соответствии с ФЗ РФ "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", граждане могут обжаловать в суд общей юрисдикции любые действия (бездействия), решения государственных органов или должностных лиц, кроме действий (бездействия) решений, проверка которых отнесена законодательством к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ, либо в отношении которых предусмотрен иной порядок судебного обжалования.

На государственные органы (должностных лиц), действия (бездействия) решения которых обжалуются гражданином возлагается обязанность доказать документально законность обжалуемых действий (бездействия).

Таким образом, гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий (бездействия) решений, но он обязан доказать тот факт, что его права и свободы нарушены.

Суд в случае установления обоснованности жалобы принимает решение о восстановлении нарушенных прав гражданина и в том числе о возмещении ущерба, если требования о возмещении ущерба были предъявлены гражданином.

Прокурор имеет право опротестовать незаконный правовой акт должностного лица в судебном порядке, порядок опротестования осуществляется в соответствии с ФЗ РФ "О прокуратуре Российской Федерации.

Порядок возмещения вреда в порядке ст. 1069 и 1070 ГК РФ имеет некоторые различия, которые заключатся в следующем.

Для возмещения вреда в порядке ст. 1070 и 1100 ГК РФ гражданину необходимо сначала разъяснить его право на возмещение вреда и компенсацию морального вреда причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 213 Уголовно-процессуального кодекса РФ при прекращении уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления, недосказанностью участия гражданина в совершении преступления, а также при постановлении оправдательного приговора, следователь, прокурор, орган дознания, суд обязаны разъяснить гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и принять предусмотренные законом меры к возмещению ущерба.

Согласно п. 6 Инструкции от 02 марта 1982 г. по применению Положения от 18 мая 1981 г. гражданину (в случае смерти его наследникам) одновременно с уведомлением о прекращении дела, либо с копией вступившего в законную силу оправдательного приговора суда, направляется извещение, разъясняющее право и порядок возмещения ущерба.

В извещении разъясняется право на возмещение ущерба, и указываются конкретные органы, в которые гражданин в течение определенного времени может обратиться с требованием о возмещении того или иного ущерба.

В случае невиновности гражданина подвергшегося аресту или осуждению и т.д., для предъявления иска в суд у гражданина должен быть реабилитирующий документ, который подтверждает его невиновность. Реабилитация означает, что обвиняемый или осужденный официально признается невиновным в совершении преступления (административного правонарушения), так как отсутствуют законные основания для привлечения его к уголовной (административной) ответственности.

При освобождении от ответственности издается правовой акт (приговор, постановление и т.д.), который принимается компетентным органом дознания, следствия, прокуратуры и суда. Гражданин может быть реабилитирован на любой стадии процесса.

Возможность возмещения вреда в результате реабилитации является очень важным моментом, так как граждане ставшие жертвами судебно-следственных ошибок испытывают сильнейшие переживания. Многомесячное, а иногда многолетнее пребывание человека под стражей, всегда сопряжено с огромными физическими страданиями.

Общим признаком оснований реабилитации является недоказанность обвинения или незаконность наказания.

К реабилитирующим основаниям прекращения уголовного (административного) преследования или вынесения оправдательного приговора, указанным в уголовно-процессуальном законодательстве, относятся следующие:

* отсутствие события преступления,
* отсутствие в деянии состава преступления,
* недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления.

Реабилитирующие основания должны быть указаны в соответствующем процессуальном акте. Это может быть оправдательный приговор суда первой инстанции; определение суда кассационной инстанции или постановление суда надзорной инстанции об оправдании подсудимого или прекращении уголовного дела; постановление органа дознания, предварительного следствия или прокуратуры о прекращении дела, а также постановление судебно-надзорного органа о прекращении административного производства. В случае, когда вопрос о возмещении вреда решается в порядке гражданского судопроизводства, вышеперечисленные акты судебно-следственных органов имеют для суда, который рассматривает дело, преюдициальное значение.

Если говорить о нереабилитирующих основаниях, то, несмотря на то, что уголовное (административное) дело прекращается, гражданин, который был привлечен к ответственности, не имеет права на возмещение имущественного и морального вреда.

В.М. Савицкий отметил: "самооговор, дающий право на отказ в удовлетворении имущественных требований гражданина, не должен быть вынужденным, а должен носить умышленный характер и его необходимо зафиксировать в протоколе допроса этого гражданина". Поэтому любое провоцирование против себя возбуждения уголовного дела, заключения под стражу, привлечения к уголовной ответственности и осуждения лишают гражданина, даже понесшего определенный ущерб, права на его возмещение.

В практике кроме самооговора встречаются и такие обстоятельства, которые ставят под сомнение право гражданина на возмещение вреда. К ним можно отнести умолчание обвиняемого на допросе о фактах, которые, будучи своевременно сообщены органу дознания, следствия, прокуратуры или суда, могли бы исключить не только осуждение лица, но и само привлечение его у уголовной ответственности. Также гражданин может предпринять и попытки скрыться от следствия и суда, что в свою очередь может расцениваться как косвенное признание им своей вины в совершенном преступлении.

На практике встречаются, и случаи когда лицо препятствует судебным и следственным органам в установлении истины по делу. Например, путем склонения свидетелей к даче заведомо ложных показаний, фальсификации или уничтожении доказательств, ложном обвинении других граждан в преступлении либо просто в пассивном поведении на следствии, в суде и т.п.

Для правильной оценки указанных действий при решении вопроса о возмещении вреда, необходимо чтобы компетентный орган исходил из принципа презумпции невиновности гражданина. Попытки скрыться от следствия, молчание в ходе следствия и судебного разбирательства, не должны служить обстоятельствами, лишающими гражданина права на возмещение вреда. Лишить права на возмещение вреда могут только действия, которые умышленно вводят в заблуждение судебные и следственные органы, провоцирующие эти органы на возбуждение уголовного дела против гражданина, заключения его под стражу и др.

К таким действиям можно отнести: инсценировку преступления, заведомо ложный донос, самооговор, фальсификацию документов против себя и др.

В уголовно-процессуальном или гражданском законодательстве необходимо было бы сформулировать критерии, руководствуясь которыми органы предварительного следствия, дознания прокуратуры и суда могли бы правильно решать вопрос, какие действия гражданина лишают его права требовать возмещения вреда, причиненного этими органами и дать хотя бы примерный перечень таких действий.

Рассмотрев порядок возмещения вреда реабилитированным можно сделать вывод о том, что данный механизм имеет многоступенчатый характер и к тому же не урегулирован единым законодательным актом. К тому же данный механизм отталкивает большую часть реабилитированных граждан, так как это довольно длительный процесс хождения по инстанциям.

Также можно сказать о том, что основная масса реабилитированных граждан просто не знает своих прав на возмещение ущерба, а как показывает практика, в большинстве случаев должностные лица не доводят до сведения реабилитированного содержание его прав, не редко даже из-за незнания, что такая норма закона существует.

## 2.3 Порядок компенсации вреда

В данном параграфе следует рассмотреть еще один существенный момент, который характеризует особенности взыскания вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов власти (должностными лицами), им является источник возмещения вреда. При рассмотрении дел, связанных с компенсацией вреда, часто возникают проблемы при определении ответчика.

Неправильное решение данного вопроса может привести к судебным ошибкам.

Ст. 1069 ГК РФ введено новое правило, в соответствии, с которым государство непосредственно обязано возместить вред, причиненный государственными и муниципальными органами.

В Гражданском кодеке РСФСР 1964 года (ст. 446) действовал порядок, согласно которому вред, причиненный незаконным актом власти, подлежит возмещению организацией, издавшей такой акт.

Возложение обязанности возместить вред на государство и освобождение от этой обязанности непосредственного причинителя вреда можно объяснить, прежде всего, тем, что такое решение соответствует интересам потерпевшего, потому что государство располагает неограниченными возможностями обеспечить полное восстановление нарушенных прав граждан.

Действующий в настоящее время порядок следует рассматривать как дополнительную гарантию своевременного возмещения вреда потерпевшим, так как их право на своевременное и полное возмещение вреда стало более реальным.

В ст. ст. 1069 и 1070 ГК РФ указано: причиненный вред возмещается за счет Казны Российской Федерации, Казны субъекта Российской Федерации, Казны муниципального образования. Если взять практику, то пострадавшие чаще всего обращаются с иском не к финансовым органам, призванным в соответствии со ст. 1071 ГК РФ выступать от имени казны, а непосредственно к государственным органам, органам дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, не являющимися надлежащими ответчиками по данным делам.

Из практики по гражданским делам: в Федеральный суд Октябрьского района г. Самары обратился гр. Л. с иском к Самарской таможне о взыскании убытков.

В судебном заседании представителем таможни заявлено ходатайство о привлечении в дело в качестве ответчика Минфина в лице УФК по Самарской области на основании положений ст. 1069, 1071 ГК РФ, Постановлении Пленума Верховного суда РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 г. № 6/8. Судом данное ходатайство удовлетворено.

В связи с тем, что вред возмещается либо за счет Казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования необходимо дать понятие казны. В п. 3 ст. 214 ГК РФ закреплено, что государственную казну Российской Федерации, казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа составляют средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениям.

В соответствии со ст. 1071 ГК РФ от имени Казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации выступают соответствующие финансовые органы, то есть Федеральное казначейство, финансовые управления.

По смыслу пункта 3 статьи 125 и статьи 1071 ГК РФ вместо государства ответственность может быть возложена на другие государственные органы и даже на юридические лица и граждан. Такая ответственность может быть возложена в случаях и в порядке, предусмотренных, во-первых, федеральными законами, указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ, нормативными актами субъектов РФ, во-вторых, если они действовали по их поручению и от их имени. Такое положение значительно снижает эффективность применения ст. 1069 ГК РФ, поэтому целесообразно возложить ответственность за причинение вреда государственными органами, и их должностными лицами на федеральное казначейство.

В п. 10 ст. 158 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, введенным в действие с 01 января 2000 г., обязанность выступать от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, а также их должностных лиц по ведомственной принадлежности, возлагаются на главных распорядителей средств федерального бюджета. Ими являются органы государственной власти и управления Российской Федерации, имеющие право распределять средства федерального бюджета по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств.

Как отметила Н.О. Черепанова "целью введение нового порядка представления интересов при возмещении вреда является построение более эффективной системы защиты государственной казны, при которой каждый конкретный случай ущемления должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления прав граждан и юридических лиц будет взят на учет. Это будет способствовать достижению прозрачности при исполнении должностными лицами возложенных обязанностей".

Если рассматривать практику, то суды чаще всего возлагают ответственность либо на государственный орган, должностное лицо которого непосредственно причинило вред, либо на государственный орган, выступающий в суде от имени казны, что является неверным. Из практики:

"ОАО "Инкомбанк" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к Министерству юстиции РБ, Минфину РБ, Управлению Федерального казначейства Минфина РФ по РБ, Минюсту РФ, Главному управлению федерального казначейства МФ РФ, Минфину РФ о взыскании суммы. Предметом исковых требований явилось взыскание убытков в виде реального ущерба причиненного незаконными действиями Службы судебных приставов, а основанием — признание судьей действий судебного пристава-исполнителя по описи и аресту и изъятию имущества незаконными. Суд первой инстанции в иске отказал.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда решение суда отменено. Исковые требования истца удовлетворены частично. С Минфина РФ (в лице его структурного подразделения — Главного управления федерального казначейства) за счет федерального бюджета в пользу истца взыскана сумма.

Постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Уральского округа решение и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда РБ отменены. Взыскание вреда произведено с Министерства юстиции Российской Федерации за счет казны РФ из средств федерального бюджета, выделенных министерству".

Вышеуказанные судебные акты в части взыскания средств, как с Министерства финансов РФ, так и с Министерства юстиции РФ незаконные, поскольку возложение обязанности по возмещению вреда на государственные органы, выступающие в суде от имени государства, недопустимо. Данный вывод можно сделать на основе анализа действующего законодательства.

Представителями от имени казны выступают финансовые органы при разрешении споров о возмещении вреда в силу закона, а другие юридические лица и граждане на основании поручения, содержащегося в нормативном акте, или заключенного с ним договора на представительство интересов соответствующего субъекта.

Если вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, ответчиком является Министерство финансов Российской Федерации; если вред должен быть возмещен за счет казны субъекта Российской Федерации, ответчиком является управление финансов субъекта Российской Федерации.

Некоторые авторы, например, С.И. Репинский, придерживается мнения, что "в качестве ответчика целесообразнее привлекать главного распорядителя, вместо финансового органа. Так как финансовый орган не располагает знаниями во всех отраслях административной деятельности, и это снижает эффективность защиты государства, а главные распорядители, напротив, обладают специальными знаниями в соответствующей сфере".

При удовлетворении иска взыскание производится за счет средств, предусмотренных на эти цели в соответствующем бюджете, за счет ассигнований федерального бюджета. При этом допускается исполнение судебных решений в объемах, превышающих ассигнования, утвержденные на эти цели. Возникают проблемы.

Во-первых, перечни расходов каждого главного распорядителя не содержат средств на выплаты по судебным решениям о возмещении вреда, то есть главный распорядитель не вправе использовать денежные средства не по целевому назначению.

Во-вторых, проблема связана с определением конкретного источника в составе бюджета, за счет которого должны финансироваться соответствующие расходы. Кроме того, фактически отсутствует порядок исполнения судебных актов.

Решать возникшие проблемы необходимо с учетом следующих обстоятельств. Обязанность государства возместить вред, предусмотрена Конституцией РФ имеющей высшую юридическую силу, поэтому отсутствие в законе о федеральном бюджете средств на возмещение вреда не должно служить основанием для отказа в возмещении вреда.

После того как Российская Федерация, или субъект Российской Федерации возместят потерпевшему вред, они приобретают право обратного требования (регресса) к тому должностному лицу, которое непосредственно виновно в совершении неправомерных действий (принятии незаконных решений). В этом случае должностное лицо несет регрессную ответственность в полном объеме, если иное не предусмотрено законом (ст. 1081 ГК РФ), в частности не вытекает из трудового законодательства.

Взыскание понесенных государством расходов с конкретных должностных лиц, виновных в незаконных действиях, в порядке регресса допускается, если их вина "установлена приговором суда, вступившим в законную силу" (ч. 3. ст. 1081 ГК РФ), — иными словами, если вред реабилитированному причинен в результате преступных действий.

Возможность государства предъявлять регрессный иск к государственным служащим в какой-то степени дисциплинирует служащих, и при этом как бы принуждает его к надлежащему исполнению своих обязанностей в дальнейшем.

Таким образом, по результатам исследования второй главы, можно сделать следующие выводы:

Вред — это те неблагоприятные последствия, наступающие при нарушении личного или имущественного права или блага.

Потерпевшему может быть причинен как материальный (имущественный) вред, так и моральный (неимущественный) вред.

Законодательством Российской Федерации предусмотрено два способа возмещения материального вреда: возмещение вреда в натуре, возмещение причиненных убытков.

В тех случаях, когда моральный вред подлежит компенсации, она осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Вред, причиненный незаконными действия органов государственной власти, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Возложение Конституцией РФ обязанности возместить вред на государство, способствует укреплению гарантий прав и свобод граждан. Одновременно данная норма (ст. 53 Конституции РФ) имеет превентивное значение, поскольку направлена на укрепление законности во взаимоотношениях органов государственной власти и их должностных лиц с гражданами.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Перемены экономического строя Российской Федерации, происходившие в последнее десятилетие, а также преобразования в различных сферах российского общества повлекли за собой серьезные изменения во всей системе отечественного права, в том числе в системе гражданского права. Однако процесс адаптации отечественного права к новым реалиям жизни во многом еще не завершен. Это в полной мере относится и к институту ответственности государства, и в первую очередь к ответственности государства за вред, причиненный органами государственной власти, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

Сегодня от качества работы государственного аппарата, компетентности, добросовестности, честности его должностных лиц зависят судьбы миллионов людей. Поэтому, по нашему мнению, преодолеть противоречие между личными интересами должностных лиц и требованиями должности, предъявляемыми государством и гражданским обществом, способен институт ответственности государства за действия (бездействие) органов государственной власти.

О значении указанного выше института говорит и то, что он приобрел статус конституционного принципа. Так, ст. 53 Конституции РФ декларирует, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Гражданское законодательство Российской Федерации призвано конкретизировать это положение, создать действенный механизм его реализации.

Между тем в Российской Федерации, к сожалению, пока нет единого нормативного правового акта, регламентирующего порядок реализации права гражданина на возмещение государством вреда. Поэтому говорить о полной реализации конституционного права на судебную защиту в этой сфере было бы преждевременно.

На сегодняшний день законодательство, регулирующее данную сферу гражданских правоотношений, является раздробленным, фрагментарным и несовершенным.

Специфика правового регулирования участия государства в имущественных отношениях, в частности в сфере возмещения причиненного вреда, определяется особым статусом этого субъекта, и прежде всего тем, что в отличие от всех остальных участников гражданско-правовых отношений он обладает публичной властью, суверенитетом.

Принципиальное отличие публично-правовых образований от других субъектов гражданско-правовых отношений (физических и юридических лиц) заключается в том, что вторые осуществляют свои гражданские права в собственных интересах, тогда как первые, напротив, действуют в общественных интересах. Для выполнения этих функций публично-правовые образования и наделяются публичной властью. Участие публично-правовых образований в гражданских правоотношениях не является основной целью их существования, определяющей характер и задачи деятельности.

Для осуществления деятельности в интересах общества публично-правовое образование наделяется правом причинять в пределах своих полномочий ущерб законным интересам частных лиц. Таким образом, его статус в отношениях по возмещению вреда имеет двойственный характер. Если как носитель публичной власти оно может в случае необходимости причинить законным интересам лица правомерный ущерб, то как субъект гражданско-правовых отношений оно должно быть обязано этот ущерб возместить.

Следует сохранить принятый в действующем российском законодательстве принцип, согласно которому субъект правонарушения (причинитель вреда) и ответчик по иску о возмещении вреда по положениям ст. ст. 1069-1071 ГК РФ не совпадают. Непосредственными причинителями вреда в рассматриваемом отношении являются органы и должностные лица публично-правового образования, а ответчиком по иску — соответствующие финансовые органы Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или местного самоуправления.

Основанием деликтной ответственности публично-правовых образований следует считать причинение вреда. Общие условия ответственности публично-правовых образований за вред, причиненный их органами и должностными лицами, можно классифицировать на первичное, наличие которого необходимо не только для возникновения отношений ответственности, но и для привлечения к ответственности соответствующего лица, и вторичные, освобождающие либо ограничивающие ответственность причинителя вреда. Первичное условие, к которому по действующему законодательству следует отнести причинную связь, доказывается истцом в первую очередь; отсутствие вторичных условий, к которым следует отнести противоправность и вину, также доказывается, но уже причинителем вреда и во вторую очередь после установления первичного условия.

Существующая судебная практика, согласно которой незаконность действий (бездействия) органов власти и управления либо их должностных лиц не презюмируется и должна быть подтверждена истцом, не соответствует закону.

В деликтной ответственности государства при наличии причинности незаконность - достаточное условие для возмещения вреда потерпевшему, а виновность - условие для возложения ответственности на конкретный орган или должностное лицо. Виновность имеет значение при распределении ответственности между причинителями в соответствии с нормами ст. ст. 1080, 1081 ГКРФ.

1. Следует осуществить переход от специальных норм возмещения за законное нанесение вреда государством к общей норме: возмещение в любом случае нанесения вреда законным интересам. Таким образом, исходить следует не из незаконности действий органов и должностных лиц, а из законности нарушенных интересов потерпевшего. Исключениями (специальными нормами) должно быть регламентировано не возмещение, а, напротив, отказ от возмещения вреда законному интересу. Это уменьшит произвол властей.

2. В соответствии с предлагаемым изменением норм права деликтный иск к публично-правовому образованию и его должностным лицам будет предъявляться в два этапа. Первый этап - это иск потерпевшего лица к данному образованию из причинения вреда законным интересам по ст. 1069ГК РФ. Второй этап - регрессный иск публично-правового образования к должностным лицам, виновным в причинении вреда, по ст. 1081 ГК РФ.

3. Текст ст. 16 ГК РФ изложить в следующей редакции: "Ущерб, причиненный законным интересам гражданина или юридического лица в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием, если законом не предусмотрено иное".

4. Текст ст. 1067 ГК РФ разделить на две статьи. Первый абзац оставить в ст. 1067 без изменений, второй абзац взять за основу текста дополнительной ст. 1067-1 "Ответственность лица, в интересах которого действовал причинивший вред" в следующей редакции: "Учитывая обстоятельства, при которых был причинен вред, суд может возложить обязанность его возмещения на лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это лицо, таки причинившего вред". Таким образом, эта норма приобретет более общий вид. Это позволит использовать ее, помимо прочего, для обоснования возмещения публично-правовым образованием вреда, причиненного в интересах этого образования.

5. Текст ст. 1069 ГК РФ изложить в следующей редакции: "Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование несут ответственность за ущерб, причиненный законным интересам гражданина или юридического лица в результате правомерных или неправомерных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания нарушающего эти интересы акта государственного органа или органа местного самоуправления. Ущерб возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования".

6. Из текста п. 2 ст. 1070 ГК РФ следует исключить заключительное положение: "Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу", поскольку вина должностного лица в соответствии с предлагаемой концепцией не должна иметь значения для возмещения причиненного этим лицом вреда.

Таким образом, вопрос о возмещении вреда государством остается на сегодняшний день открытым и очень актуальным. Поэтому необходимо более подробно разработать, с учетом имеющейся практики и возникающих у судебных органов вопросов, механизм правовой защиты интересов граждан и организаций от неправомерных действий или бездействия государственных органов и их должностных лиц.
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