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**ВВЕДЕНИЕ**

Профессионализм юриста заключается в его знании и умении ориентироваться в различных отраслях права. Гражданское право занимает важное место среди остальных отраслей права. Поэтому глубокое изучение гражданского права — одно из условий успешной работы выпускников юридических факультетов как в качестве судей или адвокатов, так и в других сферах правоприменительной деятельности.

Одним из значимых институтов гражданского права является договор. В настоящее время все сферы человеческой деятельности, так или иначе, пронизаны договорными отношениями. Договор выступает основным регулятором гражданско-правовых отношений. Его актуальность на сегодняшний день не имеет границ.

Договор - одна из наиболее древних правовых конструкций. Ранее его в истории складывавшегося обязательственного права возникли только деликты. Будучи по своей природе негативной реакцией со стороны государства на отклонения от установленных им же критериев должного поведения, деликты были прямым наследником одного из наиболее отвратительных пережитков родового строя – мести[[1]](#footnote-1).

Развитие различных форм общения между людьми выдвинуло потребность в предоставлении им возможности по согласованной сторонами воле использовать предложенные законодателем или самим создать правовые модели. Такими моделями и стали договоры (контракты).

В течение определенного времени деликты и договоры были единственными признаваемыми государством основаниями возникновения обязательств. В период расцвета римского права становилась все более ясной узость двучленной формулы оснований возникновения обязательств, и соответственно Юстинианом, а вслед за ним Гаем была высказана идея о необходимости по крайней мере еще двух групп оснований: квазиделиктов и квазидоговоров. Однако и при этих условиях, когда уже определилось четырехчленное деление гражданских обязательств, договор продолжал играть главенствующую роль в их системе. Более того, значение договора все более возрастало. Не случайно одна из высказанных еще в XIX в. идей относительно перспектив развития гражданского права состояла в том, что "договор занимает девять десятых действующих кодексов, а когда-нибудь ему будут посвящены в кодексах все статьи от первой до последней"[[2]](#footnote-2).

В нашей стране вплоть до начала 90-х гг. XX века основная масса договоров - те, которые связывали между собой главных участников тогдашнего экономического оборота - государственные, а также кооперативные и иные общественные организации, - заключалась во исполнение или для исполнения плановых актов. Воля контрагентов в таких договорах складывалась под прямым или косвенным влиянием исходящих от государственных органов заданий. Тем самым договор утрачивал свой основной, конституирующий признак: он лишь с большой долей условности мог считаться результатом достигнутого контрагентами согласия. Иного и быть не могло, если учесть, что плановый акт предопределял в виде общего правила, какие именно организации, о чем, когда и в каком объеме должны были заключать договоры на передачу товаров, выполнение работ или оказание услуг.

Тенденция к повышению роли договора, характерная для всего современного гражданского права. Эта тенденция в первую очередь связана с коренной перестройкой экономической системы страны. Ключевое значение для такой перестройки имело признание частной собственности и постепенное занятие ею командных высот в экономике, сужение до необходимых пределов государственного регулирования хозяйственной сферы, установление свободы выбора контрагентов и реализация других основ нового гражданского законодательства.

Договор представляет собой одно из самых уникальных правовых средств, в рамках которого интерес каждой стороны, в принципе, может быть удовлетворен лишь посредством удовлетворения интереса другой стороны. Это порождает общий интерес сторон в заключении договора и его надлежащем исполнении[[3]](#footnote-3).

Договоры являются практически самой обширной группой документов, применяющейся во многих областях жизни общества и хозяйства. Между тем договоры не входят ни в одну из систем документации. Это говорит о специфике договоров как документов, оформляющих различные хозяйственные и другие отношения. Сейчас, когда существует огромное количество как государственных, так и негосударственных организаций, договорные отношения получили особое развитие. Поэтому необходимо уделять внимание правилам их составления и оформления.

Договор - наиболее устойчивая во времени правовая форма. Ее история насчитывает тысячелетия. Возможность применения договоров на протяжении столь длительного периода объясняется тем, что речь идет о гибкой правовой форме, в которую могут облекаться различные по характеру общественные отношения. Несмотря на изменение ее социально-экономического содержания, сама по себе конструкция договора как порождение юридической техники остается неизменной.

С течением времени расширялся состав возможных участников договора - наряду с физическими лицами (гражданами) в этой роли стали выступать коллективные образования- организации, наделенные правами юридического лица. Все более многообразными становились предусмотренные в законодательстве виды договоров, усложнялись комбинации элементов, используемых при конструировании конкретного договорного правоотношения.

Целью данной работы является изучение понятия договора, его классификации, содержания, а также порядка заключения и расторжения договора.

На мой взгляд, договор на сегодняшний день является одной из наиболее распространенных форм организации взаимоотношений участников гражданского оборота, то есть отношений, регулируемых законодательством. Существование такого количества нормативных актов, посвященных договору и связанным с ним отношениям, прямо свидетельствует о неоспоримом его значении в современном гражданском праве.

Вышесказанное определяет актуальность настоящей дипломной работы, в которой представляется необходимым решение следующих задач:

- рассмотреть понятие гражданско-правовой договор и его роль в возникновении гражданских правоотношений;

- рассмотреть виды гражданско-правовых договоров;

- проанализировать содержание и формы договора;

- изучить порядок заключения, изменения и расторжения договора;

- определить специфику рассмотрения судами дел при признании договора недействительным.

В работе использованы тексты нормативных актов, комментарии к ним, а также учебная литература, касающаяся вопросов заключения, изменения и расторжения гражданско-правовых договоров.

Для более глубокого уяснения некоторых вопросов, рассматриваемых в работе, использованы также материалы судебной практики.

**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДОГОВОРОВ, СОДЕРЖАНИЕ И ПОРЯДОК ИХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ**

* 1. **Понятие и виды гражданско-правовых договоров**

Термин «договор» употребляется в гражданском праве в различных значениях. Под договором понимают и юридический факт, лежащий в основе обязательств, и само договорное обязательство, и документ, в котором закреплен факт установления обязательственного правоотношения. В настоящей дипломной работе речь пойдет о договоре как юридическом факте, лежащем в основе обязательственного правоотношения. В этом смысле договор представляет собой соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей[[4]](#footnote-4).

Договор – это наиболее распространенный вид сделок. Только немногочисленные односторонние сделки не относятся к числу договоров. Основная же масса встречающихся в гражданском праве сделок – договоры. В соответствии с этим договор подчиняется общим для всех сделок правилам. К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках. К обязательствам, возникающим из договора, применяются общие положения об обязательствах, если иное не предусмотрено общими правилами о договорах и правилами об отдельных видах договоров[[5]](#footnote-5).

Как и любая сделка, договор представляет собой волевой акт. Однако этот волевой акт обладает присущими ему специфическими особенностями. Он представляет собой не разрозненные волевые действия двух или более лиц, а единое волеизъявление, выражающее их общую волю. Для того чтобы эта общая воля могла быть сформирована и закреплена в договоре, он должен быть свободен от какого-либо внешнего воздействия. Поэтому ст. 421 ГК закрепляет целый ряд правил, обеспечивающих свободу договора.

Во-первых, свобода договора предполагает, что субъекты гражданского права свободны в решении вопроса, заключать или не заключать договор. Пункт 1 ст. 421 ГК устанавливает: «Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. В настоящее время случаи, когда обязанность заключить договор установлена законом, не так многочисленны. Как правило, это имеет место тогда, когда заключение такого рода договоров соответствует интересам как всего общества в целом, так и лица, обязанного заключить такой договор. Например, в соответствии с п 1. ст. 343 ГК залогодатель или залогодержатель в зависимости от того, у кого из них находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, застраховать за счет залогодателя имущество.

Во-вторых, свобода договора предусматривает свободу выбора партнера при заключении договора. Так, в приведенном примере, когда залогодатель или залогодержатель в силу закона обязан заключить договор страхования заложенного имущества, за ним сохраняется свобода выбора страховщика, с которым будет заключен договор страхования.

В-третьих, свобода договора предполагает свободу участников гражданского оборота в выборе вида договора. В соответствии с пп. 2, 3 ст. 421 ГК стороны могут заключать договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иным правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом и иными правовыми актами (смешанный договор).

В-четвертых, свобода договора предполагает свободу усмотрения сторон при определении условия договора. В соответствии с п. 4 ст. 421 ГК условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

При всей свободе договора последний должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующим в момент его заключения. Существование императивных норм обусловлено необходимостью защиты публичных интересов или интересов экономически слабой стороны договора. К договорам применяется такое общее правило, как «закон обратной силы не имеет», что несомненно, придает устойчивость гражданскому обороту. Участники договора могут быть уверены в том, что последующие изменения в законодательстве не могут быть изменить условий заключенных ими договоров.

Многочисленные гражданско-правовые договоры обладают как общими свойствами, так и определенными различиями, позволяющими отграничивать их друг от друга. Для того чтобы правильно ориентироваться во всей массе многочисленных и разнообразных договоров, принято осуществлять их деление на отдельные виды. В основе такого деления могут лежать самые различные категории, избираемые в зависимости от преследуемых целей. Деление договор на отдельные виды имеет не только теоретическое, но и важное практической значение. Оно позволяет участникам гражданского оборота достаточно легко выявлять и использовать в своей деятельности наиболее существенные свойства договоров, прибегать на практике к такому договору, который в наибольшей мере соответствует их потребностям.

Поскольку договоры являются разновидностью сделок, на них распространяется и деление сделок на различные виды. Так, общее для всех сделок учение об их делении на консенсуальные и реальные в равной мере применимо и к договорам. Далее рассмотрим такое деление, которое имеет отношение только к гражданско-правовым договорам и не применятся к односторонним сделкам.

1) Основные и предварительные договоры. Гражданско-правовые договоры различаются в зависимости от их юридической направленности. Основной договор непосредственно порождает права и обязанности сторон, связанные с перемещением материальных благ: передачей имущества, выполнением работ, оказанием и т.п. Предварительный договор – это соглашение сторон о заключении основного договора в будущем. Большинство договоров – это основные договоры, предварительные договоры встречаются значительно реже.

По предварительному договору, с необходимостью предшествующему основному, стороны обязуются заключить впоследствии любое соглашение о передачи имущества, выполнении работ или оказании услуг на обусловленных предварительным договором условиях. При этом из числа условий основного договора предварительный должен содержать условия о предмете и сроке, в который стороны обязуются заключить основной договор. Этот вид договоров регулируется ст. 429 ГК.

Существенные условия предварительного договора могут быть разделены на два вида: условия, имеющие отношение непосредственно к предварительному договору (срок заключения основного договора), а также условия, позволяющие установить предмет и иные существенные условия основного договора.

Срок заключения сторонами основного договора должен быть указан в предварительном договоре. Однако если такой срок сторонами не определен, будет действовать презумпция, согласно которой основной договор подлежит заключению в течение одного года с момента заключения предварительного договора (п. 4 ст. 429 ГК РФ).

2) Договоры в пользу участников и договоры в пользу третьих лиц. Указанные договоры различаются в зависимости от того, кто может потребовать исполнения договора. Как правило, договоры заключаются в пользу их участников и право требовать исполнения таких договоров принадлежит только их участникам. Вместе с тем встречаются и договоры в пользу лиц, которые не принимали участия в их заключении, но имеют право требовать их исполнения.

В соответствии со ст. 430 ГК договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательств в свою пользу. Так, если арендатор заключил договор страхования арендованного имущества в пользу его собственника (арендатора), то право требования выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая принадлежит арендодателю, в пользу которого и заключен договор страхования.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица[[6]](#footnote-6).

Должник в договоре, заключенном в пользу третьего лица, вправе выдвигать против требования третьего лица возражения, которые он мог бы выдвинуть против кредитора[[7]](#footnote-7). Так, если грузополучатель предъявляет к перевозчику требование о ненадлежащем качестве доставленного груза, последний вправе ссылаться на то, что качество груза ухудшилось по вине работников грузоотправителя, осуществляющих погрузку.

От договоров в пользу третьего лица следует отличать договоры об исполнении третьему лицу. Последние не предоставляют третьему лицу никаких субъективных прав. Поэтому требовать исполнения таких договоров третье лицо не может. Например, при заключении между гражданином и магазином договора купли-продажи подарка с вручением его имениннику последний не вправе требовать исполнения данного договора.

3) Односторонние и взаимные договоры. В зависимости от характера распределения прав и обязанностей между участниками все договоры делятся на взаимные и односторонние. Односторонний договор порождает у одной стороны только права, а другой – только обязанности. Во взаимных договорах каждая из сторон приобретает права и одновременно несет обязанности по отношению к другой стороне. Большинство договоров носит взаимный характер. Так, по договору купли-продажи продавец приобретает право требовать от покупателя уплаты денег за проданную вещь и одновременно обязан передать эту вещь покупателю. Покупатель, в свою очередь, приобретает право требовать передачи ему проданной вещи и одновременно обязан заплатить продавцу покупную цену. Вместе с тем встречаются и односторонние договоры. Например, односторонним является договор займа, поскольку займодавец наделяется по этому договору правом требовать возврата долга и не несет каких либо обязанностей перед заемщиком. Последний, наоборот, не приобретает никаких прав по договору и несет только обязанность по возврату долго.

Односторонние договоры необходимо отличать от односторонних сделок. Последние не относятся к договорам, так как для их совершения не требуется соглашения сторон, а достаточно волеизъявления одной стороны.

4) Возмездные и безвозмездные договоры. Указанные договоры различаются в зависимости от опосредуемого договором характера перемещения материальных благ. Возмездным признается договор, по которому имущественное право предоставление одной стороны обуславливает встречное имущественное предоставление от другой стороны. В безвозмездном договоре имущественное предоставление производится только одной стороной без получения встречного имущественного предоставления от другой стороны. Так, договор купли-продажи – это возмездный договор, который в принципе безвозмездным быть не может. Договор дарения, наоборот, по своей юридической природе – безвозмездный договор, который в принципе возмездным быть не может. Некоторые же договоры могут быть как возмездными, так и безвозмездными. Например, договор поручения может быть возмездным, если поверенный получает вознаграждение за оказанные услуги, и безвозмездным, если такое вознаграждение не выплачивается[[8]](#footnote-8).

Большинство договоров носят возмездный характер, что соответствует природе общественных отношений, регулируемых гражданским правом. По этой же причине п.3 ст. 423 ГК устанавливает, что договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

5) Свободные и обязательные договоры. По основаниям заключения все договоры делятся на свободные и обязательные. Свободные – это такие договоры, заключение которых всецело зависит от усмотрения сторон. Заключение же обязательных договоров, как это следует из самого их названия, является обязательным для одной или обеих сторон. Большинство договоров носит свободный характер. Они заключаются по желанию обеих сторон, что вполне соответствует потребностям развития рыночной экономики. Однако в условиях экономически развитого общества встречаются и обязательные договоры. Обязанность заключения договора может вытекать из самого нормативного акта. Например, в силу прямого указания закона банк обязан заключать договор банковского счета с клиентом, обратившемся с предложением открыть счет. Юридическая обязанность заключить договор может вытекать и из административного акта.

К обязательным договорам относятся договоры, заключение которых является обязательным хотя бы для одной стороны.

В Гражданском кодексе выделяется особый тип обязательственного договора – публичный договор. В ст. 426 содержится следующее определение публичного договора: "Публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т. п.)".

Егоров Н.Д. выделяет следующие характерные черты публичного договора[[9]](#footnote-9):

а) обязательным участником договора является коммерческая организация;

б) указанная коммерческая организация должна осуществлять деятельность по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг;

в) данная деятельность должна осуществляться коммерческой организацией в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи и т.п.);

г) Предметом договора должно быть осуществление коммерческой организацией деятельности, указанной в п.п. б, в.

6) Взаимосогласованные договоры и договоры присоединения.

При заключении взаимосогласованных договоров их условия устанавливаются всеми сторонами, участвующими в договоре.

При заключении договоров присоединения их условия устанавливаются только одной стороной. Другая сторона лишена возможности дополнять или изменять их, и может заключить такой договор, только присоединившись к этим условиям.

В соответствии с Гражданским кодексом договором присоединения считается договор, «условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом». (ст. 428, п. 1 ГК РФ)

Брагинский М.И. выделяет следующие характерные особенности, присущие договору присоединения:

- условия договора присоединения должны быть определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах. К числу таких стандартных форм и формуляров не могут быть отнесены растиражированные образцы текстов договоров, которые используются многими организациями. В этих случаях вторая сторона вправе заявить о разногласиях по отдельным пунктам или по всему тексту договора в целом и в конечном итоге условия договора будут определяться в обычном порядке, то есть по соглашению сторон;

- условия договора, определенные в соответствующем формуляре или содержащиеся в стандартной форме, могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к этим условиям.

- возможность сторон в договоре присоединения формулировать условия, отличающиеся от условий, выраженных в стандартной форме или формуляре, а для присоединившейся стороны – и саму возможность заявлять при заключении договора о разногласиях по его отдельным условиям.

В Гражданском кодексе «не установлены случаи и порядок разработки формуляров и стандартных форм договоров, не предусмотрены также какие-либо требования к организациям, разрабатывающим договоры присоединения».

Юридические последствия договора присоединения заключаются в наделении присоединившейся стороны правом требовать расторжения или изменения договора по особым основаниям.

В юридической литературе существует и другая классификация договоров. Эта классификация построена на использовании критерия, включающего совокупность экономических и юридических признаков.

Договоры о возмездной передаче имущества в собственность:

- купля-продажа;

- мена;

- рента;

- пожизненное содержание с иждивением.

Договоры о передаче имущества в собственность с обязательством возврата равноценного имущества или без него:

- заем;

- кредитный договор;

- финансирование под уступку денежного требования.

Договоры о безвозмездной передаче имущества в собственность:

- дарение.

Договоры о возмездной передаче имущества в пользование:

- аренда;

- наем жилого помещения.

Договоры о безвозмездной передаче имущества в пользование:

- договоры о выполнении работ;

- подряд;

- выполнение научно-исследовательских работ;

- опытно-конструкторских работ;

- технологических работ;

- договоры о совместной деятельности;

- простое товарищество.

Договоры о совершении юридических или фактических действий:

- поручение;

- комиссия;

- экспедиция;

- агентирование;

- доверительное управление имуществом;

- коммерческая концессия;

- банковский вклад;

- банковский счет;

- договоры о доставке грузов багажа и пассажиров;

- перевозка.

Договоры о производстве денежных выплат при наступлении определенного события:

- страхование.

Договоры о создании произведений науки, литературы или искусства, передаче их для использования

-авторские.

Договоры о предоставлении прав на использование изобретений, на которые выдан патент:

- лицензионные.

Договоры на передачу научно-технических достижений.

**1.2 Содержание и форма договора**

Условия, на которых достигнуто соглашение сторон, составляют содержание договора. По своему юридическому значению все условия делятся на существенные, обычные и случайные.

Существенными признаются условия, которые необходимы и достаточны для заключения договора. Для того чтобы договор считался заключенным, необходимо согласовать все его существенные условия. Договор не будет заключен до тех пор, пока не будет согласовано хотя бы одно из его существенных условия. Поэтому важно четко определить, какие условия для данного договора являются существенными. Круг существенных условий зависит от особенности конкретного договора. В решении вопроса о том, относится ли данное условие договора к числу существенных, законодательство устанавливает следующие ориентиры.

Во-первых, существенными являются условия о предмете договора (п. 1 ст. 432 ГК). Без определения того, что является предметом договора, невозможно заключить ни один договор.

Во-вторых, к числу существенных относятся те условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные. Так, в соответствии с п1 ст. 339 ГК в договоре о залоге должны быть указаны предмет залога должны быть указаны предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательств, обеспечиваемого залогом. В нем должно также содержаться указание на то, у какой из сторон находится заложенное имущество.

В-третьих, существенными признаются те условия, которые необходимы для договоров данного вида. Необходимыми, а стало быть, и существенными, для конкретного договора считаются те условия, которые выражают его природу и без которых он не может существовать как данный вид договора. Например, договор страхования невозможен без определения страхового случая.

Наконец, в-четвертых, существенными считаются и все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Это означает, что по желанию одной из сторон в договоре существенными становится и такое условие, которое не признано таковым законом или иным правовыми актами которое не выражает природу этого договора. Так, требования,, которые предъявляются к упаковке продаваемой вещи, не отнесены к числу существенных условий договора купли-продажи действующим законодательством, и не выражают природу данного договора. Однако, для покупателя, приобретающего вещь в качестве подарка, упаковка может быть весьма существенным обстоятельством.

В отличие от существенных, обычные условия не нуждаются в согласовании сторон. Обычные условия предусмотрены в соответствующих нормативных актах и автоматически вступают в действие в момент заключения договора. Это не означает, что обычные условия действуют вопреки воле сторон в договоре. Как и другие условия договора, обычные условия основываются на соглашении сторон. Только в данном случае соглашение сторон подчинить договор обычным условиям, содержащимся в нормативных актах, выражается в самом факте заключения договора данного вида. Предполагается, что если стороны достигли соглашения заключить данный договор, то тем самым они согласились и с теми условиями, которые содержатся в законодательстве об этом договоре. При заключении, например, договора аренды автоматически вступает в силу действие условие, предусмотренное ст. 211 ГК, в соответствии с которым риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, т.е. арендодатель. Вместе с тем, если стороны не желают заключить договор на обычных условиях, они могут включить в содержание договора пункты, отменяющие или изменяющие обычные условия, если последние определены диспозитивной нормой. Так, в приведенном примере стороны могут договориться о том, что риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет арендатор, а не арендодатель.

К числу обычных условий возмездных договоров следует в настоящее время относить цену договора, если иное не указано в законе и иных правовых актах. В соответствии со ст. 424 ГК, если в договоре не определена цена, по которой оплачивается исполнение договора, то в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами. В случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

К числу обычных условий следует отнести и примерные условия, разработанные для договоров соответствующего вида и опубликованные в печати, если в договоре имеется отсылка к этим примерным условиям. Если такой отсылки не содержится в договоре, такие примерные условия применяются к отношениям сторон в качестве обычаев делового оборота, если они отвечают требованиям, предъявляемым гражданским законодательством к обычаям делового оборота[[10]](#footnote-10). Примерные условия могут быть изложены в форме примерного договора или иного документа, содержащего эти условия. Примером такого документа, содержащего примерные условия договора о залоге недвижимого имущества (ипотеки), может служить приложение к распоряжению заместителя председателя Совета Министров РФ от 22 декабря 1993 г. № 96-рз[[11]](#footnote-11).

Случайными называют такие условия, которые изменяют либо дополняют обычные условия. Они включаются в текст договора по усмотрению сторон. Их отсутствие, так же как и отсутствие обычных условий, не влияет на действительность договора. В отличие от существенных, отсутствие случайного условия лишь в том случае влечет за собой признание данного договора незаключенным, если заинтересованная сторона докажет, что она требовала согласования данного условия. В противном случае договор считается заключенным и без случайного условия. Так, если при согласовании условий договора купли-продажи стороны не решили вопрос о том, каким видом транспорта товар будет доставлен покупателю, договор считается заключенным и без этого случайного условия. Однако если покупатель докажет, что он предлагал договориться о доставке товара воздушным транспортом, но это условие не было принято, договор купли-продажи считается незаключенным.

Иногда в содержание договора включают права и обязанности сторон[[12]](#footnote-12).

Между тем права и обязанности сторон составляют содержание обязательственного правоотношения, основанного на договоре, а не самого договора как юридического факта, породившего это обязательственное правоотношение. Некоторые авторы относят к числу существенных и те условия, которые закреплены в императивной норме закона[[13]](#footnote-13). Однако наиболее важным признаком существенных условий является то, что они обязательно должны быть согласованы сторонами, иначе договор нельзя считать заключенным. Этим они и отличаются от всех других условий. Содержащиеся же в императивной или диспозитивной норме условия вступают в действие автоматически при заключении договора без предварительного их согласования. Поэтому их следует относить к числу обычных условий договора. Трудно согласится также с мнением о том, что цена является существенным условием всякого возмездного договора[[14]](#footnote-14). Отсутствие цены в тексте договора в настоящее время, как правило, если иное не указано в законе, не ведет к признанию его незаключенным. В этом случае действует правило п. 3 ст. 424 ГК о цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги. Если не принимать во внимание этот факт, стирается всякая грань между существенными и обычными условиями.

Для заключения договора необходимо согласовать все его существенные условия в требуемой в подлежащих случаях форме. Поскольку договор является одним из видов сделок, к его форме применяются общие правила о форме сделок. В соответствии с п. 1 ст. 434 ГК договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему установленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Так, договор аренды между гражданами на срок до 1 года может быть заключен в устной форме[[15]](#footnote-15). Однако если стороны при заключении договора аренды условились, что он будет заключен в письменной форме, то до придания данному договору письменной формы он не может считаться заключенным.

Для заключения реального договора требуется не только облеченное в требуемую форму соглашение сторон, но и передача соответствующего имущества, при этом передача имущества также должна быть надлежащим образом оформлена. Так, при заключении договора займа между гражданами на сумму, превышающую не менее чем в 10 раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, передача указанной суммы денег должна сопровождаться выдачей заемной расписки.

Если согласно законодательству или соглашение сторон договор должен быть заключен в письменной форме, он может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования, которым должна соответствовать форма договора (совершение на бланке определенной формы, скрепление печатью и т.п.), и предусматриваться последствия несоблюдения этих требований. Если же такие дополнительные требования не установлены, стороны при заключении договоров вправе произвольно определять его реквизиты и их расположение в письменной документе. Поэтому порядок расположения отдельных пунктов договора в письменном документе никак не влияет на его действительность.

Форма договора призвана закреплять и правильно отражать согласованное волеизлияние его сторон. Однако в действительности это происходит, к сожалению, далеко не всегда. Случается, что содержание договора вызывает неоднозначное его толкование и порождает споры между его участниками. Обусловлено это тем, что текст договора и его внутренние реквизиты определяются участниками договора, зачастую не искушенными в тонкостях гражданского права и не владеющими в полной мере его терминологией. В целях разрешения указанных споров ст. 431 ГК формулирует правила толкования договора. При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Таким образом, при уяснении содержания договора решающее значение придается его буквальному тексту и вытекающему из него смыслу. Это ориентирует участников гражданского оборота на необходимость тщательной и детальной работы над текстом договора, который должен адекватно отражать действительную волю сторон, имеющую место при заключении договора. И только в том случае, если изложенные выше правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом допускается привлечение к исследованию не только самого договора, но и других сопутствующих обстоятельств. К числу таких обстоятельств относятся: предшествующие договору переговоры и переписка, практика, установившаяся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон[[16]](#footnote-16).

Таким образом, классифицируя договоры по их форме, можно выделить заключенные устно, в простой письменной форме и в нотариальной форме.

**1.3 Порядок заключения договора**

Порядок и процедура заключения договоров определяются в основном правилами главы 28 ГК, а также нормами Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Заключение договора связывается с достижением соглашения по всем его существенным условиям. Договор не считается заключенным при отсутствии согласования хотя бы по одному из таких условий.

Для того чтобы стороны могли достигнуть соглашения и тем самым заключить договор, необходимо, чтобы, хотя бы одна сторона сделала предложение о заключении договора, а другая – приняла это предложение.

Гражданский Кодекс устанавливает, что договор заключается посредством направления оферты – предложения заключить договор одной из сторон, и ее акцепта – принятия предложения другой стороной[[17]](#footnote-17). В соответствии с этим сторона, делающая предложение именуется оферентом, а сторона, принимающая предложение, – акцептантом. Договор считается заключенным, когда оферент получит акцепт от акцептанта.

Вместе с тем далеко не всякое предложение заключить договор приобретает силу оферты:. Предложение, признаваемой офертой, в соответствии со ст. 425 ГК:

а) предложение должно быть достаточно определенным и выражать явное намерение лица заключить договор;

б) предложение должно содержать все существенные условия договора;

в) предложение должно быть обращено к одному или нескольким конкретным лицам.

Первое требование обусловлено тем, что без намерения лица заключить договор последний не может быть заключен, даже если это лицо сообщило контрагенту все существенные условия договора. Второе требование вытекает из п. 1 ст. 432 ГК, в соответствии с которым договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Если в предложении заключить договор отсутствует, хотя бы одно из существенных условий, он не может быть заключен, даже если вторая сторона и согласится с таким предложением. Наконец, третье требование обусловлено тем, что в момент заключения договора должно сниматься предложение его заключить. В противном случае в отношении одного и того же предмета может быть заключено несколько договоров, из которых реально можно исполнить только один.

При несоблюдении в сделанном предложении хотя бы одного из перечисленных требований оно не считается офертой, а признается лишь вызовом на оферту, который ни к чему не обязывает того, кто его сделал. В качестве приглашения делать оферту выступает реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц.

От вызова на оферту необходимо отличать публичную оферту. Под публичной офертой понимается содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется. В этом случае предложение заключить договор обращено к любому и каждому. Поэтому первый, кто отзовется на публичную оферту, акцептует ее и тем самым снимает предложение.

Оферта может представлять собой развернутый проект договора, либо заказ, исходящий от стороны, которая нуждается в определенных услугах.

Согласно ст. 433 ГК договор заключается в момент получения лицом, направившем оферту, ее акцепта.

Акцептом является полное и безоговорочное согласие лица, которому адресована оферта, принять это предложение. (ст. 438 ГК РФ) Если согласие на предложение заключить договор сопровождается дополнениями или изменениями условий, содержащихся в оферте, то оно не имеет силы акцепта. Согласно п. 3 ст. 438 ГК совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товара, выполнение работ и т.д.) считается акцептом, если иное не предусмотрено, иными правовыми актами или не указано в оферте. Следует учитывать, что для признания соответствующих действий адресата оферты акцептом не требуется выполнения условий в полном объеме. В этих целях для признания указанных действий акцептом достаточно, чтобы лицо, получившее оферту (в том числе проект договора), приступило к исполнению на условиях, указанных в оферте, и в установленном для ее акцепта срок[[18]](#footnote-18).

Обладающие необходимыми признаками оферта и акцепт порождают определенные юридические последствия для совершивших их лиц. Юридическое действие оферты зависит от того, получена она ее адресатом или нет. До получения оферты ее адресатом она никак не связывает оферента и он вправе отозвать ее и тем самым снять предложение заключить договор. Если предложение об отзыве оферты поступило ранее или одновременно с самой офертой, оферта считается не полученной. Наоборот, с момента получения оферты ее адресатом она юридически связывает оферента. Полученная адресатом оферта не может быть отозвана в течение срока, установленного для ее акцепта, если иное не оговорено в самой оферте либо не вытекает из существа предложения или обстановки, в которой оно было сделано. Оферент не может в течение этого срока в одностороннем порядке снять оферту или заключить договор, указанный в оферте, с другим лицом. В противном случае он будет обязан возместить своему контрагенту все понесенные убытки. Так, если арендодатель, не дожидаясь установленного им в оферте срока, сдал дачу другому лицу, то акцептовавшее в установленный срок эту оферту лицо вправе потребовать от оферента возмещения всех понесенных расходов, связанных с погрузкой, разгрузкой и транспортировкой перевезенных на дачу и обратно вещей. Однако если в самой оферте было сказано, что оферент оставляет за собой право заключить договор аренды также и с другими лицами, которые предложат более высокую арендную плату и быстрее отзовутся на сделанное им предложение, акцептовавшее после этого оферту лицо не имеет права требовать от оферента возмещения понесенных убытков

Как и оферта, акцепт связывает акцепта с того момента, когда он получен оферентом. До получения акцепта оферентом акцептант вправе отозвать акцепт. При этом если извещение об отзыве акцепта поступило лицу, направившему оферту, ранее акцепта или одновременно с ним, акцепт считается не полученным[[19]](#footnote-19).

Юридической действие оферты также зависит от того, сделана она с указанием срока для ответа или без указания такового. Если оферта сделана с указанием срока для ответа, то договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока. Если же оферта сделана без указания срока для ответа, то ее юридическое действие зависит от того, в какой форме она сделана. Когда оферта сделана устно без указания срока для акцепта, договор считается заключенным, если другая сторона немедленно заявила о ее акцепте. Если такого акцепта не последовало, то оферент никак не связан сделанным им предложением. Когда же оферта сделана в письменной форме без указания срока для акцепта, договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившем оферту, до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами, а если такой срок не установлен, - в течение нормального необходимого для этого времени. Нормально необходимым временем считается время, достаточное для пробега данного вида корреспонденции в оба конца, ознакомления с содержанием сделанного предложения и составления ответа на него. В случае прибытия ответа в течение этого периода времени договор считается заключенным.

Если акцепт получен с опозданием, то судьба договора зависит от оферента, который может оставить без внимания опоздание ответа и согласиться с заключением договора либо отказаться от заключения договора ввиду задержки с ответом на его предложение.

Если ответ о согласии заключить договор дан на иных условиях, чем предложение в оферте, то такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой. Если адресат вообще никак не отреагировал на предложение заключить договор, то его молчание рассматривается, по общему правилу, как отказ от заключения договора. И только в случаях, прямо предусмотренных законом, обычаями делового оборота или прежними деловыми отношениями сторон, молчание рассматривается как согласие закончить договор.

Важное значение при заключении договоров приобретает вопрос о времени и месте заключения договора. К договорным отношениям применяется законодательство, действующее на момент его заключения на той территории, где он был заключен. Соглашение считается состоявшимся в тот момент, когда оферент получил согласие акцептанта. Этот момент и признается временем заключения договора. Иное правило установлено для реальных договоров, для заключения которых необходимо не только соглашение сторон, но и передача имущества. Такие договоры считаются заключенными с момента передачи соответствующего имущества. Наконец, договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом. Если в договоре не указано место его заключения, договор признается заключенным в месте жительства гражданина или месте нахождения юридического лица, направившего оферту.

Большое значение имеет также вопрос о начале и окончании действия договора. В соответствии со ст. 425 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Вместе с тем стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора. По общему правилу, истечение срока договора только тогда прекращает его действие, когда стороны надлежащим образом исполнили все лежащие на них обязанности. Если же не исполнена надлежащим образом хотя бы одна обязанность, вытекающая из договора, то последний не прекращает свое действие и по истечении срока, на который был заключен договор.

Вместе с тем законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Наконец, окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Заключение договора в обязательном порядке применяется в тех случаях, когда заключение договора является обязательным для одной из сторон в силу закона. При заключении договоров в обязательном порядке применяются правила ст. 445 ГК. Заинтересованная в заключении сторона, для которой его заключение не является обязательным, направляет другой стороне, для которой заключение договора обязательно, проект договора. Сторона, для которой заключение договора является обязательным, должна в течение 30 дней со дня получения оферты рассмотреть ее и направить другой стороне: либо извещение об акцепте, либо извещение об акцепте оферты на иных условиях, либо извещение об отказе от акцепта.

Если сторона, для которой заключение договора является обязательным, необоснованно уклоняется от его заключения, то она должна возместить другой стороне причиненные этим убытки.

Возможность заключения договора на торгах предусмотрена ст. 447-449 ГК. Этот способ заключения договоров широко применяется, например, при заключении договоров приватизации государственного (муниципального) имущества. Сущность указанного способа состоит в том, что договор заключается организатором торгов с лицом, выигравшим торги.

В качестве организатора торгов может выступать собственник вещи или обладатель имущественного права либо специализированная организация, которая действует на основании договора с собственником вещи или обладателем имущественного права и может выступать от их имени или от своего имени.

Торги могут проводится в форме аукциона или конкурса. Выигравшем торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

В конкурсе или аукционе должно участвовать два или большее число, иначе теряют смысл. Поэтому п. 5 ст. 447 ГК устанавливает, что аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися.

Аукционы и конкурсы могут быть как открытыми, так и закрытыми. В открытом аукционе и открытом конкурсе может участвовать любое лицо. В закрытом аукционе и закрытом конкурсе участвуют лица, специально приглашенные для этой цели.

Лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают в день проведения аукциона или конкурса протокол о результатах торгов, который имеет силу договора. Если же предметом торгов было только право на заключение договора, такой договор должен быть подписан сторонами не позднее 20 дней или иного указанного в извещении срока после завершения торгов и оформления протокола.

**1.4 Сходства и различия гражданско-правового договора и трудового договора**

Вопрос о правильном разграничении трудового договора и имеющих некоторое сходство с последним гражданско-правовых договоров по-прежнему сохраняет свою актуальность. Дело в том, что и сегодня, хотя уже в несколько меньшем объеме, чем ранее, организациями практикуется заключение с гражданами, так называемых трудовых соглашений. Как правило, такие соглашения заключаются в случаях, когда гражданин принимается на работу в организацию на определенный срок или на время выполнения определенной работы. В ходе судебного рассмотрения споров, возникающих в связи с подобными соглашениями, гражданин и организация зачастую занимают противоположные позиции в отношении квалификации заключенного соглашения: гражданин считает его трудовым договором, а организация относит то же соглашение к числу гражданско-правовых договоров, обычно квалифицируя его как договор о выполнении работ (договор подряда) или договор о возмездном оказании услуг, а в некоторых случаях - и как авторский договор.

Следует заметить, что вопрос о правильном разграничении упомянутых договоров возникает не только при разрешении споров между работником и работодателем, но также и между работодателем и органами государственного управления, например органами социального страхования и налоговыми органами, поскольку от вида заключенного договора зависят и наступающие в связи с этим правовые последствия (например, обязанность предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска, уплаты взносов в Фонд социального страхования РФ и т.д.).

Обратимся непосредственно к вопросу разграничения рассматриваемых видов договоров. Как следует из ст. 15 и ст. 56 ТК, под трудовым договором понимается соглашение между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по определенной специальности, квалификации или должности), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством, коллективным договором, соглашениями, трудовым договором. В этом определении следует обратить внимание на следующие моменты: работник возмездно и лично выполняет в организации определенную трудовую функцию (а не определенную работу или услугу), подчиняясь при этом установленным в организации правилам внутреннего трудового распорядка. Статья 189 ТК определяет правила внутреннего трудового распорядка организации - локальный нормативный акт организации, регламентирующий в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами порядок приема и увольнения работников, основные права, обязанности и ответственность сторон трудового договора, режим работы, время отдыха, применяемые к работникам меры поощрения и взыскания, а также иные вопросы регулирования трудовых отношений в организации.

Правила внутреннего трудового распорядка утверждаются работодателем с учетом мнения представительного органа работников организации и являются, как правило, приложением к коллективному договору. Таким образом, в трудовых отношениях работник занимает подчиненное положение по отношению к работодателю, хотя это состояние подчиненности основано на свободном волеизъявлении гражданина, совершаемом им при заключении трудового договора, после чего гражданин приобретает правовой статус работника со всеми вытекающими из этого последствиями, предусмотренными трудовым законодательством. В частности, работник имеет право на предоставление ему работы, обусловленной трудовым договором; рабочее место, соответствующее условиям, предусмотренным законодательством и коллективным договором; отдых, обеспечиваемый установлением нормальной продолжительности рабочего времени, сокращенного рабочего времени для отдельных профессий и категорий работников, предоставлением еженедельных выходных дней, нерабочих праздничных дней, оплачиваемых ежегодных отпусков; профессиональную подготовку, переподготовку и повышение своей квалификации и т.д. Этим правам работника корреспондируют соответствующие обязанности работодателя.

По общему правилу ст. 58 ТК трудовой договор заключается на неопределенный срок. На определенный срок, который не может превышать пяти лет, трудовой договор заключается лишь в случаях, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, а также в иных случаях, специально предусмотренных федеральным законом. Ряд таких случаев предусмотрен, например, в ст. 59 ТК.

Перейдем к гражданско-правовым договорам. Статья 702 ГК определяет договор подряда как договор, по которому одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Обе стороны этого договора находятся в равном положении (то есть между ними отсутствуют отношения власти и подчинения) как в момент заключения договора подряда, так и в процессе его исполнения, поскольку на подрядчике (в отличие от работника) не лежит обязанность подчиняться правилам внутреннего трудового распорядка заказчика, который вправе лишь проверять ход и качество выполняемой подрядчиком работы, но не вправе вмешиваться в его деятельность.

Предметом договора подряда является результат работы подрядчика, а не выполнение им определенной трудовой функции, как это имеет место в трудовом договоре. Согласно ст. 703 ГК договор подряда заключается на изготовление, переработку или обработку вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. По общему правилу ст. 704 ГК подрядчик выполняет работу своим иждивением, то есть из своих материалов, своими силами и средствами. Работник выполняет предусмотренную трудовым договором функцию всегда лично, то есть своими силами, но предоставление материалов и средств, необходимых для выполнения работы, является обязанностью работодателя. Согласно п. 1 ст. 706 ГК подрядчик, если из закона или договора подряда не вытекает его обязанность выполнить предусмотренную в договоре работу лично, вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). Работник таким правом не обладает, в силу чего привлечение им для выполнения своей трудовой функции других лиц противоречило бы существу трудового договора.

В отличие от работника, по общему правилу ст. 705 ГК риск случайной гибели или случайного повреждения результата выполненной работы до ее приемки заказчиком несет подрядчик. Этот риск подрядчика состоит в том, что в случае указанных случайных событий подрядчик полностью или частично утрачивает право на оплату выполненной работы. С работником такого произойти не может, поскольку все аналогичные имущественные риски ложатся на работодателя, а работник сохраняет свое право на получение платы за выполнение им предусмотренной трудовым договором функции, хотя бы предполагаемый результат по не зависящим от работника обстоятельствам и не был достигнут.

Еще одним отличием договора подряда от трудового договора является невозможность заключения первого на неопределенный срок, поскольку согласно п. 1 ст. 708 ГК существенными условиями договора являются начальный и конечный сроки выполнения работы. Кроме того, как следует из ст. 709 ГК, цена работы в договоре подряда не относится к числу его существенных условий, в то время как условия оплаты труда должны быть отражены в трудовом договоре (ст. 57 ТК).

Договор возмездного оказания услуг проявляет большее сходство с трудовым договором, чем договор подряда, поскольку предметом договора возмездного оказания услуг является совершение исполнителем определенных действий или осуществление им иной определенной деятельности, которая, как правило, не сопровождается созданием овеществленного результата. Кроме того, согласно ст. 780 ГК, исполнитель по общему правилу обязан оказать услуги лично. Поэтому основным критерием при разграничении трудового договора и договора о возмездном оказании услуг является наличие или отсутствие у исполнителя обязанности подчиняться при оказании услуги правилам внутреннего трудового распорядка заказчика. При этом следует обратить внимание, что к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о договоре подряда, если это не противоречит нормам ГК о возмездном оказании услуг и особенностям предмета этого договора.

Что касается авторского договора, то этот договор также является одним из видов гражданско-правовых договоров. Необходимость его отграничения от трудового договора возникает в связи с тем, что объекты авторского права (произведения науки, литературы и искусства) могут создаваться гражданином как по авторскому договору, так и в процессе исполнения им своей трудовой функции по трудовому договору. Хотя правовое регулирование отношений, возникающих в связи с заключением и исполнением авторского договора, обладает спецификой, обусловленной тем, что объект авторского права является результатом творческой интеллектуальной деятельности гражданина и в силу этого носит строго личный характер, однако отграничение этого договора от трудового договора осуществляется на основе тех же критериев, которые были выявлены при рассмотрении договора подряда и договора возмездного оказания услуг.

**ГЛАВА 2. ИЗМЕНЕНИЕ И РАСТОРЖЕНИЕ ДОГОВОРА**

**2.1 Основания и порядок изменения и расторжения договора**

Заключенные договоры должны исполнятся на тех условиях, на которых было достигнуто соглашение сторон, и не должны изменяться. Такое общее правило придает устойчивость гражданскому обороту. Это правило применяется и тогда, когда после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила, иные, чем те, которые действовали при заключении договора. В этих случаях условия заключенного договора, по общему правилу п. 2 ст. 422 ГК, сохраняют силу. Тем самым у участников договора создается уверенность в стабильности условий заключенного ими договора, необходимая для нормального развития гражданского оборота.

Вместе с тем может возникнуть и такая ситуация, когда интересы общества требуют изменения условий уже заключенных договоров. На этот случай рассчитано исключение из изложенного выше правила. Во вновь принятом законе может быть установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что в соответствии с п. 2 ст. 422 ГК изменить или отменить условие уже заключенного договора может только правовой акт, обладающий юридической силой закона. Иные правовые акты не могут действовать с обратной силой на условия заключенных договоров, как и это иногда имело место до введения в действие части первой ГК. Так, в соответствии с п. 2 Указа Президента РФ «О регулировании арендных отношений и приватизации имущества, государственных и муниципальных предприятий, сданного в аренду» от 14 октября 1992г. № 1230 договоры аренды, заключенные до введения в действие этого Указа, подлежали переоформлению и сохраняли свою силу в части, не противоречащей данному Указу.

Изменение или расторжение договора возможно только по взаимному соглашению сторон. Так, стороны по договору аренды, заключенному на пять лет, могут по соглашению собой прекратить его действие, не дожидаясь истечения пятилетнего срока. Исключение из этого правила могут быть установлены законом или договором. Например, в соответствии со ст. 87 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма жилого помещения может быть изменен по требованию нанимателей, объединяющихся одну семью. В соответствии же со ст. 89 ЖК наниматель жилого помещения вправе с согласия членов семьи в любое время расторгнуть договор найма. В договоре оказании юридических услуг предприниматели могут предусмотреть, что любая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц до расторжения договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым или измененным. Решение суда в этих случаях не требуется.

В соответствии с п. 2 ст. 424 ГК изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке. Значение этого правила трудно переоценить в условиях инфляции. Если бы действовало общее правило о невозможности изменения цены в договоре, участники гражданского оборота, подверженного инфляционным процессам, оказались бы в чрезвычайно сложном положении. Им пришлось бы прогнозировать уровень инфляции на момент расчетов по договору, с тем чтобы в момент заключения договора установить разумную цену, что невероятно сложно, а порой и невозможно. В силу этого новый ГК устанавливает правило, допускающее возможность предусмотреть в договоре случаи и условия, при которых возможно изменение цены.

В тех случаях, когда возможность изменения или расторжения договора не предусмотрена законом или договором и сторонами не достигнуто об этом соглашение, договор может быть изменен или расторгнут по требованию одной из сторон только по решению суда и только в следующих случаях:

а) при существенном нарушении договора другой стороной;

б) в связи с существенными изменениями обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора;

в) в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Так, если между акционерным обществом и аудиторской фирмой заключен договор на оказание аудиторских услуг, а после проведенной аудиторской проверки налоговая инспекция обнаружила нарушения в области налогового законодательства, на которые не обратила внимания аудиторская фирма, акционерное общество вправе по суду требовать расторжения договора на оказание аудиторских услуг. К существенным нарушениям договора купли-продажи приватизированного объекта суды относят отказ покупателя от внесения платежа за приобретенный им объект приватизации, а также нарушение условий, на которых объект приватизации приобретен по конкурсу[[20]](#footnote-20).

Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, только в том случае является основанием для изменения или расторжения договора, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Так, из существа договора страхования вытекает, что он заключен на случай наступления вероятных, но непредвиденных событий, составляющих страховой случай.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще бы не был ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Если же стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, то заинтересованная в расторжении договора сторона вправе потребовать по суду расторжения договора при наличии одновременно следующих условий:

а) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такое изменение обстоятельств не произойдет;

б) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

в) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

г) из обычаев делового оборота или существа обязательств не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Если суд выносит решение о расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств, он по требованию любой из сторон должен определить последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора.

В отличие от расторжения изменение договора в связи с существенными изменениями обстоятельств допускается по решению суда при наличии одновременно тех же самых условий только в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Договор, может быть, расторгнут или изменен по требованию одной из сторон по решению суда и в иных случаях, предусмотренных законом или договором. Так, в соответствии со ст. 98 ЖК наймодатель в судебном порядке вправе требовать расторжения договора найма и выселения нанимателя, если наниматель систематически разрушает или портит жилое помещение.

Изменение и расторжение договора, так же как и его заключение, подчиняются определенным правилам. Прежде всего, действия по изменению или расторжению договоров по своей юридической природе являются сделками. Следовательно, к ним применяются общие правила о совершении сделок, в частности правила о форме совершения сделок. Наряду с этим к изменению и расторжению договоров применяются и специальные правила, относящиеся к форме их совершения. В соответствии с п. 1 ст. 452 ГК соглашение об изменении или расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договоров или обычаев делового оборота не вытекает иное. По своей юридической природе действия сторон по изменению или расторжению договора являются не только сделкой, но и договором, поскольку они представляют собой соглашение лиц, направленное либо на изменение, либо на прекращение гражданских прав и обязанностей. В силу этого они подчиняются общим правилам о порядке заключения договоров.

Иной порядок изменения или расторжения договора установлен для тех случаев, когда договор изменяется или расторгается не по соглашению сторон, а по требованию одной из них. Если это требование опирается на одно из оснований, изложенных выше, порядок изменения или расторжения договора следующий. Заинтересованная сторона обязана направить другой стороне предложение об изменении или расторжении договора. Другая сторона обязана в срок, указанный в предложении или установленный в законе или в договоре, а при его отсутствии – в 30-дневный срок направить стороне, сделавшей предложение об изменении или расторжении договора:

а) либо извещение о согласии с предложением;

б) либо извещение об отказе от предложения;

в) либо извещение о согласии изменить договор на иных условиях.

В первом случае договор считается соответственно измененным или расторгнутым в момент получения извещения о согласии стороной, сделавшей предложение об изменении или расторжении договора. Во втором случае, а также в случае неполучения ответа в установленный срок, заинтересованная сторона вправе обратиться в суд с требованием об изменении или расторжении договора, который и разрешит возникший спор. В третьем случае сторона, сделавшая предложение об изменении договора, может согласиться с предложением контрагента. В такой ситуации договор считается измененным на условиях, предложенных контрагентом. Если сторона, сделавшая предложение об изменении договора, не согласится со встречным предложением контрагента, она вправе обратится в суд с требованием об изменении договора. В этой ситуации условия, подлежащие изменению, будут определяться решением суда.

В п. 2 ст. 452 ГК особо подчеркивается, что требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в 30-дневний срок.

Вместе с тем не следует забывать, что нельзя расторгнуть или изменить уже исполненный договор. Договор, так же как и основанное на нем обязательство, прекращается вследствие надлежащего исполнения. Поэтому нельзя расторгнуть или изменить то, чего к моменту изменения или расторжения уже не существует.

**2.2. Последствия изменения и расторжения договора**

В случае изменения договора соответствующим образом меняется и содержание обязательства, основанного на данном договоре. При этом обязательство изменяется в той части, в какой был изменен лежащий в его основе договор. Так, если стороны в договоре поставки согласились с тем, что поставщик вместо товара первого сорта будет поставлять товар второго сорта, то покупателю будет принадлежать право требовать от поставщика поставки товара второго, а не первого сорта. В оставшейся части условия договора (например, сроки поставки, ассортимент, упаковка и т.п.) сохраняются в прежнем виде, а стало быть, в прежнем виде сохраняется соответствующее этим условиям содержание обязательства поставки. При расторжении договора он прекращает свое действие и вместе с этим прекращается и основанное на нем обязательство. С этого момента стороны лишаются принадлежащих им в силу обязательства прав и освобождаются от лежащих на них обязанностей.

Если изменение или расторжение договора произошло по взаимному соглашению сторон, то основанное на нем обязательство соответствующим образом изменяется или прекращается с момента заключения сторонами соглашения об изменении или расторжении договора. Однако иное правило может вытекать из содержания соглашения или характера изменения договора. Так, в приведенном выше примере стороны могут прийти к соглашению о том, что поставка товара второго сорта будет производится с 1-го числа месяца, следующего за тем, в котором стороны достигли соглашения об изменении договора поставки.

При изменении или расторжении договора в судебном порядке основанное на нем обязательство соответственно изменяется или прекращается с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или расторжении договора.

Поскольку до изменения или расторжения договора последний мог быть в определенной части исполнен сторонами, возникает вопрос о судьбе того, что уже было исполнено до изменения или расторжения договора. По общему правилу, стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора. Так, если стороны по договору аренды пришли к соглашению о том, что со следующего месяца величина месячной арендной платы снижается на 10%, то арендатор не вправе требовать с арендодателя возврата 10% от тех сумм арендной платы, которые были внесены до момента изменения договора аренды. Вместе с тем иное правило может быть предусмотрено законом или соглашением сторон. Так, в приведенном примере стороны могут условиться, что излишне выплаченная до момента изменения договора арендная плата подлежит возврату арендатору.

В соответствии с п. 5 ст. 453 ГК в случае если договор был изменен или расторгнут вследствие существенного нарушения его условий одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

**ГЛАВА 3. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**3.1 Практика применения судами законодательства при признании договора (сделки) недействительным**

В соответствии со ст. 166 ГК сделка может быть недействительной либо в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка), либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Не смотря на то, что ничтожная сделка не требует признания ее недействительности судом, законодательство не исключает возможность предъявления в суд соответствующих исков. Согласно Постановлению Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 1.07.96 N 6/8 суд обязан рассматривать иски о признании ничтожной сделки недействительной в общем порядке.

К ничтожным договорам закон относит следующие: не соответствующие правовым актам, заведомо противные интересам правопорядка и нравственности, мнимые (заключенные без намерения создать соответствующие последствия) и притворные (заключенные с целью прикрыть другой договор), а также заключенные лицом, признанным недееспособным. Однако на практике нередко возникают трудности в установлении наличия признаков ничтожности договора. Связано это, как правило, со сложностью толкования тех или иных норм либо терминов. Иски о признании договора ничтожным встречаются довольно часто. Наибольшее число таких исков основано на признаках мнимости или притворности договора. При этом, как отмечается в Постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 августа 2002 г. N А56-4010/02, для признания договора ничтожным в силу его мнимости достаточно отсутствия воли хотя бы одной из сторон на возникновение соответствующих последствий. В отношении же притворной сделки, согласно Определению СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21.01.2002 г., следует придерживаться иного правила: притворной может быть признана лишь та сделка, которая прикрывает иную волю всех участников сделки, намерения одного участника на совершение притворной сделки недостаточно.

Обратим внимание, что признание притворного договора недействительным не означат, что договор в целом признается недействительным. Так как притворный договор совершается с целью прикрыть другой договор, то последний и должен считаться действительным. Подтверждением тому является Постановление Федерального арбитражного суда Центрального Округа от 22 января 2002 г. N А09-5143/01-19. Данным судом был рассмотрен иск о признании договора цессии притворным, так как воля сторон по договору была направлена на оказание услуг по взысканию долга за вознаграждение. Суд признал, что оспариваемая сделка как договор цессии является ничтожной, притворной, так как прикрывает договор комиссии, но как договор комиссии данная сделка действительна и по ней стороны могут защищать свои права.

Как было сказано выше, оспоримые сделки признаются недействительными после принятия судом соответствующего решения. Отметим, что решение суда о признании сделки недействительной должно выноситься только по иску заинтересованного по оспариваемой сделке лица, иначе решение может быть отменено вышестоящим судом. При этом до вступления в законную силу решения суда о признании оспоримой сделки недействительной такая сделка обладает для сторон юридической силой[[21]](#footnote-21).

Истцами по делу о признании договора недействительным могут выступать, в том числе, и представители органов власти (налоговые инспекции, таможни и др.). Однако они также должны быть заинтересованными лицами. Например, обращаться в суд с иском о признании договора недействительным налоговая инспекция может лишь в том случае, если имеет доказательства нарушения налогового законодательства указанным договором. В противном случае суд может прийти к выводу об отказе в иске, не видя оснований для применения статей 167-169 ГК[[22]](#footnote-22).

С другой стороны надо учитывать, что, проводя налоговые проверки, инспекции в силу ст. 166 ГК могут самостоятельно делать вывод о недействительности ничтожных сделок. Кроме того, согласно ст. 45 НК налоговая инспекция вправе менять юридическую квалификацию сделок, заключенных налогоплательщиком, и применять вытекающие из этого налоговые последствия. При этом обращения в суд с иском о признании сделки недействительной не требуется[[23]](#footnote-23).

Согласно ст. ст. 173-179 ГК к оспоримым относятся следующие сделки:

- совершенные юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах (если другая сторона знала или заведомо должна была знать об этом);

- совершенные юридическим лицом, не имеющим лицензию на занятие соответствующей деятельностью (если другая сторона знала или заведомо должна была знать об этом);

- совершенные физическим лицом (органом юридического лица) с превышением своих полномочий, если полномочия более ограничены договором (учредительными документами) по сравнению с тем, как они определены в доверенности или в законе (если другая сторона знала или заведомо должна была знать об этом);

- совершенные несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет (за исключением ставших полностью дееспособными) без согласия родителей, усыновителей или попечителей, если такое согласие требуется в соответствии со ст. 26 ГК;

- совершенные лицом, ограниченным судом в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, без согласия попечителя (за исключением мелких сбытовых сделок);

- совершенные дееспособным лицом, находившимся в состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими;

- совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной;

- совершенные лицом, вынужденным вследствие стечения тяжелых обстоятельств совершить ее на крайне невыгодных для себя условиях и другая сторона этим воспользовалась (кабальные сделки);

- совершенные под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение.

Приведем ряд конкретных примеров признания (отказа в признании) судом оспоримых сделок недействительными. Так Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, отказал истцу в удовлетворении заявленных требований, указывая, что его заблуждение в отношении ликвидности ценной бумаги при покупке у ответчика депозитного сертификата "Инкомбанка" касалось мотивов, а не предмета сделки, а в соответствии со ст. 178 ГК РФ заблуждение относительно мотивов сделки существенного значения не имеет[[24]](#footnote-24).

В отношении неуполномоченных лиц интересным представляется Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2002 г. N КГ-А40/7132-02. Согласно данному Постановлению Суд не признал спорную сделку недействительной по основанию совершения сделки неуполномоченным лицом, обосновав свое решение тем, что факт принятия исполнения по договору является одобрением сделки, исключающим возможность признания ее недействительной.

Как уже было сказано выше, оспоримые сделки могут быть признаны недействительными по основанию превышения стороной своей правоспособности только в том случае, если другая сторона знала или заведомо должна была знать об этом.

Обратим внимание, что недействительной может быть признана как вся сделка, так и только отдельная ее часть. Однако только часть сделки признается недействительной лишь в том случае, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения этой части. В противном случае недействительной признается вся сделка. Отдельные случаи недействительности части сделки предусмотрены нормативными правовыми актами РФ. Например, согласно п. 3 ст. 1007 ГК РФ условия агентского договора, в силу которых агент вправе продавать товары исключительно определенной категории покупателей являются ничтожными. А в силу ст.16 Закона "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными правовыми актами, признаются недействительными.

Многоаспектный характер гражданско-правовой категории "договор" должен учитываться при обсуждении любой проблемы договорного права. Например, в судебно-арбитражной практике нередко встречаются судебные решения об отказе в удовлетворении требования о признании договора недействительным по той причине, что данный договор признается судом незаключенным.

Между тем при рассмотрении проблем, связанных с признанием договора незаключенным, мы имеем дело с такими аспектами понятия "договор", как "договор-правоотношение" (отсутствие соглашения сторон по какому-либо из существенных условий договора) либо "договор-документ" (несоблюдение требований, предъявляемых к форме договора). Однако выяснение вопроса о том, достигнуто ли сторонами соглашение по всем существенным условиям договора и облечено ли оно в надлежащую форму, допустимо лишь в отношении действительного договора ("договор-сделка"), поскольку, если мы имеем дело с недействительным договором, отсутствует необходимый юридический факт (сделка), который мог бы служить основанием обязательственного правоотношения (а стало быть, и само это правоотношение). При этих условиях анализ содержания соответствующего обязательственного правоотношения, а именно достигнуто ли сторонами в надлежащей форме соглашение по всем существенным условиям обязательства, лишен всякого практического смысла.

Таким образом, последовательность действий по оценке договора с точки зрения возможности признания его недействительным или незаключенным предопределяется тем обстоятельством, что только в отношении договора, являющегося действительной сделкой, можно рассматривать вопрос о признании его незаключенным (или заключенным). Поэтому можно представить себе решение суда об отказе в удовлетворении требования о признании договора незаключенным в связи с тем, что указанный договор является недействительной сделкой, но никак не наоборот.

В заключение отметим, что иск о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлен в течение года со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных основаниях признания сделки недействительной.

**3.2 Судебная практика по гражданским делам**

Анализ практики арбитражных судов Российской Федерации, ежегодно рассматривающих сотни тысяч дел по спорам в сфере экономических отношений, позволяет сделать вывод о том, что результаты коммерческой деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей зачастую предопределяются их умением обеспечить восстановление нарушенных прав и их судебную защиту, степенью освоения всего арсенала существующих приемов и навыков организации этой работы. Нередко участники гражданского оборота оказываются беспомощными перед незаконными действиями государственных органов, в особенности налоговой инспекции и налоговой полиции, таможенных, антимонопольных и других контролирующих органов, а также органов местного самоуправления. Во многих случаях организации и предприниматели оказываются юридически беспомощными и перед лицом недобросовестных контрагентов по гражданско-правовым обязательствам. Выступая в роли кредиторов по таким обязательствам, участники гражданского оборота в лучшем случае добиваются от должника в судебном порядке взыскания суммы долга либо исполнения обязательства в натуре, что в условиях инфляции не компенсирует их потери, вызванные нарушением обязательств со стороны контрагента. В крайне редких случаях в арбитражный суд предъявляются требования о взыскании убытков, причиненных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своих обязательств. К примеру, на протяжении последних лет доля споров о возмещении убытков среди всех дел, ежегодно рассматриваемых арбитражными судами, не превышала 5 - 7 процентов[[25]](#footnote-25).

Далее мы рассмотрим несколько решений судов по гражданским делам.

Пример 1 (извлечение):

ЗАО "Флагман" (далее - общество, арендатор) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с требованием об урегулировании разногласий, возникших у него с Управлением муниципальным имуществом города Волжского (далее - управление, арендодатель) при заключении договора аренды земельного участка, Общество просило исключить подпункт "п" пункта 5.3 из текста указанного договора.

Решением суда первой инстанции исковое требование удовлетворено.

Определением суда апелляционной инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация города Волжского.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение отменено на основании пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принято новое решение об удовлетворении требования общества и исключении подпункта "п" пункта 5.3 из текста договора аренды земельного участка.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил и в иске отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит отменить указанный судебный акт как противоречащий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению в силе по следующим основаниям.

Постановлением главы администрации города Волжского Волгоградской области (далее - глава администрации) обществу предоставлен в аренду сроком на три года земельный участок площадью 8312,5 кв. метра для строительства многоквартирного жилого дома с пристроенным одноэтажным объектом торговли.

Изданию этого постановления предшествовало опубликование в местной газете предварительного информационного сообщения о наличии свободного земельного участка, предлагаемого для передачи в аренду под строительство многоквартирного жилого дома в соответствии с проектом застройки 12-го микрорайона города Волжского. В указанном информационном сообщении содержалось дополнительное условие о передаче 10 процентов общей площади жилого дома в муниципальную собственность с целью предоставления жилья работникам бюджетной сферы обслуживания и гражданам, имеющим на это льготы.

В постановление главы администрации также предусматривалось, что дополнительным условием предоставления земельного участка под строительство является передача обществом в собственность муниципального образования "Город Волжский" по договору с управлением 10 процентов общей площади после ввода в эксплуатацию 180-квартирного жилого дома с пристроенным объектом торговли.

Аналогичное условие включено управлением (арендодателем) в текст заключенного с обществом договора аренды указанного земельного участка (подпункт "п" пункта 5.3).

Следовательно, исходя из статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации для арендодателя условие о передаче в муниципальную собственность 10 процентов общей площади жилого дома является существенным.

Арендатор подписал договор аренды с протоколом разногласий, предлагая исключить из текста договора подпункт "п" пункта 5.3.

Не получив извещения о результатах рассмотрения протокола разногласий, общество обратилось в суд с настоящим преддоговорным спором.

Ни истец, ни ответчик не высказали возражений против рассмотрения дела в судебном порядке, что свидетельствует в силу статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации о достигнутом соглашении сторон.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иск и исключая спорный подпункт из текста договора, исходили из того, что требования арендодателя не основаны на законе.

Между тем согласно статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Поскольку подпункт "п" пункта 5.3 арендодатель включил в договор в качестве существенного условия, у судов указанных инстанций отсутствовали основания для исключения его из договора.

При названных обстоятельствах суд кассационной инстанции правомерно отменил решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и принял договор в редакции арендодателя.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил: постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа Арбитражного суда Волгоградской области оставить без изменения. Заявление закрытого акционерного общества «Флагман» оставить без удовлетворения.

В данном примере видно, что общество «Флагман» изначально приняло оферту Управления муниципальным имуществом г. Волжского. Но после выхода постановления главы администрации г. Волжского и подписания арендодателем договора аренды, арендатор предложил исключить один из пунктов договора, который для арендодателя является существенным. В соответствии с ГК договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, поэтому в случае, если для одной из сторон какое-либо условие является существенным, суд не вправе по требованию другой стороны исключить это условие из договора.

Пример 2 (извлечение):

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел заявление открытого акционерного общества "Силовые машины - ЗТЛ, ЛМЗ, Электросила, Энергомашэкспорт" (далее - ОАО "Силовые машины") о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.05.2005 по делу N А40-35329/04-45-327 Арбитражного суда города Москвы.

ОАО "Силовые машины" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ОАО "Судпромкомплект" 324501 рубля 43 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой поставки предварительно оплаченной продукции по договору от 31.01.2003 N А13/6-402.

Решением суда первой инстанции от 03.11.2004 иск удовлетворен в сумме 314648 рублей 47 копеек с учетом применения ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 14 процентов.

Суд исходил из того, что поставка предварительно оплаченной продукции произведена обществом "Судпромкомплект" не полностью и с нарушением установленного договором срока, в связи с чем начисление истцом процентов соответствует положениям пункта 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2005 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.05.2005 указанные судебные акты отменил, в удовлетворении иска отказал, полагая неправомерным в данном случае применение статей 395 и 487 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку поставщик обязан в соответствии с договором поставить получателю продукцию, и обязанность восполнения ее недопоставки сохраняется в пределах срока действия договорных отношений, то подлежат применению последствия нарушения поставщиком условия о сроках поставки, предусмотренные пунктом 1 статьи 511 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции ОАО "Силовые машины" ссылается на то, что доводы суда о применении к отношениям сторон пункта 1 статьи 511 Гражданского кодекса Российской Федерации не препятствуют применению к ним и нормы пункта 4 статьи 487 Кодекса.

В отзыве на заявление ОАО "Судпромкомплект" настаивает на законности и обоснованности оспариваемого постановления. По мнению ОАО "Судпромкомплект", положения статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации нельзя применить к отношениям сторон в данном споре, поскольку спорным договором поставки предусмотрена передача продукции по этапам. В статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации говорится о нарушении денежного обязательства. Спор же возник из-за нарушения сроков поставки продукции. Поэтому на поставщике лежит обязанность только по восполнению недопоставки.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.05.2005 подлежит отмене, решение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2004 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2005 - оставлению в силе по следующим основаниям.

Между ОАО "Силовые машины" (заказчиком) и ОАО "Судпромкомплект" (исполнителем) заключен договор от 31.01.2003 N А13/6-402, по условиям которого исполнитель обязался поставлять продукцию по заявкам заказчика в соответствии с согласованной спецификацией и оказывать снабженческо-сбытовые работы и услуги, а заказчик - принимать и оплачивать их.

Спецификацией к договору предусмотрена поставка электровентиляторов семи наименований во II-IV кварталах 2003 года. Оплату продукции заказчиком установлено производить предварительно на основании выставленных исполнителем счетов. В спецификации согласованы сроки и объемы поставок. Согласно спецификациям N 1 и 2 к договору срок поставки продукции (вентиляторов) - 120 дней после поступления предварительной оплаты на расчетный счет исполнителя. Предусмотрена поэтапная предварительная оплата - 40 процентов за 120 календарных дней до срока поставки, 60 процентов за 90 календарных дней до срока поставки.

Истец, своевременно оплатив стоимость комплектов оборудования, часть продукции получил за пределами установленного срока поставки, оборудование двух наименований не получил вообще, что послужило основанием для предъявления иска.

Отказывая в иске, суд кассационной инстанции расценил отношения между истцом и ответчиком как длящиеся отношения по поставке товара с определенными в спецификации сроками, в силу чего при нарушении сроков поставки ответчиком к нему не может быть применена ответственность, установленная пунктом 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как отсутствует законченное действие. По мнению суда кассационной инстанции, на поставщике товара, допустившем его недопоставку в отдельном периоде поставки, лежит обязанность по восполнению недопоставленного количества в следующем периоде в пределах срока действия договора поставки, если иное не предусмотрено договором (пункт 1 статьи 511 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, ответчик поставлял оборудование с нарушением определенного договором срока и частично не исполнил обязательства по поставке товара. Это обстоятельство не отрицал и сам ответчик. Недопоставку продукции он восполнил после обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу пункта 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" при рассмотрении споров, связанных с заключением и исполнением договора поставки и отсутствием соответствующих норм в параграфе 3 главы 30 Кодекса, суду следует исходить из норм, закрепленных в параграфе 1 главы 30 Кодекса, а при отсутствии таких норм в правилах о купле-продаже руководствоваться общими положениями Кодекса о договоре, обязательствах и сделках.

Из содержания и смысла статей 487 и 511 Гражданского кодекса Российской Федерации не следует, что указанные нормы носят взаимоисключающий характер.

Правомерность начисления процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, на сумму предварительной оплаты в случае неисполнения продавцом обязанности по передаче предварительно оплаченного товара подтверждена пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами".

Следовательно, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно применили к отношениям сторон положения пункта 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод суда кассационной инстанции о том, что на поставщике, допустившем недопоставку предварительно оплаченных товаров в отдельном периоде поставки, лежит обязанность только по восполнению недопоставки, противоречит закону и сложившейся практике.

При указанных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил - постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.05.2005 по делу N А40-35329/04-45-327 Арбитражного суда города Москвы отменить. Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2004 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2005 по названному делу оставить в силе.

Анализируя данный пример, можно сделать вывод, что стороны, заключив договор и приступая к исполнению договорных обязательств, должны руководствоваться нормами ГК об исполнении обязательств (гл. 22, ст. 309 - 328), а не общими положениями о сделках. В случаях, когда при исполнении договорных обязательств стороны отступают от требований законодательства, их действия должны оцениваться с точки зрения соблюдения правил о реальном и надлежащем исполнении обязательств и влечь за собой соответствующие ответственность и иные негативные последствия нарушения договорных обязательств. Применение же в подобных ситуациях общих положений об основаниях и последствиях недействительности сделок может подорвать устои гражданского оборота.

Пример 3 (извлечение):

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Петерайтене Т.Б. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2004 по делу N А56-25613/2004, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2005 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.05.2005 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

ЗАО "ТАЛОСТО" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Петерайтене Т.Б. о взыскании 14510 рублей долга за предоставленное в безвозмездное пользование холодильное оборудование.

Решением суда первой инстанции от 18.11.2004 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2005 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.05.2005 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов Петерайтене Т.Б. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между ЗАО "ТАЛОСТО" (поставщиком) и индивидуальным предпринимателем Петерайтене Т.Б. (покупателем) 15.05.2002 заключен договор поставки N 5659 на срок до 31.12.2002 и дополнительное соглашение к этому договору, в соответствии с которым ЗАО "ТАЛОСТО" предоставило Петерайтене Т.Б. во временное (на срок до 31.12.2002) безвозмездное пользование холодильное оборудование. По условиям данного соглашения холодильное оборудование по истечении указанного срока подлежит возврату в рабочем состоянии и без механических повреждений, а в случае утраты или не возврата оборудования Петерайтене Т.Б. обязана возместить его стоимость в предусмотренном соглашением размере.

Судами установлено, что по истечении срока действия договора и дополнительного соглашения холодильное оборудование не было возвращено. Ответчиком не представлены суду доказательства расторжения договорных обязательств или совершения действий по возврату холодильного оборудования.

Как отмечено судом апелляционной инстанции, 25.12.2003 оборудование было утрачено в результате пожара, возникшего в торговом павильоне.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из того, что договором определена обязанность ссудополучателя возместить ссудодателю стоимость оборудования в случае его утраты. При этом суды признали необоснованным довод Петерайтене Т.Б. о необходимости применения к спорным правоотношениям норм Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих возложение риска случайной гибели или случайного повреждения имущества на собственника, поскольку обязанность по возврату оборудования и возмещения его стоимости в случае его утраты или не возврата предусмотрена дополнительным соглашением.

Вместе с тем при вынесении судебных актов суды не учли следующее. Правоотношения сторон по настоящему спору, возникшие из дополнительного соглашения, регулируются главой 36 Гражданского кодекса Российской Федерации (безвозмездное пользование).

В соответствии с пунктом 1 статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства по возврату вещи ссудополучатель несет ответственность перед ссудодателем.

Рассматривая спор, суды руководствовались пунктом 2.6 дополнительного соглашения, предусматривающим, что в случае утраты или не возврата оборудования покупатель возмещает поставщику его стоимость в рублях, эквивалентную 500 долларам США по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату оплаты.

Согласно статье 211 Гражданского кодекса Российской Федерации риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Применительно к отношениям по договору безвозмездного пользования статьей 696 Гражданского кодекса Российской Федерации определяются условия, при которых ссудополучатель несет риск случайной гибели или случайного повреждения вещи, а именно: в случае, если вещь погибла или была испорчена в связи с тем, что использовалась не в соответствии с договором и назначением вещи или была передана третьему лицу без согласия ссудодателя; в случае если с учетом фактических обстоятельств ссудополучатель мог предотвратить ее гибель или порчу, пожертвовав своей вещью, но предпочел сохранить свою вещь.

В силу положений пунктов 1 и 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации ссудополучатель отвечает за утрату вещи либо при наличии вины, либо при наличии оснований, при которых риск случайной гибели закон возлагает на него.

Возлагая на ссудополучателя ответственность за утрату вещи, суды не приняли во внимание изложенных положений закона, не учли доводов ответчика об обстоятельствах гибели оборудования и возложили на ссудополучателя ответственность за неисполнение обязательства по возврату вещи, не указав, имеются ли для этого упомянутые основания.

Ссылка судов на пункт 2.6 дополнительного соглашения в данном случае необоснованна, поскольку это условие не может рассматриваться как условие о переложении на ссудополучателя риска случайной гибели вещи.

Императивный характер положений статьи 696 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает право сторон договора безвозмездного пользования предусмотреть иное распределение рисков случайной гибели или случайного повреждения вещи.

Соответственно судами не применены нормы, подлежащие применению в данном деле, что повлекло принятие необоснованного решения.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил: решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2004 по делу N А56-25613/2004, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2005 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.05.2005 по тому же делу отменить. Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Договор – это наиболее оперативное и гибкое средство связи между производством и потреблением, изучением потребности и немедленного реагирования на них со стороны производства[[26]](#footnote-26). В силу этого именно договорно-правовая форма способна обеспечить рынок теми товарами, в которых нуждается потребитель. Договор позволяет участникам экономического оборота отчуждать излишние или ненужные им материальные ценности, получая взамен их соответствующий денежный эквивалент или необходимые им материальные блага в натуральной форме. С помощью договора граждане по своему усмотрению расходуют полученные в виде заработной платы, доходов от предпринимательской деятельности и иных доходов денежные средства, приобретая на них те ценности, которые способны удовлетворить их индивидуальные материальные и культурные потребности.

С помощью договора у граждан и юридических лиц формируется уверенность в том, что их предпринимательская деятельность будет обеспечена всеми необходимыми материальными предпосылками, а результаты предпринимательской деятельности найдут признание у потребителей и будут реализованы. Такая уверенность, в свою очередь, способствует развитию производственной сферы. С помощью договора совершенствуется и процесс распределения произведенных в обществе материальных благ, поскольку договор позволяет доставить произведенный продукт тому, кто в нем нуждается.

Договор обеспечивает эффективный обмен произведенными и распределенными материальными благами в случае изменения потребностей участников экономического оборота. Наконец, договор предоставляет возможность потреблять существующие в обществе материальные ценности не только их собственниками (обладателями иных вещных прав), но и другими участниками экономического оборота, испытывающими потребности в данных материальных ценностях.

Эти и многие другие качества договора с неизбежностью обуславливают усиление его роли и расширение сферы применения по мере перехода к рыночной экономике. Вместе с тем поистине бесценные свойства договора сохраняются лишь до тех пор, пока обеспечивается необходимость для любого договора свобода усмотрения сторон при его заключении. Понуждение к заключению договоров, широко распространенное в хозяйственной деятельности юридических лиц в условиях плановой экономики, вытравливало саму «душу» договора, лишало его таких свойств, без которых он существовать не может, и делало его декоративным придатком планово-административных актов[[27]](#footnote-27).

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что при заключении гражданско-правовых договоров требуется умение правильно их составлять. Практика показывает, что тщательное формулирование договорных условий является одним из надежных средств избежать возникновения трудно устранимых недоразумений в последующем, особенно, принимая во внимание многоаспектность возникающих при заключении и исполнении договора проблем (коммерческих, валютно-финансовых, юридических, транспортных и т.п.).

Интересы сторон далеко не совсем совпадают и в случае, например, ненадлежащего исполнения обязательств должником кредитор несет убытки. И, зачастую, затраты времени и сил на его юридическое преследование, во-первых, могут быть весьма обременительными и, во-вторых, оказаться в конечном счете напрасными, если у неисправного должника не будет достаточно денежных средств или иного имущества, на которое может быть обращено взыскание. Следовательно, необходимо взвесить риск несоблюдения условий договора и постараться изыскать средства снижения вероятных неблагоприятных последствий.

Учитывая правила толкования терминов, необходимо стремиться к тому, чтобы достигнутое соглашение наиболее четко отражалось в тексте договора, воплощалось в формулировках одинаково понимаемых каждой стороной и не допускающих произвольной интерпретации.

На основании вышеизложенного можно сказать, что законодательство РФ требует изменений в части установления обязательных прав и обязанностей сторон договора, для большей их защиты. К примеру, в законодательствах экономически развитых стран на протяжении второй половины XIX - XX века получила отражение тенденция к социализации гражданского права, в связи с чем в нормативных правовых актах и судебной практике этих стран получили закрепление как общие положения, так и конкретные нормы, нацеленные на защиту слабого субъекта договора, в том числе в наиболее социально значимых для него договорах.

Тенденция социализации гражданского права охватила и современное российское законодательство. Вследствие этого в ГК предусмотрены нормы, предоставляющие гарантии слабой стороне договора (например, нормы о публичном договоре, договоре присоединения и др.). Однако в отдельных случаях эти гарантии не отличаются эффективностью, в других — не распространяются на некоторые виды социально значимых договорных отношений. Так, например, степень защищенности нанимателя по договору найма жилого помещения или арендатора по договору аренды земельного участка по российскому законодательству существенно уступает уровню защищенности соответствующих субъектов договорных отношений в зарубежных странах.

В то время как в рамках существования Европейского Союза принят целый ряд правовых актов, определяющих всего лишь минимум гарантий слабой стороны в договоре; дальше которого пошли законодатели многих стран Европы, российскому законодателю необходимо сделать немало шагов только для того, чтобы приблизиться к уровню, заданному Европейским Союзом. Отсутствие полноценных действенных гарантий защиты слабой стороны договора, которыми чаще всего являются физические лица или субъекты малого предпринимательства, влечет для слабой стороны в договоре наступление необоснованных неблагоприятных материальных последствий. Это, в свою очередь, подрывает авторитет государственной власти, пытающейся реализовывать заложенный в положениях Конституции Российской Федерации принцип социальной рыночной экономики, и заставляет физических лиц и субъектов малого предпринимательства с опаской относиться к предлагаемым им для заключения договорам. В целом подобная ситуация негативно влияет на процесс создания системы имущественных отношений, основанной на идеях добросовестности, взаимной честности и уважения участников гражданских правоотношений.
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