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# Введение

Актуальность исследования. После распада СССР в Азербайджане, Грузии и Молдавии произошла острая конфронтация между властью и народами, которые оказались в новообразованных государствах меньшинствами. Меньшинства превратились в объект откровенной дискриминации и были вынуждены защищать свое право на национальное, да и физическое выживание с оружием в руках.

В результате произошло несколько ожесточенных войн, в которых власти новоиспеченных государств потерпели военное поражение. Так образовалось несколько существующих фактически, но не признанных мировым сообществом государств: Абхазия, Карабах, Приднестровская Молдавская республика и Южная Осетия. Население этих государств отказывается признавать законность распада единого СССР и продолжает требовать в той или иной форме воссоединения с Россией, в которой они видят восстановление исторической справедливости и гарантию собственного выживания.

Как известно, непризнанные государства являются порождением наиболее острых межэтнических конфликтов, они остаются некими «изгоями» современного международного сообщества и рассматриваются как политическая аномалия. Тем не менее, некоторые из них, как, например Тайвань и Турецкая республика северного Кипра, несмотря на свою юридическую «неполноценность» существуют вполне благополучно. Во многих афроазиатских странах (Судан, Бирма, Шри-Ланка и других) уже многие десятилетия продолжается война между центральными правительствами, отстаивающими территориальную целостность искусственных постколониальных границ, и сторонниками отделения определенных народов и территорий с целью создания на них независимых государств. В некоторых случаях сторонникам отделения удается добиться своей цели. В 1993 году, после 32 лет войны за выход Эритреи из состава Эфиопии, в этой, прилегающей к Красному морю северной провинции страны, был проведен референдум по вопросу о

независимости. Результаты референдума были признаны правительствами Эфиопии и других стран, и Эритрея превратилась в полноправного члена мирового сообщества.

О возможности нарушения закрепленного в основополагающих документах ООН принципа территориальной целостности современных государств и их дробления со всей очевидностью свидетельствовал распад Чехословакии и Югославии.

Абхазия входит в число непризнанных государств, которые образовались в результате распада СССР почти одновременно с пятнадцатью «ново- независимыми» странами — ныне вполне легитимными членами международного сообщества. Их появление было историческим парадоксом: накануне распада Союза большинство населения этих стран по результатам референдума было против отделения и создания собственных государств, выступало против сепаратистов, принадлежавших к титульным нациям союзных республик.

Распад СССР оказался поворотным пунктом в истории Абхазии. Рухнула привычная многим поколениям людей картина мира. В течение короткого времени в этой маленькой автономии произошла поляризация населения по этническому признаку. Грузинская община связывала свои надежды на счастливое будущее с отделением от единого Союза и созданием собственного национального государства. В целом она поддержала ультра националистическую платформу лидера оппозиции, а затем - первого президента независимой Грузии З.Гамсахурдия.

Откровенно шовинистический курс грузинских властей, выраженный в лозунге «Грузия для грузин», был неприемлем для негрузинского полиэтничного населения Абхазии.

Высшей точкой конфликта явилась грузино-абхазская война 1992-1993 годов. Поражение грузинской армии повлекло за собой массовое бегство грузинского населения и коренным образом изменило этническую карту современной Абхазии. Не желая осложнения отношений внутри СНГ и по многим другим причинам внешнего и внутреннего характера, российские власти проигнорировали стремление населения непризнанных государств к воссоединению с Россией. В результате оно оказалось в очень сложном положении.

Степень научной разработанности проблемы. Экономическим, политическим и социальным проблемам Кавказа в современной литературе уделяется много внимания. Идеологический аспект рассмотрен в трудах Макаренко В.П., Гаджиева К.С.. Проблемы культур, особенно малых этносов и их взаимодействия рассматриваются в трудах социологов, философов, историков, этнографов С.А.Арутюнова, Р.Г.Абдулатипова, Э.Г.Александренкова и других. Материал для сопоставительного анализа дает грузинская историческая наука. Здесь следует отметить труды З.Гамсахурдия, М.Д. Лордкипанидзе. Важнейшей основой исследования стали труды ученых абхазоведов. При разработке темы автор стремился опереться на достижения отечественного абхазоведения, превратившегося во второй половине XX века в одно из основных направлений кавказоведения.

Большой интерес с точки зрения исследуемой проблематики представляют труды Г.Д.Гумба, С.З.Лакоба, И.Р.Марыхуба, Т.Я.Чугба в которых представлен обширный материал по истории Абхазии.

Объект исследования – грузино-абхазский конфликт.

Предмет исследования – причины, факторы и последствия конфликта.

Цель исследования состоит в выявлении проблем примирения и роли третьих стран в грузино-абхазском конфликте.

Достижение этой цели предполагает решение следующих задач:

- проанализировать понятие политического, регионального и межэтнического конфликта;

- выявить истоки, причины, движущие силы, лежащие в основе грузино-абхазского конфликта;

- исследовать социально-экономическую ситуацию в республике; выявить основные тенденции в экономике поствоенной Абхазии и их влияние на политическую и культурную ситуацию в республике;

- проанализировать степень и роль участия третьих стран в конфликте, включая Россию.

- Дать характеристику и анализ основным последствиям конфликта.

- Описать современное состояние зоны конфликта.

Методами предлагаемого исследования, послужили, анализ научной литературы посвященной рассматриваемой проблематике, анализ статистических отчетов министерств и ведомств, контент-анализ материалов средств массовой информации по исследуемой проблеме.

Структура дипломной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

# Глава 1 Грузинско-абхазский конфликт: История развития

# 1.1 Понятие политического конфликта

В современной науке под конфликтом понимается столкновение несовпадающих, порой противоположных интересов, действий взглядов отдельных личностей, политических партий, общественных организаций, социально-политических и социально-экономических систем. Конфликты различаются по субъектам, по уровням конфликтных отношений и по объекту. Они могут быть экономическими, социальными, внешне и внутриполитическими, территориальными, межконфессиональными, языковыми и др.

Конфликты могут различаться по степени зрелости, характеру и остроте своего разрешения. В зависимости от конкретной исторической ситуации конфликт может иметь тенденцию либо к самоликвидации, к разрешению в результате субъективного фактора, либо к обострению конфликтной ситуации, к эскалации. Последняя состоит в вовлечении в противоборство все больших масс людей, в расширении зоны конфликта, в переходе от «цивилизованных» его форм к более проблемным, порой жестким, доходящим до вооруженной борьбы и возникновения экстремальной ситуации для самого существования противоборствующих сторон.

В самом общем виде конфликты принято классифицировать по следующим основаниям[[1]](#footnote-1):

* с точки зрения зон и областей их проявления. Здесь прежде всего выделяются внешне и внутриполитические конфликты, которые в свою очередь подразделяются на целый спектр разнообразных кризисов и противоречий;
* по степени и характеру их нормативной регуляции;
* по качественным характеристикам, отражающим различную степень вовлеченности сторон, интенсивность кризисов и противоречий;
* по темпоральным (временным) характеристикам: долговременные и кратковременные. Некоторые конфликты в политической жизни можно завершить в течение предельно короткого времени, тогда как другие могут быть соотнесены с жизнью целых поколений;
* в соотношении со стремлением и организацией режима правления. В данном случае как правительственные выделяются конфликты вертикальные (характеризующие взаимоотношения субъектов, принадлежащих к различным уровням власти) и горизонтальные (раскрывающие связи одного ряда субъектов с носителями власти).

Идея внутренней противоречивости, конфликтности политики утвердилась в науке с XIX века. А.Токвиль, К.Маркс, Г.Зиммель, а впоследствии и К.Боулдинг, Л.Козер, А.Бентли и другие теоретики рассматривали конфликт как ведущий источник политики лежащей в основе происходящих в ней изменений и определяющий тем самым границы и характер существования данной сферы общественной жизни.

Однако в политической науке существует и противоположное мнение. Э.Дюркгейм, М.Вебвр, Д.Дьюи и ряд других авторов исходят из вторичности конфликта для понимания сущности политики и его подчиненности базовым общественным ценностям, объединяющим население и интегрирующим социум в политическую систему. С их точки зрения единство идеалов и социокультурных ценностей позволяет разрешить существующие конфликты и обеспечить стабильность режима правления. В связи с этим многие конфликты рассматривались ими как аномалии политического процесса, а политика в свою очередь наделялась целями поддерживания «социальной стабильности» (Э.Дюркгейм), или оказания «педагогического воздействия» на общество (Д.Дьюи) для воспрепятствования конфликтам.

В целом политический конфликт представляет собой не что иное, как разновидность (и результат) конкурентного взаимодействия двух и более сторон (групп, государств, индивидов) оспаривающих друг у друга распределение властных полномочий или ресурсов. Конфликт, сигнализируя обществу и власти о существующих противоречиях, разногласиях, несовпадении позиций, стимулирует действия способные поставить ситуацию под контроль. Поэтому дестабилизация власти и дезинтеграция общества возникают не потому, что возникают конфликты, а из-за неумения урегулировать политические противоречия или элементарного игнорирования этих коллизий.

Конфликтологи считают, что если энергия людей распылены на решение множества властно значимых задач, а не концентрируется на каком-либо одном конфликте, такие социальные и политические системы, как правило, сохраняют больше возможности поддерживать стабильность своего развития. Только отдельные разновидности политических конфликтов носят действительно разрушительный для общества характер. В странах же с гибкой и развитой системой представительства, выявление и урегулирование конфликтов дает возможность эффективно поддерживать целостность политической системы.

Под межнациональном конфликтом можно одновременно понимать взаимодополняющие реалии сосуществующие на двух различных уровнях. С одной стороны на уровне общественного сознания он означает определенный тип отношения к другому народу, который отличается конфронтационной установкой. На место пассивного неприятия приходят отношения активного противостояния. С другой стороны о межнациональном конфликте, как реальном феномене политического процесса, можно говорить, когда возникают и формируются относительно влиятельное национальное движение, ставящее своей целью изменение ранее существующего положения. Отличительной чертой межнационального конфликта, является то, что хотя бы одна из его сторон опирается на общественные структуры, т.е. в первую очередь на самоорганизующихся профессионалов.

Межгосударственный характер будет иметь политический конфликт на почве несовпадения национальных отношений, если в нем противоборствующими сторонами открыто выступят независимые государства. В чрезвычайных обстановках — погромы, убийства, изгнание соотечественников из соседней республики, они могут использовать в своих целях контроль над транспортными путями и средствами связи, вооруженные формирования. Межгосударственные конфликты могут быть классифицированы как вооруженные и невооруженные. Вооруженные конфликты представляют собой попытку достичь реализации своих интересов при помощи военной силы. Их опасность в возможности вовлечения новых сил, выхода из под контроля. Невооруженные межгосударственные конфликты проявляются как дипломатическое противоборство, как таможенные, финансовые и другие действия выражающие экономические и политические интересы тех или иных государств.

Этнический конфликт. Этнический конфликт — частная форма конфликта. В зависимости от особенностей противоречащих сторон выделяют 2 класса этнических конфликтов.

1) «горизонтальные» конфликты между этническими группами (например, осетино-ингушский конфликт или ферганский конфликт между узбеками и турками-месхетинцами);

2) «вертикальные» конфликты между этнической группой и государством (например, чеченский или карабахский конфликты). В своем определении А. Ямсков концентрирует внимание на конкретных действиях участников конфликта: «Этнический конфликт — это динамично меняющаяся социально-политическая ситуация, порожденная неприятием ранее сложившегося статус-кво существенной частью представителей одной (нескольких) из местных этнических групп и проявляющаяся в виде хотя бы одного из следующих действий членов данной группы:

а) начавшейся этноизбирательной эмиграцией из региона, («исход», «массовое переселение»), существенно изменяющей местный этнодемографический баланс в пользу «других», остающихся этнических групп;

б) создания политической организации («национального» или «культурного» движения, партии), декларирующей необходимость изменения существующего положения в интересах указанной этнической группы (групп) и тем самым провоцирующей ответное противодействие органов власти и/или политическую мобилизацию другой (других) местной этнической группы в защиту статус-кво, вполне удовлетворяющего последних;

в) спонтанных... акций протеста против ущемления своих интересов со стороны представителей другой местной этнической группы и/или органов государственной власти в виде массовых митингов, шествий, погромов»[[2]](#footnote-2).

Под этническим конфликтом понимается социальная ситуация, обусловленная несовпадением интересов и целей отдельных этнических групп в рамках единого этнического пространства или этнической группы (групп), с одной стороны, и государства, с другой, на пересечении этнического и политического пространства, выражающаяся в стремлении этнической группы (групп) изменить сложившиеся этнические неравенства или политическое пространство в его территориальном измерении.

Под этнотерриториальным конфликтом понимается любое притязание на территорию (проживание, владение, управление), на которую претендует другая сторона, но только в том случае, если это притязание выдвигается «от имени» этнической группы.

Еще в 1991 году было зафиксировано 76 этнотерриториальных споров внутри СССР, через год (на постсоветском пространстве) их численность возросла до 180. К настоящему моменту сохраняют актуальность около 140 этнотерриториальных притязаний.

В ряде случаев эти притязания подкрепляются «силой оружия»: с конца 80-х годов на территории СССР зафиксировано пять «этнических» войн — длительных вооруженных столкновений с участием регулярных войск и использованием тяжелого оружия (Карабахский, Абхазский, Юго-осетинский, Приднестровский и Чеченский конфликты) и около 20 кратковременных вооруженных столкновений, сопровождавшимися жертвами среди мирного населения (наиболее значительные из них — Ферганский, Ошский, осетино-ингушский конфликты, а также Бакинский и Сумгаитский погромы). Примерная численность убитых в этих конфликтах составляет около 100.000 человек, однако вооруженное противостояние коснулось значительно большего числа людей — в зонах кровавых столкновений проживает не менее 10 миллионов человек.

Следует отметить, что современное международное право запрещает государствам обращаться к войне для урегулирования.

Одним из видов политического конфликта является региональный конфликт. Рассмотрим его более подробно.

Региональный конфликт: понятие и особенности

В целом региональный конфликт представляет собой не что иное, как результат конкурентного взаимодействия двух и более государств, оспаривающих друг у друга распределение властных полномочий, территории или ресурсов. Это взаимодействие может проводиться разными путями: дипломатических переговоров, включением третьей стороны, вооруженным вмешательством и т.д.[[3]](#footnote-3) ХХ век был самым разрушительным, кровопролитным в истории человечества. Первая и вторая мировые войны унесли миллионы жизней. Не менее сложным стал период «холодной войны».

Что такое региональный вооруженный конфликт — война? Региональная война — это ограниченный конфликт, причина которого — неразрешенные противоречия регионального масштаба. Локализован он в границах региона, но политические и экономические его последствия могут сказываться далеко за этими границами. В таком конфликте не исключено участие стран, не относящихся к данному региону (поставки военного оборудования, направление советников или добровольцев)[[4]](#footnote-4).

Всего в период с 1945 по 1988 гг. произошло 170 крупных региональных конфликтов, в то время как за предшествующие почти шесть десятков лет (1898-1945 гг.) было 116 войн и конфликтов, т.е. на одну треть меньше. В региональные конфликты в той или иной форме были вовлечены все крупные державы: почти в 100 региональных конфликтах они непосредственно участвовали в боевых действиях. Во второй половине 60-х гг. количество региональных конфликтов достигло своего годового максимума, возникла опасность глобального военного хаоса, хотя и регионально-очагового характера, но с локализованием одновременных очагов. Этому в значительной степени содействует распространившаяся в 70-80 гг. на страны третьего мира гонка вооружений, в том числе современных систем вооружения и радиоэлектронного оборудования, средств управления. Конфликтно-провоцирующий характер носит международная торговля оружием, основным поставщиком которого являются, прежде всего, США и Россия.

Региональный конфликт имеет следующие характеристики: политический или военно-политический; контролируемый или неконтролируемый; локализованный как внутренний или отягощенный внешним вмешательством; наличие внешних сил действующих как со знаком «плюс», так и со знаком «минус»; дифференциация внутренних сил на умеренных и радикалов, динамика изменения их влияния; соотношение вооруженных сил, потенциал мобилизации, возможность военной поддержки (поставки оружия); особенности национальной психологии (стойкость, жертвенность, уровень организации) [[5]](#footnote-5).

Прогнозирование и урегулирование региональных конфликтов

В связи с частым возникновением конфликтов в различных регионах мира в последнее время появилась необходимость в их прогнозировании и выработки моделей урегулирования.

Прогноз — это вероятностное научно обоснованное суждение относительно наблюдаемого состояния объекта в определенный момент времени. Процесс разработки прогноза называется прогнозированием. Прогнозирование политического конфликта ставит перед собой следующие задачи: определить возможность возникновения конфликта с упреждением во времени; выявить варианты развития конфликта; определить возможные варианты поведения участников конфликта; определить возможные пути разрешения конфликта,

В задачу прогноза не входит получение ответа на вопрос «что будет», он отвечает на вопрос – «что будет, если будут иметь место определенные основания»[[6]](#footnote-6). В том случае, когда региональный конфликт развился и приобрел собственную политическую, а порой и военно-политическую динамику, прогнозируется уже ход его развития и возможные перспективы его реализации и разрешения.

Власти могут выбрать одну из трех моделей поведения: игнорирование конфликта, давая ему возможность тлеть и самовозобновляться; избегать четкой публичной оценки его природы; активно участвовать в урегулировании конфликта.

Демократический процесс контроля над конфликтными ситуациями предполагает ряд специальных процедур:

1. Взаимный и оперативный обмен информацией об интересах, намерениях, очередных шагах участвующих в конфликте сторон.
2. Сознательное взаимное воздержание от применения силы или угрозы применения силы, способных придать неуправляемость конфликтной ситуации.
3. Объявление взаимного моратория на действия обостряющие конфликт.
4. Подключение арбитров, беспристрастный подход которых к конфликту гарантирован, а рекомендации принимаются за основу компромиссных действий.
5. Использование существующих или принятие новых правовых норм, административных или иных процедур, способствующих сближению позиций сторон, втянутых в конфликт.
6. Создание и поддержание атмосферы делового партнерства, а затем и доверительных отношений как предпосылок исчерпания текущего конфликта и предотвращения аналогичных конфликтов в будущем.

Конфликт может оказаться и неразрешенным, тогда создается положение, которое ведет не к его окончанию, а как бы «круговому движению». Такая ситуация требует поиска новой стратегии и тактики контролирования конфликта. Конфликт может разрешиться и сам по себе, без попыток его сознательного регулирования (из-за утраты актуальности предмета спора, усталости политических субъектов, истощения ресурсов и пр.).

Политический и правовой механизм урегулирования должен строиться на комплексной основе и на различных уровнях включая:

* механизм урегулирования конфликта между непосредственными его участниками;
* многосторонний механизм урегулирования с участием всех заинтересованных сторон, независимо от их региональной принадлежности;
* универсальный механизм в рамках институтов и организационных структур.

Урегулирование региональных конфликтов предполагает разработку различных политических моделей и форм урегулирования. Разработка таких моделей и форм проводятся государствами по дипломатическим каналам с участием ООН. К таким моделям можно отнести: прекращение огня в межгосударственной войне путем переговоров и достижения согласия с использованием посреднических функций Генерального секретаря ООН, с участием дипломатии трех заинтересованных стран. Эта модель была использована в ирано-иракской войне; двустороннее и многостороннее урегулировании при участии государств гарантов и частичном участии ООН — использована по афганскому конфликту (США и СССР гаранты); межгосударственное — урегулирование при посредничестве третьей стороны; политическое урегулирование конфликта на основе диалога. Наиболее распространенное средство достижения примирения сторон, используемое в технологиях управления и разрешения конфликтов – это переговоры[[7]](#footnote-7).

В региональных конфликтах задействованы, как правило, не только его непосредственные участники, но и крупные державы, создавая тем самым общую конфликтную цепь в мировой политике в целом. Региональные конфликты требуют внимательного исследования, прогнозирования потенциальных причин их возникновения, изучения их движения от зарождения и до эскалации, создания механизмов их контролирования и урегулирования. Урегулирование конфликтов оказалось сложной задачей. Сегодня любое продвижение в этой области имеет важное значение как для стран СНГ, так и для всего мирового сообщества в целом.

Современный крупный социолог и исследователь М. Кастельс в своей книге «Информационная эпоха: экономика, общество, культура» пишет, что в развитых демократических странах быстро пришли к трем выводам относительно условий необходимых для того, чтобы сделать войну более или менее приемлемой для общества[[8]](#footnote-8).

1. Она не должна затрагивать простых граждан, т.е. должна вестись профессиональной армией, к принудительному набору нужно прибегать только в случае действительно чрезвычайных обстоятельств, а они предполагаются маловероятными.

2. Она должна быть короткой, даже мгновенной, чтобы результаты не заставляли себя ждать, истощая человеческие и экономические ресурсы и поднимая вопрос об оправданности военной акции.

3. Она должна быть чистой, хирургической, с разумной величиной разрушений (даже у противника) и скрытой от взгляда общества настолько, насколько это возможно, что приводит к тесной связи обработки информации, создания образов и ведения войны.

Впрочем, мгновенные — хирургические, закрытые, технологические — войны являются привилегией технологически господствующих наций. Повсюду в мире тянутся год за годом полузабытые жестокие войны, ведущиеся часто примитивными средствами, хотя глобальное распространение высокотехнологичного оружия захватывает и этот рынок.

# 1.2 Грузино-абхазские отношения в исторической перспективе: Идеологический и политический аспекты

Грузия кажется стороннему наблюдателю мудреным клубком национальных и сепаратистских мотивов. Однако за ним проступает общая проблема, требующая неотложного внимания со стороны внешнего мира. Одна за другой бывшие советские республики погружаются в пучину кровавой борьбы за власть и национальные интересы. В каждой из них имеется значительное русское меньшинство. Кроме того, в новых государствах имеются русские военнослужащие, несущие службу в вооруженных силах, принадлежавших некогда Советскому Союзу. В Абхазии, как и в Молдове, эти русские силы вовлекаются в вооруженные столкновения.

На южных границах России христианство соседствует с исламом, а славяне - с грузинами, армянами, тюркскими и иранскими народами. В результате получается невероятная мешанина народов и религий.

Абхазы - тюркоязычный и, главным образом, мусульманский народ - подпали под власть Грузии тысячелетие назад. Сама Грузия была поглощена Российской империей в XIX веке, а населявшие ее народы подверглись насильственным переселениям, когда Сталин, сам уроженец Грузии, правил в Кремле. Прошло время и Грузия вновь обрела независимость. Но ее первый избранный народом руководитель Звиад Гамсахурдиа был насильственно смещен со своего поста, и его сторонники длительное время вели борьбу против правительственных сил. И вот в 1992 году абхазские сепаратисты провозгласили независимость, невзирая на то, что лишь 18 процентов проживающих в Абхазии людей принадлежат к коренной национальности.

В контексте тематики дипломной работы, на наш взгляд необходимо рассмотреть историко-хронологические события, предшествовавши грузино-абхазскому конфликту.

После распада Российской империи советская Россия признала территорию независимой Грузии в пределах до реки Псоу, то есть фактически - Абхазию в составе вновь образованной Демократической Республики Грузия. Это было закреплено в российско-грузинском договоре от 7 мая 1920 года, где записано, что «государственная граница между Грузией и Россией проходит от Черного моря по реке Псоу до горы Ахахча» (абхазский участок современной российско-грузинской границы).

25 февраля 1921 года в Грузии произошел большевистский переворот, и 4 марта 1921 года в Абхазии установилась советская власть. С этого периода существует Cоветская Cоциалистическая Республика Абхазия на договорных началах. Но и тогда, и в период существования Закавказской Федерации, и в пределах СССР она рассматривалась как часть Грузии. Независимость Абхазии не подтверждена Конституциями ни Закавказской Федерации, ни СССР.

В 1931 году конституционный статус Абхазии стал соответствовать ее фактическому правовому состоянию и определился как «автономная республика в составе Грузии». В соответствии с положениями Конституций как 1936 года, так и 1977 года автономные образования являлись неотъемлемыми частями союзных республик и, естественно, не имели права выхода из состава союзной республики, тем более из СССР.

В 1990 году были приняты Закон «О распределении полномочий между Союзом ССР и субъектами Федерации» и Закон «О порядке выхода союзных республик из состава СССР». Это было сделано с целью сдержать процесс развала Союза, спровоцировав сепаратистские движения против республик, чтобы остановить процесс законодательного утверждения их государственной независимости. Эти законы противоречили действующей Конституции СССР. Не случайно все советские республики, и в первую очередь Россия, их отвергли. Очевидно, что распад СССР произошел не в соответствии с этими законами, а в соответствии с Конституциями СССР и союзных республик.

31 марта 1991 года в Грузии, в том числе и в Абхазии, был проведен референдум о восстановлении государственного суверенитета. В Абхазской АССР в референдуме приняли участие 61,27% избирателей, 97,73% из которых проголосовали за государственный суверенитет Грузии, что составляло 59,84% от общего числа избирателей Абхазии. Лишь 1,42% от принявших участие в голосовании, то есть 1,37% от общего числа избирателей, проголосовали против. По всей Грузии в референдуме приняло участие 90,79% избирателей, 99,08% из которых проголосовали за восстановление государственного суверенитета Грузии. На основании итогов референдума Верховный совет Грузии 9 апреля 1991 года провозгласил Декларацию о восстановлении государственного суверенитета Республики Грузия.

Можно предположить, что это решение стало моментом разрыва отношений между Грузией и Абхазией, т.е. одной из причин начала конфликта. Между тем и после этого в Абхазии все вопросы в соответствии с действующим законодательством решались в центральных органах власти и управления Грузии, все кадровые и финансовые вопросы, в том числе и бюджет Абхазии, согласовывались и утверждались в Тбилиси. Более того, новый избирательный закон Абхазской АССР, принятый после 9 апреля 1991 года, разрабатывался с участием юристов-экспертов Тбилиси, а затем утверждался верховными органами госвласти Грузии. В соответствии с этим законом был избран предвоенный парламент, а на основе решения Верховного совета Грузии были продлены полномочия высшего органа государственной власти автономного образования - Верховного совета Абхазской АССР. После 9 апреля 1991 года ВС Абхазии принимал нормативные акты в соответствии с правовым полем Грузии, а также внес изменения в Конституцию Абхазской АССР, в Основной закон автономии, который признает Абхазию автономной единицей в составе Грузии, и положение о нахождении в составе Грузии не было изменено.

И главное: 11 октября 1992 года на территории Абхазии были проведены выборы главы грузинского государства и парламента Грузии. От Абхазии были избраны 12 депутатов, до сих пор сохранившие свои полномочия и исполняющие обязанности народных избранников.

Основные события и даты в истории грузино-абхазского конфликта:

1917 г., 8 ноября - создан Абхазский народный совет, высший орган власти в крае.

1918 г., июнь - под предлогом борьбы с большевистскими силами в Абхазию входят войска Грузинской Демократической республики.

1921 г., 31 марта - Абхазия провозглашена Советской Социалистической республикой.

1931 г., 11 февраля - VI съезд советов Абхазии «одобрил» решение о преобразовании ССР Абхазия в автономную ССР в составе Грузинской ССР. 1956 г.,

10 июля - постановление ЦК КПСС Об ошибках и недостатках в работе ЦК; КП Грузии, осудившее «искривления национальной политики» в Абхазии

1957 г., апрель - волнения среди абхазского населения с требованием вывода Абхазии из состава Грузинской ССР.

1967 г., апрель - массовые выступления абхазов с требованием вывода Абхазии из состава Грузинской ССР.

1978 г., май, сентябрь - массовые выступления абхазов с требованием вывода Абхазии из состава Грузинской ССР.

1989 г., 18 марта - 30-тысячный сход абхазов. Принято обращение к высшим органам власти СССР о возвращении Абхазии статуса (союзной) советской социалистической республики.

1989 г., 15-16 июля - кровавые столкновения между грузинами и абхазами в Сухуми (16 погибших).

1990 г., 25 августа - ВС Абхазии принимает Декларацию о суверенитете Абхазской АССР. Раскол между депутатами-абхазами и грузинской фракцией ВС, выступившей против Декларации.

1990 г. , 24 декабря - Владислав Ардзинба избран председателем Президиума ВС Абхазии.

1991 г., 25 сентября - выборы в ВС Абхазии; формирование депутатского корпуса проходит на квотной основе: 28 мест у абхазов, 26 у грузин, 11 у представителей других этнических групп.

1992 г., 6 января - Владислав Ардзинба избран председателем ВС Абхазии нового состава.

1992 г., начало февраля - политическая напряженность в Абхазии в связи с тем, что под предлогом борьбы со сторонниками свергнутого президента Звиада Гамсахурдиа в Абхазию вошли подразделения Национальной гвардии Грузии.

1992 г., 5 мая - наивысшая точка нараставших противоречий между абхазской и грузинской фракциями ВС. Грузинская фракция покидает заседание. В полном составе парламент больше не собирался.

1992 г., июнь - в Абхазии идет процесс создания вооруженных формирований: полка внутренних войск Абхазии и местных грузинских подразделений.

1992 г., 23 июля - ВС Абхазии принимает постановление о прекращении действия конституции Абхазии 1978г. и введении в действие конституции 1925г., фиксировавшей доавтономный статус Абхазии.

1992 г., 14 августа - начало грузино-абхазской войны.

1993 г., 30 сентября - конец грузино-абхазской войны.

1993 г., 1 декабря - во время начавшихся в Женеве мирных переговоров подписан Меморандум о понимании.

1994 г., 4 апреля - в Москве подписано Заявление о мерах по политическому урегулированию грузино-абхазского конфликта и Соглашение о беженцах и порядке их возвращения.

1994 г., лето - в зоне конфликта начала развертываться миротворческая операция российских войск.

Расскажем подробнее о некоторых событиях. Последняя стычка была спровоцирована столкновением между силами грузинского правительства и звиадистами. Абхазские сепаратисты контратаковали грузинские силы. Тогда мусульманские ополченцы по российскую сторону границы поддержали абхазов.

Грузия, обвинив Россию в пособничестве этим мусульманским ополченцам, требует вывода всех российскаих военных частей и грозится присвоить все оставляемое ими имущество. Главной целью г-на Шеварднадзе со времени прихода к власти было налаживание отношений Грузии с внешним миром. Война с Россией означала бы сокрушительное поражение.

Абхазия - автономия в составе Грузии, большая часть территории которой в результате этнического конфликта 1992-1994 годов не контролируется властями Тбилиси. В Сухуми провозглашена независимая республика. Она не признана мировым сообществом, однако Сухумские власти имеют армию, милицию и другие атрибуты государственности. Прошедшие в марте 2002 года очередные выборы в парламент Абхазии миссия ООН в Грузии расценила как нелегитимные.

Но вернемся к событиям предшествующим началу военных действий и представим их в хронологическом порядке. В конце апреля 1991 года Верховный совет Грузии принял новую конституцию и избрал Звиада Гамсахурдиа на пост президента республики. Уже в декабре 1991 борьба Гамсахурдиа с оппозицией, сторону которой приняла Национальная гвардия, привела к настоящим боевым действиям. В январе 1992 Гамсахурдиа был смещен и бежал из страны. Военный совет возглавил командир Национальной гвардии Тенгиз Китовани. Он распустил парламент и приостановил действие Конституции. В марте 1992 Военный совет объявил о самороспуске и создании Государственного совета, состоявшего примерно из 70 представителей 36 оппозиционных партий. Председателем Госсовета стал Эдуард Шеварднадзе.

Сторонники Гамсахурдиа сразу после его отстранения начали партизанскую борьбу. В течение 1992-1993 года они несколько раз нападали на руководителей государства и на стратегические экономические объекты. Осенью 1993 Гамсахурдиа попытался вернуться к власти, положив начало короткой, но ожесточенной гражданской войне. Шеварднадзе был вынужден призвать на помощь российские войска. Гамсахурдиа был убит при невыясненных обстоятельствах в январе 1994 года.

В октябре 1992 состоялись выборы в новый парламент, председателем которого был избран Шеварднадзе. В июле 1992 была завершена 18-месячная война в Южной Осетии, которая началась после того, как была ликвидирована Южно-Осетинская автономная область. Однако вспыхнувшую в августе 1992 войну с абхазами Шеварднадзе остановить не смог (или не захотел).

Таким образом мы пришли к выводу, что действительности этническое противостояние абхазов и грузин, в конечном счете вылившееся в войну, имеет более давние и глубокие причины как политического, так и социально-психологического характера. К первым можно отнести:

- факт волюнтаристского понижения государствен-ного статуса Абхазии в 1931 г.;

- национализм как основной идеологический принцип политики Грузии в течение всего советского и постсоветского периодов;

- несовпадение государственных геополитических ориентиров в посттоталитарный период (Грузия - Запад, Абхазия - Россия).

Среди социально-психологических причин конфликта можно выделить следующие:

- историческая память о кровавой оккупации Абхазии Грузией в 1918-1921 гг.;

- репрессии против абхазов в 30-50-е годы;

- демографическая экспансия - массовое переселение грузин в 30-50 гг., в более завуалированном виде продолжавшееся в 60-70 гг. и вновь усилившееся в конце 80-х годов.

- культурная экспансия (закрытие абхазских школ, запрещение языка, фальсификация истории, переименование абхазских топонимов в грузинские в 30-50 гг. и т.д.; идеологическая кампания, развивавшая националистические настроения у грузин и социальный пессимизм у других этносов, в том числе и у абхазов).

# 1.3 Предпосылки развития конфликта

На южных границах России христианство соседствует с исламом, а славяне — с грузинами, армянами, тюркскими и иранскими народами. В результате получается невероятная мешанина народов и религий. Абхазы — тюркоязычный и, главным образом, мусульманский народ — подпали под власть Грузии тысячелетие назад. Сама Грузия была поглощена Российской империей в XIX веке.

Абхазия, как и Чечня, в XIX веке воевала с Россией, а после революции в России тоже установила у себя Советскую власть. Однако из-за слабости России в то время грузинские меньшевики свергли Советскую власть в Абхазии и присоединили ее к Грузии. С советизацией Грузии (февраль 1921 г.) образовалась (3 марта 1921 г.) независимая Абхазская Советская Республика и заключила с Грузией договор, войдя в ее состав. В апреле 1925 г. Абхазский съезд советов утвердил Конституцию республики. Как только появилась политическая возможность присоединения к России (после передачи Крыма Украине) абхазы начали политическую борьбу за присоединение их к Краснодарскому краю. Но руководитель Грузии Мжаванадзе уверенно пообещал всех недовольных присоединить к Красноярскому краю.

Спустя 10 лет, уже при Эдуарде Шеварднадзе, абхазы опять активизировались политически, но президент Грузии овладел ситуацией. В конце 80-х годов началось уже вооруженное противостояние абхазов и грузин, но дышащий на ладан СССР смог остановить кровь. Развал СССР и слабость России дали Грузии второй шанс, как в 20-е годы, опять присоединить Абхазию к себе.

31 марта 1991 года в Грузии, в том числе и в Абхазии, был проведен референдум о восстановлении государственного суверенитета. В Абхазской АССР в референдуме приняли участие 61,27% избирателей, 97,73% из которых проголосовали за государственный суверенитет Грузии, что составляло 59,84% от общего числа избирателей Абхазии. Лишь 1,42% от принявших участие в голосовании, то есть 1,37% от общего числа избирателей, проголосовали против. По всей Грузии в референдуме приняло участие 90,79% избирателей, 99,08% из которых проголосовали за восстановление государственного суверенитета Грузии. На основании итогов референдума Верховный совет Грузии 9 апреля 1991 года провозгласил Декларацию о восстановлении государственного суверенитета Республики Грузия.

Итак, в 1991 году Грузия вновь обрела независимость. Но ее первый избранный народом руководитель Звиад Гамсахурдиа был насильственно был смещен со своего поста, и его сторонники длительное время вели борьбу против правительственных сил. И вот в 1992 году абхазские сепаратисты провозгласили независимость, невзирая на то, что лишь 18 процентов проживающих в Абхазии людей принадлежат к коренной национальности.

Абхазия — автономия в составе Грузии, большая часть территории которой в результате этнического конфликта 1992-1994 годов не контролировалась властями Тбилиси. В Сухуми была провозглашена независимая республика (она не признана мировым сообществом, однако Сухумские власти имеют армию, милицию и другие атрибуты государственности. Прошедшие в марте 2002 года очередные выборы в парламент Абхазии миссия ООН в Грузии расценила как нелегитимные).

Война в Абхазии осложнилась вмешательством российских войск, дислоцированных на военных базах автономной республики. Грузия согласилась предоставить России четыре военные базы на своей территории, неофициально обусловив это решение тем, что Россия должна за это занять определенную (прогрузинскую) позицию в грузино-абхазском и грузино-южноосетинском конфликтах. В обмен на российскую военную помощь Грузия дала согласие на присоединение к СНГ. Однако, по мнению грузинской стороны, Россия своих обязательств не выполнила и недостаточно помогала Тбилиси. В то же время на стороне абхазских соединений выступили нерегулярные вооруженные формирования, направленные радикальной Конфедерацией народов Кавказа (в частности, одной из таких частей командовал малоизвестный тогда Шамиль Басаев).

В 1994 абхазы вытеснили грузинские войска за пределы республики. С 1996 до осени 2001 года в Абхазии не было крупномасштабных вооруженных столкновений. Однако спорадически стычки происходят постоянно. На милитаризованной грузино-абхазской границе, судя по всему, свободно чувствуют себя контрабандисты и наркоторговцы, в Кодорском ущелье — единственном районе Абхазии, над которым установлен частичный контроль Грузии, — процветает так называемый «ЛЭП-бизнес» — то есть вымогательство «за охрану» линии электропередач «Кавкасия» из России.

Ситуация вокруг Абхазии постепенно начала обостряться в 2001 году. В сентябре произошла утечка информации о возможном применении Грузией силового варианта разрешения абхазской проблемы. В Абхазии была объявлена частичная мобилизация, местное телевидение говорило о начале боевых действий. 25 сентября в район Кодорского ущелья, которое контролируется грузинской стороной, проникли более 400 чеченских боевиков (утверждалось, что они приехали на грузовиках грузинской армии в сопровождении грузинской полиции). Произошли столкновения, после чего в Кодори были введены регулярные войска Грузии. Это явилось нарушением Московского соглашения 1994 года. ООН выступал против их присутствия там, потому что это еще один фактор нестабильности в регионе, а Абхазия отказывается от любых переговоров по урегулированию, требуя безусловного вывода грузинских вооруженных формирований.

В настоящее время в Абхазии размещены российские миротворцы и наблюдатели ООН, но обе группы вынуждены ограничивать свою деятельность из-за опасения подорваться на минах или попасть под обстрел партизан. Всего в зоне конфликта находятся 107 военных наблюдателей из 23 стран, которые вместе с миротворцами СНГ пытаются обеспечивать безопасность. Ежедневно проводится патрулирование вдоль линии размежевания. По данным на июнь 2002 года, за восемь лет в зоне грузино-абхазского конфликта погибли 93 российских военнослужащих из состава Коллективных сил по поддержанию мира (КСПМ). Еще 248 российских миротворцев получили огнестрельные и осколочные ранения[[9]](#footnote-9).

Для западных политиков аргументы Грузии о необходимости защитить свой территориальный суверенитет звучат достаточно убедительно. США поддерживают все усилия, направленные на мирное решение конфликта в Грузии. Ключи урегулирования абхазско-грузинского конфликта находятся в России. Однако по большей части российский опыт связан с операциями противостоящими мятежу, нежели с операциями по поддержанию мира.

Общественность уже привыкла к сообщениям из зоны абхазо-грузинского конфликта о подрыве на минах рейсовых автобусов и техники Коллективных сил по поддержанию мира, гибели мирных граждан и российских миротворцев, минировании дорог грузинскими диверсантами из формирований типа «Белый легион» и «Лесные братья» в Гальском, Ткуарчалском и Очамчирском районах, обстрелах блокпостов и т.п. На фоне событий кровопролитной абхазо-грузинской войны 1992-1993 гг. такая обстановка иногда характеризуется ложным спокойствием. Между тем, судя по материалам российской, грузинской и абхазской печати, а также настроениям местного населения, напряженность в зоне конфликта Грузия-Абхазия растет.

Угроза целостности России со стороны Закавказья и Северного Кавказа весьма реальна, так как здесь высокая этническая плотность населения, проблемы исторического развития, большое количество неучтенного оружия и т.п. Этим умело пользуются геополитические соперники России.

Главная беда Абхазии состоит в том, что она не вписывается в мироустройство ХХI в. по сценарию США, что грузино-абхазский конфликт угрожает реализации планов США по организации Шелкового пути на Северном Кавказе и функционированию нефтепровода. Во-первых, Абхазия расположена рядом с этими путями; во-вторых, в этой республике очень сильны пророссийские настроения; в-третьих, прецедент выхода Абхазии из состава Грузии нарушает целостность этой республики. Абхазы, в свою очередь, наотрез отказываются оставаться. Стремление ослабить влияние России в Кавказском регионе усматривается в наращивании военного присутствия НАТО в Черноморской зоне. Так, если в 1990 г. здесь находилось пять кораблей государств НАТО, то в 1996 г. — уже 27. Весной 1998 г. проводились совместные учения ВМС Грузии и Турции в акватории Поти и Батуми.

Открытая печать в настоящее время рассматривает три возможных сценария развития военных действий в этом регионе. Во всех трех основные идеи одинаковы: добиться вывода российских миротворцев из зоны безопасности, заменить их на натовских, или из стран СНГ, дружественных Западу, а потом втянуть контингенты альянса. Захватить хотя бы часть Гальского района, посадить там «абхазское правительство в изгнании», которое запросит помощь у Запада. Нейтрализовать действия России и удержать эту часть абхазской территории до подхода натовских сил. Впоследствии полностью поглотить Абхазию и развернуть на ее территории базы НАТО. В итоге Россия теряет контроль над Закавказьем, а затем и над всем Северным Кавказом.

Весьма многозначительным для Абхазии и Юга России представляется заявление ныне действующего президента США о том, что «операция НАТО против Югославии может быть повторена в любое время и в любом месте земного шара».

Думается, что решение абхазо-грузинского конфликта все-таки не в применении военной силы, а в целенаправленных, терпеливых переговорах. И в связи с этим резко возрастает роль Москвы как давнего друга и партнера Кавказа и Закавказья, а также Коллективных сил по поддержанию мира в конфликтной зоне Абхазия-Грузия. Уход российских пограничников показал, что фитиль новой региональной войны в этом районе тлеет, активизировалась минная война со стороны грузинских диверсантов, начались абхазо-грузинские морские инциденты с обстрелами и захватами сейнеров.

Надо иметь в виду и решимость военно-политического руководства Абхазии отразить агрессию. В открытой печати уже прозвучало заявление представителей Конфедерации народов Кавказа о нанесении ударов по территории Грузии с территории кавказских республик в случае нового абхазо-грузинского конфликта. Они утверждают, что их удары приведут к расколу Грузии на 4—6 частей.

Словом, новый абхазо-грузинский военный конфликт, если он случится, явится очевидной угрозой России на ее южных границах.

# 1.4 Анализ военных действий

Война в Абхазии осложнилась вмешательством российских войск, дислоцированных на военных базах автономной республики. Грузия согласилась предоставить России четыре военные базы на своей территории, неофициально обусловив это решение тем, что Россия должна за это занять определенную (прогрузинскую) позицию в грузино-абхазском и грузино-южноосетинском конфликтах. В обмен на российскую военную помощь Грузия дала согласие на присоединение к СНГ. Однако, по мнению грузинской стороны, Россия своих обязательств не выполнила и недостаточно помогала Тбилиси. В то же время на стороне абхазских соединений выступили нерегулярные вооруженные формирования, направленные радикальной Конфедерацией народов Кавказа (в частности, одной из таких частей командовал малоизвестный тогда Шамиль Басаев).

В 1994 абхазы вытеснили грузинские войска за пределы республики. С 1996 до осени 2001 года в Абхазии не было крупномасштабных вооруженных столкновений. Однако спорадически стычки происходят постоянно. На милитаризованной грузино-абхазской границе, судя по всему, свободно чувствуют себя контрабандисты и наркоторговцы, в Кодорском ущелье - единственном районе Абхазии, над которым установлен частичный контроль Грузии, - процветает так называемый «ЛЭП-бизнес» - то есть вымогательство «за охрану» линии электропередач «Кавкасия» из России.

Ситуация вокруг Абхазии постепенно начала обостряться в 2001 году. В сентябре произошла утечка информации о возможном применении Грузией «силового варианта разрешения абхазской проблемы». В Абхазии была объявлена частичная мобилизация, местное телевидение говорило о начале боевых действий. 25 сентября в район Кодорского ущелья, которое контролируется грузинской стороной, проникли более 400 чеченских боевиков (утверждалось, что они приехали на грузовиках грузинской армии в сопровождении грузинской полиции). Произошли столкновения, после чего в Кодори были введены регулярные войска Грузии. Это является нарушением Московского соглашения 1994 года. ООН выступает против их присутствия там, потому что это еще один фактор нестабильности в регионе, а Абхазия отказывается от любых переговоров по урегулированию, требуя безусловного вывода грузинских вооруженных формирований.

В настоящее время в Абхазии размещены российские миротворцы и наблюдатели ООН, но обе группы вынуждены ограничивать свою деятельность из-за опасения подорваться на минах или попасть под обстрел партизан. Всего в зоне конфликта находятся 107 военных наблюдателей из 23 стран, которые вместе с миротворцами СНГ пытаются обеспечивать безопасность. Ежедневно проводится патрулирование вдоль линии размежевания. По данным на июнь 2002 года, за восемь лет в зоне грузино-абхазского конфликта погибли 93 российских военнослужащих из состава Коллективных сил по поддержанию мира (КСПМ). Еще 248 российских миротворцев получили огнестрельные и осколочные ранения.

Обострение грузино-абхазского конфликта мы наблюдали и в течение прошедшего года, после, так называемой революции роз, когда был свергнут Э.А. Шеварнадзе и на его место, взбунтовавшимся народом, был поставлен нынешний президент Михаил Саакашвили. Этот довольно таки эксцентричный и далекий от дипломатии политик, с энергией молодого, бравого грузинского джигита, стал «махать саблей» во все стороны, чувствуя себя освободителем грузинского народа от российского ига. Ему удалось восстановить в качестве всецелой автономии Аджарию. Это ему и его приближенным прибавило оптимизма и они с таким же рвением ринулись завоевывать Абхазию и Южную Осетию, однако столкнулись с сопротивлением, которого не ожидали. Конечно, сопротивление малочисленных народов Абхазии и Южной Осетии было бы преодолено, если бы не вмешалась Россия. Анализируя данную ситуацию, мы невольно задаемся вопросом: имеет ли право Россия вмешиваться во внутренние конфликты бывших союзных республик. Объективности ради надо отметить, что в отечественном СМИ не всегда дается полная информация о происходящем в зоне конфликта. Так во время обострения грузино-абхазского конфликта в российских средствах массовой информации звучала критика действий грузинской стороны по отношению к абхазскому народу, но никто не признавался в неправомочных действиях российского правительства, которое тут же на территории суверенного, независимого государства стала выдавать паспорта граждан Российской Федерации. Конечно, в последствии этот факт просочился в СМИ, но российская сторона объяснила это тем, что паспорта выдавались только россиянам, проживающим в зоне конфликта, что не соответствовало действительности, так как паспорт мог получить каждый желающий.

В связи с этим нельзя не вспомнить тысячи беженцев, проживающих в России с начала конфликта (более 10 лет), которые до сих пор не могут получить гражданства и проживают здесь с удостоверениями личности (паспортами) еще советского периода, не имея никаких прав.

Напомним, что Абхазия, как и Чечня, в XIX веке воевала с Россией, а после революции в России тоже установила у себя Советскую власть. Однако из-за слабости России в то время грузинские меньшевики свергли Советскую власть в Абхазии и присоединили ее к Грузии. С советизацией Грузии (февраль 1921 г.) образовалась (03.03.21г.) независимая Абхазская Советская Республика и заключила с Грузией договор, войдя в ее состав (договорной) ССР. В апреле 1925г. Абхазский съезд советов утвердил Конституцию республики. Как только появилась политическая возможность присоединения к России (после передачи Крыма Украине) абхазы начали политическую борьбу за присоединение их к Краснодарскому краю. Но руководитель Грузии Мжаванадзе уверенно пообещал всех недовольных присоединить к Красноярскому краю.

Спустя 10 лет, уже при Эдуарде Шеварднадзе, абхазы опять активизировались политически, но Шеварднадзе кнутом и пряником тоже овладел ситуацией. В конце 80-х годов началось уже вооруженное противостояние абхазов и грузин, но дышащий на ладан СССР смог остановить кровь. Развал СССР и слабость России дали Грузии второй шанс, как в 20-е годы, опять присоединить Абхазию к себе.

# Глава 2 Участие и роль третьих стран в развитии Грузино-абхазского конфликта

# 2.1 Позиция Запада на Кавказе

На Западе бывший президент Грузии Эдуард Шеварднадзе имел хорошую репутацию, поэтому во время его правления вряд ли можно было ожидать каких-либо мер воздействия на Грузию. Как известно, многие факты говорят о том, что революция роз была спланирована и финансировалась западом, недавний приезд президента США в Грузию и его удовлетворенность гостеприимством грузинского народа (не считая факт хулиганства, так как бросание учебной гранаты, с трудом можно отнести к покушению) отношение запада к Грузии остается прежним. Кроме того, для западных политиков аргументы Грузии о необходимости защитить свой территориальный суверенитет звучат достаточно убедительно. У нас считают, что Абхазия - это часть Грузии. США поддерживают все усилия, направленные на мирное решение конфликта в Грузии, говорится в заявлении государственного департамента США. Любопытен тот факт, что Америка рекомендует мирное разрешение конфликта Грузии с Абхазией, но в то же время ведет открытые военные действия с Ираком, примером могут служить и военные действия России с Чечней. Какое же мы имеем право советовать и контролировать другое независимое государство, в то время когда сами не способны разрешить дипломатическим, мирным способом свои конфликты?

Тем не менее продолжим, в интервью агентству Рейтер высокопоставленный американский представитель, попросивший не называть его имени, исключил «использование НАТО для оказания военной помощи Грузии». Шеварднадзе не отличается от своих земляков Сталина и Берии, - писала в свое время шведская «Свенска дагбладет» и делая вывод. - Россия стоит перед выбором: совершенно махнуть рукой на кавказский регион или применить насилие. Поражение в Абхазии может стать в некотором роде утерей имиджа международного миротворца среди грузинского населения, что особенно важно для него перед выборами, полагает радио «Свобода».

Вступление человечества в XXI век, к сожалению, не ознаменовалось прекращением войн и вооруженных конфликтов. Наоборот, глобальные проблемы человечества усилили борьбу ведущих государств мира за обладание природными ресурсами, торговыми рынками, контролем над важнейшими транспортными путями и нефтепроводами и т.д.

Многие страны мира не желают видеть в России конкурента на международной арене, они не заинтересованы видеть в ней сильную и процветающую страну. Их стремления направлены на ее максимальное ослабление через духовную, информационную, экономическую экспансию, геополитическое противоборство (активно используя третьи страны, в том числе и бывшие советские республики), устранению российского влияния в различных регионах мира.

Вызывает сомнение, что после потепления российско-американских отношений и вхождения Российской Федерации в НАТО американцы в одночасье перепишут свои доктрины и концепции относительно России и забудут наставления своих идеологов геополитики. Уместно вспомнить откровенные признания Збигнева Бжезинского о том, что Россия (СССР) – «главная разменная карта американской геополитики», что «новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России». Еще весной 1998 года Госдепартамент США объявил о том, что страны СНГ, за исключением России, включаются в зону военной ответственности США: с 1 октября 1998 года - Украина, Беларусь, Молдова и Закавказье; с 1 апреля 1999 года - вся Центральная Азия. Личный состав вооруженных сил, на который возложена задача быть готовыми действовать на территории бывших советских республик, дислоцируется на континентальной части США, а боевая инфраструктура - в зоне Персидского залива.

Планы реализации программ по устранению российского влияния на бывшие советские республики Закавказья и Средней Азии связаны с наличием там уже разведанных богатейших запасов нефти и других ресурсов, а также наличием дешевой квалифицированной рабочей силой. Для перекачки «черного золота» на Запад, игнорируя Россию, пущен новый нефтепровод Баку-Супса.

Необходимо отметить, что сразу же после решения о строительстве и эксплуатации нефтепровода почти одновременно в США был принято решение о функционировании пути, параллельного Транссибу, - Евро-Азиатского транспортного коридора. Его по исторической аналогии еще называют Великим шелковым путем. Железная дорога соединит Восток, Среднюю Азию, Закавказье, Черное море и Западную Европу, а нефтепровод соединит Каспий, Закавказье, Черное море, Балканы и Западную Европу. В связи с этим пропорционально выросла и активность НАТО на Северном Кавказе. Нагнетание обстановки в этом регионе провоцируется США, которые оказывают Грузии массированную военную помощь, осуществляют в большом объеме поставки вооружения, предоставляют средства для закупки специального снаряжения. Сейчас грузинское оборонное пространство формируется американскими советниками, проводится постепенный перевод военной машины Грузии на рельсы НАТО, осуществляется подготовка грузинских военных специалистов в учебных заведениях НАТО.

Все вышесказанное дает понимание того, что Абхазия не вписывается в мироустройство ХХI века по сценарию США, что грузино-абхазский конфликт угрожает реализации планов США по организации Шелкового пути на Северном Кавказе и функционированию нефтепровода. Во-первых, Абхазия расположена рядом с этими путями; во-вторых, в этой республике очень сильны пророссийские настроения; в-третьих, прецедент выхода Абхазии из состава Грузии нарушает целостность этой республики. Абхазы, в свою очередь, наотрез отказываются оставаться.

Необходимо заметить, что вступив в НАТО Российская Федерация не обладает правом «вето». А это значит, что в случае необходимости США и НАТО могут проигнорировать национальные интересы России в Закавказье. Тогда события в зоне грузино-абхазского конфликта будут развиваться по сценарию выгодному Вашингтону и Тбилиси.

Весьма многозначительным для Абхазии и Юга России представляется заявление ныне действующего президента США о том, что «операция НАТО против Югославии может быть повторена в любое время и в любом месте земного шара», что и произошло затем в Ираке.

Замысел операции может выглядеть следующим образом. Добиться вывода российских миротворцев из зоны безопасности, заменить их на военнослужащих НАТО, или из стран СНГ, дружественных Западу, а потом втянуть контингенты альянса. Захватить хотя часть Гальского района, посадить там «абхазское правительство в изгнании», которое запросит помощь у Запада. Нейтрализовать действия России и удержать эту часть абхазской территории до подхода натовских сил. Впоследствии полностью поглотить Абхазию и развернуть на ее территории базы НАТО. В итоге Россия теряет контроль над Закавказьем, а затем и над всем Северным Кавказом.

Уже есть отдельные признаки, указывающие на возможную реализацию этого замысла. Так, если в 1990 г. здесь находилось пять кораблей государств НАТО, то в 1996 г. - уже 27. Неоднократно проводились совместные учения НАТО и ВС Грузии и Турции в акватории Черного моря и на грузинской территории. Военно-техническая помощь США ВС Грузии (например, вертолеты «Ирокез»), подготовка специальных подразделений страны американскими военными специалистами и т.д.

В случае военного конфликта однозначно возникнет гуманитарная и экологическая катастрофа, которая негативно отразится на всех странах региона. Силовое разрешение конфликта принесет с собой значительные экономические, финансовые, людские потери, увеличит неконтролируемую миграцию.

Сдержанность политики Запада в отношении российских стратегических интересов в Грузии не означала, что западные правительства были готовы признать принадлежность Грузии к российской сфере влияния. Россия добивалась права держать на Кавказе более мощные контингенты своих обычных вооруженных сил, чем те, которые ей разрешалось держать в этом регионе. После интеграции Грузии в СНГ западные дипломаты открыто высказали свою озабоченность тем, что Грузия может пойти на слишком большие уступки Москве в вопросе об объемах военной техники, которыми может располагать каждая кавказская страна в соответствии с ДОВСЕ.

Но вспомним, что несмотря на этот факт, в 1994 году отношения между Грузией и США еще находились на самом низком уровне. В ходе своего государственного визита в США Шеварднадзе так и не смог добиться от Клинтона приглашения на официальный ужин. А бывший госсекретарь США Джеймс Бейкер, у которого еще прежде сложились близкие отношения с Шеварднадзе, в ходе визита последнего в США так и не смог вызвать к Грузии существенный интерес американских инвесторов. На весь 1994 год правительство США планировало выделить на оказание помощи Грузии всего лишь 70 млн. долларов. После разгрома грузинских сил президент США Билл Клинтон заверил Шеварднадзе в сохраняющейся полной поддержке его руководства и территориальной целостности Грузии. Как писал Клинтон в своем письме, 5 октября 1993 года США приступили к реализации серии из девяти авиарейсов с целью оказания помощи Грузии и намеривались направить еще больше продовольствия, палаток, одеял и одежды в следующем месяце.

Таким образом, в 1994 году политика стран Запада имела следующие цели:

· Укрепить политическую стабильность в регионе, оказав поддержку процессу государственного строительства и политике демократизации;

· Содействовать рыночным реформам;

· Усилить суверенитет закавказских государств относительно России, избегая при этом открытой конфронтации с Москвой, отношения с которой оставались главным приоритетом Запада в следующие годы.

В 1994 году Клинтон вел себя осторожно, чтобы не провоцировать Россию на агрессивные действия в ее ближнем зарубежье. Столь осторожный подход США отчасти был обусловлен некоторыми неудачами, которые постигли США до 1994 года при попытках оказать поддержку Шеварднадзе. Начиная с 1992 года США стали готовить офицеров служб безопасности Грузии в условиях, когда то и дело повторялись покушения на грузинского президента. В мае 1993 года в Грузию прибыл Фред Вудрафф, высокопоставленный американский чиновник, в задачу которого входило обеспечение персональной безопасности Шеварднадзе. Но летом 1993 года он был убит в автомобиле при неизвестных обстоятельствах.

В тот период Европейский Союз проявил большую активность. В 1994 году он осуществил в Закавказье одну из самых масштабных программ продовольственной помощи в истории этого союза. Следует отметить, что до середины 90-х годов США и страны ЕС придавали большее значение своим политическим, а не экономическим интересам в Закавказье.

Среди всех держав Запада именно Германия первой среди западных стран в марте 1992 года направила своего посла в Грузию. Пользуясь своим авторитетом на Западе, Эдуард Шеварднадзе стремится привлечь для давления на Абхазию западных партнеров, прежде всего США и различные международные организации. Так как именно Вашингтон поддерживает позицию Тбилиси в грузино-абхазском конфликте.

В свою очередь руководство Абхазии проводят следующую внешнеполитическую линию: сохранить независимость, не допустить подчинения Тбилиси, обеспечить условия для международного признания республики. Таким образом, судя по последним заявлениям абхазских властей, Сухуми готов строить с Россией ассоциированные отношения. Премьер-министр республики заявил, что ведется подготовка соответствующих документов, предусматривающих более тесные российско-абхазские отношения, хотя Абхазия не собирается вступать в РФ в качестве ее субъекта. Абхазское руководство рассматривает пребывание в республике российских миротворцев в качестве гарантии сохранения мира и невозобновления военных действий со стороны Грузии. Тем более это относилось к российской военной базе в Гудауте. Попытки Тбилиси ликвидации данной базы, наталкивались на сопротивление властей и местного населения. После же ее ликвидации, в Абхазии опасаются, что будут приглашены новые миротворцы, например, по линии ООН, Организации безопасности и сотрудничества в Европе или из тех стран, которые настроены на тесное сотрудничество с НАТО. Сухуми не исключает, что его могут заставить принять условия Тбилиси, не исключено и сходство с косовским вариантом, так как показывали события 2001 года, отдельные фрагменты косовского сценария уже отрабатывались на совместных грузино-натовских учениях. Важно отметить, что присутствие в Абхазии миротворцев поддерживают в Совете Европы, так как западные партнеры Грузии не настроены принимать самостоятельное участие в миротворческих действиях.

США оказывают Грузии также активную помощь в строительстве ее вооруженных сил, не отрицая также возможной силовой операции против Абхазии для восстановления территориальной целостности грузинского государства. А ряд военных маневров, проведенных совместно с Грузией на ее территории и в акватории Черного моря, был, по мнению А.Гушера, связан с разведкой и отработкой элементов силового воздействия на Абхазию, в том числе десантной операции на абхазское побережье. В данном контексте подтверждением разносторонней политической и дипломатической поддержки Грузии со стороны США служит выступление Шеварднадзе во время его визита в Америку (3 октября 2001 года) в Гарвардском университете, в котором содержались явные выпады против России. В частности, Российская Федерация была обвинена в попытках создания центров противостоящей Западу силы. А призывы Москвы к грузинским властям о необходимости эффективного сотрудничества в борьбе с терроризмом были представлены как планы переноса военных действий на территорию Грузии и грубое давление на ее руководство в целях изменения независимого политического курса Тбилиси. В связи с обострением российско-грузинских отношений, которое нашло свое выражение в введение визового режима, осложнения на переговорах по российским военным базам и Грузии, ввод грузино-чеченских боевиков в Кодорское ущелье, грузинский парламент потребовал вывода российских миротворцев из зоны грузино-абхазского конфликта и начал угрожать выходом Грузии из СНГ. Данное предложение президента было поддержано практически единогласно.

В связи с действиями, предпринятыми Саакашвили, российский президент подчеркнул, что все накопившиеся вопросы в сфере двусторонних отношений должны быть решены в ходе совместной работы по подготовке Договора об основах отношений между Грузией и Российской Федерацией. При этом Владимир Путин отметил, что Россия ни в чем Грузии не отказывала и всегда шла ей навстречу. Продавая на Запад газ по 110 долларов за тысячу кубов, на Украину по 80, в Армению по 53, наша страна поставляет в Грузию по 50 долларов. Москва откликнулась на просьбу о реконструкции грузинских долгов, которые составили 150 миллионов долларов, помогла Тбилиси решить вопросы, связанные с ее взаимоотношениями с МВФ и Парижским клубом. Российский президент также подчеркнул, что Россия придерживалась, придерживается и не намерена менять свою принципиальную позицию, которая состоит в том, что территориальная целостность Грузии должна быть обеспечена. Сложность взаимоотношений между Абхазией и Грузией рассматривается как внутриполитическая проблема, Россия не намерена втягиваться в решение конфликтов на территории третьих стран. Но ей небезразлично, что происходит на ее границах. Сложилось впечатление, что под влиянием международного сообщества, которое объединяется сегодня в борьбе с терроризмом, грузинские власти тоже предприняли попытку избавиться от некоторых групп и террористических формирований, от бандитских группировок в Панкисском ущелье и постарались их оттуда удалить. Само по себе это неплохо, однако то, что это делается без координации, не может не вызвать определенную тревогу. Президент подтвердил намерения Москвы выполнить, принятое в Стамбуле на встрече европейских лидеров в Стамбуле обязательство о выводе войск с базы в Гудауте. В начале ноября 2001 года вывод российских войск был завершен.

Многие политические деятели в России, которые выступали против вывода войск из Гудауты, оценили это заявление в качестве сдачи наших позиций в Абхазии и безоговорочное принятие условий Грузии и стоящих за ее спиной западных партнеров. По мнению некоторых политических обозревателей, перевод геополитических интересов Российской Федерации в плоскость двусторонних отношений с Грузией может означать потерю российского влияния как в Грузии, нацеленной на вступление в НАТО, так и в Абхазии, которая является сторонником укрепления отношений с Россией.

События последнего десятилетия на Кавказе достаточно точно обозначили взаимосвязь двух конфликтов: грузино-абхазского и чеченского. Ведь чеченский фактор и стал той реальностью в политики Тбилиси и Сухуми, которой нельзя избежать. В Грузии часто спрашивают: Почему в Москве чеченский сепаратизм считают чем-то плохим и неприемлемым, а абхазский - нет? Разве абхазский сепаратизм повлек за собой меньшие человеческие жертвы и страдания? Разве более 10 тысяч погибших, 300 тысяч беженцев недостаточно, чтобы назвать вещи своими именами?

А именно, если обратиться к недавним событиям, то во время грузино-абхазской войны на стороне Сухуми сражалось во главе с Ш.Басаевым около 150 чеченских боевиков. Однако с началом контртеррористической операцией федеральных сил 1999 года, некоторые боевики нашли укрытие в Грузии, в частности, значительная часть разместилась в Панкисском ущелье Грузии. Испытывая опасения по поводу возможного обострения отношений с чеченцами (а значит, угрозы быть вовлеченными в военные действия, грузинские власти начали проводить политику лояльности по отношению к боевикам, отказались проводить решительные действия по ликвидации чеченских бандформирований. Согласно данным из официальных источников в Грузии были размещены лагеря для подготовки и обучения боевиков с целью последующих их военных действий против России, а чеченским боевикам были предоставлены возможности для лечения и реабилитации на грузинской территории. В Тбилиси продолжают открыто действовать так называемое представительство республики Ичкерия и чеченский информационный центр, которые осуществляют пропагандистские, финансовое и материальное обеспечение чеченских террористов.

Интересный факт, Российская Федерация до 11 сентября 2001 года неоднократно обращалось к правительству Грузии с требованием о выдачи участников незаконных вооруженных формирований, которые подозревались в совершении террактов на территории России. Но Тбилиси отвечало молчанием, после же 11 сентября грузинская сторона согласилась экстрадировать в Россию 13 бандитов, которые были задержаны в июне 2000 года. Как нам кажется, в связи с объявленным США крестовым походом против терроризма, к которому примкнуло все международное сообщество, Грузия сочла неприемлемым дальнейшее пребывание на своей территории бандформирований под руководством Руслана Гелаева. Но до этого Шеварднадзе предварительно провел ряд консультаций с представителями официального Вашингтона, что дает основания предположить о некотором давлении, которое оказали США на принятия данного решения. Существует мнение, что Тбилиси пытался использовать потенциал боевиков для дестабилизации обстановки в Абхазии и закрепления своих вооруженных формирований в Кордонском ущелье, которые были введены туда вслед за объединенными отрядами боевиков численностью до 500 человек, сформированных из чеченцев, арабов и так называемых грузинских партизан, которыми руководил Дато Шенгели . Согласно данным, представленным Центром стратегического развития под руководством А.Гушера, операцией руководил начальник разведки МГБ Грузии Автандил Иоселиани. А одной из причин, побудившей Грузию к подобным действиям, является улучшение экономической ситуации в Абхазии, которое вызвано успешно развивающимся курортным бизнесом. Так, большая часть туристической инфраструктуры, насчитывает 12 тысяч гостиничных мест, начинает оживать. Уже в 2000 году ряд санаториев был заполнен практически полностью. Среди туристов в основном преобладают граждане Российской Федерации. Что, в свою очередь, повлекло за собой распространение на территории Абхазии листовок следующего содержания: Мы (представители республики Ичкерия) не допустим, чтобы убийцы и военные преступники безнаказанно залечивали свои раны и вместе с семьями счастливо проводили свои отпуска на курортах Абхазии. Мы очень сожалеем, что наши абхазские братья, достигнув своей цели, отвернулись от нас и оказывают радушное гостеприимство карателям и убийцам мирных чеченских жителей. А заверения представителей В.Ардзинбы на форумах народов Кавказа о всесторонней поддержке чеченского народа оказались лицемерными.

Приведем еще один важный факт: в связи с последними событиями в Панкисском ущелье и болезненным для России вопросом направления в Грузию американских военных специалистов, следует отметить, что это военное выдвижение США произошло именно в регионе вблизи Каспийского моря. Несмотря на то, что в последнее время заметно снизились оценки запасов нефти на Каспии. Некоторые ученые их сравнивают с запасами Северного моря, а оптимистические оценки сопоставимы с богатствами Саудовской Аравии. Вовлечение в разработку таких огромных нефтяных ресурсов может существенно повысить мировую добычу и мировой экспорт нефти, что США считают для себя приоритетной задачей с целью подорвать влияние ОПЕК на мировом рынке нефти и сбить цену на нефть . Также на территории США истощаются разведанные запасы нефти. Возрастает зависимость США от импорта нефти, доля которого уже составляет более 60% в потребляемом жидком топливе. По мере истощения запасов нефти на территории США эта доля будет возрастать. Как известно, самая дешевая нефть поступает в США из зоны Персидского залива. Но именно данная зона характеризуется неустойчивостью.

Наличие же американских военных баз вблизи от Каспийского моря не может не рассматриваться и в качестве попытки усилить позиции США в выборе путей транспортировки каспийской нефти. По словам Примакова Е.М., в этом плане немалое значение имеет обозначившееся под флагом борьбы с терроризмом американское присутствие и в Грузии, ведь судя по всему, администрация Буша стремится укрепить стремление некоторых американских крупных нефтяных компаний протянуть нефтепровод через Иран и лоббирует дорогостоящий (по различным оценкам, от 2,5 до 4 млрд. долларов), но стратегически выгодный для США нефтепровод, способный перекачивать до 1 млн. баррелей в день из Баку через Грузию в турецкий порт на Средиземном море Джейхан.

Существовал еще один вариант, за который выступали в течение определенного времени американские нефтяные компании: пустить основной поток нефти и газа из Каспийской зоны через Афганистан к пакистанскому побережью на Аравийском море. Но после операции возмездия активнуюдеятельность в Афганистане развернула американская компания Юнокал, заинтересованная в строительстве газопровода из Туркмении к Индийскому океану через Афганистан и Пакистан. Интересный факт: после создания правительства Карзая президент Буш назначил своим представителем в Афганистане бывшего советника Юнокал американца пуштунского происхождения Э.Халилзада. Если же США будут наращивать свое военное присутствие в Закавказье, это негативно скажется на международной обстановке. Даже сама вероятность сохранения на длительный срок баз США в Центральной Азии создает трудности для России, так как ослабляет тенденцию к большей включенности государств региона в интеграционные процессы в рамках СНГ.

Итак, грузино-абхазский конфликт оказывает сильное влияние на проблематику транспортировки нефти, вовлекая в свою орбиту стратегические интересы России и Запада. Каждая из сторон стремится с помощью использования определенных рычагов давления достичь собственных интересов. Таким образом, дискуссии вокруг трубопроводов затрагивают не только проблему транспортировки нефти и газа, но и всю стратегию экономического развития, принятого грузинским правительством, а также взаимосвязь между интересами стран Центральной Азии и Кавказа, с одной стороны, и основных экономических игроков, действующих на мировом рынке, - с другой. Да и сами государства постсоветского пространства стремятся побыстрее изжить былую их зависимость от России, создать собственное объединение, способствующее их дальнейшему экономическому процветанию и расширение международной активности.

# 2.2 Российское участие в конфликте. Значение Абхазии для России

Гражданская война в Грузии, подобно конфликту из-за Нагорного Карабаха, позволила России закрепиться в Закавказье, - такую точку зрения до недавнего времени разделяли многие зарубежные политики. Но интересно заметить, что в самом начале развития абхазо-грузинского конфликта США мало внимания уделяли проблеме его урегулирования, несмотря на неоднократные проявления инициативы по поводу развития более тесных взаимоотношений с Вашингтоном со стороны Эдуарда Шеварднадзе. Но после 11 сентября - ситуация резко изменилась. На политической карте мира появилась линия под названием ось зла. Раздающиеся бесконечные призывы: Победим мировое зло!, Крестовый поход против терроризма!. Все эти восклицания в данный момент уже не так сильно режут слух, а простые обыватели попросту не обращают внимания. Ведь борьба с чем-то или кем-то стала просто неотъемлемой частью современной политической жизни. Но вот сейчас - то к Грузии и повысился интерес, связанный еще с тем фактом, что Россия обвинила Грузию в государственном терроризме. Но чтобы дать точную оценку современной ситуации, сложившейся в зоне стратегических интересов как России, так теперь уже и США, необходимо рассмотреть исторический аспект данного конфликта, а также позиции и цели, которые преследует каждая из сторон.

Прежде всего, на наш взгляд, все-таки следует еще раз вернуться к так называемой нефтяной проблеме, а именно реконструкции трубопровода Баку - Супса, который даст возможность перекачивать до 3 млн. тонн нефти в год. Ведь Грузия стремилась к осуществлению перекачки огромного потока нефти из Азербайджана, который планировалось транспортировать из Азербайджана через Грузию в Турцию, а как известно, основная часть нефтепровода Баку - Супса (порт Грузии), протяженностью 950 км. функционирует, но планируется его модернизация. Однако участие в восстановлении и усовершенствовании трубопровода не дает гарантии, что участники получат не только обратно вложенные деньги, но контроль и прибыль. И вот здесь на первый план и выходит политика, а другими словами подчинение Грузии политическому влиянию стран-участников консорциума, что стало возможным благодаря развалу СССР. Именно в этом контексте нужно рассматривать межнациональные трения в Грузии.

Как известно, в Грузии существует автономная республика Аджария, население которой составляет примерно 400 тысяч человек. Именно здесь расположен порт Батуми, в котором находится единственный в Закавказье нефтеперерабатывающий завод. А это является достаточным поводом для аджарского сепаратизма. Лидеры Грузии понимали, что потеря контроля над Аджарией может сильно подорвать экономику Тбилиси. Поэтому придя к власти М. Саакашвили сделал все возможное, чтобы не допустить усиления влияния лидера автономии Аслана Абашидзе.

Во-первых, Аджария находится в полной энергетической зависимости от центра;

во-вторых, Тбилиси не дает развивать сеть электростанций в этом регионе.

Кроме этого, центр создает режим наибольшего благоприятствования другому грузинскому порту - Поти, отказывается предоставить Батуми статус свободной экономической зоны, а также препятствует разработке нефтяных месторождений близ Батуми.

Очень важным моментом является то, что именно российские войска сыграли большую роль в новейшей истории Аджарии, которая началась в апреле 1991-го с возвращением в Батуми Аслана Абашидзе.

Он вернулся в Аджарию, когда началось брожение - раздались первые требования изгнания российских оккупантов, послышались лозунги Аджария для аджарцев. Через 8 дней после его приезда на А.Абашидзе было совершено покушение. В ту же ночь сторонники нового главы автономии разоружили все законные и незаконные формирования Аджарии. Тем не менее, Абашидзе не скрывал, что российские войска для него были - гарант мира и стабильности. Но, по словам журналиста Независимой газеты, этот гарант будет существовать до тех пор, пока в Грузии не будет создана обстановка, в которой можно смело говорить о действительной необходимости вывода остатка российских войск из республики. А такая обстановка была создана, так как в ней были заинтересованы не только нефтяные компании, которые собираются контролировать нефтяную магистраль, но и политики этих стран.

Одной из причин для вывода российских войск приводится конфликт с Абхазией, которая пытается получить независимость от Грузии. Известно, что тогда в ходе боев за Сухуми абхазы полностью освободили захваченные до этого грузинами районы Абхазии. Кроме этого, они заняли и стратегически важный Гальский район, где расположена единственная в этом регионе ГЭС, питающая электричеством почти треть Грузии и всю Абхазию.

Гальский район, в котором проживает около 70 тысяч человек, отделяет от Грузии река Ингури. Именно на ней в советские времена и была построена знаменитая ГЭС, пульт управления которой остался на абхазской стороне. Абхазы отключили бы идущее в Грузию электричество, но таким образом будут обесточены Аджария и часть Турции, откуда в Абхазию поступает большинство товаров первой необходимости.

В систему ГЭС входит канал, идущий по абхазской территории вдоль Ингури на расстоянии 12-16 км от реки. Пространство между рекой и каналом плюс такая же территория на грузинской стороне - зона миротворческих сил СНГ, и по четырехстороннему договору (между Абхазией, Грузией, Россией и ОБСЕ) туда не должны вводиться ни абхазские, ни грузинские войска. Но миротворческие силы СНГ - это только название. На самом деле, только Россия ввела свои миротворческие силы. Именно тогда грузинский Звиад Гамсахурдиа потерял свой пост, и к власти в Грузии пришел Э.Шеварднадзе. Захват Гальского района позволил Шеварднадзе обвинить Абхазию в агрессии и настоять на санкциях против нее, вылившихся в полную ее блокаду. Но блокада и ограничение прав миротворческих сил России в немалой степени способствовали затягиванию и углублению конфликта между Абхазией и Грузией, а также втягиванию в него населения Гальского района. Остановимся более подробно на анализе грузино-абхазского конфликта.

Итак, напомним, что в результате ослабления власти центра в стране усиливались националистические настроения. Таким образом, в Грузии пришел к власти лидер национал - радикального толка - Э.Гамсахурдия. Чтобы покончить с тем, что он считал колониальной зависимостью от России, грузинский лидер разжигал межэтнические конфликты, настраивая против себя как Москву, так и национальные меньшинства. В конце концов, национальные меньшинства взялись за оружие, чтобы отделиться (абхазцы в Грузии) или объединиться со своими соплеменниками, живущими по другую сторону границы (осетины в Грузии). Элиты титульных наций в Грузии и Азербайджане были преисполнены решительности остановить нависшую угрозу расчленения своей страны. Итогом стала полномасштабная война.

Когда в апреле 1991 года Грузия объявила о своем полном отделении от Советского Союза, правительства западных стран не торопились установить с ней дипломатические отношения. Так как в данной ситуации ставился вопрос о неправомочности Звиада Гамсахурдиа выступать в качестве демократически избранного президента. Отказ руководителей западных стран признать первое правительство постсоветской Грузии был обусловлен еще и тем, что еще сохранялась надежда на демократическую реформу советской федеративной системы и радикальной политики Гамсахурдиа, которая имела непредсказуемый характер.

Проводя политику конфронтации, Гамсахурдиа изолировал тем самым свою страну от международного сообщества. В итоге Гамсахурдиа лишился и внутренней поддержки, что привело к его смещению с поста президента в 1992 году. В декабре он обратился к западным странам за помощью и заявил о своей готовности включить Грузию в состав СНГ, что он категорически отказывался делать ранее. Запад не откликнулся на просьбу президента Грузии, как и Россия, которая заявила, что грузинскому президенту: прежде всего следует уладить свои внутренние проблемы. Следует подчеркнуть, что руководители переворота надеялись, что Шеварднадзе сможет обеспечить стране международное признание и внутреннюю легитимность. Эти надежды в основном опирались на убеждение в том, что человек, внесший столь важный вклад в дело объединения Германии и окончание холодной войны, наверняка сумеет сблизить Грузию с Западом. Предполагалось, что в сравнительно скором будущем Грузия вступит в ЕС.

Тревога же абхазцев за сохранение собственной самобытности по мере роста националистический настроений грузинского правительства усиливалась. Ведь грузинские ультранационалисты называли абхазцев непрошенными гостями, пришлыми людьми, самовольно поселившимися на территории Грузии, пятой колонной, которую Россия использует для создания и сохранения совей вотчины в Закавказье. Стратегическое значение Абхазии (как и Южной Осетии) для Российской Федерации усиливало беспокойство Грузии относительно целей Москвы. У грузинского руководства также возникли подозрения, что Россия оказывает помощь этим двум государствам. Какие же цели преследовала Россия, помогая Абхазии?

Итак, рассмотрим ответ на данный вопрос с точки зрения геостратегической важности данной территории: Абхазия расположена непосредственно у Черного моря, имеет плодородные земли, запасы угля, на ее территории находятся популярные курорты. Автомагистраль военного назначения М-27 и железная дорога, проходящая через территорию Абхазии, является важными транспортными коммуникациями для тылового обеспечения российских войск в Закавказье, в самой Грузии или в Армении. Через Абхазию Россия получает выход к западному региону Закавказья - Сурамский перевал делит Грузию на западную и восточную части - и далее через Аджарию к Турции. Южная Осетия выполняет такую же роль связующего коридора, но ведущего к центральной части Закавказья, так как через нее проходит Военно-грузинская дорога, соединяющая Россию и Грузию. Оба региона имеют тесные связи с народами Северного Кавказа, и вооруженные отряды из этого края переходили российско-грузинскую границу, чтобы помочь абхазцам в боях с войсками Грузии. Трения в отношениях между грузинами, с одной стороны, и осетинами и абхазцами - с другой, имеют давнюю историю. Но политическая линия первого президента Грузии усилила конфликтность ситуации.

Гамсахурдиа в последствии сменил Шеварднадзе, которого Москва сочла более приемлемым лидером, так как он долго занимал руководящий пост во властной иерархии Советского Союза. Но нельзя утверждать, что Шеварднадзе являлся ставленником Москвы.

Параллельно заметим, что сравнение Закавказья с Центральной Азией показывает, что ориентация местных правящих элит имела для России важное значение. Например, Грузия в период президентства Гамсахурдиа и Азербайджан при Эльчибее представляли собой разительный контраст на этом фоне. Ни один из этих двух лидеров не был выходцем из советской правящей элиты. Напротив, в годы существования СССР они оба были националистически настроенными диссидентами, они были полны решимости способствовать подъему национального самосознания и уменьшению зависимости от России. Гамсахурдиа отказался присоединить Грузию к СНГ, возглавляемому Россией, боролся за создание союза кавказских народов. Москва приветствовала то, что Шеварднадзе занял место Гамсахурдиа. Шеварднадзе гораздо больше подходил на роль центральноазиатского лидера в том смысле, что принадлежал к советской правящей верхушке как на республиканском, так и на федеральном уровне. Также в лице нового президента Грузии Россия усматривала свое оружие. Но как оказалось далее взоры Шеварднадзе были устремлены на Запад.

К моменту прихода Шеварднадзе к власти грузинские националистические формирования, а именно Национальная гвардия Китовани и Мхедриони Джабы Иоселиани, разжигали межэтнический конфликт. Шеварднадзе на самом деле не контролировал ни одно из данных формирований. В обоих отделившихся регионах возникли различные ультранационалистические группировки, против которых были направлены грузинские войска под предлогом освобождения грузинских официальных лиц, похищенных сторонниками Гамсахурдиа и содержавшихся в Галльском районе Абхазии. Другим предлогом для вторжения явилась необходимость охраны железной дороги, проходящей вдоль побережья в сторону России, так как следующие по ней поезда часто подвергались разграблению. Грузинские командиры планировали занять все территорию Абхазии. По сведеньям, Шеварднадзе боялся брать на себя ответственность за данную операцию, но ему пришлось это сделать, так как существовала реальная угроза потерять пост президента. Абхазы получили военную поддержку от добровольцев с Северного Кавказа и от российских войск, размещенных на территории этой автономной республики. Шеварднадзе также укрепил свою власть, сместив Китовани с поста министра обороны в мае 1993 года и отправив его в тюрьму в октябре 1996 года за попытку вновь разжечь войну в Абхазии и направить туда войска.

Таким образом, нестабильность на окружающей Россию периферии, для которой характерны межнациональные столкновения и неустойчивое положение находящихся у власти правительств, создавала условия для вмешательства России в местные конфликты ради достижения ее собственных целей. Какие же цели преследовала Российская Федерация?

· Обеспечить, чтобы нестабильность из Закавказья не перекинулась на Северный Кавказ и не обостряла и без того напряженную ситуацию в этом регионе, порождаемую чеченским сепаратизмом. Ведь сотрудничество Гамсахурдиа с чеченским лидером Джохаром Дудаевым вызывало особое беспокойство у Москвы, так как грузинский лидер планировал создание антироссийского союза кавказских государств;

· Не допустить, чтобы иностранные державы, в частности Турция и Иран, стали доминировать в Закавказье после ухода частей российской армии из всех государств региона кроме Армении;

· Гарантировать, чтобы Закавказье в дальнейшем служило стратегическим пунктом опоры России в отношении Ирана и Турции.

· Для обеспечения выполнения данных целей, части российской армии, дислоцированные в Абхазии, снабжали оружием абхазских ополченцев и позволяли использовать имеющиеся в их распоряжении аэродромы и военные базы (в Бомборе и Гудауте) для проведения операций против грузинских войск.

Таким образом, в войне, которую Тбилиси вел с силами Гамсахурдиа в западной Грузии, Россия сначала воздерживалась от поддержки грузинского правительства, но как только Грузия решила присоединиться к СНГ 8 октября 1993 года, Москва стала оказывать помощь центральным властям, содействуя подавлению мятежа.

Еще в июле 1993 года посредничество России привело к прекращению огня между абхазцами и грузинами, что остановило войну. Но через месяц военные действия возобновились. Шеварднадзе предпринял ряд попыток договориться о размещении в регионе международных миротворческих сил, чтобы России не досталась главная роль в урегулировании конфликта. К этому грузинского президентаподталкивала и местная оппозиция, которая выступила против участия в миротворческих усилиях российских военнослужащих. Но из-за категорического отказа ООН и западных держав увеличить расходы на многочисленные миротворческие операции Эдуард Шеварднадзе согласился на ввод войск СНГ при одновременном присутствии наблюдателей ООН. 10 мая 1994 года он обратился к Совету глав государств СНГ с просьбой о введении в зону конфликта миротворческих сил. Такая же просьба поступила от абхазского лидера В.Ардзинбы.

14 мая в Москве произошло торжественное подписание соглашения «О прекращении огня и разъединении сил в Абхазии» (см. приложение). На основе этого документа и решения Совета глав государств СНГ с июня 1994 года в Абхазии размещены Коллективные силы по поддержанию мира СНГ, численностью 1800 человек. Предполагалось, что к осени 1994 года к миротворческой операции российских войск присоединятся и подразделения войск - членов СНГ. Важно подчеркнуть, что до недавнего времени она полностью проводилась силами только российского воинского контингента. Несмотря на выступление национальной оппозиции с обвинениями России в стремлении закрепить расчленение страны и восстановить империю, большинство грузин поддержало принятые меры и политику мирного урегулирования, так согласно опросу общественного мнения в 1994 году 75% выступили за. Мандат и условия российского участия определены Соглашением о прекращении огня в Абхазии и механизме контроля за его соблюдением от 27 июля 1993 года и решением Совета глав государств СНГ Об утверждении мандата на проведение операции по поддержанию мира в зоне конфликта в Абхазии и Грузия от 21 октября 1994 года. В соответствии с которым, основными задачами российского миротворческого контингента являются:

· Блокирование района конфликта;

· Наблюдение за выводом войск и их разоружением;

· Охрана важных объектов и коммуникаций;

· Сопровождение гуманитарных грузов;

Самое большое, что удалось сделать без участия России, это сформировать группу ООН по контролю за ситуацией - Миссию наблюдателей Организации Объединенных Наций в Грузии (ЮНОМИГ). Кроме того, из представителей Грузии, Абхазии, России и ООН создана комиссия с целью выработать соглашение по вопросу о возращении грузинских беженцев. Но необходимо подчеркнуть, что именно Россия в этом процессе играет важную роль в разрешении конфликта мирным путем. За поддержания мира в Абхазии и Южной Осетии Россия первоначально добилась более значимых уступок. Шеварднадзе же всячески пытался обвинить Россию в помощи абхазским боевикам, в стремлении подорвать позиции правительства Грузии и в попытках проникнуть в военное руководство страны. Но, несмотря на сопротивление со стороны политической элиты Шеварднадзе принял решение о вступлении Грузии в СНГ в октябре 1993 года, а парламент в следующем году все-таки ратифицировал его. В феврале 1994 года Шеварднадзе подписал договор о дружбе с Россией. В марте 1995 года Грузия и Россия заключили соглашение о военном сотрудничестве, по которому Россия получила право безвозмездно владеть в течение 25 лет четырьмя военными базами и размещать в них свои войска численностью до 25 тыс. человек: в Батуми (Аджария), Вазиани (рядом с Тбилиси), Гудауте, (к северу от Сухуми, в Абхазии) и Ахалкалаки, что в Самцхе-Джавахетском районе у северного участка границы с Турцией и Арменией. В этой связи вспомним события последних дней. Так, официальные власти Грузии 15 мая 2005 года в ультимативной форме заявили о необходимости вывода российских войск с грузинской территории и сворачивании российских военных баз. На что Россия ответила отказом, одной из причин которого является невозможность быстрого вывода войск в связи с возможными большими материальными потерями (приводя в пример вывод российских войск из Германии). На данный момент речь идет хотя бы о передислокации российских военных баз на территорию Северной Осетии.

Несмотря на посредничество России в урегулировании абхазо-грузинского конфликта, главной причиной затяжного характера мирного урегулирования проблемы является диаметральная противоположность позиций сторон. Грузия настаивает на восстановлении Абхазии в составе грузинского государства, абхазская сторона - на признании независимости Абхазии и установлении равноправных межгосударственных отношений с Грузией. Точка зрения грузинского правительства сводится к следующему: Грузинское общество с самого начало воспринимало этот конфликт не только в контексте сохранения территориальной целостности страны, но и как продолжение борьбы за независимость. Истоки и последствия данного конфликта сегодня воспринимаются в грузинском обществе как непрерывная цепь стараний Москвы отнять Абхазию у Грузии. Также пользуется особой популярностью идея сравнения психологического состояния рядового грузина с состоянием француза, который потерял бы Лазурный берег, или американца, оставшегося бы без Калифорнии.

Параллельно заметим, что среди окружения современных абхазских лидеров преобладают сторонники жесткой линии. Поэтому получить согласие Абхазии на уступку, которую предложила Грузия (статус автономии для своей республики в рамках грузинского государства) практически невозможно. Своеобразным свидетельством решимости Абхазии отстаивать свое право на независимость явилось проведение в ноябре 1996 года выборов в законодательный орган данной республики, несмотря на возражения Грузии и международного сообщества, а также неудавшиеся выборы президента Абхазии в 2004 году. Абхазия со своей стороны предложила создать конфедерацию, в которой обе бы страны имели равный статус. Но из-за того, что в Грузии преобладают воинственно настроенные парламентарии, абхазское правительство в изгнании. Грузинское правительство выражало недовольство тем, что российские войска не защищают грузинских беженцев, которые смогли вернуться в Абхазию, и настаивала на более решительных действиях со стороны России по отношению к абхазским боевикам.

С самого начала, со стороны как Шеварднадзе, так нынешнего президента Грузии Саакашвили и грузинского парламента исходили неоднократные требования вывести миротворческие силы СНГ, если они не будут выполнять решение, принятое на саммите СНГ в марте 1997 года, о расширении зоны миротворческой операции на Гальский район, примыкающий с севера к реке Ингури, и обеспечении там правопорядка. Очевидной причиной принятия данного решения было желание способствовать возвращению грузинских беженцев. В тоже время грузинское правительство утверждает, что лишь небольшое число беженцев вернулось домой. По мнению абхазской стороны, требование Грузии расширить полномочия миротворческого контингента представляло собой уловку, цель которой вынудить ее оставить сильно укрепленную линию обороны, проходящую вдоль Галльского канала.

В данной ситуации Россия оказалась перед непростым выбором. Российская поддержка Грузии и попытки заставить Абхазию подчиниться чужой воли могут повлечь за собой усиление антирусских настроений в данном регионе. Если же Абхазия все же согласиться принять статус автономии вместо полной независимости, то Грузия обеспечит себе меньшую независимость от Москвы, а стратегическое положение России уже не будет столь прочным.

По словам Чрезвычайного и Полномочного посла Грузии в России, разочарование от абхазского синдрома было столь велико, что многие грузины начали с надеждой смотреть на Запад. Впоследствии тема о западной ориентации Грузии стала очередным раздражителем в российско-грузинских отношениях. Но обращение взоров на Запад грузинским правительством объясняется другой причиной, а именно для государственного строительства Грузия избрала модель западного либерализма. Эта модель универсальна и не ограничена географическими категориями. Согласно данной точки зрения, на ее принципах государства строятся и успешно развиваются не только в Европе и Америке, но и на других континентах. А развитие рыночной экономики и плюралистической политической системы в России приравнивается к этому же пути развития. Почему же недовольство вызывает ориентация Грузии в Америку? Официальный Тбилиси неоднократно заявлял, что уважение к западным ценностям не направлено против кого бы то ни было: Мы полагаем, что Россия не должна по-иному интерпретировать эту оценку, к тому же объявляя приоритетом своей внешней политики Европу.

В связи с политическими конфликтами все забывают о естественных проблемах, которые складываются на заброшенных территориях. Так, колебания грунта сравнительно узкой прибрежной полосы черноморского побережья Абхазии могут вызвать разрушительные штормы. В заброшенных шахтах Ткуарчала в больших количествах скопился метан, который может в любой момент взорваться. Ошибка в наведении высокоточного оружия может привести к разгерметизации ядерного могильника на территории Сухумского физико-технического института, где «ковалась» первая советская атомная бомба. Радиационная пыль с перемещением воздушных масс быстро распространится по всему черноморскому побережью и достигнет стран, с аэродромов которых будут взлетать натовские самолеты. Особый разговор об Ингурской ГЭС. По документам, Ингурский гидроузел является собственностью России. Сейчас плотина находится в аварийном состоянии. При ее разрушении поток в несколько кубокилометров воды смоет все на своем пути.

Более того, Россия объективно заинтересована в стабилизации обстановки и в самой Грузии. Это позволит во многом обеспечить стабильность во всем кавказском регионе, не допустить эскалации межэтнических конфликтов, затрагивающих национальную безопасность Российской Федерации.

Очевидная утрата Россией своих позиций и влияния в Закавказье, обозначившееся возрастание для России угрозы с южного направления, наращивание западного, в первую очередь американского и турецкого политического, экономического и военного присутствия на Кавказе ставят Россию перед необходимостью уделять пристальное внимание вопросам обеспечения безопасности, прежде всего военной, на Юге, сохранения потенциальных союзников, среди которых заметное место могла бы занять и Грузия. С ее территории по морским, воздушным и сухопутным коммуникациям осуществляется выход России в страны Южной Европы, Малой Азии, Ближнего и Среднего Востока.

Думается, что решение абхазо-грузинского конфликта все-таки не в применении военной силы, а в целенаправленных, терпеливых переговорах. И в связи с этим резко возрастает роль Москвы как давнего друга и партнера Кавказа и Закавказья, а также Коллективных сил по поддержанию мира в конфликтной зоне Абхазия-Грузия. Уход российских пограничников показал, что фитиль новой региональной войны в этом районе тлеет, активизировалась минная война со стороны грузинских диверсантов, начались абхазо-грузинские морские инциденты с обстрелами и захватами сейнеров. Совсем недавно в один из морских инцидентов оказалась втянутой Турция.

Надо иметь в виду и решимость военно-политического руководства Абхазии отразить агрессию. В открытой печати уже прозвучало заявление представителей Конфедерации народов Кавказа о нанесении ударов по территории Грузии с территории кавказских республик в случае нового абхазо-грузинского конфликта. Они утверждают, что их удары приведут к расколу Грузии на 4-6 частей. Весьма серьезным представляется утверждение начальника генерального штаба абхазской армии о проработке вопроса нанесения Грузии неприемлемого ущерба в первые 48-72 часа после начала агрессии.

Самой поздней операцией российских миротворческих сил на территории СНГ стала операция в Абхазии, начавшаяся в июле 1994 г. К этом моменту российские военные увязли в гузино-абхазском конфликте еще в большей степени, чем в Таджикистане.

Во время всего конфликта официальная Москва сохраняла нейтралитет, выступала с осуждением нарушений прав человека и вводила санкции против обеих воюющих сторон. При этом российские части, доставшиеся России после раздела союзных вооруженных сил, находились в зоне конфликта с самого начала и оказывали неофициальную поддержку абхазским формированиям. По многочисленным свидетельствам, именно российские самолеты бомбили грузинские позиции, а на российских судах осуществлялась высадка абхазских десантов. При этом официальные источники в министерстве обороны России утверждали, что российские войска охраняют лишь сами себя и отвечают только ответным огнем. После Сочинского соглашения о перемирии 27 июля 1993 года этим войскам попытались постфактум придать статус миротворческих. Рассчитывая, что их присутствие сможет стать сдерживающим фактором, российское правительство взяло на себя роль гаранта выполнения достигнутых соглашений. Дополнительно ООН обещала выделить 50 военных наблюдателей и действительно направила их часть в регион.

Однако когда Абхазия нарушила эти соглашения и ее силы начали штурм столицы автономии города Сухуми, оказалось, что российские войска не имеют полномочий, чтобы заставить выполнять соглашения о перемирии. Вскоре выяснилось, что и Грузия не желает присутствия российских миротворческих сил на своей территории.

И неизвестно, состоялась бы российская миротворческая операция, не вспыхни с новой силой на прилегающей к Абхазии грузинской территории вооруженная борьба между сторонниками свергнутого президента З.Гамсахурдия и отрядами, поддерживавшими новое правительство. Поддержав Э.Шеварнадзе, российские войска в октябре 1993 г. взяли под контроль важнейшие транспортные коммуникации Грузии и преградили дорогу на столицу разрозненным отрядам сторонников З.Гамсахурдия.
23 октября Э.Шеварнадзе принял решение санкционировать вступление Грузии в СНГ. Тбилиси дал разрешение на сохранение российских военных баз в Грузии. Было принято и принципиальное решение о согласии на проведение миротворческой операции российских войск в Абхазии. 1 декабря 1993 г. абхазской и грузинской делегациями было подписано «Соглашение о взаимопонимании». 9 мая 1994 г. Генеральный секретарь ООН Бутрас Гали представил в Совет Безопасности отчет, в котором высказал мнение об отсутствии необходимых условий в Грузии для ввода войск ООН. Он высказал мнение, что до прибытия войск ООН задачи поддержания мира могут решать российские войска, которые затем смогут войти в состав контингента ООН.

Впервые введению миротворческих сил предшествовала длительная подготовка. Обе стороны предварительно приняли предложения о полном прекращении боевых действий. Россия добилась признания ООН своей операции, как операции СНГ. Был детально разработан с привлечением опыта ООН мандат миротворческих сил и ограничена зона ответственности пределами Гальского районом, прилегающим к внутренним районам Грузии. Контроль ситуации в зоне конфликта должны были осуществлять наблюдатели ООН. После проведения целого ряда согласований к 26 июня 1994 г. российские миротворцы вошли в Абхазию.

В первые месяцы в зону конфликта были также дополнительно введены сводные батальоны ахалкалакской и батумской дивизий Российской армии. В составе этих двух дивизий, а ныне военных баз России служат и местные жители. До последнего времени среди них были и граждане Грузии.

В итоге была принята следующая схема расположения миротворческих сил. Три батальона разместились на территории Абхазии, один батальон — в Мингрелии, в соседнем с Абхазией городе Зугдиди. Командующий и штаб миротворческих сил расположились в Сухуми, а заместитель командующего — в грузинском районом центре городе Зугдиди. Первой задачей российских сил стало разделение сторон и организация контрольно-пропускных пунктов на реке Гумиста, ставшей демаркационной линией. В течение короткого времени миротворцам удалось взять под контроль мосты и основные броды, однако до сих пор группы абхазских и грузинских боевиков периодически проникают на противоположные стороны реки и тревожат население.

Следующей задачей стала демилитаризация Кодорского ущелья в горах— последнего участка Абхазии, населенного грузинской народностью— сванами и контролируемого правительством Грузии. После длительных переговоров удалось снизить уровень противостояния, исключив тяжелое вооружение из арсеналов обеих сторон и развести отряды. При этом хотя оказалось невозможным провести полную демилитаризацию ущелья количество обстрелов упало в несколько раз.

Миротворческие силы начали также широкомасштабные операции по разминированию, дав возможность жителям Абхазии заниматься сельскохозяйственной деятельностью. Разминирование было чрезвычайно затруднено из-за отсутствия карт минирования, однако в течение первого месяца размещения миротворческих сил разминирование было осуществлено в 10 километровой полосе зоны их ответственности. Миротворческие силы взяли под охрану и ИнгуриГЭС, обеспечивающий регион электричеством.

Однако миротворцам не удалось выполнить важнейшую с точки зрения Грузии задачу— обеспечение процесса возвращения беженцев. Следует отметить, что многие в Грузии воспринимали заключенные соглашения как обязательства России силой создать возможность к возвращению беженцев. Между тем российские войска обязаны лишь обеспечивать безопасность при возвращении. Абхазские власти всячески препятствали возвращению беженцев за пределы Маленького Гали. На территории же этого района до последнего времени правопорядок должна была поддерживать абхазская милиция, сотрудники которой еще недавно принимали участие в вооруженном конфликте. В результате вернувшиеся на места своих домов беженцы не только подвергаются опасности нападения многочисленных криминальных групп, но и испытывают притеснения со стороны сотрудников абхазской милиции. Описаны случаи, когда такие действия происходили на глазах российских военнослужащих, которые не принимали никаких мер для их пресечения. При этом командование миротворческих сил, оправдывало своих подчиненных отсутствием в мандате миротворцев полицейских функций.

Только один раз российские миротворцы попытались действовать на свой страх и риск, как они привыкли действовать до этого в других операциях. В начале сентября 1994 г. заместитель министра обороны, курировавший в числе прочего миротворческие силы России, генерал-полковник Георгий Кондратьев, находившийся в регионе и возмущенный гибелью российских офицеров на контролируемой абхазскими силами территории и нежеланием абхазской стороны принимать грузинских беженцев, предпринял отчаянный шаг. Он заявил, что 14сентября, а затем перенес эту дату на 16 сентября, российские войска начнут операцию по возвращению беженцев, «давая вооруженный отпор всем тем, кто будет стараться этому помешать» 27. 15 сентября абхазская милиция в Гальском районе была блокирована российскими военными и ими же были перекрыты пути для подхода срочно перебрасываемых из других районов Абхазии сил. Однако 16 сентября министр обороны Павел Грачев остановил проведение операции и по поручению Б.Ельцина вылетел в Грузию. Была назначена встреча руководителей России и Грузии. Абхазская сторона заявила о готовности рассматривать дела возвращающихся беженцев с 1 октября. Вскоре Георгий Кондратьев вернулся в Москву исполнять обязанности заместителя министра обороны, которым он оставался до начала вооруженного конфликта в Чечне.

С самого начала операции объектом критики было отсутствие полицейских функций у миротворческих сил в зоне их ответственности. Следует признать, что требования о предоставлении таких функций грузинские политики стали выдвигать начиная с весны 1995 г., до того более рассчитывая, что миротворческие силы помогут быстро восстановить контроль над территорией Абхазии. Власти же Абхазии постоянно выступают за максимальное ограничение функций миротворцев. По их мнению, население, в том числе и возвращающихся грузинских беженцев, должны защищать от воров и бандитов правоохранительные органы республики.

Официальная Москва не один раз заявляла о безусловном признании территориальной целостности Грузии, неотъемлемой частью которой является Абхазия.

По словам Сергея Караганова, председателя президиума Совета по внешней и оборонной политике, «Россия, конечно, может помочь в решении этого конфликта, но для этого ей нужно сначала будет принять на себя совершенно непосильную роль. Это восстановление грузинской государственности. Сейчас, когда грузинская государственность ослабла до предела, когда фактически правительство Тбилиси контролирует лишь небольшую часть территории вокруг Тбилиси и когда Грузия де-факто распалась на несколько княжеств, а во многих из них вообще не существует никакой власти, - вряд ли она может рассчитывать на то, что кто-нибудь к этой стране будет присоединяться».

Велики ли шансы Абхазии войти в состав России или стать ассоциированным с ней государством?

Большинство эскпертов сходятся во мнении, что намерения Абхазии установить конфедерацию с Россией или войти в состав РФ не имеют под собой правовых оснований.

Например, такое мнение в 2003 году высказывал заместитель председателя комитета Совета Федерации по безопасности и обороне Александр Калита. По словам Калиты, заявления вице-президента Абхазии Валерия Аршбы о том, что Абхазия готовит документы, направленные на фактическое вступление республики в состав России, являются «акцией более политической, чем правовой».

Сенатор подчеркивал, что Россия «признает Грузию и Абхазию в составе Грузии, и это недавно подтверждал президент РФ Владимир Путин». Вопрос о вхождении Абхазии в состав России или создание конфедерации можно будет рассматривать на государственном уровне только в том случае, если Грузия согласится на выход Абхазии из своего состава, подчеркивалл А. Калита. По его мнению, заявления руководителей Абхазии не способствуют укреплению стабильности в регионе.

Председатель временной комиссии парламента Грузии по делам беженцев Шота Малашхия считает, что Россия уничтожила правовую базу для выполнения миротворческой миссии в Абхазии.

«Россия сама уничтожила правовую базу для выполнения миссии миротворцев, когда в одностороннем режиме вышла из соглашения СНГ 1996 года. Исходя из этого, у грузинской стороны появились дополнительные аргументы, чтобы исполнить постановление, принятое в прошлом году, по выводу из зоны абхазского конфликта миротворческих сил», - заявил в эфире радиостанции «Имеди» Шота Малашхия.

Достижением Грузии, по его мнению, является то, что правовое положение страны на международном уровне справедливо.

«Те ошибки, которые были у предыдущего правительства Грузии, исправлены, так что наши справедливые требования вернуть беженцев, неприкосновенность их имущества и т.д. должны быть признаны международным сообществом. Россия не признает Абхазию и Южную Осетию, так как в правовом плане она неверно ведет», - сказал Малашхия.

По его словам, грузинская сторона даст ответ с акцентом на правовую сторону вопроса.

«Причем правовая сторона касается различных уровней. Наш ответ обязательно затронет все те нарушения, с которыми Россия приняла свое решение. Во-первых, все решения в СНГ принимаются по консенсусу и на саммите организации, а Россия вышла из соглашения о санкциях в одностороннем режиме. И потом, выйдя из одного соглашения, Россия тем самым отказывается фактически от целого ряда договоренностей», - говорит председатель временной комиссии парламента Грузии по делам беженцев.

Кроме того, по словам Малашхии, «в решении много неточностей, которые идут вразрез с последним отчетом Генсека ООН Пан Ги Муна и ООН по этническим санкциям».

«Мы проведем работу по всем этим направлениям. В течение 6 месяцев требования Грузия будут отражены в резолюции ООН, и у России будет больше проблем, чем у Грузии. В случае нашего правильного поведения, если мы осуществим все то, что намерены, это заявление России о снятии санкций останется декларацией», - отметил Малашхия.

Председатель временной комиссии парламента Грузии по делам беженцев сообщил, что у грузинского руководства нет желания, чтобы на территории Абхазии была гуманитарная блокада, грузинское правительство старается сотрудничать с абхазской стороной по различным программам, но, к сожалению, без ответной реакции.

«Сам сепаратистский режим не хочет решить проблемы. Он легко управляем, получает значительные дотации, которые делят «наверху», и проблема остается. Де-факто власти непризнанной республики стараются остаться во власти как можно дольше, при этом они используют российские ресурсы. Всеми своими действиями Россия доказывает, что она не сторона, а участник конфликта, и у нее есть свои интересы и связи с непризнанной республикой Абхазией. В таком случае с ней уже пойдет другой разговор», - утверждает Малашхия.

На основании вышеизложенного хотелось бы сделать основной вывод. События, происходящие в зоне грузино-абхазского конфликта, по мнению отечественных аналитиков негативно влияют на состояние национальной безопасности Российской Федерации. Обострение конфликта может дестабилизировать ситуацию в регионе. От политического руководства страны требуется тщательно взвешенная внешняя политика, направленная (вместе с мировым сообществом) на исключительно мирное разрешение конфликта. Кроме того, важно не допустить ущемления национальных интересов России в данном регионе.

Южный Кавказ всегда представлял интерес для больших держав. Здесь зачастую сталкивались их интересы: так сложилось исторически. Политический реализм состоит в том, чтобы органично вписаться в политические процессы, происходящие в кавказском регионе. В то же время обеспечение коренных национальных интересов требует правильного определения и последовательного воплощения приоритетных задач, направленных в первую очередь на защиту национальной безопасности и экономического развития страны.

В феврале 1810г. Высочайшим манифестом император Александр I объявил о присоединении Абхазского княжества к Российской империи. Таким образом, в 2010г. исполняется 200 лет со времени установления исторических связей, которые и сегодня определяют вектор внешнеполитических приоритетов Республики Абхазия.

Возможность сохранить стратегическое партнерство с Россией, кроме всего, дает нам возможность сохранить и развивать экономические и культурные связи с родственными народами Северного Кавказа и юга Росси. И, наконец, российское государство является важнейшим экономическим партнером нашей республики, да и всего региона в целом. Именно в России видит население Абхазии силу, способную защитить от внешних угроз. Это получило яркое подтверждение массовым обращением граждан Абхазии с просьбой о предоставлении российского гражданства.

Обретение большей частью населения Абхазии российского гражданства дает реальную надежду на защиту российского государства. Кроме того, в течение тринадцати лет российские миротворческие силы продолжают оставаться гарантами невозобновления боевых действий.

Таким образом, можно говорить о том, что Абхазия фактически находится под протекторатом России. Именно так следует понимать слова президента Путина о том, что Россия не сможет оставаться безучастной к судьбе своих граждан, проживающих в Абхазии.

В связи с этим, во взаимоотношениях России и Абхазии уже сегодня наиболее жизнеспособной может стать модель сотрудничества США и Тайваня, заключивших целый ряд межгосударственных договоров, в том числе военного характера. Президент Буш заявлял, что в случае вторжения Китая на Тайвань ему придется однозначно иметь дело с американскими вооруженными силами («The Times», 26 апреля 2001г.). «Я надеюсь, – говорит Маргарет Тэтчер в своей книге «Искусство управления государством», - что США пойдут еще дальше и предоставят Тайваню эффективную региональную противоракетную систему». (Маргарет Тэтчер. М.: Альпина Паблишер, 2003, с.232.)

Мы надеемся, что Россия так же как это делают Соединенные Штаты, твердо заявит, что Абхазия ни сейчас, ни в будущем не может быть признана исключительно «внутренней» проблемой Грузии. Мы рассматриваем такую модель взаимоотношений между Россией и Абхазией в качестве временной и переходной, которая должна подготовить качественно новый уровень отношений между нашими странами. И такие предложения нами сформулированы. Они подразумевают заключение ассоциированных отношений. Впервые эти предложения были оглашены президентом Ардзинба, затем они нашли свое отражение в обращении Парламента Абхазии к Государственной Думе России. Они подразумевают заключение межгосударственных договоров в военно-политической, таможенной, пограничной, а также в экономической и культурной областях.

Рассмотрев обращение Парламента Республики Абхазия к Президенту Российской Федерации и Федеральному Собранию РФ о признании независимости Республики Абхазия и об установлении между Российской Федерацией и Республикой Абхазия ассоциированных отношений, Государственная Дума отметила, что у России имеется глубокая историческая, политическая и гуманитарная заинтересованность в справедливом разрешении проблем абхазского народа, с которым россияне связаны многочисленными тесными узами. В заявлении отмечается, что Обращение Парламента РА представляет собой аргументированный, проработанный с правовой и научно-исторической точек зрения документ. Депутаты Госдумы считают, что Обращение Парламента Республики Абхазия к Президенту и Федеральному Собранию РФ о признании независимости Республики Абхазия и об установлении между Российской Федерацией и Республикой Абхазия ассоциированных отношений отражает подлинные чаяния населения Абхазии и должно быть в полной мере учтено международным сообществом ради обеспечения прав человека, мира и безопасности в данном регионе и справедливого разрешения грузино-абхазского конфликта.

Депутаты Государственной Думы заявили также о поддержке усилий Президента Российской Федерации В. Путина и Правительства Российской Федерации по улучшению экономического положения Абхазии и снятию ограничений на ее внешнеэкономическую деятельность, по обеспечению жителям Абхазии достижений российской и мировой культуры, образования, по защите прав граждан Российской Федерации и российских соотечественников, проживающих на территории Абхазии.
Государственная Дума считает, что Российская Федерация должна выстраивать свою политику с учетом Обращения Парламента Республики Абхазия к Президенту Российской Федерации и Федеральному Собранию Российской Федерации о признании независимости Республики Абхазия и об установлении между Российской Федерацией и Республикой Абхазия ассоциированных отношений в соответствии с международно-правовыми нормами, прецедентами и законодательством Российской Федерации.
Такая последовательная и твердая политика, отвечающая, прежде всего, непреходящим интересам России на Кавказе, который на протяжении веков был и остается зоной ее исключительного политического доминирования, станет принципиально важным фактором обеспечения стабильности в регионе. Это становится особенно актуальным в преддверии предстоящей зимней олимпиады в Сочи.

В течение последних шестидесяти лет система мирового порядка менялась дважды. После окончания второй мировой войны в течение двадцати лет шел процесс возникновения десятков независимых государств. Зачастую эти события сопровождались длительными кровопролитными войнами. В конечном итоге все эти самопровозглашенные государства были признаны мировым сообществом и стали членами ООН. С 1991 года в мире происходят похожие процессы и нет справедливых аргументов против того, что возникшие в результате модернизации мироустройства государства должны быть также признаны мировым сообществом. Политико-территориальное содержание «первой рзины» Хельсинского Заключительного акта, на котором особенно настаивал СССР, давно утратило силу и значение. Сошел с мировой арены и Советский Союз. Нет Югославии и Чехословакии, объединилась Германия.

В настоящее время широко обсуждается вопрос признания независимости Косово. В то же время делаются заявления о невозможности распространения данного подхода к другим непризнанным государствам. В связи с этим позиция президента Российской Федерации В. Путина демонстрирует единственный объективный подход. Признание независимости Косово и использование этого факта в качестве прецедента для решения целого ряда аналогичных проблем, кроме проявления объективности главных действующих сторон мировой политики, поможет разом разрубить Гордиев узел многих накопившихся неразрешимых ни мирным, ни военным путем проблем. Разумеется, для некоторых стран это решение будет болезненным, но оно всего лишь оформит юридически давно свершившийся факт.

Парламентская Ассамблея Совета Европы недавно приняла резолюцию, в которой осудила массовые нарушения прав человека, совершенные при тоталитарных коммунистических режимах. В ней говорится, что народы бывшего СССР наиболее пострадали от этих преступлений. Абхазия, как один из многих репрессированных народов, также призывает Совет Безопасности ООН, ОБСЕ, ЕС, Международное сообщество проявить последовательность и объективность в отношении Абхазии, ставшей автономией Грузии исключительно по воле Сталина в 1931г.

До распада СССР Абхазия неоднократно ставила вопрос о восстановлении утраченного по воле Сталина статуса союзной республики и не только не собиралась выходить, но проголосовала за сохранение СССР на Всесоюзном мартовском Референдуме.

Ситуация изменилась после провозглашения Грузией независимости. Как известно, провозглашенная в Советской Конституции норма, предусматривавшая выход союзной республики из состава СССР, не была обеспечена соответствующим механизмом. В связи с этим Верховный Совет СССР в 1990 году принял закон, регламентирующий порядок выхода союзной республики из СССР. В соответствии с этим законом, автономные образования, входившие в состав союзных республик, ставящих вопрос о выходе из Союза, могли самостоятельно решать этот вопрос (кстати говоря, Конституция Югославии не предусматривала такого права для автономии Косово). Проголосовав за сохранение СССР, Абхазия дала ответ на этот вопрос самым демократическим способом - всенародным голосованием.

Однако Грузия осуществила выход из СССР совершенно игнорируя все эти факторы. Выйдя из Союза, грузинское руководство провозгласило не имеющими юридической силы все правовые акты, принятые в Грузии за время советской власти. Тем самым Грузия сама прекратила отношения с Абхазией. Важно отметить, что Абхазия не принимала участия в референдуме, провозгласившим независимость Грузии. Таким образом, после выхода Грузии из СССР Абхазия и с точки зрения действовавшего в то время советского законодательства и фактически оставалась в составе СССР. После правового оформления распада Советского Союза в Беловежской пуще, Абхазия перестала быть и частью СССР. Таким образом, с конца 1990 года Абхазия и фактически и юридически является независимым государством.

С этого времени Республика Абхазия постоянно демонстрирует свою устойчивость и жизнеспособность. Трижды, в 1992-1993гг., 1998г. и 2001г. народ Абхазии с оружием в руках отстоял свое право на самоопределение. За годы независимого существования в условиях блокады и постоянного политического давления Абхазия демонстрирует, что она сформировалась как государство с миролюбивой политикой, демократическими принципами, развивающейся экономикой, уважением прав личности и бережным отношением к окружающей среде. Эти обстоятельства благоприятствуют признанию Республики Абхазия Российской Федерацией, а вслед за ней и другими государствами мира.

В связи с этим необходима выработка такого механизма признания независимости Абхазии, который в полной мере соответствовал бы интересам обеих сторон, не вызывая при этом чрезмерного раздражения ведущих международных партнеров Российской Федерации.

В рамках данного механизма представляется возможным поэтапное осуществление ряда мероприятий, которые, при условии комплексной и своевременной реализации, привели бы к обозначенной цели. В числе мероприятий двустороннего характера следует выделить:

- развитие инициативы Государственной Думы Федерального Собрания РФ о признании права народов Абхазии, Приднестровья и Южной Осетии на самоопределение, закрепленной в постановлениях ГД РФ, принятых осенью 2006 года;

- заключение ряда межгосударственных соглашений по ключевым вопросам взаимодействия между Россией и Абхазией;

- интеграция Абхазии в правовое пространство Российской Федерации посредством гармонизации законодательств, а также подключение ее к национальным проектам РФ на основе заключенных межгосударственных соглашений.

Признав независимость Республики Абхазия, ПМР и РЮО, Россия тем самым завершит политико-правовое оформление распада СССР и подтвердит свой статус правопреемника Советского Союза.

При этом Россия получит возможность создать «пояс добрососедства», включающий Абхазию, Приднестровья и Южную Осетию как лояльные Российской Федерации государства.

Такие действия России несомненно будут одобрены населением Северного Кавказа и Юга России, неоднократно заявлявшим о поддержке независимости Абхазии. Тем самым Россия получит дополнительный потенциал влияния на ситуацию в этом регионе.

Для реализации данного сценария от РФ не требуется практически никаких дополнительных материальных затрат. Экономика Абхазии уже сегодня тесным образом связана с Россией, которая является практически ее единственным торгово-экономическим партнером, кредитором и основным зарубежным собственником имущества на территории Республики.

Российскому бизнесу также не потребуется каких-либо дополнительных гарантий неприкосновенности собственности и защиты инвестиций в Абхазии, поскольку сделки были оформлены по законодательству де-факто независимых государств, которое, естественно, не будет изменяться после юридического признания независимости.

Российская сторона получает доступ к важным транзитным транспортным коридорам и инфраструктурным объектам, включая причерноморскую полосу в непосредственной близости от предстоящей Зимней Олимпиады 2014 года.

Вопросы российского военного присутствия в данном стратегически важном регионе будут вынесены за рамки международной повестки в плоскость двусторонних российско-абхазских отношений.

Необходимо отметить, что некоторые значительные рубежи на пути последовательного, поэтапного продвижения успешно преодолены. К ним, несомненно, можно отнести вхождение Абхазии в рублевую зону, предоставление российского гражданства жителям Абхазии, безвизовый режим и начавшийся приток российских инвестиций в экономику Абхазии

В то же время, в контексте событий, развивающихся вокруг Косово, предлагаемый проект поэтапного признания независимости Абхазии лимитирован во времени. Если Россия не отреагирует решительно адекватно и быстро в случае признания независимости Косово, то благоприятный момент может быть упущен и когда эта тема перестанет быть актуальной, ссылки на нее не будут восприниматься соответствующим образом.

Современный мир выстраивает основы своей жизни по правилам жесткой, зачастую циничной рациональности и в межгосударственных отношениях всякие абстракции отступают на второй план, уступая место непреходящим коренным интересам влиятельных акторов международной политики.

Современное международное право не предусматривает никаких правовых норм, каким-либо образом ограничивающих право государств признавать вновь образованные государства, даже если сецессия произошла без согласия бывшей метрополии.

Реализуя свое право на признание Абхазии, Россия, прежде всего, будет исходить из необходимости защиты своих политических и экономических интересов, а также руководствоваться политической и экономической целесообразностью. Такое действие России, направленное на восстановление исторической справедливости, будет оправдано с точки зрения высокой морали; оно также будет твердо опираться на волеизъявление народа, выраженного на всенародном референдуме.

#

# Глава 3 Современное состояние грузинско-абхазских отношений

# 3.1 Народная дипломатия

Современное абхазо-грузинское противостояние, которое политики скромно окрестили «конфликтом», представляется обычным явлением перенасыщенной интригами новейшей истории. Правильный анализ причин данного противостояния не требует исследования психологических и духовных особенностей грузин и абхазов. Обе противостоящие стороны состоят из простых, уважающих себя трудолюбивых людей, выстоявших в беспощадных катаклизмах истории и донесших свое историческое лицо до третьего тысячелетия. Какими-либо аномалиями они не страдают

Известные до наших дней исторические источники не содержат доказательств существования когда-либо между грузинами и абхазами конкретного противостояния на этнической либо религиозной основе. Все известные противоречия между этими братскими народами на протяжении двухтысячелетнего общежития обусловливались преимущественно внешними и внутренними политическими и экономическими факторами.

Древние и средневековые источники бесспорно доказывают экономическую, политическую и культурную общность этих народов, их общежитие в едином государстве.

Благодаря своему геополитическому положению Закавказье постоянно испытывало давление сильных соседей и временами попадало в сферы их влияния. В результате именно такого деления распалось единое Грузинское государство и одна из его составных частей, Абхазское княжество, совместно с историческими Самцхинским атабагством и Таокларджети, на несколько веков попали в состав Османской империи. Несмотря на это, даже в период этого лихолетья, не замирали связи между грузинским и абхазским народами. В сохранившихся отчетах турецких военачальников в Грузии отмечается, что в борьбе с турецкими гарнизонами абхазы и грузины достигают успехов тогда, когда им удается выступать объединенными силами.

Одним из положительных результатов присоединения к России грузинских царств и княжеств следует считать то, что это привело к фактическому воссоединению большей части распавшегося грузинского государства, хотя бы в составе Российской империи, и восстановлению нарушенных экономических и культурных связей. В период существования Советского Союза продолжался позитивный процесс укрепления этих связей.

Следует помнить, что любой «покровитель» или завоеватель, под влияние которых подпадали абхазский и грузинский народы, целеустремленно раздували противостояние и вражду между ними. С этой точки зрения не отличались от других ни царская Россия, на Советский Союз. Руководящий для метрополий принцип «разделяй и властвуй» и в этом случае продолжал оставаться гарантией незыблемости единства империи.

Противостояние между грузинами и абхазами в известной мере обусловливалось и тем, что уже в годы советской власти был допущен ряд извращений в национальных отношениях, приведших к искусственному раздуванию розни между этими народами. Имеется в виду характерный для того периода волевой подход к образованию и к ликвидации Абхазской Советской Социалистической Республики, «реорганизации» абхазских школ, замене используемого в абхазской письменности латинского алфавита грузинским. Примечательно, что многие из лидеров современного абхазского сепаратизма среднее образование получали именно в таких реорганизованных школах, помнят все «прелести» этого мероприятия.

Значительный вред абхазо-грузинским отношениям причинило искусственное изменение демографического баланса и дальнейшие политические манипуляции уже измененным балансом.

Осложняются эти отношения политизацией истории, фальсификацией и спекулированием неуточненными фактами истории в националистических и шовинистических целях как с одной, так и с другой стороны.

Значительный отпечаток на возникновение конфликта в Абхазии, как и большинства «горячих точек» на земном шаре, наложили изменения в распределении политических сил в мире.

Россия, потерявшая бывший социалистический лагерь, пытается хотя бы частично сохранить поддержку новых независимых государств, возникших на постсоветском пространстве, а Соединенные Штаты Америки добиваются путем преумножения «горячих точек» вырвать у стратегического противника последнюю опору.

Такое противостояние между странами - гигантами, обладающими самым мощным военно-экономическим потенциалом в мире, безусловно влияет на судьбы всех остальных народов, в том числе и на взаимоотношения между грузинским и абхазским народами.

Оба гиганта пытаются убедить (разумеется, каждый по-своему) грузин в том, что они смогут сохранить территориальную целостность своего государства, а абхазов в том, что те смогут получить долгожданную самостоятельность только с их бескорыстного, благосклонного отношения к решению интересующих эти народы проблем.

В международных отношениях всегда существовала ситуация, которую условно можно было бы назвать фактором «дальнего покровителя».

Стремящиеся к независимости малые народы понимают, что без сильного союзника их мечты о политической самостоятельности лишены реальных оснований. Старые, привычные союзники значительно пугают их оставшимися в сознании воспоминаниями об их имперских амбициях и властолюбивых устремлениях. Поэтому они мечтают выбрать такого «дальнего покровителя» который бы и старую метрополию образумил, и находился бы не в такой близости, чтобы заранее проверять их каждый шаг и диктовать каждое решение. Таким «дальним покровителем» для большинства бывших советских республик в первую очередь мыслится США.

Несмотря на возрастающий антагонизм между Соединенными Штатами Америки и исламским фундаментализмом, их интересы в отношении России в значительной мере совпадают, они одинаково заинтересованы в развале и окончательном ослаблении России, только с той разницей, что оба они пытаются использовать в своих корыстных целях отторжение России от активной мировой политики.

В таком крайне ожесточенном и враждебно настроенном мире Грузия пытается использовать поддержку Соединенных Штатов Америки для выхода из-под влияния России. Абхазский сепаратизм для своего высвобождения из-под опеки строившей самостоятельное государство Грузии, стратегическим союзником избрала Россию

Чей выбор окажется верным, покажет будущее, но вся история постсоветского кровавого противостояния этих народов говорит о бесперспективности силового решения возникших в их взаимоотношениях проблем.

Трудно убедить оппонента, почему можно считать справедливым распад Советского Союза на составные части до уровня союзных республик, а предоставление независимости, скажем, субъектам Российской Федерации- недопустимо. Так же затруднительно найти убедительный ответ на вопрос, почему борьба косовских албанцев против сербов заслуживает всяческой поддержки, тогда как те же действия Чечни в Российской Федерации, Карабаха - в Азербайджане, Абхазии - в Грузии, Приднестровья - в Молдове или курдов - в Турции признаны недопустимыми.

Не объяснить такого подхода к вопросу малочисленностью чеченцев, как и немоноэтническим составом населения Приднестровья. Существуют же в Европе более «миниатюрные» государства, со значительно меньшим населением и невидимой для невооруженного глаза территорией? Выдержала же натиск многовековых катаклизмов этнически неоднородная Швейцария?

Что касается целесообразности, то это настолько оценочная категория, что ее использование в качестве аргумента в данном споре наверняка осложнило бы объективное разрешение проблемы. Трудно себе представить, что совпадут точки зрения Баку и Степанакерта по статусу Карабаха. Такими же взаимоисключающими оказались бы отношения Москвы и Грозного, Кишинева и Тирасполя, Тбилиси и Сухуми по вопросам статусов, соответственно. Нагорного Карабаха, Ичкерии, Приднестровья и Абхазии.

Противоположность интересов определяет разный подход к однородным вопросам, исключает развитие нормальных взаимоотношений и предопределяет диаметральную противоположность оценок одинаковых по своей природе явлений. В природе такой разноречивый подход к оценке однородных процессов легко воспринимается и не становится причиной особых осложнений.

Совершенно другую реакцию проявляет в подобных ситуациях общество. Разделение столетиями совместно проживающих народов связано с целым рядом болезненных процессов. Происходит крушение сложившихся веками экономических, политических, культурных и родственных связей, что, как правило, приводит к непримиримым противоречиям и завершается кровавым противостоянием.

В таких случаях приходят в противоречие интересы национального меньшинства и большинства. Для меньшинства является справедливым его стремление к независимости, национальному большинству такой сепаратизм кажется недопустимым, и оно всеми силами борется за сохранение территориальной целостности.

Зачастую искусственно смешиваются понятие населения определенной территории (народ) с понятием нации, что приводит к неразберихе при решении вопроса. Кому принадлежит право создания независимого государства - населению или нации? Как должен разрешаться вопрос - референдумом или силой?

Несмотря на тяжелую психологическую обстановку, среди грузинского и абхазского населения Абхазии существуют общественные силы, старающиеся приостановить процесс взаимовраждебного противостояния. В результате тяжелых испытаний последних лет они осознали, что у дальнейшего продолжения кровопролития между ними нет позитивной перспективы и его результатом может стать полное уничтожение не только их государственности, но и генетического фонда.

Одна из таких организаций - грузинское неправительственное общественное движение «Примирение», - еще в марте 1997 года образована в составе «Международного фонда возрождения и развития Абхазии», а в октябре 1999 года зарегистрирована как самостоятельный союз.

Устав движения определяет, что его целью является примирение абхазского и грузинского населения Абхазии, грузинского и абхазского народов вообще, возрождение их исторической дружбы, общежития, родственных связей, культурных взаимоотношений и единой государственности.

Ближайшей целью своей деятельности движение «Примирение» ставит объективную оценку трагических событии последних лет, восстановление разрушенных в результате этих событий абхазско-грузинской консолидации, единой экономики, культурной жизни и общественных отношений.

Главными направлениями своей деятельности «Примирение» считает взаимосближение абхазско-грузинских политических кругов, и безопасное достойное возвращение вынужденно перемещенных лиц в Абхазию. Движение, в основном, объединяет пожилую часть вынужденно перемещенного из Абхазии населения, однако среди его основателей имеются и жители других регионов Грузии. Вообще, Устав движения не ограничивает его членство такими признаками, как возраст, местожительство, религиозная принадлежность или национальность. Единственным условием участия в движении считается дееспособность желающего участвовать и его готовность способствовать достижению целей движения.

Фактическое укомплектование движения преимущественно пожилыми людьми из числа перемещенных обусловлено несколькими обстоятельствами.

Несмотря на готовность всей Грузии активно участвовать в объединении страны и возвращении беженцев в родные места, к сожалению, все ограничивается преимущественно призывами, отдельными кампанейскими акциями, руганью сепаратистов и поддерживающих их сил. С каждым днем снижается количество и острота даже таких акций.

Более или менее острое восприятие «абхазской боли» сохраняется у обездоленного, принудительно изгнанного из родных очагов населения. Беспросветная убогость жизни изо дня в день напоминает им эту боль.

Даже среди таких беженцев не все убеждены в перспективности и целесообразности примирения. В необходимость и перспективность примирения враждующих народов прошедших суровые жизненные испытания здравомыслящие люди.

И все-таки, было бы несправедливо упрекнуть отдельные демографические группы в отсутствии аргументированных доводов для оправдания избранной позиции.

Значительная часть беженцев, особенно молодежи, уверена, что потерянное в боях можно вернуть только в бою. В пользу приверженцев таких взглядов активно работает и созданный искусственно или возникший естественно образ врага. Известно, что в сознании значительной части грузин и абхазов твердо укоренилось мнение о непримиримой вражде между собой. Поэтому, в этой части грузин и абхазов трудно рассчитывать на успех агитации в пользу примирения. Наоборот, представители людей данной категории всячески пытаются дискредитировать не только движение за примирение, но и приверженцев этого движения.

Этим и объясняется не только то, что движение «Примирение» в основном объединяет беженцев старше среднего возраста, но и то, почему представители абхазской национальности воздерживаются от организационного объединения в движении, хотя и не избегают контактов с ним.

Кровь, пролитая в результате переросших в непримиримые боевые действия искусственно раздутых этнических противостояний, с одной стороны, небывало осложнила взаимоотношения между враждующими сторонами, поставила под серьезное сомнение возможность восстановления их векового общежития, с другой стороны, во всю ширь поставила перед этими же народами вопрос: «До каких пор можно жить по таким правилам?»

Сумевшие освободиться как от эйфории победы, так и от желчи поражения представители обоих народов уже пришли, либо наверняка придут, к выводу о безальтернативности примирения.

Охваченные безудержным желанием господства в выгодном геополитическом пространстве государства соревнуются в поддержании или эскалации конфронтации между недавними братскими народами, в снабжении этих народов средствами взаимного уничтожения. Конечной целью подобных спонсоров-милитаристов является высвобождение заветного геополитического пространства, что произойдет тем быстрее, чем успешнее уничтожат друг друга грузины и абхазы совместно с другими лицами «кавказской национальности».

Эту жестокую реальность видят или скоро увидят те грузины и абхазы, которые еще не успели сжечь все мосты на пути к примирению и не отяготили и без того суровую действительность войны еще и направленными против человечности либо другими тяжкими преступлениями. Для них бесспорно станет ясным, что мирное урегулирование грузино-абхазского противостояния альтернативы не имеет.

Учитывая сказанное, общественное движение «Примирение» одной из ближайших целей ставит и то, чтобы совместно с абхазскими неполитическими организациями активизировать встречи представителей абхазского и грузинского населения Абхазии и абхазского и грузинского народа вообще, в целях убеждения в необходимости примирения. Потребность в таком взаимоубеждении действительно существует, поскольку реально существует среди грузин образ абхазского, а среди абхазов - образ грузинского врага.

При этом у идеологов обеих сторон имеются свои «веские» доводы и аргументы.

Грузинские апологеты силовых методов считают, что исторически грузинскую Абхазию в позднем средневековье захватили северокавказские апсуа. За годы советской власти апсуа неоднократно пытались выйти из состава Грузии. В период распада Советского Союза они создали моноэтническую «Армию освобождения Абхазии», в которую лиц грузинской национальности не допускали. Наконец, с помощью России и северо-кавказских наемников совершили этночистку и геноцид грузин и захватили всю территорию Абхазии. Переговоры с ними не имеют смысла, им нельзя верить, поскольку дважды, в октябре 1992 года и в сентябре 1993 года, они нарушили ими же подписанные договоры. Совместное проживание грузин и абхазов невозможно. Грузины могут вернуть Абхазию только с применением силы.

По мнению идеологов абхазского сепаратизма, Абхазия является исторической родиной абхазов (апсуа, как они называют себя). Грузины появились тут только после насильственного переселения абхазов царской Россией в Турцию (мохаджирства). В 1918-1921 годах они впервые захватили Абхазию. В 1931 году грузины в одностороннем порядке ликвидировали Советскую Социалистическую Республику Абхазия и изменили ее статус, заменили латинский алфавит в абхазской письменности грузинским. В 40-х годах грузины «реорганизовали» абхазские школы в грузинские, в 30 - 50-е годы осуществили массовое заселение Абхазии грузинами и искусственно изменили демографический баланс страны. Систематически притесняя местное население, Грузия в 1992 году попыталась во второй раз оккупировать Абхазию. Она первой нарушила договор о перемирии в самом начале войны, первой начала геноцид абхазского населения и грабежи материальных ценностей. Совместное проживание абхазов и грузин, тем более в едином государстве, немыслимо.

Под систематическим давлением таких взаимоисключающих идеологических прессов на протяжении многих лет в обществе возник труднопреодолимый психологический барьер, своеобразная преграда, за которой люди явно видят вовсе не призрачные ярлыки такого страшного содержания, как «прогрузинская» или «проабхазская» ориентация, «противник национальной независимости», или, что вообще убийственно, «предатель интересов народа».

Именно наличием таких «психологических барьеров» и объясняется относительная малоэффективность миротворческой деятельности как в грузинском, так и в абхазском обществах. Поэтому движение «Примирение» самой значительной задачей своей деятельности считает оказание помощи простым людям в преодолении таких преград.

Несмотря на упомянутые и другие трудности, идея мирного урегулирования конфликта день за днем пробивает дорогу к широким слоям как грузинской, так и абхазской общественности.

С абхазской стороны следует отметить такие неправительственные организации, как «Центр поддержки демократии и прав человека», «Абхазский институт гуманитарных исследований», «Фонд Гражданская инициатива и человек будущего», «Центр гуманитарных программ», Совет старейшин Абхазии и другие. Эти общественные организации, невзирая на идеологические, политические или психологические сложности, проявляют живую заинтересованность в поиске мирных путей выхода из тупика.

С грузинской стороны можно назвать ассоциацию «Гражданское общество Абхазети», «Центр крос-культурных и социологических исследований», «Кавказский институт мира, демократии и развития», «Фонд развития человеческих ресурсов» и другие.

Неоценим вклад, внесенный в мирное урегулирование абхазо-грузинского противостояния калифорнийским университетом города Ирвайа и особенно профессором этого университета госпожой Полой Гарб,

Решающую роль в достижении практических результатов достижения примирения сыграла международная организация «Help Age International», финансировавшая встречу делегатов движения «Примирение» и Совета старейшин Абхазии в г. Сочи 23 - 27 августа 1999 года. Встреча проходила в рамках проекта «Фонда развития человеческих ресурсов».

Хотя люди по-прежнему убеждены в неспособности народной дипломатии принимать окончательные политические решения, все же первый, пусть не ахти какой значительный, результат породил надежду в их сердцах. Движением «Примирение» заинтересовались и выразили желание участия в нем не только побежденные в его жизнеспособности скептики, но даже те, кто раньше открыто критиковали его.

Подобные общественные катаклизмы, как грузино-абхазский конфликт обычно втягивают в свои беспощадные водовороты десятки и сотни тысяч ни в чем не повинных людей. Многие из них, вследствие жесточайшей реальности, вынуждены были взяться за оружие для защиты своего очага, близких, собственной жизни. Только единицы или десятки экстремистов предвидели, допускали и желали наступления такой всеобщей катастрофы.

Было бы несправедливым и опасным как оставление без заслуженного возмездия организаторов и активистов жестокой бойни, так и отождествление с ними вынужденно втянутых в кровавое противостояние людей.

Другой не менее острой и важной проблемой в абхазо-грузинских отношениях, умалчивание которой можно приравнять к отказу от попыток мирного урегулирования конфликта, является вопрос о статусе Абхазии. Это тот краеугольный камень, на котором должны воздвигнуться абхазо-грузинские общественные, политические и экономические отношения.

Вопрос политического статуса Абхазии - почти ровесник двадцатого века, а может быть, и вдвое старше. Вопрос этот появлялся периодически и повторялся через хронометрически точные промежутки времени, примерно в каждые десять лет, однако свое окончательное разрешение он пока еще не нашел. Особую актуальность проблема приобрела к концу семидесятых и на протяжении восьмидесятых годов, когда предложения по вопросам политического устройства абхазо-грузинских отношений был придан характер открытой полемики с помощью средств массовой информации.

Несмотря на это, объективности ради следует признать, что диалог фактически не состоялся. К большому сожалению, грузинская сторона существование Абхазии вне Грузии считала настолько нереальным, что даже возможность постановки такого вопроса не признавала возможной. Не было даже попыток включиться в диалог, а отдельные отрывочные истеричные реплики (зачастую поверхностные и неаргументированные) ограничивались только оценкой правомерности постановки такого вопроса.

Начиная с 1989 года, а тем более после 1992 года, «моно - или диалог» вовсе прекратился.

После прекращения боевых действий подходы сторон к вопросу политического статуса Абхазии качественно изменились. Неоднократные публичные обещания Президента Грузии, в том числе и с трибуны ООН, о предоставлении Абхазии самой широкой автономии, остаются без ответа. Монологу Президента абхазская сторона отвечает коротко: они в Конституции Абхазии 1994 года уже определили политический статус своей страны и продолжение обсуждения данного вопроса считают бессмысленным.

Рассмотрение такого чрезвычайно болезненного вопроса на встречах представителей неправительственных общественных организаций мыслится только при соблюдении особой осторожности и разве только для выработки согласованных со специалистами государственного права рекомендаций.

Задачей неправительственных организаций является убеждение абхазской общественности в том, что в Абхазию вернутся все без исключения пожелавшие возвращения насильственно перемещенные лица, а грузинской общественности - в том, что при возвращении в Абхазию им придется совместно проживать с любой оставшейся там личностью.

Главное чтобы общество не свыклось с мыслью о том, что раздробленность страны и вызванный ею беспредел являются неотвратимой, неизбежной необходимостью и бороться с ними не имеет смысла. Главное и то, чтобы международные организации и политические круги ведущих стран мира не пошли по пути наименьшего сопротивления и не побоялись нарушения мнимого «равновесия» на таком важном участке кавказского геополитического пространства, каким является Абхазия, и не попытались «законсервировать» ситуацию.

Общество нередко привыкает к негативным ситуациям. Задача неправительственных общественных движений и народной дипломатии заключается в том, чтобы не дать «остыть» отношению общества к проблеме.

# 3.2 Проблема возвращения беженцев

Причины, характер абхазо-грузинского конфликта и его долговременность привели к формированию устойчивых и противоположных национальных стереотипов в массовом сознании как грузин, так и абхазов. В частности, на деструктивную национальную идею («Единая и неделимая Грузия», «Грузия для грузин») работали и средства массовой информации, и многие общественно-политические силы, и высшая интеллектуальная элита грузинского общества. Все это, в итоге, настолько деформировало массовое сознание грузин, что сделало возможным участие в войне «за Родину» никогда не проживавших и даже никогда не бывавших в Абхазии жителей Восточной Грузии.

Война в Абхазии и особенно ее исход, по всей вероятности, должны были оказать серьезное влияние на общественное сознание не только абхазов и грузин, но и других этнических групп, ранее стоявших как бы в стороне от конфликта, а в ходе боевых действий так или иначе вовлеченных в него. Возник психологический феномен победителя (характерный и для армян, и для русских, ставших жертвами оккупации и воевавших на абхазской стороне), достигшего независимости ценой больших жертв и не понимающего необходимости компромисса с бывшим «врагом», и побежденного, жаждущего реванша и возвращения потерянных благ.

Этот, в целом негативный, психологический фон, а также политическая неурегулированность являются основными причинами, вследствие которых абхазо-грузинский конфликт все еще не разрешен, несмотря на отсутствие боевых действий. В такой ситуации массовое возвращение грузинских беженцев может привести к непредсказуемым и неконтролируемым процессам, способным дестабилизировать обстановку не только в Абхазии. В связи с этим возникла необходимость в проведении исследования. Данное исследование было проведено Л.И. и А.Г. Тания, А.Ю. Аргун. Анализ был необходим для последующего прогноза как минимум двух проблем:

- возможное влияние процесса возвращения беженцев на установившуюся после войны в целом стабильную этнополитическую ситуацию в республике;

- отношение беженцев к новой, поствоенной реальности - восстановлению Абхазской государственности де-факто, хотя и не признанной де-юре.

Предотвращение конфронтации во многом зависит от того, насколько выявлены, осознаваемы большинством и в идеале устранимы ее причины, а также от способности извлечь уроки из уже произошедших вооруженных конфликтов не только проигравшей, но и победившей стороной. Поэтому целью настоящего социологического обследования явилось изучение общественного мнения на трех уровнях:

- среди населения г. Сухуми;

- среди государственно-должностных лиц, занимающихся проблемой возвращения грузинских беженцев (экспертные оценки);

- среди беженцев, уже возвратившихся в Гальский район.

Обследование проводилось путем анкетного опроса, в котором приняло участие более 600 чел. с использованием метода квотной выборки.

Как видно из табл.1, подавляющее большинство населения г. Сухуми основными причинами войны считает политику руководства Грузии (63% опрошенных) и только 21% - развал СССР. Такой расклад дают практически все национальные и социально-профессиональные группы опрошенных. Исключение составили грузины г. Сухуми, отдавшие приоритет развалу СССР (55% опрошенных грузин) и политике руководства Грузии (36%), причем ни один из них не выбрал вариант ответа «политика Абхазии».

Таблица 1

**Мнение респондентов о причинах грузино-абхазской войны (в % от числа опрошенных)**

|  |
| --- |
| Население г. Сухуми |
| Все  | Абхазы  | Русские  | Армяне  | Грузины  | Беженцы (г.Гал)  | Эксперты  |
| 2,1  | 1,7  | 2,3  | 4,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  |
| 6,8  | 6,9  | 6,5  | 6,7  | 4,5  | 18,6  | 8,3  |
| 4,4  | 6,4  | 2,8  | 2,7  | 0,0  | 14,0  | 8,3  |
| 62,7  | 73,4  | 57,5  | 56,0  | 36,4  | 2,3  | 33,3  |
| 20,8  | 8,2  | 26,6  | 29,3  | 54,5  | 37,2  | 41,7  |
| 0,5  | 0,4  | 0,9  | 0,0  | 0,0  | 18,6  | 0,0  |
| 0,9  | 0,9  | 0,9  | 0,0  | 4,5  | 9,3  | 0,0  |
| 1,6  | 2,1  | 1,4  | 1,3  | 0,0  | 0,0  | 8,3  |
| 0,3  | 0,0  | 0,9  | 0,0  | 0,0  |  |  |

Варианты ответов:

1. - Экономические
2. - Националистическая пропаганда
3. - Национальная неприязнь
4. - Политика руководства Грузии
5. - Развал СССР
6. - Политика Абхазии
7. - Затрудняюсь ответить
8. - Другой ответ
9. - Не ответило

Среди других ответов чаше всего назывались в качестве причин войны политика Грузии и России, а также весь комплекс предложенных для ответа причин. Вернувшиеся в Гальский район беженцы основной причиной считают развал СССР (37%), а также политику Абхазии (19%), националистическую пропаганду (19%), и национальную неприязнь (14%).

В отличие от местного населения, ассоциирующего войну в первую очередь с агрессией Грузии и практически не затрудняющегося с ответом на этот счет (1,9% не ответивших), ответы беженцев дают больший спектр причин, среди которых не столь явственно выделяется в качестве главной, по существу, внешняя причина. И это при гораздо более высоком показателе затрудняющихся с ответом (9,3%).

Большинство же экспертов оценивают абхазо-грузинскую войну как закономерное следствие развала империй: большой - СССР и малой - Грузии, причем, ряд экспертов считает войну также результатом столкновения геополитических интересов России и Запада за сферы влияния в Закавказье.

Что касается проблемы возвращения беженцев в Абхазию, то основным препятствием, по мнению экспертов, является отсутствие политической урегулированности конфликта, т.е. непризнание государственного статуса Абхазии, что фактически сохраняет причины конфликта в прежнем виде. Вследствие этого важнейшими частными причинами, осложняющими возвращение беженцев, являются отсутствие гарантий личной безопасности и закрытие абхазо-российской границы. Последнее делает совершенно невозможным возвращение беженцев, находящихся в СНГ, а также усиливает социально-экономическую напряженность внутри республики, взрыв которой, по всей видимости, будет направлен в первую очередь в сторону грузинских беженцев, ассоциирующихся в массовом сознании с войной и последовавшей за ней экономической блокадой.

Опрос беженцев и населения г. Сухуми показал, что, по их мнению, важнейшими факторами, препятствующими возвращению беженцев, являются отсутствие гарантий личной безопасности (беж. - 47%, насел. - 25%), а также психологические причины, что вызвано, по-видимому, непосредственным участием в боевых действиях и совершением военных преступлений родными и близкими возвращающихся беженцев (беж. - 21%, насел. - 22%) (табл. 2). Среди других ответов населения наиболее часто говорилось о невозможности массового возвращения беженцев на данном этапе, поскольку в условиях все еще фактически сохраняющейся конфронтации, в силу политической неурегулированности конфликта, грузинские беженцы могут представлять собой «пятую» колонну в республике.

Таблица 2

**Мнение респондентов о факторах, препятствующих возвращению беженцев (в % от числа опрошенных)**

|  |
| --- |
| Население г. Сухуми |
| Все  | Абхазы  | Русские  | Армяне  | Грузины  | Беженцы(г.Гал)  | Эксперты  |
| 13,4  | 13,3  | 15,0  | 12,0  | 4,5  | 9,3  | 16,7  |
| 12,9  | 9,4  | 16,4  | 14,7  | 18,2  | 4,7  | 8,3  |
| 25,1  | 28,3  | 18,7  | 29,3  | 22,7  | 46,5  | 25,0  |
| 9,6  | 6,9  | 9,3  | 13,3  | 18,2  | 9,3  | 0,0  |
| 22,3  | 28,3  | 19,2  | 16,0  | 13,6  | 20,9  | 0,0  |
| 6,1  | 4,7  | 7,0  | 12,0  | 0,0  | 2,3  | 16,7  |
| 5,4  | 3,9  | 7,0  | 2,7  | 22,7  | 7,0  | 0,0  |
| 4,2  | 4,3  | 6,1  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 33,3  |
| 0,9  | 0,9  | 1,4  | 0,0  | 0,0  |  |  |

Варианты ответов:

1. - Пропаганда национальной розни
2. - Отсутствие материальной базы для приема беженцев
3. - Отсутствие гарантий личной безопасности
4. - Неуступчивость политиков
5. - Психологические причины
6. - Закрытие абхазо-российской границы
7. - Затрудняюсь ответить
8. - Другой ответ
9. - Не ответило

В целом опасность возобновления конфликта очень остро ощущается всеми национально-социальными группами опрошенных: только 4% опрошенных не считает возможным повторение межнационального конфликта и 1% респондентов затрудняется с ответом. Для подавляющего же большинства (90% опрошенных абхазов, 87% русских, 89% армян и 54% сухумских грузин) массовое возвращение беженцев на данном этапе приведет к повторению конфликта. Столь же пессимистичны и прогнозы экспертов на этот счет. Подобное опасение, по-видимому, в скрытой или явной форме присутствует и среди беженцев (12% - повторится, 12% - затруднились с ответом), хотя в большинстве своем они уверены в обратном (76% опрошенных).

Несмотря на сложную внешнеполитическую ситуацию, во многом обусловленную сохранением прежних агрессивных тенденций во влиятельных политических кругах Грузии (что и вызывает, вероятно, ощущение угрозы возобновления конфликта в массовом сознании), в Абхазии продолжается процесс строительства и укрепления национального государства. Массовое сознание, как правило, не особенно вникающее в международно-правовые аспекты признания или непризнания суверенитета, является достаточно точным барометром, отражающим политику государства в отношении не только коренного, но и других этносов. В ряде стран бывшего СССР были приняты законодательные акты, дискриминирующие права русско-язычного населения и вызывающие соответствующую реакцию и со стороны последнего, и со стороны России как государства, защищающего интересы своих соотечественников за рубежом. Известно заявление А.Козырева о том, что Российская Федерация будет защищать права своих соотечественников в Ближнем зарубежье, в том числе и силой оружия.

Как показал опрос, 96% опрошенных (99% абхазов, 93% русских, 97% армян, 86% сухумских грузин) считают себя гражданами Республики Абхазия. Только 19% опрошенных русских ощущают себя еще и гражданами России, хотя в мае 1995 г. был принят Указ Президента о поддержке этнических россиян за рубежом. Поскольку последствия экономической блокады особенно остро ощущаются русскоязычным населением, лишенным связи с деревней, и вызывают его вынужденную миграцию за пределы Абхазии, подобные государственные указы и заявления приобретают в глазах не только этнических россиян, но и всего населения декларативный характер. На этом фоне единственным гарантом защиты прав и физического выживания становится поддержка Абхазской государственности. В то же время экономическая блокада делает особенно уязвимым русскоязычное население, что в итоге может привести к трансформации в его сознании социальной ущемленности в национальную и чревато возникновением нового источника напряженности.

Очень важным в аспекте конфликтогенного прогноза является отношение грузинских беженцев к государственности Абхазии. Вопрос о гражданстве ставит респондентов, особенно этнических мегрелов (с одной стороны, пострадавших во время мегрело-грузинского вооруженного конфликта летом 1993 г., а с другой, втянутых в войну с абхазами), перед необходимостью решения сложнейшей проблемы - проблемы выбора политической ориентации. 46% опрошенных беженцев считают себя гражданами Абхазии и Грузии (хотя скорее всего им не известно, что двойное гражданство может стать основанием для исключения из статуса беженцев согласно Конвенции 1951 г., разделы D, E, F, статьи 1: «лица, не рассматриваемые как нуждающиеся в защите, поскольку они имеют права и обязанности ГРАЖДАН в стране, предоставившей им убежище»). 7% опрошенных беженцев считают себя гражданами только Абхазии, 12% - затруднились ответить, 35% - только Грузии (имеются основания предполагать, что этот показатель гораздо выше среди беженцев, находящихся по ту сторону границы в совершенно иной психологической и политической атмосфере). Эти данные коррелируют и с ответами беженцев на вопрос (фактически дублирующий вопрос о гражданстве) о признании ими Конституции Абхазии, хотя здесь процент положительных ответов выше - 60%; однако высок и процент не признающих Конституцию Абхазии (23%) и затруднившихся с ответом (16%).

В условиях сохраняющейся политической конфронтации Абхазии и Грузии и угрозы возобновления военных действий (тем более, что в Гальском районе продолжают действовать бандформирования, засылаемые из Грузии и осуществляющие террор мирного населения, в том числе вернувшихся беженцев - порядка 40 тыс чел., сотрудничающих с законными властями) лояльность граждан к своему государству приобретает особое значение. Среди причин выбора этническими мегрелами, составляющими большую часть грузинских беженцев, гражданства Абхазии можно предположить следующие:

1. Вынужденный выбор в силу новой политической реальности.

2. Многие мегрелы Гальского района, изменившие свою национальную принадлежность (сохранив при этом абхазские фамилии) в результате политики грузинизации, осуществлявшейся в 30-е годы, уже не говорящие на абхазском языке, признают свое абхазское происхождение.

3. Историческая память, хранящая многие факты дискриминации мегрелов со стороны грузин, в частности, антимегрельская кампания 30-х годов, когда был официально запрещен мегрельский язык, а мегрелы объявлены грузинами; репрессии весной 1992 г.; вооруженный конфликт летом 1993 г.

4. Надежда на то, что абхазское государство, в отличие от Грузии, сможет гарантировать сохранение мегрельского этноса (показательно в этом смысле, что в Гальском районе впервые за последние 63 года по просьбе местных жителей вышла газета на мегрельском языке).

Затруднившиеся с ответом по вопросам гражданства и признания Конституции (соответственно 12% и 16% опрошенных), по всей видимости, составляют ту часть беженцев, которая пока колеблется в осуществлении выбора. В то же время для населения, как и для экспертов, ответ на вопрос о признании беженцами Конституции Абхазии однозначно положителен (98% и 100% соответственно).

Что касается ответственности за участие в военных действиях на территории Абхазии, когда, по существу, сосед воевал против соседа, то в массовом сознании местного населения разницы между участием в военных действиях и совершением военных преступлений нет: 88% опрошенных (86% сухумских грузин)высказались за привлечение к уголовной ответственности за участие в военных действиях против Абхазии. Столь же однозначны и оценки экспертов, причем подчеркивается необходимость тщательного изучения каждого конкретного случая.

Ответы беженцев свидетельствуют о том, что это, пожалуй, самый больной вопрос для них - 33% затруднилось ответить. Только 4% опрошенных считают необходимым привлечение к ответственности, а 5% выступают за установление индивидуальной вины. Большинство же опрошенных (58%) не предполагает, что за участие в войне необходимо нести ответственность, считая, по-видимому, что прекращение конфликта и возвращение беженцев автоматически влечет за собой взаимное прощение и примирение. Характерно, что ни один из опрошенных сухумских грузин, не выехавших после войны, не отверг необходимости несения уголовной ответственности за военные действия в Абхазии и в большинстве своем они высказались «за» (86%).

В качестве гарантий прочного мира в Абхазии (табл.3) населением воспринимаются: признание государ-ственного статуса Абхазии (79%), присутствие миротворческих сил (54%) и раздельное проживание абхазов и грузин в течение определенного времени (15%), причем последнее называется третьей по значимости гарантией не только абхазами, но и опрошенными русскими и армянами, хорошо знающими местные национальные традиции, в частности, традиции кровной мести. О необходимости так называемого «охладительного периода» с учетом культурной специфики говорят и ученые-этнологи, и политологи (П.Гарб, Г.Колбая и др.). С точки зрения экспертов, определяющей гарантией прочного мира в республике является признание государственного статуса Абхазии (92%), раздельное проживание абхазов и грузин в течение «охладительного периода» (47%) и присутствие миротворческих сил (41%). По мнению беженцев, основной гарантией прочного мира является присутствие наблюдателей от международных организаций(61%) и в меньшей степени присутствие миротворческих сил (49%); за признание государственного статуса как гарантию прочного мира высказалось только 16% беженцев. Примечательно то, что абхазы (8%), русские (8%), армяне(12%) и сухумские грузины (9%) не возлагают особых надежд в этом плане на международные организации, что говорит о различии геополитических ориентаций между Грузией и Абхазией не только на уровне государственной политики, но и в национальном сознании ( хотя следует признать и возможность переоценки в этом плане в массовом сознании населения Абхазии, в первую очередь, - как следствие проводимой Россией политикой в отношении Абхазии).

Таблица 3

**Мнение респондентов о гарантиях прочного мира в Абхазии (в % от числа опрошенных)**

|  |
| --- |
| Население г. Сухуми |
| Все  | Абхазы  | Русские  | Армяне  | Грузины  | Беженцы (г.Гал)  | Эксперты  |
| 54,3  | 38,2  | 67,3  | 58,7  | 63,6  | 48,8  | 41,7  |
| 7,9  | 7,7  | 7,5  | 12,0  | 9,1  | 60,5  | 0,0  |
| 15,0  | 18,9  | 10,7  | 17,3  | 9,1  | 2,3  | 41,7  |
| 3,1  | 6,4  | 0,9  | 1,3  | 0,0  | 2,3  | 0,0  |
| 79,1  | 83,3  | 76,6  | 77,3  | 63,6  | 16,3  | 91,7  |
| 2,6  | 1,3  | 2,8  | 1,3  | 13,6  | 7,0  | 0,0  |
| 0,7  | 0,0  | 1,4  | 1,3  | 0,0  | 4,7  | 0,0  |

Варианты ответов:

1. - Присутствие миротворческие сил
2. - Присутствие наблюдателей от международных организаций
3. - Раздельное проживание абхазов и грузин в течение определенного времени
4. - Установление прочного мира невозможно
5. - Признание государственного статуса Абхазии
6. - Затрудняюсь ответить
7. - Другой ответ

Проведенное исследование привело нас к следующим выводам:

**1.** Обследование массового сознания позволяет выявить установки, ценностные ориентации, «болевые» проблемы и противоречия, т.е. может быть индикатором назревающих (или уже назревших) конфликтов, ибо «в реальной обстановке мнения становятся силами, а соотношение мнений силовыми конфликтами между группами» (П.Бурдье). Результаты настоящего социологического опроса свидетельствуют о наличии некоего общественного консенсуса местного населения в отношении к проблеме возвращения беженцев. В то же время обнаруживаются серьезные противоречия в установках и представлениях опрошенного населения и вернувшихся беженцев по ряду важнейших проблем - отношение к государственному статусу Абхазии и гражданская лояльность (в условиях все еще существующего противостояния Абхазии и Грузии), перспективы абхазо-грузинских отношений, ответственность за участие в войне, уроки войны.

**2.** Менталитет вернувшихся беженцев - это по преимуществу менталитет ГРАЖДАН Грузии, не считающих необходимостью несение ответственности за войну в Абхазии и не придающих особого значения фактору, из-за которого война, по существу, и началась - признанию равносубъектного с Грузией государственного статуса Абхазии. По всей видимости, продолжающаяся в Грузии массированная пропаганда военного реванша в Абхазии, создание так называемых «абхазских» батальонов и диверсионных банд из числа беженцев дают свои плоды и не позволяют объективно оценить уроки войны, утихомирить страсти по обе стороны границы и признать существование новой поствоенной реальности - Абхазии как самостоятельного независимого государства.

**3.** Очевидно, что количественный подход к проблеме беженцев, с учетом состояния их менталитета, чреват возобновлением конфликта как с местным населением (не только абхазским), так и с государственными структурами (в частности, в ходе привлечения к ответственности «виновных» беженцев, не согласных с этим).

В своем докладе (май, 1995 г.) Генеральный Секретарь ООН Б.Б.Гали отмечает, что «нет сомнений в том, что несвоевременный вывод сил СНГ и МООННГ приведет к открытой конфронтации и возобновлению конфликта», фактически признавая, что конфликт сдерживается только присутствием миротворческих сил. Несмотря на это, продолжается давление на абхазскую сторону с целью осуществления массового возвращения беженцев в ближайшее время, что, при неустранении причин конфликта и наличии серьезных противоречий в массовом сознании беженцев и местного населения, вероятнее всего приведет к его возобновлению.

**4.** Дестабилизирующее влияние на ситуацию в Абхазии оказывают далеко не нейтральные позиции как России (экономическая блокада), так и ООН (в частности, количественный подход к проблеме беженцев, отсутствие адекватной реакции на поощряемую властями Грузии террористическую деятельность грузинских бандформирований в Гальском районе).

**5.** Возвращение беженцев даже в случае политической урегулированности конфликта необходимо осуществлять продуманно и поэтапно, с учетом позитивных сдвигов, которые должны произойти в массовом сознании как грузин, так и абхазов.

# 3.3 Анализ современных очагов конфликта

С 1996 до осени 2001 года в Абхазии не было крупномасштабных вооруженных столкновений. Однако спорадически стычки происходят постоянно. На милитаризованной грузино-абхазской границе, судя по всему, свободно чувствуют себя контрабандисты и наркоторговцы, в Кодорском ущелье — единственном районе Абхазии, над которым установлен частичный контроль Грузии, — процветает так называемый «ЛЭП-бизнес» — то есть вымогательство «за охрану» линии электропередач «Кавкасия» из России.

Ситуация вокруг Абхазии постепенно начала обостряться в 2001 году. В сентябре произошла утечка информации о возможном применении Грузией силового варианта разрешения абхазской проблемы. В Абхазии была объявлена частичная мобилизация, местное телевидение говорило о начале боевых действий. 25 сентября в район Кодорского ущелья, которое контролируется грузинской стороной, проникли более 400 чеченских боевиков (утверждалось, что они приехали на грузовиках грузинской армии в сопровождении грузинской полиции). Произошли столкновения, после чего в Кодори были введены регулярные войска Грузии. Это явилось нарушением Московского соглашения 1994 года. ООН выступал против их присутствия там, потому что это еще один фактор нестабильности в регионе, а Абхазия отказывается от любых переговоров по урегулированию, требуя безусловного вывода грузинских вооруженных формирований.

В настоящее время в Абхазии размещены российские миротворцы и наблюдатели ООН, но обе группы вынуждены ограничивать свою деятельность из-за опасения подорваться на минах или попасть под обстрел партизан. Всего в зоне конфликта находятся 107 военных наблюдателей из 23 стран, которые вместе с миротворцами СНГ пытаются обеспечивать безопасность. Ежедневно проводится патрулирование вдоль линии размежевания. По данным на июнь 2002 года, за восемь лет в зоне грузино-абхазского конфликта погибли 93 российских военнослужащих из состава Коллективных сил по поддержанию мира (КСПМ). Еще 248 российских миротворцев получили огнестрельные и осколочные ранения[[10]](#footnote-10).

Для западных политиков аргументы Грузии о необходимости защитить свой территориальный суверенитет звучат достаточно убедительно. США поддерживают все усилия, направленные на мирное решение конфликта в Грузии. Ключи урегулирования абхазско-грузинского конфликта находятся в России. Однако по большей части российский опыт связан с операциями противостоящими мятежу, нежели с операциями по поддержанию мира.

Общественность уже привыкла к сообщениям из зоны абхазо-грузинского конфликта о подрыве на минах рейсовых автобусов и техники Коллективных сил по поддержанию мира, гибели мирных граждан и российских миротворцев, минировании дорог грузинскими диверсантами из формирований типа «Белый легион» и «Лесные братья» в Гальском, Ткуарчалском и Очамчирском районах, обстрелах блокпостов и т.п. На фоне событий кровопролитной абхазо-грузинской войны 1992-1993 гг. такая обстановка иногда характеризуется ложным спокойствием. Между тем, судя по материалам российской, грузинской и абхазской печати, а также настроениям местного населения, напряженность в зоне конфликта Грузия-Абхазия растет.

Угроза целостности России со стороны Закавказья и Северного Кавказа весьма реальна, так как здесь высокая этническая плотность населения, проблемы исторического развития, большое количество неучтенного оружия и т.п. Этим умело пользуются геополитические соперники России.

Главная беда Абхазии состоит в том, что она не вписывается в мироустройство ХХI в. по сценарию США, что грузино-абхазский конфликт угрожает реализации планов США по организации Шелкового пути на Северном Кавказе и функционированию нефтепровода. Во-первых, Абхазия расположена рядом с этими путями; во-вторых, в этой республике очень сильны пророссийские настроения; в-третьих, прецедент выхода Абхазии из состава Грузии нарушает целостность этой республики. Абхазы, в свою очередь, наотрез отказываются оставаться. Стремление ослабить влияние России в Кавказском регионе усматривается в наращивании военного присутствия НАТО в Черноморской зоне. Так, если в 1990 г. здесь находилось пять кораблей государств НАТО, то в 1996 г. — уже 27. Весной 1998 г. проводились совместные учения ВМС Грузии и Турции в акватории Поти и Батуми.

Открытая печать в настоящее время рассматривает три возможных сценария развития военных действий в этом регионе. Во всех трех основные идеи одинаковы: добиться вывода российских миротворцев из зоны безопасности, заменить их на натовских, или из стран СНГ, дружественных Западу, а потом втянуть контингенты альянса. Захватить хотя бы часть Гальского района, посадить там «абхазское правительство в изгнании», которое запросит помощь у Запада. Нейтрализовать действия России и удержать эту часть абхазской территории до подхода натовских сил. Впоследствии полностью поглотить Абхазию и развернуть на ее территории базы НАТО. В итоге Россия теряет контроль над Закавказьем, а затем и над всем Северным Кавказом.

Весьма многозначительным для Абхазии и Юга России представляется заявление ныне действующего президента США о том, что «операция НАТО против Югославии может быть повторена в любое время и в любом месте земного шара».

Думается, что решение абхазо-грузинского конфликта все-таки не в применении военной силы, а в целенаправленных, терпеливых переговорах. И в связи с этим резко возрастает роль Москвы как давнего друга и партнера Кавказа и Закавказья, а также Коллективных сил по поддержанию мира в конфликтной зоне Абхазия-Грузия. Уход российских пограничников показал, что фитиль новой региональной войны в этом районе тлеет, активизировалась минная война со стороны грузинских диверсантов, начались абхазо-грузинские морские инциденты с обстрелами и захватами сейнеров.

Надо иметь в виду и решимость военно-политического руководства Абхазии отразить агрессию. В открытой печати уже прозвучало заявление представителей Конфедерации народов Кавказа о нанесении ударов по территории Грузии с территории кавказских республик в случае нового абхазо-грузинского конфликта. Они утверждают, что их удары приведут к расколу Грузии на 4—6 частей.

Словом, новый абхазо-грузинский военный конфликт, если он случится, явится очевидной угрозой России на ее южных границах.

#

# Заключение

По окончании боевых действий Абхазия и Грузия начали при посредничестве ООН, Российской Федерации и при участии СБСЕ переговоры, одним из главнейших вопросов которых был вопрос об их дальнейших взаимоотношениях.

В результате этих переговоров 4 апреля 1994 г. в Москве было подписано «Заявление о мерах по политическому урегулированию грузино-абхазского конфликта», которое зафиксировало отсутствие государственно-правовых отношений между Абхазией и Грузией (п. 8).

Именно такая правовая оценка дана упомянутому Заявлению в Докладе Генерального Секретаря ООН от 3 мая 1994 г. (S/1994/529) и «Предложениях относительно политических и правовых элементов всеобъемлющего урегулирования грузино-абхазского конфликта» (приложение II к Докладу от 3.05.94 г.). В них, в частности, говорится: «Абхазия будет являться субъектом с суверенными правами в составе союзного государства, которое будет создано в результате переговоров после урегулирования спорных вопросов. Название союзного государства будет определено сторонами в ходе дальнейших переговоров. Стороны признают территориальную целостность государства, созданного в пределах границ бывшей Грузинской Советской Социалистической Республики по состоянию на 21 декабря 1991 г.».

Таким образом, ООН предлагала Абхазии и Грузии создать новое союзное государство, а затем согласовать его название.

Кроме того, по инициативе руководства Абхазии международной неправительственной организацией «Содружества юристы за сотрудничество в АТР» была проведена независимая правовая экспертиза Заявления от 4 апреля. В «Заключении о правовой оценке и сущности «Заявления о мерах по политическому урегулированию грузино-абхазского конфликта», подготовленном этой организацией, отмечается, что Заявление констатирует отсутствие государственно-правовых отношений между сторонами. В Заключении также говорится: «Как видно из текста Заявления, Сторонами достигнуто понимание о совместной деятельности в сферах внешней политики, пограничной и таможенной службы, энергетики, транспорта, связи, экологии, обеспечения прав человека. Эти сферы государственной деятельности свойственны только суверенному государству. Тем самым стороны в конфликте признали наличие таковых у каждой из них…» Следует добавить, что тем самым наличие у Абхазии полномочий, присущих суверенному государству, было признано не только грузинской стороной, но и ООН, Россией и ОБСЕ, подписавшими Заявление от 4 апреля.

Исходя из этого, экспертиза пришла к выводу, что Заявление от 4 апреля является международным (межгосударственным) договором. К аналогичным выводам пришел и доктор международного права из Брюсселя Б. Дриссен. В его «Правовой оценке действительности и интерпретации соглашений, подписанных в 1994 г» также говорится, что Заявление от 4 апреля является международно-правовым договором, подписанным двумя государствами.

На протяжении трех лет после подписания Заявления от 4 апреля стороны вели переговоры по вопросу возможного восстановления государственно-правовых отношений. В июне 1997 г. был подготовлен к подписанию проект «Протокола о грузино-абхазском урегулировании», в соответствии, с которым две равноправные стороны должны были создать общее государство, строящееся на равносубъектной основе. Однако грузинская сторона отказалась от подписания данного документа. Подобные действия Грузии объясняются тем, что ее позиция находит поддержку со стороны ООН, ОБСЕ и других вовлеченных в урегулирование сторон, которые постоянно стремятся предопределить вопрос о вхождении Абхазии в состав Грузии на правах автономии.

Позиция ООН, ОБСЕ не находит поддержки у населения Абхазии. Вызывает у них недоверие к этим международным организациям, сомнения в справедливом решении мировым сообществом грузино-абхазского конфликта. Результатом такой позиции ООН и ОБСЕ привело к тому, что: «Наибольшей поддержкой у населения Абхазии пользуется идея, согласно которой следует проводить политику, «не оглядываясь на Запад»«

В настоящее время по инициативе ООН представителями государств группы друзей Генерального секретаря ведется работа над проектом документа, именуемого «основные принципы распределения конституционных полномочий между Тбилиси и Сухуми», предполагающего включение Абхазии в состав Грузии на правах автономии. Такой подход является грубым нарушением принципов урегулирования, определенных Заявлением от 4 апреля.

Представители ООН, аргументируя свою позицию, заявляют о том, что Заявление от 4 апреля констатирует временный разрыв государственно-правовых отношений между Абхазией и Грузией, произошедший в результате войны. Война может привести только к фактическому разрыву отношений, а не к правовому. Государственно-правовые отношения - это отношения, регулируемые соответствующими правовыми актами, которые, как указывалось выше, были отменены в одностороннем порядке руководством Грузии еще до начала абхазо-грузинской войны. Именно это обстоятельство и зафиксировано Заявлением от 4 апреля.

Отход Грузии от ранее достигнутых соглашений и однобокая позиция ООН и ОБСЕ по данному вопросу, не способствует плодотворному развитию переговорного процесса и ставит противоборствующие стороны в неравные условия, подрывает доверие в справедливое разрешение конфликта, которое должно происходить в рамках международного права на основе принципов ООН. Несоблюдение этих принципов делает процесс переговоров еще более сложным, и может подорвать и без того хрупкий мир.

Думается, что решение абхазо-грузинского конфликта все-таки не в применении военной силы, а в целенаправленных, терпеливых переговорах. И в связи с этим резко возрастает роль Москвы как давнего друга и партнера Кавказа и Закавказья, а также Коллективных сил по поддержанию мира в конфликтной зоне Абхазия-Грузия. Уход российских пограничников показал, что фитиль новой региональной войны в этом районе тлеет, активизировалась минная война со стороны грузинских диверсантов, начались абхазо-грузинские морские инциденты с обстрелами и захватами сейнеров. Совсем недавно в один из морских инцидентов оказалась втянутой Турция.

Надо иметь в виду и решимость военно-политического руководства Абхазии отразить агрессию. В открытой печати уже прозвучало заявление представителей Конфедерации народов Кавказа о нанесении ударов по территории Грузии с территории кавказских республик в случае нового абхазо-грузинского конфликта. Они утверждают, что их удары приведут к расколу Грузии на 4-6 частей. Весьма серьезным представляется утверждение начальника генерального штаба абхазской армии о проработке вопроса нанесения Грузии неприемлемого ущерба в первые 48-72 часа после начала агрессии.

Словом, новый абхазо-грузинский военный конфликт, если он случится, явится очевидной угрозой России на ее южных, еще не укрепленных границах.

Главная беда Абхазии состоит в том, что она не вписывается в мироустройство ХХI в. по сценарию США, что грузино-абхазский конфликт угрожает реализации планов США по организации Шелкового пути на Северном Кавказе и функционированию нефтепровода. Во-первых, Абхазия расположена рядом с этими путями; во-вторых, в этой республике очень сильны пророссийские настроения; в-третьих, прецедент выхода Абхазии из состава Грузии нарушает целостность этой республики. Абхазы, в свою очередь, наотрез отказываются оставаться. Стремление ослабить влияние России в Кавказском регионе усматривается в наращивании военного присутствия НАТО в Черноморской зоне.

Открытая печать в настоящее время рассматривает три возможных сценария развития военных действий в этом регионе. Во всех трех основные идеи одинаковы: добиться вывода российских миротворцев из зоны безопасности, заменить их на натовских, или из стран СНГ, дружественных Западу, а потом втянуть контингенты альянса. Захватить хотя бы часть Гальского района, посадить там «абхазское правительство в изгнании», которое запросит помощь у Запада. Нейтрализовать действия России и удержать эту часть абхазской территории до подхода натовских сил. Впоследствии полностью поглотить Абхазию и развернуть на ее территории базы НАТО. В итоге Россия теряет контроль над Закавказьем, а затем и над всем Северным Кавказом.

Первый сценарий. Использование войск НАТО для разрешения абхазо-грузинского конфликта. Недавно принятая «Стратегическая концепция НАТО» ориентирована на превентивные действия за пределами ответственности Североатлантического альянса. В дни, когда натовцы беспощадно бомбили Югославию, президент Грузии заявил, что способ разрешения косовской проблемы можно применить и в зоне грузино-абхазского конфликта. Кроме того, объявил, что национальную безопасность своего государства он напрямую связывает с пребыванием Грузии в блоке НАТО. Правда, не все грузинские политики так думают. Председатель парламента Грузии Жвания считает, что после Косово мировое сообщество уже не согласится с принуждением к миру в той форме, как это было в Югославии, ни в интересах центральных правительств, ни в интересах сепаратистских движений.

Тем не менее есть активные сторонники «косовской модели». Председатель Верховного совета Абхазии в изгнании Надарейшвили в день пятилетия ввода КСПМ в зону конфликта заявил, что желает российским миротворцам только одного - покинуть Грузию и быстрее вернуться домой. Нынешний министр обороны Грузии Тевзадзе учился в колледже ВС США. Он и начальник генерального штаба ВС Грузии Пирцхалайшвили - убежденные сторонники вхождения Грузии в НАТО и уже осуществляют на практике свои намерения.

Весьма многозначительным для Абхазии и Юга России представляется заявление ныне действующего президента США о том, что «операция НАТО против Югославии может быть повторена в любое время и в любом месте земного шара».

Применение высокоточного оружия против маленькой блокадной Абхазии будет просто «избиением младенцев», у абхазов нет таких систем вооружения, на которые трата «умного» оружия целесообразна. Хотя желание «побыстрее» решить абхазо-грузинскую проблему может спровоцировать использование крылатых ракет, так как могут вмешаться другие горские народы и многочисленная влиятельная зарубежная диаспора.

Такой удар для уникальной природы Абхазии будет смертельным. Колебания грунта сравнительно узкой прибрежной полосы могут вызвать разрушительные штормы. В заброшенных шахтах Ткуарчала в больших количествах скопился метан. Ошибка в наведении ударного оружия может привести к разгерметизации ядерного могильника на территории Сухумского физико-технического института, где «ковалась» первая советская атомная бомба. Радиационная пыль с перемещением воздушных масс быстро распространится по всему черноморскому побережью и достигнет стран, с аэродромов которых будут взлетать натовские самолеты
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**Приложения**

14 мая 1994 г.

Российская Федерация, г. Москва

СОГЛАШЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ОГНЯ И РАЗЪЕДИНЕНИИ СИЛ

В заявлении о мерах по политическому урегулированию грузино-абхазского конфликта, подписанном в Москве 4 апреля 1994 года, стороны обязались строго соблюдать официальное прекращение огня с указанной даты, а также вновь подтвердили свое обязательство отказаться от применения силы или угрозы ее применения против друг друга, принятое ими в их коммюнике от 13 января 1994 года. Это обстоятельство остается в силе. Настоящее Соглашение о прекращении огня и разъединении сил официально закрепляет данное обязательство.

1. Стороны будут неукоснительно соблюдать прекращение огня на суше, море и в воздушном пространстве и будут воздерживаться от всех военных действий против друг друга.

2. Вооруженные силы сторон будут разъединены в соответствии со следующими принципами:

1) Район между линиями В и D на прилагаемой карте будет Зоной безопасности (ЗБ). В этой зоне не должно быть вооруженных сил и тяжелой боевой техники. Территория между линиями А и В и линиями D и Е будет зоной ограничения вооружений (ЗОВ). В ней не должно быть тяжелой боевой техники. В ЗБ и ЗОВ действуют местные гражданские власти. Используемая для этой цели полиция/милиция может иметь личное оружие.

Тяжелая боевая техника включает в себя:

- все артиллерийские орудия и минометы калибра свыше 80 мм;

- все танки;

- все бронетранспортеры.

2) Миротворческие силы Содружества Независимых Государств и военные наблюдатели, учрежденные в соответствии с Протоколом к настоящему Соглашению, будут размещены в ЗБ с целью наблюдения за соблюдением настоящего Соглашения.

3) Выводимая и ЗБ и ЗОВ тяжелая боевая техника будет храниться в обозначенных районах, которые будут определены сторонами, и находиться под наблюдением военных наблюдателей ООН.

4) Под контролем представителей миротворческих сил СНГ и наблюдателей ООН, при участии представителей сторон из Кодорского ущелья будет осуществлен отвод войск Республики Грузия в места их дислокации за пределами Абхазии.

Одновременно в Кодорском ущелье будет организовано регулярное патрулирование миротворческих сил и международных наблюдателей.

5) Будут расформированы и выведены все добровольческие формирования, состоящие из лиц, прибывших из-за пределов Абхазии.

6) Передвижение частей и подразделений миротворческих сил, а также международных наблюдателей вне ЗБ на соответствующих территориях будет согласовываться сторонами.

7) Военные наблюдатели Организации Объединенных Наций будут также вести наблюдение за прибрежными водами и воздушным пространством между пунктами А и D.

8) В случае нападения или прямой военной угрозы миротворческим силам они принимают соответствующие меры безопасности и самозащиты.

3. Точная разметка линий на подробной карте и план разъединения сил на первом этапе размещения миротворческих сил будут разработаны командованием миротворческих сил с участием сторон в рамках поэтапного полномасштабного урегулирования, продолжения возвращения беженцев и перемещенных лиц и в соответствии с настоящим Соглашением в рабочей группе, которая начинает свою работу с этой целью в Москве в течение пяти дней с момента подписания настоящего Соглашения. Они выполнят эту задачу в течение пяти дней. Разъединение начнется спустя пять дней после выполнения рабочей группой своей задачи. Процесс разъединения будет завершен не позднее, чем через десять дней с момента его начала.

Протокол. Протокол, касающийся миротворческих сил СНГ, гласит следующее:

Стороны договариваются о том, что:

Функция миротворческих сил СНГ будет заключаться в том, чтобы приложить максимальные усилия для поддержания прекращения огня и обеспечения его неукоснительного соблюдения. Кроме того, их присутствие должно содействовать безопасному возвращению беженцев и перемещенных лиц прежде всего в Гальский район. Они будут следить за осуществлением Соглашения и Протокола к нему в отношении ЗБ и ЗОВ. При выполнении своей миссии они будут соблюдать местные законы и постановления и не будут создавать помех для деятельности местной гражданской администрации. Они будут пользоваться свободой передвижения в ЗБ и ЗОВ и связи, а также другими льготами, которые необходимы для выполнения миссии.

Миротворческие силы СНГ будут действовать под командованием Временного Объединенного командования и Командующего миротворческими силами.

5. Процесс достижения полномасштабного политического урегулирования будет продолжен.

6. Стороны обращаются к Совету Безопасности Организации Объединенных Наций с просьбой расширить мандат военных наблюдателей ООН с тем, чтобы он предусматривал их участие в действиях указанных выше.

7. Стороны на основе Заявления Совета глав государств-участников Содружества Независимых Государств от 15 апреля 1994 года обращаются к Совету с просьбой о принятии решения об использовании коллективных миротворческих сил в зоне грузино-абхазского конфликта.

За грузинскую сторону

 За абхазскую сторону

ЗАЯВЛЕНИЕ о мерах по политическому урегулированию грузино-абхазского конфликта

1.22-25 февраля 1994 года в Женеве состоялся третий раунд переговоров по полномасштабному урегулированию грузино-абхазского конфликта под эгидой ООН, при содействии Российской Федерации, с участием представителей Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) и представителя Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ).

2. Переговоры проводились в соответствии с резолюциями Совета Безопасности 849 (1993) от 9 июля 1993 года, 854 (1993) от б августа 1993 года, 858 (1993) от 24 августа 1993 года, 876 (1993) от 19 октября 1993 года, 881 (1993) от 4 ноября 1993 г.. 892 (1993) от 22 декабря 1993 г., 896 (1994) от 31 января 1994 г., 901 (1994) от 4 марта 1994 г, и 906 (1994) от 25 марта 1994 г.

3. С даты подписания настоящего Заявления Стороны обязуются строго соблюдать официальное прекращение огня и вновь подтверждают, в соответствии с Коммюнике от 13 января 1994 г., свои обязательства не применять силу и не прибегать к угрозе ее применения друг против друга.

4. Стороны согласовали и подписали Четырехстороннее соглашение о добровольном возвращении беженцев/ перемещенных лиц, которое прилагается к настоящему Заявлению - Соглашение обеспечивает возвращение беженцев/перемещенных лиц в соответствии с существующей международной практикой, включая практику УВКБ.

Специальная комиссия по беженцам/перемещенным лицам, куда войдут представители Сторон, УВКБ. Российской Федерации и в качестве наблюдателя СБСЕ, начнет работу в Сочи в середине апреля 1994 года. Выполнение Соглашения начнется после размещения миротворческих сил.

5. Стороны подтвердили свою просьбу о скорейшем развертывании операции по поддержанию мира и участии в составе миротворческих сил Организаций Объединенных Наций российского воинского контингента, заявленную в Меморандуме о понимании от 1 декабря 1993 года и Коммюнике от 13 января 1994 года. План проведения операции по поддержанию мира будет согласован со сторонами в конфликте.

Реализация операции по под держанию мира должна также содействовать осуществлению безопасного возвращения беженцев/перемещенных лиц.

Стороны вновь призывают Совет Безопасности ООН расширить мандат Миссии Организаций Объединенных Наций по наблюдению в Грузии (МООННГ).

6. Абхазия имеет свою конституцию и законодательство, соответствующую государственную атрибутику: гимн, герб, флаг.

7. Стороны провели консультации о разграничении полномочий при понимании, что любое соглашение по этому вопросу является частью общего урегулирования и будет достигнуто только тогда, когда будет найдено окончательное решение конфликта.

На этом этапе Стороны достигли общего понимания относительно полномочий для совместной деятельности в следующих областях:

а) внешняя политика и внешнеэкономические связи;

б) пограничная служба;

в) таможенная служба;

г) энергетика, транспорт, связь;

д) экология и ликвидация последствий стихийных бедствий;

е) обеспечение прав и свобод человека и гражданина, прав национальных меньшинств.

8. Стороны согласились продолжить энергичные усилия по достижению полномасштабного урегулирования.

Стороны образуют соответствующий комитет, который будет работать на постоянной основе с учетом решений Совета Безопасности ООН под председательством ООН, с участием представителей СБСЕ и Российской Федерации, с привлечением международных экспертов. Комитет будет заседать поочередно в Москве и Женеве. Первое заседание состоится в Женеве 19 апреля 1994 г. Будет разработана поэтапная программа действии, выработаны предложения по воссозданию государственно-правовых отношений.

9. Стороны приняли решение осуществить дополнительные меры по розыску пропавших без вести, перезахоронению погибших.

10. Стороны, исходя из принципа неотвратимости наказания лиц, совершивших военные преступления и преступления против человечности, а также лиц, совершивших тяжкие уголовные преступления, как это определено, соответственно, международным и национальным правом, согласились усилить работу по расследованию таких преступлений с целью привлечения виновных к ответственности.

Неотвратимое наказание понесут также лица, которые с оружием в руках пытаются или будут пытаться сорвать мирный процесс в Абхазии.

За Грузинскую сторону Дж. Иоселиани.

За Абхазскую Сторону С. Джинджолия.

В присутствии:

От ООН Э. Бруннер.

От Российской Федерации Б. Пастухов.

ОтСБСЕ В.Манно.

Заключительное заявление по итогам возобновленной части Встречи Грузинской и Абхазской сторон, состоявшейся 17-19 ноября 1997 года в Женеве

1. Возобновленная часть Встречи Грузинской и Абхазской сторон состоялась в Женеве 17-19 ноября 1997 года под эгидой Организации Объединенных Наций с участием представителей Российской Федерации в качестве содействующей стороны, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и государств, входящих в Группу друзей, созданную Генеральным секретарем в 1994 году в составе: Франции, Германии, Российской Федерации, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки, в качестве наблюдателей.

2. В ходе встречи состоялся обмен мнениями по следующим направлениям:

- рассмотрение состояния переговорного процесса по основным аспектам полномасштабного урегулирования конфликта и выявление областей, в которых может быть достигнут конкретный политический прогресс;

- рассмотрение вопросов возвращения беженцев и перемещенных лиц;

- активизация усилий в экономической, гуманитарной и социальной областях;

- разработка программы будущих действий и механизмов для ее осуществления.

Представители Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев и Департамента по гуманитарным вопросам также участвовали в обсуждении интересующих их вопросов.

3. На первой части Встречи (23-25 июля 1997 года) был поднят вопрос о статусе группы стран - Друзей Генерального секретаря по Грузии. После широких консультаций было принято решение о том, что статус данной Группы друзей Генерального секретаря Организации Объединенных Нации должен быть аналогичным статусу других групп друзей Генерального секретаря. Они могут участвовать во встречах и заседаниях, выступать с заявлениями и предложениями по различным аспектам мирного процесса, включая политическое урегулирование. Они не являются сторонами на переговорах и не приглашаются для подписания документов, согласуемых в ходе переговоров сторонами.

4. Стороны с удовлетворением восприняли предложения Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о расширении участия Организации Объединенных Наций в миротворческом процессе в целях достижения всеобъемлющего политического урегулирования.

5. Стороны приветствуют положительные результаты встречи г-на Шеварднадзе и г-на Ардзинба, состоявшейся в Тбилиси 14-15 августа 1997 года, организованной при помощи Российской Федерации как содействующей стороны.

6. Было отмечено, что к настоящему моменту, несмотря на энергичные усилия по активизации мирного процесса, желаемого прогресса по ключевым вопросам урегулирования не достигнуто.

7. Стороны подтвердили принятое в Тбилисском Заявлении 14 августа 1997 года обязательство отказаться от применения силы или угрозы ее применения друг против друга. Любой спорный вопрос подлежит урегулированию сторонами исключительно мирными средствами.

8. Встреча отметила вклад Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению в Грузии (МООННГ) и Коллективных сил Содружества Независимых Государств по поддержанию мира (миротворческих сил СНГ) в стабилизацию положения в зоне конфликта и отметила существенное укрепление сотрудничества между МООННГ и миротворческими силами СНГ.

9. Специальный представитель Генерального секретаря Организации Объединенных Наций по Грузии, представители ОБСЕ и государств - членов Группы друзей Генерального секретаря призывают стороны и Российскую Федерацию высказаться в пользу продолжения проведения миротворческой операции силами КСПМ СНГ с тем, чтобы обеспечить благоприятные мирные условия для продолжения переговоров с целью достижения полномасштабного урегулирования конфликта.

10. Стороны осуждают акты насилия, совершаемые вооруженными группами и установку мин, что привело к ухудшению условий безопасности для местного населения, возвращающихся беженцев и перемещенных лиц, персонала МООННГ и миротворческих сил СНГ, а также другого международного персонала, работающего в Абхазии,

11. Стороны будут предпринимать все необходимые и эффективные меры для пресечения деятельности, которую могут проводить любые незаконные вооруженные формирования, террористические и диверсионные группы и отдельные лица, в том числе проникающие в зону конфликта, и которая может дестабилизировать мирный процесс, вызвать возобновление военных действий.

12. Стороны согласились с тем, что прогресс в укреплении доверия, взаимопонимания и сотрудничества между ними может быть достигнут посредством прямых двусторонних контактов и других средств. Они считают, что скорейшее согласование и подписание соответствующих документов об урегулировании конфликта явилось бы реальным шагом в направлении к достижению полномасштабного политического урегулирования конфликта. В этом контексте особое внимание было уделено проблеме возвращения беженцев и перемещенных лиц в места их постоянного проживания. При этом была подчеркнута необходимость начала процесса добровольного возвращения беженцев и перемещенных лиц и создания условий для их безопасного проживания.

13. Стороны согласились с необходимостью принять меры для созыва в ближайшее время совместной двусторонней комиссии по разрешению возникающих практических вопросов.

14. Стороны согласились воздерживаться от враждебной пропаганды по отношению друг к другу и принять меры по содействию созданию атмосферы взаимного доверия и взаимопонимания. Стороны согласились установить практику обменов визитами политических деятелей, ученых, творческой интеллигенции, журналистов и других представителей широкой общественности для содействия достижению этой цели.

15. Ниже изложены Программа действия и механизм по ее осуществлению:

а) стороны образуют Координационный совет, в рамках которого действуют рабочие группы по следующим направлениям:

- вопросы устойчивого невозобновления огня и проблемы безопасности,

- беженцы и лица, перемещенные внутри страны,

- экономические и социальные проблемы.

b) Координационный совет и рабочие группы будут заседать под председательством Специального представителя Генерального секретаря Организации Объединенных Наций или его уполномоченных и при участии представителей Российской Федерации как содействующей стороны, ОБСЕ и Группы друзей Генерального секретаря;

с) Отдельные группы экспертов могут учреждаться для изучения конкретных аспектов вопросов, связанных со всеобъемлющим урегулированием конфликта, по мере их возникновения;

d) Координационный совет будет созван Специальным представителем Генерального секретаря Организации Объединенных Наций в первую неделю декабря 1997 года. Рабочие группы начнут свою деятельность в декабре 1997 года. Рабочая группа по вопросам устойчивого невозобновления огня и проблемам безопасности будет собираться часто, по крайней мере один раз в неделю.

16. Периодически будут проводиться встречи сторон для рассмотрения хода переговорного процесса по основным аспектам полномасштабного урегулирования конфликта. Они будут работать под председательством Специального представителя Генерального секретаря. В них будут участвовать представители Российской федерации в качестве содействующей стороны, ОБСЕ и Группы друзей Генерального секретаря на условиях, определенных в пункте 3 выше.
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