# Введение

**Актуальность темы исследования.** Экономический рост нуждается в инвестициях. Одним из наиболее эффективных способов концентрации свободных ресурсов и превращения их в инвестиции выступают акционерные общества. С возвращением России в русло нормального экономического развития возникла потребность в правовом регулировании данных предпринимательских образований. Невзирая на то, что с начала 90-х годов XX века наблюдалось несколько волн законодательной активности в этой сфере, система нормативных актов в области акционерного права и рынка ценных бумаг далека от совершенства. Противоречия между ними, а в ряде случаев несоответствие легальных предписаний реальным условиям экономической деятельности породило множество корпоративных конфликтов, что, в конечном итоге, замедлило экономический рост.

Серьезного переосмысления требует сложившаяся к середине XX века в СССР доктрина юридического лица. Применительно к акционерным обществам многие из сформировавшихся в указанный период теорий, прежде всего посвященных государственным предприятиям, оказались непригодны. Акционерные общества либо вообще не изучались, либо исследовались при анализе зарубежных правовых институтов. Отсутствие разработанной теории акционерного общества повлекло невозможность законным способом разрешить многие противоречия, возникавшие в рамках «внутренней» деятельности данных организаций. Череда «акционерных войн», захлестнувшая Россию с середины 90-х годов XX века, стала тому наглядным подтверждением. Теоретическое осмысление акционерного общества как правового института позволит улучшить текущее законодательство, а также даст ориентиры судам при рассмотрении конкретных споров. Таким образом, целью настоящей работы выступает проведение комплексного исследования акционерного общества как правового института.

**Степень научной разработанности** составляют труды советских и российских ученых-правоведов: М.М. Агаркова, СИ. Аскназия, А.Ю. Бушева, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, А.В. Бенедиктова, В.В. Витрянского, В.Б. Ельяшевича, О.С. Иоффе, А.И. Каминки, О.А. Красавчикова, Е.А. Крашенинникова, М.И. Кулагина, С.Н. Ландкофа, Д.В. Ломакина, А.А. Маковской, В.П. Мозолина, Е.Л. Невзгодиной, Л.И. Петражицкого, В.К. Райхера, В.А. Рахмиловича, Н.С. Суворова, Е.А. Суханова, И.Т. Тарасова, Б.Б. Черепахина, Г.Ф. Шершеневича, Л.Р. Юлдашбаевой и др.

**Целями дипломного исследования** проанализировать наиболее важные и общие положения российского законодательства, регулирующего деятельность акционерных обществ. Делается также попытка заострить внимание на некоторых спорных и неурегулированных вопросах акционерных компаний, в связи с чем по ним приводятся мнения различных авторов. Учитывая, что тема акционерных обществ является в российской правовой действительности очень широкой, автор настоящей работы не ставил своей целью изучить все положения российского акционерного законодательства, но остановиться на наиболее, как представляется, интересных моментах правового регулирования акционерного общества. Поэтому в дипломной работе более подробно исследуются вопросы управления акционерным обществом, что представляется особо интересным в связи с последними изменениями акционерного законодательства.

**Задачами** настоящей работы являются:

– анализ экономических предпосылок появления акционерного общества как правового института;

– исследование оснований возникновения акционерного общества и его сущности как субъекта гражданского права;

– изучение учредительных документов акционерного общества;

– изучение структуры органов управления и контроля акционерного общества, их компетенции, определение характера и содержания правовых отношений, возникающих между обществом и лицами, выполняющими функции его органов.

**Объектом исследования дипломной работы** являются общественные отношения, возникающие в области создания акционерных обществ.

В зависимости от объекта находится **предмет исследования**, который составляют:

– нормы Гражданского кодекса РФ и федеральных законов,

– материалы судебной практики применительно к проблеме исследования.

**Методологической основой исследования** выступает диалектическая логика как ведущий общенаучный метод, а также частные методы научного познания: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системного анализа.

**Структура работы** обусловлена предметом исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

# 1. Общая характеристика правового положения акционерных обществ

# 1.1 Историко-правовые аспекты развития акционерных обществ

Современная Россия имеет сравнительно небольшой опыт становления акционерных обществ и акционерного права, а опыт других стран и императорской России охватывает многие десятилетия и века.

Прежде чем обратиться к рассмотрению развития законодательства об акционерных обществах в России, а также становлению акционирования в нашей стране, рассмотрим историю становления акционирования в истории государства и права.

Идея объединения личных усилий и имущества ради достижения хозяйственных целей возникла в глубокой древности. Начиная с Древнего Египта и Древней Греции, гражданское право содержит нормы, оформляющие данные отношения. Но идея товарищеского оформления получила надлежащее юридическое закрепление только в римском праве, после чего начинается процесс оформления первых коммерческих организаций[[1]](#footnote-1).

Затем определенный вклад в становление акционерных обществ, по оценке ряда еще дореволюционных исследователей, внесли средние века. Для научной правовой мысли той эпохи характерно создание торговых гильдий по предмету деятельности купцов[[2]](#footnote-2). Торговые гильдии временно объединяли средства для достижения более крупной хозяйственной цели и ограничения риска отдельных купцов. Гильдиям была свойственна солидарная ответственность участников, основанная на общих условиях совместной деятельности. В них формировались и определенные правила внутренней жизни, и обычаи делового оборота, отношений.

Само развитие гильдий шло по трем основным направлениям, в рамкахкоторых складывались правовые основы акционирования.

Первое (наименее значимое) – это мукомольные корпоративные объединения на юге Франции в XII в. Они строились на паевых началах. Паи свободно отчуждались. Деятельностью руководил орган управления, избираемый пайщиками, которые образовывали высший и контрольный орган – общее собрание пайщиков. К ним близки горные товарищества Германии XII в. Право участия в корпоративном товариществе обусловливалось приобретением куска (пая), который подлежал свободному отчуждению, но рассматривался как недвижимость. Число паев было большим (более ста). Их владельцы образовывали общие собрания, которые решали вопросы большинством голосов.

Второе направление развилось в средние века, когда повысилось значение крестовых походов и морской торговли. В целях совместного строительства, приобретения и эксплуатации корабля создавались морские товарищества. Лицо, решившее строить корабль и становившееся организатором товарищества (предвосхищающее современных учредителей), приглашало других лиц к участию в товариществе, объявляя размеры корабля, обусловливающие его стоимость, количество и размеры долей (паев). Паи признавались равными между собой. Явно, что это еще не современный способ определения уставного капитала акционерного общества, но аналогия здесь видна.

Наконец, третье направление, еще более приблизившееся к акционерным обществам – итальянские корпоративные объединения государственных кредиторов – маоны (maonae или montes от арабского maounah – совместная помощь, предприятие), достигшие своего расцвета в Генуе.

Именно в данный период формируются основы торгового и истоки акционерного корпоративного права. Морская торговля вырабатывает правила и обычаи, которые получают с ее развитием все большее распространение.

Период непосредственного возникновения акционерных обществ проходит под эгидой Англии и Голландии.

Впервые крупный размер предприятий обнаружился в морской торговле, и морские товарищества средних веков представляют подобие акционерной корпорации.

Открытие новых населенных территорий в XV–XVI вв., отстоящих далеко от европейских государств, дало толчок развитию заморской торговли. Борьба за рынки сбыта с купцами других государств, враждебность туземцев, дороговизна морских судов и их вооружения, крупные объемы торговых операций, рискованность торговли обусловили создание крупных предприятий с объединением значительного капитала.

Фиксированность основного капитала, ответственность товарищей, ограниченная размерами взноса, принятие решений большинством голосов общего собрания участников, формирование дополнительных органов управления дали основание А.И. Каминке отнести эту форму к акционерным обществам[[3]](#footnote-3).Однако, Г.Ф. Шершеневич, считает, что торговые предприятия, отыскивая новые формы организации, обращают внимание не столько на юридическую структуру, сколько на экономическую задачу[[4]](#footnote-4). А сходства задач объединений кредиторов и акционерных обществ, возникших для организации заатлантической торговли и привлечения максимального количества инвесторов, не наблюдается.

На наш взгляд, хотя, права участия в объединении и не выражены в ценных бумагах и не продаются на открытом рынке, указанные объединения можно считать прототипом первых акционерных обществ.

Общепризнанными первыми предшественниками и прототипами современных акционерных обществ – корпораций являются английская Ост-Индская компания (1600 г.) и голландская Ост-Индская компания (1602 г.). Именно деятельность этих компаний позволяет сделать вывод о том, что историю акционерных товариществ можно исследовать в зависимости от развития крупных торгово-промышленных предприятий. Эти корпорации возникали не иначе, как с разрешения правительства в каждом отдельном случае. Проникнутые административным надзором, преследуя политические цели расширения государственной территории, они носили публичный характер, являлись как бы отраслями государственного хозяйства.

Акционерные корпорации манили людей обещаниями быстрой и огромной наживы. Акционерная горячка оказалась болезнью, сопровождавшей акционерное дело почти с самого начала. Совершенно несбыточные предприятия, вроде отыскания perpetuum mobile, находили подписчиков на акции.

Голландская Ост-Индская компания считается первым акционерным обществом, выплатившим дивиденды по акциям (1604 или 1609 гг.) В целях предотвращения злоупотреблений с акционерным капиталом в первой четверти 17 века правительством Голландии было издано несколько эдиктов, ограничивающих сделки с акциями. На наш взгляд, это первые серьезные шаги государственного регулирования корпоративных отношений.

Опыт Голландии был заимствован другими странами, которые по отдельным вопросам, например, законодательного регулирования, пошли еще дальше.

Возникновение акционерных обществ в Англии было вызвано теми же экономическими предпосылками, что и в Голландии. Однако инициатива создания английской Ост-Индской компании исходила не столько от правительства, сколько от частных лиц.

В XIX в. акционерная форма корпораций в Англии получила широкое распространение: в 1843 г. насчитывалось 994 акционерных общества, с 1844 г. по 1856 г. их было зарегистрировано 4409. Первое время правительство предоставляло корпорациям широкую самостоятельность. Однако серьезные финансовые нарушения, недобросовестная конкуренция, биржевая спекуляция вызвали к жизни акционерное законодательство.

В Германии акционерные общества появились позднее, чем в других странах. Их развитие определили государственная гигантомания и одновременно колоссальная децентрализация, сепаратизм, внутренние политические и экономические междоусобицы, разорительные войны. Система немецкого права, находившаяся под сильным влиянием представлявшего опору для власти римского права и кодексов Наполеона, долгое время игнорировала потребности жизни и оставалась неразвитой. Только в XVIII в. появляются первые попытки кодификации законодательства и использования акционерной формы предпринимательства.

Но немецкая пунктуальность и методичность сыграли свою положительную роль. Изучив опыт Голландии, правительство Германии занялось разработкой правового положения акционерных обществ, которое было призвано перекрыть пути для финансовых махинаций.

Необходимо отметить, что с конца XVIII века корпоративные объединения стали проникать в Северную Америку, где в различных штатах им создавались льготные режимы. Здесь стали возникать крупные корпорации, которые поднимали производство на качественно новый уровень.

Заметную роль в развитии акционерного права играли суды, проводившие в жизнь государственную политику поощрения прогрессивной корпоративной формы организации производства.

В России истоки акционерной формы относят к XVII–XVIII вв., которая возникла в связи с необходимостью концентрации капиталов для крупных предпринимательских проектов.

В рамках исследования исторического аспекта необходимо отметить, что впервые интерес к акционерному движению появлялся в России еще при царе Алексее Михайловиче, которому был представлен проект организации крупной корпорации для производства китоловного промысла и добывания сала. Этот факт отметили ученые-юристы уже более 100 лет назад. Собственно реальные шаги к использованию акционерной формы предпринимательства были сделаны при Петре I.

Еще при Петре I купцам рекомендовалось торговать компаниями, (то есть, налицо использование акционерной формы пока только в торговле, но не в производстве) по примеру торгового класса иностранных государств (перенесение опыта зарубежных стран); иметь об этом с общего совета (простая форма согласия или прообраз органа управления акционерного общества) установления (нормы, регулирующие их организацию и деятельность), которые способствовали бы развитию торговли и приносили тем самым через налоги дополнительные доходы в государственную казну.

Первой акционерной корпорацией можно считать учрежденную 24 февраля 1757 г. «Российскую в Константинополе торгующую компанию»[[5]](#footnote-5). Эта компания осуществляла активную торговую деятельность и просуществовала до 1762 г.

Манифест от 1 января 1807 года императора Александра I не регулировал деятельность собственно акционерных обществ, в нем, скорее, речь шла об их прообразе колониальных компаниях. Он предусматривал два основных вида товариществ – товарищество на вере и полное товарищество. Но тем не менее, на следующие тридцать лет именно этот документ стал юридической основой для учреждения акционерных обществ в России. При этом уже Манифест императора Александра I от 6 сентября 1805 года ввел в законодательство Российской империи один из важнейших принципов акционерного права ограниченную ответственность акционера: «акционерная компания отвечает одним складочным капиталом, и, следовательно, ни один из акционеров ее при неудачах не теряет свыше положенного в компанию капитала». Но этот Манифест носил не нормативный, а частный характер. Впоследствии, в 1832 году, в законодательстве Российской империи утверждается положение о том, что в случае несостоятельности участника компании «части его обращаются в конкурсное управление. Если части сии по составу компании не могут быть выделены, то они должны быть конкурсным управлением проданы»[[6]](#footnote-6).

Таким образом, начиная с первого десятилетия XIX века можно говорить

о наличии акционерных обществ в России. Но юридически был определен лишь порядок создания акционерных обществ. Никаких иных положений, в том числе и об их внутренней структуре, законодательство Российской империи в это время не содержало. Согласно Манифесту 1807 года создание товариществ по участкам (прообраз акционерных обществ) осуществлялось с разрешения государства. В качестве такого разрешения выступало утверждение устава товарищества (которое зачастую именовалось «акционерной компанией») министрами, которое затем должен был одобрить Комитет Министров, получавший санкцию императора.

В 1802–1810 годах уставы рассматривались министром коммерции, с 1810 по 1819 годы это было обязанностью Департамента мануфактур и внутренней торговли Министерства внутренних дел, который в 1819 году был передан Министерству финансов. Решения Комитета Министров объявлялись указами Сената и публиковались в официальной печати.

Поскольку до 1836 года в Российской империи не было общего закона, характеризующего отношение государства к акционерным обществам, мы можем обратиться к уставам отдельных акционерных обществ, так как именно в уставах нашли реальное воплощение тенденции развития и суть акционерного законодательства того времени. Так, например, 10 июня 1830 года император Николай I утвердил Положение Комитета Министров «Об учрежденной в Малороссии компании для добывания сахара из свекловицы», представленное министром внутренних дел на основании заключения министра финансов и малороссийского военного губернатора. В соответствии с Положением учрежденная компания имела право заниматься только одним производством сахара. Для производства спирта необходимо было получить дополнительное разрешение (специальная правоспособность с осуществлением исключительных видов деятельности). Компания могла реализовать свою продукцию на ярмарках в городах при обязательной выплате гильдейских повинностей, выступая в данном случае в качестве единого купца.

В соответствии с Уставом, делами компании руководило общее собрание акционеров, которое вверяло «управление делами своими Правлению, составленному из трех членов, избранных общим собранием акционеров, которые поручают надзор за фабрикой директору, избранному из числа акционеров членами Правления, с коим компания заключает особое условие». Таким образом, созданная компания управлялась с помощью трех органов: общего собрания акционеров, правления и директора.

Общее собрание акционеров имело закрытый перечень полномочий, то есть, являясь высшим органом, не обладало правом вмешиваться в деятельность иных органов. К компетенции общего собрания акционеров Устав относил: внесение необходимых изменений в Правила учреждения компании, проверку отчетов, представленных правлением, распределение прибыли, избрание членов правления, выдачу разрешений правлению на осуществление благотворительной деятельности. Органом, который осуществлял управление делами общества и определял его внешнее представительство, являлось правление, состоявшее из членов, избираемых на все время существования компании. Член правления мог быть заменен лишь в случае его смерти или при иных обстоятельствах, независящих от него, либо по собственному желанию. Члены правления не получали вознаграждения за свою работу и обязаны были постоянно находиться в Полтаве или не далее 100 верст от города.

Имена акционеров вносились в книги, которые велись правлением, то есть акции были именные.

Акции оплачивались частями, после внесения первой половины взноса выдавалась квитанция о внесении части денежной суммы. После полной оплаты акции выдавалась сама акция. Переход акций от одних лиц к другим фиксировался в книге. Любой акционер имел право на свободное отчуждение акции, однако обязан был поставить об этом в известность правление.

В компании существовала касса, и велись кассовые книги. За кассу отвечали совместно все члены правления, а каждый из них отвечал за другого (солидарная ответственность).

Как директор (управляющий), так и производитель работ (директор) докладывали о своей деятельности правлению ежемесячно, а также в чрезвычайных ситуациях. Правление могло дать любое предписание должностным лицам, которые обязаны были ее беспрекословно выполнить. Каждый член правления имел право по поручению правления в любой момент провести ревизию или инвентаризацию на фабрике. Правление ежегодно отчитывалось общему собранию обо всех действиях, а также о поступлениях и расходовании денежных средств.

В соответствии с Проектом правил управляющим (директор фабрики) должен быть русский, православный, знакомый с местными обычаями, производителем работ иностранец, знающий технологию производства сахара и необходимые для этого затраты. Касса фабрики и приходно-расходная книга находились в общем ведении управляющего и производителя работ, вследствие этого распоряжение денежными средствами шло за двумя подписями.

Производитель работ нанимался по контракту за три года, и за шесть месяцев до окончания этого срока определялось, останется он работать дальше или нет. С директором также заключался контракт. Кроме денежного содержания ему полагалась 1/8 часть акций, составляющих капитал компании. Каждому из акционеров разрешалось присутствовать на общем собрании, но право голоса предоставлялось лишь тем, кто обладал 4 акциями и более. Акционер мог передавать свои полномочия в общем собрании другим членам компании. Интересна норма о том, что «сколько бы сочлен компании не имел акций, он не имеет более одного голоса в общих собраниях»[[7]](#footnote-7), то есть в локальном российском законодательстве до принятия общего закона 1836 года не соблюдалось одно из важнейших правил современного института «акционерное общество» – зависимость количества голосов от количества внесенного капитала. Вместо этого присутствовал принцип равенства голосов участников, свойственный товариществам.

В последующие годы произошло дальнейшее развитие акционерных корпораций. К ноябрю 1917 г. в России фактически действовали (с учетом ликвидации и сокращения капиталов в годы первой мировой войны) около 2850 торгово-промышленных акционерных компаний с уставным капиталом 6040 млн. руб.

Однако октябрьская революция прервала этот экономически и юридически полезный эволюционный процесс. Декретом ВЦИК 14 декабря 1917 г. банковское дело в России было объявлено государственной монополией, а все акционерные и другие коммерческие банки и кредитные учреждения национализированы и объединены с государственным банком.

Во второй половине декабря 1917 г. Высшим советом народного хозяйства был подготовлен новый проект Декрета об экономических преобразованиях, первый раздел которого был посвящен национализации акционерных компаний.

Изменения в социальном устройстве и законодательстве не могли не повлиять на динамику образования акционерных обществ. К концу мая 1918 г. в связи с переходом Советской власти к широкой национализации акционерное учредительство существенно замедляется. В период военного коммунизма для акционерных обществ, основывавших свою деятельность на имущественной и организационной самостоятельности, места уже не было.

Общая ситуация несколько изменилась с развитием товарно-денежных отношений. В годы НЭПа в январе 1922 г. было учреждено первое акционерное общество советского периода – акционерное общество внутренней и ввозной торговли кожевенным сырьем «Кожсырье».

Гражданский Кодекс РСФСР 1922 г. в разделе X «Товарищество» содержал пятый подраздел, который назывался «Акционерное общество (паевое товарищество)» и включал 45 статей. Кодекс рассматривал акционерное общество как разновидность товарищества, ставил знак равенства между ним и паевым товариществом и определял его как товарищество (общество), которое учреждается под особым наименованием или формою с основным капиталом, разделенным на определенное число равных частей (акций) и по обязательствам которого отвечает только имущество общества.

Постепенно автономия и имущественная самостоятельность юридических лиц, в том числе акционерных обществ, вытеснялись планированием и жестким регулированием со стороны государства. В конце 20-х – начале 30-х гг. акционерные общества были реорганизованы в государственные объединения. Затем на долгие годы эта форма была отвергнута и забыта.

В то время, когда в течение всего XX века акционерная форма продолжала развиваться в большинстве стран мира, в СССР и по его примеру в других странах социализма она была свернута, фактически сведена к нулю, что обусловило серьезное отставание нашей страны от мировой правовой практики. Лишь в конце 80-х гг. сначала в публицистике и экономической теории, а затем и на практике стал возрождаться интерес к акционированию. Позже он нашел отражение в российском законодательстве.

Разумеется, общественно-политическая переориентация и резкая смена общественно-политической, экономической и правовой ориентации развития России потребовали соответствующего законодательного, нормативного, юридического оформления нового рыночного курса страны.

К этому времени, на мой взгляд, сформировалось несколько крупных правовых задач:

подведение законодательной, правовой базы под новый курс;

обращение к правовому опыту, наработанному в так называемый дореволюционный период (до 1917 г.), к опыту экономической жизни прошлой России, основанному на признании частной собственности, а также на возможности извлечения уроков из нереализованных замыслов и практики НЭПа;

заимствование обрисованного выше в общих чертах многовекового правового опыта зарубежных государств с рыночной экономикой – использование идей и опыта законодательной, организационно – хозяйственной деятельности государств и предпринимателей, а также обращение к правовым традициям, навыкам, обычаям населения различных государств;

концентрация современных правовых усилий в сфере работы с гражданами России, объяснение им по различным каналам, и, прежде всего, в СМИ, новых проблем и задач, организация подготовки соответствующих кадров (персонала), переучивания студентов, обеспечение этого процесса соответствующей учебной литературой (отечественной и переводной), компьютеризация правовой информации.

В основе этого процесса лежали новые взгляды на собственность, которые нашли свое отражение и законодательное закрепление в статьях 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. Термин «собственность» в научной литературе, публицистике, законодательных текстах, в т.ч. в Конституции наполняется различным содержанием.

Так, в п. 2 ст. 8 Конституции, под собственностью и ее различными формами понимаются разные формы хозяйствования, осуществляемые различными субъектами. Субъекты, которые не являются носителями государственной или муниципальной власти, считаются субъектами частной собственности. Деятельность физических и юридических лиц, осуществляется на основе принадлежащего им имущества: «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.» (ст. 34 Конституции РФ).

Право частной собственности и его охрана предполагают право индивида самому или совместно с другими лицами – физическими и юридическими – создавать в установленном законом порядке и формах хозяйственные общества и товарищества, организация и деятельность которых регламентируется Гражданским кодексом и изданными в соответствии с ним специальными законами: «Право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами» (ст. 35 Конституции)[[8]](#footnote-8).

Одним из видов хозяйственных обществ и является акционерное общество.

Основы современного акционирования заложили следующие нормативные акты:

Постановление Совета Министров СССР «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» от 19 июня 1990 г. №590[[9]](#footnote-9) и Постановление Совета Министров РСФСР «Об утверждении Положения об акционерных обществах» от 25 декабря 1990 г. №601[[10]](#footnote-10) с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1992 г. №255, которое впервые за десятилетия подробно раскрывало суть акционерных обществ, порядок их создания и деятельности. Нужно отметить, что в настоящее время указанные нормативные акты утратили силу.

Названные документы, имеющие, на наш взгляд, историческое значение, открывают обширный перечень правовых актов 90-х годов, определивших перспективы существования и реформирования радикально обновленной России.

Их появление положило начало интенсивному формированию новых организационно-правовых форм: к концу 1991 г. вновь созданных акционерных обществ и иных хозяйственных товариществ на территории России насчитывалось уже свыше 150 тысяч. Наряду с этим, необходимо отметить, что только весной 1991 г. завершается идеологическое и правовое оформление института частной собственности в СССР в самом общем и декларативном виде.

Проведенный анализ показал, что в ту пору имелись существенные разногласия в подходах к акционированию государственных предприятий. Так, В. Селюнин, Б. Алехин, С. Глазьев выступали за обязательную продажу всех или значительной доли акций частным лицам и независимым от государства институциональным инвесторам.

За полноценное, хотя и постепенное, базирующееся на индивидуальных проектах акционирование, выступали Г. Явлинский и Л. Григорьев, выдвинувшие эти предложения в программе «500 дней».

В рекомендациях правительственных специалистов (Т. Попова, Г. Меликьян, С. Ассекритов) акционирование носило во многом формальный характер, поскольку предполагало массовое создание закрытых акционерных обществ с Продажей незначительной доли акций (порядка 10%) трудовым коллективам соответствующих предприятий. Последний способ со всей очевидностью означал не что иное, как мимикрию господствующих бюрократических структур.

Сторонники бесплатной раздачи государственной собственности всему населению (Л. Пияшева, П. Бунич, Г. Попов, О. Богомолов, В. Рутгайзер, П. Филиппов, М. Малей) считали, что оба рассмотренных выше метода приватизации непригодны прежде всего потому, что не отвечают критериям социальной справедливости.

В этой ситуации 29 декабря 1991 г. №341 Президент РФ подписал Указ «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий»[[11]](#footnote-11)(в настоящее время утратил силу), в соответствии с которым были утверждены разработанные на основе проекта Государственной программы приватизации на 1992 г. «Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ на 1992 год»[[12]](#footnote-12). Их реализация началась с 1 января 1992 г.

Вышеназванные акты и обстоятельства и послужили основой для формирования современного действующего гражданского законодательства об акционерных обществах.

# 1.2 Понятие и сущность акционерного общества по российскому законодательству

Принятая в 1993 г. часть 1 Гражданского кодекса РФ и введенный в действие с 1 января 1996 г. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ, сохранив преемственность с предыдущими нормативно-правовыми актами, определили новое правовое пространство для акционерных обществ, их организационно-правовую форму. Эти два нормативных акта стали базисом функционирования современных акционерных обществ.

Общие положения, законодательно регламентирующие порядок создания и правовой статус акционерных обществ, предусмотрены статьями 96 – 104 ГК РФ. Закон РФ «Об акционерных обществах», развивает и дополняет положения ГК РФ, непосредственно посвященные акционерным обществам. Кроме того, положения Закона учитывают нормы ГК РФ о юридических лицах (ст. 48 – 65), о хозяйственных обществах (ст. 66 – 68), а также другие нормы.

В статье 1 определяется сфера применения Закона, носящая двупланный характер. Во-первых, в соответствии с п. 1 сфера действия Закона ограничивается определением порядка создания и правового положения акционерных обществ, прав и обязанностей их акционеров, а также обеспечением защиты прав и интересов акционеров.

Во-вторых, п. 2 предусмотрено, что действие Закона распространяется на все акционерные общества, созданные или создаваемые на территории Российской Федерации, но с определенными ограничениями, – если иное не установлено Законом и другими федеральными законами. Эти ограничения касаются трех групп акционерных обществ.

К первой группе относятся акционерные общества в сфере банковской, инвестиционной и страховой деятельности. Особенности создания и правового положения этих акционерных обществ определяются федеральными законами:

– банковская деятельность регулируется Законом РСФСР «О банках и банковской деятельности в РСФСР» от 2.12.1990 г. №395–1 и Законом РСФСР «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» от 10.07.2002 г. №86-ФЗ;

– инвестиционная деятельность регулируется Законом «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25.02.1999 г. №39-ФЗ, Законом РСФСР «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» от 26.06.1991 г. №1488–1 в части, не противоречащей ФЗ от 25.02.1999 г. №39-Ф3;

– регулирование страховой деятельности осуществляется Законом РФ «Об организации страхового дела в РФ» от 27.11.1992 г. №4015–1.

Ко второй группе (п. 4) относятся акционерные общества, созданные на базе реорганизованных в соответствии с Указом Президента РФ «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» от 27 декабря 1991 г. №323[[13]](#footnote-13) колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, а также крестьянских (фермерских) хозяйств, обслуживающих и сервисных предприятий для сельскохозяйственных производителей, а именно: предприятий материально-технического снабжения, ремонтно-технических предприятий, предприятий сельскохозяйственной химии, лесхозов, строительных межхозяйственных организаций, предприятий сельэнерго, семеноводческих станций, предприятий по переработке овощей. Нужно отметить, что в настоящее время указ утратил силу.

Особенности создания и правового регулирования таких акционерных обществ также определяются федеральными законами. Согласно этому пункту, впредь до введения в действие соответствующих федеральных законов акционерные общества агропромышленного комплекса действуют на основании правовых актов Российской Федерации, принятых до введения в действие Закона.

К третьей группе (п. 5) относятся акционерные общества, вновь создаваемые в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий. Действие Закона об акционерных обществах не распространяется на эти объекты потому, что в процессе, приватизации акционерного общества, строго говоря, еще нет: происходит процесс передачи государственной и муниципальной собственности – частично безвозмездно, частично за плату – частным юридическим и физическим лицам с соответствующим преобразованием организационно-правовой формы юридического лица.

Сам процесс приватизации регламентируется большим количеством нормативных актов, принятых в виде законов, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, решений других государственных органов. Именно поэтому в статье 1 Закона об акционерных обществах делается особая оговорка о том, что особенности создания и правового положения акционерных обществ при приватизации государственных и муниципальных предприятий определяются правовыми актами Российской Федерации о приватизации указанных предприятий.

Такими актами являются: Закон Российской Федерации «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21.12.2001 г. №178-ФЗ и Указ Президента РФ «О государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» от 24.12.1993 г. №2284[[14]](#footnote-14), а также решения Правительства РФ по вопросам приватизации государственных и муниципальных предприятий и соответствующие нормативные акты иных федеральных органов, изданные в пределах их компетенции.

Определению правового положения акционерного общества посвящена статья 2 главы I Закона. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 акционерным обществом признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу.

До введения в действие части 1 ГК РФ, в Основах гражданского законодательства Союза ССР и Республик от 31.05.1991 г. №2211–1 использовалась несколько иная формулировка: «Акционерным признается общество, имеющее уставный капитал, разделенный на определенное число акций равной номинальной стоимости и несущее ответственность по обязательствам только своим имуществом»[[15]](#footnote-15). Разумеется, можно встретить и другие, не совпадающие дословно определения.

Так, крупнейший российский цивилист Г.Л. Шершеневич (1863–1912 гг.) в своем известном Учебнике торгового права (1914 г.) писал: «Акционерное товарищество представляет собой договорное соединение лиц для совместного производства торгового промысла, с ограниченной определенным вкладом ответственностью каждого участника»[[16]](#footnote-16). И далее он подчеркивал: «Акционерное товарищество представляет соединение лиц. Это могут быть лица как физические, так и юридические. Как соединение, акционерное товарищество не может быть менее чем из двух лиц, а так как капитал его разделен на известное число определенных долей, то число участников не может быть более числа акций и паев. Сосредоточение акций или паев в руках одного человека означало бы прекращение товарищества. В своем соединении участники образуют юридическое лицо»[[17]](#footnote-17).

А.В. Бусыгин пишет, что акционерное общество – «Это форма объединения предпринимателей (или собственников капитала) для совместного ведения хозяйственной деятельности путем объединения капиталов с целью получения прибыли»[[18]](#footnote-18).

Французские ученые С. Жамен и Л. Лакур – авторы учебного пособия «Торговое право» – подчеркивают: «Акционерное общество является компанией, капитал которой разбит на акции, а члены (в количестве не менее семи человек) несут ответственность за убытки в зависимости от размеров своих вкладов (акционеры не являются коммерсантами). Капитал компании состоит не из паев, а из акций, которые могут быть проданы»[[19]](#footnote-19).

Но вернемся к правовому положению акционерного общества по российскому законодательству.

Итак, из легального определения акционерного общества следует, что, во-первых, акционерное общество является коммерческой организацией, т.е. такой, которая преследует извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (п. 1 ст. 50 ГК РФ), в качестве юридического лица.

По своей сути акционерное общество является объединением капиталов, что предполагает отсутствие необходимости личного участия акционеров в деятельности общества, возможность управления общества субъектами, не являющимися его участниками.

Во-вторых – и это является одним из основополагающих принципов, главным признаком, отличающим акционерное общество от других обществ и товариществ, – его уставный капитал разделен на равное количество долей, каждая из которых выражена акцией.

Акция – ценная бумага, удостоверяющая обязательственные права участника общества (акционера) по отношению к обществу. Акции может выпускать только акционерное общество; это императивно закреплено в п. 7 ст. 66 ГК РФ.

Отношения между акционером и обществом носят корпоративный характер, при этом в данном контексте сущность корпоративного отношения может быть определена следующим образом: это такое правовое отношение, которое опосредует управление юридическим лицом, осуществляемое его участниками, сочетает в себе как имущественный, так и неимущественный элементы и предполагает условный характер возникновения обязательственных взаимосвязей между участниками.

Отметим, что ученые кафедры гражданского права юридического факультета МГУ относят корпоративные отношения к имущественным, т. к. «осуществление корпоративных прав прямо или косвенно имеет своей целью удовлетворение имущественных интересов их носителей»[[20]](#footnote-20).

В-третьих, разделение уставного капитала общества на определенное количество акций, владельцами которых являются акционеры, не означает, что эти акционеры являются владельцами соответствующих частей его имущества. Согласно пункту 1 статьи 66 ГК РФ, имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное обществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на правах собственности.

ВАС РФ в п. 2 Постановления Пленума «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» от 25.02.1998 г. №8 уточнил, что с момента внесения имущества в уставный (складочный) капитал и государственной регистрации соответствующих юридических лиц учредители (участники) утрачивают право собственности на это имущество[[21]](#footnote-21).

Это означает, что акционер не вправе потребовать от общества возврата обществу своих акций и возврата уплаченных за них денежных средств, иной компенсации, не может он соответственно и вернуть обществу приобретенные акции в целях выхода из него. Акционер может продать, подарить или завещать свои акции в установленном законодательством порядке. Такое ограничение возможностей акционера на выход из числа его участников имеет для общества весьма большое значение: гарантируется стабильность уставного капитала – финансовой основы общества при смене акционеров.

В пункте 1 части 2 Закона об акционерных обществах содержится также правило, гласящее, что акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций. Риск убытков нельзя считать формой ответственности, т. к. ответственность субъект может нести только личным (а не чужим) имуществом, а имущество, переданное участником акционерному обществу, с момента передачи этому участнику принадлежать перестает.

Вопрос об имущественном риске акционеров – в пределах стоимости принадлежащих им акций – возникает обычно при ликвидации общества, в т.ч. в связи с его банкротством, и недостаточности средств для погашения долгов перед всеми кредиторами. В ст. 64 ГК установлена очередность платежей в таких случаях, и акционеры рискуют, что их очередь на получение какой-либо компенсации за имеющиеся акции может не подойти. Определенный риск связан и с падением курса акций, снижением их рыночной стоимости. В этих случаях затрагивается экономический интерес участников общества, рассчитывающих на получение доходов за счет роста котировок акций, которые они намерены продать.

Что же касается требований кредиторов к обществу, то они могут быть удовлетворены только за счет имущества, принадлежащего обществу. Какие-либо требования к акционерам кредиторы предъявить не вправе. Это правило обосновывается имущественной обособленностью общества в качестве субъекта гражданско-правовых отношений. Однако из этого правила есть два исключения.

Согласно части 3 пункта 1 статьи 2 Закона об акционерных обществах, акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций. Это исключение основано на требовании пункта 1 статьи 34 Закона, согласно которому, акции общества при его учреждении должны быть полностью оплачены в течение года с момента его регистрации, а дополнительные акции общества – не позднее одного года с момента их приобретения (размещения).

В ст. 3 Закона об акционерных обществах предусмотрен еще один случай, когда акционеры могут быть привлечены к ответственности по долгам акционерного общества, – при наступлении несостоятельности (банкротства) общества по вине акционеров, имеющих право и возможность определять действия общества. К ним относятся акционеры, занимающие руководящие должности в органах управления общества либо владеющие контрольными пакетами акций. Ответственность акционеров в этих случаях носит субсидиарный (дополнительный) характер (ст. 399 ГК).

Акционерное общество как юридическое лицо:

должно иметь в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе;

оно вправе от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности;

может быть истцом и ответчиком в суде.

Обладая общей правоспособностью, акционерное общество может иметь права и нести обязанности, связанные с осуществлением любого вида деятельности, не запрещенной федеральными законами.

Специальной правоспособностью наделены акционерные общества, в отношении которых это прямо указано в Законе об акционерных обществах – кредитные, страховые, инвестиционные и другие, а также те, устав которых содержит соответствующее самоограничение. Такие акционерные общества могут осуществлять лишь те виды деятельности, которые разрешены им законом или уставом.

Особым образом регулируется ситуация, когда общество осуществляет деятельность, подлежащую лицензированию. Такую деятельность общество может осуществлять лишь после получения соответствующей лицензии.

Исходя из изложенного, следует, что основной функцией акционерного общества является осуществление определенной хозяйственной деятельности и извлечение прибыли, определенная доля которой должна распределяться между акционерами в виде дивидендов.

Анализ законодательства в области создания и деятельности акционерных обществ в России и собственно самого функционирования этих многочисленных обществ, особенно крупнейших из них, которые и предопределяют становление отечественной рыночной экономики – именно этот анализ может и должен завершаться обращением к управлению акционерными обществами.

Самые общие, или основные, положения об акционерных обществах, которые, в свою очередь, составляют основу правового положения хозяйственного общества данного вида, сгруппированы в ст. 2 Закона об АО. Целесообразно иметь в виду, что правовое положение юридического лица характеризуется всей совокупностью его нормативно установленных прав, обязанностей и ответственности. Поэтому вполне естественно, что правовое положение акционерного общества в этом смысле определяется не только нормами ст. 2 Закона об АО, но и множеством иных норм, содержащихся в других его статьях.

В соответствии с первым абзацем п. 1 ст. 2 Закона об АО акционерным обществом признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу.

Данное определение основывается на нормах ГК РФ, устанавливающих основные положения об акционерных обществах (ст. 96) и общие правила о юридических лицах (ст. 48–51, 54). Вслед за Положением об АО, которое относило извлечение прибыли в качестве цели деятельности общества к числу существенных признаков акционерного общества (см. п. 1 Положения об АО), и ГК РФ, относящим акционерное общество к категории хозяйственных обществ, а следовательно, коммерческих организаций (см. ст. 50 ГК РФ), п. 1 ст. 2 Закона об АО в качестве одного из важнейших признаков акционерного общества устанавливает, что таким обществом может быть признана только коммерческая организация. Напомним, что согласно ст. 50 ГК РФ коммерческой является организация, преследующая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Необходимым признаком акционерного общества является наличие уставного капитала, разделенного на определенное число акций. Уставный капитал учитывается в составе собственного капитала общества наряду с добавочным и резервным капиталом, нераспределенной прибылью и прочими резервами. По общему правилу, в бухгалтерском учете акционерного общества отражается величина уставного капитала, зафиксированная в учредительных документах как совокупность акций по номинальной стоимости, принадлежащих учредителям (учредителю) и другим акционерам общества (об уставном капитале см. ст. 25–30 Закона об АО).

Уставным капиталом обладают и другие коммерческие организации (общество с ограниченной ответственностью, общество с дополнительной ответственностью – см. ст. 90, 95 ГК РФ). Складочный капитал имеется у полного товарищества и коммандитного товарищества (товарищества на вере) (ст. 69–86 ГК РФ). Уставный фонд образуют государственные и муниципальные унитарные предприятия (см. ст. 114 ГК РФ). Но только в акционерном обществе уставный капитал разделен на доли, выраженные в акциях, т.е. ценных бумагах, которые представляют собой документы, удостоверяющие с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (о ценных бумагах см. гл. 7 ГК РФ; об акциях см. ст. 25, 27, 34, 36–39, 41 Закона об АО).

Наличие у акционеров обязательственных прав по отношению к обществу, удостоверяемых акциями, означает, что акционерное общество как субъект права, как юридическое лицо должно исполнять определенные имущественные и иные обязательства перед акционерами. Практически указанные обязательства реализуются через призму обязательственных прав акционеров по отношению к акционерному обществу, к числу которых относятся, прежде всего, те права владельцев обыкновенных и привилегированных акций общества, которые предусмотрены ст. 31 и 32 Закона об АО. Соблюдения своих обязательственных прав каждый акционер вправе требовать от органов соответствующего общества, а при необходимости – в судебном порядке.

При этом целесообразно учитывать, что наличие у акционеров обязательственных прав, удостоверяемых акциями, не предполагает наличия у них вещных прав в отношении имущества общества, в т.ч. и того имущества, которое было создано за счет вкладов учредителей и других акционеров. Акционерному обществу имущество принадлежит на праве собственности, в т.ч. имущество, созданное за счет вкладов, произведенное и приобретенное обществом в процессе его деятельности.

Таким образом, акционеры не владеют какими-либо частями имущества соответствующего акционерного общества, а лишь обладают определенной совокупностью обязательственных прав по отношению к обществу. На праве собственности акционеру принадлежат не части имущества общества, а акции как ценные бумаги, которые предоставляют ему определенные права. Поэтому, например, акционер, по общему правилу, не может требовать от общества безусловного выкупа своих акций, возврата уплаченных при приобретении акций денежных сумм и т.п. Выкуп акций по требованию акционеров возможен только в случаях, прямо указанных в законодательстве (см., например, ст. 75 Закона об АО).

Акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций (см. третий абзац п. 1 ст. 2 Закона об АО).

Общество является юридическим лицом и имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (первый абзац п. 3 ст. 2 Закона об АО). Данные правила основываются на понятии юридического лица, содержащемся в п. 1 ст. 48 ГК РФ. Однако Закон об АО уточняет, что имущество акционерного общества находится в собственности общества. Это означает, что учредители и другие участники акционерного общества имеют в отношении этого имущества не вещные (право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления), а обязательственные права.

Несмотря на наличие множества теорий и многогранность понятия юридического лица, российские цивилисты едины в том, юридическое лицо – это признанная государством в качестве субъекта права организация, которая обладает обособленным имуществом, самостоятельно отвечает этим имуществом по своим обязательствам и выступает в гражданском обороте от своего имени[[22]](#footnote-22).

Имущественная обособленность – классический признак юридического лица, подразумевающий в данном случае, что имущество акционерного общества обособлено (отделено) от имущества его учредителей (акционеров). Будучи коммерческой организацией, общество имеет самостоятельный баланс, фиксирующий стоимость его имущества. В самостоятельном балансе акционерного общества и находит свое конкретное выражение имущественная обособленность общества как юридического лица – самостоятельного участника гражданского оборота. В свою очередь, имущество учредителей и других акционеров общества, которыми могут являться как юридические, так и физические лица, существует отдельно от имущества общества и не связано с ним.

Под имуществом акционерного общества следует понимать вещи в гражданско-правовом смысле – движимое и недвижимое имущество (предметы, имущественные комплексы, земельные участки, животные и др.), деньги, ценные бумаги, иное имущество, в т.ч. имущественные права (права на вещи и обязанности, возникающие по поводу вещей), результаты интеллектуальной деятельности, включая исключительные права на них (интеллектуальная собственность). К имуществу акционерного общества относятся также плоды, продукция и доходы, полученные в результате правомерного использования обществом своего имущества (о вещах см. ст. 128, 130–135 ГК РФ).

Акционерное общество, с одной стороны, несет бремя содержания своего имущества (ст. 210 ГК РФ), а с другой – осуществляет в отношении этого имущества права владения, пользования и распоряжения, т.е. все правомочия собственника, для достижения своей основной цели как коммерческой организации – получения прибыли. Общество вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (ст. 129 ГК РФ), осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц (п. 2, 3 ст. 209 ГК РФ).

Свобода реализации указанных правомочий собственника у общества может быть ограничена только в случаях, прямо указанных в законодательстве, причем только в императивных правовых нормах. Например, любая коммерческая организация не вправе передавать имущество в безвозмездное пользование лицу, являющемуся ее учредителем, участником, руководителем, членом ее органов управления или контроля (ст. 690 ГК РФ). Запрещено дарение между коммерческими организациями, кроме случаев передачи обычных подарков, стоимость которых не превышает пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда (ст. 575 ГК РФ). Для некоторых особо значимых акционерных обществ государство вводит дополнительные ограничения в сфере распоряжения принадлежащим им имуществом. Например, постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 г. №57 «Об ограниченных в обороте объектах имущества открытого акционерного общества «Российские железные дороги» было утверждено Положение о распоряжении объектами имущества открытого акционерного общества «Российские железные дороги», на передачу которых в залог, а также продажу и распоряжение иным образом, влекущим за собой переход права собственности, требуется согласие Правительства Российской Федерации.

Признаком акционерного общества как юридического лица является также способность выступать в гражданском обороте (быть его участником) от своего имени – приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (имеются в виду суды общей юрисдикции, арбитражные и третейские суды). Внешнее выражение «имени» акционерного общества – это его фирменное наименование (ст. 4 Закона об АО), служащее индивидуализации конкретного общества как субъекта гражданского и предпринимательского права.

Второй абзац п. 3 ст. 2 Закона об АО в императивной норме устанавливает временное ограничение правоспособности общества: до оплаты 50% акций общества, распределенных среди его учредителей, общество не вправе совершать сделки, не связанные с учреждением общества.

Согласно п. 1 ст. 34 Закона об АО не менее 50% акций общества, распределенных при его учреждении, должно быть оплачено в течение трех месяцев с момента государственной регистрации общества. Это означает, что общество, не оплатившее половины своего уставного капитала, подлежит государственной регистрации, приобретает права юридического лица, ограниченную правосубъектность с момента регистрации и вправе совершать сделки, связанные с учреждением общества. К сделкам, связанным с учреждением общества, помимо сделок по оплате распределенных среди учредителей акций могут относиться сделки по приобретению (аренде) помещения для размещения общества, оборудования для офиса, заключению договора банковского счета и другие, не относящиеся непосредственно к коммерческой (производственно-хозяйственной) деятельности общества. Сделки, заключенные обществом в указанный период и не связанные с учреждением данного общества, могут быть признаны недействительными.

После оплаты 50% акций общества, распределенных среди его учредителей, указанное выше ограничение отпадает, и общество вправе совершать любые другие сделки. При этом если для совершения обществом определенных сделок требуется предварительное получение специального разрешения (лицензии) на осуществление соответствующего вида деятельности, то право на совершение таких сделок возникнет у общества после получения лицензии (см. п. 4 ст. 2 Закона об АО).

Наличие у акционерного общества общей правоспособности практически означает, что в учредительном документе общества не обязательно перечислять все мыслимые виды деятельности, даже и такие, которые никогда не предполагается осуществлять, фиксируемые обычно в уставе «на всякий случай».

Обратим внимание, что общая правоспособность присуща, однако, не всем акционерным обществам. В силу п. 3 ст. 1 Закона об АО для акционерных обществ в сферах банковской, страховой и инвестиционной деятельности специальным законодательством определяются особенности их правового положения. Эти особенности выражаются, в частности, в том, что такие акционерные общества обладают не общей, а специальной (уставной) правоспособностью.

При этом нельзя забывать о требованиях второго абзаца п. 4 ст. 2 Закона об АО. Для осуществления видов деятельности, указанных в законодательстве, недостаточно только факта государственной регистрации акционерного общества. Прежде чем приступить к практическому осуществлению видов деятельности, являющихся лицензируемыми, общество должно получить соответствующую лицензию (специальное разрешение) в уполномоченном на ведение лицензионной деятельности органе.

Предусмотренное федеральным законом лицензирование отдельных видов деятельности, которое, согласно позиции Верховного Суда РФ, «относится к характеристике правоспособности»[[23]](#footnote-23), является особым случаем своеобразного ограничения предпринимательской деятельности как граждан, так и юридических лиц. В то же время при лицензировании ограничивается не правоспособность субъекта предпринимательского права в зависимости от организационно-правовой формы или других обстоятельств, а его возможность осуществлять определенные виды деятельности без специального разрешения в случаях, когда такое разрешение необходимо в силу требования закона. После получения необходимой лицензии юридическое лицо в полном объеме реализует свои гражданские права и несет обязанности при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Акционерные общества создаются, как правило, без ограничения срока. Однако Закон об АО допускает возможность создания такого общества и на срок, установленный в его учредительном документе. Это возможно, например, когда акционерный капитал необходим для достижения определенной цели – строительства дороги, моста, жилого комплекса, выполнения крупного научно-прикладного исследования и т.п. Срок деятельности акционерного общества в таком случае может быть определен как конкретной календарной датой, так и фактом достижения хозяйственной цели, поставленной перед обществом. После истечения срока деятельности, указанного в уставе акционерного общества или достижения цели, ради которой создавалось такое общество, оно подлежит ликвидации.

# 

# 2. Управление в акционерном обществе

# 2.1 Органы акционерных обществ: понятие и их классификация

Определение понятия органа акционерного общества тесно связано с общим определением органа юридического лица.

Юридическое лицо, как и всякий субъект гражданского права, наделено право- и дееспособностью. Но если применительно к физическим лицам вопрос о том, каким образом они реализуют свои право- и дееспособность, особых проблем не вызывает, то в отношении юридических лиц по этому поводу дискуссия ведется не одно столетие.

Русские дореволюционные ученые немало внимания уделяли вопросу осуществления деятельности юридическим лицом. Так, Д.И. Мейер подчеркивал, что юридическое лицо в отличие от физического лица суть бесплотная, т.е. оно само не может проявлять свою волю вовне. Для осуществления деятельности юридического лица законодатель определил орган юридического лица, причем его действия считаются действиями самого юридического лица[[24]](#footnote-24). По мнению Е.Н. Трубецкого, дееспособность юридических лиц выражается в действиях определенных физических лиц, представителей, действующих от имени юридического лица. Действия таких представителей считаются действиями самого юридического лица[[25]](#footnote-25), причем «ни лица, уполномоченные быть представителями самого юридического лица, ни вообще юридические лица, входящие в его состав, не должны быть отождествляемы с юридическим лицом»[[26]](#footnote-26).

Схожие взгляды можно встретить у Г.Ф. Шершеневича, который указывал, что «через представителей юридическое лицо приобретает права и принимает на себя обязательства. Представители выполняют свою задачу или в пределах указаний закона (публичное юридическое лицо), или же в пределах данного им полномочия (частное юридическое лицо), которое, однако, не может выходить из границ цели, для которой существует юридическое лицо. В этих пределах юридическое лицо несет ответственность за действия его органов»[[27]](#footnote-27).

В советской юридической науке также широко исследовались проблемы правовой природы юридического лица. Так как в советское время в основном преобладали государственные (социалистические) предприятия, определить пытались в основном его природу. Широкую поддержку ученых получила «теория коллектива». Согласно этой теории за каждым юридическим лицом стоит собственник находящегося в его управлении имущества – советский народ, организованный в государство. Оперативное управление выделенного государством имущества осуществляет не только руководитель юридического лица, но и возглавляемый им коллектив работников и служащих. Именно в производственных и иных действиях последних воплощается деятельность юридического лица[[28]](#footnote-28). Нужно отметить, что основоположник этой теории академик А.В. Венедиктов рассматривал ее как общую для всех советских юридических лиц – как государственных, так и кооперативно-колхозных[[29]](#footnote-29).

Выдвигались и другие теории, посвященные природе юридического лица. С.И. Аскназием была разработана так называемая теория государства[[30]](#footnote-30). Суть этой теории состоит в следующем. Так как собственником имущества, закрепленного за юридическим лицом, является социалистическое государство, то за каждым государственным юридическим лицом стоит государство как всенародный организованный коллектив. Индивидуализация госоргана обусловлена спецификой участка, на котором осуществляется деятельность, а не стоящим за ним коллективом. Недостатком данной теории являлось то, что в ее трактовке право оперативного управления, осуществляемое госорганом, становится бессубъектным. Также с позиции этой теории трудноразрешимы проблемы гражданско-правовой ответственности юридического лица.

Теория директора была представлена в работах видного цивилиста Ю.К. Толстого[[31]](#footnote-31). Эта теория основывается на том, что единственным субъектом, управомоченным выражать вовне волю юридического лица, является директор. Воля директора определяется волей государства и не зависит от воли работников госоргана. По мнению профессора Ю.К. Толстого, коллектив рабочих и служащих юридического лица не может быть признан ни волеобразующим, ни волеизъявляющим элементом юридического лица. Уязвимость данной теории, на наш взгляд, усматривается в том, что она приводит к отождествлению государственного юридического лица с его органом, которым является директор. Обращалось внимание и на то, что участие госоргана в гражданском обороте не исчерпывается заключением договора, необходимо также и его исполнение, которое не может быть осуществлено только действиями директора. В ответ на это, уже в настоящее время, Ю.К. Толстой говорит, что в случае выполнения работниками юридического лица своих функций ни волеобразования, ни волеизъявления не происходит[[32]](#footnote-32).

Проанализируем определения органа юридического лица, предложенные различными учеными. Так, профессор О.А. Красавчиков под органом юридического лица понимал полномочное должностное лицо (или группу таких лиц), осуществляющее руководство данной организацией. Далее утверждается, что орган юридического лица точнее называть руководящим органом[[33]](#footnote-33). Как нам представляется, в данном случае не учитывается, что у юридического лица могут быть и иные помимо руководящих органы. В современных условиях это определение не удовлетворяет также и потому, что нельзя сводить органы только лишь к должностным лицам. Например, акционеры, принимающие участие в общем собрании акционеров, в большинстве своем должностными лицами не являются. Естественно, что должностным лицом не может являться и само общее собрание акционеров.

Нельзя согласиться и с определением, предложенным И.В. Елисеевым, который под органом юридического лица понимает лицо (единоличный орган) или группу лиц (коллегиальный орган), представляющих интересы юридического лица в отношениях с другими субъектами права без специальных на то полномочий[[34]](#footnote-34). В данном случае имеется в виду только орган, который выражает вовне волю юридического лица, т.е. волеизъявляющий орган. Каким же образом формируется эта воля? Также не совсем понятно, каким образом коллегиальные органы («группа лиц») могут выступать без доверенности от имени юридического лица.

Иногда просто констатируется факт, что органы юридического лица являются его составной частью и не являются самостоятельными субъектами права[[35]](#footnote-35). Это не приближает нас к пониманию правовой природы органа юридического лица, так как у юридического лица могут быть и иные структурные подразделения (филиалы, представительства и т.п.), органами, однако, не являющиеся. Кроме того, утверждается, что для совершения сделок от имени юридического лица они не нуждаются в доверенности[[36]](#footnote-36). Это утверждение, однако, верно лишь отчасти, потому как не все органы могут действовать без доверенности от имени юридического лица.

Из современных авторов, которые занимаются разработкой проблем юридического лица, можно назвать С.Д. Могилевского. В одной из последних своих работ он достаточно подробно проанализировал правовую природу органов юридического лица в целом и органов хозяйственных обществ в частности. Им предложено следующее определение органа юридического лица: «Это некая организационно оформленная часть юридического лица, представленная либо одним, либо несколькими физическими лицами, образуемая в соответствии с порядком, определенным законом и учредительными документами, обладающая определенными полномочиями, реализация которых осуществляется в пределах собственной компетенции, которая посредством принятия специальных правовых актов, виды которых определяются законодательством, реализует волю юридического лица»[[37]](#footnote-37). Соглашаясь в целом с мнением этого автора, хотелось бы тем не менее обратить внимание на следующее. Во-первых, нельзя согласиться с тем, что акты, издаваемые органом юридического лица, носят характер правовых актов. А чуть раньше в этой работе автор отождествляет правовые и юридические акты. Последние же шире по содержанию, чем правовые акты. Во-вторых, виды актов органов юридического лица не всегда определяются законодательством. Закон предусматривает специальное оформление лишь для решений органов некоторых организационно-правовых форм юридического лица. В-третьих, органы юридического лица не только реализуют, но и формируют волю юридического лица. В-четвертых, в состав органа юридического лица могут входить не только физические, но и юридические лица. В качестве примера можно привести общее собрание акционеров.

Сторонники этой точки зрения относят органы юридического лица к числу законных представителей. Однако это мнение было подвергнуто обоснованной критике в литературе[[38]](#footnote-38)

В настоящее время также предпринимаются попытки представить органы в качестве представителей юридического лица[[39]](#footnote-39). Например, Г.В. Цепов отмечает, что в настоящее время много неразрешимых проблем возникает вследствие того, что орган представляется как часть юридического лица. Однако пример, который приводит он в подтверждение своего тезиса, является неудачным[[40]](#footnote-40). Иск о признании решения общего собрания недействительным может быть подан, но только акционером, который не принимал участия в собрании акционеров или голосовал против принятия этого решения, причем при этом решении должны быть нарушены его права и законные интересы. Таким образом, круг лиц, которые могут заявлять требования в данном случае, ограничен – только акционер (акционеры), а не само общество. Это положение закона представляется вполне обоснованным, так как решение собрания акционеров – это решение самого общества. К тому же само собрание является высшим органом общества, и другие органы должны его выполнять. В противном случае как раз таки и появляется опасность нарушить нормальный процесс управления обществом из-за постоянной череды обжалований решений одних органов другими. Таким образом, проблема во многом является надуманной. Оптимальный же выход в данном случае предлагает современное акционерное законодательство.

Г.В. Цепов считает, что концепция «орган – это представитель юридического лица» удобна в случае наличия у юридического лица одного участника. Однако и здесь не все так просто. Автор придерживается мнения, что юридическое лицо – искусственное образование. Можно предположить, что никаких собственных интересов у такого лица быть не может. Однако далее утверждается, что представительство осуществляется в чужих интересах. Возникает вопрос: чьи это интересы? Если это интересы единственного участника, который является единственным исполнительным органом (как зачастую и бывает в юридических лицах с одним участником), то получается, что представительство осуществляется не в чужих, а в своих интересах. Также нужно учитывать, что юридические лица не сводятся только к компаниям одного лица. К тому же из статьи Г.В. Цепова не совсем ясно, считает ли он представителями такие органы, как общее собрание и совет директоров. Справедливости ради надо отметить, что позже он смягчил свою позицию и указывает на существенную разницу в правовом положении поверенного и директора[[41]](#footnote-41).

Ныне действующее законодательство также не позволяет отнести органы юридического лица к его представителям. Статья 182 ГК РФ не относит действия руководителя (органа) юридического лица к представительству. В принятых в 2002 г. процессуальных кодексах (ГПК и АПК) этот вопрос решается по-разному. В АПК РФ нормы о ведении дел юридическим лицом сформулированы противоречиво. С одной стороны, в ч. 4 ст. 59 указывается, что дела организаций в арбитражном суде ведут их органы. С другой стороны, ч. 5 этой статьи относит руководителей организации к представителям.

Подобное положение может создать определенные сложности. В ч. 2 ст. 62 АПК предусмотрен ряд действий, которые представитель может совершать лишь в том случае, когда это специально оговорено в доверенности или ином документе. Полномочия руководителя устанавливаются федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами и подтверждаются документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами (ч. 1 ст. 61 АПК). Отсюда следует, что полномочие руководителя организации на совершение указанных в ч. 2 ст. 62 АПК действий должно найти специальное отражение либо в законе, либо в учредительных документах.

Что касается законов, то, как правило, они никаких указаний насчет совершения этих действий не содержат. Следовательно, эти указания должны в обязательном порядке содержаться в учредительных документах. А как поступать в том случае, если в них также нет никаких указаний на сей счет? Более удачно в этом отношении сформулированы положения в ГПК РФ. В ч. 2 ст. 48 ГПК сказано, что дела организаций в суде ведут их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

Таким образом, в ГПК разграничивается выступление в суде органов юридического лица, с одной стороны, и их представителей – с другой. В данном случае проблема, которая обсуждалась выше, не возникает, потому что орган выступает не как самостоятельный субъект права, а как часть юридического лица. Поэтому он может совершать любые процессуальные действия без особых на то полномочий.

Думается, что противоречие, существующее между положениями ГПК и АПК, должно быть устранено. Для этого предлагаем ч. 4 ст. 59 АПК изложить следующим образом: «Дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организации, либо их представители». Из ч. 5 ст. 59 АПК следует убрать положение о том, что представителями организаций в арбитражном суде по должности могут выступать руководители организаций.

Таким образом, органы юридического лица не могут быть рассмотрены в качестве законных представителей юридического лица.

Правоприменительные органы при использовании соответствующих положений ГК также исходят из того, что орган юридического лица не является его представителем[[42]](#footnote-42).

На наш взгляд, определяя правовую природу органа юридического лица, нужно учитывать следующее. В состав органа могут входить как физические, так и юридические лица. Однако в некоторых случаях законом может устанавливаться запрет на вхождение в орган юридического лица. Процесс волеобразования и волеизъявления во многом зависит от организационно-правовой формы юридического лица и соответственно от структуры его органов. Наиболее сложная структура органов существует в хозяйственных обществах. В них соответственно различаются волеобразующие и волеизъявляющие органы. Через действия волеизъявляющих органов реализуются право и дееспособность юридического лица, и с этой точки зрения действия юридического лица имеют юридическое значение.

В том случае, если у юридического лица имеются несколько органов, то каждый из них действует в рамках своей компетенции, которая определяется законом, иными правовыми актами, а также учредительными документами общества. Под компетенцией обычно понимают совокупность установленных нормативно-правовыми актами прав и обязанностей должностных лиц, а также лиц, осуществляющих управленческие полномочия в коммерческих организациях. Именно через те действия, которые составляют предмет компетенции, можно разграничить действия лиц как самостоятельных субъектов права и деятельность тех же лиц, которые будут рассматриваться как действия юридического лица. К последним будут относиться те действия лиц, которые осуществляются ими в рамках предоставленных им полномочий. Именно поэтому можно говорить, что в данном случае речь идет об органах как части юридического лица, а не самостоятельных субъектах права.

Мнения о том, что орган является частью юридического лица, придерживается Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ. В уже упоминавшемся Постановлении от 9 февраля 1999 г. №6164/98, применяя ст. 53 ГК, он отмечает, что органы юридического лица не могут рассматриваться как самостоятельные субъекты гражданских правоотношений и являются частью юридического лица.

Орган юридического лица нужно отграничивать от других частей юридического лица. Согласно ст. 55 ГК филиалы и представительства также являются обособленными подразделениями юридического лица, однако юридические действия от имени юридического лица в данном случае осуществляют их руководители, действующие на основании доверенности.

Таким образом, можно следующим образом определить орган юридического лица: это часть юридического лица, которая состоит из одного лица или группы лиц, действующих в пределах своей компетенции, установленной законом, иными правовыми актами и учредительными документами, образующая и изъявляющая вовне волю юридического лица.

Наиболее сложной структурой органов обладает такая организационно-правовая форма юридического лица, как акционерное общество.

Применительно к акционерному обществу органы можно классифицировать по различным основаниям.

В зависимости от того, формируют волю либо также изъявляют ее вовне, органы можно подразделить на волеобразующие и волеизъявляющие[[43]](#footnote-43). К волеобразующим органам относятся те органы, которые в рамках своей компетенции принимают решения, к волеизъявляющим – те, которые реализуют эти решения и для этого вступают в правовые отношения с другими субъектами права (т.е. речь идет о внешних отношениях юридического лица). В акционерном обществе к волеобразующим относятся общее собрание акционеров, совет директоров (наблюдательный совет) и исполнительные органы – как коллегиальные, так и единоличные. Волеизъявляющий орган охватывается только единоличным исполнительным органом, который без доверенности совершает сделки от имени юридического лица и представляет его интересы во взаимоотношениях с другими лицами. Существует мнение, относящее общее собрание акционеров и совет директоров также и к волеизъявляющим органам. Аргументируется это тем, что решения этих органов обладают самостоятельной юридической силой и не требуют изъявления выраженной воли вовне другими органами[[44]](#footnote-44).

В зависимости от способа формирования можно выделить избираемые и назначаемые органы. К избираемым органам относятся совет директоров (наблюдательный совет) и ревизионная комиссия общества. Что касается исполнительных органов общества, то, анализируя формулировку ст. 69 Закона об АО, можно сделать вывод, что общее собрание акционеров (или совет директоров, если это отнесено уставом к его компетенции) вправе как назначать, так и выбирать членов коллегиального исполнительного органа и единоличный исполнительный орган. Уязвимость данного классификационного критерия в том, что общее собрание акционеров не может быть отнесено ни к избираемым, ни к назначаемым органам. В общем собрании, как правило, принимают участие акционеры и их представители.

По числу входящих в них лиц, принимающих решения, выделяют единоличные и коллегиальные органы. Особенность единоличных органов проявляется в том, что они состоят из одного лица, которое самостоятельно (разумеется, в рамках его компетенции) принимает и (или) исполняет решение. Также единоличный орган всегда только физическое лицо. В акционерном обществе к единоличным органам относятся исполнительный орган и ревизор.

Коллегиальный орган состоит из группы физических лиц, которые принимают решение коллективно путем совместного обсуждения согласно определенной в законе и учредительных документах процедуре. Как отмечается в литературе, отличительными особенностями коллегиального органа являются:

– в нем должно быть не менее двух членов. Следует согласиться с Б.Б. Черепахиным, который говорит, что характерным в данном случае является не столько его количественный состав, сколько решение вопросов совместно, а в случаях расхождения – большинством голосов[[45]](#footnote-45). Впрочем, следует заметить, что Закон об АО не устанавливает количество членов органа общества. Исключение здесь сделано лишь для совета директоров (наблюдательного совета). Устанавливается минимальное число членов этого органа, причем в зависимости от числа акционеров;

– лица, входящие в состав коллегиальных органов, как правило, избираются[[46]](#footnote-46). Имеется специфика при формировании общего собрания акционеров. Как ранее говорилось, в общем собрании принимают участие акционеры и их представители.

Процесс управления акционерным обществом может протекать в различных формах. Под формами управления в литературе подразумевают действия органов с точки зрения их внешнего выражения[[47]](#footnote-47). Формы управления можно подразделить на правовые и неправовые. Неправовые формы управления – это организационные действия, лишенные правового значения, и материально-технические операции. В акционерных обществах субъектами неправовых форм являются руководители конкретных подразделений и служб юридического лица. В данном случае подобного рода управление осуществляется в имущественных комплексах (предприятиях), которые принадлежат акционерному обществу. Нужно поэтому различать администрацию предприятия и органы управления юридического лица (акционерного общества). Лица, входящие в состав администрации, осуществляют управленческие функции внутри предприятия и его подразделений.

Органы управления осуществляют управление в правовых формах, т.е. именно они совершают от имени акционерного общества (а не предприятия) акты, которые имеют юридическое значение (принятие локальных актов, заключение договоров и т.п.). Д.В. Ломакин, правда, отмечает, что в некоторых случаях и органы управления могут осуществлять управление в неправовых формах. Речь идет о некоторых действиях исполнительных органов общества и совета директоров[[48]](#footnote-48).

Органы управления акционерным обществом можно в свою очередь подразделить на высшие органы, органы общего руководства и исполнительные органы.

Согласно п. 1 ст. 47 Закона об АО высшим органом управления является общее собрание акционеров. Встречаются, правда, мнения, что общее собрание акционеров к органам управления не относится, поэтому следует изменить соответствующую формулировку Закона об АО[[49]](#footnote-49). Свою позицию автор обосновывает тем, что общее собрание созывается не часто и не способно поэтому вести текущие дела общества, а также осуществлять его представительство вовне. Но, как мы уже говорили, каждый из органов действует в пределах своей компетенции. А если процесс управления понимать как упорядочение, регламентацию той или иной деятельности и что при управлении ставятся определенные задачи и обеспечивается их достижение, то общее собрание, безусловно, следует отнести к органам управления. Если же, следуя за автором, принимать за критерий отнесения к органам управления только осуществление представительства вовне, то получается, что единственным органом управления будет являться единоличный исполнительный орган, что в корне неверно.

Также к органам управления относятся исполнительные органы общества – единоличный и коллегиальный. Они также осуществляют руководство текущей деятельностью. Их компетенцию можно условно назвать остаточной – в нее входят все те вопросы, которые не отнесены законом или уставом к компетенции общего собрания и совета директоров.

От органов управления следует отличать контрольные органы. Когда мы говорим о контроле, нужно различать контроль в узком и широком смысле. В континентальной системе права контроль ассоциируется с проверкой деятельности определенных лиц (контроль в узком смысле).

В российских акционерных обществах к контрольным органам относится ревизионная комиссия (ревизор) общества, которая осуществляет контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества (п. 1 ст. 85 Закона об АО)[[50]](#footnote-50). Уместен вопрос: а можно ли вообще отнести ревизионную комиссию к органам общества? В европейских странах по этому поводу в законодательстве существуют разные подходы. Так, в ФРГ доктрина и практика отрицают за ревизорами свойство органа. Действия ревизора, следовательно, не считаются действиями общества. Общество не несет за них ответственность перед третьими лицами. Во Франции же, напротив, комиссары (ревизоры) относятся к органам акционерного общества. Причем отмечается тенденция к расширению их компетенции. За ненадлежащее исполнение возложенных на них обязанностей комиссары несут ответственность не только перед обществом, но и перед третьими лицами[[51]](#footnote-51).

На наш взгляд, ревизионную комиссию нужно относить к органам общества, так как она, являясь частью общества, оказывает влияние на процесс формирования воли юридического лица.

В зависимости от того, обязательно ли их наличие в акционерном обществе, можно выделить обязательные органы и органы, создаваемые по усмотрению самого общества. К обязательным органам относится прежде всего общее собрание акционеров. Исключение составляют акционерные общества, в которых все акции принадлежат одному лицу. В данном случае общее собрание, естественно, отсутствует (так как сам термин «собрание» подразумевает наличие как минимум двух участников). В обществах с одним акционером решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания, принимаются этим акционером единолично.

В обществе с числом акционеров – владельцев голосующих акций пятьдесят и более в обязательном порядке создается совет директоров (наблюдательный совет). В тех обществах, в которых число акционеров – владельцев голосующих акций меньше пятидесяти, совет директоров может не образовываться. В этом случае функции совета директоров осуществляет общее собрание акционеров.

По смыслу ст. 10 и 12 Федерального закона от 19 июля 1998 г. «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»[[52]](#footnote-52) (далее – Закон о народных предприятиях) следует, что в народных предприятиях создание наблюдательного совета является обязательным.

Обязательным для всех акционерных обществ является наличие единоличного исполнительного органа. И это понятно – именно единоличный исполнительный орган без доверенности действует от имени общества.

В уставе общества может предусматриваться образование одновременно с единоличным и коллегиального исполнительного органа. В народных предприятиях создание коллегиального исполнительного органа вообще не предусмотрено.

Также уставом общества может быть предусмотрено создание и иных структурных органов общества (комиссии, советы и др.).

# 2.2 Система органов управления акционерными обществами

Как уже отмечалось ранее, в отличие от других хозяйственных товариществ и обществ акционерное общество имеет наиболее сложную систему органов управления. Причем это характерно не только для России, но и для других государств.

Современное законодательство (ГК и Закон об АО) гибко решает вопрос о системе органов управления обществом. Наличие тех или иных органов управления в обществе зависит во многом от числа акционеров – владельцев голосующих акций. Поэтому не совсем точно утверждение, что в России предусмотрена трехзвенная структура органов управления[[53]](#footnote-53). Как уже отмечалось, высшим органом управления согласно Закону об АО является общее собрание акционеров. Такой орган имеется во всех обществах, за исключением тех, которые состоят из одного акционера.

Совет директоров (наблюдательный совет) в обязательном порядке создается в акционерных обществах с числом акционеров – владельцев голосующих акций более пятидесяти (п. 2 ст. 103 ГК, п. 1 ст. 64 Закона об АО).

Предусматривается создание исполнительных органов, которые осуществляют управление текущей деятельностью общества. Российское законодательство допускает два вида исполнительных органов: единоличные и коллегиальные. Что касается их наличия в конкретном акционерном обществе, то здесь существует противоречие между ГК и Законом об АО. По ГК в принципе возможны три варианта: в обществе может создаваться либо единоличный орган, либо коллегиальный, либо одновременно единоличный и коллегиальный (п. 3 ст. 103). В Законе об АО предусмотрено, что в обществе может создаваться либо единоличный, либо единоличный и коллегиальный исполнительный орган (п. 1 ст. 69). Каков выход из этой ситуации? Согласно ГК положения федеральных законов (к которым относится и Закон об АО) должны соответствовать ГК. Поэтому в этом случае следует применять нормы ГК[[54]](#footnote-54). Ситуация, однако, осложняется тем, что в случае создания только коллегиального органа достаточно сложно решить вопрос, кто будет выступать без доверенности от имени общества. Именно поэтому на практике в основном применяются положения Закона об АО. В дальнейшем, на наш взгляд, следует изменить соответствующим образом п. 3 ст. 103 ГК, предусмотрев создание в обществе или единоличного, или единоличного и коллегиального исполнительного органа.

Говоря об органах управления в акционерном обществе, в литературе используют термин «модель управления акционерным обществом». С.Д. Могилевский под моделью управления понимает конкретную структуру, представляющую определенный набор органов управления, от которого зависит объем компетенции каждого из них[[55]](#footnote-55). На наш взгляд, под моделью управления акционерным обществом следует понимать предусмотренный уставом конкретного общества в соответствии с законодательством набор органов управления, который зависит от различного рода экономических и других факторов.

С.Д. Могилевский выделяет четыре модели управления, которые могут быть использованы в акционерном обществе.

Первая модель реализуется в обществе, имеющем общее собрание акционеров, совет директоров (наблюдательный совет), а также единоличный и коллегиальный исполнительные органы.

Вторая модель предусматривает наличие в обществе общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) и единоличного исполнительного органа.

В третьей модели при наличии общего собрания акционеров отсутствует совет директоров (наблюдательный совет), но дополнительно к единоличному создается также и коллегиальный исполнительный орган.

При четвертой модели управления отсутствуют как совет директоров, так и коллегиальный исполнительный орган.

При этом нужно учитывать, что третья и четвертая модели управления могут быть использованы только лишь в тех акционерных обществах, где число акционеров – владельцев голосующих акций менее пятидесяти[[56]](#footnote-56).

Как видно, в данном случае не принимаются во внимание акционерные общества, состоящие из одного акционера. В них, как мы помним, общее собрание акционеров не образуется и решения по вопросам, отнесенным к его компетенции, принимаются единственным акционером единолично. В принципе и в этом случае могут использоваться все те же модели, правда, в модифицированном виде (отсутствует общее собрание). Это объясняется тем, что закон не требует, чтобы в состав совета директоров и коллегиального исполнительного органа непременно входили акционеры. Однако наиболее оптимальным является вариант, при котором в подобных обществах будет создаваться только один единоличный исполнительный орган. Именно на такие случаи рассчитаны некоторые положения Закона об АО.

Имеется специфика управления народными предприятиями. В них может использоваться лишь одна модель. Соответственно на этих предприятиях имеются общее собрание акционеров, наблюдательный совет и единоличный исполнительный орган (генеральный директор).

Нужно отметить, что выбор модели управления является важным этапом при создании акционерного общества. Наличие тех или иных органов управления в конкретном акционерном обществе зависит от вида акционерного общества, количества акционеров, от величины пакета акций отдельных акционеров, от целей, которые ставятся при создании общества, и других факторов. И, конечно же, во многом эффективность управления обществом зависит от правильного выбора модели управления.

В целом же, характеризуя структуру органов управления акционерным обществом в России, можно выделить следующие особенности.

1. В законодательстве четко распределяется компетенция между различными органами управления. Органы наделяются полномочиями для решения тех вопросов, которые не могут передаваться на решение другим органам общества.

2. Механизм принятия решений определяется не только законами и иными правовыми актами, но и внутренними документами общества. К ним относятся: устав, положение об общем собрании акционеров или его регламент, положение о совете директоров, положение об исполнительном органе и т.п.[[57]](#footnote-57).

3. Факт участия в акционерном правоотношении различных участников требует обеспечения их права и интересов в процессе управления обществом. Защита интересов акционеров достигается путем законодательного закрепления их права в определенных случаях заявить о прекращении юридических отношений с акционерным обществом и потребовать выкупа принадлежащих им акций (ст. 72, п. 1 ст. 75 Закона об АО). В других случаях требования акционеров к обществу об оплате принадлежащих им акций или выделении доли имущества удовлетворению не подлежат. Это гарантирует интересы общества как собственника имущества и выгодно отличает акционерное общество от общества с ограниченной ответственностью, в котором участник вправе в любое время выйти из общества. При этом ему должна быть выплачена действительная стоимость его вклада.

Интересы акционерного общества обеспечиваются и профессионализацией управления. В настоящее время, как будет показано в следующих главах, увеличивается значение таких органов, как совет директоров и исполнительные органы.

4. Велика роль законодательного регулирования управления. Закон об АО значительно развил краткие указания ГК об управлении в акционерном обществе, где этому посвящена лишь ст. 103. В Законе об АО органам управления посвящены две главы (VII и VIII) общей совокупностью в 25 статей, а также отдельные фрагменты в большом количестве статей в других главах.

Однако хотелось бы выделить и недостатки акционерного законодательства в части, посвященной органам управления.

В связи с созданием в акционерном обществе одновременно и совета директоров, и правления структура управления российскими акционерными обществами становится достаточно громоздкой. Возможным вариантом выхода из этой ситуации стал бы переход к двухзвенной системе управления, в таком случае вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров, могли бы быть переданы правлению как коллегиальному органу. При такой постановке система органов управления может быть представлена следующим образом: общее собрание акционеров (высший орган управления), исполнительные органы – единоличный исполнительный орган и правление (создается в обязательном порядке в обществах с числом акционеров – владельцев голосующих акций более пятидесяти). Полномочия единоличного исполнительного органа могут быть переданы управляющему (индивидуальному предпринимателю) или управляющей организации (коммерческой организации). Наблюдательный совет мог бы создаваться в качестве органа контроля за деятельностью исполнительных органов общества. В связи с этим термин «наблюдательный совет» не должен употребляться как тождественный термину «совет директоров». В отличие от этого другой контрольный орган – ревизионная комиссия контролирует финансово-хозяйственную деятельность общества.

Еще более неудачно определена система управления народными предприятиями. На наш взгляд, и в Закон о народных предприятиях целесообразно внести соответствующие изменения. Здесь можно предложить две модели:

1) на предприятии создаются два органа управления: общее собрание и единоличный исполнительный орган (генеральный директор) – либо

2) может предусматриваться общее собрание акционеров, а также создание единоличного и коллегиального (правление, администрация, дирекция) исполнительных органов.

Выбор модели закрепляется уставом народного предприятия.

Создание наблюдательного совета в народных предприятиях вообще нецелесообразно, так как если более внимательно подойти к этой проблеме, то мы увидим, что этот орган решает в основном организационные вопросы, связанные с созывом общего собрания акционеров. И в то же время значительную роль в народных предприятиях играет ревизионная (контрольная) комиссия. Последняя занимается отнюдь не только контролем за финансово-хозяйственной деятельностью предприятия, но может решать чисто управленческие вопросы, что и предусмотрено, например, ст. 14 Закона о народных предприятиях.

Выбор той или иной модели должен закрепляться в уставе конкретного народного предприятия.

На наш взгляд, следовало бы усилить правовую регламентацию исполнительных органов акционерного общества. Этому вопросу в Законе об АО посвящено всего три статьи (в Законе о народных предприятиях – одна). А ведь именно эти органы осуществляют руководство текущей деятельностью общества, а также организуют исполнение решений высших органов общества. Единоличный исполнительный орган к тому же заключает сделки от имени общества без доверенности, т.е. во многом от деятельности этих органов зависит эффективное управление обществом. Более подробная регламентация деятельности исполнительных органов позволит избежать возможных злоупотреблений в их работе. Также нужно учитывать российские (советские) традиции руководства – ведь зачастую и сейчас генеральный директор ведет себя как полновластный хозяин предприятия. Как тут не вспомнить высказывание известного российского цивилиста профессора Ю.К. Толстого (основателя «теории директора»), что в советское время практически все вопросы жизни юридического лица решал руководитель организации (директор)[[58]](#footnote-58). И это несмотря на то, что и в литературе, и в законодательстве подчеркивалась роль коллектива предприятия. Сохранение этой ситуации в настоящее время, но уже в акционерных обществах может привести (и приводит) к уменьшению прав рядовых акционеров, инвесторов и других участников корпоративных отношений.

В заключение данного параграфа надо подчеркнуть, что действующий в настоящее время Закон об АО позволяет через внутренние документы общества (прежде всего устав) найти оптимальную для конкретного общества модель его управления. Тем не менее, законодательство в этой части все-таки нуждается в корректировке.

# 3. Уставной капитал в акционерном обществе

# 3.1 Понятие уставного капитала

Основополагающим экономико-правовым вопросом любой системы является собственность. Экономическая категория собственности находит в праве свое выражение в имущественных отношениях: вещных (право собственности и так называемые ограниченные вещные права) и обязательственных.

По примеру ГК РФ акционерное законодательство оперирует понятием «имущество»: «Общество является юридическим лицом и имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе…» (ч. 1 п. 3 ст. 2 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах»)[[59]](#footnote-59): «Общество несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом» (п. 1 ст. 3 Федерального закона). Наряду с этим используется термин «уставный капитал» (ч. 1 п. 1 ст. 2, п. 5 ст. 9, п. 3 ст. 11, ст. 25 и др. Федерального закона). Пользуясь отсутствием легальных определений имущества и уставного капитала, неудачно заимствуя зарубежный категориальный аппарат, ряд авторов допускают смешение понятий (имущество, акционерный капитал, уставный капитал, чистые активы, фонды акционерного общества и т.д.).

Понятие «имущество» используется в действующем гражданском законодательстве в трех смыслах.

1. Вещи (например, ст. 211 ГК; право собственности и иные, ограниченные, вещные права на материальные ценности).

Однако ст. 128 ГК гласит, что «к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права…». То есть понятие «имущество» шире понятия «вещи».

2. Вещи + имущественные права (активы) (например, ст. 56 ГК, удовлетворение требований кредиторов за счет активов, но не собственных долгов; в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 г. №3-П также указано, что права требования охватываются понятием «имущество»).

3. Вещи + имущественные права + имущественные обязанности (активы + пассивы) (например, ст. ст. 48, 58, 1110, 1112 ГК, универсальное правопреемство при наследовании и при прекращении деятельности юридических лиц путем реорганизации).

Последнее, самое широкое, понятие является наиболее точным и распространенным. Оно используется и применительно к юридическим лицам (например, ч. 1 п. 1 ст. 48 ГК).

Согласно ч. 1 п. 1 ст. 66 ГК «хозяйственными… обществами признаются коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным… обществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на праве собственности». То есть понятие «имущество», как правило, шире понятия «уставный капитал». Об этом же свидетельствуют п. п. 1 и п. 4 ст. 99 ГК.

Акционерное общество является собственником: имущества, переданного ему акционерами; продукции, произведенной обществом в результате хозяйственной деятельности; полученных доходов, а также иного имущества, приобретенного им по другим основаниям, допускаемым законодательством. За рубежом это имущество часто называют акционерным капиталом, характеризуя его через управомоченного субъекта. Имущество акционерного общества составляют основные фонды и оборотные средства, а также иные ценности, стоимость которых отражается в самостоятельном балансе общества (п. 1 ст. 48, п. 1 ст. 66, ст. 213 ГК, п. 3 ст. 2 ФЗ)[[60]](#footnote-60).

Уставный капитал образуется для обеспечения деятельности акционерного общества путем внесения участниками вкладов. Последние вносятся деньгами, ценными бумагами, другими вещами или имущественными правами либо иными правами, имеющими денежную оценку (п. 3 ст. 9, ст. 25, п. 2 ст. 34 Федерального закона).

Акционерное общество может относительно свободно изменять состав и размер своего имущества. Изменения уставного капитала возможны, как следует из ст. ст. 28 – 30, 40 Федерального закона, лишь при соблюдении положений законодательства и устава, только по решению его высшего органа управления, с внесением соответствующих изменений в устав и регистрации их в предусмотренном порядке.

Акционерное общество отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом. Претензии, не удовлетворенные за недостатком имущества, считаются погашенными (ст. 64 ГК, п. 1 ст. 3, ст. ст. 22, 23 Федерального закона). Действовавшее ранее законодательство не давало ответа, как будет решаться вопрос, если фактический размер имущества будет меньше зарегистрированного размера уставного капитала[[61]](#footnote-61). Пункт 4 ст. 35 Федерального закона предусматривает, что, если по окончании второго и каждого последующего финансового года в соответствии с годовым бухгалтерским балансом, предложенным для утверждения акционерам общества, или результатам аудиторской проверки стоимость чистых активов общества оказывается меньше его уставного капитала, общество обязано объявлять об уменьшении своего уставного капитала до величины, не превышающей стоимости его чистых активов (см. также п. 4 ст. 99 ГК). Если стоимость чистых активов оказывается меньше величины минимального уставного капитала, предусмотренного законодательством (ст. 26 Федерального закона), то акционерное общество обязано принять решение о своей ликвидации (п. 5 ст. 35 Федерального закона). При уклонении общества от исполнения этих обязанностей его кредиторы, а также орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, иные государственные органы или органы местного самоуправления, которым право на предъявление такого требования предоставлено федеральным законом, вправе требовать ликвидации общества в судебном порядке (п. 6 ст. 35 Федерального закона)[[62]](#footnote-62).

Использованное в п. 4 ст. 99 ГК и в п. п. 3 – 6 ст. 35 Федерального закона понятие «чистые активы» занимает промежуточное положение между понятиями «имущество» и «уставный капитал», подтверждает, что понятие «уставный капитал» уже понятия «имущество», так как не может включать долги (имущественные обязанности).

Согласно п. 1 Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утв. Приказом Минфина России и ФКЦБ России от 29 января 2003 г. №10н/03–6/пз, «под стоимостью чистых активов акционерного общества понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов акционерного общества, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету»[[63]](#footnote-63).

В состав активов, принимаемых к расчету, по п. 3 Порядка включаются:

а) внеоборотные активы, отражаемые в 1-м разделе бухгалтерского баланса (нематериальные активы, основные средства, незавершенное строительство, доходные вложения в материальные ценности, долгосрочные финансовые вложения, прочие внеоборотные активы); б) оборотные активы, отражаемые во 2-м разделе бухгалтерского баланса (запасы, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, дебиторская задолженность, краткосрочные финансовые вложения, денежные средства, прочие оборотные активы), за исключением стоимости в сумме фактических затрат на выкуп собственных акций, выкупленных акционерным обществом у акционеров для их последующей перепродажи или аннулирования, и задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал.

В состав пассивов, принимаемых к расчету, по п. 4 Порядка включаются: а) долгосрочные обязательства по займам и кредитам и прочие долгосрочные обязательства; б) краткосрочные обязательства по займам и кредитам; в) кредиторская задолженность; г) задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов; д) резервы предстоящих расходов; е) прочие краткосрочные обязательства.

Итак, имущество акционерного общества состоит из вещей, имущественных прав и имущественных обязанностей; включает в себя уставный капитал наряду с другими фондами (ст. 35 Федерального закона).

Однако и это полностью не решает проблему определенности категориального аппарата.

Мы выявили, что уставный капитал акционерного общества входит в состав имущества общества, является абстрактной величиной, составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами (п. 1 ст. 99 ГК, ст. 25 Федерального закона). Для него предусмотрен формализованный порядок образования и изменения (ст. ст. 28 – 30, 40 Федерального закона). Ранее мы сформулировали основные функции уставного капитала: базообразующая (или материально-обеспечительная) – внесенное в оплату вклада имущество составляет материальную базу для деятельности общества при его возникновении и при дальнейшем функционировании; гарантийная – акционерное общество несет перед кредиторами ответственность в пределах принадлежащего ему имущества, а оно не может быть меньше уставного капитала; распределительная – через уставный капитал определяется доля участия каждого акционера в акционерном обществе и его прибылях[[64]](#footnote-64).

На основе вышеизложенного, предлагается определение: «Уставный капитал акционерного общества – это денежное (стоимостное) выражение суммы вкладов акционеров, состоящее из номинальной стоимости акций, составляющее материальную базу деятельности акционерного общества и минимальный размер гарантированного удовлетворения требований кредиторов, подчиняющееся формализованному порядку образования и изменения». Его целесообразно сделать легальным. Соответствующие изменения следует внести и в другие законы, например ст. 11 Закона РФ «О банках и банковской деятельности».

Правила юридической техники, а также потребности толкования и применения права требуют, чтобы законодатель использовал однозначные и непротиворечивые юридические конструкции.

# 3.2 Формирование уставного капитала и ценные бумаги общества

Согласно статьи 99 ГК РФ уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами. Спецификой рассматриваемого коммерческого предприятия является то, что номинальная стоимость всех обыкновенных акций общества должна быть одинаковой[[65]](#footnote-65).

Следует отметить подход С.Д. Могилевского о том, что наличие уставного капитала, разделенного на определенное количество акций – это главный признак акционерного общества. В соответствии со статьей 2 Закона «Об акционерных обществах» акционерным обществом признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников обществ (акционеров) по отношению к обществу[[66]](#footnote-66).

Важно принимать во внимание, что от размера пакетов акций, которыми владеют акционеры, может зависеть не только степень их влияния на акционерное общество, но и их статус.

Так, в соответствии со статьей 6 Закона «Об акционерных обществах» общество может быть признано основным в силу преобладающего участия в уставном капитале другого общества, которое в этом случае признается дочерним. В том случае, если общество имеет более 20% голосующих акций другого общества, последнее признается зависимым, а первое – преобладающим обществом.

Необходимо учитывать, что наряду с обыкновенными акциями общество вправе размещать один или несколько типов привилегированных акций, однако при этом номинал привилегированных акций не должен соответствовать номиналу обыкновенных. Вместе с тем номинальная стоимость размещенных привилегированных акций не должна превышать 25% уставного капитала общества.

По мнению В.Ю. Башкинскаса, «понятие «уставный капитал» недостаточно разработано в российском законодательстве и правовой литературе, сущность и назначение этого института пока мало изучены. Поэтому ошибки в процессе законодательного регулирования деятельности акционерных обществ почти неизбежны»[[67]](#footnote-67).

Следует отметить, что понятие уставного капитала (уставного фонда) существовало в советской правовой и экономической литературе, несмотря на отсутствие самих акционерных обществ, и иных хозяйственных обществ и товариществ. В советском праве под уставным фондом понималась денежная оценка закрепленных за предприятием основных фондов и оборотных средств, зафиксированных на любую дату в течение всего периода функционирования предприятия на его балансе.

Рассматриваемое в настоящем параграфе понятие использовалось как условное терминологическое обозначение совокупности оборотных средств и основных фондов в денежном выражении, связанное в основном с учетно-бухгалтерской сферой. Такой подход к природе уставного капитала и породил, по мнению В.Ю. Башкинскаса, недочеты действующего законодательства[[68]](#footnote-68).

Анализируя разнообразные термины, характеризующие уставный капитал акционерного общества, необходимо учитывать, что в акционерном обществе существуют капитал фиктивный и капитал функционирующий.

При создании акционерного общества учредители, оплачивая акции, наделяют общество определенным начальным капиталом, сведения о размере которого содержатся в уставе создаваемого общества. При этом величина уставного капитала зависит от номинальной стоимости и количества акций общества, приобретенных акционерами, и представляет собой общую стоимость или денежную оценку имущества, вносимого всеми учредителями (участниками) в качестве платы за приобретаемое право участвовать в обществе[[69]](#footnote-69).

Таким образом, сумма капитала, которая указывается в уставе акционерного общества, является номинальной, нарицательной, поскольку она отражает только совокупную оценку вкладов участников на момент их внесения[[70]](#footnote-70).

В то же время капитал, которым действительно располагает акционерное общество, т.е. имеющийся в наличии, является реальным, функционирующим. Таким образом, можно сделать вывод о том, что капитал акционерного общества имеет двойственный характер, поскольку в акционерном обществе одновременно сосуществуют действительно функционирующий капитал и капитал фиктивный (номинальный уставный).

В процессе деятельности акционерного общества указанные капиталы, как правило, не равны. Равенство капиталов существует только непродолжительное время, в момент учреждения акционерного общества, причем только в случае полной оплаты акционерами своих акций. В этом случае функционирующий капитал будет состоять только из вкладов акционеров и, следовательно, будет соответствовать номинальному капиталу.

Следует отметить, что в то же время имущество акционерного общества, составляющее его действительный капитал, находится в обращении и изменяет свою стоимость и ценность, в результате появляется определенная разница между фиктивным и действительным капиталами. Например, выплачиваемые акционерам дивиденды могут быть направлены на увеличение уставного капитала, что приведет к возрастанию фиктивного капитала, однако чистая прибыль может и не выплачиваться в виде дивидендов, а использоваться для расширения производства (пойдет на приобретение оборудования, сырья, материалов и др.), и в этом случае функционирующий капитал будет превосходить номинальный.

В правовой литературе часто встречается мнение об имущественном характере уставного капитала. Уставный капитал хозяйственного общества часто называют «совокупностью имущества». Кроме того, по мнению В.Ю. Башкинскаса, необходимо различать правовой статус имущества, объединенного учредителями для покрытия расходов по учреждению общества, от правового статуса имущества, объединяемого в качестве вкладов в уставный капитал создаваемого общества. Объединение имущества в уставный капитал не регулируется и не может регулироваться договором простого товарищества, а должно составлять предмет отдельного (отдельных) договора (договоров), поскольку иначе нельзя будет разграничить складочный капитал существующего простого товарищества и уставный капитал создаваемого акционерного общества[[71]](#footnote-71).

Уставный капитал, по мнению автора, не свидетельствует о фактической стоимости имущества общества и никогда не отражает реальную стоимость имущества, находящегося на балансе общества, поскольку представляет исключительно совокупную номинальную стоимость размещенных обществом акций.

Следует остановиться на положениях статьи 66 Гражданского кодекса РФ о том, что имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на праве собственности.

Следовательно, уставный капитал является одним из источников образования имущества акционерного общества, которое может быть образовано и иными способами, соответственно размер имущества может превышать размер уставного капитала. В то же время источником уставного капитала акционерного общества являются только вклады участников (акционеров) общества.

Уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами. Номинальная стоимость всех обыкновенных акций общества должна быть одинаковой. Уставный капитал общества определяет минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов[[72]](#footnote-72).

В.Ю. Бакшинскас указывает, что в акционерном обществе существуют капитал фиктивный и капитал функционирующий[[73]](#footnote-73). При создании акционерного общества учредители, оплачивая акции, наделяют общество определенным начальным капиталом, сведения о размере которого содержатся в уставе создаваемого общества. Величина уставного капитала зависит от номинальной стоимости и количества акций общества, приобретенных акционерами, и представляет собой общую стоимость (или денежную оценку) имущества, вносимого всеми учредителями (участниками) в качестве платы за приобретаемое право участвовать в обществе. Таким образом, сумма капитала, которая указывается в уставе акционерного общества, является номинальной, нарицательной, она отражает только совокупную оценку вкладов участников на момент их внесения. Капитал, которым действительно располагает акционерное общество, т.е. имеющийся в наличии, является реальным, функционирующим. Таким образом, капитал акционерного общества имеет двойственный характер, поскольку в акционерном обществе одновременно сосуществуют действительно функционирующий капитал и капитал фиктивный (номинальный уставный). В процессе деятельности акционерного общества указанные капиталы, как правило, не равны. Равенство капиталов существует лишь непродолжительное время, в момент учреждения акционерного общества, причем только в случае полной оплаты акционерами своих акций. Тогда функционирующий капитал будет состоять только из вкладов акционеров и, следовательно, будет соответствовать номинальному капиталу. Но имущество акционерного общества, составляющее его действительный капитал, находится в обращении и изменяет свою стоимость и ценность, в результате появляется разница (большая или меньшая) между фиктивным и действительным капиталами. Например, выплачиваемые акционерам дивиденды могут быть направлены на увеличение уставного капитала, что приведет к возрастанию фиктивного капитала, но чистая прибыль может и не выплачиваться в виде дивидендов, а использоваться для расширения производства (пойдет на приобретение оборудования, сырья, материалов и др.), и в этом случае функционирующий капитал будет превосходить номинальный[[74]](#footnote-74).

Акционерный капитал, а в соответствии со ст. 2 Закона уставный капитал – это имущество, которое разделено на определенное число акций, распределенных среди участников (акционеров) общества. В акционерном обществе уставный капитал изначально поделен на одинаковые доли, каждая из которых выражена оборотной ценной бумагой – акцией. Продажа акций такого общества позволяет не только сформировать значительный капитал, первоначально распыленный среди множества мелких вкладчиков, но и быстро перераспределить его из одной сферы деятельности в другую в соответствии со складывающейся конъюнктурой рынка[[75]](#footnote-75).

Акция – это ценная бумага, подтверждающая право ее держателя на долю в уставном капитале акционерного общества и, следовательно, на все права, вытекающие из права собственности на нее.

Принято выделять две основные характеристики, присущие акции.

Во-первых, акция может быть свидетельством того, что лицо является членом акционерного общества. Указанное членство понимается как совокупность прав и обязанностей акционера по отношению к акционерному обществу, а в закрытых акционерных обществах – также прав и обязанностей акционера по отношению к другим акционерам. Нередко рассматриваются только права акционера.

Во-вторых, акция может обозначать долю участия акционера в акционерном обществе. Так, под разделением уставного капитала акционерного общества на акции понимается прежде всего то, что акция в данном случае выражает долю участия акционера в обществе. Доля участия определяется как соотношение величины уставного капитала и номинальной стоимости акции[[76]](#footnote-76).

Акции выпускаются (эмитируются) акционерным обществом, как было отмечено выше, в целях привлечения дополнительных денежных средств для своей деятельности, осуществляемой через их реализацию физическим (гражданам) и юридическим (организациям) лицам.

Решение об увеличении уставного капитала общества принимается самими участниками общества (акционерами) в лице Общего собрания акционеров.

Условия эмиссии (выпуска) акций, в том числе их количество, форма выпуска, а также права, которые будут иметь владельцы этих акций, фиксируются в уставе общества и в специальном документе – проспекте эмиссии акций. Проспект эмиссии акций в обязательном порядке регистрируется в Министерстве финансов РФ.

При регистрации акциям данного выпуска присваивается определенный регистрационный номер по Государственному реестру ценных бумаг РФ. Акция является бессрочным документом. Срок ее обращения ограничен только сроком существования общества, выпустившего ее.

Права российских акционеров гарантируются положениями, закрепленными в законодательных и нормативных актах РФ. В общем случае акционеру могут быть предоставлены следующие права:

– право участвовать в управлении обществом;

– право на получение части прибыли общества;

– право на получение части имущества при ликвидации общества;

– право свободного распоряжения акциями;

– право на получение информации о деятельности общества и др. Как указывается в литературе[[77]](#footnote-77), право акционера на информацию имеет двоякое значение. Во-первых, получение информации о деятельности общества, о его должностных лицах служит гарантией защиты иных прав акционера. Во-вторых, обладание информацией позволяет акционеру наиболее целесообразно осуществлять свои права. Без получения информации осуществление некоторых прав акционера будет весьма затруднительно или просто невозможно.

Объем прав, которые предоставляются владельцу акции, зависит от того, к какой категории (типу) она принадлежит, а именно является ли она обыкновенной или привилегированной.

Привилегированные акции – это акции, владельцы которых имеют ряд привилегий по сравнению с держателями обыкновенных акций. Перечень этих привилегий устанавливается в уставе общества и в проспекте эмиссии этих акций. Номинальная стоимость размещенных привилегированных акций не должна превышать 25 процентов от уставного капитала общества.

Акционеры – владельцы привилегированных акций общества не имеют права голоса на общем собрании акционеров, если иное не установлено законодательством РФ или уставом общества для определенного типа привилегированных акций общества. Акционеры – владельцы привилегированных акций участвуют в общем собрании акционеров с правом голоса при решении вопросов о реорганизации и ликвидации общества. Акционеры – владельцы привилегированных акций определенного типа приобретают право голоса при решении на общем собрании акционеров вопросов о внесении изменений и дополнений в устав общества, ограничивающих права акционеров – владельцев этого типа привилегированных акций, включая случаи определения или увеличения размера дивиденда и (или) определения или увеличения ликвидационной стоимости, выплачиваемых по привилегированным акциям предыдущей очереди, а также предоставления акционерам – владельцам иного типа привилегированных акций преимуществ в очередности выплаты дивиденда и (или) ликвидационной стоимости акций.

Привилегированные акции общества одного типа предоставляют акционерам – их владельцам одинаковый объем прав и имеют одинаковую номинальную стоимость.

Все акции общества являются именными. Движение именной акции, т.е. смена ее держателя, отмечается в строгом порядке в специальном документе – реестре акционеров акционерного общества. Использовать права, вытекающие из факта владения именной акцией, может только лицо, занесенное в реестр, или его полномочный представитель. Поэтому для юридического оформления вступления в права, вытекающие из владения акциями, все акционеры должны быть зарегистрированы в реестре акционеров общества. При учреждении общества все его акции должны быть размещены среди учредителей.

Минимальный уставный капитал открытого общества должен составлять не менее тысячекратной суммы минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на дату регистрации общества, а закрытого общества – не менее стократной суммы минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на дату государственной регистрации общества.

Уставом общества должны быть определены количество и номинальная стоимость акций, приобретенных акционерами (размещенные акции). Уставом общества могут быть определены количество и номинальная стоимость акций, которые общество вправе размещать дополнительно к размещенным акциям (объявленные акции).

В уставе общества должны быть определены размер дивиденда и (или) стоимость, выплачиваемая при ликвидации общества (ликвидационная стоимость) по привилегированным акциям каждого типа. Размер дивиденда и ликвидационная стоимость определяются в твердой денежной сумме или в процентах к номинальной стоимости привилегированных акций. Размер дивиденда и ликвидационная стоимость по привилегированным акциям считаются определенными также, если уставом общества установлен порядок их определения. Владельцы привилегированных акций, по которым не определен размер дивиденда, имеют право на получение дивидендов наравне с владельцами обыкновенных акций. Под субъективным правом на дивиденд следует понимать установленную законом возможность получения акционером или иным управомоченным лицом, например, номинальным держателем, части прибыли акционерного общества, распределяемой по итогам его деятельности за определенный период[[78]](#footnote-78).

Если уставом общества предусмотрены привилегированные акции двух и более типов, то уставом общества должна быть также установлена очередность выплаты дивидендов и ликвидационной стоимости по каждому типу привилегированных акций.

Уставом общества может быть установлено, что невыплаченный или не полностью выплаченный дивиденд по привилегированным акциям определенного типа, размер которого определен в уставе, накапливается и выплачивается впоследствии (кумулятивные привилегированные акции).

В уставе общества могут быть определены также возможность и условия конвертации привилегированных акций определенного типа в обыкновенные акции или привилегированные акции иных типов.

Стандарты эмиссии акций при учреждении акционерных обществ, дополнительных акций, облигаций и их проспектов эмиссии определяют конвертацию как один из способов размещения акций. Согласно данному документу (п. 6.1), конвертация ценных бумаг может осуществляться путем:

– конвертации в акции ценных бумаг, конвертируемых в акции;

– конвертации в облигации ценных бумаг, конвертируемых в облигации;

– конвертации в акции с большей номинальной стоимостью акций, решение об увеличении номинальной стоимости которых принято акционерным обществом;

– конвертации в акции с меньшей номинальной стоимостью акций, решение об уменьшении номинальной стоимости которых принято акционерным обществом;

– конвертации в акции с иными правами акций, решение об изменении прав по которым принято акционерным обществом;

– конвертации в акции акций, решение о консолидации которых принято акционерным обществом;

– конвертации в акции акций, решение о дроблении которых принято акционерным обществом[[79]](#footnote-79).

Общество вправе в соответствии с его уставом размещать облигации и иные ценные бумаги, предусмотренные правовыми актами Российской Федерации о ценных бумагах. Размещение обществом облигаций и иных ценных бумаг, как правило, осуществляется по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Акции общества при его учреждении должны быть полностью оплачены в течение срока, определенного уставом общества, при этом не менее 50 процентов уставного капитала общества должно быть оплачено к моменту регистрации общества, а оставшаяся часть – в течение года с момента его регистрации, если иное не установлено федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

Дополнительные акции общества должны быть оплачены в течение срока, определенного в соответствии с решением об их размещении, но не позднее одного года с момента их приобретения (размещения).

Оплата акций и иных ценных бумаг общества может осуществляться деньгами, ценными бумагами, другими вещами или имущественными правами либо иными правами, имеющими денежную оценку. Форма оплаты акций общества при его учреждении определяется договором о создании общества или уставом общества, а дополнительных акций и иных ценных бумаг – решением об их размещении[[80]](#footnote-80).

Необходимо обратить внимание на то, что оценка имущества, вносимого при учреждении акционерного общества, производится учредителями единогласно, в то время как при внесении имущества в уставный капитал действующего общества его оценивает совет директоров большинством голосов присутствующих, при наличии не менее половины директоров[[81]](#footnote-81).

В обществе создается резервный фонд, который формируется путем обязательных ежегодных отчислений до достижения им размера, установленного уставом общества. Резервный фонд общества предназначен для покрытия его убытков, а также для погашения облигаций общества и выкупа акций общества в случае отсутствия иных средств.

Оплата акций общества осуществляется по рыночной стоимости, но не ниже их номинальной стоимости. Оплата акций общества при его учреждении производится его учредителями по их номинальной стоимости[[82]](#footnote-82).

Открытое общество вправе проводить размещение акций и ценных бумаг общества, конвертируемых в акции, посредством открытой и закрытой подписки.

Закрытое общество не вправе проводить размещение акций и ценных бумаг общества, конвертируемых в акции, посредством открытой подписки или иным образом предлагать их для приобретения неограниченному кругу лиц.

Способы размещения (открытая или закрытая подписка) открытым обществом акций и ценных бумаг общества, конвертируемых в акции, определяются уставом общества, а при отсутствии указаний в уставе общества – решением общего собрания акционеров.

В случае размещения обществом посредством открытой подписки голосующих акций и ценных бумаг, конвертируемых в голосующие акции, с их оплатой деньгами уставом общества может быть предусмотрено, что акционеры – владельцы голосующих акций общества имеют преимущественное право приобретения этих ценных бумаг в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им голосующих акций общества.

К отношениям купли-продажи акций применяются общие положения о договоре купли-продажи, если специальный закон не устанавливает особые правила их реализации (ст. 454 ГК РФ). В настоящее время к числу специальных федеральных законов, регламентирующих порядок обращения акций на вторичном рынке ценных бумаг, относятся Законы «Об акционерных обществах» и «О рынке ценных бумаг»[[83]](#footnote-83).

В нашей стране юридический (судебный) прецедент не является источником права. Тем не менее, в практике применения права акты его толкования Высшим Арбитражным Судом РФ имеют большое значение (в частности, постановление Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 апреля 1997 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», а также Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 апреля 1998 г. «Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций»[[84]](#footnote-84)).

Итак, акционеры как открытого, так и закрытого акционерного общества по своему усмотрению, без какого-либо согласования с другими акционерами или акционерным обществом вправе определять юридическую судьбу акции, как-то: совершить сделки ее купли-продажи (поставки), мены, дарения, завещания. Однако существующее экономико-правовое различие двух типов акционерного общества (открытого и закрытого) обусловило появление института права преимущественной покупки акций для закрытого акционерного общества. Сущность его в том, что акционеры имеют преимущественное право приобретения акций, продаваемых другими членами данного общества. В то время как участники открытого акционерного общества не обязаны извещать о своем намерении продать акции ни акционерное общество, ни акционеров, участники закрытого акционерного общества вправе реализовать право собственности на акции лишь с соблюдением определенной юридической процедуры. Иными словами, отчуждение акций в закрытого акционерного общества происходит по установленным процессуальным правилам. Они сводятся к следующему.

Преимущественное право не действует в случае продажи акций одним акционером другому внутри закрытого акционерного общества. Иное дело, когда речь идет о продаже акции не своему партнеру по обществу, не такому же акционеру, а постороннему для общества, третьему лицу. Конечно, он вправе продать акции кому угодно, но раньше акционер закрытого акционерного общества обязан известить остальных акционеров о предстоящей продаже, потому что последние имеют преимущественное право приобретения акций.

Важно отметить, что существует и преимущественное право самого закрытого акционерного общества на приобретение акций, продаваемых его акционерами. В Законе сказано, что уставом общества может быть предусмотрено его преимущественное право на приобретение акций, продаваемых акционерами, если другие акционеры не использовали свое преимущественное право. Стало быть, в закрытом акционерном обществе акционер может переуступить свои акции по правилам (процедуре) преимущественной покупки либо акционерам, либо самому обществу. В последнем случае необходимо иметь в виду, что в уставе конкретного общества специально должно быть предусмотрено такое преимущественное право самого закрытого акционерного общества, если акционеры не воспользовались своим. Решение о приобретении акций принимается советом акционеров закрытого акционерного общества. При этом выкуп осуществляется за счет резервного фонда только при отсутствии иных средств. Таким образом, акционер закрытого акционерного общества вправе продать или иным образом переуступить все или любую часть принадлежащих ему акций.

При продаже или ином возмездном отчуждении акций третьим лицам (не являющимся акционерами данного общества) остальные акционеры и общество имеют преимущественное право приобретения данных акций. Общество оставляет за собой преимущественное право их покупки, за исключением случаев передачи гражданами своих акций по наследству или по договору дарения. Сравнительно недавно утверждалось, что переуступка акций граждан в любой правовой форме допускается с согласия акционерного общества или под его контролем. По действующему законодательству такое утверждение нельзя признать правильным. Если раньше акционер закрытого акционерного общества должен был получить согласие акционеров на дарение или передачу акций по завещанию, то теперь это не требуется. Значит, право преимущественного приобретения акций не действует при безвозмездном их отчуждении – дарении, наследовании. Порядок дарения и наследования акций в открытом и закрытом акционерном обществе одинаков: акционер может свободно переуступать акции, как акционерам, так и любым третьим лицам.

По смыслу Закона «Об акционерных обществах» процедура реализации преимущественного права приобретения акций такова. Акционер, желающий продать акции третьим лицам, не являющимся акционерами данного акционерного общества, обязан известить об этом акционеров и акционерное общество. С этой целью, а также дабы иметь доказательства исполнения требования Закона об уведомлении о грядущей сделке, извещение направляется в исполнительный орган акционерного общества. В нем указываются фамилия, имя, отчество (наименование) акционера, тип и число продаваемых акций, их цена и другие существенные условия, на которых акции предлагаются к продаже, контактный телефон и иные способы связи с акционером. К извещению может прилагаться выписка из реестра, подтверждающая наличие данного количества акции соответствующей категории и типа на незаблокированном лицевом счете акционера[[85]](#footnote-85).

По своей юридической природе извещение представляет собой публичную оферту. Каждый акционер, да и само общество (но во вторую очередь) вправе акцептовать оферту, т.е. дать согласие приобрести продаваемые акции на предлагаемых условиях и тем самым воспользоваться правом преимущественной покупки[[86]](#footnote-86).

Если никто из акционеров и само общество не заключили договор купли-продажи на продаваемые акции или заключили договор только на их часть в сроки, установленные уставом, то продавец вправе продать любому лицу не реализованные указанным образом акции.

Акционер, желающий реализовать свое преимущественное право, должен в течение срока, определенного в уставе, заключить с продавцом письменный договор купли-продажи.

Если намерение приобрести акции изъявили несколько акционеров и количество акций, указанных в их заявках, превышает число продаваемых акций, продавец может по своему выбору заключить договор купли-продажи с любым акционером из числа выразивших такое намерение либо распределить акции между изъявившими желание их приобрести в согласованной последними пропорции.

Акционер не может продать акцию лицу, не являющемуся акционером закрытого акционерного общества, по цене меньше той, по которой она предлагалась к продаже акционерам. Если же это произошло, акционеры вправе оспорить продажу в суде и сами приобрести акции по такой цене. Следовательно, если акционеры и акционерное общество заявят отказ от покупки акций или в установленный уставом срок не реализуют принадлежащее им преимущественное право, то акционер закрытого акционерного общества вправе продать их постороннему, третьему лицу. Однако купля-продажа (поставка) акций должна быть произведена строго на тех условиях, которые указаны в извещении акционера, направленном акционерному обществу.

Нарушение преимущественного права приобретения акций акционеров или закрытого акционерного общества влечет за собой правовые последствия, а именно: акционер, чье право было проигнорировано, вправе в судебном порядке потребовать перевода на него прав и обязанностей покупателя. Точно так же в аналогичной ситуации вправе, очевидно, поступить и акционерное общество. Это значит, что нет нужды признавать сделку ничтожной. Просто держателем акций становится акционер, чье право было нарушено, а не фактический покупатель. В этой связи можно сослаться на постановление Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 апреля 1997 г. «О некоторых вопросах применения Закона «Об акционерных обществах», в котором разъяснено, что «при отчуждении акционером закрытого общества принадлежащих ему акций другому лицу по цене, которую готовы были уплатить акционеры данного общества (общество), акционеры или общество, чье право на преимущественное приобретение акций нарушено, могут обратиться в суд с требованием о переводе прав и обязанностей покупателя этих акций на соответствующее заинтересованное лицо».

# Заключение

Акционерное общество является идеальным субъектом, не состоящим из материальных частей, и существует в правосознании. Соответственно, акционеры, члены совета директоров (наблюдательного совета), лицо (лица), выполняющее функции исполнительного органа, члены счетной комиссии, члены ревизионной комиссии (ревизор) не являются частями акционерного общества как субъекта права и находятся с ним в гражданско-правовых отношениях. Данные отношения образуют организационно-правовую форму акционерного общества как правового явления. Посредством реализации содержания указанных отношений акционерное общество выступает в гражданском обороте.

Договор учредителей о создании акционерного общества – смешанный, сочетающий в себе элементы договора о совместной деятельности и договора по возмездному приобретению акций учредителями в собственность (договора купли-продажи или мены). В части обязанностей учредителей оплатить распределенные в их пользу акции данный договор является договором в пользу третьего лица – акционерного общества.

Устав акционерного общества имеет сложную правовую природу и относится к числу юридических актов особого рода (учредительных актов). Устав лежит в основании возникновения акционерного общества и определяет его дальнейшее существование. Кроме того, устав обладает качествами односторонней сделки акционерного общества.

1. При учреждении акционерного общества вносятся деньги, ценные бумаги, вещи или имущественные права либо иных права, имеющих денежную оценку, однако такое положение не всегда будет соответствовать принципам защиты прав кредиторов. Необходимо ст. 9 закона об АО дополнить п. 3.1. следующего содержания: «Не менее 75% вносимых для оплаты уставного капитала средств должные составлять деньги и имущество». Это будет обеспечивать возможность удовлетворить требования кредиторов.

2. Законодательство РФ не содержит нормы, позволяющей исключить акционера из числа акционеров общества в случае, если он препятствует деятельности общества своими действиями (бездействием) или существенно затрудняет данную деятельность, в то время как ст. 10 Закона РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» это предусматривает. Необходимо предусмотреть данную норму, дополнив закон об АО ст. 32.1 следующего содержания: «Участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет».

3. Уменьшением уставного капитала вследствие снижения стоимости чистых активов влечет обязанность общества уведомить кредиторов об этом. Данная обязанность возникает с момента утверждения общим собранием годового бухгалтерского баланса либо составления акта аудиторской проверки.

В Законе об акционерных обществах не установлен срок, в течение которого общество должно уведомить своих кредиторов об уменьшении уставного капитала вследствие снижения стоимости чистых активов. Используя аналогию Закона (ст. 30 Закона об акционерных обществах), следует предположить, что общество должно уведомить своих кредиторов в течение 30 дней с момента утверждения годового бухгалтерского баланса либо составления акта аудиторской проверки.

В связи с этим можно предложить уточнить редакцию ст. 35 Закона об акционерных обществах в следующей части: в п. 4 добавить абзац следующего содержания: «Не позднее 30 дней со дня утверждения годового бухгалтерского баланса общество обязано уведомить кредиторов о таком уменьшении. Кредиторы вправе не позднее 30 дней с даты направления им такого уведомления или не позднее 60 дней с момента публикации потребовать от общества досрочного прекращения или исполнения обязательств и возмещения убытков».

4. Закон об акционерных обществах не содержит нормы, определяющей правовые последствия при завышении стоимости вклада. В данном случае целесообразно использовать подход, применяемый в Законе об обществах с ограниченной ответственностью (ст. 15, п. 2) с учетом соответствующих особенностей акционерных обществ. Ст. 9 п. 3 Закона об АО следует дополнить предложением: «В случае внесения в уставный капитал общества неденежных вкладов участники общества и независимый оценщик в течение трех лет с момента государственной регистрации общества или соответствующих изменений в уставе общества солидарно несут при недостаточности имущества общества субсидиарную ответственность по его обязательствам в размере завышения стоимости неденежных вкладов».

5. В соответствии со ст. 71 Закона об АО член совета директоров несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием).

Однако законодательство в отношении ответственности члена совета директоров непоследовательно, и не ясно, за что должен нести ответственность член совета директоров – работник акционера в том случае, если он осуществляет свои функции в совете директоров (в том числе голосует) в соответствии с поручениями (указаниями) работодателя. В результате ответственность возлагается за действия, к которым его принуждает работодатель. Обязанность члена совета директоров – работника акционера – выполнять поручения (указания) работодателя при осуществлении полномочий члена совета директоров, которые, как указывалось, работник вправе осуществлять свободно и под свою ответственность, – следует признавать принудительным трудом в смысле ст. 4 ТК РФ, т. к. невыполнение распоряжений работодателя повлечет дисциплинарную ответственность.

Для устранения данной коллизии целесообразно дополнить абз. 2 п. 2 ст. 71 Закона об АО формулировкой о том, что «член совета директоров – работник акционера не несет ответственности, если действовал в соответствии с поручениями (указаниями) своего работодателя. В свою очередь, акционер-работодатель должен признаваться солидарным ответчиком по требованиям из причинения убытков действиями члена совета директоров, которые совершены по указанию такого акционера».

6. Заложенный в ФЗ «Об акционерных обществах» принцип отграничения крупных сделок от сделок, осуществляемых в рамках обычной хозяйственной деятельности, вызывает большие сомнения. Отсутствие четких критериев создает условия для широкого судебного усмотрения, что и демонстрирует практика. Ограничительное толкование обычной хозяйственной деятельности делает возможным оспорить значительное количество сделок, что не способствует стабильности оборота. Напротив, расширительное толкование позволяет недобросовестным руководителям путем нехитрых операций выводить активы.

Без использования стоимостного критерия определить границы текущей деятельности затруднительно. Например, дифференциацию можно было бы провести, базируясь на критериях основных и оборотных средств. Однако затруднения возникнут при заключении договоров по приобретению сырья или реализации готовой продукции на суммы, превышающие установленные в Законе ограничения, тем более, если это долгосрочный контракт. Более того, встает вопрос, насколько в принципе хозяйственная деятельность является обычной, если отчуждается или создается возможность отчуждения имущества в размере двадцати пяти и более процентов балансовой стоимости активов.

Единственно правильным решением данной проблемы видится изъятие из п. 1 ст. 78 ФЗ «Об акционерных обществах» упоминания об обычной хозяйственной деятельности. В таком случае сделка или несколько взаимосвязанных сделок, превышающих вышеназванные стоимостные ограничения, будут являться крупными, за изъятиями, установленными п. 1 ст. 78 Закона. Все сделки, таким образом, будут являться крупными и у руководства общества не будет возможности бесконтрольно выводить активы общества.
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