Тема: «Институт президентства и его влияние мировую политику»
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# Введение

В настоящее время США - родина современного института президент­ства - являются мировой сверхдержавой, законодателем мод в политике, экономике и других сферах жизни. Из истории известно, что институт пре­зидентства сыграл выдающуюся роль в осуществлении модернизации аме­риканского общества, а изобретенная отцами-основателями страны прези­дентская форма правления способствовала становлению и развитию фено­мена западной демократии.

Многие развитые страны Запада заимствовали и успешно адаптировали к местным условиям и собственным политическим системам институт пре­зидентства. Примеры Франции, Германии, Италии, Австрии, Финляндии и других стран ярко демонстрируют жизнеспособность и эффективность данного института, обладающего в разных режимах различным объемом функциональных полномочий.

Данное обстоятельство способствовало распространению института президентства и в странах, осуществляющих догоняющую модернизацию. Это является одной из универсальных закономерностей развития их политических систем. Как совершенно справедливо отмечает Президент Казах­стана Н.А. Назарбаев, президентское правление особенно эффективно «...в период реформ и перехода к другой общественной системе, когда ситуация не отличается стабильностью, а также в странах с обширной территорией и в многонациональных государствах»[[1]](#footnote-1).

«Суть подхода Президента состояла в том, что страна должна развиваться естественным образом, эволюционно»[[2]](#footnote-2)

Понятие «президент» возникло в античную эпоху и означало первона­чально председательствующего на собрании. С тех пор оно претерпело значительную эволюцию.

Президентская республика – это республиканская форма правлений, в которой, согласно Конституции, верховная власть принадлежит президенту. Последний может избираться всенародным голосованием, парламентом, либо каким-то особым институтом, - например Учредительным собранием, Съездом народных депутатов и др[[3]](#footnote-3).

Однако после избрания президент получает значительную политическую самостоятельность (не может быт отозван или переизбран досрочно без наличия чрезвычайных обстоятельств, предусмотрев конституцией; пользуется конституционным правом созыва и роспуска парламента соблюдении определенных процедур; правом законодательной инициативы; доминирующе участия в формировании правительства и в подборе его главы - премьер-министра.

Конституция США, определяет, что президент является главой кабинета и формирует его; по Конституции Французской Республики и Российской Федерации президенты имеют право продолжать осуществлять свои функции даже, после того, как в результате всеобщих выборов сложившейся политической конъюнктуры соотношение сил в парламенте изменилось в пользу оппозиции президенту, его предвыборной программе и политическому курсу. Более того, силу невозможности при этих условиях продолжать провозглашенную им политику, президент на основе результатов референдума и осуществления иных, предусмотренных Конституцией процедур, может воспользоваться конституционным правом роспуска парламента и провести досрочные выборы.

Президентское правление - предусмотренное Конституцией государства, это прекращение, деятельности институтов самоуправления определенного регионального административного образования и осуществление управления последним, посредством уполномоченных, назначаемых главой государства - президентом и подотчетными ему лицами; предусмотренное Конституцией наделение главы государства - президента чрезвычайными полномочиями в масштабе всего государства, включающими свертывание на определенный период деятельности традиционных демократических институтов.

Президентское правление вводится, как правило, для стабилизации политической обстановки в рамках определенного района государства или на всей его территории. Под предлогом такой стабилизации президентское правление вводится иногда для укрепления позиций одних политических группировок и ослабления других. Может быть использовано для прекращения открытой конфронтации политических сил, предотвращения или прекращения гражданской войны, скорейшей ликвидации тяжелых последствий стихийных, военных и техногенных бедствий, эпидемий и т.д[[4]](#footnote-4).

В связи с этим, актуальность темы исследования определяется тем, что одним из главных направлений формирования государственности в современных условиях является оптимизация правового положения статуса Президента.

Во первых мы пережили четыре конституционные реформы правления на пути к сильной президентской власти. За эти годы страна сумела сформулировать казахстанскую модель президентской формы правления.

В исследованиях политических институтов особое значение придается проблемам механизма их возникновения и закономерностям трансформации.

Проблема поиска новых форм, трансформации, обновления политических институтов остро встала в конце 1980-х-начале 1990-х перед рядом стран, входивших в мировую социалистическую систему. В результате этого процесса в странах Центральной и Восточной Европы, а также СНГ произошла полная смена политического режима, при этом появилась целая группа новых независимых государств, избравших президентскую форму управления государством.

Все это требует особой упорядоченности деятельности Президента, который традиционно остается главным лицом страны, ответственным за все, что в ней делается.

Лишь в научных кругах и среди политологов правовой статус Президента обсуждается довольно активно. Здесь можно встретить высказывания, начиная от отождествления Президента с монархом, заканчивая предложениями о ликвидации поста Президента. В то же время целенаправленному, комплексному научно-правовому исследованию, особенно в свете требований правового государства, проблемы института президентства и его влияния на мировую политику, подвергались, но незначительно. По данной теме вы­деляются монографии и статьи Е.М. Абена[[5]](#footnote-5), Ю.О. Булуктаева, Ж.Х. Джу-нусовой[[6]](#footnote-6), Г.С. Сапаргалиева, В. Малиновского, Б.А. Майлыбаева[[7]](#footnote-7). Между тем значение проблемы правового статуса Президента, трудно переоценить.

Во-вторых несмотря на то, что президентская власть в Казахстане функционирует, по существу она находится еще на стадии формирования, апробации. Поэтому для Республики Казахстан, где президентская власть уже имеет очень большое значение, всестороннее научное осмысление природы и сущности президентуры, историко-правовой анализ эволюции данного института в разных странах будет полезным, прежде всего в плане дальнейшей оптимизации всей системы государственной власти.

В третьих к тому же Казахстан находится на этапе формирования правового государства. Одним же из важнейших принципов правового государства как раз и является оптимальное разделение единой государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную. Поэтому от того, как будет определен и оптимизирован правовой статус Президента, будет зависеть и реализация принципа разделения властей, а в конечном счете и будет решен вопрос о том, идет ли Республика Казахстан по пути строительства правового государства или нет.

В целом, формирование оптимальной президентской власти нуждается во всестороннем исследовании, учете богатого зарубежного опыта в этой области. При этом юридическая догматика, исследования в рамках отдельных отраслей права эмпирического, описательного характера не в состоянии ответить на вопросы выхода из состояния, требующие глубокого историко-теоретического исследования.

Степень разработанности проблемы.

Изучению вопросов ее становления, анализу политико-правовых отношений в системе органов государства, перспектив их развития и была посвящена международная конференция "Институт президентства в новых независимых государствах"[[8]](#footnote-8), которая состоялась в Алматы.

В политической науке отмечается, что структурно-функциональное на­полнение и политический вес данного института зависит от множества фа­кторов, важнейшим среди которых является выбор типа республики: пре­зидентской, парламентской или смешанной. Хотя во всех из них президент провозглашается главой государства, они существенно различаются. Глав­ным дифференцирующим признаком данных режимов являются полномо­чия президента по отношению к исполнительной власти. В президентских республиках президент совмещает функции главы государства и исполни­тельной власти, в парламентских - правительство ответственно перед зако­нодательным органом, а смешанные системы характеризуются двойной от­ветственностью правительства: перед президентом и парламентом.

Институт президентуры имеет самые различные аспекты научного осмысления. Отдельные из них уже были предметом исследования или затронуты в трудах С.С. Алексеева, А.Ш. Арутюняна[[9]](#footnote-9) Е.И. Колюшина, Е.Л. Кузнецова, Б.М. Лазарева, В.В. Лазарева, В. Лузина, А.А. Мишина, B.C. Нерсесянца, Л.А. Окунькова, Ф.М. Раянова, А. Сахарова[[10]](#footnote-10), В.В. Сироткина, В.А. Тихомирова, Б.Н. Топорнина, З.М. Черниловского, В.Е. Чиркина, Г.А. Шмавоняна и др.

Поскольку правовое положение Президента в данной работе рассматривается через призму требований правового государства и, в частности, разделения властей, то при написании работы важное значение имели труды ученых прошлых лет Т. Гоббса, В.М. Гессена, И. Канта, Ф.Ф. Кокошкина, Н.М. Коркунова, Н.И. Лазаревского, Дж. Локка, Ш.Монтескье и др.

Однако проблема становления президентуры в Республике Казахстан с точки зрения исторического мирового опыта и одновременно с позиций требований правового государства в казахстанской науке остается еще малоизученной. До недавнего времени такие исследования отсутствовали в нашей стране по причине того, что сам институт президентства в Республике Казахстан имеет небольшую историю. К настоящему времени накопилась уже определенная практика, а поэтому появилась возможность оценить складывающуюся в Республике Казахстан президентскую власть с позиций требований теории правового государства и историко-правового опыта.

Объектом исследования выступает совокупность явлений и отношений, связанных со становлением и функционированием института Президента в Республике Казахстан, его правовым статусом, фактической деятельностью и его влиянием на мировую политику.

Предметом исследования является анализ правового статуса Президента Республике Казахстан с позиций общепринятых критериев правового государства и принципа разделения властей.

Целью исследования темы явилось проведение в г. Алматы 6 апреля 2001 года Международной конференции, посвященной институту президентства в новых независимых государствах[[11]](#footnote-11). В ее ходе были сделаны серьезные концептуальные доклады об особенностях данно­го института в транзитных посттоталитарных обществах является выявление общих тенденций становления института президентуры в мире и особенности его проявления в Республике Казахстан.

Соответственно этой цели задачами исследования являются:

1. исследование генезиса института президентства в мировой практике;
2. определение соотношения институтов президентства и политического лидерства;
3. анализ закономерностей и особенностей процесса политической мо­дернизации;
4. выявление специфики функционирования института президентства в странах «первого эшелона» модернизации;
5. определение степени эффективности института президентства при осуществлении реформ в странах «догоняющей модернизации»;
6. исследование модернизационного воздействия института президент­ства на развитие государственной власти Казахстана;
7. изучение влияния института президентства на процесс демократиза­ции партийной и избирательной систем Республики Казахстан;
8. анализ стабилизирующей роли института президентства в процессах сохранения межэтнического согласия и консолидации казахстанского об­щества;
9. исследование внешнеполитических инициатив Президента страны как фактора обеспечения дальнейшей модернизации политической системы Казахстана;
10. выработка практических рекомендаций по совершенствованию инсти­тута президентства в посттоталитарных обществах;
11. выявить основные тенденции и перспективы развития института президентуры в Республике Казахстан.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых, имеющих отношение к истории и теории становления и развития президентской власти в мире. В работе широко использовался сравнительный метод, а также исторический, системный, ценностно-нормативные подходы. Теоретической основой исследования выступают общепринятые требования правового государства, а также сложившиеся в юридической науке представления о разделении властей.

Научная новизна исследования определяется как выбором темы, так и подходом к ее освещению. Происходящие в стране глубокие реформы, социальный динамизм ставят проблемы, неизвестные ранее юридической науке, повышая требования к их академической разработке. В работе впервые всесторонне анализируются природа президентской власти с позиции требований правового государства, критически оцениваются некоторые представления, сложившиеся в нашей стране о статусе президентской власти, предлагаются меры, необходимые, для совершенствования законодательства о правовом статусе Президента Республики Казахстан.

Проведен историко-теоретический анализ эволюции института президентуры в зарубежных странах, осмыслены проблемы структурирования президентской власти в систему ветвей власти, критически оценено своеобразие подхода к определению статуса Президента с точки зрения требований теории разделения властей.

В работе сделана также попытка более углубленно осмыслить исторические причины возникновения теории разделения властей, обоснована необходимость выделения в ней преследуемой практической цели и средств ее обеспечения.

Практическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в ней теоретические выводы и положения имеют как научно-познавательное значение, для преподавания на отделениях факультета международных отношении и международных конференциях.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованной литературы.

Во введении обосновывается выбор темы дипломной работы и ее актуальность, определяются цели и задачи исследования, указываются источники и методы исследования, обосновывается практическое значение работы, ее научная новизна.

# Глава I. Генезис института президентства в мировой истории.

# 1.1. Историческое происхождение поста президента и его современная политическая география.

Термин "президент"[[12]](#footnote-12) происходит от латинского Ргаеsidens, что буквально означает "сидящий впереди". Видимо, в античные времена президентами называли председатель­ствующих на различных собраниях. От этого первоначаль­ного значения слова "президент" впоследствии возникла та­кая должность, как, например, президент сената. Однако в его нынешнем понимании как главы государства термин "президент" не употреблялся ни во времена греческой и римской республик, ни в периоды существования ранних буржуазных республик в Англии и Нидерландах. Так, в Ан­глии, ставшей на короткое время республикой, исполни­тельную власть вместо свергнутого монарха на первых порах осуществлял Государственный совет. В Нидерландах полномочия исполнительной власти также имел высший коллегиальный орган.

В русле европейской республиканской практики перво­начально проходил и процесс формирования исполнитель­ной власти в Соединенных Штатах Америки. На первом этапе американской государственности не только законода­тельная, но и исполнительная власть были сосредоточены в одном представительном органе - Континентальном Кон­грессе. Единоличного главы государства в ту пору не суще­ствовало, а Конгресс выбирал из числа своих членов прези­дента, функции которого ограничивались лишь председательствованием на заседаниях.

Весьма скоро большинство политических деятелей мо­лодой американской республики пришли к выводу о неэф­фективности деятельности Конгресса по исполнению им за­конов и о необходимости разделения законодательной и ис­полнительной властей. При этом делегаты Конституцион­ного конвента, собравшиеся в 1787 году в Филадельфии для принятия федеральной Конституции США, сделали истори­ческий выбор между монархией и республикой. Большин­ство американцев, только что покончив с господством британской монархии, были решительно настроены против создания у себя высшей исполнительной власти в лице мо­нарха, пусть даже с ограниченными полномочиями. В силу этого поиски формирования наиболее приемлемой формы исполнительной власти пошли на конвенте на основе рес­публиканизма, предусматривающего выборность всех дол­жностных лиц.

После долгих дебатов среди творцов американской Конституции возобладало представление о том, что высшая исполнительная власть должна быть единой, т.е. сосредото­читься в руках одного, а не нескольких должностных лиц. Таким образом, в построении федеральной исполнительной власти США изначально утвердился принцип единонача­лия. Глава федеральной исполнительной власти в стране стал именоваться, согласно Конституции, Президентом Со­единенных Штатов Америки. Такое наименование главы государства было связано не только с тем, что президент ассоциировался с республиканской формой правления, но и с тем, что в ряде американских штатов в то время главы ис­полнительной власти назывались президентами, а не губер­наторами.

В итоге США стали первой страной в мире, где возник­ла должность президента, объединившая в одном лице гла­ву государства и главу правительства. Кроме того, именно в США зародился институт президентства как один из важ­нейших институтов политической системы. В отличие от других государств того времени, где исполнительная власть повсеместно имела монархический, наследственный харак­тер, в США главу государства стали избирать в ходе всеоб­щих выборов.

Первыми последовали примеру США в установлении президентской системы правления страны Латинской Аме­рики. Уже в первой половине XIX века под влиянием могу­щественного северного соседа во многих южноамерикан­ских странах был учрежден пост президента. В Европе эта­лоном государственного устройства стала Великобритания, и в ряде европейских стран утвердилась парламентарная, или кабинетная, система правления, при которой монарх оставался главой государства, но исполнительная власть осуществлялась премьер-министром и его кабинетом ми­нистров, а правительство становилось ответственным перед парламентом. Первыми же европейскими странами, где бы­ла введена должность президента как главы государства, стали в 1848 году две республики - Франция и Швейцария. Помимо них, другие государства Европы (не говоря уже об Азии и Африке) до конца ХIХ в. оставались монархиями.

XX веке такие грандиозные по своим масштабам по­трясения, как революции, мировые войны, распад колони­альных империй, привели к образованию множества новых независимых государств. Далеко не все они стали президен­тскими республиками, но в подавляющем их большинстве был учрежден пост президента страны. Так, в Европе после окончания первой мировой войны президенты стали выс­шими должностными лицами в Австрии, Веймарской рес­публике, Чехословакии, Польше, Эстонии, Литве, Латвии, Турции. В 30—40-е годы институт президентства стал рас­пространяться и в Азии; его ввели у себя Филиппины, Си­рия, Ливан. После второй мировой войны в число западно­европейских государств, возглавляемых президентами, вошли Италия, Греция, Португалия, Исландия и Мальта. В Азии пост президента был учрежден в Южной Корее, Юж­ном Вьетнаме, Тайване, Индии, Пакистане, Бангладеш, Ираке, Иране, Афганистане[[13]](#footnote-13).

Однако наибольшее распространение модель президен­тского правления получила в Африке. Этот процесс начал­ся с конца 50-х - начала 60-х гг., и в настоящее время во главе почти всех африканских стран стоят президенты. По­казательно, что установление поста президента происходи­ло не только в капиталистических и развивающихся стра­нах, но и в ряде бывших социалистических государств, та­ких, как Социалистическая Федеративная Республика Югославия, Чехословацкая Социалистическая Республика, Социалистическая Республика Румыния, Корейская Народ­но-Демократическая Республика.

Фундаментальные изменения, происходящие на миро­вой арене с конца 1980-х гг., стимулировали дальнейшее распространение института президентства. Почти во всех бывших республиках СССР, республиках бывшей СФРЮ (за исключением Боснии и Герцеговины), а также в Че­хии и в Словакии был учрежден президентский пост. Этот же пост ввела у себя Монголия. Сегодня президент­ство — неотъемлемый элемент политических систем мно­гих стран Европы, Азии, Африки, Северной и Южной Америки. В то же время каждая страна сама определяет, какую роль должен играть президент в ее политической жизни.

Весьма распространено представление о том, что круп­ными по территории государствами можно эффективно уп­равлять только посредством системы президентского правле­ния. Между тем в крупнейших странах мира - США (площадь 9,3 млн.кв.км) и Бразилии (8,5 млн. кв.км) действует система президентского правления, а в Канаде (9,9 млн.кв.км) и Ав­стралии (7,7 млн.кв.км) - система парламентарного правле­ния. В Китайской Народной Республике (9,6 млн.кв.км) в условиях однопартийной системы официально провозглашен принцип коллективного руководства страной.

С другой стороны, некоторые небольшие по размерам государства - Кипр, Гондурас, Уругв.ай, Бенин, Малави, Гамбия и др. - установили у себя президентскую систему правления, а такие крупные европейские страны, как Феде­ративная Республика Германия, Испания, Швеция, Италия, являются парламентарными республиками или монархия­ми. Таким образом, отсутствует прямая зависимость между размерами территории того или иного государства и из­бранной им системой правления, хотя, конечно, крупные страны особенно нуждаются в сильной государственной власти.

# 1.2. Конституционный статус и предназначение президента в политической системе.

Полномочия президента, его роль и статус в политичес­кой жизни той или иной страны определяются, прежде всего, соответствующими конституционными нормами. Конститу­ция Италии (ст. 87) гласит: "Президент Республики являет­ся Главой Государства..." Аналогичным образом определен статус президента и в Конституции Венгрии (ст. 29.1): "Гла­вой государства Венгрия является Президент республики..." В конституциях ряда стран специально подчеркнуто, что президент является главой исполнительной власти. Соглас­но ст. II.1 Конституции США, "исполнительная власть пре­доставляется Президенту Соединенных Штатов Америки"[[14]](#footnote-14). В том же духе сформулирована ст.80 Конституции Мекси­ки: "Осуществление верховной исполнительной власти воз­лагается на лицо, именуемое "Президент Мексиканских Со­единенных Штатов".

В вышеупомянутых конституциях США и Мексики пря­мо не определено, что президенты этих стран являются одновременно и главами правительств, и главами госу­дарств. Такой дуализм статуса президента в данных прези­дентских республиках - явление как бы само собой разуме­ющееся, тем более, что ни Конституция США, ни Консти­туция Мексики не предусматривают отдельного поста гла­вы правительства. В тех же странах, где наряду с постом президента существует пост главы правительства, пробле­ма конституционного разграничения их полномочий реша­ется по-разному. Конституция Италии является одной из тех современных Конституций, где достаточно четко про­ведено разделение полномочий между президентом и гла­вой правительства. Если президент - глава государства, то, в соответствии со ст. 95, "Председатель Совета Министров руководит общей политикой правительства и несет за нее ответственность". Таким образом, конституционное право Италии наделяет исполнительной властью прежде всего главу правительства, а не главу государства - президента.

Примерно так же решается проблема разграничения полномочий президента и главы правительства в Конститу­ции ФРГ. Правда, в конституционном праве Федеративной Республики Германия нет нормы о том, что президент - это глава государства; его статус определен лишь в ст. 59.1: "Федеральный президент представляет Федерацию в меж­дународно-правовых отношениях". В то же время в Консти­туции ФРГ четко обозначен конституционный статус главы правительства - канцлера: "Федеральное правительство со­стоит из Федерального канцлера и федеральных минис­тров" (ст. 62). Эта правовая норма прямо указывает на то, что президент не является главой исполнительной власти и таким образом не возникает никакой правовой неопреде­ленности в разграничении полномочий между главой госу­дарства и главой правительства.

В конституциях некоторых других стран эта проблема формально не разрешена. Так, в Конституции Финляндии сказано, что высшая исполнительная власть доверена пре­зиденту, хотя в действительности Правительство возглавля­ет не президент, а премьер-министр. Несколько другая по форме правовая конструкция содержится в Конституции Австрии. Там в ст. 19.1 сказано: "Высшими органами ис­полнительной власти являются Федеральный президент, федеральные министры и государственные секретари, а также члены правительств земель". Это определение не со­держит разграничение между полномочиями главы государства - Федерального президента и главы правительства - Фе­дерального канцлера. Подобное разграничение достигается в Конституции Австрии за счет достаточно подробного пере­числения прерогатив Федерального президента, из которого вытекает, что он является лишь номинальным главой испол­нительной власти.

Подобное несоответствие формального статуса прези­дента его реальному месту в политической системе харак­терно и для Конституции Индии. В этой Конституции фор­мально самые широкие полномочия принадлежат Прези­денту Республики. В частности, согласно ст. 53.1, "исполни­тельная власть в Республике принадлежит Президенту и осуществляется им либо непосредственно, либо через дол­жностных лиц, подчиненных ему в соответствии с настоя­щей Конституцией". В реальности большинство своих пол­номочий президент осуществляет только с согласия главы правительства — премьер-министра, который и является должностным лицом в структуре высших исполнительных органов страны, наделенным наибольшими властными пол­номочиями.

Вообще в тех странах, где существуют президент и премьер-министр, неизбежно возникают проблемы соотно­шения их полномочий. Даже в таком устойчиво правовом государстве, как Франция, они далеко не однозначно разре­шены на уровне конституционного права. Конституционная модель V Республики изначально заложила основы для по­тенциального конфликта между президентом и председате­лем Совета министров. В отличие от, скажем, Конституции Италии или Венгрии, в Конституции V Республики нет от­дельного положения, прямо определяющего президента как главу государства. Правда, это вытекает из всего духа Конституции, но специальная правовая норма как таковая отсутствует. В ст. 9 сказано: "...Президент председатель­ствует в Совете Министров" и в то же время в ст. 21 обо­значено: "...Премьер-министр руководит деятельностью Правительства". Такой очевидный дуализм конструкции французской высшей исполнительной власти в Конститу­ции дает юридические основания и президенту, и премьер-министру претендовать на руководство правительством. Как будет показано ниже, степень взаимодействия между президентом и премьером в руководстве французским пра­вительством зависит от целого ряда партийно-политичес­ких факторов, и между главой государства и премьер-ми­нистром вполне возможны политические разногласия[[15]](#footnote-15).

Так или иначе, но в странах Европы, а также в США, Мексике и странах Латинской Америки функции главы го­сударства осуществляет одно лицо, и его статус в этом ка­честве не вызывает никаких сомнений. В то же время в не­которых странах, особенно относящихся к "третьему ми­ру", президент формально является единоличным главой государства, но, помимо него, существует некий высший коллегиальный орган. Так, в Ираке высшая власть принад­лежит Совету Революционного командования, а нынешний лидер Ирака С. Хусейн прежде всего является председате­лем этого Совета, а уж затем президентом страны. В Сирии X. Асад возглавляет аналогичный высший государствен­ный орган - Совет Революционного командования и вместе с тем он - президент страны. В Турции президент является главой государства, но в то же время он состоит членом Со­вета национальной безопасности. Этому коллегиальному органу, согласно Конституции страны, принадлежит право давать заключения по законам, принимаемым парламен­том, и в него, помимо президента, входят премьер-министр, министры обороны, иностранных дел, внутренних дел, на­чальник генштаба турецкой армии и командующие всеми видами вооруженных сил. Очевидно, что подобные колле­гиальные органы могут существенно ограничить единолич­ный статус главы государства.

Еще более он ограничен в такой специфической модели государственного устройства, которая установилась в Ис­ламской Республике Иран (ИРИ). В ней верховную власть осуществляет высший религиозный иерарх, который имеет титул Руководителя Исламской Республики Иран. В свою очередь президент Ирана и все другие органы государ­ственной власти, по крайней мере формально, подчинены Руководителю ИРИ.

Следует отметить и то, что в ряде азиатских и африкан­ских стран вся полнота власти фактически принадлежит ру­ководящему органу правящей партии, который определяет кандидатуру на пост президента страны, а в дальнейшем на­правляет его действия. Подобная ситуация была характерна и для ряда бывших социалистических стран Восточной Ев­ропы, учредивших у себя пост президента. Все принципи­альные решения по вопросам внутренней и внешней поли­тики принимались в этих странах на' заседаниях высших ор­ганов правивших коммунистических партий. Во главе пар­тийных органов стоял Генеральный секретарь, который к тому же был президентом страны. Очевидно, что при такой модели партийно-государственной власти решения, офор­млявшиеся как исходящие от президента, предварительно обсуждались в кругу партийного руководства.

Помимо определения правового статуса президента как главы государства или как главы высшей исполнительной власти, многие конституции содержат ряд общественно важных морально-политических и гражданских обяза­тельств, которым должен следовать президент на протяже­нии всего срока своих полномочий. Прежде всего от него требуется, чтобы во всех своих действиях он неуклонно соблюдал Конституцию и другие законы своей страны. Так, в Италии при вступлении в должность президент приносит присягу не только на верность Республике, но и на соблю­дение Конституции. Президент Финляндии в своей присяге заявляет: "...находясь в должности Президента, я буду чес­тно и верно соблюдать и сохранять в силе Конституцию и законы республики..." В том же ключе выдержаны и прися­ги: президента Португалии ("Клянусь честью... защищать и проводить в жизнь Конституцию Португальской Республи­ки"); президента Индии ("...сделаю все, что в моих силах, для сохранения, защиты и охраны Конституции и зако­на..."); президента ФРГ ("...клянусь...блюсти и охранять Ос­новной закон и законы Федерации..."); президента США ("Я торжественно клянусь, что... в полную меру своих сил буду поддерживать, охранять и защищать Конституцию Со­единенных Штатов"). Конституция Франции также закреп­ляет за главой государства обязанность следить за соблюде­нием Конституции (ст. 5)[[16]](#footnote-16).

При всей своей декларативности торжественное обяза­тельство, даваемое президентом перед лицом своего наро­да, при всех обстоятельствах соблюдать Конституцию и другие законы своей страны, имеет большое общественно-политическое значение. Это обязательство является одним из ключевых элементов легитимности всего института пре­зидентства, неотъемлемым условием доверия народа к гла­ве государства и важным моральным ограничителем для президента, если он окажется перед искушением нарушить те или иные правовые нормы.

Согласно конституциям многих стран, президент в силу своего должностного статуса обязан также быть гарантом суверенитета, национальной независимости, территориальной целостности и безопасности государства. Такие положения закреплены, в частности, в конституциях Франции, Польши, Румынии, Греции. Кроме того, Конституция Ита­лии обязывает президента представлять национальное "единство (ст.87).

Конституции некоторых стран закрепляют за главой государства роль арбитра между различными силами в го­сударстве и обществе. По Конституции Франции, "прези­дент... обеспечивает своим арбитражем нормальное фун­кционирование публичных властей" (ст. 5). Аналогичную роль отводит главе государства в современная Конституция Румынии: "президент... обеспечивает соблюдение Консти­туции и нормальное функционирование публичной власти. С этой целью президент действует в качестве посредника между органами государственной власти, а также между го­сударством и обществом" (ст. 80.2).

Конституционные нормы многих стран предусматрива­ют, что президент в своей деятельности должен не защи­щать интересы каких-то отдельных социальных групп и слоев, а добиваться достижения блага всего общества. В этом плане характерен официальный текст присяги, кото­рую произносит президент Финляндии при своем вступле­нии в должность. Он обязуется "... прилагать все свои силы для содействия успеху народа Финляндии". Президент Гре­ции также обязуется "... защищать права и свободы греков и служить общим интересам и прогрессу греческого наро­да". И, наконец, от президентов ожидается, что они при вы­полнении своих служебных обязанностей будут соблюдать высокие этические нормы. Например, президент ФРГ обя­зуется при вступлении в должность "... добросовестно ис­полнять свои обязанности и соблюдать справедливость по отношению к каждому". В свою очередь президент Ав­стрии клянется, что он будет "выполнять свои обязанности, используя все знания и следуя доброй совести".

Такого рода обязательства и официально установлен­ные стандарты деятельности президента направлены на всемерное укрепление авторитета и достоинства поста гла­вы государства. Как известно, далеко не всегда президенты в своей политической практике выдерживают эти обяза­тельства и стандарты, и в этих случаях в условиях демокра­тии различные политические институты, средства массовой информации и общественное мнение в целом подвергают их обоснованной критике. Если же президент, вопреки взя­тому на себя обязательству, допускает серьезное нарушение конституции или законодательства, то в отношении его на вполне законных основаниях могут быть применены различные санкции, вплоть до отстранения от должности. Поэтому вполне оправданны те высокие общественно-по­литические обязательства и морально-этические нормы, соблюдения которых требует от президента конституцион­ное право многих стран.

# 1.3. Соотношение институтов президентства и политического лидерства.

Взаимодействие различных политических лидеров в борьбе за достиже­ние государственной власти является одним из основных вопросов функ­ционирования политического лидерства. Пост президента является высшей целью деятельности многих политических лидеров. Сегодня очевидно, что власть для абсолютного большинства населения персонифицирована. В связи с этим, представляет несомненный интерес вопрос о соотношении институтов президентства и политического лидерства[[17]](#footnote-17).

Политическое лидерство предполагает как формально-должностной статус, связанный с обладанием властью, так и субъективную деятельность лидера, предполагающую рассмотрение его личностных качеств и поведе­ния. В то же время, субъективная деятельность лидера выступает лишь предпосылками получения властной должности. Следовательно, политиче­ское лидерство неотделимо от его институционального статуса.

Особенностью развития ситуации в постсоветских республиках яви­лось то, что здесь зачастую вся конструкция политической власти выс­траивалась под конкретного президента: Утвердившейся точкой зрения яв­ляется то, что формирование сильной президентской республики в Казах­стане связывается, прежде всего, с выдающейся личностью Н.А. Назарбае­ва.

Исследователи отмечают, что задачами, стоящими перед националь­ным лидером в транзитный период, являются: интеграция общества и объ­единение масс; нахождение и принятие оптимальных политических реше­ний; защита граждан от беззакония и самоуправства бюрократии; поддер­жание порядка и борьба с преступностью; предотвращение отчуждения граждан от власти; инициирование обновления, генерирование оптимизма и социальной энергии; мобилизация масс на реализацию реформ переход­ного периода[[18]](#footnote-18).

Консолидировать общество, вывести его из кризиса возможно только на основе всесторонне обоснованной и системной реформаторской кон­цепции. Такая концепция должна соответствовать задачам исторического периода, раскрывать его смысл и содержание, прогнозировать социальные последствия изменений в обществе, определять приоритеты и критерии проводимых реформ. Только такой системный, последовательный подход обусловливает успешность преобразований социума.

Безусловно, особенности и характер политического лидерства зависят от личности лидера и условий, в которых оно реализуется. Однако, несо­мненно важным аспектом в этом ключе выступают механизмы, посредст­вом которых осуществляется лидерство, инструменты политического ли­дерства.

Таким образом, под инструментами лидерства понимаются структуры, с помощью которых лидер реализует свои властные полномочия с целью сбалансированного представления интересов группы, партии (движения), страны.

Понятно, что президент как политический лидер, имеет в своем арсена­ле средства влияния, теснейшим образом связанные с его формальным положением главы государства. Как мы уже говорили это — легитимная власть, возможность распределения материальных, финансовых и других ресурсов, государственный аппарат, средства поощрения и принуждения и, конечно же, закон. Помимо этого, глава государства располагает средства­ми личностного влияния. Одним из основных понятий здесь является имидж лидера. При этом, наиболее влиятельными личностными характе­ристиками предстают: представления политического лидера о себе самом, потребности и мотивы, влияющие на политическое поведение, система важнейших политических убеждений, стиль принятия политических реше­ний, стиль межличностных отношений, устойчивость к стрессу[[19]](#footnote-19). Зачас­тую те или иные политические процессы, явления, события персонифици­руются с личностью лидера.

Следует еще раз отметить, что личностное влияние главы государства -уникальный инструмент в руках президента. Оно дает возможность эффек­тивно его использовать как в отношении государственных политических лидеров (глав и членов правительства, парламента, региональных лидеров и т.д.), так и в отношении партийных и общественных деятелей.

Средства и механизмы влияния, используемые и избираемые политиче­ским лидером, во многом обусловлены конкретными политическими зада­чами и располагаемыми ресурсами.

Разработчики ранних теорий модернизации, отождествляя ее с вестернизациеи, делали акцент на смене традиционных политических институтов западными структурами. Убежденность в правильности калькирования и механического переноса западного опыта исчезла, после того как раз за ра­зом в восточных государствах стали рушиться режимы, принявшие на себя роль модернизаторов и начавшие с коренного изменения институциональ­ных основ. Дело в том, что первые государства, которые начали предпри­нимать модернизаторские усилия, совершенно правильно определив одной из стратегических целей замену институтов, оказались в плену теоретиче­ского положения, что это и есть главная мишень политической модерниза­ции, достигнув которой можно говорить о закреплении западных стандар­тов. Только череда неудач в процессе модернизации показала, что параллельно с модернизацией институтов необходимо обновлять и обществен­ное сознание, особенно, в части восприятия политической системы.

Одним из главных направлений политической модернизации является демократизация политической системы. Однако процесс демократизации сталкивается с серьезной проблемой преодоления природы реформируемо­го общества. В традиционных, авторитарных и тоталитарных обществах за­частую очень мала степень структурно-функционального разделения ин­ститутов. Функциональная неразделенность в традиционных обществах проистекала из того, что политические, социальные, экономические и рели­гиозные функции сосредотачивались в руках одного человека - лидера об­щины. Собственно, этот момент и был основной отличительной чертой тра­диционной политической системы.

К.Л. Сыроежкин, Исследуя особенности государственности, подчеркивает, что «... Ка­захстан не явился исключением из общего правила, наследуя те общие за­кономерности, которые присущи переходным обществам стран Востока»[[20]](#footnote-20).

Вопрос о необходимости внедрения западных политических институтов в процессе модернизации восточных стран до сих пор вызывает много спо­ров. Как показала практика, большинство стран, вставших на путь «дого­няющей модернизации», во главу угла которой был поставлен приоритет достижения демократических стандартов, в своем конституционном уст­ройстве закрепили президентскую форму правления.

Первая причина этого лежит в специфике политических систем модер­низирующихся обществ, которые были свойственны им до начала преобра­зований. Как правило, эти государства имели авторитарные, либо тотали­тарные политические системы. Строго иерархизированная структура поли­тической власти не могла быть изжита за короткий срок. Более того, пере­ход к системе с демократическим устройством зачастую приводил к потря­сениям, которые сводили на нет усилия реформаторов и приводили обще­ство к очередному витку авторитарного развития. Типичные примеры - Иран и Индонезия. Поэтому, вплоть до начала 80 годов XX века существо­вала идейная установка на то, чтобы признать за некоторым усилением ав­торитарных тенденций, в период модернизации, роль необходимого усло­вия для обеспечения стабильности и консолидации общества. Последнее, до сих пор предстает в качестве главенствующей причины в выборе института президентства как системообразующей структуры.

Вторая причина имеет более глубокие основания и лежит в поле поли­тико-культурных предпочтений модернизирующегося общества, и связана с уровнем легитимности новых, внедряющихся структур. В обществах с традиционными политическими ценностями, в большинстве своем более высокий уровень легитимности имеет политический институт, выстроен­ный вокруг личности одного человека. Коллективный институт, хотя бы и избранный всенародным голосованием на прямых выборах, не имеет тако­го уровня легитимности. Очевидно, что это происходит из-за того, что кол­лективные институты политического управления в традиционных общест­вах исполняли роль только лишь законодательных собраний, на которых лежала функция легитимации существующего режима. Это стало сущест­венной причиной для того, чтобы в большинстве модернизировавшихся ст­ран не были установлены республики парламентского типа.

Таким образом, весь комплекс преобразований в институциональной подсистеме в период модернизации направлен на замену устаревших по­литических институтов. В чистом виде структурные реформы в политиче­ской сфере почти всех модернизирующихся обществ на начальном этапе схожи. Соответственно, они несут в это время одинаковые функции с ана­логами в других политических системах. Различия политических структур в разных странах проявляются тогда, когда с течением времени происходит их адаптация к «местным» условиям.

# Глава II. Современные модели президентства.

# 2.1. Полномочия президента при президентской, полу президентской и парламентарной республиках

Возникновение тех или иных систем правления в раз­личных странах обусловлено многими факторами. Значи­тельный отпечаток на этот процесс накладывают особен­ности исторического развития страны, специфика ее поли­тической культуры, традиции государственности, соотно­шение различных политических сил в период разработки и принятия конституции. Большую роль в выборе системы правления может сыграть субъективный фактор в лице ве­дущего политического лидера, под которого в значитель­ной степени выстраивается вся конструкция государствен­ной власти и управления. В силу этого в одних странах ут­вердилась парламентарная система правления, при которой функции главы государства исполняет конституционный монарх или президент, но реальная исполнительная власть сосредоточена в руках правительства, подотчетного парла­менту, а в других - возобладала линия на создание сильной президентской власти, уравновешенной другими политичес­кими институтами или превосходящей по своим полномочи­ям законодательную и судебную власти. На современной политической карте мира есть и такие страны, которые во­обще обходятся без поста президента, что еще раз подтвер­ждает все многообразие форм государственности.

Как уже отмечалось, институт президентства зародился в США. Введя у себя пост президента, «отцы-основатели" заложили фундамент для формирований модели, которую можно с уверенностью назвать американской моделью пре­зидентства[[21]](#footnote-21). Как показали последующих два столетия, эта модель в законченном виде осталась явно специфической и в своем полном объеме она воплотилась только в США, хо­тя многие ее элементы были заимствованы политическими системами других стран.

Творцы Конституции США создали не просто сильную, но единоличную президентскую власть, совместив в одном лице полномочия и главы государства, и главы правитель­ства. Одновременно для того, чтобы воспрепятствовать превращению единой исполнительной власти в режим лич­ной власти, чреватой диктатурой и произволом, "отцы-ос­нователи" закрепили принцип разделения законодательной, исполнительной и судебной властей, дополнив его системой взаимных "сдержек" и "противовесов"[[22]](#footnote-22) этих властей в отно­шении друг друга. На практике американская модель прези­дентства по своим основным параметрам выглядит следую­щим образом:

1. Президент, избираемый на всеобщих выборах, не за­висит от Конгресса США, члены которого избираются от штатов и избирательных округов. Таким образом, прези­дент получает мандат на осуществление своих полномочий от всех граждан, а не от парламента. Конгресс не вправе пу­тем вотума недоверия отправить администрацию (прави­тельство) президента в отставку, но и президент не имеет права распустить Конгресс США и назначить внеочередные парламентские выборы.

2. Правительство формируется президентом, но его персональный состав утверждается одной из палат Кон­гресса – сенатом. Только президент имеет право назначать на высшие должности в аппарате исполнительной власти. Однако ни один из назначенцев президента (за исключени­ем сотрудников его личного аппарата) не может вступить в свою должность без утверждения его кандидатуры сенатом Конгресса США.

3. Вся законодательная власть принадлежит Конгрессу США. Законы, принятые Конгрессов, обязательны для бе­зусловного исполнения всеми должностными лицами, начи­ная с президента. Со своей стороны, президент может стать противовесом законодательной власти в том случае, если он наложит вето на закон, принятый Конгрессом, а Кон­гресс при повторном голосовании не сможет набрать требу­емые Конституцией две трети голосов для отклонения пре­зидентского вето. В свою очередь, Верховный суд США вправе признать неконституционным любой закон, приня­тый Конгрессом и подписанный президентом, и тем самым отменить его.

4. Президент - полномочный глава всей федеральной исполнительной власти. Все государственные служащие обязаны неукоснительно выполнять его решения. Кабинет министров имеет лишь совещательный статус при главе го­сударства и правительства. Со своей стороны, Конгресс по­стоянно, в осуществление своей контрольной функции над деятельностью исполнительной власти, следит за тем, как администрация президента исполняет законы и расходует ассигнованные Конгрессом средства.

5. Президент имеет право издавать исполнительные приказы (указы), которые касаются главным образом сфе­ры деятельности органов федеральной исполнительной власти. Конгресс не вправе отменять указы президента, но Верховный суд США полномочен аннулировать их, если со­чтет, что они не соответствуют Конституции.

6. Важнейший инструмент президентской власти - госу­дарственный бюджет. Только президент имеет право еже­годно представлять проект госбюджета на рассмотрение Конгресса. Однако окончательный вариант госбюджета принимается высшим законодательным органом страны.

7. Президент - верховный главнокомандующий воору­женными силами. Он руководит армией и флотом, но право объявления войны и заключения Мира принадлежит Кон­грессу, который к тому же утверждает все расходы на со­держание вооруженных сил и на все программы вооружений.

8. Президент представляет страну в сфере международ­ных отношений и подписывает международные договоры, но эти договоры утверждаются или отклоняются сенатом Конгресса США[[23]](#footnote-23).

9. Президент может по своему усмотрению использо­вать внутренние войска и вооруженные силы для обеспече­ния общественного порядка, но он имеет право вводить по всей стране чрезвычайное положение только с санкции Конгресса.

10. Верховный суд может признать неконституционным любой закон, принятый Конгрессом, и любой указ, издан­ный президентом, но действует он не по своей инициативе, а только в ответ на апелляцию по поводу решения нижесто­ящей судебной инстанции, уже определившей свое отноше­ние к действиям законодательной или исполнительной власти. Судебная власть, согласно Конституции, независима от законодательной. Президент может повлиять на дея­тельность Верховного суда путем назначений на появивши­еся в нем вакансии сторонников своего политического кур­са. В свою очередь Конгресс может принять закон или предложить поправку к Конституции, изменяющие юрис­дикцию Верховного суда.

11. Президент может уволить в отставку любого члена своей администрации, но он не полномочен увольнять в от­ставку высших лиц исполнительной власти штата или мес­тных органов власти, избранных местными избирателями.

12. Конгресс не может уволить в отставку кого-либо из должностных лиц исполнительных органов власти, но он вправе путём процедуры импичмента отстранить от дол­жности президента и других должностных лиц, включая фе­деральных судей.

13. Срок полномочий президента ограничен 4 годами, и он может переизбираться только один раз. Члены сената Конгресса США избираются на 6 лет, а члены палаты пред­ставителей - на 2 года, и они могут переизбираться на новый срок. Члены Верховного суда назначаются пожиз­ненно. Таким образом, высшие должностные лица всех трех ведущих органов государственной власти имеют раз­личные, не совпадающие между собой сроки полномочий и не зависят друг от друга.

Такова в общих чертах американская модель президен­тского правления. Как видно, президент по этой модели на­делен широкими и разнообразными полномочиями, но он действует лишь в пределах федеральной исполнительной власти и в силу конституционного принципа разделения властей не может единолично управлять всем государствен­ным аппаратом. Его полноправными партнерами и проти­вовесами в этой сфере выступают не зависимый от прези­дента Конгресс и не менее независимый Верховный суд. При всей силе своей власти, помноженной на личную ак­тивность, ни один президент США не был в состоянии до­биться сколько-нибудь значительных перемен во внутрен­ней и внешней политике американского государства без поддержки высшего законодательного органа страны. По­литическая система США позволяет сильному президенту сосредоточить в своих руках огромную власть, но только при одном условии: его должно поддерживать большинство членов Конгресса. В этой тесной зависимости президен­тской политики от позиций и действий парламента - одно из важнейших отличий американской модели президент­ства от авторитарных моделей президентской власти.

Можно спорить о степени демократичности американ­ской политической системы в целом, но бесспорно, что и президент, и Конгресс, и Верховный суд постоянно испыты­вают на себе давление со стороны самых разнообразных общественно-политических сил - предпринимателей, фер­меров, профсоюзов, других многочисленных и влиятельных общественных организаций. Кроме того, мощное воздей­ствие на политику американского президента оказывает межпартийное противоборство и наличие эффективной оп­позиции в Конгрессе. В действия президента может неза­медлительно вмешаться Верховный суд. К тому же каждый публичный шаг главы государства находится под присталь­ным вниманием средств массовой информации, чья свобода от правительственной цензуры узаконена Конституцией. В целом над деятельностью президента со стороны различ­ных политических и общественных институтов в США осуществляется весьма серьезный контроль[[24]](#footnote-24).

В силу всех этих достаточно надежных ограничителей и противовесов президентская власть в США, независимо от субъективных желаний того или иного президента, не может превратиться в режим личной власти. Любые стремления на­рушить баланс властей в свою пользу получают эффектив­ный отпор. Наиболее четко этот механизм саморегулирова­ния американской политической системы сработал тогда, когда президент Р. Никсон попытался резко усилить прерога­тивы высшей исполнительной власти и ослабить контроль над правительством со стороны высшей законодательной власти. Такие действия президента, усугубленные грубыми нарушениями законности, допущенными рядом сотрудников его администрации, а также яростная борьба оппозиции про­тив ряда инициатив Никсона во внутренней и внешней поли­тике, сплотили в мощную антиниксоновскую коалицию Кон­гресс, Верховный суд, прессу и различные общественные группы. В результате президент Никсон оказался перед ре­альной угрозой импичмента и в 1974 году был вынужден уйти в отставку.

Будучи единоличным главой исполнительной власти, президент США не располагает какими-то явно силовыми рычагами воздействия на Конгресс, оппозиционную и свою собственную партию, прессу, органы власти в штатах и на местах. Президент Г. Трумэн как-то высказался в том смыс­ле, что у президента США нет никакой иной власти, кроме власти убеждения Конгресса, партий, прессы, широких кру­гов общественности в правильности его политики. Это ут­верждение Трумэна явно упрощает сложную и многогранную модель президентской власти, в арсенале которой име­ется достаточно эффективных средств политического, эко­номического и морального воздействия и на сторонников, и на противников президента. Однако в то же время, очевид­но, что благодаря самой конституционной конструкции по­литической системы США и ее дальнейшей эволюции глава американского государства по существу обречен искать и находить взаимодействие и с Конгрессом, и с оппозицион­ной партией, и с различными общественно-политическими группировками.

Американская модель президентства также отличается своей рациональностью: в ней отсутствует присущий ряду других стран дуализм исполнительной власти, при котором президент и премьер-министр часто соперничают за преоб­ладающее влияние на правительственную политику. Кроме того, эта модель доказала свою высокую степень устойчи­вости с точки зрения преемственности президентской влас­ти. За всю историю США, несмотря на различные полити­ческие и экономические кризисы, войны и другие потрясе­ния, президентские выборы в этой стране ни разу не были отменены или перенесены и всегда проводились в установ­ленные Конституцией США сроки. В случае внезапной смерти того или иного президента правовой механизм пере­дачи власти также срабатывал неизменно четко. Даже убийство нескольких президентов США не создало в стране политического вакуума, смуты или борьбы за власть. В слу­чае смерти того или иного президента его место незамедли­тельно занимал вице-президент, и его легитимность ни у кого не вызывала сомнений[[25]](#footnote-25).

Американская модель президентства не допускает и возникновения двоевластия в политической системе США, когда президент проводит свою политику, а Конгресс осу­ществляет свой курс. Система разделения и баланса властей даже в условиях, когда президент представляет одну пар­тию, а большинство в Конгрессе принадлежит оппозицион­ной партии, обеспечивает единство государственной поли­тики. Результатом любого, даже самого острого, полити­ческого противоборства в этой стране является принятие того или иного закона, который иногда вступает в силу против воли президента или многих парламентариев, но с этого момента его исполнение становится обязательным для всех - от президента и его министров до законодателей и рядовых граждан. При этом и должностные лица, и американское общество в целом признают и соблюдают кон­ституционные и иные правовые нормы, определяющие объем и пределы полномочий президентства и других поли­тических институтов в этой стране. Наконец, специфика политической культуры в США такова, что американцы привыкли рассматривать своего президента не как всемогу­щего "отца нации", единолично правящего страной и отве­чающего за все, что в ней происходит. В то же время прези­дент воспринимается в Соединенных Штатах как глава фе­деральной исполнительной власти, который должен быть ведущим общенациональным политическим лидером, про­являть инициативность в осуществлении государственной политики и обеспечивать эффективное руководство прави­тельством.

Президентская модель, сформировавшаяся в США, по многим своим атрибутам была внедрена и в ряде стран Ла­тинской Америки. Там так же конституционно утверждена республиканская форма правления, президент совмещает функции главы государства и главы правительства, законо­дательная власть представлена Конгрессом, а судебная -Верховным судом. В то же время латиноамериканская мо­дель президентства существенно отличается от модели президентского правления в США.

Прежде всего, в латиноамериканских странах институт президентства явно доминирует над всеми остальными, а парламенты этих стран не имеют того контроля над испол­нительной властью, каким располагает Конгресс США. В отличие от президента США латиноамериканские главы государств по собственному усмотрению формируют свои правительственные кабинеты, и утверждение парламентом президентских назначений на правительственные посты в конституциях этих стран не предусмотрено. Несмотря на то, что несколько латиноамериканских стран по форме сво­его государственного устройства провозгласили себя феде­рациями, президенты в этих странах имеют узаконенную возможность осуществлять так называемые федеральные интервенции в дела субъектов федерации, вплоть до смеще­ния губернаторов штатов, чего не вправе делать президент США. Значительно больше власти у президентов латино­американских стран и в сфере экономической политики го­сударства. Это обусловлено тем, что для многих латиноаме­риканских стран характерно наличие большого количества государственных компаний, находящихся под прямым кон­тролем правительств, возглавляемых президентами.

Несмотря на то, что в большинстве стран Латинской Америки еще в XIX веке установилась президентская сис­тема правления, легитимность и статус президентской влас­ти неоднократно нарушались в результате многочисленных военных переворотов. В политической истории практичес­ки всех стран этого континента более-менее продолжитель­ные периоды президентского правления прерывались воен­ными переворотами, в результате которых армейская верхушка свергала законно избранных президентов, пере­давала власть военной хунте, один из членов которой про­возглашался президентом. И в прошлом, и в настоящем Ла­тинской Америки бывали такие случаи, когда президенты сами становились во главе государственного переворота, разгоняли парламенты и устанавливали режим личной дик­татуры. В целом для политических систем стран Латинской Америки до сих пор характерна большая зависимость всех политических институтов, и в том числе института прези­дентства, от армии и генералитета.

Вместе с тем в современной латиноамериканской модели президентства есть несколько важных демократических эле­ментов. Во-первых, в ряде стран этого континента президент избирается на один срок и лишен права на переизбрание, что сужает возможности для установления режима личной влас­ти. Во-вторых, во многих латиноамериканских странах издавна действуют многопартийные системы, что создает условия для возникновения парламентской и внепарламен­тской оппозиции президентской власти. В-третьих, судебная власть явно усиливает свою независимость, и убедительным свидетельством тому стало недавнее отстранение от власти по решению парламентов и судебных властей президентов Бразилии и Венесуэлы. Импичмент этих президентов на ос­нове соответствующей правовой процедуры создает новый важный прецедент в Латинской Америке, где президентов обычно смещали лишь путем военных переворотов[[26]](#footnote-26).

Еще одним существенным признаком демократизации президентской власти и усиления ее правового статуса в Южной Америке является повышение ее контроля над во­енными. Со своей стороны, военная верхушка, оставаясь до сих пор одной из ведущих политических сил в латиноамери­канских странах, демонстрирует в последнее время боль­шую лояльность по отношению к законно избранным президентам. В целом в Южной Америке прочно утвердилась президентская система правления в ее латиноамериканском варианте.

Во многих государствах Азии и Африки также сложи­лась не парламентарная, а президентская модель правления. Афро-азиатская модель (за редким исключе­нием) отличается еще большим авторитаризмом, нередко принимающим формы откровенно тоталитарного режима. Президенты в большинстве этих стран не только объединя­ют в своих руках функции главы государства и главы пра­вительства, но и являются лидерами правящих партий. Са­ми эти партии во многих африканских и азиатских странах являются или единственными, или господствующими в по­литической жизни этих стран, что позволяет президентам формировать из числа своих сторонников не только прави­тельство и местные органы власти, но и парламенты. Сами-парламенты во многих афро-азиатских странах по существу не играют самостоятельной роли и фактически не облада­ют реальными законодательными полномочиями. Вследст­вие этого они не только не являются противовесом прези­дентской власти, но и безропотно поддерживают все его ре­шения, оформляя их в виде законов. Конституционно пар­ламенты не защищены от произвола правящего президента и могут быть распущены по его указанию.

Правительство при афро-азиатской модели президент­ства также не обладает самостоятельностью в своих дейст­виях, хотя во многих странах Азии и Африки наряду с по­стом президента существует и пост премьер-министра. Пре­мьер назначается президентом из особо доверенных ему лиц и подотчетен только ему, а не парламенту. И премьер, и любой другой член правительства, как и каждый государ­ственный чиновник, может быть в любой момент уволен президентом.

Судебная власть, так же как и законодательная, сильно зависит от президента, который лично назначает судей и контролирует их деятельность. Кроме того, для афро-ази­атской модели президентства характерен суперцентрализм исполнительной власти, при котором президент ставит во главе местных администраций своих наместников, при­званных проводить президентскую политику. Автономия же местных властей от всемогущего центра крайне незна­чительна.

Политическая система многих новообразовавшихся государств находится в процессе становления.

Президентская власть во многих странах Азии и Афри­ки не терпит никакой, даже легальной, оппозиции. Для этих стран обычным делом является ситуация, когда президент объявляет чрезвычайное положение на территории всей страны или в отдельных ее регионах, распускает парламент и правит посредством не законов, а собственных указов. Вообще ставка на неприкрытую силу и подавление любых форм протеста является одним из главных инструментов многих президентов в Азии и Африке, которые опираются, прежде всего, на репрессивный аппарат в проведении своей политики[[27]](#footnote-27).

В результате афро-азиатская модель президентства в большинстве случаев становится режимом личной власти. Президенты-диктаторы, благодаря их заслугам в нацио­нально-освободительной борьбе за независимость своих стран или под воздействием массированной официальной пропаганды, приобретают статус "отцов нации" с полномо­чиями, которые можно сравнить с полномочиями неограни­ченного монарха. При этом президенты нередко стремятся превратить собственные семьи в правящие династии, назна­чая на многие ключевые правительственные посты своих родственников. К тому же они всеми силами пытаются до­биться принципа несменяемости своей власти, и многие из них правят своими странами не одно десятилетие, до тех пор, пока они имеют поддержку правящих элит. В условиях господства режима личной власти перевыборы президента нередко превращаются в плохо прикрытый фарс, а в неко­торых африканских странах до недавнего времени стояв­шие у власти президенты были объявлены пожизненными президентами.

Сами президенты-диктаторы обосновывают установ­ленные ими режимы личной и неограниченной власти низ­ким уровнем общественного, экономического и социально-политического развития их стран, острейшими конфликта­ми на этнической и региональной почве между различными народностями. Они утверждают, что если государственная власть в их странах будет выстроена по образцу западных демократий, то эти страны неминуемо будут низвергнуты в пучину анархии и гражданской войны. С этих позиций пре­зидентское правление в форме режима личной власти объявляется единственной панацеей от хаоса и безвластия.

Между тем в целом ряде стран Азии и Африки автори­тарный и даже тоталитарный тип президентства не спасает ни от социальных взрывов, гражданских войн, ни от других тяжелых потрясений. За последние 30 лет более 30 прези­дентов в странах Азии и Африки были насильственно сме­щены со своих постов и многие из них погибли в ходе воен­ных переворотов. Правда/ в ряде афро-азиатских стран инс­титут президентства вполне вписался в политическую сис­тему, приобрел устойчивый легитимный характер и выдер­жал проверку временем. В Азии это - Индия, Израиль, Кипр, Республика Корея, Тайвань, Сирия, Ирак, Индоне­зия. В Африке президентская власть приобрела прочную преемственность в таких странах, как Египет, Тунис, Сене­гал, Заир, Танзания, Замбия, Бенин, и некоторых других.

При характеристике президентской власти в Азии и Африке необходимо отметить, что в ряде стран на этих континентах (Индии, Израиле, Ливане) возникли такие сис­темы президентского правления, которые более соответст­вуют европейской модели президентства.

В Западной Европе возобладал не американский и тем более не афро-азиатский вариант президентской власти. Здесь сформировалась сугубо европейская модель в форме или полупрезидентской, или парламентарной системы правления.

Обе эти системы предполагают более ограниченные прерогативы президента, чем при американской, латино­американской и афро-азиатской моделях президентской власти. При полупрезидентской модели президент - глава государства, но он, как правило, не является главой прави­тельства и не занимает пост премьер-министра. В то же время президент и при полупрезидентской системе распола­гает рядом важных полномочий, позволяющих ему воздей­ствовать на политику правительства. Прежде всего прези­дент может председательствовать на заседаниях совета ми­нистров, или это заседание может быть созвано по его просьбе для рассмотрения того вопроса, который глава го­сударства считает первоочередным. К тому же президент обладает прерогативой утверждать декреты и постановле­ния, принятые правительством, и у него есть правовая возможность в случае несогласия вернуть эти декреты и поста­новления на повторное рассмотрение правительства. Далее, президент обладает правом вето на законы, принятые пар­ламентом и поддержанные правительством, и в этом каче­стве, он выступает в роли арбитра в отношениях между ве­дущими политическими институтами.

Впервые в истории человечества «президент» как глава государства и «президентство» как форма правления возникли в Соединенных Штатах Америки во второй половине XVIII века. С этого момента президентское правление начинает свое формирование как институт демократической республики. Поэтому классической президентской республикой считаются США. Главный отличительный признак президентской республики состо­ит в совмещении президентом одновременно функций главы государства и главы правительства[[28]](#footnote-28). В президентской республике глава государства имеет специальные полномочия, получаемые им от народа, а также при четко сформулированном принципе разделения властей он является и председателем исполнительного органа государственной власти. К приме­ру, в США и многих государствах Латинской Америки правительство час­то называют кабинетом президента. И это вполне обосновано, так как пра­вительство в этих странах, по сути, является лишь совещательным органом при президенте.

Весь этот механизм закреплен законодательно конституциями данных стран. Самым главным, и на наш взгляд, определяющим признаком прези­дентской республики, является своеобразие механизма взаимосвязи зако­нодательной и исполнительной власти. Существует правило взаимного не­вмешательства в дела как законодательной, так и исполнительной ветвей власти. При этом четко сохраняется принцип сдержек и противовесов, обе ветви власти на законном основании ограничивают полномочия друг дру­га. Известно, что во всех странах с президентской формой республики гла­ва государства не может распускать парламент даже по формально-оп­ределенным причинам. Вместе с тем, власть президента ограничивается наличием у него только права отлагательного вето и, самое главное, пра­вом парламента на отрешение президента от должности.

В современной политической науке часто упоминается французская модель института президентства, которая также зарекомендовала себя как достаточно устойчивый тип правления.

Полупрезидентская республика - это разновидность демократического государства, форма правления, главный отличительный признак которой состоит в двойной ответственности правительства - перед президентом и перед парламентом[[29]](#footnote-29). Как обычно, подобная трактовка подразумевает под собой республику с сильной президентской властью при эффективной деятельности представительного органа.

При такой системе всенародно избранный президент в некоторых стра­нах лишен законодательных полномочий и вынужден функционировать совместно с главой исполнительной власти, которая зависит от доверия парламента. Но практика отдельных постсоветских республик показывает, что при определенных условиях президент имеет право законодательной инициативы, которая в последующем обсуждается на совместном заседа­нии палат парламента.

В полупрезидентской республике или как часто ее называют, президентско-парламентской системе, президент обладает правом назначать и смещать членов правительства, распускать парламент, что придает макси­мальные полномочия исполнительной власти в целом.

В последнее время ряд исследователей выдвигают тезис о том, что на постсоветском пространстве получила развитие суперпрезидентская форма правления. В частности в России произошло формирование «авторитарно-олигархического режима в виде суперпрези­дентской республики»[[30]](#footnote-30).

Казахстанские политологи вкладывают позитивный смысл в данный те­рмин. Например, что с марта 1995 года в Казах­стане начинается этап суперпрезидентской республики, которую отли­чает то, что при большом сходстве с президентской республикой в ней глава государства, имея закономерно обусловленную тесную связь с ис­полнительной властью, получает дополнительные рычаги влияния на зако­нодательную и судебную власти. Следует отметить, что при этом прези­дент не обладает равностепенной долей стратегических и тактических воз­можностей в отношении последних. Суперпрезидентство следует рассмат­ривать как дополнительный механизм в системе сдержек и противовесов, обеспечивающий устойчивое и поступательное развитие государства в ус­ловиях переходного периода»[[31]](#footnote-31). Мы согласны с автором в том, что в Ка­захстане мы имеем не «процесс укрепления авторитаризма. Речь, скорее, идет о тактических задачах, связанных с необходимостью преодоления кризиса, и определенной этатизацией системы управления».

В Казахстане можно говорить о фено­мене «сильного президентства» или «сильной президентской республики», но не о «суперпрезидентстве», так как в политической науке данный тип ассоциируется с диктаторскими режимами[[32]](#footnote-32). В Рес­публике Казахстан существует адаптированная к местным условиям «фран­цузская модель». Это не суперпрезидентская, а смешанная полупрезидент­ская, или президентско-парламентская республика.

Эксцессы прези­дентского правления, которые очевидны для всех, определяются не столько чрезмерностью полномочий, которые Конституция возложила на президен­та, сколько тем, что она не содержит необходимых ограничителей его власти и власти назначаемых им лиц... ограничителей, которые во всех демо­кратических странах связаны в первую очередь с деятельностью парламен­та»[[33]](#footnote-33).

Относительно отечественных реалий аналогичный тезис был высказан О. Сулейменовым еще в 1993 году, когда он отметил, что «...сильная пре­зидентская республика в Казахстане ассоциируется с яркой личностью Нурсултана Назарбаева, недостаточно профессиональным Верховным Со­ветом и незаметностью существующих политических партий»[[34]](#footnote-34).

Известный политолог В.В. Лапкин полагает, что российская «полити­ческая система оказывается ближе всего отнюдь не к классической прези­дентской, а скорее к президентско-парламентской - с ответственностью Кабинета, максимально смещенной в сторону его подотчетности прези­дентской власти (в результате конституционной реформы декабря 1993 г.), а также с неполной реализацией принципа раздельного поддержания вла­стей (в силу права президента при определенных условиях распускать за­конодательное собрание)», эту же характеристику можно применить к казахстанской политической системе.

В прохождении институтом президентства последовательных этапов от своего появления в политиче­ской системе в сосуществовании с другими институтами государственной власти до зрелого состояния немаловажная роль отводится политической культуре. Практика многих стран показывает, что в зависимости от харак­тера сложившихся в обществе традиций и установок президентская систе­ма, как и другие политические институты, приобретает специфические признаки.

# Специфика функционирования института президентства в странах «первого эшелона» модернизации

Установившаяся типология института президентства включает в себя три основных типа - президент в парламентской, президентской и полупрезидентской республиках, и выделенный сравнительно недавно тип -президент в сверх- или суперпрезидентской республике[[35]](#footnote-35). Указанная типология сформировалась в результате изучения непосредственного опыта развития президентской власти в стра­нах «первого эшелона» модернизации.

Проанализируем особенности института президентства в президентской (США), полупрезидентской (Франция) и парламентской (ФРГ) республиках.

Американская модель президентской власти характеризуется облада­нием высокого уровня функциональных полномочий, что не приводит к утверждению единоличной власти в связи с действием принципа разделе­ния властей, утвердившимся здесь еще в период становления государст­венной системы в конце XV1I1 века. В работе выделяются следующие осо­бенности института президентства в США:

1. сочетание президентами функций главы правительства и главы го­сударства;
2. избрание президентов коллегией выборщиков;
3. ответственность правительства перед президентом;
4. отсутствие у президента права роспуска парламента;
5. наличие у президента права вето на решения парламента;
6. сохранение статуса партийного лидера в период президентства.

Классическим примером института президентской власти в полупрези­дентской республике является Франция[[36]](#footnote-36). Эта модель характеризуется следующими особенностями:

1. дуализм исполнительной власти, когда президент является главой государства и верховным главнокомандующим вооруженных сил, пре­мьер-министр возглавляет правительство;
2. арбитражный статус президента;
3. прямые выборы президента;
4. двойная ответственность правительства: перед президентом и пар­ламентом;
5. право президента на роспуск парламента;
6. принцип «надпартийности» президентов.

В парламентской республике выделены следующие особенности ин­ститута президентства:

1. президент является главой государства, выполняя только представи­тельские функции, исполнительную власть возглавляет премьер-министр (канцлер);
2. парламентский способ избрания президента;
3. ответственность правительства перед парламентом;
4. отсутствие у президента права вето на решения парламента;
5. право президента на роспуск парламента;
6. внепартийность президента.

Таким образом, практика президентской власти в странах «первого эшелона» модернизации показывают, что по сравнению со всеми другими высшими должностными лицами президент обладает особым статусом, полномочиями и ответственностью. Его прерогативы позволяют президен­ту играть важную роль в общественно-политической жизни. Хотя статус главы государства достаточно универсален, функционирование различных моделей президентства выявляет их зависимость от тех или иных полити­ческих режимов и разных систем государственного правления. Каждому типу государственного правления соответствует определенный тип прези­дентства с его особыми ролевыми функциями.

В президентской республике - это эффективный политический лидер, непосредственно руководящий правительственной политикой, совмещаю­щий функции главы государства и главы правительства. В полупрезидент­ской республике президент выступает в роли верховного арбитра в отно­шениях между правительством и парламентом. В парламентарной респуб­лике он имеет статус «первого гражданина», обладающего высоким мо­ральным авторитетом и представляющего государство в официальных ак­тах государственной власти.

В период социальной модернизации резко возрастает роль государст­венной власти, которая вынуждена реагировать на многочисленные вызо­вы и угрозы политической стабильности. Государство выступает в качест­ве организатора модернизации, ее основного агента. Поэтому в этих усло­виях широкое распространение получает авторитарный режим, с разной степенью эффективности пытающийся решить проблемы развития.

Как показывает исторический опыт, авторитаризм присущ как странам «первого эшелона», так и обществам «запоздалой модернизации». Важной тенденцией становления политических режимов в странах «догоняющей модернизации» является усиление роли института президентства и персо-нализация власти, высокая роль субъективного фактора.

Однако главный вопрос, как представляется, лежит несколько в другой плоскости. Важнее оказывается не тип политического режима, а его со­вместимость с целями и задачами модернизации. Ведь не секрет, что в од­них случаях режим ведет к консервации отсталости, а в других - способст­вует головокружительным взлетам страны. Поэтому в контексте темы на­шего исследования нас особенно интересует так называемый «авторита­ризм развития», или «авторитаризм модернизации». Последний сохраняет все черты, присущие данному типу политического режима: доминирование государства над обществом, исполнительной ветви власти над другими, ограничение легальной оппозиции и т.п. Вместе с тем, он отличается ря­дом особых признаков.

Во-первых, на определенном этапе авторитаризм развития приобретает смягченную форму и проявляет способность к самотрансформации. Это обусловлено тем, он «...не может не быть озабочен поисками социальной опоры вне традиционных правящих групп, расширением своей массовой базы. Отсюда потребность в том, чтобы «выслушать» соответствующие социальные группы, наладить механизм обратной связи и т.д. В принципе «авторитаризм модернизации» совместим с какими-то элементами полити­ческого либерализма - существованием политических партий (пусть вер­хушечных и контролируемых), правовыми нормами и даже сравнительно «вольной» прессой. Степень постепенного «смягчения» авторитарного ре­жима, его демократизации (иногда - добровольной, иногда - вынужден­ной) является важным показателем того, насколько он вписывается в про­цесс модернизации»[[37]](#footnote-37).

Во-вторых, «...показателями функциональности авторитарной полити­ческой системы на этапе модернизации развивающегося общества являются проведение эффективной экономической стратегии, нацеленной на пре­одоление периферийности, национальная интеграция, обеспечение поли­тического суверенитета. Эти задачи решаются сочетанием различных ме­тодов, в том числе репрессивных».

В-третьих, авторитаризм развития характеризуется достаточно высокой степенью консенсуса в обществе. Поскольку осуществление реальной мо­дернизации предполагает распространение ее плодов на массовый уровень, постольку он опирается на достаточно широкую социальную базу. Однако отсюда вытекает и парадоксальность существования данной формы авто­ритаризма.

Получение значительных плодов экономической политики, изменение социальной структуры общества, появление мощного среднего класса, на первых порах выступающего поддержкой режима, создает почву для отри­цания последнего. Как только экономически окрепшие слои населения, обязанные своим благополучием правящему режиму, начинают тяготиться излишней государственной опекой, начинается процесс его де легитимации.

Концепция авторитаризма развития близка к структурно-функциональ­ной, авторитарно-прагматической теории политической модернизации, наиболее яркими представителями которой являются С. Хантингтон, Т. Цурутани, Д. Нельсон. В отличие от вестернизаторских схем, они диффе­ренцируют понятия социально-экономической модернизации и политиче­ского развития, считая последнее относительно самостоятельным процес­сом. При этом основная причина политической нестабильности стран Азии, Африки и Латинской Америки им видится в отставании процессов политической институционализации от темпов социальной мобилизации, политического участия и экономического развития. В связи с этим на пер­вый план выдвигается не механическая трансплантация демократических институтов, а политическая стабильность, выступающая условием поэтап­ного создания жизнеспособных политических институтов[[38]](#footnote-38).

Таким образом, «авторитаризм модернизации» является недолговеч­ным, переходным политическим режимом, собственными усилиями соз­дающим предпосылки для самоотрицания и перехода к демократии.

Однако, достаточно часто в политической практике встречаются режи­мы, консервирующие отсталость в форме традиционализма или неотради­ционализма, либо имитирующие современность. География распростране­ния псевдомодернизационных авторитарных режимов включает большин­ство государств Тропической Африки, Ближнего Востока и малых стран Латинской Америки. Непосредственным итогом социально-экономической модернизации во многих этих странах стали революции и гражданские войны. Необходимо отметить отсутствие стратегических планов, в соответствии, с которыми проводились экономические преобразования.

Хрестоматийным примером псевдомодернизации в странах «третьего мира» является режим Мобуту в Заире. Его возникновение и генезис дос­таточно типичны для государств Тропической Африки. Несмотря на доста­точно высокие шансы для реальной модернизации заирского общества, Президент Мобуту Сесе Секо не смог воспользоваться ими. Прежде всего, потерпела крах экономическая политика режима. В результате богатый природными ископаемыми Заир оказался одной из наиболее бедных стран мира.

Резкий контраст по сравнению с квазимодернизационными режимами представляет упомянутый ранее «авторитаризм развития». На примерах Чили (в период президентства Пиночета), Турции (во время президентства Ататюрка и Озала) и Индонезии (при президентах Сукарно и Сухарто) можно увидеть характерные особенности данного феномена.

Подводя итоги, можно выделить факторы эффек­тивности института президентства при осуществлении «догоняющей мо­дернизации». Большое значение играет устойчивость и сила государствен­ной власти, позволяющая ей подняться над узкогрупповыми интересами. Политика всегда есть выбор между теми или иными интересами и соответ­ствующими стратегиями. Правительство вынуждено выбирать между го­родом и деревней, экспортерами и импортерами, традиционными и совре­менными отраслями производства и т.д., отказывая тем или иным социаль­ным группам. Осуществление рациональной экономической политики, за­частую далекой от популизма, требует сильной институциональной опоры власти, выступающей гарантом несменяемости политического курса.

Поэтому в большинстве стран, осуществляющих «догоняющую модер­низацию», складывается своеобразный союз технократов и армии. Такой вариант позволяет провести необходимые экономические реформы в дос­таточно сжатые сроки. Однако, затягивание политических реформ создает слишком большой разрыв между экономикой и политикой, что чревато дестабилизацией системы. Как показал опыт стран Юго-Восточной Азии и Латинской Америки, «авторитаризм развития» сам создает предпосылки для демократизации и переход к демократии является закономерным эта­пом эволюции таких режимов.

Вышеотмеченный анализ ни в коей мере не отрицает возможности осуществления «догоняющей модернизации» демократическими режима­ми. Здесь на первый план также выдвигается проблема стабильности и преемственности реформаторского правительства и политологи отмечают, что «...В этом случае последовательно проводить рациональную экономи­ческую политику в течение продолжительного срока обычно удается в тех странах, где или присутствует доминантная партия, или существует един­ство по основным принципиальным вопросам внутри национальной поли­тической элиты, позволяющее руководителям экономики не зависеть от колебаний избирательного маятника»[[39]](#footnote-39).

# Глава III. Влияние института президентства на становление политической системы независимости в Казахстане.

# 3.1. Модернизационное воздействие института президентства на становление политической системы независимого Казахстана.

Историческая судьба президентской власти, истоки и дальнейшее ее развитие теснейшим образом связаны с Законом Казахской ССР «Об уч­реждении поста Президента и внесении изменений и дополнений в Кон­ституцию (Основной Закон) Казахской ССР»[[40]](#footnote-40) от 24 апреля 1990 года. Уч­реждение поста Президента Казахской ССР стало важнейшим событием, оказавшим решающее влияние на становление политической системы не­зависимого государства, обеспечило преемственность государственной власти после распада СССР.

Введение поста президента в Казахстане свидетельствует о стремлении к демократическому пути развития, становлению цивилизованной полити­ческой системы. Вместе с тем, институту президентства в Казахстане из­начально были присущи специфические особенности, обусловленные осо­бенностями развития страны, конкретной политической ситуацией, соот­ношением политических интересов.

Немаловажными факторами, определяющими специфику положения президента, являются предшествующее политическое развитие страны, своеобразие существовавшей ранее организации государственной власти, соотношение политических сил, уровень политической культуры. Нельзя исключать и субъективные факторы, порой оказывающие решающее зна­чение.

Формирование института президентства в Казахстане происходило в условиях глубокого кризиса, в котором находилась республика. Особо ос­тро он проявился в экономической сфере. Разрыв традиционных экономи­ческих связей, болезненный разлад плановой экономики, явно проявив­шиеся диспропорции советской экономической структуры привели к рез­кому падению жизненного уровня населения, нарастанию социального на­пряжения. Межэтнические и меконфессиональные отношения требовали пристального внимания со стороны государства.

Прежняя система государственного управления в новых казахстанских реалиях не справлялась с поставленными перед ней задачами. Вакуум, об­разовавшийся в связи с уходом Коммунистической партии с политической сцены, требовал создания эффективной структуры государственной вла­сти.

Неэффективность деятельности представительных органов, их слабость в решении конкретных вопросов управления государством, неспособность создания действенных исполнительных структур становилась очевидной. Деятельность Верховного Совета во многом носила митинговый, конфронтационный характер. Именно слабость представительной власти во многом предопределила характер и направления реорганизации государственных органов. В этих конкретно-исторических условиях введение института президентства в Казахстане отражало, с одной стороны, общественную по­требность в сильной, стабильной государственной власти, а с другой, де­мократические ожидания, связанные с всенародно избираемым президен­том.

Главный вопрос, возникающий при создании института президентства, определении его конституционного статуса - это выбор соответствующей формы правления. Именно форма правления предопределяет конкретную модель президентства.

Своеобразие первоначального статуса президента во многом свидетель­ствовало о стремлении представительных органов сохранить свое полно­властие и зависимость от них главы государства. И все же, учреждение данного поста привело к существенным изменениям в системе органов го­сударственной власти.

По сути, именно с этого времени Верховный Совет как властный центр, имеющий наибольшие политические полномочия, стал постепенно усту­пать их. Данный процесс вполне закономерен, поскольку в тех конкретных условиях консолидацию власти как основного условия построения новой государственности мог осуществить только институт президентства. При этом особенность консолидации политической системы Казахстана заклю­чается в том, что не только государственная власть, но и элиты консолиди­ровались вокруг президента страны и президентских структур[[41]](#footnote-41).

Несмотря на то, что президент первоначально был конституирован только как глава государства, Закон от 24 апреля 1990 года заложил осно­вы для влияния президента на формирование и деятельность правительства - Совета Министров[[42]](#footnote-42).

Принятие Декларации о государственном суверенитете Казахской ССР от 25 октября 1990 года повлекло за собой изменение статуса президента, определив его положение не только как главы республики, но и главы высшей исполнительной и распорядительной власти. Однако впервые ис­полнительная власть в качестве самостоятельной ветви государственной власти названа в Законе «О государственной независимости Республики Казахстан», принятом в 1991 году.

Наиважнейшим шагом на пути обретения исполнительной властью не­зависимости от власти законодательной, становления института разделения властей стали всенародные выборы президента, состоявшиеся в конце 1991 года. Тенденция укрепления и усиления исполнительной власти нача­ла набирать силу.

Новый этап в развитии политической системы независимого Казахста­на связан с принятием Конституции Республики Казахстан 1993 года. Ос­новной Закон Казахстана демонстрирует, прежде всего, усиление исполни­тельной власти, возглавляемой президентом, что нашло свое отражение, главным образом, в положении об ответственности правительства перед президентом. Вместе с тем, сохранена ответственность правительства пе­ред Верховным Советом по вопросам исполнения законов[[43]](#footnote-43).

В целом, система правления, установившаяся в условиях не сформировавшейся демократии, имела ряд серьезных недостатков, проявившихся, главным образом, в конфликте между политическими ветвями власти, при­ведшему к двукратному роспуску парламента.

Действенность демократической политической системы неразрывно связана с эффективностью деятельности ее представительных институтов. Непрофессиональный парламент подрывает эффективность той политиче­ской системы, в рамках которой он функционирует. Это особенно прояви­лось в период с декабря 1993 года по март 1994 года, когда Верховный Со­вет Республики Казахстан объявил о своем роспуске, и в период с марта по декабрь 1995 года, когда Конституционный суд распустил первый профес­сиональный казахстанский парламент.

Главной причиной роспуска парламента в декабре 1993 года, на взгляд диссертанта, является то обстоятельство, что Верховный Совет - реликт советской политической системы - к тому времени сильно запаздывал с законодательной и нормативно-правовой реформой, столь необходимой для проведения экономических преобразований.

Глава государства стремился к созданию компактного и профессио­нального парламента, способного работать в одном режиме с правительст­вом. Однако избранный 7 марта 1994 года первый профессиональный пар­ламент Казахстана также оказался неподготовленным адекватно реагиро­вать на стремительно развивающуюся ситуацию. Надежды главы государ­ства на то, что будет установлено конструктивное взаимодействие между исполнительной и законодательной ветвями власти и в этих условиях не оправдались. Уже через месяц после начала работы нового парламента, депутаты выразили недоверие правительству С. Терещенко и президент Н.А. Назарбаев был вынужден приезжать на парламентские заседания с тем, чтобы содействовать налаживанию диалога[[44]](#footnote-44). Не получилось и ра­боты парламента «в одном режиме» с правительством.

Эффективность парламента была низкой: за год было принято всего семь законов, а между тем, экономические преобразования нуждались в перманентном законодательном и нормативно-правовом обеспечении. Ис­полнительная власть продвинулась далеко вперед в качестве института рыночной экономики в силу своей большей динамичности и профессио­нальности. Возникла угрожающая перспектива непрерывного противо­стояния исполнительной и законодательной ветвей власти.

Неэффективность парламентской системы в Казахстане в условиях мо­дернизации имеет объективную основу. Парламентская система может эф­фективно функционировать лишь в условиях развитой многопартийности. В Казахстане процесс создания многопартийной политической системы развивается достаточно сложно и противоречиво. Он находится в первона­чальной стадии, затронул небольшую часть общества, в котором социаль­ные слои и группы со своими специфическими интересами не до конца сформировались. В результате парламент не смог в тот период эффектив­но, профессионально работать и обеспечить проведение последовательных экономических реформ.

Эта проблема проявилась практически во всех государствах, которые, в условиях, когда парламентская модель не может эффективно функциони­ровать, предоставили своим президентам на определенный срок чрезвы­чайные полномочия для проведения мер по формированию новой системы управления обществом, а главное, для стабилизации социально-экономи­ческого положения. Поэтому переход к президентской форме правления, усиление исполнительной власти явился исторически и политически зако­номерным этапом модернизации.

Именно президентская система правления демонстрирует наибольшую эффективность в условиях, когда первостепенной задачей становится зада­ча создания правовой базы политической демократии и рыночной эконо­мики. В период отсутствия парламента глава государства издал 511 указов, из которых 132 имели силу закона, направленных на оживление экономики путем создания новой нормативной базы, а также на решение жизненно важных вопросов государственного строительства.

В 1995 году была принята новая Конституция страны, а на всенародном референдуме были продлены полномочия Президента Н.А. Назарбаева до декабря 2000 года. С этого момента потенциал института президентства раскрывается не только в рамках модернизации политической системы, но играет также ключевую роль в процессе трансформации всего казахстан­ского общества.

Конституционный статус президента Республики Казахстан, опреде­ленный действующей Конституцией, состоит из трех важных составляю­щих: во-первых, президент является главой государства; во-вторых, прези­дент - «арбитр», обеспечивающий взаимодействие и согласованную рабо­ту государственных органов, гарант Конституции; в-третьих, президент занимает определяющее положение в отношении исполнительной ветви власти. Институт президентства в Конституции 1995 года[[45]](#footnote-45), в отличие от Конституции 1993 года, не сливается с исполнительной властью, а призван олицетворять государственное единство казахстанского народа.

Специфика положения президента в Казахстане обусловлена, таким образом, не столько необходимостью укрепить президентскую власть, сколько закономерностью в условиях политической нестабильности, сла­бости и аморфности законодательной власти. Особый статус президент­ской власти способствует повышению эффективности власти, согласован­ности ее действий в решении общенациональных задач.

Выступая «арбитром» в системе государственной власти, президент имеет достаточно действенные государственно-правовые институты. Пре­жде всего, к ним относятся право роспуска парламента в определенных Конституцией случаях, ответственность правительства перед главой госу­дарства. Соотношение институтов президентства и правительства обеспе­чивает устойчивость президентской власти в Казахстане, постоянство и преемственность государственного руководства, политическую стабиль­ность. Определяющее положение президента по отношению к правитель­ству помогает избегать дуализма исполнительной власти, содержит серь­езные предпосылки политического единства президента и правительства Республики Казахстан.

В ходе реформ в Казахстане ярко проявился модернизаторский харак­тер института президентства.

Во-первых, данный институт выступает мощным стимулом и ориенти­ром развития партийной системы страны. Именно в процессе выборов гла­вы государства в 1999 году произошло углубленное структурирование по­литических интересов граждан, выраженное в создании новых партий и движений.

Во-вторых, он обеспечил важнейший для трансформации перелом в ценностных ориентациях общественного сознания, гарантировав последо­вательным курсом реформ уверенность в необратимости процессов демо­кратизации.

Особое решение через институт президентства получает проблема ме­жэтнических отношений, ставшая серьезной проблемой для многих разви­тых демократий, а в Казахстане нашедшая подлинно демократическое раз­решение. Создание Ассамблеи народов Казахстана придало национальной политике государства высокий институциональный уровень, позволивший эффективно разрешать этнические проблемы без излишней их политиза­ции. Лично возглавив данный орган, президент тем самым обозначил свою роль гаранта эффективности политики межнационального согласия.

Для Казахстана при выработке новой модели власти существовало два критерия: обеспечение ее высокой устойчивости, с одной стороны, и обес­печение эффективности воздействия власти на социально-экономические и общественно-политические процессы, с другой[[46]](#footnote-46).

Система взаимоотношений и взаимодействия президента с законода­тельной, исполнительной и судебной ветвями власти - это не застывшая конструкция. Она демонстрирует высокую степень способности к адаптации и совершенствованию в связи с требованиями времени. Важные кон­ституционные реформы произошли в Казахстане в 1998 году, когда были приняты изменения и дополнения в Конституцию страны, свидетельст­вующие о перераспределении властных полномочий в пользу законода­тельной власти.

Обеспечивая согласованное функционирование всех ветвей власти, ин­ститут президентства тем самым предоставил возможность для реального диалога власти и общества, создав действующие механизмы обратной свя­зи. Это во многом предопределило гибкость и эффективность всей полити­ческой системы, обусловило гражданский мир и политическую стабиль­ность.

Конституция страны воплотила в себе концепцию «рационализирован­ного» парламентаризма. Это нашло выражение, с одной стороны, в пре­доставлении президенту и исполнительной власти весьма широких полно­мочий, и, прежде всего в его воздействии парламент, а с другой стороны, в значительном сужении компетенции последнего.

В последнее время было выдвинуто большое количество предложений, направляемых на расширение прав парламента. Однако диссертант счита­ет, что парламент не в полной мере использует свой потенциал в качестве высшего законодательного органа. Подтверждение этому можно найти и в Послании Президента Н.А. Назарбаева: «...В своем развитии наша госу­дарственность поэтапно подходит к тому рубежу, когда парламент должен более полно использовать свои полномочия, предоставленные Конститу­цией, в том числе и в отношении правительства. Постоянный диалог меж­ду парламентом и правительством, совместная законотворческая работа — важнейшее условие укрепления государственности»[[47]](#footnote-47).

Значительный интерес представляет проблема периодизации развития института президентства в Казахстане. К сожалению, она не получила дол­жного освещения в отечественной политической науке. Из существующих разработок заслуживают внимания две периодизации, выделим четыре этапа[[48]](#footnote-48).

1) апрель-ноябрь 1990 года - с момента учреждения института прези­дентства в Казахстане. Президент фактически обладал лишь статусом из­бираемого Верховным Советом главы государства в условиях партийно-советской системы государственной власти.

2) ноябрь 1990 - январь 1993 годов. Всенародно избираемый президент республики стал одновременно и главой исполнительной власти.

3) январь 1993 - август 1995 годов. В первой Конституции Республики Казахстан закреплено совмещение президентом статуса главы государства и исполнительной власти. Этап характеризуется смешанностью постулатов президентской республики и модели советского государственного устрой­ства, что привело к известным кризисам.

4) с августа 1995 года по настоящее время. В Конституции, принятой на всенародном референдуме, закреплена президентская форма правления, президент становится всенародно избираемым главой государства, утратив статус главы исполнительной власти, что дистанцирует его от всех ветвей государственной власти, что позволяет ему осуществлять арбитражные функции, обеспечивать ответственность и согласованное функционирова­ние всех ветвей власти. Практика доказывает оптимальность избранного государственного устройства, близкого к «французской» модели прези­дентской республики.

Известный политолог Е.К. Ертысбаев также выделяет 4 этапа в эволю­ции политической системы Казахстана: «...Этап парламентской республи­ки (апрель-ноябрь 1991 г.), когда исполнительная власть почти полностью оказалась под контролем съездов и Верховных Советов союзных респуб­лик. Положение усугублялось тем, что должность Первого Секретаря ЦК Компартии Казахстана доминировала над постом президента РК. Второй этап полу президентской республики (ноябрь 1991 -январь 1993 года). Пе­реход к данной системе правления произошел после избрания главы госу­дарства на основе прямых всеобщих выборов и принятием Конституции 1993 года, которая, в сущности, явилась компромиссом между нарождаю­щимся институтом президентства и старой советско-коммунистической системой Советов. Этап президентской республики (январь 1993 - март 1995 гг.), который закончился вторым роспуском казахстанского парла­мента. С марта 1995 года начинается этап суперпрезидентской республи­ки»[[49]](#footnote-49).

В развитии института президентства в Казахстане выделим два этапа развития:

1) апрель 1990 - август 1995 года. С момента введения поста Президен­та генеральной тенденцией был переход от «советской» модели квазипар­ламентаризма к «американской» модели президентской республики, о чем свидетельствует постепенное обретение двух ее главных признаков: 1) ру­ководство исполнительной властью (с ноября 1990 года); 2) получение об­щенародной, независимой от парламента легитимности (с декабря 1991 го­да).

2) с августа 1995 года -по настоящее время. Переход к «французской» модели полупрезидентской, или президентско-парламентской республики, ее адаптация к местным условиям.

Таким образом, институт президентства в Казахстане возникает как объективная необходимость, обусловленная особенностями исторического, политического, культурного развития страны на этапе перехода от тоталиаризма к демократии, выполняя свою историческую миссию главного ин­струмента демократических преобразований, гаранта национальной безо­пасности, целостности и суверенитета независимого Казахстана.

# 3.2. Влияние института президентства на про­цесс модернизации партийной и избирательной систем.

Первой попыткой демократического реформирования избирательной системы в Казахстане можно считать введение выборов одной четвертой части народных депутатов КазССР от Компартии, профсоюзов, комсомола и других общественных организаций в сентябре 1989 года[[50]](#footnote-50). Эта попыт­ка осуществлялась в рамках еще существовавшей советской политической системы, поэтому изначально содержала в себе определенные противоре­чия.

С введением и последующим укреплением института президентства в независимом Казахстане происходят реальные изменения в плане демокра­тизации избирательной системы, причем их непосредственным инициато­ром явился сам глава государства. Началом этих изменений можно считать успешное проведение прямых выборов президента в декабре 1991 года, в значительной степени повлиявших на дальнейшее реформирование изби­рательной системы. Наиболее радикальным шагом в этом направлении стал Указ Президента Н.А. Назарбаева «О выборах в Республике Казах­стан» от 30 сентября 1995 года[[51]](#footnote-51).

Важным аспектом избирательного закона является выбор системы пре­дставительства из трех основных, принятых в мировой практике (мажори­тарной, пропорциональной, смешанной). При выборах в Казахстане в на­стоящее время используется мажоритарная система абсолютного боль­шинства и смешанная. При этом 67 депутатов Мажилиса избираются по мажоритарному принципу, 10 - по пропорциональной системе. Несомнен­ным достоинством мажоритарного представительства можно считать учет мнения большинства избирателей определенного округа. В свою очередь, пропорциональная система выборов позволяет в короткий срок сформиро­вать в государстве широкий спектр политических партий, групп, организа­ций, соответствующих социальному заказу определенных слоев общества. Действительно, введение осенью 1998 года пропорциональной системы выборов депутатов Мажилиса по партийным спискам привело к активиза­ции партогенеза в Казахстане, что свидетельствует о дальнейшем продви­жении страны в демократизации политической системы.

Итоги выборов, эффективность созданной избирательной системы бы­ли оценены Н.А. Назарбаевым на первой сессии парламента второго созы­ва: «...Обеспечено весьма внушительное представительство в парламенте депутатов от политических партий. Избирательная компания и выборы стали еще одним доказательством необратимости курса на демократиза­цию общества». При этом Президент Н.А. Назарбаев дал реальную оценку сохраняющимся недостаткам избирательной системы, ошибкам в процеду­ре проведения выборов: «...Да, в некоторых регионах в ходе выборов дей­ствительно были недоработки в деятельности избирательных комиссий и отдельных местных государственных органов, но как гласит восточная по­говорка - не накрытый обеденный стол имеет один недостаток, а накры­тый - тысячу. Что же касается допущенных нарушений, то по всем фактам Верховный суд, Генеральная прокуратура и Центризбирком разбираются и принимают соответствующие решения»[[52]](#footnote-52).

Президентом было указано, что работа по демократизации избиратель­ной системы в республике будет продолжена в рамках общей демократи­зации политической системы. Выборные правила и нормы будут дораба­тываться в ходе решения практических задач, но общий характер новых изменений может быть только один - в направлении углубления и нара­щивания потенциала демократического режима.

В условиях строительства независимого Казахстана, при отсутствии традиций легальной межпартийной борьбы институт президентства явился одним из факторов активизации процесса партогенеза в стране.

Началом формирования современной партийной системы Казахстана можно считать изменение статуса Компартии КазССР, утрату ее моно­польного положения в 1990 году, когда был издан Закон КазССР об учре­ждении поста Президента Казахской ССР и внесении изменений и допол­нений в Конституцию (Основной Закон) Казахской ССР. Согласно этому закону, к выработке политики республики стали допускаться обществен­ные организации и массовые движения. При этом устанавливались право­вые нормы функционирования общественных объединений, запрещалось действие тех из них, которые имеют целью насильственное изменение конституционного строя, право граждан на создание общественных орга­низаций перестало оговариваться соответствием целям коммунистического строительства, как это было ранее [[53]](#footnote-53).

Окончательно политическая монополия Компартии была ликвидирова­на в августе 1991 года[[54]](#footnote-54), когда после провала путча ГКЧП президентом Ка­захстана была издана серия соответствующих указов, согласно которым были департизированы силовые структуры, национализировалось имуще­ство КПСС на территории республики, запрещалось совмещение государ­ственных и партийных должностей.

Следующим важным этапом в процессе формирования многопартийно­сти в Казахстане можно считать признание Конституцией Республики Ка­захстан 1995 года идеологического и политического многообразия, запре­щение незаконного вмешательства государства в дела общественных объе­динений и общественных объединений в дела государства, провозглашение права граждан на свободу объединений, равенства общественных объ­единений перед законом[[55]](#footnote-55).

Через год после принятия новой Конституции Республики Казахстан издаются два важнейших закона, необходимых для обеспечения конститу­ционного права граждан на свободу объединений и формирования норма­тивной базы функционирования политических партий в стране. Это Зако­ны Республики Казахстан «Об общественных объединениях» и «О полити­ческих партиях».

Тем не менее, формирование законодательной базы функционирования политических партий в стране не вызвало бурного подъема их деятельно­сти. Как отмечал в том же 1996 году Президент Н.А. Назарбаев: «... поли­тические партии так и не смогли до сего времени преодолеть болезни рос­та. Перенять демократию, импортировать ее невозможно. Она должна ста­ть образом жизни, способом политического мышления, средством органи­зации общества и управления им. Пока же демократия рассматривается ли­шь как возможность и средство борьбы за власть. Многопартийность дово­дится до абсурда. В сочетании с острыми социальными, политическими, этническими, конфессиональными, клановыми конфликтами это превра­щает плюрализм и политические свободы в пустые лозунги»[[56]](#footnote-56).

Критерия отношений с властью, разраба­тывает классификацию политических партий страны и выделяет четыре этапа, характеризующих содержание демократических преобразований.

Всплеск политической активности в 2001-2002 годах и дискуссии во­круг образования этнонациональных партий актуализируют вопрос об оп­тимальном типе партийной системы. На взгляд соискателя, установка на институционализацию партийной системы, состоящей из 2 сильных поли­тических партий, имеет под собой сильное логическое обоснование. Как свидетельствует мировой опыт, президентские республики плохо совмес­тимы с многопартийными системами. Ученые отмечают, что «...Только четыре (Колумбия, Коста-Рика, Соединенные Штаты, Венесуэла) из 31 ус­тойчивых демократий, существующих не менее 25 лет подряд, имеют пре­зидентские режимы (24 - парламентские, 2 - полупрезидентские, 1 - гиб­ридную), и ни в одной из указанных четырех стран нет многопартийной системы. Есть только один исторический пример подобного рода: Чили с 1933 по 1973 г. Таким образом, по мнению специалистов, президентство в сочетании с многопартийностью образует взрывчатую смесь, сводящую шансы демократической консолидации к минимуму. Между тем такая комбинация встречается довольно часто. В 1940-е - 1980-е годы из 31 пре­зидентской демократии почти половина имела многопартийные сис­темы. Только одна из них оказалась живучей, в то время как половина (5 из 10) президентских республик с двухпартийной системой, позволяющей контролировать парламент, просуществовала не менее 25 лет»[[57]](#footnote-57).

Известный исследователь института президентства В.Б. Кувалдин от­мечает, что «...в президентских демократиях, чем больше партий, тем не­устойчивее политическая система. Возможно, именно многопартийность делает президентские демократии особенно уязвимыми»[[58]](#footnote-58).

Становление полноценной двухпартийной сис­темы позволит совместить зачастую противоположные цели эффективно­сти и представительства, создав прочную институциональную основу де­мократических реформ. Поскольку институт президентства является системообразующим для Казахстана, то развитие других политических инсти­тутов должно коррелироваться с общей логикой функционирования прези­дентской республики. Формирование Двухпартийной системы должно ид­ти эволюционным путем в ходе электоральной конкуренции элит на чест­ных, демократических выборах.

Учитывая определяющее влияние типа избирательной системы на кон­фигурацию партийной системы, открытое М. Дюверже, необходима взаимоувязка данных реформ.

В этом плане наиболее значимы 3 закономерно­сти:

1. пропорциональная система ведет к образованию многочисленных негибких, стабильных, независимых друг от друга партий с жесткой внут­ренней структурой;
2. мажоритарная двухтуровая система способствует институционализации многочисленных стабильных партий с гибкой пози­цией и склонностью к взаимным контактам;

3) мажоритарная однотуровая избирательная система с неизбежностью порождает бипартизм .

Поэтому главным электоральным механизмом по созданию двухпар­тийной системы должен стать переход от смешанной системы выборов, применяемой сейчас в Казахстане (мажоритарная двухтуровая система аб­солютного большинства в сочетании с элементами пропорциональной), к мажоритарной системе относительного большинства (однотуровой).

Рассмотрим влияние главы государства на процесс гражданской консолидации казах­станского общества, и его внешнеполитическую деятельность, с точки зрения создания благоприятных предпосылок для политической и социально-экономической модернизации, в процессах сохранении межэтнического согласия и консолидации общества.

Мировой опыт свидетельствует о том, что этнодемографический состав населения оказывает не последнее влияние на систему правления в стране. Не вызывает сомнений, что оптимальное решение вопросов межнациона­льных и межконфессиональных отношений всегда остается одной из цен­тральных повесток дня правительства в любом этнически разнообразном обществе. В связи с этим, в политологической литературе развернулась широкая дискуссия о том, какую систему правления можно считать эффек­тивной, если во главу угла поставлена стратегия достижения политическо­го единства в таком обществе. При этом краеугольным камнем остается дилемма совмещения двух важнейших целей - политической стабильности и демократичности решения межэтнических и межконфессиональных во­просов. Ведь не всегда удается достичь оптимального согласования этих целей, особенно если речь идет о странах, переживающих период полити­ческой модернизации.

В процессе анализа концепций многосоставного общества и сообщественной демократии, разработанных А. Лейпхартом[[59]](#footnote-59), можно прийти к выводу, что они отражают в основном опыт парламентских режимов Западной Европы.

С другой стороны, вопрос об эффективности президентской системы правления с точки зрения ее влияния на стабильность многосоставного об­щества остается менее исследованным. Как известно, если для парламент­ского правления во главу угла ставятся приоритеты представительства, то для президентского режима ключевыми остаются приоритеты эффектив­ности.

По результатам переписи населения 1999 года, из более ста представи­телей этносов на территории республики, казахи составили 53,4%, русские - 30%, и 16,6% - приходятся на остальные этнические группы[[60]](#footnote-60). Таким образом, отличительная особенность этнополитической ситуации Казах­стана проявляется во взаимоотношениях его крупнейших этносов - казах­ского и русского. Подобные общества называют «централизованными», или биэтническими, и в них преобладают и приблизительно равны два эт­носа, а остальные относятся к национальным меньшинствам.

Несмотря на стабильность взаимоотношений двух крупных этносов в Казахстане, все же они носят сложный, многоуровневый, и порой даже противоречивый характер. По мнению ряда отечественных ученых, они могут быть проинтерпретированы как кон­куренция этносов, которая наиболее отчетливо выражается в политической и культурной сферах общества[[61]](#footnote-61).

Главной целью казахстанской этнополитики является формирование единого народа Казахстана как политической и культурной общности гра­ждан различной этнической принадлежности. Ведущая роль в этом при­надлежит Президенту страны Н.А. Назарбаеву. В своих ежегодных посла­ниях народу Казахстана, в различных выступлениях о текущей деятельно­сти Н.А. Назарбаев наметил основные направления и приоритеты нацио­нальной политики государства. Важнейшее значение для формирования национальной политики государства имеет президентская стратегия «Ка­захстан-2030». Особый вес в русле рассматриваемой темы имеет второй долгосрочный приоритет, нацеливающий на внутриполитическую стабиль­ность и консолидацию общества. Имея различные аспекты, консолидация общества своей основной целью ставит формирование единой гражданст­венности для представителей различных этнических и конфессиональных групп Казахстана[[62]](#footnote-62).

Как и другие постсоветские многонациональные государства, Казах­стан руководствуется в своей государственной национальной политике стратегией формирования народа «сверху». Это означает, что особую роль в этом процессе берет на себя государство. В частности, правительство и иные государственные органы составляют краткосрочные и среднесрочные программы действий на основе долгосрочных приоритетов стратегии «Ка­захстан-2030».

В настоящее время языковая политика государства является неотъем­лемым элементом курса на демократизацию политической системы. Это значит, что, отказавшись от советской политики по завуалированному ис­коренению языков малочисленных народов и насаждению единого языка, руководство республики взяло ориентир на конституционное обеспечение прав и возможностей для всех этнических групп и диаспор использовать и развивать свой язык.

Осуществление конституционного права на свободу совести регулиру­ет принятый 15 января 1992 года Закон Республики Казахстан «О свободе вероисповедания и религиозных объединениях». Данный закон обеспечил право граждан на свободное волеизъявление своих религиозных чувств, на распространение религиозных взглядов и убеждений, освободил религиоз­ные организации от государственной опеки. Впервые за годы существова­ния Казахстана свобода вероисповедания стала объективной реальностью.

Государственная политика направлена на поддержание устойчивости этнополитической ситуации. Однако, невоз­можно административными методами бесконечно долго поддерживать этнополитическую стабильность при объективно сложившейся в обществе противоположности интересов этнических групп. Устойчивость межэтни­ческих отношений может стать долговременной лишь при условии пре­одоления разделенности этносов и выхода обществ на новый, надэтнический уровень интеграции[[63]](#footnote-63).

Анализ эволюции национальной политики Казахстана за последние десять лет показывает переход от этноориентированной, примордиалистской политики к приоритетам модернистского понимания нациестроительства. Особенно важно то, что указанная смена акцентов в реализации нацио­нальной политики Казахстана совпадает с выбранным курсом на построе­ние демократической политической системы[[64]](#footnote-64). В противном случае, провоз­глашение принципов построения нации-государства в условиях многосо­ставного общества республики могло бы вступить в острое противоречие с демократическими принципами.

И.А. Назарбаев на Первом форуме народов Казахстана (1992 год) впер­вые высказал идею о создании общественного органа консолидации граж­дан всех национальностей. Результатом стало появление в 1995 году Ас­самблеи народов Казахстана. Ее создание было обусловлено стремлением к гармонизации общественных отношений, сохранению межнационально­го, межконфессионального и гражданского согласия в республике. Сейчас Ассамблея народов Казахстана играет важную роль в национальной поли­тике, объединяя национально-культурные центры проживающих в респуб­лике этносов. Ассамблея вносит свой посильный вклад в поддержание ми­ра и согласия в стране.

С обретением независимости и выходом на новый уровень отношений Республики Казахстан вопросы внешней политики обрели особую акту­альность. Необходимость защиты суверенитета республики выдвинула на одно из первых приоритетных направлений - защиту национальных инте­ресов и национальной безопасности. И именно от внешнеполитических инициатив президента зависело дальнейшее развитие государства.

2 марта 1992 года на 46 сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций была единогласно одобрена резолюция 46-224 о приеме Республики Казахстан в члены ООН. Вступление Казахстана в ООН стало отправной точкой его интеграции в систему международных организаций в качестве независимого государства[[65]](#footnote-65).

Выступив инициатором созыва Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА), целью которого является создание новых струк­тур безопасности на всей территории азиатского региона, Президент Н.А. Назарбаев заложил основы для начала общеазиатского процесса расшире­ния доверия в сфере развития сотрудничества и укрепления безопасности. Успешное проведение в Алматы Первого саммита СВМДА еще одно сви­детельство активной позиции президента Казахстана на мировой арене.

Придавая большое значение повышению эффективности мер по обес­печению международной безопасности, Казахстан активно поддерживает миротворческую деятельность ООН. Участие в системе международной безопасности в рамках ООН дало Казахстану возможность развития отно­шений и в сфере социально-экономических и культурно-образовательных программ. Об этом свидетельствует расширение представительств ООН в республике.

Краеугольным камнем внешней политики Республики Казахстан яв­лялся вопрос выработки ядерной политики. Унаследованное от СССР, ба­зировавшиеся на территории нашей страны, ядерное оружие не позволяло успешно вести переговоры по целому ряду важных вопросов. Продолже­нием мер, начавшихся с подписания в декабре 1991 года Алматинской Декларации о механизмах совместного контроля над ядерным оружием, находившемся на территории стран СНГ, стала выработка позиции отказа от ядерного оружия. Твердая позиция по этому вопросу Президента Рес­публики Казахстан Н.А. Назарбаева сыграла важнейшую роль в усилении безопасности и экономического развития суверенного государства[[66]](#footnote-66).

Выбор такой позиции объясняется рядом разумных причин.

Во-первых, обладание ядерным оружием являлось тяжким бременем для молодой республики, как в эко­номическом, так и техническом плане относительно его содержания и ус­тановления контроля над ним.

Во-вторых, казахстанская общественность считается с тем фактом, что последствия ядерных испытаний до сих пор сказываются на жизни и здоровье населения республики.

В-третьих, со­хранение ядерного оружия на территории Казахстана могло бы привести к дипломатической изоляции и помешать его вхождению в мировое сообще­ство в качестве полноправного актора международных отношений.

В-чет­вертых, миролюбие и ответственность в делах, связанных с международ­ной безопасностью, также явились одной из причин отказа от стратегиче­ского оружия.

Одним из стратегически важных направлений внешней политики Ка­захстана является китайское направление. С обретением независимости пе­ред руководством страны встала серьезная задача выстраивания новых от­ношений с Китаем, поскольку отношения с Советским Союзом были очень напряженными. На фоне положительных тенденций в урегулировании во­просов в торгово-экономической сфере не столь радужными были вопросы разрешения пограничных споров. Следует отметить, что мощная советская дипломатия на протяжении более 70 лет не могла решить эту проблему, и лишь усилиями президента Казахстана этот вопрос снят с повестки.

Образцом высокой дипломатии президента Казахстана и международ­ного признания авторитета молодого государства явилось участие его в Шанхайском форуме. Шанхайский форум базируется на двух основных документах: «Соглашение об укреплении мер доверия в военной области в районах границы» и «Соглашение о сокращении вооруженных сил в рай­оне границы»[[67]](#footnote-67).

Взаимодействие Казахстана, Китая, России и других го­сударств Центральной Азии является весомым подтверждением умения решать проблемы, касающиеся укрепления доверия и снижения военного противостояния. Соглашения, подписанные в Шанхае и Москве, положив­шие начало деятельности Шанхайской организации сотрудничества (с ию­ня 2001 года), не имеют прецедентов в мировой дипломатии.

Одну из ключевых ролей в обеспечении режима международной безо­пасности и безопасности собственной играет участие Республики Казах­стан в программе НАТО «Партнерство во имя мира». Оно обретает большую значимость на этапе становления собственных вооруженных сил в обретении положительного опыта деятельности государств-участников НАТО.

Европейское направление внешней политики Республики Казахстан по вопросам обеспечения безопасности, помимо партнерства с НАТО, также включает сотрудничество с Организацией по безопасности и сотрудниче­ству в Европе (ОБСЕ).

Однако, учитывая геополитическое положение, многолетний путь раз­вития Казахстана в составе СССР и придерживаясь политики многовекторности, было бы неэффективно ограничиваться лишь участием в между­народных организациях без учета региональной специфики. В связи с этим Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев выступил одним из ини­циаторов создания системы коллективной безопасности в рамках СНГ.

СНГ, как межгосударственное объединение играет позитивную роль в правовом оформлении межгосударственных отношений входящих в него стран. Потенциал действия СНГ еще не исчерпан. Тем не менее, сущест­вующая в настоящее время структура органов СНГ не позволяет реализо­вать имеющийся интеграционный потенциал в полном объеме.

Сегодня с уверенностью можно сказать, что модель Евразийского сою­за является одним из самых эффективных институтов в истории Содруже­ства Независимых Государств, в котором сконцентрирована забота Прези­дента Н.А. Назарбаева о людях своей страны и бывшего СССР. Несомнен­ным успехом является и то, что идея Н.А. Назарбаева реализована в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Это еще раз под­тверждает значимость института президентства в мировых политических и экономических процессах.

Сегодня с уверенностью можно сказать, что Президент Казахстана Н.А. Назарбаев реанимировал застоявшиеся интеграционные процессы на пост­советском пространстве, вывел на новый уровень взаимоотношений стра­ны Содружества. Особое место во взаимоотношениях Казахстана со стра­нами СНГ принадлежит России. Россия рассматривает Казахстан как стра­тегического партнера, в свою очередь и Казахстан подтверждает свою при­верженность этому уровню взаимоотношений. Важным фактором в дан­ном отношении являются личные отношения президентов Н.А. Назарбаева и В.В. Путина.

Самоутверждение Казахстана в качестве равноправного участника ме­ждународных отношений и субъекта международного права, обеспечение его долгосрочных интересов испытывает влияние взаимоотношений с ве­ликими державами, одной из которых являются Соединенные Штаты Аме­рики. Понимание и поддержка национальных интересов Республики Ка­захстан со стороны США способствует более активному и гармоничному вхождению нашего государства в мировое сообщество[[68]](#footnote-68).

Главным направлением сотрудничества Казахстана с Соединенными Штатами Америки является внешнеэкономическая сфера. США проявляют огромную заинтересованность в установлении прочных экономических связей и освоении казахстанского рынка. Акцент в отношениях был поста­влен на привлечении американского капитала в различные секторы эконо­мики страны. Особое внимание в отношениях Казахстана с США уделяет­ся проблемам сотрудничества в области безопасности, в частности по ядерному сотрудничеству. В настоящее время казахстанско-американские отношения отмечаются повышением уровня взаимодействия, что отражает совпадение интересов двух государств в реализации экономических проек­тов и поддержании региональной безопасности.

Развитию долговременного стратегического партнерства между Казах­станом и Соединенными Штатами Америки во многом способствовали как инициатива по развитию взаимовыгодного сотрудничества, так и личные дружеские связи и взаимоотношения Президента Н.А. Назарбаева с офи­циальными американскими представителями.

Необходимо отметить, что США, как и Россия и Китай уделяют особое внимание Казахстану как одному из самых весомых государств в Центра­льно-Азиатском регионе. И поэтому решение спорных и проблемных во­просов в этом регионе невозможно без участия Казахстана. Осознавая зна­чимость процессов в регионе, Президент Казахстана особое внимание уде­ляет взаимодействию с государствами ЦАР. В настоящее время регион яв­ляется зоной столкновения интересов крупных геополитических «игро­ков», поэтому интеграция в рамках ЦАР — объективная необходимость.

# 3.3. Выборы президента Казахстана.

Десять лет назад в соответствии с принятым Законом Казахской ССР "Об учреждении поста (Президента Казахской ССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной За­кон) Казахской ССР"[[69]](#footnote-69) в Казахстане был учрежден институт президентства.

Конституция Казахстана гласила, что Главой Казахской Советской Социалистической Респуб­лики является Президент Казахской ССР, изби­раемый сроком на шесть лет. Глава государства являлся гарантом соблюдения прав и свобод граж­дан на территории республики, Конституции и законов Казахской ССР, принимал необходимые меры по охране суверенитета, безопасности, тер­риториальной целостности республики, представ­лял Казахстан внутри страны и в международных отношениях, а также в Совете Федерации СССР.

Согласно Конституции местом расположения Резиденции Президента Казахской ССР опреде­лялась столица государства — город Алма-Ата.

С провозглашением суверенитета главой госу­дарства в первую очередь были предприняты шаги по укреплению органов государственного управления страны.

20 ноября 1990 года Президент Казахстана под­писал Закон "О совершенствовании структуры государственной власти и управления в Казахской ССР и внесении изменений и дополнений в Кон­ституцию (Основной закон) Казахской ССР", согласно которому было установлено, что Пре­зидент Казахской ССР является главой высшей исполнительной и распорядительной власти; был учрежден пост вице-президента страны; упразд­нен Совет Министров и образован Кабинет министров Казахстана. Новым законом учреждались посты премьер-министра и государственных со­ветников. Произошло объединение аппаратов главы государства и Совета Министров страны в единый аппарат Президента и Кабинета Мини­стров Казахской ССР. При президенте страны был образован консультативно-совещательный орган — Совет Республики.

1 декабря 1991 года, после подведения итогов напряженной предвыборной борьбы, Н.А. Назар­баев стал первым всенародно избранным Президен­том, получив поддержку более 98 процентов казахстанцев, принявших участие в голосовании.

Отправной точкой для осуществления право­вой реформы и создания новой законодательной базы в стране послужило принятие 28 января 1993 года Конституции Казахстана переходного пери­ода.

Время и кризис двух ветвей власти в России наглядно показали, что формирование органов представительной власти по советским принци­пам себя изжило и таит в себе опасность неиз­бежного противостояния.

25 марта 1995 года Ассамблея народов Казахстанa — уникальный общественный орган, созданный по инициативе главы государства в 1994 году для изучения и учета интересов, а также всестороннего и равноправного развития всех наций и народов страны, в целях сохранения единства об­щества и недопущения глубокой поляризации политической и социальной обстановки в стране, — приняла резолюцию о необходимости про­ведения республиканского референдума по продлению полномочий Президента Республики Казахстан до 1 декабря 2000 года и обратилась с дан­ным предложением к главе государства.

Итоги референдума, состоявшегося 29 апреля 1995 года, когда за продление срока полномочий Президента Республики Казахстан проголосовало 95,46 процента избирателей, стали ярким свидетельством всенародной поддержки реформаторского курса Н.А. Назарбаева.

В этот период деятельность Президента Н.А. Назарбаева, как никогда, была напряженной и насыщенной. В отсутствие парламента глава государства решительно принял на себя груз ответственности, издав 511 указов, из которых 132 -имеющих силу закона, направленных на оживление экономики путем создания новой и достаточной нормативно-правовой базы. Именно в это время были изданы такие жизненно необходимые для продолжения реформ законы как "О земле" "О нефти", "О Национальном банке", "Об акцизах", "О банкротстве" и другие. Увидели свет акты главы государства "О выборах в Республике Казахстан", "О Президенте Республики Казах­стан", "О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов", "О Правительстве Рее публики Казахстан", "О республиканском референдуме", "О правовом положении иностранных граждан в Республике Казахстан", "О государственной службе", "О судах и статусе судей Рее публики Казахстан", "О прокуратуре Республики Казахстан", "Об органах национальной безопасности Республики Казахстан", "Об органах внутренних дел Республики Казахстан" и многие другие, посвященные вопросам государственно­го строительства.

С провозглашением суверенитета Президентом Республики Казахстан были решены и наиболее острые вопросы сохранения территориальной целостности и обеспечения национальной безопасности страны.

В период с 1990 года Президентом Республики Казахстан осуществлено 138 государственных официальных и рабочих визитов практически во все крупнейшие страны мира. Неоднократно coвершены визиты в Россию и США, КНР и Великобританию, Францию, Италию и Испанию) Швейцарию и Австрию. Состоялись визиты в Ав­стралию, Индию, Саудовскую Аравию и другие арабские страны.

Состоялись 104 встречи Президента с послами дипломатами зарубежных стран.

# Заключение.

Зарубежная практика президентской власти убедитель­но свидетельствует о важности этого института в тех или иных политических системах. По сравнению со всеми дру­гими высшими должностными лицами президент обладает особым статусом, полномочиями и ответственностью. Его прерогативы позволяют президенту играть важную роль в общественно-политической жизни[[70]](#footnote-70).

В дипломной работе были рассмотрены далеко не все из ключевых характеристик президентской власти. Специаль­ного анализа требуют такие ее проявления, как особые полномочия президента в условиях чрезвычайного положе­ния, взаимоотношения главы государства с различными об­щественно-политическим группами и средствами массовой информации, стили политического поведения президентов и нормы их ответственности за свои действия. Большую практическую значимость представляет рассмотрение оп­тимальных вариантов организации работы аппарата прези­дента, процедуры передачи властных полномочий от одно­го президента к другому, профессиональных и личностных характеристик президентов. Вообще проблематика, связан­ная с анализом института президентства обширна и много­образна, явно нуждается в дальнейших исследованиях.

Несмотря на то, что статус главы государства достаточ­но универсален, функционирование целого ряда моделей президентства выявляет их зависимость от различных по­литических режимов и разных систем государственного правления. При авторитарных и тем более тоталитарных режимах президентская власть часто приобретает многие черты режима личной власти. В демократических странах глава государства служит одним из ведущих гарантов не­зыблемости конституционных основ политической системы. Не менее важно и то, что каждому типу государственного правления соответствует определенный тип президен­тства с его особыми ролевыми функциями. В условиях пре­зидентской республики президент, совмещая полномочия главы государства и главы правительства, должен быть эф­фективным политическим лидером, который непосредствен­но руководит правительственной политикой. При полупре­зидентской республике президент, не будучи главой прави­тельства, нередко выступает в ответственной роли арбитра в отношениях между кабинетом министров и парламентом. Парламентарная республика наделяет президента статусом "первого гражданина", имеющего высокий моральный ав­торитет и представляющего свою страну во многих офици­альных актах государственной власти. Однако при любых моделях президентства на главе государства лежит особая ответственность за сохранение законности, согласия и ста­бильности в обществе.

Пост президента является основополагающим, но лишь одним из составных элементов института президентства. Для того чтобы этот институт занял подобающее ему место в по­литической системе, необходимы, прежде всего, прочная кон­ституционная база президентства и широкая общественно-политическая поддержка президентской власти. В Основ­ном законе и других правовых нормах должны быть макси­мально четко и полно определены статус главы государст­ва, его полномочия и пределы этих полномочий. Придание президентской власти институционального характера не­возможно без тщательной правовой регламентации взаимо­отношений президента с правительством, парламентом, ме­стными органами власти. Институт президентства предпо­лагает также наличие отлаженной организационно-управ­ленческой структуры президентского аппарата, эффектив­ной процедуры принятия решений, устойчивых морально-этических норм для тех, кто занимает высший официаль­ный пост в государстве.

Оставаясь в рамках своих конституционных полномо­чий, президент может активно использовать весь потенциал своего поста и эффективно решать многие насущные про­блемы общественного развития. Опыт института "президентст­ва в разных странах и многие его правовые нормы, которые проявили свою целесообразность в зарубежной практике, несомненно, полезны в процессе формирования новой по­литической системы[[71]](#footnote-71).

Построение нового государства Республика Казахстан с президентской формой правления осуществлялось планомерно, целенаправленно и в кратчайшие исторические сроки. За одно де­сятилетие Казахстан полностью освободился от истоков тоталитарной системы и создал новую госу­дарственность. Государственность, за которую би­лись в кровавых сражениях деды и прадеды и о восстановлении которой мечтали и погибали в сталинских застенках лучшие представители ка­захского народа.

Становление Казахстана как государства с силь­ной президентской формой правления и деятельность Президента Н.А. Назарбаева как гаранта подлинно демократической Конституции страны позволили полностью ликвидировать уродливое наследство тоталитаризма. В стране провозглаше­ны и реализованы такие демократические ценно­сти как свобода слова и печати, вероисповеда­ния, обеспечено равноправное развитие для всех пародов страны. Казахстана объединяет представителей 127 национально-культурных центров и объединений. За прошедшие десять лет институт президентства в Республике Казахстан стал главным га­рантом независимости и суверенитета страны, за­логом ее достойного вхождения в мировое сообщество, экономического и социального развития.
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