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# Введение

**Актуальность темы исследования**. Уголовно-правовая политика Российской Федерации в настоящее время направлена на усиление борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями и смягчение уголовной ответственности за преступления небольшой тяжести. Указанное направление уголовной политики обусловлено, во-первых, необходимостью минимизировать социологический парадокс наказания, заключающийся в том, что чем шире и суровее применяется в обществе наказание, тем в большей степени общество расписывается в своем бессилии. По числу осужденных на 100 тысяч населения Россия занимает одно из первых мест в мире, что приводит к формированию целой группы населения, находящейся в глубоком конфликте с обществом. При таком положении наказание утрачивает общую предупредительную роль и не удерживает граждан от совершения преступлений. Во-вторых, изменение содержания карательной политики государства связано с необходимостью обеспечения прав, свобод и законных интересов осужденных. Реализация принципа приоритета прав и свобод человека в настоящее время является главным направлением проводимой в стране судебной реформы.

В связи с вышеуказанным в системе уголовных наказаний, закрепленных в Уголовном кодексе Российской Федерации, стало наличие большого количества наказаний, альтернативных лишению свободы. Вместе с тем, не все наказания, альтернативные лишению свободы, применяются на практике. Так, до сих пор не введены в действие такие виды наказаний как арест и ограничение свободы.

Применение наказаний, не связанных с лишением свободы, не сопровождается негативными последствиями в виде отрыва осужденного от привычной для него среды, утратой социально полезных связей. Применение таких наказаний связано с меньшими материальными затратами.

Нуждается в рассмотрении вопрос о юридической природе условного осуждения. Решение данного вопроса позволит определить место условного осуждения в системе институтов уголовного права, установить основания его применения, обусловит дальнейшее совершенствование условного осуждения.

Условное осуждение применяется в целях исправления осужденного. В связи с этим следует определить, достигает ли условное осуждение данной цели наказания. При этом следует учитывать, что достижение целей наказания посредством применения условного осуждения зависит от того, как строится процесс исполнения условного осуждения и от того, в каких случаях суды назначают его осужденному. Поэтому в дальнейшем изучении нуждаются критерии, которыми должны руководствоваться суды при назначении условного осуждения.

Необходимо дальнейшее исследование процесса исполнения условного осуждения. Важно выявить существующие в процессе исполнения условного осуждения проблемы и предложить пути их решения.

**Степень научной разработанности темы.** В науке уголовного права институт условного осуждения постоянно привлекал внимание ученых-юристов. Это объясняется тем, что условное осуждение всегда занимало особое место в системе мер уголовно-правового воздействия.

В разные годы исследованием института условного осуждения занимались А.А. Пионтковский, Н.С. Таганцев, П.И. Люблинский, М.А. Гельфер, Д.В. Ривман, Н.А. Беляев, М.Д. Шаргородский, Х.Х. Кадари, И.И. Карпец, А.Д. Соловьев, Н.Д. Дурманов, Ю.М. Ткачевский, В.Д. Филимонов, Д.О. Хан-Магомедов, С.И. Зельдов, М.И. Ковалева, Н.Ф. Кузнецова и др.

Институт условного осуждения анализировался в монографиях В.А. Ломако, С. КыдыралиевоЙ, Г.А. Кригера, Э.А. Саркисовой, А.К. Музеника, В.А. Уткина, А.Н. Тарасова и в диссертациях Н.Ф.Саввина, М.И. Якубовича, Г.С. Гаверова, Б.С. Вайсмана, С.И.Зельдова, С.Н. Сабанина, А.Н. Кандалова, Э.В. Лядова, ИА. Бурлаковой, А.С. Суховеева, А.Б. Виноградова, С.Ю. Скобелина, Н.В. Олховика О.В. Сукманова, Э.А. Казарян, И.Н. Алексеева, B.C. Ишигеева, В.В. Пронникова, М.Г. Гусейнова и других исследователей.

Указанные работы, несомненно, имеют важное теоретическое и практическое значение, однако в них не в полной мере отражены проблемы связанные с применением и исполнением условного осуждения. Институт условного осуждения нуждается в дальнейшем исследовании.

**Объектом исследования** являются уголовно-правовые отношения, возникающие при реализации правовых норм в сфере применения и исполнения института условного осуждения.

**Предметом исследования** являются нормы российского уголовногo законодательства, регулирующие институт условного осуждения; разъяснения Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации; статистические данные и материалы судебной практики по вопросам применения и исполнения института условного осуждения.

**Целью исследования** является анализ института условного осуждения с точки зрения современной уголовной политики Российской Федерации, выявление существующих недостатков в механизме его реализации, а также разработка теоретических предложений и практических рекомендаций по совершенствованию института условного осуждения.

В соответствии с поставленными целями сформулированы следующие **задачи:**

- провести исторический анализ процесса возникновения, становления и развития института условного осуждения, определить его место и роль в различные годы существования в отечественном законодательстве;

- определить юридическую природу условного осуждения;

- провести анализ процесса назначения и исполнения условного осуждения как механизма его реализации;

- сформулировать и разработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в сфере применения и исполнения условного осуждения.

**Методология** и **методика исследования.** Методологической основой работы являются общенаучные методы познания: диалектический, формально-логический, метод системно-структурного анализа, статические методы; а также некоторые частнонаучные методы: исторический, сравнительного правоведения, социологический.

**Теоретическая значимость исследования.** Изложенные в работе выводы и предложения могут быть использованы в научно-исследовательских работах по дальнейшему изучению института условного осуждения и решению проблем его назначения и исполнения.

**Практическое значение исследования** состоит в возможности использования результатов в правотворческой деятельности по дальнейшему совершенствованию института условного осуждения, в деятельности правоохранительных органов и судов при применении условного осуждения.

**Структура работы.** Дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка источников и литературы, а также приложения.

# Глава 1. Генезис понятия условного осуждения

# 1.1 История возникновения и развития института условного осуждения

Условное осуждение в древнейшей отрасли уголовного права возникло относительно недавно. В 40-х годах XIX в. оно впервые было применено одним из английских судей в Бирмингеме. Историки отмечают отдельные факты применения условного осуждения судами Венгрии XVI в. Но эта практика не была воспринята в иных странах Европы, да и в самой Венгрии не нашла широкого применения. Затем данный институт был закреплен в Великобритании Законом от 1887 г. «Об испытании впервые осужденных» и окончательно оформлен Законом от 1907 г. «Об испытании преступников».

В континентальной Европе условное осуждение было регламентировано в 1888 г. в уголовном законодательстве Бельгии, а в 1891 г. - во Франции. Так началось внедрение в уголовное право условного осуждения[[1]](#footnote-1).

Зарубежные и русские юристы в начале XX в. определили четыре формы условного осуждения: англо-американскую, франко-бельгийскую, германскую и австралийскую.

В соответствии с англо-американской формой условного осуждения судья признавал лицо совершившим преступление, но само осуждение откладывалось. К лицу применялись трудовая порука и попечительский надзор.

Франко-бельгийская форма условного осуждения предполагала отсрочку исполнения назначенного срока наказания. Какие-либо дополнительные меры к осужденному не применялись.

Германская форма условного осуждения, именовавшаяся уголовным помилованием, была в основном схожа с франко-бельгийской формой, но реализация этого института находилась в руках административных органов власти.

Австралийская, или смешанная, форма условного осуждения соединяла франко-бельгийскую форму отсрочки исполнения наказания с системой дополнительных мер, известных англо-американской форме этого института[[2]](#footnote-2).

В ряде стран институт условного осуждения энергично развивался. Так, в соответствии с УК Франции предусмотрена сложная система условного осуждения. Она состоит из двух основных видов: отсрочки исполнения наказания и отсрочки назначения наказания (последняя характерна для англо-американской формы реализации анализируемого института).

Отсрочка исполнения наказания предусмотрена УК Франции в трех вариантах: простая отсрочка исполнения наказания, отсрочка исполнения наказания с наложением на осужденного обязанности выполнять общественные работы, отсрочка с водворением осужденного в режим испытания.

Отсрочка назначения наказания возможна тоже в трех вариантах: простая отсрочка назначения наказания, отсрочка назначения наказания с водворением осужденного в режим испытания, отсрочка назначения наказания с предписанием выполнять какие-либо обязанности (осуществлять какую-либо профессиональную деятельность, учиться, возместить целиком или частично причиненный преступлением ущерб и т.д.). Контроль за условно осужденным во Франции осуществляет специальная служба. Из сказанного следует, что в этой стране условное осуждение приобрело смешанную форму[[3]](#footnote-3). В США первоначально в ряде штатов была принята франко-бельгийская форма условного осуждения.

В уголовном законодательстве многих стран отмечается обилие наименований анализируемого института. Перечислим некоторые из них: освобождение от отбывания наказания и испытание (УК Украины); условное освобождение от отбывания наказания (УК Австрии); условная отсрочка (УК ФРГ); условная отсрочка исполнения наказания (УК Польши); осуждение с условным неприменением наказания (УК Белоруссии); отсрочка исполнения наказания с режимом испытания (УК Франции); приостановление исполнения наказания в виде лишения свободы (УК Испании); пробация (английский Закон о полномочиях уголовных судов 1973 г.) и др. Приведенная терминология означает одно и то же: освобождение лица, виновного в совершении преступления, на определенный испытательный срок от исполнения наказания (а в некоторых странах - от уголовной ответственности) с предъявлением к этому лицу определенных требований поведения, неисполнение которых влечет реальное исполнение наказания (или привлечение к уголовной ответственности).

В России в конце XIX - начале XX в. велась активная дискуссия по поводу введения института условного осуждения. Высказывались мнения как «за» необходимость введения данного института (В.К. Случевский), так и категорические заявления о ненужности условного осуждения (И.П. Щегловитов). Однако большинство ученых-правоведов поддерживали введение института условного осуждения. Хотя и было противодействие со стороны большинства чиновников, по прямому указанию Государственного Совета был составлен законопроект об условном осуждении. Тем не менее в первую Государственную Думу законопроект об условном осуждении внесен не был, а вторая Дума не успела заняться им в связи с ее роспуском. 21 января 1907 г. третьей Государственной Думой законопроект был передан в комиссию по судебным реформам, но подвергся обсуждению лишь в октябре - ноябре 1909 г., тогда же и был утвержден, но окончательно в законную силу не вступил.

Таким образом, в уголовном законодательстве дореволюционной России институт условного осуждения отсутствовал.

Условное осуждение, которое в царской России не было законодательно оформлено, получило свое распространение в практике судов с первых же дней Великой Октябрьской социалистической революции. Первым декретом, законодательно закрепившим условное осуждение, был Декрет о суде № 2, принятый ВЦИК 7 марта 1918 г.

Огромное влияние на практику условного осуждения в первые годы советской власти, несомненно, оказали ленинские указания в отношении перспективного направления судебной репрессии. В первом Декрете советской власти условное осуждение рассматривалось как один из видов мягкого наказания, так как право суда на смягчение наказания выражалось в применении условного осуждения. Именно в таком духе излагалась ст. 29 Декрета, которая предоставляла право народным заседателям уменьшить положенное в законе наказание по своему убеждению вплоть до условного освобождения обвиняемого от всякого наказания[[4]](#footnote-4).

Такой же взгляд на условное осуждение как на особую форму смягчения наказания сохранил и закрепил Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. «О народном суде РСФСР».

Однако необходимо отметить, что какая-либо регламентация сути и оснований применения условного осуждения отсутствовала. Декрет "О народном суде РСФСР" лишь упоминал, что суд, уменьшая наказание, должен мотивировать основания смягчения приговора. Все проблемы, связанные с применением условного осуждения, должны были решаться и решались на основе «революционного правосознания». Только в ст. 26 Руководящих начал по уголовному праву, введенных Постановлением НКЮ от 12 декабря 1919 г., наконец-то были установлены основные параметры условного осуждения[[5]](#footnote-5).

Уголовный кодекс 1922 г. полностью воспринял положения Руководящих начал 1919 г. и несколько подробнее регламентировал институт условного осуждения. Дополнительно было установлено, что присоединение в приговоре к лишению свободы дополнительного наказания в виде денежного или имущественного взыскания могло быть приведено в исполнение на общих основаниях независимо от того, что основное наказание этим приговором было назначено условно. Когда суд определял, что последствием осуждения данного обвиняемого должно явиться поражение его прав, суд не был вправе применять к нему условное наказание (ст. 36)[[6]](#footnote-6).

После издания Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. условное осуждение среди других мер наказания стало занимать значительное место.

Считая условное осуждение более мягким наказанием, чем принудительные работы, законодатель поместил «его между принудительными работами без содержания под стражей и конфискацией имущества»[[7]](#footnote-7).

Таким образом, правовая природа института условного осуждения в советском уголовном законодательстве до Основных начал 1924 г. определялась взглядом на этот институт как на наказание.

Основные начала 1924 г. ввели институт условного осуждения в союзное уголовное законодательство. Суду было предоставлено право при вынесении приговора, принуждающего к принудительным работам или к лишению свободы, если окажется, что степень общественной опасности осужденного не требует назначения наказания, связанного с лишением свободы или назначения ему принудительных работ, постановить о неприведении приговора в исполнение под условием несовершения осужденным нового, не менее тяжкого преступления в течение установленного судом срока, который не мог быть менее года и более 10 лет[[8]](#footnote-8).

Первоначальная редакция Основных начал устанавливала, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока нового, не менее тяжкого преступления условно отсроченная мера обязательно приводится в исполнение независимо от меры, назначенной по новому делу, но если в последнем случае определено лишение свободы, то оно по совокупности не должно превышать 10 лет.

Постановление ЦИК и СНК СССР от 13 октября 1929 г. внесло изменение в это положение, установив, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока нового преступления суду предоставляется право либо присоединить условно отсроченную меру полностью или частично к мере, назначенной по новому делу, либо применить к осужденному только меру, назначенную по второму приговору. В первом случае при назначении лишения свободы оно по совокупности не должно превышать 10 лет[[9]](#footnote-9).

Условное осуждение в уголовном праве того времени - это особый порядок отбытия наказания (исполнения приговора), заключающийся в том, что приговор не приводится в исполнение, если осужденный в течение определенного срока не совершит нового не менее тяжкого преступления[[10]](#footnote-10). Условное осуждение применяется в тех случаях, когда суд признает, что степень опасности осужденного не требует обязательной его изоляции или обязательного исполнения им исправительно-трудовых работ (ст. 53 УК).

Условное осуждение следовало применять только в том случае, когда присуждались лишение свободы или исправительно-трудовые работы независимо от срока наказания. К суду предъявлялось лишь одно требование - мотивировать в приговоре применение условного осуждения.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и уголовные кодексы союзных республик, принятые в 1959 - 1961 гг., внесли ряд изменений в институт условного осуждения. Они предусмотрели новые виды условного осуждения, неизвестные прежнему законодательству и практике.

В УК РСФСР 1960 г. помимо самого условного осуждения (ст. 44) содержалась и его усложненная разновидность - отсрочка исполнения приговора (ст. 46.1), предусматривавшая возможность наложения на осужденного ряда обязанностей и обязательное рассмотрение судом результатов его отсрочки. К тому же в этом Кодексе имелась норма об отсрочке исполнения приговора военнослужащему или военнообязанному в военное время (ст. 46). Если указанные нормы применялись в процессе осуждения, то они входили в институт условного осуждения, а если во время отбывания наказания - то являлись особым видом условно-досрочного освобождения от наказания.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 июня 1970 г. «Об условном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду» в институт условного осуждения было сделано нововведение - условное осуждение без изоляции от общества с привлечением осужденного к труду, которое было введено в ст. 24.2 УК РСФСР.

Рассматриваемая норма, по сути, регламентировала реально отбываемое наказание. Осужденные к нему проживали в специально оборудованных общежитиях под контролем и надзором специальных комендатур, выполняли обязательные работы в определяемых органами, ведающими исполнением приговора, учреждениях и на предприятиях, т.е. налицо реальное ограничение свободы, с привлечением осужденных к труду. При злостном уклонении от этого наказания оно заменялось лишением свободы.

Законом от 12 июня 1992 г. «О внесении изменений и дополнений в Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» в ст. 46.2 УК РСФСР была введена отсрочка исполнения наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей. Эта норма уникальна. Она, кроме уголовного права некоторых ранее входивших в СССР государств (например, ст. 78 УК Таджикистана), нигде не встречается.

Названная отсрочка с внесенным в нее рядом поправок предусмотрена в ст. 82 УК РФ, в ч. 1 которой определено: «Осужденным беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, кроме осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, суд может отсрочить отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста».

Если суд, рассмотрев уголовное дело о преступлении, совершенном указанными категориями женщин, придет к выводу о нецелесообразности исполнения лишения свободы, то он может принять решение об отсрочке исполнения наказания - своеобразной разновидности условного осуждения. В тех же случаях, когда такое решение принимается по отношению к женщинам, отбывающим наказание, - это разновидность условно-досрочного освобождения. Подобный вывод следует из содержания рассмотренной отсрочки. Прямого указания на возможность применения ее в виде условного осуждения или условно-досрочного освобождения от наказания закон, к сожалению, не содержит.

Применение этих норм в процессе осуждения являлось разновидностями условного осуждения, а во время отбывания наказания - особым видом условно-досрочного освобождения от наказания[[11]](#footnote-11).

Оба института, условное осуждение и отсрочка исполнения приговора, представляют собой форму реализации уголовной ответственности, которая выражается в освобождении осужденного от отбывания назначенного наказания при определенном условии. Насколько целесообразно в таком случае параллельное существование этих двух видов осуждения? Ряд юристов ставят такой вопрос. Они считают, что «названные институты являются принципиально сходными по своей сущности и социально-политическому назначению: у них едины цели и задачи, во многом совпадают основания и правовые последствия применения»[[12]](#footnote-12).

В связи с этим в проекте нового Уголовного кодекса РФ содержатся предложения, направленные на существенное изменение содержания и сферы применения условного осуждения.

Модель института условного осуждения, предложенная в ст. 73 проекта, соединяет в себе основные черты двух институтов, предусмотренных УК РСФСР 1960 г., - условного осуждения (ст. 44) и отсрочки исполнения приговора (ст. 46.1). Как и в действующем законодательстве, условное осуждение заключается в фактическом неприменении назначенного по приговору суда наказания в случае, если осужденный в течение определенного судом испытательного срока не совершит нового преступления. Существенным дополнением, однако, является то, что при условном осуждении, как и при отсрочке исполнения приговора, осужденный в течение испытательного срока обязан выполнять определенные требования, нести специальные обязанности.

В этом направлении уголовное законодательство России постоянно совершенствовалось. Так, например, УК 1926 г. предусматривал отмену условного осуждения лишь тогда, когда виновный в течение испытательного срока совершал новое, не менее тяжкое преступление. По УК 1960 г. для отмены условного осуждения виновному нужно было совершить в период испытательного срока однородное и не менее тяжкое преступление. Вскоре после вступления УК 1960 г. в силу ученые стали предлагать внести в норму об условном осуждении изменения и связать его отмену с иными обстоятельствами. Одни считали, что условное осуждение должно прерываться при совершении любого нового преступления[[13]](#footnote-13). Другие высказывались за то, что испытательный срок должен прерываться при совершении нового умышленного преступления[[14]](#footnote-14). Последняя точка зрения была воспринята законодателем, и в ст. 45 УК РСФСР 14 ноября 1969 г. были внесены соответствующие изменения. Лишь в 1982 г. эта норма была изменена с учетом первой научной позиции. Однако некоторые ученые считали, что отмену испытательного срока надо также ставить в зависимость и от того, соблюдает ли условно осужденный правила социалистического общежития, достойно ли ведет себя, не уклоняется ли от общественного труда и т.п.[[15]](#footnote-15). И вот почти через 20 лет после высказывания подобных предложений в 1982 г. в ст. 44 УК 1960 г. вносятся дополнения (ч. 6 и ч. 7). И с незначительными изменениями, произведенными в 1993 г. (исключили из дополнительных видов наказания ссылку и высылку), данная норма в редакции 1982 г. действовала до принятия нового УК России[[16]](#footnote-16).

В ст. 73 и ст. 74 УК РФ ранее существовавшие отдельно условное осуждение (ст. 44 и ст. 45 УК РСФСР) и его разновидность - отсрочка исполнения приговора (ст. 46.1 УК РСФСР) объединены в единое условное осуждение с момента принятия ныне действующего УК РФ 1996 г.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, очевидно, что институт условного осуждения совершенствуется издавна, а в настоящее время приобретает большую значимость, так как данная мера наказания является наиболее эффективной альтернативой лишению свободы, что подтверждается законодательной и правоприменительной практикой правосудия.

# 1.2 Правовая природа института условного осуждения Российской Федерации

Рассмотрение вопроса о сущности условного осуждения хотелось бы начать с исследования доктринальных позиций видных ученых относительно данного уголовно-правового института. Итак, выявляется позиция, согласно которой (в связи с тем что, в соответствии с действующим законодательством, условное осуждение применяется факультативно) суть условного осуждения заключается в неприведении в исполнение приговора (в полной или соответствующей его части) с условием, что осужденный в течение установленного судом испытательного срока своим поведением докажет, что исправился[[17]](#footnote-17).

Ряд авторов утверждают, что осуждение не является условным, условным является исполнение назначенного наказания. Оно не будет исполняться, если осужденный выполнит требования (условия), предъявляемые к нему в течение испытательного срока[[18]](#footnote-18).

А.В. Наумов, полностью соглашаясь с мнением Ю.М. Ткачевского, считая его единственно верным, представил условное осуждение как особую форму освобождения виновного от реального отбывания назначенного судом наказания[[19]](#footnote-19).

В комментариях к УК РФ условное осуждение представлено как:

- назначенное наказание по приговору суда, которое не приводится в исполнение в течение определенного испытательного срока, который также устанавливается судом при назначении наказания[[20]](#footnote-20);

- самая распространенная мера уголовно-правового характера, выражающаяся в неприменении под определенными в законе условиями в течение установленного приговором испытательного срока назначенного судом наказания[[21]](#footnote-21).

Действительно, официальные данные статистики также свидетельствуют о преобладании условного осуждения при распределении осужденных по основным мерам наказания, назначенным судами. Так, в 2002 г. к условному осуждению к лишению свободы и к иным мерам наказания было приговорено 54,5% осужденных, в 2003 г. - 55,0%, в 2004 г. - 52,4%, в 2005 г. - 48,4%, в 2006 г. - 46,3%, в 2007 г. - 44,7%[[22]](#footnote-22).

Ряд авторов трактуют условное осуждение как форму реализации уголовной ответственности, выражающейся в освобождении осужденного от реального отбывания назначенного наказания под определенным условием[[23]](#footnote-23). Их позиция совпадает с мнением Г.А. Кригер[[24]](#footnote-24). Схожей точки зрения также придерживается В.В. Пронников, полагающий, что условное осуждение является условным освобождением от реального отбывания назначенного приговором суда наказания[[25]](#footnote-25). Как считает И.Н. Алексеев, данная В.В. Пронниковым формулировка об условном осуждении как об условном освобождении от отбывания наказания не раскрывает сущность условного осуждения как уголовно-правового института. «То, что речь идет об осуждении лица с определенными условиями отбывания назначенного ему наказания, полностью ясно из норм нынешнего УК РФ... Данная точка зрения - просто перефразировка названия ст. 73 УК РФ»[[26]](#footnote-26). По нашему мнению, определение, сформулированное В.В. Пронниковым: «Условное осуждение является самостоятельным видом условного освобождения виновного от реального отбывания назначенного наказания» - ясное, простое, доступное и, в некоторой степени, исправляет недочет формулировки нормы УК РФ.

И.Н. Алексеев формулирует определение условного осуждения как предусмотренный уголовным законом особый порядок индивидуализации уголовной ответственности, характеризующийся назначением осужденному определенного вида и размера наказания с освобождением от его реального отбывания на период испытательного срока под конкретными условиями с возложением на осужденного определенных обязанностей, способствующих его исправлению, применяющийся для оптимизации целей наказания[[27]](#footnote-27).

Нам же представляется данная формулировка несколько неточной. В своем определении И.Н. Алексеев речь ведет о наказании «...с освобождением от его реального отбывания на период испытательного срока под конкретными условиями..». Согласно уголовному законодательству осужденный не будет отбывать назначенное ему наказание реально, если он успешно пройдет испытательный срок, а не освободится от реального отбывания только лишь на период испытательного срока. Кроме того, в случае успешного прохождения испытательного срока по его истечении судимость погашается.

М.И. Якубович, З.А. Вышинская, М.А. Гельфер определяют условное осуждение как особый вид наказания[[28]](#footnote-28).

М.Д. Шаргородский в своем учебнике по уголовному праву рекомендовал считать условное осуждение особым порядком отбывания наказания, заключающимся в том, что приговор не приводится в исполнение, если осужденный в течение определенного срока не совершит нового, не менее тяжкого преступления[[29]](#footnote-29).

В.А. Ломако, поддерживая точку зрения М.Д. Шаргородского, определил условное осуждение как особый порядок применения (реализации) судом назначенного ранее наказания[[30]](#footnote-30).

Г.А. Кригер полагал, что действующими на тот период Основами уголовного законодательства условное осуждение рассматривается в качестве одного из видов условного освобождения от уголовного наказания[[31]](#footnote-31).

Поскольку различные взгляды на юридическую природу условного осуждения достаточно подробно проанализированы представителями различных точек зрения и освещены в юридической печати, полагаем целесообразным, не останавливаясь на них подробно, сразу отметить свою позицию по исследуемому вопросу.

Итак, наиболее приемлемой нам видится точка зрения ученых, позиционирующая условное осуждение в качестве условного освобождения от реального отбывания назначенного приговором наказания. Такая трактовка правовой природы изучаемого уголовно-правового института является преобладающей. Обоснуем свою точку зрения.

При условном осуждении действия виновного не оправдываются. Наоборот, суд, признав подсудимого виновным в совершении определенного преступления, от имени государства в обвинительном приговоре порицает его действия, назначает наказание. Но, сочтя возможным оказать ему доверие, постановляет не применять уголовное наказание реально, устанавливая испытательный срок, пройдя который осужденный оправдает оказанное ему доверие.

В.А. Ломако справедлив в том, что условное осуждение позволяет использовать принудительное и воспитательное значение в их необходимом сочетании и одновременно обеспечивает активное участие общественности в исправлении и перевоспитании преступников[[32]](#footnote-32). Государство в лице суда, назначая наказание, предоставляет осужденному возможность исправиться, шанс, и этот шанс - испытательный срок с его условиями и обязательствами. Государство оказывает доверие человеку со стороны закона и общества, полагаясь на то, что в течение испытательного срока он не только не совершит новых преступлений, но и своим примерным поведением докажет суду и обществу свое исправление.

Мы полагаем, что условное осуждение называется таковым ввиду того, что уголовный закон связывает освобождение лица от реального отбывания наказания с определенными условиями. Но обвинительный приговор и назначение наказания условно с установлением испытательного срока еще не означает, что наказание безусловно не будет применено, что суд освобождает от наказания. Условность дает лицу перспективу освобождения от наказания в конечной фазе, ведь реальное применение судом назначенного наказания возможно в любой момент испытательного срока, если будут нарушены предъявляемые к осужденному требования. В этом и заключается отличительное свойство условного осуждения, его правовая природа.

Некоторые юристы рассматривают условное осуждение как отдельный вид наказания. Так, Н.Н. Смирнова утверждает, что ст. 73 УК РФ предусматривает такое наказание, как условное осуждение[[33]](#footnote-33).

Д.В. Ривман полагал, что условное осуждение по своей юридической природе представляет собой особый вид уголовного наказания, которому присущи все отличительные черты наказания и которое способно выполнить и выполняет возложенные задачи покарать и перевоспитать преступника, а также удержать от совершения преступлений как его самого, так и других неустойчивых лиц[[34]](#footnote-34).

На наш взгляд, очевидно, что условное осуждение не является видом наказания, в том числе и особым. Для обоснования этого достаточно указать, во-первых, что условное осуждение не указано в системе наказаний (ст. 44 УК РФ). Во-вторых, законодателем условное осуждение помещено в раздел УК РФ о наказании, но не в главу 9, посвященную понятию, целям и видам наказания, а в главу 10 о назначении наказания.

На наш взгляд, главное, что отличает этот институт от наказания, - это его сущность. Сущность как философская категория - отражающая всеобщие необходимые стороны всех объектов и процессов в мире, смысл данной вещи, то, что она есть сама по себе, в отношении от всех других вещей и в отличие от изменчивых состояний вещи под влиянием тех или иных обстоятельств, совокупность глубинных связей, отношений и внутренних законов, определяющих основные черты и тенденции развития материальной системы[[35]](#footnote-35).

В юридической литературе к вопросу о том, что включает в себя наказание, нами поддерживается подход, что сущность уголовного наказания - в каре, выражающейся в причинении осужденному тягот и лишений[[36]](#footnote-36). Согласно уголовному законодательству условное осуждение применяется в случаях, когда исправление виновного возможно без изоляции его от общества. Уголовно-правовое содержание лишения свободы заключается в «лишении осужденного права свободного передвижения и распоряжения собой»[[37]](#footnote-37). Таким образом, можно сделать вывод, что условное осуждение исключает возможность причинения осужденному тягот и лишений. Его сущность - в испытании, отсюда и термин «испытательный срок».

По нашему мнению, условное осуждение является формой поощрения. Суд, назначив испытательный срок и оказав доверие оступившемуся, предоставляет шанс осужденному исправиться, осознать свои ошибки, продолжать жить в обществе в тех же условиях, что он и имел, т.е. поощряет правомерное поведение, стимулирует воспитание осужденного. Приговор суда и назначенное наказание, при всей его кажущейся легкости, не может пройти бесследно. Исходя из собственного профессионального опыта, убеждены, что осознание осужденным факта назначения наказания условно является огромным воспитательным фактором. Осужденному предоставляется возможность самому выбирать путь дальнейшей жизни - соблюдать закон, пройти испытательный срок (и в результате исчезнет срок лишения свободы) либо, в случае совершения им преступления, получить новое наказание по совокупности приговоров.

А.Б. Виноградов в своем труде категорично счел, что «неприемлемо также утверждение, что «...по своей юридической природе институт условного осуждения представляет собой специфическую форму условного освобождения от реального отбывания назначенного наказания»[[38]](#footnote-38). Позволим себе не согласиться с данной точкой зрения. Условное освобождение от наказания есть освобождение под условием. Применение условного осуждения влечет освобождение виновного от реального отбывания назначенного приговором суда наказания в случае прохождения им испытательного срока. Освобождение является условным, так как возможна отмена условной меры и реальное исполнение назначенного наказания в случае нарушения осужденным условий, предъявленных к нему судом. Соответственно, если условия, поставленные судом от имени государства, т.е. органом, уполномоченным признавать виновным в совершении преступления и назначать наказание за содеянное лицом, будут добросовестно выполнены, то назначенное наказание не исполнится реально, судимость погасится. Условное осуждение - это не безусловное прощение, это снисхождение, доверие, его применение возможно лишь после назначения наказания, предусмотренного санкцией УК РФ. Именно поэтому возможен вывод о том, что условное осуждение является разновидностью освобождения от наказания, видом условного освобождения виновного от реального отбывания назначенного наказания.

Социально-экономические и политические реформы, проводимые в России, требуют совершенствования законодательства, которые должны отвечать принципам гуманизма и демократизма, международным стандартам защиты прав и свобод личности. Уголовный закон наряду с применением жестких мер к лицам, совершившим тяжкие, особо тяжкие преступления и преступления, совершенные в соучастии, предусматривает более мягкие меры уголовно-правового воздействия к лицам, совершившим преступления не представляющие большой общественной опасности.

Российское уголовное законодательство предоставляет возможность достаточно широкого выбора отвечающих международно-правовым рекомендациям наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия, не связанных с лишением свободы. Среди этих мер преобладает условное осуждение.

Институт условного осуждения совершенствуется издавна, а в настоящее время приобретает большую значимость, так как данная мера наказания является наиболее эффективной альтернативой лишению свободы, что подтверждается законодательной и правоприменительной практикой правосудия.

Исторически введение института условного осуждения в российское уголовное право было обусловлено необходимостью гуманизации института наказания и неэффективностью краткосрочного лишения свободы. Введение такой меры уголовно - правового воздействия, связанной с превентивными целями, применение которой позволило, с одной стороны, достичь исправления осужденного лица, не прибегая к его изоляции от общества, с другой - посредством ее применения ограничить количество лиц, осуждаемых к основному наказанию.

Юридическая природа условного осуждения заключается в неисполнении основного вида наказания под определенным условием посредством установления осуждаемому испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен соблюдать возложенные на него обязанности и своим поведением доказать свое исправление.

На основании изложенного мы можем заключить, что условное осуждение относится к разновидности освобождения от наказания, специфической форме реализации уголовной ответственности. Правовая природа условного осуждения состоит в условном освобождении виновного от реального отбывания назначенного приговором суда наказания при условии выполнения лицом возложенных на него обязанностей и соблюдения установленных ограничений в течение определенного испытательного срока, установленного приговором суда.

# Глава 2. Реализация условного осуждения в Российской Федерации

# 2.1 Механизм осуществления условного осуждения

С момента возникновения института условного осуждения в России в конце XIX в. испытательный срок является его неотъемлемым элементом. В юридической литературе нет единого определения испытательного срока при условном осуждении.

И.А. Бурлакова определяет испытательный срок как «установленный законом период времени, в течение которого осуществляется исправление виновного и проверка обоснованности применения условного осуждения посредством возможного возложения определенных обязанностей на условно осужденного и контроля за их исполнением»[[39]](#footnote-39). Схожей точки зрения придерживается и Т.Г. Веретенникова[[40]](#footnote-40). Р.В. Смаева видит в испытательном сроке срок реализации уголовной ответственности[[41]](#footnote-41). Мы поддерживаем указанные точки зрения.

Также испытательный срок определяют как период «времени, в течение которого должен осуществляться контроль суда и общественности за поведением условно осужденного, а сам он под угрозой реального отбытия назначенного наказания обязан выполнить предъявляемые к нему требования»[[42]](#footnote-42). Учебники рекомендуют под испытательным сроком понимать контрольный период времени, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление[[43]](#footnote-43). Данные определения не в полной мере охватывают весь целевой диапазон испытательного срока при условном осуждении.

В испытательном сроке выражается сущность условного осуждения. Именно в этом временном отрезке осужденное лицо считается судимым. Установление испытательного срока является не правом, а обязанностью суда. Осуждая условно, суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен поведением доказать свое исправление. Условное осуждение реализуется в назначенном судом испытательном сроке, условия которого заключают в себе угрозу исполнения основного наказания. При нарушении же условий испытания суд обязан применить назначенное основное наказание реально. Сам определенный законом термин «испытательный» указывает на то, что условное осуждение представляет собой определенное испытание, что выражается в его социально-нравственной природе и назначении. Применяя условное осуждение к лицу, признанному виновным, суд ставит перед ним определенные требования. Испытательный срок сочетает в себе угрозу реального применения назначенного судом наказания и сохранение судимости при нарушении условий его прохождения и обещание перспективы неприменения назначенного реального наказания и погашения судимости при условии соблюдения установленных требований. Испытательный срок характеризуется тем, что течет установленный период, у лица сохраняется судимость, за ним осуществляется специальный контроль, лицо проходит испытание, выполняет возложенные на него обязанности, сохраняется угроза реального применения предусмотренного приговором наказания. Если осужденный успешно проходит испытание, соблюдает необходимый минимум предъявляемых к нему требований, то по истечении испытательного срока уголовно-правовое отношение прекращается, лицо считается несудимым[[44]](#footnote-44). Соответственно, если испытательный срок осужденным успешно пройден, судимость погашена, то вывод суда о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания является верным, обоснованным и законным. Опять же, нельзя сбрасывать со счетов и воспитательную роль испытательного срока. Как мы уже говорили выше, дамокловым мечом висит над осужденным назначенный приговором суда реальный срок наказания, особенно это ощутимо для осужденных, приговоренных к лишению свободы. Испытательный срок и его прохождение напоминает осужденному, что он не оправдан и не прощен, а проходит своего рода экзамен, от результата которого зависит решение вопроса о реальном применении назначенного судом наказания. Он дисциплинирует осужденного, вырабатывая уважение к закону, общественным нормам и правилам.

Таким образом, возможен вывод, что испытательный срок - это установленный приговором суда срок, в течение которого осуществляется проверка возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и исправление осужденного путем возможного назначения обязанностей и контроля за поведением осужденного.

Эффективность испытательного срока во многом зависит от правильности установления срока его длительности. В соответствии с уголовным законом испытательный срок устанавливается в зависимости от назначенного наказания. Суд устанавливает осужденному испытательный срок: при избрании лишения свободы до 1 года (или другого, более мягкого вида наказания независимо от срока) он должен быть не менее 6 месяцев и не более 3 лет, а в иных случаях - не менее 6 месяцев и не более 5 лет. Длительность испытательного срока должна быть указана в резолютивной части обвинительного приговора. На всем его протяжении лицо считается имеющим судимость. Испытательный срок может быть больше по своему размеру, чем назначенное наказание, может быть равным назначенному наказанию, а также может быть меньше назначенного наказания. Уголовный кодекс установил зависимость продолжительности испытательного срока от вида и срока назначенного наказания, однако определенной дифференциации длительности испытательного срока закон не содержит. Остается возможность назначения судом одинакового по продолжительности испытательного срока осужденным, совершившим преступления с несопоставимой категорией тяжести. Законодатель не только не уточняет критерии назначения испытательного срока в зависимости от категории преступления, но и не указывает, может ли быть испытательный срок меньше или больше срока основного наказания. Юристы спорят относительно длительности назначаемого испытательного срока.

Ю.М. Ткачевский утверждал, что «продолжительность испытательного срока определяется судом в зависимости от степени общественной опасности преступления и лица, его совершившего, от того, какой срок, по мнению суда, необходим, чтобы осужденный доказал свое исправление»[[45]](#footnote-45). Ученый считал, что продолжительность испытательного срока должна быть поставлена в зависимость от вида и размера назначенного условно наказания, так как степень общественной опасности деяния выражается, прежде всего, в этом[[46]](#footnote-46). Мнение А.Н. Кондалова таково, что «испытательный срок не может быть меньше, чем назначенный судом срок наказания»[[47]](#footnote-47).

Учебные пособия ограничивают определение испытательного срока только учетом назначенного наказания[[48]](#footnote-48).

Некоторые ученые называют конкретные пределы испытательного срока. Так, выявились две точки зрения:

- достаточный для исправления условно осужденных испытательный срок от 1 до 5 лет[[49]](#footnote-49);

- оптимальный срок исправления от 1 до 3 лет[[50]](#footnote-50).

Полагаем очевидным тот факт, что чем выше характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личности подсудимого, чем значительнее тяжесть содеянного, тем более строгое наказание должно быть назначено виновному и тем более длительным должен быть испытательный срок. Считаем, что между условно назначенным наказанием и испытательным сроком существует прямая зависимость. Но решающим значением является, исходя из собственных исследований и практики, не назначенный срок наказания, а установленная судом возможность конкретной личности к исправлению без изоляции от общества. Определение срока испытания связано с возможностью исполнения обязанностей, назначенных судом, выполнение которых было бы доказательством исправления лица без изоляции его от общества. Продолжительность испытательного срока должна определяться с учетом данных о личности виновного, его индивидуальной способности к исправлению. Нередки случаи, когда подсудимый, осужденный условно, заслуживает назначения меньшего испытательного срока, чем срок назначенного ему наказания.

Поэтому мы не можем согласиться с учеными, поддерживающими позицию, что испытательный срок должен быть равен назначенному наказанию. Цель условного осуждения, как и цель реального наказания, - исправление осужденного. Исправление осужденного, прежде всего, зависит от возможности личности к исправлению, которую представляет совокупность разносторонних характеризующих данных. Мы убеждены, что продолжительность испытательного срока должна назначаться судом строго индивидуально для каждого подсудимого в зависимости от возможности его личности к исправлению. В этом мы солидарны со многими учеными, разделяющими аналогичную точку зрения[[51]](#footnote-51).

Анализируя вопросы длительности испытательного срока, необходимо затронуть и вопрос минимального и максимального испытательного срока.

Распространена позиция, доказывающая, что минимальный испытательный срок ниже одного года снижает эффективность условного осуждения, нецелесообразно назначение испытательного срока более трех лет[[52]](#footnote-52).

Мы считаем, что испытательный срок менее одного года при назначении основного наказания в виде лишения свободы слишком мал, такой срок не дает возможности осужденному осознать противоправность преступления, осмыслить всю тяжесть содеянного и серьезность ситуации. Полагаем, что испытательный срок менее одного года не будет иметь воспитательного воздействия и государственные органы не смогут в полной мере осуществить надлежащее исправление условно осужденного. При назначении минимального испытательного срока в 6 месяцев невозможно в должной мере, даже при назначении достаточно большого количества обязанностей, проконтролировать поведение осужденного, составить о нем максимально верную характеристику и подтвердить правильность вывода суда о возможности личности к исправлению без реального отбывания наказания. Результаты прохождения шестимесячного срока не могут дать оснований для однозначного вывода об исправлении лица.

Полагаем, что минимальный испытательный срок должен составлять один год.

Предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 73 УК РФ, изложив ее следующим образом:

«При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее одного года и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года - не менее одного года и не более пяти лет».

Согласно социологическому опросу проведенному Кобец П.Н., с постановлением вопроса о продолжительности испытательного срока. Опрашиваемым была разъяснена норма ст. 73 УК РФ. Опрошено 70 человек, и получены следующие результаты:

- 61,4% (43 человека) - как указано в УК РФ;

- 27,2% (19 человек) - от 1 года до трех лет;

- 11,4% (8 человек) - испытательный срок должен быть равен либо превышать назначенный приговором срок лишения свободы примерно в 1,5 раза.

Меньшинство мотивировало свою точку зрения тем, что было бы несправедливо по отношению к лицам, осужденным к реальному лишению свободы, если осужденному условно, которому и так было оказано снисхождение, будет назначаться испытательный срок меньше, чем срок лишения свободы, к которому приговорил его суд[[53]](#footnote-53).

Что же касается максимального предела испытательного срока, полагаем, что длительный срок - более пяти лет - не будет осуществлять цели назначенного наказания. Длительный испытательный срок может утратить свое воспитательное значение, трансформироваться в простую формальность, вызвать своего рода привыкание, перестанет восприниматься осужденным как испытание или экзамен. Также длительный испытательный срок неудобен для его исполнения, так как сложно держать такое время осужденного под наблюдением, за такой длительный промежуток времени может измениться не только место жительства и место работы осужденного, но и штат исправительной инспекции, обязанной контролировать поведение лица.

Мы не можем согласиться с И.Н. Алексеевым[[54]](#footnote-54), предлагавшим утвердить максимальную длительность испытательного срока в восемь лет, т.е. аналогичную возможно назначаемому лишению свободы при условном осуждении на срок не свыше восьми лет.

Не поддерживаем мы и вывод А.Б. Виноградова о достаточности установления максимальной продолжительности испытательного срока в три года, ограничив применение условного осуждения к лицам, виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступлений[[55]](#footnote-55).

Наиболее эффективен верхний предел испытательного срока - 5 лет, т.е. тот, что установлен в настоящее время уголовным законодательством.

Больший срок сведет к минимуму эффективность испытательного срока по основаниям, приведенным нами выше, меньший срок ограничит возможность суда в назначении индивидуального наказания и индивидуального испытательного срока.

На условно осужденного может быть возложено исполнение определенных обязанностей, названных в ч. 5 ст. 73 УК РФ: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Данный перечень является примерным: суд вправе возложить на лицо и иные обязанности, если таковые будут способствовать процессу его исправления. Обязанности, которые возлагаются на условно осужденного, должны быть указаны в резолютивной части приговора. Также суду предоставлено право по представлению контролирующего органа в течение испытательного срока полностью или частично отменять либо дополнять ранее установленные для условно осужденного обязанности. Закон позволяет назначать осужденному данные обязанности как по отдельности, так и в совокупности, при этом какое-либо обоснование для применения условий испытательного срока в приговоре не требуется.

Закон не содержит исчерпывающего перечня обязанностей и уполномочил суд по собственному усмотрению налагать на условно осужденного исполнение других обязанностей. Но судам всегда надлежит твердо помнить, что основная задача налагаемых обязанностей - достичь цели исправления. И в этом случае нельзя вести речь о нарушении конституционных прав, ведь все меры сводятся к тому, чтобы осужденный достиг исправления и своим поведением доказал суду и обществу законность применения к нему условного осуждения. Иными словами, доказал, что не опасен для общества и может проживать в нем. Но невозможно предвидеть все жизненные ситуации, и поэтому суд, при назначении обязанностей, должен руководствоваться оценками конкретной личности, характера совершенного преступления, обстановки в его семье, в круге общения, степени его осознания оказанного ему доверия и последствий совершенного. Считаем, что при выборе обязанностей следует исходить и из тяжести преступления, за которое назначен конкретный вид наказаний. Полагаем, закон справедлив и обоснован закрепленной возможностью суда в течение испытательного срока отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности (ст. 73 ч. 7 УК РФ). Судя по практике, суды чаще всего назначают следующие обязанности:

- являться по месту жительства в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного, на регистрацию (как правило, оговаривается периодичность - 1 раз в месяц) - 90,8%;

- не менять место жительства без уведомления специализированного органа, осуществляющего исправление осужденного, - 31,2%;

- трудоустроиться в определенный срок - 17,4%[[56]](#footnote-56).

Считаем справедливым и целесообразным обязательное возложение на условно осужденных обязанностей: явки по месту жительства в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного, на регистрацию с установленной периодичностью, не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного. При наложении перечисленных обязанностей в течение испытательного срока обязанность явки на регистрацию предоставит исчерпывающую информацию об осужденном, в том числе о его месте жительства, семейном положении, месте работы, а обязанность не менять место жительства без уведомления обеспечит возможность государственному органу, осуществляющему исправление осужденных, контролировать его. Явка на регистрацию осужденного будет эффективно способствовать осознанию противоправности совершенного им деяния, не позволит лицу легкомысленно отнестись к назначенному уголовному наказанию. Аналогичную позицию занимает И.А. Бурлакова, полагающая необходимым предусмотреть еще одно требование к числу перечисленных в законе к условно осужденным: обязанность периодически являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию[[57]](#footnote-57). А.К. Музенник считал, что обязанности должны быть двух видов: обязательства, лежащие на всех условно осужденных, и запреты, налагаемые на усмотрение суда[[58]](#footnote-58). Мы поддерживаем такую точку зрения.

Полагаем, обязательное назначение обязательства явки на регистрацию в контролирующий орган будет способствовать эффективному прохождению испытательного срока осужденными, будет препятствовать формальному подходу к испытательному сроку, не допустит необоснованного применения ст. 74 УК РФ.

В целом обязанности, перечисленные в законе, можно условно подразделить на две категории: либо не совершать какие-либо действия, либо совершать указанные действия:

1) требования к поведению условно осужденного, способствующие его исправлению, и с целью контроля и предотвращения совершения преступлений: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, осуществлять материальную поддержку семьи;

2) требования о прохождении курса лечения от определенного заболевания, в целях устранения препятствий для исправления осужденного: пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, венерического заболевания.

Как показывает анализ практики, судами возлагаются на условно осужденных обязанности, обозначенные в ч. 5 ст. 73 УК РФ:

- не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, - 31,2%;

- не посещать определенные места - 3,7%;

- пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания - 0,9%;

- осуществлять материальную поддержку семьи - 2,8%.

Судом возлагаются и другие обязанности, не перечисленные в ст. 73 УК РФ, способствующие исправлению осужденного:

- периодически являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденных, - 90,8%;

- трудоустроиться в течение определенного периода времени - 17,4%;

- не посещать увеселительных (питейных) заведений - 2,8%.

При исследовании практики назначения обязанностей условно осужденным выявлено, что в 90,8% приговоров судами на виновных возложена не указанная в норме закона обязанность периодически (как правило, с периодичностью 1 раз в месяц) являться на регистрацию в специализированные государственные органы, ведающие исправлением осужденных. Как показывает практика, возложение именно этой обязанности является наиболее эффективным средством достижения целей испытательного срока - исправления осужденного[[59]](#footnote-59).

Полагаем, перечень требований, возлагаемый на условно осужденного, регламентированный ст. 73 ч. 5 УК РФ, необходимо дополнить указанием на обязательное возложение на условно осужденного обязанности явки для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного с установленной судом периодичностью.

Также мы убеждены, что будет справедливым оставить за судом право возлагать на виновного индивидуальные обязанности. Таким образом, суд создаст с помощью возложения обязанностей базу для исправления условно осужденного, поручив непосредственное достижение этой цели специализированному государственному органу.

# 2.2 Отмена условного осуждения и продление испытательного срока

На первый взгляд может показаться парадоксальной попытка обсудить вопросы, казалось бы, исчерпывающе урегулированные уголовным законодательством. Действительно, основания отмены условного осуждения и продления испытательного срока изложены в ст. 74 УК РФ, а процедура, предшествующая соответствующему судебному решению, изложена в ст. 190 УИК РФ. Однако, как показывает изучение практики применения условного осуждения и анализ теоретических работ, посвященных этим вопросам, далеко не все законодательные предписания трактуются однозначно. Выявить спорные и недостаточно полно урегулированные в законе вопросы поможет тщательный анализ правовых предписаний Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов РФ.

Чтобы были понятнее высказываемые нами ниже аргументы, кратко обрисуем, в чем заключается суть условного осуждения. Согласно закону суд, назначив определенные виды наказаний, может прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. В этих случаях он постановляет считать назначенное наказание условным. Следовательно, возможность условного неприменения наказания связывается с несколькими обстоятельствами: 1) осужденный должен понести наказание; 2) ему может быть назначен один из предусмотренных в ч. 1 ст. 73 УК РФ видов наказания с соблюдением установленных на применение лишения свободы ограничений; 3) данные о личности осужденного и совершенного им деяния позволяют допустить, что его исправление возможно без реального отбывания наказания.

При этом следует отметить, что выделение в качестве основания применения условного осуждения только достижения цели исправления не означает, что остальные цели наказания игнорируются. Не вдаваясь в обширную дискуссию о целях наказания и их содержании[[60]](#footnote-60), укажем, что коль скоро лицу назначается наказание, резюмируется достижение в отношении его и цели восстановления социальной справедливости, и цели специальной превенции. Цель предупреждения совершения условно осужденным новых преступлений для рассматриваемой категории лиц особенно актуальна, поскольку с совершением в течение испытательного срока уголовно-наказуемого деяния законодатель связывает возможность наступления негативных последствий для условно осужденного.

Об исправлении или неисправлении осужденного свидетельствует его поведение. В зависимости от направленности поступков и действий условно осужденного возможно применение к нему мер, улучшающих его правовое положение либо ухудшающих.

В соответствии с ч. 1 ст. 74 УК РФ если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. К сожалению, в научных публикациях на эту сторону деятельности уголовно-исполнительных инспекций почти не обращается внимания. Традиционно об эффективности условного осуждения предпочитают судить по уровню рецидива. Полагаем, что такой подход является слишком узким, не учитывающим все стороны столь сложного и многообразного правового явления, как условное осуждение.

В рассматриваемом показателе, по нашему мнению, аккумулируются и данные о работе уголовно-исполнительных инспекций, и степень достоверности вероятностного прогноза суда о поведении лица в течение испытательного срока, и сведения об эффективности осуществляемого за условно осужденными контроля. Рассмотрим более подробно каждый из перечисленных аспектов.

На уголовно-исполнительные инспекции законом возложена функция контроля за поведением условно осужденного. Она заключается в осуществлении ряда мер, преследующих цели оказания позитивного воздействия на условно осужденного путем наблюдения за его поведением, коррекции негативных черт его личности, устранения или локализации действия обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на процесс исправления конкретного лица. Таким образом, если уголовно-исполнительные инспекции строят свою работу правильно, то результатом их деятельности должна стать систематическая реализация полномочия по направлению в суд представления о возможности досрочной отмены условного осуждения и снятия с исправившегося осужденного судимости. Однако статистические данные опровергают высказанное нами предложение[[61]](#footnote-61).

Отмена условного осуждения по основанию исправления осужденного составляет всего лишь несколько процентов от общего числа состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях условно осужденных лиц. В этой связи уместно задаться вопросом, почему это происходит, ведь закон наделяет инспекции широкими полномочиями по осуществлению контроля и оказанию помощи условно осужденным, да и сама эта мера уголовно-правового характера должна применяться только к лицам, достаточно благополучным с точки зрения социально-нравственной запущенности и не представляющим большой общественной опасности.

Так, постановлением судьи Железнодорожного районного суда г. Самары в отношении Ж. объявлен розыск, отменено условное осуждение и заменено на реальное лишение свободы, назначены исправительные работы по ранее вынесенному приговору.

Президиум областного суда постановление отменил, указав следующее.

Из материалов личного дела видно, что Ж. зарегистрирован по адресу: г. Самара, ул. Красноармейская, д.90, кв.5. 27.03.03 он встал на учет в УИИ Железнодорожного района г. Самары и тогда же сообщил, что вышеуказанный дом снесен и он проживает по адресу: г. Самара, ул. Крейсерная, д.1/134, кв.21.

В соответствии с ч. 4 ст. 396 и ч. 7 ст. 397 УПК РФ вопрос об отмене условного осуждения рассматривается судом по месту жительства осужденного.

Как видно из материалов дела, суд фактически не установил место жительства Ж., а следовательно, нельзя сделать вывод о подсудности дела.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 396 и п. "в" ч. 2 ст. 397, ст. 399 УПК РФ замена исправительных работ на лишение свободы разрешается судом, постановившим приговор, по представлению органа, исполняющего наказание.

Между тем суд необоснованно с нарушением подсудности и по своей инициативе заменил Ж. исправительные работы на лишение свободы, хотя в представлении органа, исполняющего наказание, об этом вопрос не ставился.

Постановление суда отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение[[62]](#footnote-62).

Будет небезынтересно сравнить показатели числа лиц, которым условное осуждение отменялось досрочно, и условно-досрочно освобожденных из мест лишения свободы. Данные статистики показывают, что в последние пять лет доля условно осужденных, которым примененная мера отменялась досрочно ввиду их исправления, от общего количества состоявших на учете уголовно-исполнительных инспекций условно осужденных не превышала 3%. В эти же годы условно-досрочно освобожденные составляли от 9 до 18% от общего числа лиц, содержавшихся в местах лишения свободы. А ведь в исправительные учреждения в соответствии с законом направляют осужденных, чье дальнейшее пребывание на свободе, даже и при условии осуществления за ними контроля, суд счел невозможным, т.е. представляющих повышенную степень опасности для общества и охраняемых им интересов[[63]](#footnote-63).

Реальное исполнение наказания и его условное неисполнение различаются порядком исполнения меры уголовно-правового характера, которую суд счел необходимым применить к виновному лицу. При реальном лишении свободы уровень контроля за поведением осужденного намного выше, чем при условном осуждении. Кроме того, контроль и надзор за осужденными, находящимися в местах лишения свободы, осуществляется систематически. Уголовно-исполнительные инспекции не в состоянии обеспечить столь плотную «опеку» условно осужденным по различным причинам, в том числе из-за малочисленности штатного состава при довольно большом объеме работы[[64]](#footnote-64). Как показало изучение опыта исполнения наказаний без изоляции от общества в зарубежных странах, наибольшей эффективности можно добиться, если в ведении одного сотрудника соответствующего государственного органа находится не более 50 осужденных[[65]](#footnote-65). В России этот показатель в отдельных регионах превышен в 4 - 5 раз. В таких условиях сотрудники уголовно-исполнительных инспекций порой успевают только поставить на учет условно осужденных. Осуществлять иные функции по контролю и надзору за поведением этих лиц в полном объеме практически не представляется возможным. Поэтому число лиц, которым условное осуждение отменяется досрочно, столь невелико. Хотя в данном случае нельзя не учитывать и того обстоятельства, что поведение большинства условно осужденных не позволяет применить к ним это поощрение.

В соответствии с материалами проведенного нами исследования далеко не на каждого условно осужденного налагаются предусмотренные законом обязанности. Согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ суд, назначая условное осуждение, может возложить на условно осужденного исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению.

Приговором Промышленного районного суда г. Самары от 10.02.2006 К. осужден по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, с возложением обязанностей периодически являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства на регистрацию, не менять постоянного места жительства без уведомления этого органа, устроиться на работу в течение 2-х месяцев после вступления приговора в законную силу.

Судебная коллегия по уголовным делам приговор изменила, указав следующее.

Действиям К. дана правильная юридическая оценка, наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, конкретных обстоятельств дела и данных о личности осужденного.

Вместе с тем суд, определяя наказание с применением ст. 73 УК РФ, возложил в качестве обязанности в течение 2-х месяцев устроиться на работу, что не соответствует требованиям действующей Конституции РФ, а именно ст. 37, которой трудоустройство лица предусмотрено лишь в качестве его права, а не обязанности.

При таких обстоятельствах возложение на осужденного обязанности трудоустроиться исключено из приговора[[66]](#footnote-66).

Суды чаще всего предписывают условно осужденным не менять места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции либо являться на регистрацию в орган внутренних дел. Остальные обязанности, как указанные в законе, так и иные[[67]](#footnote-67), почти никому не назначаются, так же, как не используют суды свое право на возложение на условно осужденных каких-либо других обязанностей, которые могли бы благотворно сказаться на процессе их исправления. При этом почти пятая доля условно осужденных вообще не была обременена никакими обязанностями[[68]](#footnote-68) и вовсе не потому, что они не нуждались в более пристальном внимании к ним со стороны контролирующего органа. Напротив, зачастую данные о личности осужденного свидетельствовали о необходимости применения к нему усиленных мер воздействия.

Приговором суда Самарского гарнизона от 23.06.98 П. был осужден по ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п.п. "а, в" УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком два года.

28.08.08 осужденный был поставлен на учет в уголовно-исполнительной инстанции и был ознакомлен с условиями и порядком отбывания условного осуждения.

В ноябре 2009 г. П. выехал на постоянное место жительства в д. Верхние Натаки Алькеевского района Республики Татарстан, о чем поставил в известность УИИ Автозаводского РУВД. Однако фактически там не проживал, квартиру продал, его место нахождения не известно, в связи с чем был сделан вывод об уклонении П. от отбывания наказания, и материал об отмене условного осуждения был направлен в суд, который постановил вышеуказанное решение.

Проверив материал с учетом доводов кассационной жалобы, судебная коллегия постановление суда отменила, указав следующее.

Оспаривая обоснованность постановления, осужденный П. утверждает, что все это время постоянно проживал в гор. Нижнекамск Республики Татарстан и состоял на учете в УИИ Ахтубинского РОВД, где и отбывал условное наказание.

При таких обстоятельствах обоснованность судебного постановления вызывает сомнение, оно подлежит отмене, а дело - направлено на новое судебное рассмотрение, при котором необходимо проверить доводы осужденного и в зависимости от установленного постановить судебное решение[[69]](#footnote-69).

Помимо трудностей организационного и правоприменительного характера, осложняющих процесс оказания на условно осужденного необходимого воспитательного и профилактического воздействия, нельзя забывать и о пробелах законодательства. В УК РФ установлено, что только систематическое или злостное неисполнение условно осужденным возложенных на него обязанностей может привести к отмене примененной меры. Но уголовный закон не раскрывает значение понятий систематичности и злостности, и для их единообразного понимания следует обращаться к судебному толкованию.

Такое же определение систематичности содержится и в ч. 5 ст. 190 УИК РФ. Высказанные в теоретических работах мнения по вопросу о систематичности и злостности неисполнения условно осужденным возложенных на него обязанностей по сути не отличаются от судебного толкования этих понятий, но, как правило, включают перечисление закрепленных в законе обязанностей[[70]](#footnote-70).

Нельзя согласиться и с предложением об установлении в качестве единственного основания продления испытательного срока неисполнение обязанностей, возложенных судом[[71]](#footnote-71), потому что и в этом случае мы столкнемся с теми же трудностями разграничения, на которые указывалось выше. Может быть следовало бы указать на уклонение условно осужденного от контроля, а не на уклонение от возложенных обязанностей, хотя вопрос этот довольно спорный.

Следующим основанием продления испытательного срока является совершение условно осужденным нарушения общественного порядка, за которое на него налагалось административное взыскание (или точнее - административное наказание, если учитывать терминологию КоАП РФ). В КоАП РФ они объединены в одну главу с посягательствами против общественной безопасности, отсутствовавшими в КоАП РСФСР. Почему же тогда нельзя предусмотреть в качестве основания продления испытательного срока совершение условно осужденным, помимо нарушений общественного порядка, также и нарушений общественной безопасности, за которые на него налагались административные наказания. Представляется, что такое законодательное решение будет вполне обоснованным и соответствующим реалиям современного общества, поскольку общественная безопасность является не менее значимым объектом правовой охраны, чем общественный порядок.

Однако нельзя согласиться с мнением О.В. Сукманова о том, что при наложении административного взыскания за совершенное правонарушение и, как следствие этого, продлении испытательного срока условно осужденный несет уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление[[72]](#footnote-72). Во-первых, условно осужденный не совершает преступления - он совершает административное правонарушение. Во-вторых, он несет административную и уголовную ответственность. Соответственно, никаких нарушений принципа справедливости в данном случае нет, и законодатель имел право установить административную преюдицию для продления испытательного срока условно осужденным[[73]](#footnote-73).

Кроме рассмотренных выше причин редкого применения нормы о продлении испытательного срока, следует указать еще одну. В законе нет конкретных сроков рассмотрения судом направляемых уголовно-исполнительной инспекцией представлений о применении этой меры. Из-за этого нередко испытательный срок, назначенный первоначально судом, успевает истечь, пока документы находятся в суде, и все уголовно-правовые обременения с лица снимаются, хотя его нельзя признать исправившимся и соответственно достойным примененных к нему мер в виде отмены условного осуждения и снятия судимости[[74]](#footnote-74).

Гуманизм уголовного права в отношении условно осужденных проявляется и в порядке отмены условного осуждения при совершении таким лицом нового преступления. В ч. 4. ст. 74 УК РФ говорится о том, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Совершение условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд во всех случаях ведет к отмене условного осуждения и назначении ему наказания по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Приговором Чапаевского городского суда Самарской области от 05.08.2006 Ж., ранее судимый 24.09.2004 по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, осужден по ст. 175 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы по ст. 213 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Президиум Самарского областного суда приговор изменил, указав следующее.

Из материалов дела усматривается, что Ж. ранее судим по приговору Чапаевского городского суда Самарской области от 24.09.2004, по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Преступления, за которые Ж. осужден настоящим приговором, совершены им 26.11.2004 и 28.11.2004, то есть в период испытательного срока по предыдущему приговору.

При таких обстоятельствах суд обоснованно при назначении осужденному окончательного наказания применил правила ст. 70 УК РФ, то есть назначил наказание по совокупности приговоров.

Однако суд не учел, что Ж. по приговору суда от 24.09.2004 осужден за преступление, относящееся в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории тяжких.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 п. "б" УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим наказание, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях общего режима.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 12.11.2001 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений», если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление, суд, решая вопрос об отмене условного осуждения на основании ч. 4 или ч. 5 ст. 74 УК РФ, назначает вид исправительного учреждения по правилам ст. 58 УК РФ с учетом тяжести как преступлений, совершенных в период испытательного срока, так и преступлений, за совершение которых было назначено наказание в виде лишения свободы условно.

При таких обстоятельствах суд с учетом тяжести совершенного Ж. преступления, за которое он был осужден приговором от 24.09.2004, применяя положения ст. 70 УК РФ, то есть назначая окончательное наказание по совокупности приговоров, должен был определить местом отбывания наказания осужденному исправительную колонию общего режима[[75]](#footnote-75).

Применение этих норм УК РФ почти не вызывает на практике затруднений. При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения Пленум Верховного Суда РФ рекомендует учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока (п. 29 Постановления от 11 июня 1999 г. № 40). Как правило, условное осуждение сохраняется лицам, совершившим в течение испытательного срока преступление по неосторожности, при наличии положительных отзывов уголовно-исполнительной инспекции о личности осужденного и его поведении в течение испытательного срока, предшествовавшего совершению нового преступления. Оба приговора в этих случаях исполняются самостоятельно[[76]](#footnote-76).

Приговором Елховского районного суда от 27.03.2006 П., судимый 08.02.2006 по п. "а" ч. 2 ст. 158 к 2 годам лишения свободы на основании ст. 73 условно с испытательным сроком в 2 года, осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к одному году лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком один год, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного присоединения наказания по приговору от 08.02.2006 окончательно определено 2 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

Судебная коллегия приговор изменила в части назначения наказания, указав следующее.

В соответствии с п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 «О практике назначения судами уголовного наказания», если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила ст. 69 УК РФ применены быть не могут.

При таких обстоятельствах из резолютивной части приговора исключено указание суда на применение ст. 69, ч. 5 УК РФ при назначении наказания. П. считается осужденным по ч. 1 ст. 158 УК РФ к одному году лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком один год. Приговор от 08.02.2006 исполняется самостоятельно[[77]](#footnote-77).

# 2.3 Вопросы совершенствования механизма осуществления условного осуждения в Российской Федерации

Действительно, карательных правоограничений условное осуждение не содержит, но это не означает, что иные правоограничения, которые суд вправе устанавливать испытуемому, не носят уголовно-правового характера. Исторически только на начальном этапе апробации идеи условности наказания статус некарательных правоограничений условного осуждения не был четко определен и они по сути формировались на базе уголовно-исполнительных ограничений. Постепенно часть таких правоограничений режимного характера (явка на регистрацию, запрет посещать определенные места, менять место жительства и работы, покидать жилище в определенное время суток и др.) входила в содержание условного осуждения и, по мере того, как закреплялась в уголовном законе, меняла свой статус на уголовно-правовой. Другая часть правоограничений при законодательном воплощении идеи условности наказания не сменила своего характера и заняла место в рамках уголовно-исполнительного контроля (надзора) за условно осужденными. Применительно к России к уголовно-исполнительным правоограничениям при условном осуждении относятся только те, которые предусмотрены в УИК РФ и объем которых вправе устанавливать уголовно-исполнительные инспекции в рамках осуществления контроля за условно осужденными (отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями о своем поведении, являться в уголовно-исполнительную инспекцию по вызову, подвергаться приводу в случае неявки без уважительных причин). Правоограничения же, которые указаны в ст. 73 УК РФ, и даже те, которые не указаны, но могут быть установлены осужденному только судом, относятся к уголовно-правовым.

Неразработанность многих теоретических проблем, касающихся уголовного испытания, вынуждает законодателя создавать механизмы их разрешения судом. К чему приводит постановка сверхзадачи, можно убедиться на примере того, как регламентирован в Уголовном кодексе такой важный вопрос, как дифференциация условного осуждения. Очевидно, что в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения преступлений содержание условного осуждения должно быть определенным образом соотнесено с содержанием назначенного наказания. Казалось бы, для того чтобы суды могли осуществлять такой дифференцированный подход, законодатель предусмотрел открытый перечень правоограничений в ч. 5 ст. 73 УК РФ. Однако исследование данной проблемы показывает, что судьи возлагают достаточно ограниченный объем обязанностей на все категории условно осужденных независимо от вида назначенного наказания.

Представляется, что в условиях высокой загруженности и отсутствия более или менее четких законодательных ориентиров судьи по своему усмотрению просто не в состоянии ни расширять этот перечень, ни дифференцировать его в зависимости от назначенного наказания. В этой связи считаем возможным до урегулирования данного вопроса на законодательном уровне предложить судейскому сообществу свое видение решения проблемы дифференциации условного осуждения в зависимости от вида назначенного наказания. Рассмотрим данный вопрос применительно к условному осуждению при назначении трех наказаний: лишение свободы, ограничение свободы и исправительные работы. По существу речь идет о трех видах условного осуждения, каждому из которых должен соответствовать свой формализованный объем обязанностей, соразмерный тяжести назначенного наказания. Следует еще раз оговориться, что обязанности, возлагаемые на условно осужденного, прежде всего, направлены на предупреждение преступлений, а не на его исправление. Об исправлении же в данном случае уместно вести речь не как о внешнем воздействии, а лишь в смысле самоисправления, т.е. как о дополнительных усилиях, которые прилагает испытуемый, чтобы скорректировать свои мировоззренческие позиции в желательном для общества направлении. В верности такой позиции убеждает тот факт, что на уголовно-исполнительные инспекции ни Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, ни Инструкцией о порядке исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества не возлагаются обязанности по проведению воспитательной работы с условно осужденными. В отношении условно осужденных этим подразделениям предписываются лишь контрольные функции. В то же время им вменяется воспитательная работа с осужденными к любым видам наказания, не связанным с изоляцией от общества. Поэтому если суд приходит к выводу, что осужденный нуждается во внешнем исправительном воздействии, то предпочтение следует отдавать реальному отбыванию наказания[[78]](#footnote-78).

Крайне осторожно следует применять условное осуждение к лицам, страдающим наркотической, токсической или алкогольной зависимостью, которая существенно сужает их интеллектуальные возможности в плане регуляции своего поведения. Если такое решение все же принимается, то оно в обязательном порядке должно сопровождаться возложением обязанности пройти курс соответствующего лечения. Такое предписание логично устанавливать только для условно осужденных к лишению свободы, поскольку лишь в этом случае может быть гарантировано обязательное лечение тех лиц, которым условное осуждение из-за неисполнения данной обязанности было отменено[[79]](#footnote-79).

Наибольшим по объему следует устанавливать перечень запретов и предписаний при испытании условно осужденных к лишению свободы, для того чтобы создавать максимальные условия для осуществления постоянного контроля над ними. В соответствии с этим ориентиром изменения постоянного места жительства должны носить не уведомительный, а разрешительный характер, так же как и выезды за пределы населенного пункта. Следует пресекать и такую скрытую форму уклонения от контроля, как устройство на работу, связанную с выездом за пределы населенного пункта (вахтовый метод работы, проводники поездов, водители дальних рейсов и т.п.). Кроме того, уголовно-исполнительная инспекция должна обладать достаточно полной информацией и о местонахождении данной категории условно осужденных в то или иное время суток. В этой связи необходимо установить их возможно более частую регистрацию, обязать сообщать о месте работы или учебы, а также находиться дома в определенное время суток, свободное от работы и учебы. В то же время малоэффективными считаем такие обязанности, ограничивающие социальную активность условно осужденного и требующие неоправданных усилий со стороны суда и контролирующего органа, как запреты не посещать определенные места, не общаться с конкретными лицами или категориями лиц.

Вышеизложенное позволяет предложить следующий примерный перечень обязанностей для условно осужденных к лишению свободы:

1. Не менять места жительства без разрешения уголовно-исполнительной инспекции.

2. Не выезжать за пределы населенного пункта без разрешения уголовно-исполнительной инспекции.

3. Не избирать работу, связанную с выездом за пределы населенного пункта.

4. Уведомлять уголовно-исполнительную инспекцию о месте работы или учебы.

5. Являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию один раз в неделю.

6. Находиться по месту жительства в определенное время суток.

Для условно осужденных к ограничению свободы объем правоограничений должен быть сокращен за счет более редкой явки на регистрацию (2 раза в месяц) и нахождения по месту жительства в определенное время суток. Испытуемый из числа условно осужденных к исправительным работам претерпевал бы еще меньшие правоограничения, чем условно осужденный к ограничению свободы: смена места жительства в уведомительном, а не в разрешительном порядке, снятие запретов на выезды за пределы населенного пункта и разъездной характер работы.

В случае, если бы подобная практика доказала свою эффективность, это послужило бы весомым аргументом в пользу законодательной регламентации видов испытания, соотнесенных с тяжестью назначенного наказания. В конечном итоге процедура назначения и прохождения испытания стала бы более прозрачной и предсказуемой, что способствовало бы защите прав и законных интересов осужденных[[80]](#footnote-80).

Условное осуждение, как следует из текста уголовного закона, представляет собой освобождение осужденного от реального отбывания назначенного судом наказания, конкретный вид и размер которого условно осужденному назначается по правилам назначения наказания, установленным главой 10 УК России, а если наказание назначается несовершеннолетнему, то наряду с этим и по правилам, предусмотренным главой 14 УК России. Как разъясняет Пленум Верховного Суда России в постановлении № 2 от 11 января 2007 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», судам необходимо исполнять требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст. 2 и 43 УК.

Назначение достаточно продолжительных сроков наказания при одновременном применении условного осуждения далеко не всегда соответствует требованиям уголовного закона об индивидуализации и справедливости наказания, так как, во-первых, если суд посчитал целесообразным назначить довольно значительный срок наказания (в приведенном примере - 7 лет лишения свободы), то, по всей видимости, это означает, что характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства не позволили назначить менее строгое наказание, в связи с чем закономерно возникает вопрос: почему же тогда при наличии таких обстоятельств суд счел возможными применить условное осуждение. А во-вторых, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока нового преступления и отмены условного осуждения за первое преступление, такой большой срок неотбытого наказания будет частично или полностью присоединен к наказанию, назначенному за вновь совершенное преступление. И если наказание за первое преступление, постановленное судом считать условным, было несправедливым, так как его размер был определен неверно, то и наказание, назначенное по совокупности приговоров также окажется несправедливым и несоответствующим требованиям уголовного закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания. Поэтому судам во всех случаях, прежде чем принимать решение о применении условного осуждения, необходимо назначить осужденному справедливое наказание, т.е. наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а уже затем постановлять назначенное наказание условным.

Соблюдением уголовно-правового принципа справедливости обосновывается и ограничение в применении условного осуждения в отношении лиц, которым назначено наказания в виде лишения свободы на срок свыше восьми лет (ч. 1 ст. 73 УК). В случае назначения осужденному такого наказания, условное осуждение не применяется. Законодательно закрепленное ограничение применения условного осуждения связано с тем, что уголовное наказание в виде лишения свободы на срок свыше восьми лет может быть назначено, как правило, за тяжкие или особо тяжкие преступления, а также преступления средней тяжести, признаками состава которых являются какие-либо особо тяжкие последствия (например, ч. 3 ст. 215, ч. 3 ст. 263, ч. 3 ст. 264 УК и другие), а следовательно, и общественная опасность лиц, совершивших подобные преступления, настолько велика, что, как отмечал Г.А. Кригер, с точки зрения специального предупреждения освобождение таких лиц от реального отбывания уголовного наказания недопустимо, также как и недопустимо это и с точки зрения общего предупреждения, так как это может привести к ослаблению борьбы с тяжкими преступлениями и создать у неустойчивых лиц представление о возможной безнаказанности преступной деятельности[[81]](#footnote-81). Однако других законодательных ограничений, связанных с размером назначенного осужденному наказания, а также категорией совершенного преступления и повторной преступной деятельностью, при применении условного осуждения в уголовном законе не закреплено, поэтому какие-либо формальные ограничения по кругу лиц, в отношении которых может применяться условное осуждение, за исключением только указанных в ч. 1 ст. 73 УК, отсутствуют.

Таким образом, в связи с отсутствием законодательных ограничений применения условного осуждения в зависимости от категории совершенного преступления в действующей редакции ст. 73 УК, условное осуждение может быть применено и в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, и лиц, совершивших несколько преступлений (в совокупности или при рецидиве), - и это не будет являться прямым нарушением уголовного закона. Вместе с тем с позиции индивидуализации и справедливости наказания, судебной практике надлежит исходить из того, что нельзя применять условное осуждение к лицам, виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, а также нужно с особой осторожностью подходить к применению условного осуждения в отношении лиц, которые в прошлом неоднократно совершали преступления. Думается, что такая же осторожность должна быть и относительно применения условного осуждения в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления, а также лиц, совершивших в течение испытательного срока либо срока погашения судимости повторно новое преступление после условного осуждения за первое преступление. Целесообразно дополнить ст. 73 УК России прямым запретом на применение условного осуждения к указанным категориям лиц[[82]](#footnote-82). Также следует согласиться с Ю.М. Ткачевским, который предлагает установить запрет условного осуждения лиц, условно-досрочно освобожденных и совершивших новое преступление в течение неотбытой части наказания, аргументируя свою позицию тем, что условное осуждение и условно-досрочное освобождение от наказания - это акты проявления высокого доверия к осужденным, и если они, несмотря на оказанное доверие, вновь совершают преступление, то о признании условным назначенного за это преступление наказания не может быть и речи, так как в противном случае условное осуждение создаст у таких лиц чувство безнаказанности[[83]](#footnote-83). Действительно, общественная опасность как лиц, совершающих особо тяжкие преступления, так и самих совершенных преступлений, достаточно велика и применение в отношении этих лиц условного осуждения будет означать определенное занижение степени не только их общественной опасности, но и занижение степени общественной опасности совершенного ими особо тяжкого преступления, что, в свою очередь, будет означать несправедливое и даже незаконное решение суда о применении условного осуждения.

Аналогичный запрет на применение условного осуждения следует установить и в отношении лиц, совершающих новые преступления после применения в отношении них условного осуждения или условно-досрочного освобождения, в течение испытательного срока или не отбытой части наказания соответственно, в связи с тем, что это может способствовать продолжению преступной деятельности названных лиц и рецидиву с их стороны, так как они будут условное осуждение за вновь совершенные преступления воспринимать не как оказанное им доверие, а как безнаказанность и чрезмерный гуманизм уголовного закона, позволяющий даже при продолжающейся преступной деятельности освобождать осужденных от реального отбывания наказания. Законодательное ограничение применения условного осуждения в отношении названных категорий лиц также можно аргументировать и тем, что карательных правоограничений условное осуждение не содержит, но некарательные правоограничения с содержательной стороны представляют собой адресованные осужденному требования не совершать определенных действий (запреты)[[84]](#footnote-84). Однако законодательных последствий нарушения таких запретов, кроме отмены условного осуждения действующий уголовный закон не содержит, хотя очевидно, что если лицо за совершенное преступление уже было осуждено условно и вновь в течение испытательного срока совершило новое преступление, то условное осуждение за новое преступление недопустимо. Кроме того, применение условного осуждение при повторном совершении преступления вряд ли будет соответствовать принципу справедливости (ст. 6 УК России), который гласит, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а в случае продолжающейся преступной деятельности условное осуждение за вновь совершенные преступления едва ли будет соответствовать личности виновного.

Основанием назначения условного осуждения является совокупность данных об обстоятельствах совершенного преступления, личности виновного и его образе жизни, которые указывают на достаточность применения к подсудимому условного осуждения, учитывая которые суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания.

Предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 73 УК РФ, изложив ее следующим образом:

«При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее одного года и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года - не менее одного года и не более пяти лет».

Основанием продления испытательного срока является совершение условно осужденным нарушения общественного порядка, за которое на него налагалось административное наказание, если учитывать терминологию КоАП РФ. В КоАП РФ эти правонарушения объединены в одну главу с посягательствами против общественной безопасности, отсутствовавшими в КоАП РСФСР. Предлагается в качестве основания продления испытательного срока совершение условно осужденным, помимо нарушений общественного порядка, также и нарушения общественной безопасности, за которые на него налагались административные наказания. Представляется, что такое законодательное решение будет вполне обоснованным и соответствующим реалиям современного общества, поскольку общественная безопасность является не менее значимым объектом правовой охраны, чем общественный порядок.

Полагаем, перечень требований, возлагаемый на условно осужденного, регламентированный ст. 73 ч. 5 УК РФ, необходимо дополнить указанием на обязательное возложение на условно осужденного обязанности явки для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного с установленной судом периодичностью.

Однако других законодательных ограничений, связанных с размером назначенного осужденному наказания, а также категорией совершенного преступления и повторной преступной деятельностью, при применении условного осуждения в уголовном законе не закреплено, поэтому какие-либо формальные ограничения по кругу лиц, в отношении которых может применяться условное осуждение, за исключением только указанных в ч. 1 ст. 73 УК, отсутствуют. Условное осуждение может быть применено и в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, и лиц, совершивших несколько преступлений (в совокупности или при рецидиве), - и это не будет являться прямым нарушением уголовного закона. Целесообразно дополнить ст. 73 УК России прямым запретом на применение условного осуждения в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления, а также лиц, совершивших в течение испытательного срока либо срока погашения судимости повторно новое преступление после условного осуждения за первое преступление, в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления, а также лиц, совершивших в течение испытательного срока либо срока погашения.

# Заключение

Социально-экономические и политические реформы, проводимые в России, требуют совершенствования законодательства, которые должны отвечать принципам гуманизма и демократизма, международным стандартам защиты прав и свобод личности. Уголовный закон наряду с применением жестких мер к лицам, совершившим тяжкие, особо тяжкие преступления и преступления, совершенные в соучастии, предусматривает более мягкие меры уголовно-правового воздействия к лицам, совершившим преступления не представляющие большой общественной опасности.

Российское уголовное законодательство предоставляет возможность достаточно широкого выбора отвечающих международно-правовым рекомендациям наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия, не связанных с лишением свободы. Среди этих мер преобладает условное осуждение.

Исторически введение института условного осуждения в российское уголовное право было обусловлено необходимостью гуманизации института наказания и неэффективностью краткосрочного лишения свободы. Введение такой меры уголовно- правового воздействия, связанной с превентивными целями, применение которой позволило, с одной стороны, достичь исправления осужденного лица, не прибегая к его изоляции от общества, с другой - посредством ее применения ограничить количество лиц, осуждаемых к основному наказанию.

Юридическая природа условного осуждения заключается в неисполнении основного вида наказания под определенным условием посредством установления осуждаемому испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен соблюдать возложенные на него обязанности и своим поведением доказать свое исправление.

На основании изложенного мы можем заключить, что условное осуждение относится к разновидности освобождения от наказания, специфической форме реализации уголовной ответственности. Правовая природа условного осуждения состоит в условном освобождении виновного от реального отбывания назначенного приговором суда наказания при условии выполнения лицом возложенных на него обязанностей и соблюдения установленных ограничений в течение определенного испытательного срока, установленного приговором суда.

1. Ввиду неточности термина «условное осуждение» предлагается заменить его термином «испытательный срок», так как осуждение носит безусловный характер, а испытательный срок является неотъемлемым элементом института условного осуждения. В испытательном сроке находит свое выражение сущность и содержание условного осуждения. Как было отмечено, условное осуждение специфическая форма реализации уголовной ответственности.

2. В целях исправления осужденных и предупреждения совершения ими новых преступлений, предлагается предусмотреть в уголовном законе возможность назначения осужденным к испытательному сроку основных обязанностей - возлагаемых на всех осужденных, и факультативных, которые могут быть возложены судом в случаях, когда это будет способствовать исправлению осужденного.

3. При исполнении испытательного срока предлагается выделить два вида контроля: обычный и интенсивный. Испытательный срок с обычным контролем и испытательный срок с интенсивным контролем предлагается назначать исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельств. Обычный контроль предполагает работу инспектора одновременно со 100-150 осужденными, контроль осуществляется два раза в месяц, интенсивный контроль предполагает одновременную работу инспектора с 20-50 осужденными с осуществлением ежедневного контроля за их поведением.

4. Предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 73 УК РФ, изложив ее следующим образом:

«При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее одного года и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года - не менее одного года и не более пяти лет». Данные сроки представляются наиболее оптимальными.

5. Основанием продления испытательного срока является совершение условно осужденным нарушения общественного порядка, за которое на него налагалось административное наказание, если учитывать терминологию КоАП РФ. В КоАП РФ эти правонарушения объединены в одну главу с посягательствами против общественной безопасности, отсутствовавшими в КоАП РСФСР. Предлагается в качестве основания продления испытательного срока совершение условно осужденным, помимо нарушений общественного порядка, также и нарушения общественной безопасности, за которые на него налагались административные наказания. Представляется, что такое законодательное решение будет вполне обоснованным и соответствующим реалиям современного общества, поскольку общественная безопасность является не менее значимым объектом правовой охраны, чем общественный порядок.

6. Полагаем, перечень требований, возлагаемый на условно осужденного, регламентированный ст. 73 ч. 5 УК РФ, необходимо дополнить указанием на обязательное возложение на условно осужденного обязанности явки для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного с установленной судом периодичностью.

7. Однако других законодательных ограничений, связанных с размером назначенного осужденному наказания, а также категорией совершенного преступления и повторной преступной деятельностью, при применении условного осуждения в уголовном законе не закреплено, поэтому какие-либо формальные ограничения по кругу лиц, в отношении которых может применяться условное осуждение, за исключением только указанных в ч. 1 ст. 73 УК, отсутствуют. Условное осуждение может быть применено и в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, и лиц, совершивших несколько преступлений (в совокупности или при рецидиве), - и это не будет являться прямым нарушением уголовного закона. Целесообразно дополнить ст. 73 УК России прямым запретом на применение условного осуждения в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления, а также лиц, совершивших в течение испытательного срока либо срока погашения судимости повторно новое преступление после условного осуждения за первое преступление, в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления, а также лиц, совершивших в течение испытательного срока либо срока погашения.
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