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**ВВЕДЕНИЕ**

Надлежащее обеспечение права на защиту является неотъемлемым признаком цивилизованного гражданского общества. Россия, встав на путь формирования правового государства, особое внимание уделяет незыблемости прав и свобод граждан, а также созданию надлежащего механизма их охраны.

Право на защиту без преувеличения является одним из важнейших институтов российского уголовного процесса. Достаточно сказать, что без него невозможно реализовать конституционное требование об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Не случайно за последнее время, начиная с провозглашения концепции судебной реформы в Российской Федерации, в законодательство внесен целый ряд изменений и дополнений, направленных на расширение права на защиту и более полное обеспечение интересов обвиняемого.

Однако, не смотря на существенные нововведения, ряд авторов придерживаются мнения, что в российском уголовном судопроизводстве позиции обвинения гораздо сильнее, чем защиты, поэтому ему присущ обвинительный уклон, особенно в стадии предварительного расследования.

Право на защиту предполагает состязательное ведение процесса, при котором всем участникам предоставляются равные права и обвиняемый обладает возможностью самостоятельно или с помощью защитника опровергать предъявленное обвинение. В стадии судебного разбирательства принцип состязательности функционирует в полном объеме, но в досудебных стадиях процесса этого не происходит. Так, принцип состязательности предполагает равенство сторон обвинения и защиты, но говорить о равенстве процессуальных средств обвинителя и обвиняемого на этапе расследования не приходится. На стороне органов предварительного расследования находятся подкрепленные властными полномочиями организационные, технические, материальные возможности, а обвиняемый и его защитник такого рода условиями не обладают, хотя и наделены правами представлять доказательства и заявлять ходатайства.

Не менее актуален вопрос об обеспечении обвиняемому права на защиту для стадии возбуждения уголовного дела.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П любое лицо на досудебных стадиях производства по делу может пользоваться услугами защитника во всех случаях, когда его права и свободы существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями и мерами, связанными с уголовным преследованием (обвинением). В связи с чем возникает закономерный вопрос, с какого именно момента лицо следует признавать субъектом права на защиту и соответственно предоставлять ему возможность пользоваться услугами квалифицированного адвоката?

Согласно ст. 48 Конституции РФ «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи… Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения». Однако указанная статья содержит некоторое противоречие, при неправильном толковании норм которой может повлечь ущемление прав граждан. С одной стороны, в части первой ст. 48 Конституции РФ каждому лицу гарантированно право на получение юридической помощи, а в части второй указывается, что помощью адвоката (защитника) имеет возможность пользоваться лишь лицо, задержанное, заключенное под стражу или которому предъявлено обвинение. Следовательно, закон тем самым допускает ситуации, когда лицо, формально не привлеченное в качестве обвиняемого, нуждается в квалифицированной помощи, однако возможность ее получения отсутствует.

Данное разночтение возникло ввиду того, что часть вторая ст. 48 Конституции РФ изложена в развитие тезиса «без обвинения нет защиты», который поддерживается многими учеными-процессуалистами и основывается на выделении функций обвинения и защиты в уголовном судопроизводстве. Однако представляется, что в действительности понятие «защита интересов» гораздо шире, и действия по защите не могут быть связаны с наличием у лица процессуального статуса обвиняемого либо его задержания (ареста) и должны быть распространены на всех субъектов правоотношений. Поскольку в праве существует презумпция знания закона, каждому должен быть предоставлен свободный доступ к любым законным источникам осведомленности (в том числе и при помощи защитника) по всем вопросам, касающимся законодательного регулирования социальных отношений.

Именно поэтому следует признать необходимым еще в стадии возбуждения уголовного дела обеспечить лицу возможность защищаться как лично, так и с помощью квалифицированного адвоката.

Изложенные обстоятельства, наряду с практической потребностью в разработке реальных гарантий реализации права на защиту для каждого обвиняемого, обусловили актуальность и выбор темы дипломной работы.

Целью работы является теоретическое исследование института защиты в уголовном судопроизводстве; формулирование на основе новых положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, достижений российской юриспруденции и сложившейся судебно-следственной практики современного научного представления о правовой природе права обвиняемого на защиту, как на досудебных стадиях, так и на стадии судебного разбирательства; выработка соответствующих рекомендаций по правильному толкованию и применению, а также дальнейшему совершенствованию норм, устанавливающих обеспечение обвиняемому права на защиту.

В тесной связи с указанной целью в ходе работы были поставлены следующие задачи:

1. исследование правовой природы института защиты в уголовном судопроизводстве, формулирование определения понятия защиты как уголовно-процессуальной функции;
2. рассмотрение процессуальных гарантий права обвиняемого на защиту;
3. исследование права на защиту в системе демократических принципов уголовного судопроизводства;
4. определение мер обеспечения обвиняемому права на защиту при расследовании уголовного дела на досудебных стадиях, а также на судебных стадиях уголовного судопроизводства;
5. на основе судебно-следственной практики изучение проблем реализации права обвиняемого на защиту;
6. формулирование предложений по совершенствованию правовой регламентации права обвиняемого на защиту, а также пути разрешения проблем, связанных с обеспечением обвиняемому данного права на практике.

Объектом исследования является конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. В качестве предмета исследования выступают нормы уголовно-процессуального закона, а также других нормативных актов, регулирующие обеспечение права обвиняемого на защиту, их интерпретация в комментариях, научных работах и правоприменительных актах.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания правовой действительности. Наряду с этим при написании дипломной работы использованы общенаучные – анализ и синтез, логический, исторический и частнонаучные методы – системно-структурный, сравнительного правоведения, моделирования, конкретно-социологических исследований.

Теоретическую основу дипломной работы составили научные достижения в области уголовного процесса, уголовного права, конституционного права и других отраслей права. В качестве научной базы использовались работы Ю.И. Стецовского, О.А. Зайцева, Р.Г. Мельниченко, А.Я. Дубинского и других ува, ной базы использовались работы А.П. Гуляева, данского права и других отраслей права.ости.и правоприменительных акченых.

Законодательную базу исследования составили Конституция РФ, УПК РФ, Федеральные законы «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и другие нормативно-правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составили сведения, полученные в результате изучения и обобщения 10 уголовных дел, а также опубликованной судебно-следственной практики (постановления Президиума Верховного Суда РФ, постановления Конституционного Суда РФ), анализа статистических данных УВД г. Оренбурга, анкетирования практических сотрудников Советского РУВД г. Оренбурга.

Научная новизна исследования во многом обусловлена его тематикой, целью, задачами и проявляется, прежде всего, в комплексном исследовании обеспечения обвиняемому права на защиту на стадиях уголовного судопроизводства. В работе само понятие «защита» рассматривается как одна из уголовно-процессуальных функций. Применен оригинальный подход к трактовке правовой природы права обвиняемого на защиту, которое рассматривается в качестве предмета конституционного регулирования в сфере уголовного судопроизводства. В дипломной работе анализируется реальное состояние обеспечения права обвиняемого на защиту на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Элементы новизны проявляются также в выводах и предложениях, сформулированных по результатам исследования, проводимого в дипломной работе.

Научные положения и выводы, нашедшие отражение в работе, могут быть использованы для дальнейшего исследования общих проблем правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности, в том числе отдельных элементов механизма уголовно-процессуального регулирования. Они могут найти применение в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также способствовать правильному пониманию и применению норм об обеспечении как совокупности прав обвиняемого, так и конкретного права – права на защиту.

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов для студентов юридических учебных заведений, а также слушателей различных форм повышения квалификации практических работников.

Структура дипломной работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединивших четыре параграфа, заключения, библиографического списка использованной литературы.

**ГЛАВА 1. ПРАВО ОБВИНЯЕМОГО НА ЗАЩИТУ КАК ПРЕДМЕТ КОНСТИТУЦИОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**1.1 Понятие защиты как уголовно-процессуальной функции**

Возможность получения каждым человеком юридической помощи является важнейшим благом любого цивилизованного общества. Радикальные экономические и социально-политические преобразования в современной России привели к возникновению новых общественных отношений, демократизации форм и методов их регулирования. На фоне последнего увеличились потребности участников гражданских, уголовных, административных и иных правоотношений в получении квалифицированной юридической помощи. Не случайно в Конституции РФ 1993 г. особо выделено право на получение юридической помощи.

Право на защиту занимает центральное место в системе гарантий личности в уголовном судопроизводстве и выступает одной из важнейших гарантий принятия по делу законного и обоснованного решения.

Согласно части первой ст. 48 Конституции РФ каждому гражданину гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Особую актуальность данное конституционное предписание приобретает в результате особого вида государственно-правовой деятельности правоохранительных органов. Именно в этой сфере властной деятельности государственных органов возникают и проявляются существенные нарушения конституционного права гражданина и человека на защиту.

Право граждан на правовую защиту – общеправовой принцип. Он вытекает из российского гражданства и действует как в уголовно-процессуальном, так и в других отраслях права. Тем самым, право на защиту принадлежит любому лицу, вовлеченному в уголовный процесс.

Защита как уголовно-процессуальная функция появляется в связи с фактом инкриминирования лицу общественно-опасного и противоправного деяния. Возникнув одновременно с формулированием первоначального обвинения, защита существует параллельно с ним на всех этапах движения уголовного дела, на которых имеет место обвинение.

В литературе институт защиты в уголовном судопроизводстве определяется как совокупность всех процессуальных прав, которые закон предоставляет обвиняемому для защиты от предъявленного ему обвинения и которые обвиняемый использует для оспаривания обвинения, предоставления доводов и доказательств в свое оправдание или для смягчения своей ответственности.

Содержанием права на защиту является:

1. наделение обвиняемого процессуальными правами;
2. возможность пользоваться помощью защитника;
3. обязанность следователя, органа дознания, прокурора и суда обеспечить обвиняемому реальную возможность защищаться установленными законом средствами и способами от предъявленного обвинения.

В качестве системных свойств уголовно-процессуальной функции защиты выступают:

1. функция защиты как общее направление, предопределяемое целью защиты личности от необоснованного и незаконного обвинения, ограничения ее прав и свобод, находится в системе над функциями участников уголовно-процессуальной деятельности со стороны защиты и состоит из отдельных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом или ему не противоречащих;
2. функцию защиты детерминирует сумма потребностей, причем, если исходить из понятия потребности как желания действовать, то потребность в осуществлении функции защиты определяется функцией уголовного преследования (обвинения);
3. функция защиты опирается на определенные принципы действия, в качестве которых выступают основные начала уголовного судопроизводства, важнейшими из них являются принципы законности, публичности, состязательности, презумпции невиновности, свободы оценки доказательств;
4. осуществление функции защиты основывается на определенных конструкциях – системе взаимосвязанных элементов, в качестве которой выступает уголовно-процессуальная форма.

Что касается правового регулирования института права на защиту в российском законодательстве, то главной правовой основой выступают положения Конституции РФ.

Согласно части второй ст. 45 Конституции РФ «каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом». Данное положение не только провозглашает право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, но и утверждает право пользоваться квалифицированной юридической помощью, устанавливает круг лиц, которым гарантируется право на получение юридической помощи при осуществлении защиты (задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый), ее качество, условия предоставления, начальный этап реализации в уголовном процессе.

Осуществление этих и иных положений Конституции РФ, утверждающих различные проявления реализации права на защиту, гарантируется нормами уголовно-процессуального права.

Согласно положениям УПК РФ право на защиту обвиняемому складывается из следующих установлений: личного осуществления предоставленных им прав и с помощью защитника, использующего целый комплекс предоставленных ему полномочий, а также обязанностей должностных лиц правоохранительных органов по созданию условий для реализации каждым обвиняемым конституционного права на защиту.

Совокупность предоставляемых обвиняемому процессуальных средств и прав, позволяющих ему знать, в чем он обвиняется, давать свои объяснения, возражать против обвинения, - использование всех этих правомочий, позволяющих ему самому, лично, защищать свои законные интересы, составляет правовую основу института права на защиту в уголовном процессе (ч. 1 ст. 16 УПК РФ).

Законодатель возлагает на государственные органы и должностные лица, ведущие уголовный процесс, обязанность обеспечить обвиняемому возможность защищаться от предъявленного обвинения законными способами и средствами. О наличии у обвиняемого права на производство всех этих действий лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья должны сообщить участвующим в деле лицам, разъяснить порядок использования названных прав и обеспечить возможность их полного осуществления (ч. 2 ст. 16 УПК РФ).

Наряду с национальным законодательством, юридическая помощь (защита) нашла свое отражение в нормах международного права. Одним из первых международных документов, заключающим в себе один из аспектов права на защиту, является Международный пакт о гражданских и политических правах. Согласно п. 3d ст. 14 Пакта «каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства: d) быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника».

В международных документах регионального характера указанное право также нашло свое отражение. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в ст. 6 зафиксировала: «Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: с) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг защитника, иметь назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия».

Вернемся к правовой природе института защиты в уголовном судопроизводстве. Функция защиты представляет собой процессуальную деятельность, направленную на выявление обстоятельств, оправдывающих обвиняемого, исключающих или смягчающих его ответственность, а также на охрану его личных и имущественных прав. Защита – это сознательная, целеустремленная деятельность как самого обвиняемого, так и защитника, законного представителя, общественного защитника, гражданского ответчика и его представителя. Именно они являются субъектами функции защиты, их целеустремленность получает выражение в виде процессуального интереса.

В юридической литературе некоторые ученые-процессуалисты высказывают мнение, что защиту нужно рассматривать как функцию, призванную ограждать от нарушений не только обвиняемого и того, кто несет за него материальную ответственность, но и потерпевшего, гражданского истца, свидетеля. Между тем свидетеля, потерпевшего, гражданского истца никто и ни в чем не обвиняет и не подозревает, а поэтому субъектами уголовно-процессуальной функции защиты они не являются.

С появлением обвинения лицу предоставляется возможность в той или иной мере от него защищаться. Это не позволяет согласиться с мнением некоторых ученых, что функция защиты «развивается не как производная от обвинения, а независимо от него». Защита является реакцией на обвинение и существует лишь там, где оно возникло.

Право на защиту, как совокупность процессуальных прав, предоставленных для защиты от обвинения, не тождественно уголовно-процессуальной деятельности. Без деятельности субъектов функции защиты права обвиняемого могут оказаться нарушенными. Так произойдет, если в случае необходимости защитник не заявит ходатайство, не подаст жалобу и т.д.

Право на защиту и деятельность по его реализации носят публично-правовой характер. Для разрешения задач уголовного судопроизводства одинаково важны и функция обвинения, и функция защиты.

Осуществление защиты имеет большое государственное и общественное значение, поскольку государство и общество заинтересованы в охране прав граждан. Однако защита – функция уголовно-процессуальная, и было бы неточно говорить, что «защита – функция общественная».

Хотя функция защиты включает в себя деятельность защитника, это не служит основанием для смешения терминов «защита» и «защитник». Например, отказ обвиняемого от защитника не всегда означает отказ от защиты. В одном случае по желанию обвиняемого произойдет замена защитника, в другом – обвиняемый будет защищаться самостоятельно.

Таким образом, защита как уголовно-процессуальная функция представляет собой направление деятельности по защите прав и законных интересов лица, в отношении которого ставится вопрос о привлечении к уголовной ответственности, по отысканию оправдывающих его обстоятельств и обстоятельств, смягчающих его ответственность. Защита является реакцией на уголовное преследование и существует там, где оно возникло. Оно осуществляется не только в стадиях расследования, предания суду и судебного разбирательства, но и на последующих этапах движения уголовного дела.

**1.2 Процессуальные гарантии права обвиняемого на защиту**

Проблема реального осуществления прав, их гарантий, защиты, фактической реализации в современный период приобретает все большее значение. Развитие и совершенствование гарантий права обвиняемого на защиту относятся к числу важнейших задач юридической науки, правотворческой и правоохранительной деятельности.

Все российское уголовно-процессуальное право, любой его принцип и институт представляют собой систему гарантий отечественного правосудия. В более тесном смысле процессуальные гарантии – это предписанные законом действия следователя, прокурора и суда, которыми участвующим в деле лицам обеспечивается реальная возможность использовать свои и представляемые права. Обеспечить обвиняемому возможность осуществления прав – значит создать условия, необходимые для того, чтобы обвиняемый мог знать, в чем он обвиняется, и давать объяснения по предъявленному ему обвинению, мог представлять доказательства, заявлять ходатайства, знакомиться со всеми материалами дела, иметь защитника и т.д.

Среди процессуальных гарантий прав личности гарантии права обвиняемого на защиту занимают особое место. Объясняется это тем, что именно обвиняемый привлечен к уголовной ответственности, именно его субъективные права и интересы затрагиваются в ходе процесса особенно глубоко. Поэтому, прежде всего, обвиняемому должна быть предоставлена максимальная возможность защиты своих прав и интересов от неосновательного привлечения и осуждения.

Однако необходимо отметить, что права обвиняемого и их процессуальные гарантии не одно и то же. Например, обвиняемый имеет право заявить ходатайство, иметь защитника. Процессуальными гарантиями данного права в первом случае является исполнение обязанности следователя и суда принять, обсудить и удовлетворить ходатайство, которое может иметь значение для дела; во втором случае – это исполнение обязанности следователя и суда допустить избранного обвиняемым защитника или назначить другого, если приглашение избранного оказалось невозможным.

Процессуальные гарантии прав обвиняемого являются особым видом гарантий правосудия: гарантии прав обвиняемого – одновременно и гарантии правосудия. Для наказания действительно виновного нужно исключить опасность наказания невиновного. Чтобы было осуществлено именно правосудие, необходимо установить истину, а для этого обвиняемый должен иметь возможность оспаривать обвинение, представлять доказательства и доводы в свою защиту. Нарушение прав обвиняемого противоречит не только его интересам, но и интересам правосудия, влечет за собой неправильное разрешение уголовного дела. Таким образом, гарантии прав обвиняемого никак нельзя рассматривать как препятствие к раскрытию преступления и поблажку преступникам. Наоборот, строжайшее соблюдение этих гарантий полностью соответствует задачам уголовного судопроизводства и является необходимым условием для того, чтобы каждый действительный преступник понес справедливое наказание и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Процессуальные гарантии неразрывно связаны с законностью как основой деятельности всех государственных органов, участвующих в уголовном судопроизводстве. Законность требует неуклонного соблюдения гарантий личной свободы граждан, неприкосновенности их жилища, гарантий от незаконного привлечения к уголовной ответственности и осуждения. Поэтому при проведении процесса строжайшим образом должны соблюдаться нормы, гарантирующие права обвиняемого, его защитника и законного представителя.

Согласно части второй ст. 19, ст. 58 УПК РФ суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны обеспечить обвиняемому возможность защищаться установленными законом средствами и способами от предъявленного ему обвинения и обеспечить охрану его личных и имущественных прав. Эти же органы обязаны разъяснить обвиняемому и другим участвующим в деле лицам их права и обеспечить возможность осуществления данных прав. Указанные обязанности являются важнейшими процессуальными гарантиями права обвиняемого на защиту и, что очень важно, – это обязанности юридические, их неисполнение влечет правовые санкции.

Применение уголовно-процессуальных санкций состоит не только в отмене или изменении приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение или на новое расследование, прекращении дела производством, но и в признании недействительности протоколов допросов, результатов обысков, выемок и других процессуальных актов, при совершении которых не были соблюдены предусмотренные законом гарантии прав личности.

Определяющей гарантией от необоснованного обвинения является юридическая конструкция, именуемая в теории презумпцией невиновности.

Смысл презумпции невиновности как объективного правового положения состоит в том, чтобы оградить невиновных от неосновательного обвинения и обеспечить осуждение лишь тех, чья вина доказана с исчерпывающей полнотой и несомненностью. Это положение настолько важно для осуществления правосудия и ограждения законных интересов личности, что оно возведено в ранг конституционных принципов – ст. 49 Конституции РФ – «… каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке… Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого».

Согласно презумпции невиновности обязанность доказывания виновности обвиняемого лежит на органах дознания, следователе, прокуроре и суде. Исходя из этого, нельзя возлагать на обвиняемого доказывание своей невиновности. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Все сомнения, которые не представляется возможным устранить, должны толковаться в пользу обвиняемого.

Существенной составляющей системы защиты обвиняемого является право иметь защитника. Защитник способствует максимальной активизации защиты, проводимой лично обвиняемым, и последовательному осуществлению уголовно-процессуальной функции защиты в целом. Участие защитника в уголовном процессе является одной из важнейших гарантий права обвиняемого на защиту.

Согласно части первой ст. 49 УПК РФ защитник – это лицо, осуществляющее в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно и должно обеспечиваться должностными лицами, осуществляющими производство по уголовным делам, в которых обвиняемые по различным причинам не могут самостоятельно осуществлять свою защиту (часть третья ст. 16 УПК РФ). В соответствии со ст. 51 УПК РФ участие защитника обязательно, если:

1. подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника;
2. подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним;
3. подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
4. подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу;
5. лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;
6. уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей;
7. обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в связи с согласием с предъявленным ему обвинением.

Обязательное участие защитника в деле может обеспечиваться как его соглашением, так и назначением защитника дознавателем, следователем, прокурором и судом, когда подозреваемый и обвиняемый могут пользоваться помощью защитника бесплатно (часть четвертая ст. 16 УПК РФ).

Таким образом, законодатель определил родовое понятие защитника как участника уголовного судопроизводства со стороны защиты, оказывающего юридическую помощь другим (основным) участникам уголовного судопроизводства со стороны защиты – подозреваемому и обвиняемому.

Согласно части второй ст. 49 УПК РФ законодатель установил, что в качестве защитника допускаются адвокаты.

В соответствии с частью первой ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» квалифицированная юридическая помощь оказывается в рамках адвокатской деятельности, осуществляемой на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката. Данная норма согласуется как со ст. 49 УПК РФ, так и со ст. 48 Конституции РФ, что не вызывает особых трудностей на практике.

Однако далее в части второй ст. 49 УПК РФ законодатель установил, что по определению или постановлению суда в качестве защитника может быть допущен наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Тем самым, кроме адвоката, закон допускает в качестве защитника и иных лиц, не являющихся адвокатами. При этом согласно части четвертой ст. 49 УПК РФ адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлению удостоверения адвоката и ордера. Однако в какой момент производства по уголовному делу допускается защитник – иное лицо (не адвокат), закон не раскрывает.

Немаловажной гарантией защиты прав обвиняемого является возможность личного участия, а также его защитника, в собирании доказательств по уголовному делу (часть вторая ст. 86 УПК РФ).

Подобная возможность, несомненно, существенно дополняет и делает реальнее, эффективнее систему защиты прав обвиняемого и процессуальных гарантий ее осуществления.

Серьезной гарантией права обвиняемого на защиту выступает обязанность прокурора ознакомить обвиняемого со всем производством по делу. В этот момент обвиняемый получает возможность познакомиться полностью со всем доказательственным материалом, узнать, какими доказательствами подтверждается обвинение, все ли обстоятельства, опровергающие обвинение или смягчающие его ответственность, установлены, указать на новые факты, заявить ходатайства и т.п.

До предъявления дела для ознакомления обвиняемый имеет право знакомиться с некоторыми доказательствами. В частности, знакомясь с постановлением о назначении экспертизы, обвиняемый получает представление о том, какие материалы направляют в распоряжение эксперта, задавать собственные вопросы эксперту, просить о приглашении конкретного эксперта, представлять документы, давать пояснения эксперту. Знакомясь с заключением экспертизы, обвиняемый может давать пояснения, высказывать возражения, задавать дополнительные вопросы и заявлять ходатайства о назначении дополнительной или повторной экспертизы. Полное ознакомление с материалами дела происходит при окончании досудебного расследования.

Значительную помощь при этом может оказать обвиняемому защитник. Ознакомившись со всеми материалами дела, защитник может помочь обвиняемому понять значение тех или иных доказательств, указать, какие обстоятельства могут смягчать его ответственность, помочь сформулировать ходатайства о дополнении досудебного расследования. Кроме того, сам защитник после ознакомления с материалами дела должен дать оценку собранным по делу доказательствам, расследовано ли дело всесторонне, полно и объективно.

Одной из важнейших гарантий обвиняемого права на защиту является его право обжаловать избранную в отношении его меру пресечения.

И последней немаловажной гарантией обвиняемого является возможность использовать им свое право на защиту независимо от своих материальных возможностей.

Таким образом, защита противостоит уголовному преследованию и выступает как сознательная, целеустремленная деятельность как самого обвиняемого, так и защитника, законного представителя обвиняемого, общественного защитника. Широкие права, предоставленные российским гражданам Конституцией РФ, полностью объясняют наличие процессуальных гарантий, установленных в уголовном судопроизводстве. Причем эти гарантии относятся не только к обвиняемому. Они касаются и других участников процесса. Однако, право обвиняемого на защиту – особое право. Оно закреплено в Конституции РФ и других законодательных актах не как право каждого гражданина вообще, а как право конкретного субъекта уголовного процесса – обвиняемого.

**ГЛАВА 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБВИНЯЕМОМУ ПРАВА НА ЗАЩИТУ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**2.1 Обеспечение обвиняемому права на защиту в системе демократических принципов уголовного судопроизводства**

Борьба с преступлениями и другими нарушениями законности должна вестись только законными средствами. Ее успех прямо зависит от соблюдения основополагающих конституционных положений, по которым обвиняемый – еще не есть виновный – имеет право на защиту.

Обеспечение обвиняемому права на защиту является конституционным принципом и должно строго выполняться во всех стадиях уголовного судопроизводства как важная гарантия установления истины и вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Принцип обеспечения обвиняемому права на защиту усиливает состязательный характер уголовного процесса, помогает установить истину и избежать судебных ошибок.

Принцип обеспечения обвиняемому права на защиту входит в единую систему демократических принципов российского уголовного судопроизводства и тесно связан с каждым из них. К примеру, отсутствие переводчика при рассмотрении дела на языке, которым подсудимый не владеет, является нарушением не только принципа национального языка судопроизводства. Нарушается и принцип обеспечения права на защиту, поскольку, не понимая происходящего в суде, подсудимый не может вести свою защиту. Не понимая подсудимого и не выслушав его объяснения, суд не в состоянии соблюсти принципы состязательности, устности и другие.

Признание взаимосвязи и взаимозависимости принципов, единая направленность каждого из них на разрешение задач уголовного судопроизводства не означает того, что содержание одного принципа полностью сводится к содержанию любого другого. Качественная определенность каждого из них – одно из условий системности принципов.

Рассмотрим более подробно некоторые процессуальные принципы, которые наиболее тесно связанны с обеспечением обвиняемому права на защиту.

Принцип презумпции невиновности основан на уважении личности и ее неприкосновенности; он означает, что обвиняемый еще не есть виновный и ему обеспечивается право на защиту; что признание человека виновным относится к исключительной компетенции суда (ст. 49 Конституции РФ).

Презумпция невиновности должна влиять на всю уголовно-процессуальную деятельность. Согласно данному принципу, обвиняемый признается невиновным, пока его виновность не будет несомненно доказана и подтверждена приговором суда, вступившим в законную силу.

Нарушение права обвиняемого на защиту всегда связано с нарушением принципа презумпции невиновности, с отождествлением обвиняемого и виновного. Справедливо утверждение о том, что «право обвиняемого на защиту реально лишь в условиях такой уголовно-процессуальной системы, которая признает презумпцию невиновности. Наоборот, исторически доказано, что непризнание презумпции невиновности неизбежно связано с отрицанием (или сведением на нет) и его права на защиту». Признание высокой социальной ценности презумпции невиновности должно быть органичным для правосознания профессиональных участников процесса.

Не менее значимым принципом, взаимосвязанным с правом обвиняемого на защиту, является принцип состязательности. Согласно части третьей ст. 123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Под принципом состязательности обычно понимают такое построение принципа, при котором производство по делу заключается в борьбе, состязании двух (и только двух) равноправных сторон, а конечный итог такой борьбы определяется независимым и беспристрастным судом, основной и единственной целью которого и является разрешение спора в пользу одной из сторон.

Принцип состязательности характеризуется двумя неотъемлемыми элементами:

1. разделение трех основных процессуальных функций (разрешения дела, обвинения и защиты);
2. наделение сторон обвинения и защиты равными процессуальными правами.

Взаимосвязь принципа состязательности с принципом обеспечения права обвиняемого на защиту заключается в том, что с точки зрения состязательного процесса разделение таких процессуальных функций, как функции обвинения и защиты имеет целью построение такой структуры судопроизводства, при которой ни одна из данных сторон не имеет возможности непосредственно своей властью влиять на процессуальное положение другой, и только суду принадлежит право принятия решений, лишь инициированных одной из сторон. Тем самым обвиняемому гарантируется независимость от стороны обвинения, обеспечивается беспристрастность суда, а также данное разделение процессуальных функций является необходимой предпосылкой для равенства процессуально-правовых статусов сторон.

Наряду с указанными принципами, каждый обвиняемый имеет право на справедливое разбирательство его дела компетентным, независимым и беспристрастным судом (ст. 14 (1) Международного пакта о гражданских и политических правах). Для обвиняемого вопрос о том, кто будет его судьями, столь важен, что все, относящееся к их независимости, не может не касаться обеспечения права на защиту.

Конституционный принцип независимости судей и подчинения их только закону – один из основополагающих в уголовном процессе.

Правовое положение судьи как должностного лица, наделенного законом полномочиями по осуществлению уголовного судопроизводства, обусловливает необходимость обеспечения его независимости при выполнении процессуальных функций. Так, судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы подорвать авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности и беспристрастности (часть вторая ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в РФ»). Чаще всего сомнения в объективности и беспристрастности указанных должностных лиц возникают в ходе расследования или рассмотрения ими конкретного уголовного дела, хотя не исключено появление таких сомнений и по причине ненадлежащего поведения этих должностных лиц во внеслужебных отношениях (к примеру, высказывание судьей своего мнения о виновности или невиновности подсудимого до вынесения приговора). Однако особенно очевидно пристрастие должностных лиц при их неодинаковом отношении к участникам уголовного судопроизводства. Так, необоснованное удовлетворение ходатайств потерпевшего и отказ в этом обвиняемому демонстрирует предпочтение, отдаваемое судьей одному из участников процесса.

Таким образом, беспристрастность и независимость судьи имеет большое значение для осуществления обвиняемым функции защиты.

Значение процессуальных принципов состоит в том, что они являются теми основными правовыми положениями, возведенными в закон руководящими идеями, которые выражают содержание, направленность и наиболее типичные методы уголовного судопроизводства. В реализации принципов особенно ярко проявляется его демократическая сущность. Принципы являются властными требованиями, адресованными к участникам процесса, обязывающими их (или разрешающими им) поступать так, а не иначе. Для следователя, прокурора и суда реализация данных требований в конкретном деле является юридической обязанностью.

Нарушение норм о правах обвиняемого в конечном счете приводит к нарушению конституционного принципа обеспечения обвиняемому права на защиту и препятствует установлению истины по делу. Например, закон считает обязательным, чтобы у каждого обвиняемого с противоречивыми интересами был свой защитник, поскольку иное равносильно оставлению кого-либо из обвиняемых или всех их без защиты. Между тем по одному из дел суд первой инстанции нарушил это правило, а кассационная инстанция вместо отмены приговора указала в частном определении на оставление приговора без изменения «лишь потому, что указанное нарушение не отразилось на правильном рассмотрении дела по существу». Отменяя незаконный приговор и последующие судебные решения, Верховный суд РФ указал: «Нарушение закона, обеспечивающего осуществление важнейшего права подсудимого, права на защиту, по самому характеру своему принадлежит к тем существенным процессуальным нарушениям, которые не могут не влиять на вынесение правильного приговора». Если допущено такое нарушение, то никогда нельзя быть уверенным в том, что оно не отразилось на содержании приговора, и обвинительный приговор должен быть отменен. Вот почему вся деятельность органов уголовного судопроизводства должна проходить при строгом соблюдении конституционных норм, законности.

В уголовном судопроизводстве речь всегда идет об основных правах гражданина – его свободе, достоинстве, чести, а иногда и жизни. Обвиняемый еще не есть виновный, и уже поэтому закон предоставляет ему право на защиту. Оно особенно необходимо, поскольку к обвиняемому до разрешения вопроса о его виновности могут быть применены меры процессуального принуждения. Обеспечить законность на всех этапах движения уголовного дела – на это направлены в конечном итоге все принципы уголовного судопроизводства и отдельные процессуальные нормы.

Таким образом, принцип обеспечения обвиняемому права на защиту занимает особое место среди демократических принципов российского уголовного судопроизводства и тесно связан с каждым из них. Так, нарушение права обвиняемого на защиту всегда связано с нарушением принципа презумпции невиновности, с отождествлением обвиняемого и виновного. Беспристрастность и независимость судьи также имеет большое значение для осуществления обвиняемым функции защиты. Взаимосвязь принципа состязательности с принципом обеспечения права обвиняемого на защиту заключается в том, что обвиняемому гарантируется независимость от стороны обвинения, обеспечивается беспристрастность суда, а также данное разделение процессуальных функций является необходимой предпосылкой для равенства процессуально-правовых статусов сторон.

**2.2 Меры обеспечения обвиняемому права на защиту при расследовании уголовного дела на досудебных стадиях**

Обвиняемый является основной фигурой уголовного судопроизводства, чьи права и законные интересы в наибольшей степени затрагиваются во всех стадиях уголовного процесса. И, несомненно, предоставленное обвиняемому Конституцией РФ право на защиту является ключевым в системе его прав.

Необходимость обеспечения лицу (в дальнейшем обвиняемому) возможность защищаться как лично, так и с помощью квалифицированного адвоката возникает уже на стадии возбуждении уголовного дела.

В соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства возбуждение уголовного дела – это начальная стадия производства по делу, в которой происходит прием, регистрация и проверка информации о совершенном либо готовящемся преступлении и принимается одно из следующих решений:

1. о возбуждении уголовного дела;
2. об отказе в возбуждении уголовного дела;
3. о передаче заявления или сообщения по подследственности или подсудности (ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

Содержание данной стадии состоит в обнаружении преступлений и их пресечении, в закреплении следов преступления, а в необходимых случаях в их проверке, в принятии мер к предупреждению преступлений.

Поэтому можно признать, что возбуждение уголовного дела служит отправным моментом расследования и юридическим основанием для производства следственных действий и применения мер процессуального принуждения. С другой стороны, посредством выполнения процессуальных действий, присущих данной стадии, государство выполняет возложенную на него обязанность незамедлительно принимать соответствующие меры реагирования и тем самым обеспечивать возможность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина.

Необходимость реализации своего права на защиту должна быть предоставлена лицу уже в момент получения и проверки соответствующими лицами такого повода к возбуждению уголовного дела, как явка с повинной.

Явка с повинной представляет собой устное или письменное заявление лица о совершении преступления им самим либо группой с его участием, добровольно сделанное следователю, органу дознания, прокурору, судье либо суду.

В соответствии с действующим УПК РФ факт добровольного сообщения лицом сведений о своей причастности к совершению преступления приобретает форму явки с повинной лишь в случаях, когда ранее по данному случаю не было возбуждено дело. В остальных же ситуациях такое сообщение может расцениваться как факт, свидетельствующий о желании способствовать раскрытию преступления (пункт «и» части первой ст. 61 УК РФ). Если лицо сообщило сведения о преступлении небольшой тяжести, совершенном им впервые, явка с повинной расценивается в качестве одного из признаков деятельного раскаяния (часть первая ст. 75 УК РФ). В соответствии с частью второй ст. 75 УК РФ при совершении более тяжких деяний явка с повинной обладает такими же свойствами в случаях, прямо оговоренных в статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Поэтому следует признать нарушающим право лица на защиту содержащееся в ст. 142 УПК РФ предложение считать «заявлением с повинной» добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, когда в отношении этого лица еще не предъявлено обвинение в совершении преступления. При получении явки с повинной законодателю следует обратить особое внимание на данный аспект реализации права на защиту.

Кроме того, существует еще одна достаточно серьезная проблема, связанная с обеспечением права на защиту в стадии возбуждения уголовного дела.

Лицо в некоторых случаях сообщает о совершенном им преступлении не путем личной явки, а с использованием средств связи (например, телефон). Как известно, явкой с повинной звонок по телефону не является, а приехавшая на место происшествия следственно-оперативная группа после производства необходимых процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий возбуждает уголовное дело, обычно используя повод, как непосредственное обнаружение. Именно в данном случае существенно нарушается право лица на защиту, поскольку должностными лицами не было принято во внимание обстоятельство, существенно смягчающее наказание. Нарушение усугубляет тот факт, что подобные телефонные сообщения поступают чаще всего при совершении лицом наиболее тяжких преступлений.

Не менее важно обеспечить лицу (обвиняемому) право на защиту при проверке поводов должностными лицами и принятии соответствующих решений.

Как известно, наличие повода само по себе означает, что уголовное дело должно быть непременно возбуждено. Для принятия соответствующего решения требуется, чтобы в поводе содержались достаточные данные, указывающие на наличие в деянии признаков определенного преступления.

Таким образом, существует множество ситуаций, в которых лицо (в дальнейшем обвиняемый) должно иметь возможность наиболее полным образом реализовать свое право на защиту. Если с первых же моментов лицо будет надлежащим образом защищено, от этого выиграют все, в том числе и следователь, избежавший необоснованного возбуждения уголовного дела.

Что касается стадии предварительного расследования, то здесь существуют свои меры обеспечения обвиняемому права на защиту.

На предварительном следствии функция защиты, осуществляемая обвиняемым и его защитником, противостоит обвинению, которое включает в себя предъявление обвинения и изобличение лица, совершившего преступление.

Главенствующее положение в структуре защиты обвиняемого занимают его интересы. После привлечения лица в качестве обвиняемого у него возникает целый круг интересов. В первую очередь, сюда следует отнести стремление уклониться от уголовной ответственности и избежать наказания. При обоснованности, доказанности деяния у обвиняемого появляются интересы быть привлеченным к уголовной ответственности справедливо и понести минимальное наказание с учетом смягчающих обстоятельств. Во всех случаях обвиняемый желает наиболее полно реализовать свои интересы в судопроизводстве, используя те или иные средства и способы защиты.

В предмете защиты находит отражение специфика защиты в виде предоставленных обвиняемому законом прав и интересов в производстве по уголовному делу. Предметом защиты охватываются не абстрактные интересы, а интересы субъективные, интересы личности конкретного обвиняемого.

Для реализации интересов обвиняемый наделяется определенным объемом прав. Эти права закреплены системой конституционных и уголовно-процессуальных норм, ими могут пользоваться все лица, являющиеся обвиняемыми.

Каждый обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы средствами и способами, не противоречащими закону, и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

Согласно ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый имеет право:

1. знать, в чем он обвиняется;
2. получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;
3. возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний;
4. представлять доказательства;
5. заявлять ходатайства и отводы;
6. давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;
7. пользоваться помощью переводчика бесплатно;
8. пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно;
9. иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;
10. участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;
11. знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;
12. знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;
13. снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
14. приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;
15. возражать против прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;
16. участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения;
17. знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
18. обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;
19. получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;
20. участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
21. защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обеспечение обвиняемому права на защиту, прежде всего, состоит в реальном получении своевременной юридической помощи, которая ему необходима для защиты от обвинения. Но для того, чтобы избрать средство защиты, указанному субъекту уголовного процесса необходимо знать, в чем он обвиняется (ст. 47 УПК РФ). Зная об этом, обвиняемый получает возможность осуществлять защиту лично, либо с помощью защитника.

Итак, обвиняемый вправе знать, в чем он обвиняется. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должны быть изложены фактические и юридические признаки инкриминируемого общественно-опасного деяния, его правовая квалификация. Реально оно обеспечивается принципами полноты и индивидуализации обвинения, требованием своевременного предъявления обвинения и разъяснения обвиняемому его содержания в ясных и понятных ему выражениях (ст. 171 УПК РФ).

Для защиты права обвиняемого на защиту важно то, что в случае возникновения оснований для изменения предъявленного обвинения или для его дополнения следователь обязан предъявить лицу новое обвинение и допросить его в связи с этим. В обязанность следователя входит также и объявление обвиняемому постановления о прекращении уголовного дела, в том случае, когда обвинение в какой-либо части не нашло подтверждение (ст. 175 УПК РФ).

Обвиняемый должен быть уверен, что лишь то обвинение, которое ему предъявлено в стадии предварительного расследования, может быть предметом окончательных выводов органов расследования в обвинительном заключении, в дальнейшем – судебного разбирательства. Именно по этому прокурор при утверждении обвинительного заключения (ст. 221 УПК РФ) не в праве выйти за рамки предъявленного обвинения.

Обвиняемый вправе давать объяснения по предъявленному обвинению, в которых может высказывать свое отношение к обвинению и приводить фактические данные, подтверждающие или опровергающие тезис обвинения.

Следует иметь в виду, что дача показаний – это право, а не обязанность обвиняемого. Он не несет уголовной ответственности за отказ и уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Показания обвиняемого имеют двойственную природу: с одной стороны – это источник доказательственной информации, с другой – способ защиты обвиняемого.

Обвиняемый имеет право представлять доказательства как лично, так и через защитника или своего представителя. Данное право обвиняемый осуществляет:

1. непосредственно передавая лицу или органу, в производстве которого находится дело, справки, характеристики, документы, доверенности, предметы и т.п.;
2. заявляя ходатайства о допросе свидетелей, производстве осмотров, истребовании документов, назначении экспертиз и т.д.;
3. участвуя в следственных действиях.

Обвиняемый имеет право знакомиться с протоколами следственных действий, производимых с его участием, постановлением о назначении экспертизы и с заключением эксперта (ч. 4 ст. 47 УПК РФ) как лично, так и с помощью защитника (ч. 1 ст. 198 УПК РФ). Кроме того, в ходе расследования, следователь может ознакомить обвиняемого с отдельными материалами дела по его ходатайству или по своей инициативе.

Обвиняемый имеет право знакомиться со всеми материалами дела по окончании предварительного следствия (ст. 217 УПК РФ) – это обязательное процессуальное действие, служащее обеспечению права обвиняемого на защиту. Следователь обязан ознакомить обвиняемого со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия. Однако отказ обвиняемого от ознакомления с материалами уголовного дела в условиях, когда право на ознакомление с материалами дела было разъяснено и реально обеспечено следователем, заявленный обвиняемым по собственной инициативе, не препятствует дальнейшим процессуальным действия. Закон исходит из того, что обвиняемый и его защитник могут знакомиться с материалами дела совместно, так как это обеспечивает им возможность лучше изучить материалы дела и уже в процессе ознакомления с ними эффективнее организовать защиту, как при окончании следствия, так и в суде. Однако, по просьбе обвиняемого и его защитника возможно их раздельное ознакомление с материалами дела (ч. 1 ст. 217 УПК РФ).

Обвиняемому предоставлено право самому выбирать защитника, он также может отказаться от защитника и осуществлять свою защиту самостоятельно, но это возможно лишь при условии, что отказ от защитника заявлен добровольно. Еще Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 16 июня 1978 года «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту», положения которого по-прежнему остаются актуальными (несмотря на то, что официально документ утратил силу), указал на то, что суд должен выяснить, не является ли отказ от защитника вынужденным.

Обвиняемый вправе заявлять отводы и ходатайства (ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Закон определяет круг лиц, которым отвод может быть заявлен, и обстоятельства, при наличии которых, заявленный отвод может быть удовлетворен. Право обвиняемого на заявление ходатайств означает обязанность лица, производящего дознание, следователя, судьи и суда рассмотреть их и принять по ним обоснованное решение.

Обвиняемый имеет право обжаловать прокурору любые действия следователя и лица, производящего дознание, в том числе и постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. Жалобы на действия и решения прокурора приносятся вышестоящему прокурору или в суд. Составление жалоб в интересах обвиняемого является одним из важнейших средств оказания защитником правовой помощи подзащитному.

Однако, несмотря на значительное количество способов реализации обвиняемым права на защиту, среди уголовно-процессуальных нарушений особое место занимают нарушения указанного права.

Нарушения права обвиняемого на защиту на досудебной стадии уголовного судопроизводства имеют множество проявлений, формы нарушения этого права многообразны.

Попытки группировки нарушений права на защиту предпринимались многими учеными, однако данные попытки выделить некие группы нарушений права на защиту были скорее случайными, эпизодическими, нецеленаправленными. Что касается правоприменительной практики, то на сегодняшний день сотрудники ОВД, прокуратуры, судьи руководствуются следующей классификацией нарушений права обвиняемого на защиту:

1. нарушения, связанные с участием защитника, в том числе с реализацией защитником своих прав.

Практика свидетельствует, что данная группа нарушений права обвиняемого на защиту является самой многочисленной. Несмотря на то, что закон императивно устанавливает момент вступления защитника в процесс, случаи обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве, правила ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого совместно с защитником и т.д., на практике неединичны случаи нарушения этих аспектов права на защиту.

Среди нарушений права пользоваться помощью защитника следует выделить следующее:

- принятие отказа от защитника, если не обеспечена реальная возможность участия защитника в процессе; такой отказ от защитника называется вынужденным;

- приглашение другого защитника вопреки воле обвиняемого. Если замена избранного обвиняемым защитника производится следователем без согласия обвиняемого либо срок неявки защитника является незначительным, то приговор подлежит отмене;

- неразъяснение права пользоваться помощью защитника и/или необеспечение возможности воспользоваться этим правом. Отменяя приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа вышестоящий суд отметил, что лицу не был предоставлен защитник, хотя из материалов дела видно, что И. был задержан, в результате чего приобрел статус подозреваемого. Сразу же после задержания и разъяснения ему прав подозреваемого И. заявил, что желает иметь защитника с момента задержания. Однако это требование выполнено не было, в течение девяти дней И. допрашивался в качестве свидетеля без участия защитника. Только после того, как И. признал себя виновным в убийстве, к участию в деле был допущен адвокат. При отмене приговора Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отметила, что с момента задержания у подозреваемого возникает право пользоваться помощью адвоката и при заявлении подозреваемого об этом участие защитника должно быть обеспечено органами следствия обязательно;

- неразъяснение обвиняемым их права в связи с изменением их процессуального статуса. Так, в отношении П. и Е. 13 июня 2000 г. было возбуждено уголовное дело, однако допрошены они были в качестве свидетелей несмотря на то, что их причастность к совершению преступления у следствия сомнений не вызывала. П. и Е. разъяснились требования ст. 51 Конституции РФ, но при этом они предупреждались об уголовной ответственности в соответствии со ст. 308 УК РФ. При предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемых П. и Е. подтвердили свои показания, данные в качестве свидетелей. Обвиняемые не отказывались от дачи оказаний, а, признав вину полностью, ошибочно полагали, что достаточно их показаний в качестве свидетелей. При изложенных обстоятельствах органы следствия обязаны были разъяснить им значение своих показаний в качестве обвиняемых для защиты их интересов в связи с изменением процессуального положения;

- допуск в качестве защитников лиц, которые не могут осуществлять защиту обвиняемого в уголовном процессе вообще или в конкретном случае. Такие нарушения имеют место в случаях осуществления защиты на предварительном следствии лицами, не имеющими статуса адвоката (например, начальником юридического отдела коммерческой организации, членами правовых кооперативов (юридических фирм, товариществ), стажерами, лицами, отчисленными из коллегии адвокатов;

- нарушение прав защитника. Так, суды констатировали нарушение права обвиняемого на защиту в случае, если защитник не участвовал в некоторых процессуальных действиях, например, при предъявлении обвинения, при допросе в качестве подозреваемого, при ознакомлении с материалами уголовного дела после окончания предварительного расследования.

2. нарушения права на защиту, связанные с ознакомлением с процессуальными документами.

Многообразие процессуальных документов, с которыми сталкиваются обвиняемый и его защитник в ходе уголовного судопроизводства (протоколы следственных действий, обвинительное заключение и т.д.), обуславливают и многочисленные формы нарушения права на защиту в данном аспекте. Среди таких нарушений права обвиняемого на защиту необходимо назвать следующие:

- предоставление документов на языке, которым обвиняемый не владеет;

- непредоставление обвиняемому текста постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Так, вышестоящий суд отметил, что, как видно из материалов дела, обвиняемый И. собственноручно сделал запись о том, что он «не отказывается знакомиться с обвинением, а отказывается от услуг адвоката К. в связи с недостаточностью практики адвоката». Не всегда вручается обвиняемому и копия постановления прокурора об изменении обвинения;

- несвоевременное ознакомление обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы;

-нарушения при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия, например, не воспроизведены видеосъемка и звукозапись, которые применялись при производстве ряда следственных действий, материалы дела представлены в нечитаемом виде, а также с двойной исправленной нумерацией листов, непересоставление следователем обвинительного заключения после выполнения дополнительных следственных действий по указанию прокурора. Значительное число приговоров отменяется по мотиву вынужденного раздельного ознакомления с материалами дела обвиняемым и его защитником, а также ввиду отказа в предоставлении защитнику материалов уголовного дела для ознакомления, мотивируя тем, что обвиняемый от ознакомления с материалами дела отказался;

-нарушение сроков вручения копии обвинительного заключения либо вообще ее невручение ввиду присвоения материалами грифа «Секретно».

На основании вышеизложенного, функция защиты на досудебных стадиях уголовного процесса должна быть обеспечена таким образом, чтобы, с одной стороны, была выполнена задача установления обстоятельств уголовного дела в соответствии с действительностью, а с другой, при этом излишне не были нарушены права, законные интересы лица, привлекаемого в качестве обвиняемого.

**ГЛАВА 3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБВИНЯЕМОМУ ПРАВА НА ЗАЩИТУ НА СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Гарантией права на защиту обвиняемого служит право участия адвоката в судебном заседании. Подсудимый вправе сам выбрать адвоката, который будет профессионально отстаивать его права и законные интересы в суде всеми дозволенными законом способами.

Начиная защиту прав и законных интересов обвиняемого на стадии судебного заседания, адвокат при изучении материалов уголовного дела и подготовке к судебному разбирательству, для осуществления защиты в суде, прежде всего, должен обратить внимание на соблюдение требований закона при производстве предварительного следствия. Если процессуальный документ имеет какие-либо нарушения, либо из материалов дела усматривается, что имело место нарушение закона при производстве процессуального действия, адвокат должен использовать это при осуществлении защиты в судебном заседании.

Гарантией обеспечения прав обвиняемого на защиту является то, что при согласовании обвиняемого и адвоката о фактической позиции по предъявленному обвинению, последний не может и не должен расходиться с позицией подзащитного. Кроме того, адвокат не может и не должен ориентировать подзащитного на признание своей вины под любым, кажущимся ему благоприятным предлогом для исхода по уголовному делу, если обвиняемый (подзащитный) ее отрицает. Адвокат связан позицией своего подзащитного, однако обязан разъяснить ему последствия того или иного решения, принятого обвиняемым.

Наряду с этим, в судебном заседании в условиях состязательности судебного процесса и равенства сторон адвокат, как один из участников судебного разбирательства, пользуется равными правами по представлению доказательств, участию в их исследовании, заявлению ходатайств. Адвокат, представляющий права обвиняемого на стадии производства в суде, должен использовать все законные способы, методы и средства, направленные на защиту своего подзащитного.

Для полного и всестороннего изучения института обеспечения обвиняемому права на защиту на судебных стадиях уголовного судопроизводства обратимся к судебно-следственной практике, а именно к существующим проблемам, связанным с реализацией указанного права.

К основным нарушениям права обвиняемого на защиту на судебных стадиях уголовного судопроизводства можно отнести:

1. нарушения права на защиту, связанные с ознакомлением с процессуальными документами.

Многообразие процессуальных документов, с которыми сталкиваются обвиняемый (подсудимый) и его защитник в ходе уголовного судопроизводства (приговор и иные судебные решения, протокол судебного заседания, апелляционные и кассационные жалобы и протесты и т.д.), обуславливают и многочисленные формы нарушения права на защиту в данном аспекте. Среди таких нарушений права обвиняемого (подсудимого) на защиту необходимо назвать следующие:

- непредоставление возможности ознакомления с протоколом судебного разбирательства, что лишает осужденных права подать замечания на протокол. Однако пропуск срока на кассационное обжалование приговора в связи с тем, что осужденный не имел возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания, суд не признает уважительной причиной и не восстанавливает кассационный срок;

- нерассмотрение замечаний на протокол судебного заседания. Известны случаи принесения осужденными замечаний на сам приговор суда, хотя закон права принесения таких замечаний не предусматривает. Интересными представляются два случая принесения замечаний на приговор суда осужденными Советским районным судом г. Оренбурга. Так, осужденный Б. неоднократно подавал замечания на приговор суда в связи с его нечитаемостью и просил выслать ему приговор в печатном виде. Председательствующий отказал в просьбе осужденного, указав, что изготовление приговора в печатном виде не предусмотрено законом. А вот по другому делу тот же суд принял иное решение. По аналогичной просьбе осужденного суд изготовил приговор в печатном виде и вручил его копию осужденному. При этом, поскольку срок кассационного обжалования был уже пропущен (приговор в рукописном виде был изготовлен 9 сентября 2003 г., а копия приговора в печатном виде была вручена осужденному только 19 октября 2003 г.)., то суд еще и восстановил срок на кассационное обжалование, признав причину пропуска срока уважительной. Представляется, что со временем такие случаи будут чрезвычайно редки, поскольку техническое оснащение судейского корпуса стало значительно лучше и приговоры, как правило, изготавливаются судьями при помощи компьютера;

- нерассмотрение судом дополнительной кассационной жалобы, поданной своевременно;

- не предоставлена возможность ознакомления с материалами уголовного дела для написания более полной кассационной жалобы ввиду того, что уголовно-процессуальным законом не предусмотрено ознакомление с материалами уголовного дела после вынесения приговора. К сожалению, нормы, аналогичной ч. 2 ст. 328 УПК РСФСР, предусматривавшей право участников процесса ознакомиться с производством по делу после вынесения приговора, в УПК РФ нет.

Как справедливо отметили ряд ученых, данное право обвиняемого (осужденного, оправданного) и его защитника будет не лишним звеном, а станет логическим продолжением в цепи гарантий права на защиту, действующих после постановления приговора судом первой инстанции. В связи с изложенным считают обоснованным внесение дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство норму следующего содержания: «осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, а равно прокурор, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и законные представители после постановления приговора имеют право в любое время ознакомиться с материалами уголовного дела в порядке, установленном в части 3 статьи 227 УПК РФ».

- неизвещение осужденного о принесенных другими участниками процесса жалобах (представлениях).

2. нарушения права на защиту, связанные с процедурой судебного разбирательства.

Такие нарушения могут происходить как в суде первой, так и во второй инстанции. Среди них можно выделить следующие:

- нарушение права подсудимого на законный состав суда. Вопрос о законном составе суда особенно актуален при разбирательстве дел судом присяжных заседателей, когда при наличии своевременно заявленного обвиняемым соответствующего ходатайства оно не было рассмотрено судом или проигнорировано. Практике известно немало примеров, когда в таких случаях приговоры суда, рассматривавшего дело в общем порядке, были отменены и дело направлялось на новое судебное рассмотрение судом с участием присяжных заседателей. Аналогичными представляются решения вышестоящих судов об отмене приговоров в связи с рассмотрением дела единолично судьей без согласия на это обвиняемого;

- рассмотрение дела в отсутствие подсудимого. В последнее время вопрос об участии подсудимого в суде возникал при рассмотрении дела вышестоящими судами – в кассационном и надзорном порядке, где вопрос о его участии по ранее действующему законодательству решался судом. Следует отметить, что до принятия Конституционным Судом РФ соответствующих Постановлений вышестоящие суды в большинстве случаев даже не обсуждали соответствующие ходатайства осужденных, чем нарушали их право на защиту при пересмотре приговора. Судебная практика признания необсуждения ходатайства осужденного нарушением права на защиту породила другую тенденцию: ходатайства осужденных об их участии в заседании суда кассационной и надзорной инстанций практически всегда стали предметом обсуждения судов, но, как правило, не удовлетворялись ввиду того, что участие осужденных признавалось нецелесообразным. Таким образом, вышеуказанные решения Конституционного Суда РФ о недопустимости отказа осужденному в участии в заседании суда вышестоящей инстанции являются действительно эпохальными, поскольку только после их принятия были исключены все возможные варианты ранее законного отказа в удовлетворении соответствующих ходатайств осужденных. При этом, даже после принятия названных Постановлений Конституционным Судом РФ, разъясняющих, что осужденному, заявившему ходатайство об участии при рассмотрении дела вышестоящим судом, не может быть в этом отказано, еще встречаются случаи, когда суды по старым правилам продолжают отказывать таким осужденным в участии при кассационном (надзорном) рассмотрении дела. Однако на сегодняшний день такие случаи становятся чрезвычайно редки. Это во многом объясняется и тем, что новый уголовно-процессуальный закон содержит нормы, которые обеспечивают участие сторон при пересмотре приговора (ч.ч. 2 и 3 ст. 364, ч.ч. 2 и 3 ст. 376, ч.ч. 1 и 2 ст. 407 УПК РФ).

Если судом не проверены доводы защиты, в том числе об алиби обвиняемого, самообороне, и не исследованы показания свидетелей, указанных обвиняемым, то это признается нарушением прав обвиняемого. А вот отказ в удовлетворении ходатайства подсудимого о повторном допросе потерпевшего был признан судом законным и не нарушающим право обвиняемого на защиту;

- суд не предоставил подсудимому последнее слово, ограничил во времени последнее слово подсудимого. При этом УПК РФ признал такие нарушения, как и непредоставление подсудимому права участвовать в судебных прениях, безусловным кассационным основанием к отмене приговора (ст. 381 УПК РФ);

- суд не изложил доводы жалобы адвоката в кассационном определении. Одним из требований к кассационному определению является краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу или представление (п. 5 ч. 1 ст. 388 УПК РФ). Однако при отказе в удовлетворении жалоб осужденных и их защитников суд нередко игнорирует это положение закона и оставляет доводы заявителя без оценки, умалчивая об этом в определении. Интересов же обвиняемого это касается постольку, поскольку данные доводы направлены в его пользу, но остались нерассмотренными, то есть возможность защищаться от предъявленного обвинения на данной стадии осужденному реально не была предоставлена. Иногда в кассационном определении не приводятся объяснения осужденного и адвоката, участвующих в рассмотрении дела кассационной инстанции.

3. нарушения права на защиту, связанные с изменением обвинения.

Данную группу нарушений позволило выделить существующее в уголовном судопроизводстве правило о недопустимости поворота к худшему:

- суд признал подсудимого виновным в совершении преступления, обвинение по которому сформулировано органами следствия неконкретно, что нарушает право знать, в чем осужденный обвиняется, и возможность защищаться от предъявленного обвинения. Речь идет о тех случаях, когда органами предварительного следствия точно не установлены отдельные элементы обвинения, например, мотив, место, время совершения преступления, но, несмотря на это, суд признает обвинение доказанным. Например, приговор Ярославского областного суда, которым С. Признан виновным в убийстве К. путем сдавливания ее шеи рукой, в то время как обвинение в таком способе убийства ему не предъявлялось, отменен;

- суд признал подсудимого виновным в совершении преступления, обвинение в котором подсудимому не предъявлялось. В этих случаях суд, «прямо» нарушая ст. 252 УПК РФ, изменил объем обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся от того, которое было предъявлено на предварительном следствии. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Оренбургского областного суда, отменяя приговор Советского районного суда г. Оренбурга, указала, что органами предварительного следствия осужденному вменялось совершение хулиганства с применением предметов, используемых в качестве оружия, а приговором суда Л. осужден за хулиганство, связанное с сопротивлением лицу, пресекающему хулиганские действия. Вышестоящий суд подтвердил, что суд первой инстанции нарушил право на защиту, существенно изменив обвинение, выйдя за пределы предъявленного обвинения. Приговор этого же суда отменен, поскольку суд изменил обвинение на существенно отличающееся от предъявленного, переквалифицировав его со ст. 162 УК РФ (вымогательство) на ст. 330 УК РФ (самоуправство);

- отмена приговора без законных к тому оснований, например, отмена оправдательного приговора, если пересмотр осуществляется по жалобам оправданных и их защитников, либо отмена приговора за мягкостью наказания без протеста прокурора или жалобы потерпевшего (частного обвинителя), принесенных по соответствующим основаниям;

- изменение квалификации при новом рассмотрении дела после отмены приговора в нарушение ч. 2 ст. 353 УПК РСФСР (в УПК РФ аналогичная норма отсутствует).

4. нарушения права на защиту, связанные с назначением и изменением судом наказания.

Правила назначения наказания четко регулируются как материальным, так и процессуальным законами. И тем не менее практика свидетельствует о многочисленных нарушениях прав обвиняемых в данной сфере. Эта группа нарушений достаточно многообразна, можно объединить их следующим образом:

- назначение наказания выше максимального предела. Такая ошибка была допущена судом при назначении наказания по делу Ч. Несмотря на то, что Ч. был осужден за совершение преступления средней тяжести, ему было назначено в качестве дополнительного наказания лишение воинского звания, которое в соответствии со ст. 48 УК РФ может быть назначено только за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления;

- усиление наказания при новом рассмотрении дела после отмены приговора в нарушение ч. 2 ст. 353 УПК РСФСР, в том числе исключение из приговора указания о применении амнистии. Однако за судом вышестоящей инстанции сохраняется право внести изменения в приговор в части уточнения назначенного судом первой инстанции наказания, а именно уточнить, какие именно должности осужденный не может занимать в государственных органах и органах местного самоуправления;

- суд вышел за пределы жалобы потерпевшего и протеста прокурора и дал суду нижестоящей инстанции указания, выполнение которых ухудшило положение осуждение. Так, поскольку в кассационном протесте прокурора по делу Е. вопрос об усилении наказания ставился в зависимость от осуждения по ст. 228 УК РФ, то в результате повторного оправдания Е. по ст. 228 УК РФ нарушений указаний вышестоящего суда допущено не было. Вопрос о мягкости наказания за другое преступление (ст. 260 УК РФ) в протесте не ставился, ввиду чего суд первой инстанции не мог выйти за пределы протеста прокурора и назначить Е. более строгое наказание по ст. 260 УК РФ;

- изменение приговора в сторону, ухудшающую положение осужденного при исполнении приговора, в частности изменение времени, с которого исчисляется срок отбывания лишения свободы.

Указанные выше нарушения прав обвиняемого, так или иначе связанные с процессуальными документами, свидетельствуют об их многообразии, а вышеприведенный обзор судебной практики позволит обратить внимание на «типичность» и частую повторяемость данных нарушений, а также призван способствовать уяснению причин таких нарушений и их сокращению.

Таким образом, во всех стадиях уголовного процесса обвиняемому предоставляется и гарантируется широкая совокупность прав на защиту, важным условием осуществления которых является строгое соблюдение процессуальных норм и положений уголовного судопроизводства, в частности равенства прав участников судебного разбирательства, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Изучение судебной практики показало, что конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту не всегда соблюдается, по отдельным делам не полностью выполняются требования некоторых норм уголовно-процессуального законодательства, что приводит к нарушению права на защиту.

В целях устранения имеющихся в работе практических сотрудников недостатков, а также в связи с вопросами, возникшими в практике применения законодательства, считаю возможным предложить следующие рекомендации:

1. обратить внимание судов на то, что обеспечение обвиняемому права на защиту является конституционным принципом и должно строго выполняться во всех стадиях уголовного судопроизводства как важная гарантия установления истины и вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Поэтому судам необходимо неукоснительно соблюдать процессуальные права обвиняемого; всесторонне, полно и объективно исследовать материалы дела; выявлять обстоятельства не только уличающие, но и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность; тщательно проверять имеющиеся по делу версии; обеспечивать равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств;
2. в целях обеспечения обвиняемому права на защиту суды должны строго соблюдать конституционный принцип, согласно которому обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

На основании закона обязанность доказывания обвинения лежит на обвинителе. Исходя из этого, недопустимо возлагать на обвиняемого доказывание своей невиновности. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Все сомнения, которые не представляется возможным устранить, должны толковаться в пользу обвиняемого.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Согласно части первой ст. 48 Конституции РФ каждому гражданину гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

Защита как уголовно-процессуальная функция представляет собой направление деятельности по защите прав и законных интересов лица, в отношении которого ставится вопрос о привлечении к уголовной ответственности, по отысканию оправдывающих его обстоятельств и обстоятельств, смягчающих его ответственность. Защита противостоит уголовному преследованию и выступает как сознательная, целеустремленная деятельность как самого обвиняемого, так и защитника, законного представителя обвиняемого, общественного защитника. Она осуществляется не только в стадиях расследования, предания суду и судебного разбирательства, но и на последующих этапах движения уголовного дела.

Реальное осуществление прав, защиты, фактической реализации обеспечивается наличием в уголовно-процессуальном законодательстве гарантий. К ним следует отнести: презумпцию невиновности, обязанность прокурора ознакомить обвиняемого со всем производством по делу и др.

Принцип обеспечения обвиняемому права на защиту входит в единую систему демократических принципов российского уголовного судопроизводства. Так, тесная взаимосвязь указанного принципа прослеживается с такими принципами, как презумпция невиновности, независимость судей и подчинения их только закону и т.д.

Во всех стадиях уголовного процесса обвиняемому предоставляется и гарантируется широкая совокупность прав на защиту, важным условием осуществления которых является строгое соблюдение процессуальных норм и положений уголовного судопроизводства, в частности равенства прав участников судебного разбирательства, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Наряду с этим изучение судебно-следственной практики показало, среди уголовно-процессуальных нарушений особое значение имеют нарушения прав обвиняемого, не смотря на значительное количество гарантий осуществления данного права, закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве.

Нарушение права обвиняемого на защиту – это есть отступление государственных органов и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу от предписаний (требования) уголовно-процессуальных норм, содержащихся в Конституции РФ и других законодательных актах, обеспечивающих права и законные интересы обвиняемого.

Нарушение права обвиняемому на защиту следует считать существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, влекущим отмену судебного решения, если оно путем лишения или стеснения гарантированных законом прав обвиняемого, защитника препятствовало суду всесторонне рассмотреть дело, повлияло или могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, определения, постановления.

Наиболее типичными случаями нарушения права обвиняемого на защиту по материалам изученной судебной практики Верховного Суда РФ, Оренбургского областного суда (приложение № 1), которые повлекли отмену незаконного и необоснованного приговора явились:

1) нарушения, связанные с участием защитника, в том числе с реализацией защитником своих прав;

2) нарушения права на защиту, связанные с ознакомлением с процессуальными документами;

3) нарушения права на защиту, связанные с процедурой судебного разбирательства;

4) нарушения права на защиту, связанные с изменением обвинения;

5) нарушения права на защиту, связанные с назначением и изменением судом наказания.

Также в ходе написания дипломной работы было проведено анкетирование практических сотрудников (приложение № 2), в результате которогостало известно, что лишь 82,2 % из числа опрошенных следователей (всего было опрошено 35 следователей) применяют на практике меры обеспечения обвиняемому права на защиту. При этом самыми распространёнными мерами, применяемыми в ходе досудебного разбирательства, являются:

1. предоставление обвиняемому защитника (адвоката) – 37,5 %;
2. ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого совместно с защитником – 34,4 %;
3. предоставление обвиняемому копий материалов уголовного дела – 13,0 %.

В ходе данного опроса была предпринята попытка уточнить причину применения мер обеспечения обвиняемому права на защиту не в достаточной мере, на что в свою очередь следователями были выбраны следующие наиболее распространённые варианты ответов:

1. нежелание следователей усложнять процедуру уголовного судопроизводства – 28,7 %;
2. незаинтересованность следователей (дознавателей) в усложнении уголовного процесса указанными мерами – 26,4 %;
3. незнание обвиняемым своих прав – 21,8 %.

Учитывая проведенный анализ указанных норм, можно сделать вывод о том, что институт обеспечения обвиняемому права на защиту нуждается в дальнейшем совершенствовании. Об этом говорит практика применения норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также результаты опроса, проведенного среди следователей и дознавателей.

В целом, проведенное исследование института обеспечение обвиняемому права на защиту показало, на сегодняшний день данная тематика малоизученна, что вызывает массу дискуссий и проблем среди ученых и практических работников. Сложившаяся ситуация открывает большие перспективы для научных исследований и попытке решения существующих проблем, что и было предпринято в настоящей работе.
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**Приложение 1**

**Анализ материалов судебной практики о нарушениях прав обвиняемых на защиту**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номер уголовного дела / квалификация преступления | Каким способом нарушено право обвиняемого на защиту | Приговор суда |
| № 100023  п. "а" ч. 2  ст. 158 УК РФ  В отношении П. и Е. 13 июня 2000 г. было возбуждено уголовное дело по факту кражи из ночного магазина "Гавань". | Неразъяснение обвиняемым их права в связи с изменением их процессуального статуса | В отношении П. и Е. 13 июня 2000 г. было возбуждено уголовное дело, однако допрошены они были в качестве свидетелей несмотря на то, что их причастность к совершению преступления у следствия сомнений не вызывала.  П. и Е. разъяснились требования ст. 51 Конституции РФ, но при этом они предупреждались об уголовной ответственности в соответствии со ст. 308 УК РФ. При предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемых П. и Е. подтвердили свои показания, данные в качестве свидетелей. Обвиняемые не отказывались от дачи оказаний, а, признав вину полностью, ошибочно полагали, что достаточно их показаний в качестве свидетелей.  При изложенных обстоятельствах органы следствия обязаны были разъяснить им значение своих показаний в качестве обвиняемых для защиты их интересов в связи с изменением процессуального положения.  Уголовное дело передано на новое рассмотрение. |
| № 112089  п. "в" ч. 2  ст. 161 УК РФ  В отношении И. 03 августа 2004 г. было возбуждено уголовное дело по факту грабежа с незаконным проникновением в жилище. | Непредоставле-ние обвиняемому текста постановления о привлечении в качестве обвиняемого | Обвиняемый И. собственноручно сделал запись о том, что он «не отказывается знакомиться с обвинением, а отказывается от услуг адвоката К. в связи с недостаточностью практики адвоката».  Что в итоге стало причиной отмены приговора. |
| № 4-377/2003  ч. 1 ст. 263 УК РФ  В отношении Б. возбуждено уголовное дело по факту нарушения правил безопасности движения, повлекшего  по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека | Нерассмотрение замечаний на протокол судебного заседания | Осужденный Б. неоднократно подавал замечания на приговор суда в связи с его нечитаемостью и просил выслать ему приговор в печатном виде.  Председательствующий отказал в просьбе осужденного, указав, что изготовление приговора в печатном виде не предусмотрено законом |
| Опубликованная практика Верховного Суда РФ.  ч. 1 ст. 105 УК РФ  В отношении С. возбуждено уголовное дело по факту убийства К. | Нарушение права на защиту, связанное с изменением обвинения | Приговор Ярославского областного суда, которым С. признан виновным в убийстве К. путем сдавливания ее шеи рукой, в то время как обвинение в таком способе убийства ему не предъявлялось, отменен. |
| Опубликованная практика Верховного Суда РФ.  п. "а" ч. 1  ст. 213 УК РФ  В отношении Л. возбуждено уголовное дело по факту хулиганства с применением предметов, используемых в качестве оружия | Нарушение права на защиту, связанное с изменением обвинения | Органами предварительного следствия осужденному Л. вменялось совершение хулиганства с применением предметов, используемых в качестве оружия.  Приговором суда Л. осужден за хулиганство, связанное с сопротивлением лицу, пресекающему хулиганские действия. Приговор суда отменен, поскольку суд изменил обвинение на существенно отличающееся от предъявленного, переквалифицировав его со ст. 162 УК РФ (вымогательство) на ст. 330 УК РФ (самоуправство). |
| Опубликованная практика Верховного Суда РФ.  ч. 1 ст. 112 УК РФ  В отношении Ч. возбуждено уголовное дело по факту совершения преступления средней тяжести | Нарушение права на защиту, связанное с назначением и изменением судом наказания | Несмотря на то, что Ч. был осужден за совершение преступления средней тяжести, ему было назначено в качестве дополнительного наказания лишение воинского звания, которое в соответствии со ст. 48 УК РФ может быть назначено только за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. |
| Опубликованная практика Верховного Суда РФ  ч. 1 ст. 228 УК РФ.  В отношении Е. возбуждено уголовное дело по факту незаконного хранения без цели сбыта психотропных веществ в крупном размере. | Нарушение права на защиту, связанное с назначением и изменением судом наказания | В кассационном протесте прокурора по делу Е. ставился вопрос об усилении наказания.  Поскольку в кассационном протесте прокурора по делу Е. вопрос об усилении наказания ставился в зависимость от осуждения по ст. 228 УК РФ, то в результате повторного оправдания Е. по ст. 228 УК РФ нарушений указаний вышестоящего суда допущено не было. Вопрос о мягкости наказания за другое преступление (ст. 260 УК РФ) в протесте не ставился, ввиду чего суд первой инстанции не мог выйти за пределы протеста прокурора и назначить Е. более строгое наказание по ст. 260 УК РФ. |

**Приложение 2**

**Анкета и результаты опроса практических сотрудников (всего было опрошено 35 следователей Советского РУВД г. Оренбурга)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Вопросы анкеты | Предполагаемые варианты ответов | Результаты опроса в процентном выражении |
| 1 | Приходилось ли Вам применять меры обеспечения обвиняемому права на защиту при расследовании уголовного дела? | Да | 82,2% |
| Нет | 17,8% |
| 2 | Какие меры обеспечения обвиняемому права на защиту при расследовании уголовного дела Вы применяли в своей деятельности? | Предоставление обвиняемому защитника (адвоката) | 37,5 % |
| Принятие отказа обвиняемого от защитника (адвоката) | 6,4 % |
| Предоставление обвиняемому копий материалов уголовного дела | 13,0 % |
| Ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого совместно с защитником | 34,4 % |
| Соблюдение сроков ознакомления обвиняемого и его защитника с процессуальными документами | 8,7 % |
| 3 | Как Вы считаете, по какой причине указанные меры  применяются не в полном объеме? | Незнание обвиняемым своих прав | 21,8 % |
| Некачественное разъяснение обвиняемому его права на защиту | 19,2 % |
| Незаинтересованность следователей (дознавателей) в усложнении уголовного процесса указанными мерами | 26,4 % |
| Не знание сотрудниками правоохранительных органов своих возможностей применения указанных мер к участникам уголовного судопроизводства | 3,9 % |
| Нежелание следователей усложнять процедуру уголовного судопроизводства | 28,7 % |