**Введение**

В последние годы ни один правовой институт в России не привлекал столько внимания, сколько институт амнистии и помилования. С одной стороны это можно объяснить глобальным мировым стремлением к гуманизации права и власти, с другой – несовершенством системы отечественного уголовного и уголовно-исполнительного права.

В системе существующих в российском законодательстве различных видов освобождения от ответственности и наказания, смягчения положения лиц, совершивших преступления, амнистия и помилование имеют немаловажное значение. Сущность их заключается в смягчении наказания, полном или частичном освобождении от ответственности и наказания определенных категорий лиц, совершивших правонарушения.

Специфика амнистии и помилования заключается в том, что они являются комплексными институтами, различным образом смягчающими положение виновных. Поэтому следует отметить, что в условиях так называемого «кризиса наказания» созрела необходимость повышения роли уголовно-правового поощрения как формы уголовно-правового воздействия. Любое наказание имеет свой предел, который в уголовном праве измеряется человеческой жизнью. Нельзя дважды казнить человека, бессмысленно приговаривать его к сверхдлительным срокам лишения свободы, исчисляемым сотнями лет, нельзя конфисковать у него имущества больше, чем у него есть, и т.д. Поэтому необходимо подключать иные способы воздействия на человека в целях коррекции его будущего поведения. Без уголовно-правового поощрения уголовное право является неполным, и уголовная юстиция без него не может выполнять все возложенные на неё функции.

Для написания дипломного исследования автором были использованы различные правовые и социально-правовые источники с различными точками зрения на целесообразность и эффективность амнистии и помилования для предупреждения преступности. Существующие законодательные, а также иные нормативно-правовые источники не восполняют пробелов законодательства в отношении рассматриваемых институтов, более того, в отдельных из них имеются противоречия, а закрепленные позиции не отражают, по мнению исследователя, их сути.

Анализ российского законодательства свидетельствует о том, что амнистию и помилование не всегда можно обозначить как поощрительные нормы.

Такая социальная и уголовно-правовая дилемма вызвала необходимость более детально рассмотреть институты амнистии и помилования на российском и зарубежном опыте и обусловила актуальность темы исследования.

Существует ещё один аспект: современные процессы и связанные с ними социальные изменения противоречивы, они могут неоднозначно влиять на политику применения помилования и амнистии. Например, провозглашённый переход к рыночной экономике, усиление экономических методов стимулирования поведения граждан привели к большему социальному расслоению, повысили остроту противоречий между различными социальными группами и их интересами. Естественно это повлекло за собой рост преступности, увеличение числа и «профессиональных» и «случайных» преступников. Это ещё больше усиливает потребность в учёте социальных изменений при формировании исследовательской проблемы амнистии и помилования.

Таким образом, амнистия и помилование, выступая в качестве деятельности социального института, средства уголовной политики, проявления правовой природы государства и осуществляемого им принуждения, а также некоторой суммы последствий и объекта социального внимания, должны исследоваться комплексно, всесторонне, с применением различных методов и методик.

Весомый вклад в исследование общетеоретических проблем поощрения внесли Ю.В. Голик, Н.А. Гущина, В.Н. Кудрявцев, А.В. Малько, А.Ф. Сизый, И.А. Тарханов и др. В.В. Нырков исследовал поощрение и наказание как парные юридические категории.

В целом, как показывает анализ, несмотря па значимость институтов амнистии и помилования и их влияния на поощрительную политику государства, на общетеоретическом уровне данная проблема в достаточной мере не разработана, и в отечественной науке ей не уделено должного внимания.

Объектом исследования являются поощрительно-правовые отношения, возникающие в результате применения актов амнистии и помилования.

Предмет исследования составляют институты амнистии и помилования как поощрительные нормы уголовного права России, предпосылки и условия их формирования и пути оптимизации их во всех сферах и на всех уровнях ее проявления.

Цель и задачи исследования – Основная цель настоящей работы заключается в комплексном теоретическом исследовании институтов амнистии и помилования, раскрытии их поощрительной функции в уголовном законодательстве России, исследовании их отличительных признаков, а также определении места и роли данных институтов как особой разновидности и важного инструмента поощрительной политики общества.

В соответствии с намеченной целью в работе ставятся следующие задачи:

– изучить метрические этапы становления институтов амнистии и помилования в уголовном законодательстве России, их сущность и назначение в различные периоды развития российского государства;

– рассмотреть применение амнистии и помилования на примере зарубежных стран;

– раскрыть уголовно-правовую характеристику амнистии и помилования на современном этапе;

– рассмотреть особенности и процедуру помилования в Российской Федерации в связи с упразднением Комиссии по вопросам помилования при Президенте РФ и передаче полномочий по рассмотрению ходатайств о помиловании субъектам РФ;

– изучить основания и порядок применения амнистий в России и определить их влияние на поведение лиц, совершивших преступления, и общество в целом;

– показать характерные особенности институтов амнистии и помилования, их взаимосвязь и отличительные особенности от реабилитации и досрочного освобождения.

институт амнистия помилование поощрительный

**1. Историческое развитие институтов амнистии и помилования**

**1.1 История амнистии и помилования в российском праве**

Место амнистии и помилования как правовых институтов невозможно определить без рассмотрения исторической их ретроспективы. Без знания истории, без глубокого ретроспективного анализа любого правового, социального института невозможно представить себе пути его дальнейшего совершенствования.

В юридическом знании новое возникает лишь на основе старого как познавательно более глубокая, более содержательная и более адекватная норма постижения и понимания. Не является исключением и рассматриваемая в настоящей работе проблема.

Амнистия и помилование – старейшие правовые институты. Есть мнение, что право амнистии и помилования возникло в Древнем Риме, когда во время республики амнистия применялась по решению народных комиций и сената, а во время империи это право перешло к императорам. Другие юристы ссылаются на исторический факт, относящийся к гораздо более древней эпохе: хотя в законах Хаммурапи нет упоминаний о снисхождении к преступникам, известен случай, когда сын царя Вавилонии Хаммурапи помиловал раба, подлежащего смертной казни. Однако, имеются сведения о помиловании, которое произошло в Древнем Египте на 200 лет раньше. Самое раннее упоминание о помиловании относится к XX в. до нашей эры и содержится в Египетских папирусах. В них, в частности, идет речь о египтянине Синухе, который служил в армии фараона и затем дезертировал. Он сбежал за границу, долго скитался, скрываясь в Сирии. Когда он захотел вернуться на родину, фараон не только разрешил беглому воину вернуться, но и простил его, хотя за подобный проступок полагалось суровое наказание.

История амнистии и помилования в зарубежных странах и России до начала XIX в. достаточно подробно изложена в книге П.И. Люблинского «Право амнистии: историко-догматическое и политическое исследование»; в постсоветское время – в работах других ученых.

В России история рассматриваемых институтов берет начало с династии Рюриковичей в период, когда публичная власть была недостаточно централизованной. Каждый из князей мог осуществлять помилование в пределах своей территории.

Помилование применялось в Киевской Руси и царской России, в советское и постсоветское время. Российскому законодательству в большей степени знакомо понятие помилования и в меньшей – понятие амнистии, которое появилось значительно позже. В дореволюционном законодательстве вообще не существовало термина «амнистия», в нем употреблялись термины «помилование» и «прощение».

Помилование и прощение применялись не только в случаях освобождения от ответственности и наказания индивидуально определенных лиц, но и в отношении многих, персонально не установленных лиц, совершивших преступления. Помилование как форма монаршей милости использовалось самодержцами на протяжении всей истории Российского государства.

Из актов, приближающихся к амнистии, заслуживает внимания амнистия, дарованная новгородцам 27 июля 1471 г. Вот как она описывается Н.М. Карамзиным: «Через несколько дней Иоанн дозволил послам стать перед лицом своим. Феофил вместе со многими духовными особами и знатнейшие чиновники новгородские, вступив в шатер великокняжеский, пали ниц, безмолвствовали, проливали слезы. Иоанн, окруженный сонмом бояр, имел вид грозный и суровый. «Господь князь великий, – сказал Феофил, – утоли гнев свой, утешь ярость, пощади нас, преступников, не для моленья нашего, но для своего милосердия угаси огонь, палящий страну новгородскую, удержи меч, льющий кровь ее жителей». Иоанн взял с собой из Москвы одного ученого в летописях дьяка, именем Стефана Бородатого, коему надлежало исчислить пред новгородскими послами все древние их измены; но послы не хотели оправдываться и требовали единственного – милосердия. Тут братья и воеводы Иоанновы ударили челом за народ виновный, молили долго, неотступно. Наконец, государь изрек слово великодушного прощения, следуя, как уверяют летописцы, внушениям христианского человеколюбия и совету митрополита Феофила помиловать новгородцев, если они раскаются.

Мы видим здесь действия личного характера, осторожной политики сего властителя. Через несколько дней, 11 августа, после посвящения Феофила в Москве в архиепископы он на амвоне смиренно преклонил колено пред Иоанном и молил его умилосердиться над знатными новгородскими пленниками, Василием-Казимиром и другими, которые еще сидели в московских темницах, великий князь даровал им свободу, и они беспрепятственно вернулись в Новгород».

В приведенном описании амнистии новгородцев обращает на себя внимание поведение князя, заставляющего новгородцев вымаливать себе прощение. Своими действиями он проявляет власть, останавливающуюся только перед глубоким раскаянием.

Практика массового освобождения преступников, содержащихся в тюрьмах, возникла на религиозной почве, под влиянием идеи о том, что милость, оказываемая преступникам, есть известная религиозная жертва Богу, требующему благодарности.

Тесный союз церкви и государственной власти создал теократическую форму прощения преступников.

Амнистии применялись по поводу праздника Пасхи, Масленицы, перед началом Великого поста, накануне Светлого воскресения и т.д.

После распада Древнерусского государства право помилования было сосредоточено в руках государя. Длительное время оно не было закреплено законодательно. Первым законодательным актом, в котором нашло отражение помилование, стал Судебник 1550 г., в нем устанавливалось, что лицо остается в опале до определения наказания или до наступления помилования.

Чисто в династических целях амнистия впервые применяется Борисом Годуновым при его короновании в 1598 г. Лжедмитрием было объявлено помилование почти всем опальным князьям и боярам, подвергшимся гонению Бориса Годунова.

Кроме коронования, поводами для амнистии служили и другие события в царской семье. Так, в царствование Василия III была объявлена амнистия в связи с рождением сына Иоанна. Иван Грозный в своем завещании от 10 марта 1584 г. предписал освободить после своей смерти всех узников.

Подводя итоги истории московской эпохи развития амнистии, П.И. Люблинский заключает, что, с одной стороны, мы имеем дело с применением общей милости под влиянием религиозно-политических тенденций, с другой – при политических неурядицах она использовалась в целях призыва к общему примирению.

Юридические формы права общего помилования и амнистии не были определены. Деление помилования на самостоятельные виды, более или менее точно описанные с юридической точки зрения, не встречается. Выросшее на почве неограниченной власти, это право не нуждалось в точном формальном закреплении. Эта юридическая неопределенность, несомненно, сильно сказалась и на позднейшей истории рассматриваемого права.

Упоминание о праве государя на помилование имелось и в Соборном уложении 1649 г.

Принципиально новые тенденции в области амнистии отмечаются в начале XVIII в., в эпоху Петра Великого. Он решительно порывает связь права помилования с религиозными основаниями, при этом исчезает практика пасхальных помилований. В Манифесте о милостях осужденным от 4 ноября 1721 г. по случаю мира со Швецией его действие характеризуется как «генеральное прощение и отпущение вин».

Особо значим для развития института амнистии период правления Екатерины II. В манифестах того времени полностью исчезает религиозная мотивировка амнистии, «вместо прежнего свободного усмотрения выставляются уже разумные соображения, стесненные известными обязанностями по отношению к правосудию, требующему прочности репрессии».

Милость характеризуется не как акт благочестия, а как мера разумной политики, рассчитанная на исправление виновных. Сужается объем амнистий. Манифестами об амнистии лишь смягчалось наказание, сохранялись служебные и имущественные праволишения и сокращались штрафы. Предписывалось возмещать потерпевшим имущественный ущерб. Существенно облегчено преследование за религиозные преступления путем освобождения всех содержащихся по раскольническим делам, кроме прямых богохульников. Действие амнистии не распространялось на убийц, разбойников и лихоимцев. Для Екатерининской эпохи характерно сильное ограничение общих прощений. Амнистия в редких случаях предоставлялась полностью и объявлялась только осужденным, подчеркивалось ее исправительное значение.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые закрепило понятие помилования:

«170. Помилование и прощение виновных ни в каком случае не зависит от суда. Оно непосредственно исходит от верховной самодержавной власти и может быть лишено действием монаршего милосердия. Сила и пространство действия сего милосердия как изъятия из законов общих определяются в том самом высочайшем указе, коим смягчается участь виновных или же даруется им совершенное прощение.

171. На сем основании и даруемое в некоторых случаях милостивыми манифестами прощение распространяется также на преступления и проступки, которые в манифесте указаны».

Обновленная редакция Уложения в ст. 154 устанавливала: 1) поводы для ходатайства о чрезвычайном смягчении наказания – такие особенности события преступления, обстоятельств, вызвавших или сопровождавших его, личности преступника, обстановки, в которой он находился, или образа его действий как во время совершения, так и после совершения преступления, которые выделяют данный случай из ряда других того же рода случаев, предусмотренных в законе, требуют ввиду конечной цели правосудия – справедливости смягчения наказания подсудимому или же полного освобождения от наказания; 2) субъекты, имеющие право ходатайства о помиловании перед императором, – общие и мировые судьи; 3) правила о порядке приведения в исполнение постановлений манифеста, касающихся помилования, при определении силы и пространства действия высочайшего помилования, дарованного лишенному всех прав состояния, разрешение вопроса о том, восстанавливаются ли указанным помилованием утраченные через данное преступление имущественные права осужденного, в том числе право наследования, зависело от того, было ли упомянуто в высочайшем помиловании о том, что помилованному восстанавливаются все права состояния или лишь некоторые из них и какие именно.

Новое в применении амнистии отмечается во время царствования Александра I. Вместо сложных ограничений для отдельных категорий обвиняемых и осужденных, встречавшихся в прежних манифестах, устанавливается деление лиц, подлежащих амнистии, на состоящих под следствием или судом и приговоренных. Объем милости для разных категорий виновных был различен: находящиеся под следствием и судом получают полную амнистию, осужденные – частичное помилование.

При Николае I привлеченным к суду предоставляется право отказа от прекращения следствия по амнистии. «Само собой разумеется, – говорится в Манифесте 1926 г., – что сим не затрагиваются средства законного перед судом оправдания тем из подсудимых, кем, по убеждению в невиновности своей, сами пожелают такого оправдания». В царствование Николая I впервые была произведена систематизация законов об амнистии.

Во времена Александра II при определении лиц, подлежащих прощению, за основной признак принималась степень наказания; правом отказа от амнистии находящиеся под следствием или судом могли воспользоваться в течение месяца.

В период царствования Николая II издается целый ряд манифестов об амнистии. Однако амнистиями, по мнению П.И. Люблинского, они не являлись ввиду того, что после объявления амнистии указом от 21 октября 1905 г. наступила полоса репрессий.

Амнистия как самостоятельный институт получила свое развитие в советское время. 21 ноября 1924 г. Президиум ЦИК СССР постановил передать на разъяснение пленарного заседания Верховного Суда СССР в порядке п. «а» ст. 1 Положения о Верховном Суде СССР вопрос о том, считать ли акт восстановления в правах гражданства отдельных лиц, возвращающихся из-за границы, актом применения к ним амнистии за совершенные контрреволюционные деяния или разрешением на право въезда в пределы Союза ССР. Пленарное заседание Верховного Суда СССР 16 января 1925 г. приняло следующее разъяснение: «В практике некоторых судов, в том числе Верховного Суда РСФСР, возникли сомнения по вопросу о том, можно ли толковать постановления Президиума ЦИК СССР о восстановлении в правах гражданства лиц, по тем или иным причинам эмигрировавших из пределов СССР, как одновременный акт частной амнистии и за другие совершенные ими преступления.

Верховный Суд СССР разъясняет:

1. Если постановление Президиума ЦИК СССР о восстановлении в правах гражданства последовало в ответ на ходатайство только о восстановлении именно в этих правах без указания просителя на совершенные им преступления, то оно не может рассматриваться как одновременный акт частной амнистии за все совершенные лицом контрреволюционные и иные преступления.

2. Если постановление о восстановлении в правах гражданства последовало в ответ на ходатайство об амнистии и за совершенные просителем преступления, то такое постановление Президиума ЦИК СССР необходимо рассматривать одновременно и как акт частной амнистии за указанные в ходатайстве преступления. Такое восстановленное в правах гражданства лицо может быть привлечено к судебной ответственности лишь за те более тяжкие преступления, о которых оно сознательно утаило в своем ходатайстве или сказало заведомую неправду.

Настоящее разъяснение верховные суды союзных республик должны немедленно сообщить всем подведомственным им судам. Настоящее разъяснение имеет обратную силу.

После Октябрьской революции термин «амнистия» вместо термина «помилование» стал постоянно использоваться в официальных документах. Так, Конституция РСФСР 1918 г. в п. «е» ст. 49 провозгласила, что ведению Всероссийского съезда Советов и Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов подлежит право амнистии – общей и частичной. При этом под общей амнистией понималось освобождение от уголовной ответственности и наказания неопределенного количества лиц или его смягчение. Под частичной амнистией подразумевалось помилование, т.е. освобождение от уголовной ответственности и наказания, индивидуально определенных лиц.

В 1922 г. был принят Уголовный кодекс РСФСР, где закреплялось, что суд вправе ходатайствовать о помиловании перед Президиумом ВЦИК.

Один из первых актов об амнистии был издан 2 ноября 1927 г. к 10-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. В разъяснении ЦИК СССР от 13 июля 1928 г. по поводу применения ряда его статей указывалось, что «амнистия должна применяться судебными органами не только по делам об осужденных, но одновременно с вынесением приговоров…».

В Указе Президиума Верховного Совета СССР от 17 октября 1955 г. «Об амнистии граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» отмечалось:

После победоносного окончания Великой Отечественной войны советский народ добился больших успехов во всех областях хозяйственного и культурного строительства и дальнейшего укрепления своего социалистического государства. Учитывая это, а также прекращение состояния войны между Советским Союзом и Германией и руководствуясь принципом гуманности, Президиум Верховного Совета СССР считает возможным применить амнистию в отношении тех советских граждан, которые в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. по малодушию или несознательности оказались вовлеченными в сотрудничество с оккупантами. В целях предоставления этим гражданам возможности вернуться к честной трудовой жизни и стать полезными членами социалистического общества Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Освободить из мест заключения и от других мер наказания лиц, осужденных на срок до 10 лет лишения свободы включительно за совершенные в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. пособничество врагу и другие преступления, предусмотренные статьями 58–1, 58–3, 58–4, 58–6, 58–10, 58–12 Уголовного кодекса РСФСР и соответствующими статьями уголовных кодексов других союзных республик.

2. Сократить наполовину назначенное судом наказание осужденным на срок свыше 10 лет за преступления, перечисленные в статье 1 настоящего Указа.

3. Освободить из мест заключения независимо от срока наказания лиц, осужденных за службу в немецкой армии, полиции и специальных немецких формированиях. Освободить от дальнейшего отбывания наказания лиц, направленных за такие преступления в ссылку и высылку.

4. Не применять амнистию к карателям, осужденным за убийства и истязания советских граждан.

5. Прекратить производством все следственные дела и дела, не рассмотренные судами, о преступлениях, совершенных в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., предусмотренных статьями 58–1, 58–3, 58–4, 58–6, 58–10, 58–12 Уголовного кодекса РСФСР и соответствующими статьями уголовных кодексов других союзных республик, за исключением дел о лицах, указанных в статье 4 настоящего Указа.

6. Снять судимость и поражение в правах с граждан, освобожденных от наказания на основании настоящего Указа. Снять судимость и поражение в правах с лиц, ранее судимых и отбывших наказания за преступления, перечисленные в статье 1 настоящего Указа.

7. Освободить от ответственности советских граждан, находящихся за границей, которые в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. сдались в плен врагу или служили в немецкой армии, полиции и специальных немецких формированиях.

Освободить от ответственности и тех, ныне находящихся за границей советских граждан, которые занимали во время войны руководящие должности в созданных оккупантами органах полиции, жандармерии и пропаганды, в том числе вовлеченных в антисоветские организации в послевоенный период, если они искупили свою вину последующей патриотической деятельностью в пользу родины или явились с повинной.

В соответствии с действующим законодательством рассматривать как смягчающее вину обстоятельство явку с повинной находящихся за границей советских граждан, совершивших в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. тяжкие преступления против Советского государства. Установить, что в этих случаях наказание, назначенное судом, не должно превышать ссылки.

В истории советского уголовного законодательства была одна амнистия, которую можно считать условной. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 30 декабря 1944 г. «О предоставлении амнистии лицам, самовольно ушедшим с предприятий военной промышленности и добровольно возвратившимся на эти предприятия» в ст. 1 распространял действие амнистии на лиц, добровольно возвратившихся на предприятия до издания этого Указа, а в ст. 2 – на лиц, которые добровольно возвратятся на предприятия до 15 февраля 1945 г.

Ранее акты об амнистии в отдельных случаях распространялись не только на уголовные преступления, но и на административные правонарушения и дисциплинарные проступки.

Правда, такие амнистии относятся в основном к 20-м – началу 30-х годов ХХ в. Среди более поздних актов об амнистии можно назвать два указа Президиума Верховного Совета СССР от 1 ноября 1957 г. и 31 октября 1967 г. об амнистии в ознаменование соответственно 40-й и 50-й годовщин Великой Октябрьской социалистической революции, которыми от мер взыскания освобождались граждане, совершившие проступки, преследуемые в административном порядке.

Освобождение от правовых последствий наказания, одним из которых являлась судимость, было характерно для актов об амнистии, принимавшихся до 1958 г.

Так, на основании ст. 6 Указа об амнистии от 27 марта 1945 г. судимость была снята со всех лиц, ранее судимых и отбывших наказание, а также досрочно освобожденных. Неоправданно широкая амнистия привела к резкому росту преступности, волна которой сказывалась на протяжении ряда лет, причем почти все лица, вновь совершившие преступления, в силу амнистии считались не имевшими судимости. При таких условиях все они должны были отбывать наказание в колониях общего или усиленного режима вместе с теми, кто действительно был судим впервые. В то время единственным выходом из создавшегося положения был учет при определении вида колонии не судимости, а факта отбывания лишения свободы. Однако О.С. Михлин рассматривал это решение не как отражение принципиальной позиции законодателя, а как социально необходимую попытку исправить ошибку, допущенную в 1953 г.

Уроки амнистии 1953 г. показали нецелесообразность снятия судимости по амнистии. С тех пор амнистии судимости, за очень редким исключением, не снимали.

Действовавшее до этого времени законодательство допускало погашение судимости только лицам, осужденным к лишению свободы на срок не свыше 3 лет или к более мягким наказаниям. В отношении лиц, приговоренных к лишению свободы на срок свыше трех лет, судимость могла быть снята в порядке амнистии или помилования. Ситуация отчасти изменилась с введением в действие Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., установившего порядок погашения и снятия судимости с учетом поведения лица, отбывающего наказание, и степени его исправления.

В первые годы советской власти амнистировали и осужденных к высшей мере наказания. В соответствии с современным законодательством смертная казнь еще не исключена из Уголовного кодекса Российской Федерации, но в настоящее время не применяется, что объясняет отсутствие упоминания об освобождении от этого вида наказания в актах об амнистии последних лет.

По актам об амнистии от наказаний, не связанных с лишением свободы, освобождаются, как правило, все осужденные. Вместе с тем в большинстве текстов актов об амнистии такие лица упоминаются дважды: в первый раз, когда перечисляются категории осужденных, освобождаемых от наказания в виде лишения свободы, и во второй – при упоминании об освобождении условно осужденных лиц.

По-разному решается вопрос об освобождении осужденных от дополнительных наказаний. Амнистиями, изданными после вступления в действие Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. и до 1991 г., осужденные освобождались, главным образом, от ссылки и высылки. До этого времени освобождение от дополнительных наказаний производилось в соответствии со ст. 458-а Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 г. В ней указывалось, что при полном или частичном освобождении от основного наказания вопрос об освобождении от дополнительных наказаний, не упомянутых в акте об амнистии, должен решаться судом.

**1.2 Амнистия и помилование – история и применение в зарубежном праве**

Указания на применение амнистии обнаруживаются в истории Древней Греции. Живое участие всех граждан в политической жизни, постоянная борьба партий, отражение политических страстей в отправлении правосудия – все это явилось благоприятной почвой для частого применения амнистий.

П.И. Люблинский излагает историю развития амнистии в различных странах. Наибольший интерес в этом плане представляют Италия и Франция.

Автор, в частности, предполагает, что в Италии первые годы республики если амнистия и применялась, то во всяком случае не иначе как по решению народа или через сенат.

Древнейшими амнистиями республиканской эпохи были: амнистия сторонников Тарквилия после изгнания его из Рима, дарованная по предложению консулов Брута и Валерия под условием возвращения в Рим в течение 20 дней; амнистия после удаления плебеев на Авестийский холм с целью вернуть их в город. После второй Пунической войны, для того чтобы предупредить волнения и изолировать Ганнибала, сенат предоставил амнистию народам Италии.

Органом, объявлявшим амнистию в этой стране, являлся сенат, постановления которого, по мнению П.И. Люблинского, выносились на голосование центуриантных комиссий. Такие амнистии были как бы гарантиями со стороны народа, охранявшими от дальнейшего преследования и наказания. Амнистии связывались со знаменательными событиями римского государственного развития.

Амнистия имела несколько форм: прекращение судебного производства, освобождение осужденных.

При аболиции погашалось само преступление и все правоограничения, связанные с его совершением. Особенно частой стала аболиция по поводу Пасхи. Она трансформировалась в общее правило и проводилась сама собою, без какого-либо особого предписания.

Однако указанные формы амнистии уступали праву помилования – индульгенции. Некоторые авторы усматривали первоначальный источник индульгенции в праве интерцессии, принадлежавшем народным трибунам. Отобрав у магистратов эту власть, императоры получили и право интерцессии – приостановки судебного производства. В то время как интерцессия трибунов распространялась лишь на год пребывания их в должности, интерцессия императоров была действительна на все время их царствования, тем самым окончательно погашала преследование. Индульгенция в противоположность интерцессии могла также смягчать или отменять наказание. По мнению П.И. Люблинского, если и нельзя установить непосредственной преемственной связи, то можно предположить, что подобное право помилования образовалось под влиянием права интерцессии. Между этими правами существовала тесная связь. По свидетельствам историков, императоры злоупотребляли правом интерцессии и приостанавливали уголовное преследование произвольно по самым различным причинам, иногда даже из-за соображений выгоды, чтобы побудить обвиняемых покупать от них помилование.

Индульгенция предоставлялась исключительно по поводу отдельных событий в жизни императора: при вступлении на престол, радостном событии в семье и пр. Она не погашала преступления, а только смягчала или отменяла наказание; позорящие последствия преступления, ограничения имущественных и личностных прав, как например конфискация, обычно оставались, хотя и последние могли быть сняты специальной оговоркой. Являясь милостью, даруемой добрым подданным, индульгенция не допускала помилования наиболее опасных преступников, в числе которых на первом месте стояли преступники политические С течением времени изъятий становилось все больше и больше, так что общая индульгенция фактически сводилась к очень ограниченной милости для легчайших преступлений. При христианских императорах общее помилование стало весьма частым, проникнутые гуманным духом императоры освобождали от наказания при первом удобном случае. В эту эпоху политический характер амнистии как самостоятельного правового института исчез окончательно. Акты общего помилования стали носить названия «амнистия», «индульгенция» и др.

Подводя итог рассмотрению истории амнистии в Риме, П.И. Люблинский констатирует, что развитие политической жизни привело к необходимости конструировать законодательный акт, в издании которого принимал участие народ посредством народных собраний. Аболиция, предоставлявшаяся через сенат, также в конечном счете опиралась на мнение народа, поскольку юридически устанавливала только отсрочку преследования, и лишь в том случае, если народ отказывался от осуждения, она превращалась в его погашение. Действие отдельных форм амнистии, в отличие от помилования, устраняло все правоограничения, являвшиеся последствиями совершенного деяния не только уголовного характера. Возникнув на религиозной почве, амнистия применялась позднее исключительно к политическим преступлениям. В императорскую эпоху амнистия смешивается с правом коллективного помилования, применение которого начинает служить целям укрепления императорской власти и подъема религиозных чувств как опоры теократического Византийского государства. Права помилования и амнистии переходят к императору как суверену.

Франция, с точки зрения П.И. Люблинского, явилась воскресительницею тех правовых начал амнистии, которые были выработаны в Риме.

Во франкийский период французской монархии в целях умиротворения отдельных местностей, городов, отрядов, отчасти под влиянием торжественных событий, отчасти по совету духовенства, французские короли иногда предоставляли коллективное помилование за политические преступления. Амнистии сохраняли характер коллективной милости.

С конца IX в. право помилования, не дифференцированное от амнистии, начинает осуществляться почти независимыми сеньорами. Это происходит до XIV в., пока королевская власть не сосредоточивает вновь в своих руках главнейшие судебные функции.

Основными формами отмены наказания в тот период были ремиссия и abolition generale. Общее отпущение наказаний предоставлялось провинции, коммуне или партии, в том числе какой-либо категории заключенных, после войны или восстания, по поводу отдельных событий в королевской семье, приезда короля в город, тех или иных праздников.

Указы об амнистии состояли из следующих частей: 1) перечисление преступлений против короля или его подданных; 2) мотивы, побудившие короля «предпочесть милосердие суровости правосудия»; 3) форма отпущения наказаний; 4) оговорка, сохранявшая за потерпевшими право взыскивать убытки; 5) перечень преступников, не подлежащих помилованию; 6) приказ королевским чиновникам об обнародовании указа; 7) дата, печать и список советников. Наряду с общей ремиссией существовала и специальная, являвшаяся помилованием, или реституцией. Remission generale, подобно амнистии, устраняла все последствия предшествующих осуждений и препятствовала проведению новых расследований определенных категорий преступлений. Короли были склонны обращать эту привилегию в источник обогащения. Лица, получившие ремиссию, должны были требовать выдачи письма, предъявление которого обеспечивало за ними пользование милостью. Для получения этого письма нужно было внести известную сумму в пользу короля якобы в качестве оплаты за печать.

Старая форма ремиссии вскоре потеряла свое значение и в период перед революцией применялась лишь как акт освобождения от преследования невольных убийц или лиц, преступивших веления закона по крайней необходимости или при необходимой обороне. Общая ремиссия напоминала ту форму помилования, которая в Риме носила название indulgentia generalis. Из действия ее обычно исключались виновные «в убийстве, коварных и жестоких злодеяниях». Это создавало неудобство для королей, и они прибегали к другой форме, где их усмотрение было бы менее стеснено, – аболиции. Внешне различие состояло в замене слова «remissions» на «abolitions». Однако король мог предоставлять аболицию в любом объеме, вносил в нее исключения даже для отдельных лиц. Единственным ограничением этого права было ограждение прав третьих лиц на взыскание убытков.

В XV в. аболиция применялась исключительно по воле короля. С XVII в. акты общей аболиции получили название «амнистия».

Ордонанс 1670 г. упоминает только о letters de qarece – актах помилования. На практике амнистия продолжала применяться, однако действовала в узких рамках: отменяла только акты преследования и карательные последствия. В этот период к амнистии стали относить и погашение недоимок чиновников или частных лиц по долгам королю.

В заключение П.И. Люблинский делает вывод, что право амнистии в период, предшествовавший революции, являлось прерогативой монарха.

Доминантный ряд амнистий, дарованных народным представительством, начинается с 1789 г. В эту эпоху амнистии принимались скорее в интересах их авторов, чем лиц, им подлежащих. Характерной чертой амнистий являлась их тесная связь с правительственными переворотами. «Важно отметить, – заключает П.И. Люблинский, – что в руках сильного правительства само народное собрание легко могло быть послушным проводником его намерений».

Несмотря на то что право амнистии было закреплено за законодательной властью, законодатель строго подчинялся требованиям Наполеона и предоставлял амнистии по его первому желанию. Не довольствуясь этим, Наполеон в 1815 г. после возвращения с Эльбы внес дополнения в Конституцию, наделив себя правом амнистии.

Людовик XVIII, издав новую Конституцию в 1814 г., оговорил королевскую прерогативу помилования. Об амнистии в ней не упоминалось. Однако на практике никто не оспаривал данного права короля. Амнистии этой эпохи издавались в форме ордонансов, только амнистия 1816 г. была издана в виде закона при участии парламента.

Февральская революция передала право амнистии в руки представителей народа. В ст. 55 Конституции Франции 1848 г. закреплялось, что «амнистии могут быть предоставлены только законом». Наполеон в 1852 г. определил, что «право помилования и амнистии принадлежит императору». На практике амнистия часто теряла характер политической меры, приближаясь к помилованию. П.И. Люблинский, подводя итоги рассмотрению истории амнистии и помилования во Франции, делает вывод, что только в руках народного представительства амнистия применялась в соответствии с действительными политическими потребностями страны, что не искание популярности, любви народа было мотивом предоставления амнистии, а стремление к водворению гражданского порядка и успокоению внутренних междоусобиц.

Французская система амнистии как законодательного акта нашла признание в ряде других стран. Система, господствовавшая во Франции, подверглась в них некоторым модификациям.

Так, в Бельгии амнистия, принятая парламентом, подлежала утверждению королем, которому принадлежало и право помилования. В Нидерландах амнистия также применялась на законодательном уровне. Помилование осуществлялось по заключению суда. По пути Франции следовали Болгария и Швейцария.

В Англии право помилования сохранялось за королем. При этом помилование могло быть осуществлено в течение всего уголовного процесса, т.е. включало в себя аболицию и помилование в нынешнем понимании. Из действия права помилования изымались преступления политического характера. Право помилования не могло осуществляться с причинением вреда третьим лицам. Из указанного положения вытекало следующее ограничение: помилование не могло быть применено к актам, приносящим общий вред, до тех пор, пока не будет представлено удовлетворение за этот вред, потому что оно может в данном случае повредить притязаниям частных лиц.

На протяжении истории развития помилования в Англии оно изменялось в объеме своего действия. Изначально оно освобождало только от наказания, но не снимало позора. Позднее от этого ограничения сохранилась лишь фикция крови, вследствие чего дети, родившиеся до помилования, теряли право на наследование; затем было признано, что помилование распространяется на всех.

Право амнистии в Англии принадлежало парламенту.

В США право помилования и аболиции принадлежало губернаторам. В целях ограничения власти губернаторов были учреждены особые Boards of pardon, в обязанности которых входило исполнение наказания и предоставление условного помилования. При применении помилования для губернатора было обязательно мнение Boards. Кроме того, в некоторых городах право помилования за полицейские нарушения принадлежало мэру.

Право Германии различало аболицию – прекращение начатого уголовного процесса и помилование – смягчение или отмену наказания. Амнистия по германскому праву не признавалась самостоятельным правовым институтом, а была соединением нескольких аболиций и помилований. Социальную сторону амнистии не затрагивали. Выделить отдельно историю амнистии в немецких государствах не представляется возможным. Ее, по мнению П.И. Люблинского, можно проследить в тесной связи с развитием общего права помилования и особенно аболиции.

В Италии ст. 8 Конституции 1818 г. устанавливала принадлежность права помилования королю. Уголовное законодательство распространяло это право на все известные в Италии виды помилования – grazia, amnistia, indulto. Grazia означало индивидуальное помилование осужденных преступников, indulto – коллективное помилование, относящееся к определенному классу преступлений, последствия grazia, indulto были одинаковыми. Амнистия погашала уголовное преследование и прекращала исполнение приговора и все уголовные последствия. На практике амнистия часто смешивалась с индульгенцией.

Близка к итальянской была система помилования в Испании. По испанской доктрине амнистия, по существу, есть законодательный акт; амнистия общая, помилование – частный вопрос. Амнистия погашает право преследования и исполнения наказания, а также все уголовные последствия преступления, помилование – только право исполнения наказания. Амнистия не столько милость, сколько забвение преступления, основанием ее служит coveniencia general, не требующая наказания вследствие изменения условий, которые обыкновенно оправдывают его применение. Помилование не притязает на общее значение оснований своего применения. Таким образом, испанское законодательство знало амнистию как самостоятельный правовой институт, сохраняя, однако, право издания ее за королем.

Право короля на амнистию существовало в Португалии, Греции, Румынии, Сербии, Японии, Турции, Персии. Только в Швеции и Норвегии не было никаких законодательных указаний о применении амнистии. По ст. 25 шведской Конституции королю принадлежало только право миловать уголовных преступников, отменять смертную казнь, восстанавливать в правах и возвращать конфискованное имущество. Для ходатайства о помиловании устанавливался особый порядок. Оно предварительно рассматривалось Верховным судом, а затем – на заседании Государственного совета. В Норвегии по конституционному закону от 28 июня 1889 г. королю принадлежало только право помилования преступников после того, как приговор над ними будет произнесен.

**2. Правовая характеристика и природа амнистии и помилования**

**2.1 Понятие и классификация амнистии**

Французская доктрина считала амнистию актом государственной власти. Органом, принимающим акт об амнистии, стала законодательная власть. По словам П.И. Люблинского, «амнистия есть, по существу, отмена законов в специальных случаях, приложительно к прошлому; только закону может быть предоставлена отмена другого закона. Далее, амнистия, являясь средством, прерывающим течение правосудия, служа препятствием исполнения закона, по существу, не может принадлежать исполнительной власти». Автор разделяет эту точку зрения.

Амнистия может иметь как положительные, так и отрицательные социальные последствия. Положительное социальное действие амнистии сводится:

1) к умиротворяющему действию – сглаживает антагонизм общественных и политических отношений;

2) укрепляющему действию – возвышает моральный, религиозный и прочий авторитет власти, даровавшей амнистию;

3) побочному действию – иные социальные цели, преследуемые в том или другом случае, но не характерные для амнистии, как таковой.

Отрицательным социальным действием амнистии следует признать вызываемое ею ослабление уголовной репрессии и государственного авторитета. Главный центр тяжести амнистии как государственной меры лежал в воле народа отказаться от всяких актов возмездия по поводу прошлого, выражавшегося даже в большей части не в актах уголовного преследования. Амнистия была не институтом уголовного права, а актом верховного управления народа.

Законодательного определения понятия амнистии нет. В уголовном законе названы только субъект, принимающий акт об амнистии, лица, к которым она применяется, и последствия ее применения.

Из текста ст. 84 Уголовного кодекса Российской Федерации трудно установить содержание института амнистии. В силу этого обратимся к толковым словарям и определениям, приводимым в научной литературе.

Согласно толковому словарю, амнистия происходит от греческого amnestia – прощение, забвение; осуществляемое верховной властью полное или частичное освобождение от наказания осужденных судом лиц**.**

Проблеме понятия амнистии посвящены специальные исследования многих авторов. Природа амнистии глубоко изучена Н.Д. Дурмановым, О.С. Зельдовой, М.М. Исаевым, А.С. Михлиным, И.Л. Марогуловой, С.И. Комарицким, М.Д. Шаргородским, Л.В. Яковлевой.

В XVIII – начале XIX в. существовало два направления в определении природы амнистии: французское и германское. Первое – придавало решающее значение социальной цели амнистии – забвению нарушений, запрету государственной власти преследовать и наказывать отдельные категории преступников, декретируемому для «общего успокоения». Согласно второму – под амнистией понимался отказ государства от осуществления своего права наказания в отношении известных категорий преступников независимо от преследуемых государством целей.

Обе эти дефиниции страдали односторонностью. Французское определение указывало лишь некоторые цели амнистии, упустив из виду возможность большего их разнообразия, кроме того, содержало юридически недопустимый термин «забвение». Германское – имело противоположный недостаток: сосредоточив все внимание на выяснении юридической природы амнистии, оно не называло ее социальных оснований.

Интересно суждение русского юриста Люблинского относительно неприменения амнистии за наиболее тяжкие преступления: «…Наказание преследует в очень сильной степени цели безопасности и исправления и игнорирование их не представляется желательным». Приведенная точка зрения имеет право на существование и в настоящее время.

Амнистия не вызывает каких-либо восстановительных мер. Она не влечет за собой вознаграждения за понесенную часть наказания, возмещения утраченных прибылей, воскрешения неиспользованных прав и пр. Амнистия отсекает лишь все ограничения, которые имеют репрессивный характер, поскольку они могут влиять на будущее.

П.И. Люблинский рассматривает амнистию как акт, издаваемый ради достижения каких-либо более высоких задач государственной власти. «Амнистия применяется тогда, когда нормальные основания, обусловливающие репрессию, предполагаются еще существующими… но значение их здесь признается малоценным по сравнению с теми эффектами, которые могут быть достигнуты прекращением репрессивных действий», – отмечает он.

М.Д. Шаргородский подчеркивал, что «амнистией может быть произведено полное или частичное, условное или безусловное освобождение от применения наказания, установленное вступившим в законную силу приговором суда».

В комментарии к Уголовному кодексу РСФСР под редакцией В.С. Никифорова содержится определение амнистии как акта, распространяющегося на неопределенное число лиц, отвечающих указанным в акте амнистии признакам.

М.М. Исаев отмечал, что «если акт касается отдельного лица, мы говорим о помиловании, если же акт распространяется на неопределенно большое число лиц – мы говорим об амнистии». Н.Д. Дурманов также указывал на нормативность актов амнистии.

Ю.М. Ткачевский пишет: «Будучи актом высшего органа государственной власти, амнистии имеют нормативный характер. Их предписания обязательны для всех органов и должностных лиц, имеющих отношение к реализации уголовной ответственности. Эти предписания распространяются на индивидуально не определенный круг лиц».

Однако данную позицию разделяют не все авторы. И.Л. Марогулова, например, считает, что «правовая природа актов амнистии отличается от правовой природы нормативных актов», поскольку первые не отменяют, не изменяют норм права и не корректируют их, правила действия уголовного закона во времени не касаются амнистии, и такие акты не включаются в Свод законов, в который входят только нормативные акты. На ее взгляд, амнистия выступает в виде «государственного мероприятия, направленного на претворение в жизнь уголовной политики страны».

На основании изложенного она делает вывод о ненормативности актов амнистии.

Уместно напомнить о понятии нормативности. Под нормативным правовым актом подразумевают «изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом».

С учетом предмета настоящего исследования важным является определение понятия правового акта индивидуального характера – это «акт, устанавливающий, изменяющий или отменяющий права и обязанности конкретных лиц».

Индивидуальный правовой акт обеспечивает реализацию правовых норм в связи с конкретным делом, вызывает возникновение, изменение или прекращение конкретных правоотношений, прав и обязанностей точно определенных субъектов права. «В отличие от нормативного, индивидуальный правовой акт не содержит предписаний, рассчитанных на неоднократное применение неопределенным кругом лиц… Основная сфера применения индивидуальных правовых актов – управленческая, исполнительно-распорядительная деятельность»

Таким образом, следует согласиться с точкой зрения Ю.М. Ткачевского, который пишет: «Несмотря на определенные особенности актов амнистии, все же они содержат нормы права – обязательные для исполнения теми субъектами, которые в них указаны, правила поведения, установленные высшими органами государственной власти, рассчитанные на их применение к индивидуально не определенному кругу лиц. Предписания норм в данном случае реализуются в актах применения права: в решениях специально на то уполномоченных органов.

Безусловно, акт амнистии – специфический правовой документ. Его особенности в первую очередь связаны с порядком действия такого акта во времени. Действие акта амнистии распространяется на деяния, совершенные до его издания. Такой принцип действия, в общем-то, несвойствен уголовным законам. Более того, действие акта амнистии ограничено небольшими временными рамками. Это, скорее, разовый акт. Вместе с тем такие черты акта амнистии непосредственно связаны с характером, целями самой амнистии, в основе которой лежит идея прощения для совершенных преступлений».

Присущие амнистии черты нашли наиболее полное отражение в определении, предложенном С.И. Комарицким: «Амнистия – это нормативный акт органа высшей государственной власти, носящий исключительный характер, который в полном или неполном объеме единовременно освобождает от уголовной, административной или дисциплинарной ответственности или наказания определенную категорию лиц».

Нормативность положений амнистии, ее единовременный характер не оспариваются. Учитывая, что истории известны случаи освобождения от дисциплинарной ответственности по амнистии и возможность такого освобождения в будущем, следует согласиться с С.И. Комарицким и в этой части определения понятия амнистии.

Признак освобождения от административной ответственности не вызывает сомнения, так как он предусмотрен административным законодательством. Согласно п. 4 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, начатое производство подлежит прекращению, в том числе в связи с изданием акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания. Аналогичная норма содержалась в п. 5 ст. 227 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях. В соответствии с п. 7 ст. 29 Таможенного кодекса Российской Федерации издание акта амнистии исключает производство по делу о нарушении таможенных правил.

С.И. Комарицкий утверждает, что исключительность характера амнистии заключается в обусловленности издания соответствующего акта об амнистии только усмотрением верховного органа государственной власти. С таким пониманием исключительности амнистий можно согласиться. Однако ниже С.И. Комарицкий указывает, что исключительность проявляется в том, что амнистия не устраняет наказуемости определенных деяний, а только допускает отказ от ее применения в отношении установленных категорий лиц. Представляется, что изъятие из общих правил наказуемости деяний происходит при применении любого вида досрочного освобождения от наказания или от его отбывания.

В деле выяснения сущности амнистии представляет интерес вопрос о классификации актов амнистии. Она необходима для наиболее четкого понимания содержания амнистирования, выявления общих признаков указанных актов, а также некоторых их особенностей, дает целостное представление об институте амнистии и политике амнистирования.

В юридической литературе предлагаются различные основания классификации актов об амнистии: в зависимости от источника и территории действия, видов амнистирования, степени условности, обобщенности.

При теократической амнистии ослабление силы репрессии компенсируется усилением религиозного чувства. Власть, издающая акт об амнистии, принимает все меры к тому, чтобы укрепляющее действие амнистии было направлено на усиление религиозной преданности, основы теократического государства. Теократическая амнистия характерна для того государственного строя, при котором религия является наиболее сильным оплотом государственной власти.

Династическая амнистия свойственна абсолютной монархии. Укрепляющее действие амнистии направлено на возвышение монархических атрибутов власти. Поводами для нее являются различные события в семье, личной или государственной жизни монарха.

Гражданско-правовая амнистия осуществляется в целях укрепления солидарности граждан, для решения иных политических и государственных задач. Такие амнистии делятся на четыре группы: после гонений; после революций; в период крепости государственного строя; после массовых преступлений.

По характеру предоставления разграничиваются категорические и условные амнистии. Первые – применяются без каких-либо условий, вторые – при наличии таковых.

Условия амнистии можно дифференцировать на снискательные, восстановительные и ограничительные. Снискательные условия имеют целью предоставить государю или государству конкретную выгоду, помимо общеукрепляющего действия амнистии. Восстановительные – по возможности исправить социальные отношения, нарушенные амнистируемым деянием. При ограничительных условиях амнистия сужается до пределов какой-либо категории преступных деяний.

В зависимости от категории деяний, погашаемых амнистией можно различить полные и неполные амнистии. К первым относятся амнистии, которые полностью охватывают круг деяний, нуждающихся в прекращении их репрессирования, ко вторым – лишь деяния, которые охватывают более узкий круг.

П.И. Люблинский классифицировал амнистии также на общие и частичные. Общие – такие амнистии, по которым амнистируется какая-либо категория преступлений без изъятий; частичные амнистии содержат ограничения относительно лиц или преступных деяний, им подлежащих.

О.С. Зельдова предложила классифицировать состав амнистирования, который, по ее мнению, включает в себя следующие элементы: сущность конкретного амнистирования, адресата и основания амнистирования. С точки зрения О.С. Зельдовой, акты амнистии можно условно разбить на однородные, т.е. обладающие единой сущностью всех элементов состава амнистирования, и разнородные. В итоге такой классификации она делит нормы актов об амнистии на позитивные и негативные.

Анализируя акты амнистии первых лет советской власти, О.С. Зельдова подразделяет их по главным функциональным признакам на четыре вида различной направленности:

* политической;
* уголовно-политической;
* разгрузочно-корректирующей;
* исправительной.

Нельзя не согласиться с авторами, которые предлагают следующую классификацию видов освобождения по амнистии: полное освобождение от наказания и его отбывания; сокращение срока наказания; замена наказания более мягким; освобождение от дополнительных наказаний; снятие судимости; освобождение от уголовной ответственности.

Л.В. Яковлева отмечает: «По форме амнистия – это акт государственного волеизъявления. По содержанию – совокупность норм об изменении правового положения некоторых категорий лиц, подвергнутых уголовной ответственности». Таким образом, можно осуществить классификацию актов об амнистии, если рассматривать амнистию с точки зрения формы ее изложения. Вместе с тем правомерно выделить среди положений, включенных в акты об амнистии, отдельные повторяющиеся группы норм, одинаково влияющих на правовой статус лиц, на которые распространяется действие соответствующей амнистии, т.е. классифицировать виды амнистирования.

В.Е. Квашис делит акты амнистии по объему их действия и характеру применения. На основании первого из названных критериев он различает акты об амнистии, предусматривающие полное или частичное освобождение от наказания; по характеру применения акты об амнистии бывают безусловными и условными.

Критикуя позицию В.Е. Квашиса, С.И. Комарицкий правильно указывает, что при таком подходе смешиваются классификация актов об амнистии и классификация видов амнистирования, т.е. конкретных видов смягчения участи лиц, привлеченных к уголовной ответственности или осужденных.

Следует говорить не о видах актов амнистии, а о видах освобождения по амнистии, которое может быть полным или частичным, условным или безусловным.

По мнению Л.В. Яковлевой, проводить классификацию актов об амнистии на основании действующего законодательства с учетом большинства признаков, по которым она осуществлялась ранее, нецелесообразно. «Применительно к советскому периоду, – пишет она, – было справедливо деление актов об амнистии в зависимости, во-первых, от источника их издания, поскольку… правом издания таких актов обладали разные органы, а во-вторых, от территории, на которую распространялось действие акта об амнистии, что, в свою очередь, определялось юрисдикцией издавшего ее органа».

В настоящее время действие всех амнистий по кругу лиц, объявление амнистии относится к ведению одного органа государственной власти – Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, поэтому классификация актов об амнистии по указанным признакам, по мнению автора, становится нелогичной.

Классификация актов об амнистии возможна в зависимости от причин, обусловивших их издание. Например, можно выделить амнистии, объявленные в связи со знаменательными датами или событиями; амнистии, направленные на стабилизацию внутригосударственной обстановки, и т.д.

Вместе с тем выделить все основания и в соответствии с ними создать полноценную классификацию актов об амнистии в настоящее время представляется затруднительным, так как ряд амнистий не связан с какими-либо обстоятельствами. Примером является амнистия от 18 июня 1999 г. В Постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18 июня 1999 г. №4147-ГД «Об объявлении амнистии» основание ее принятия определяется следующим образом: «Проявляя гуманизм в отношении отдельных категорий лиц, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности, в соответствии с пунктом «е» части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации…».

Следует отметить, что в отличие от помилования амнистии в большей степени присущи политические мотивы. Так, по Постановлению Государственной Думы Российской Федерации от 23 февраля 1994 г. №65-IГД «Об объявлении политической и экономической амнистии» были амнистированы все участники августовского путча 1991 г. и событий сентября – октября 1993 г. Амнистии могут рассматриваться как средство корректировки долговременной уголовной политики, как форма выражения текущей политики.

Акты об амнистии классифицируют в зависимости от целей, которые они преследуют, поводов, в связи с которыми принимаются.

Сомнение вызывает лишь одна цель – решение проблемы перенаселения мест лишения свободы. Во-первых, ни одно из известных автору постановлений об объявлении амнистии указанную цель в буквальном смысле слова не предусматривает; во-вторых, любая амнистия влечет за собой сокращение тюремного населения.

Говоря о природе амнистии, нельзя не привести точку зрения С.Н. Собакина. Он предлагает отказаться от амнистии. Свой вывод автор основывает на фактах нарушения принципа справедливости при издании актов об амнистии, которые заключаются в невозможности амнистирования осужденных, совершивших преступления сопоставимой тяжести или менее тяжкие, по сравнению с лицами, на которых распространяется действие амнистий. По его мнению, единственным основанием для применения досрочного освобождения любого вида должна быть степень исправления осужденного или снижение его общественной опасности. Амнистии не позволяют тщательно изучать личность каждого лица, поскольку распространяются на целые категории осужденных.

Кроме того, решение о применении акта об амнистии принимается в отношении каждого лица индивидуально. При отсутствии необходимых сведений об этом лице рассмотрение вопроса о применении акта об амнистии откладывается до получения дополнительных документов. Индивидуальный подход к осужденным нередко заложен в самих постановлениях об амнистиях. Например, согласно Постановлению Государственной Думы Российской Федерации от 19 апреля 2006 г., амнистия не распространялась: на осужденных за определенные виды преступлений; осужденных более двух раз к лишению свободы за умышленные преступления, а также осужденных, ранее осуждавшихся к лишению свободы за определенные преступления; осужденных, признанных особо опасными рецидивистами или совершавших преступления при особо опасном рецидиве; осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания; осужденных, ранее освобождавшихся из мест лишения свободы в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии и вновь совершивших умышленное преступление; осужденных, вновь совершивших умышленное преступление в местах лишения свободы.

Отдельно оговорены особенности амнистирования осужденных, к которым в установленном порядке применено обязательное лечение от алкоголизма, наркомании или токсикомании, к осужденным, не прошедшим полного курса лечения венерических заболеваний. Материалы о применении акта об амнистии рассматриваются после завершения указанными осужденными полного курса лечения.

Государство на протяжении своего развития неоднократно испытывало потребность некоторого обновления начал правопорядка или управления, и такое обновление, естественно, сопровождалось отпадением правоограничений, носящих характер возмездия и предназначенных для укоренения в сознании народа тех старых начал, в защиту которых это возмездие применялось. Массовое дискредитирование старых начал возмездия становилось безопасным с переходом правопорядка на почву более солидарных социальных основ. Государство насильственно разрывало связь с прошлым, лишая учиненные в прошлом деяния их карательного правового значения для настоящего, с тем, чтобы изгладить действие старых, порою опасных для самого существования государства факторов или чтобы очистить место для действия новых, более высоких этических побуждений.

Обобщая различные точки зрения на природу амнистии, можно сказать, что это фактическое прощение государством определенных категорий лиц, совершивших преступление.

А.В. Наумов пишет: «По идее, амнистия должна охватывать тех, кто не совершал тяжкого преступления и не приобрел репутации склонного к совершению таких преступлений. Амнистия – это не реабилитация, а акт милосердия».

Разделяя такое понимание амнистии, следует только добавить, что данный акт милосердия проявляется высшей законодательной властью к определенным категориям лиц, совершивших преступления.

С юридической точки зрения амнистия – это постановление Государственной Думы, которое, не являясь уголовным законом по названию, представляет собой нормативный правовой акт высшей юридической силы в сфере регулирования уголовно-правовых отношений. Следовательно, амнистия – это решение об облегчении участи лиц, признанных виновными в совершении преступления, которое оформляется в виде нормативного правового акта Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, распространяющего свое действие на индивидуально не определенную категорию лиц».

Акт амнистии является специфическим правовым документом. Его особенности в первую очередь связаны с порядком действия во времени. Акт амнистии распространяется на деяния, совершенные до его издания.

Решающим моментом для применения амнистии является ее дата. Продолжаемые преступления не считаются погашенными амнистией. Представление проекта амнистии не приостанавливает преследования и исполнения приговора.

К характерным признакам амнистии относятся следующие:

* издание акта об амнистии – исключительная прерогатива высшего органа государственной власти;
* амнистия не отменяет и не изменяет нормы уголовного законодательства, а действует в течение незначительного периода параллельно с другими уголовными законами;
* она имеет четкие исходные условия и границы применения;
* акт об амнистии содержит нормативные основания освобождения от уголовной ответственности и наказания, сокращения неотбытой части наказания, замены наказания более мягким наказанием и освобождения от правовых последствий наказания.

Юридическое основание применения амнистии – акт соответствующего органа в отношении каждого лица. Таковым может быть постановление:

* начальника исправительного учреждения или следственного изолятора, утвержденное прокурором, – в отношении осужденных к лишению свободы, приговоры по делам которых вступили в законную силу;
* органа дознания или предварительного следствия, утвержденное прокурором, – в отношении подозреваемых и обвиняемых, дела и материалы о преступлениях которых находятся в производстве этих органов;
* суда – в отношении: лиц, дела о преступлениях которых находятся в производстве этих судов и не рассмотрены до вступления в силу постановления об амнистии; лиц, дела о преступлениях которых рассмотрены, но приговоры судов не вступили в законную силу; условно осужденных, а также осужденных, отбывание наказания которым отсрочено в случаях и порядке, предусмотренных законом; осужденных к наказаниям в виде штрафа, если штраф не взыскан до вступления в силу постановления об амнистии;
* органа внутренних дел, утвержденное прокурором, – в отношении осужденных к лишению свободы, не находящихся под стражей, приговоры по делам которых вступили в законную силу;
* уголовно-исполнительной инспекции, утвержденное прокурором, – в отношении лиц, отбывающих обязательные, исправительные работы, лишенных права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Приведенные точки зрения авторов по правовой природе амнистии, выяснение содержательной части позволяют сформулировать определение ее понятия: «Амнистия *–* акт милосердия высшей законодательной власти, применяемый к определенным категориям граждан, совершивших преступление».

**2.2 Сущность помилования как вида освобождения от наказания**

Помилование по своему характеру является милостью, в то время как амнистия чаще всего бывает актом справедливости или уступкой по отношению к власти.

Н.С. Таганцев выделял три вида помилования.

1. Indulgetia, или iggatiatio, т.е. неприменение следующего по закону наказания к лицу, признанному в установленном законом порядке виновным в совершении преступления. Такое помилование, по его мнению, представляется целесообразным в тех случаях, когда ходатайство о помиловании исходит от самого суда как органа, способного установить особенности вины подсудимого и несоответствие законной меры наказания преступлению. Судебной властью может быть определена и сама мера желаемого изменения ответственности: освобождение от всякой ответственности; неприменение части сложных наказаний, например придаточного или дополнительного наказания при сохранении главного; уменьшение наказания свыше меры, предоставленной суду, но без изменения рода наказания; уменьшение наказания с изменением рода.

2. Restitutio, или ehabilitatio, т.е. прекращение, видоизменение отбываемого наказания, устранение правоограничений, которые следуют за известными наказаниями, определяемые началами справедливости и полезности, требующими соответствия меры наказания действительной вине осужденного. Но как неприменение определяемого законом наказания отличается от судейского изменения меры ответственности, так и restitutio ex capite gratiae отличается от изменения определенного судом наказания судебными или административными органами.

Применительно к данному виду помилования уместно привести точку зрения известного русского юриста И.Я. Фойницкого: «Под помилованием разумеется погашение всего или части наказания волей государственной власти, объявляемой по отношению к данному конкретному случаю… Уголовный закон есть выражение воли общественной власти, приговор судебный – ее осуществление в конкретном случае. Но если общественная власть ввиду обстановки данного дела высказывает иную волю, то выраженная законом воля отпадает, наказание не применяется, а применяемое отменяется. Таково формальное основание права помилования: воля, высказанная раньше, отменяется позднейшим ее выражением. Новая воля может быть рассматриваема как новый закон для частного случая, мягчайший для совершившего преступление».

3. Abolitio, т.е. устранение уголовного преследования. Помилование, во всяком случае, может погашать только уголовное преследование, не распространяясь на гражданские последствия преступления, на иски о вознаграждении причиненных убытков. Тем не менее помилование может устранять саму преступность – guod factum est infectum reddere non potest; поэтому, например, учинение помилованным нового преступного деяния не устраняет применение к нему постановлений о повторении. Право помилования отдельного виновного принадлежит всегда главе государства, по общему правилу оно осуществляется им непосредственно, хотя некоторые законодательства допускают в маловажных случаях перенесение этого права на органы управления подчиненного.

Беккариа отмечал: «…Если учесть, что милосердие – добродетель законодателя, а не исполнителей закона, что эта добродетель должна и проявляться во всем блеске в кодексе, а не в специальных судебных решениях, то показывать людям, что преступления могут прощаться и что наказание не обязательное их следствие, – значит порождать в них аллегорию безнаказанности и заставлять их верить, что если можно добиться прощения, то приведение в исполнение приговора непрощенному, скорее, акт насилия власти, чем результат правосудия. Что можно сказать о помиловании государством, т.е. об уступке со стороны гаранта общественной безопасности частному лицу, преступившему закон? Только то, что этому благотворительному акту непросвещенной благотворительности придается сила акта государственной власти, декретирующего безнаказанность. Вот почему неумолимы должны быть законы и их исполнители в каждом конкретном случае. Но и законодатель должен быть мягок, снисходителен и гуманен. Подобно искусному зодчему он должен возводить свое здание на фундаменте любви каждого к самому себе таким образом, чтобы в общем интересе воплотить интересы каждого. И тогда ему не придется каждый раз специальными законами и скоропалительными поправками разграничивать общественное и частное благо и создавать на почве страха и недоверия иллюзию общественного благополучия».

Любопытно отметить, что, высказываясь против права помилования, большинство ученых настаивали на необходимости существования амнистии. Основания этой противоречивой позиции сводились к следующему: социальные мотивы амнистии ясны для всех и каждого, и важность их не подлежит сомнению, в выработке амнистии участвует весь народ, а иногда та же законодательная власть, вследствие чего здесь не может представиться опасности дать перевесить административной власти над законодательной.

Г.С. Курбанов пишет, что независимо от причин широкомасштабного и частого применения амнистии и помилования «такую практику нельзя признать совместимой с идеями и принципами правосудия, так как частые амнистии и помилования осужденных подрывают и без того шаткий авторитет правосудия, создают у отдельной части населения пренебрежение к запретам, установленным уголовным законодательством, и потрясают чувство законности в народе».

«Не случайно в этой связи, – отмечает Н.С. Таганцев, – во многих развитых странах мира ни конституции, ни уголовное законодательство не предусматривают возможность применения амнистии, а помилование является редким исключением. И это естественно, так как в принципе амнистии и помилованию не должно быть места в совершенном законодательстве, где наказания умеренны, а суд справедлив и скор».

Следует отметить, что в российском законодательстве и научной литературе второй половины XIX – начала XX в. понятием «помилование» объединялись три вида освобождения: амнистия; помилование в собственном смысле слова, заключавшееся в частичном или полном освобождении осужденного от назначенного наказания после постановления приговора; освобождение после отбытия определенной части наказания или от невыгодных для преступника последствий наказания. При этом помилование имело личный, а амнистия – объективный характер; первое основывалось на индивидуальных особенностях данного случая, вторая – на общественном значении известного рода деяния.

С позиции познания правовой природы помилования существенным является замечание Н.С. Таганцева об ограничениях действия помилования. Таковыми он считает следующие: а) помилование, устраняя наказуемость, не устраняет преступности, а поэтому деяние, прощенное виновному, может влиять на признание последующего деяния виновного повторением или служить основанием для признания наличности привычки или ремесла; б) последствия наказания, уже понесенного виновным, отменяются только в том случае, если в самом акте помилования об этом особо указано.

Ряд авторов относят помилование к одному из видов освобождения от наказания.

С.Г. Келина пишет: «Оно не устраняет самого факта совершения преступления: если лицо после освобождения от наказания по помилованию совершит новое преступление, оно будет основанием для признания неоднократности и рецидива. Помилование не освобождает лицо от исполнения обязательств по гражданскому иску; актом помилования нельзя вернуть лицу конфискованное имущество или восстановить его в специальном, воинском или почетном звании, если эти дополнительные наказания уже были исполнены».

В Юридическом энциклопедическом словаре отмечается, что в исключительных случаях в порядке помилования «…возможно освобождение лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности».

По В.Д. Филимонову, уголовное законодательство не может не учитывать, что по общему правилу общественная опасность личности преступника после совершения преступления неизменной не остается: «Под влиянием наказания и иных мер уголовно-правового воздействия она должна постепенно утрачиваться… Это обстоятельство предопределяет закрепление в Уголовном кодексе таких правовых норм, которые предусматривают правила учета… при освобождении от… наказания особенностей личности преступника и связанных с ними обстоятельств совершения преступления».

Безусловно, одной из таких норм является статья уголовного закона, предусматривающая возможность освобождения лица, осужденного за преступление, от дальнейшего отбывания наказания либо сокращение наказания или его замену более мягким видом наказания. Это способствует правомерному поведению лица.

Стимулирующая роль помилования заключается в том, что оно применяется чаще всего в качестве поощрения за действия, одобряемые обществом. Наказание за совершенное преступление – реализация метода принуждения предупредительной функции уголовного права.

По нашему мнению, помилование должно применяться к наиболее сложным и нетипичным ситуациям, когда другие институты досрочного освобождения от наказания неприменимы.

Как недостаток в объяснении природы рассматриваемого института можно отметить то, что авторы изучают его в основном с позиции юриспруденции, формального права. Однако помилование появилось задолго до его закрепления в формальных нормах права и применялось в исключительных случаях. Изучение практики работы комиссий по вопросам помилования в субъектах Российской Федерации показывает, что в большинстве случаев ходатайства о помиловании поддерживаются в отношении осужденных, совершение преступлений которых имело особый характер или было вызвано нестандартными обстоятельствами. Причем многие из них вовсе не «доказали» или не «твердо встали на путь исправления».

В практике работы комиссий по вопросам помилования встречаются случаи, когда на их рассмотрение поступают ходатайства о помиловании при наличии оснований для условно-досрочного освобождения. Комиссии при этом не поддерживают прошение осужденных. Следовательно, помилование больше, чем вид поощрения и вид досрочного освобождения от отбывания наказания. Такой вывод вытекает и из систематического анализа ст. 85 «Помилование» и ст. 86 «Судимость» Уголовного кодекса Российской Федерации. Если первая из приведенных статей предусматривает снятие судимости до истечения срока наказания в порядке помилования, не оговаривая никаких условий, то вторая относит этот вопрос к компетенции суда при условии безупречного поведения осужденного.

Акт помилования – наивысшая форма проявления гуманизма к лицу, совершившему преступление и осужденному за него. Гуманизм стремится выявить в человеке все лучшее, что заложено в него природой, и сделать это достоянием всех.

Как гуманистический, нравственный институт помилование шире его понимания в качестве правового института, поэтому свести его суть только к необходимости законодательного закрепления будет неверным. Для гуманиста жизнь, благополучие каждого человека являются высшей ценностью, за которую следует сражаться, пока есть хоть малейший шанс изменить положение к лучшему. Ведь только гуманизм ставит человека над идеологией и впереди нее, а не ниже и позади, как это свойственно всем мировым религиям и идеологиям. Именно такой подход обеспечивает правильное понимание естественных прав лица, совершившего преступление, человека, пострадавшего от него, при осуществлении помилования.

Рассуждая о помиловании, не стоит забывать о разнице между ситуацией, при которой было совершено преступление, и ситуацией, при которой указанный институт применяется. Можно ли говорить о прощении или непрощении человека, совершившего преступление ради того, чтобы выжить, иногда физически?

Изложенное позволяет прийти к выводу, что помилование является исключительным институтом естественного права человека на пощаду, прощение ввиду исключительных обстоятельств совершения преступления, исключительности обстановки, сложившейся на момент подачи ходатайства о помиловании, совершение осужденным поступка, заслуживающего положительного одобрения общества, позитивного отношения жертвы преступления или ее представителя.

Изложенную позицию разделяют другие авторы. Так, Д.А. Корецкий определяет помилование как исключительную меру, «которая, в отличие от условно-досрочного освобождения, может применяться лишь в единичных случаях, при возникновении исключительных обстоятельств, связанных, как правило, с позитивными поступками осужденного. К лицам, осужденным за убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, терроризм, бандитизм, похищение человека, помилование может применяться только при наличии исключительных обстоятельств, например героизм осужденных на пожаре, при котором получены ожоги, и т.д.».

Вывод о необходимости рассмотрения помилования именно через призму естественных прав человека подтверждается также отсутствием в законах – Уголовном кодексе и Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации – каких-либо формальных ограничений для его применения. При помиловании учету подлежит не только тяжесть совершенного преступления, но и личность осужденного, которая оценивается значительно шире: не только до совершения преступления и до осуждения, но и в период отбывания наказания. При рассмотрении ходатайств о помиловании принимаются во внимание: характер и степень общественной опасности совершенного преступления; поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания; срок отбытого наказания; совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения; применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания; возмещение материального ущерба, причиненного преступлением; данные о личности осужденного; другие обстоятельства, если комиссия по вопросам помилования сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства.

В пользу данного утверждения свидетельствует и упомянутое Положение, в котором презюмируется право осужденного самому обращаться с ходатайством о помиловании. Причем в Положении предусматриваются меры по обеспечению реализации этого права: обращение в письменной форме, регистрация ходатайства в специальном журнале; приложение к ходатайству по просьбе осужденного материалов, имеющих существенное значение для решения вопроса о помиловании; запрещение отказа в направлении ходатайства о помиловании; опубликование списка лиц, рекомендованных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации к помилованию, в средствах массовой информации в месячный срок со дня принятия такого решения.

Н.И. Ветров считает помилование актом милосердия верховной власти, одним из видов освобождения лица от отбывания наказания, сокращающим его или заменяющим более мягким, либо снимающим судимость.

А.С. Михлин пишет: «Помилование – это не только акт милости, это еще и акт доверия. Если мы доверяем осужденному, если мы его освобождаем от наказания, смягчаем его положение, то он должен искупить свою вину честным трудом и уж, по крайней мере, не совершать новых преступлений. А если он совершает новое преступление, значит, мы должны признать, что помилование было ошибочным, и он оказанного доверия не оправдал».

В.Ю. Тычинский отмечает: «Помилование – это акт государственного прощения, осуществляемый Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица, совершившего преступление, но раскаявшегося в его совершении или утратившего общественную опасность».

В законодательстве понятие помилования отсутствует. Оно не дается ни в Конституции Российской Федерации, ни в других законодательных актах. Не было его и в Основах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 г., Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г. В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. раскрывается лишь общий смысл указанного института:

1. Помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица.

2. Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость».

В литературе предпринимаются попытки воплотить сущность помилования в определении его понятия. Так, В.Я. Якушин трактует помилование как «осуществляемый Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица, признанного судом виновным в совершении преступления, акт освобождения его от уголовного наказания, а в некоторых случаях от уголовной ответственности в форме снятия судимости».

Попытка законодательного определения помилования впервые была предпринята А.С. Михлиным и С.И. Селиверстовым – авторами законопроекта «О помиловании»: «Помилование представляет собой решение Президента Российской Федерации, улучшающее правовое положение индивидуально определяемого лица, осужденного за совершение преступления, отбывающего наказание или отбывшего его и имеющего судимость».

Полностью с указанным определением трудно согласиться, так как, например, улучшать правовое положение «индивидуально определяемого лица, осужденного за совершение преступления» можно не только решением Президента Российской Федерации. Оно может быть осуществлено судом, администрацией исправительного учреждения и т.п.

Исходя из изложенного можно сформулировать следующее определение помилования – это акт прощения, милосердия со стороны главы государства, применяемый к лицу, осужденному за совершение преступления при наличии уверенности в несовершении им нового преступления с учетом личности осужденного и потерпевшего, семейного положения осужденного, состояния его здоровья, иных обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности применения акта помилования.

Помилование можно рассматривать в двух аспектах: как процесс рассмотрения ходатайства о помиловании и как ее результат. Процедура рассмотрения ходатайства о помиловании регламентируется Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации. Результат его рассмотрения реализуется в Указе о помиловании конкретного осужденного.

**2.3 Сходства и отличия амнистии и помилования**

Сопоставление амнистии и помилования диктуется значительным сходством этих институтов, которые в науке и законодательстве нередко отождествляются. Правовая природа амнистии и помилования в полной мере раскрывается путем их сравнительного анализа, обнаруживающего как несомненное сходство, так и очевидные различия этих институтов.

Примечательно, что длительное время эти институты не дифференцировались, еще в недалеком прошлом амнистия не отделялась от помилования, о чем свидетельствует и отечественный правовой опыт. Вплоть до Октябрьской революции 1917 г. термин «амнистия» не получил законодательной прописки, в царских манифестах и указах неизменно фигурировали термины «помилование» и «прощение», хотя на уровне доктринальном эти понятия разделялись.

Сходство институтов амнистии и помилования вполне очевидно, оба эти института имеют конституционное происхождение, названы в основном законе и представляют собой, таким образом, конституционно-правовые основания освобождения от наказания.

Примечательно, что амнистия и помилование законодателем помещены в раздел IV УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности и наказания» и, таким образом, вынесены как за пределы оснований, освобождающих только от уголовной ответственности, так и за пределы оснований, освобождающих только от отбывания наказания.

Помилование, подобно амнистии, представляет собой акт государственной милости, акцию гуманизма и снисхождения. Примечательно, что указы Президента РФ о помиловании, подобно постановлениям Государственной Думы об амнистии, начинаются стереотипной фразой: «руководствуясь принципами гуманности».

Акты помилования аналогично актам амнистии относятся к внесудебным правовым актам, представляют собой форму внесудебного снятия или смягчения наказания, существуют в конституционно-правовом измерении.

В то же время между амнистией и помилованием существуют очевидные материальные и процессуальные различия, не позволяющие их отождествлять.

Амнистия и помилование, наряду с другими видами досрочного освобождения от наказания, есть проявление метода поощрения, который по отношению к методу принуждения играет вспомогательную функцию, так как сфера его применения носит ограниченный характер. Если метод принуждения осуществляет предупредительную функцию путем подавления воли лиц на совершение преступлений, то метод поощрения выполняет стоящую перед ним задачу посредством регулирования поведения с помощью прав и обязанностей лиц, совершающих или совершивших преступные действия.

Прежде всего, эти институты различаются по объекту воздействия*:* амнистия имеет своим предметом индивидуально неопределенный круг лиц, соответствующих условиям амнистии, в то время как помилование носит персональный, адресный характер, касается конкретных физических лиц.

Помилование в большей мере основывается на учете личностных факторов, нежели амнистия, поскольку имеет своим основанием персональные дела, конкретные просьбы о помиловании. В то же время амнистия, распространяясь на индивидуально неопределенный круг лиц, должна быть вполне определима, содержать конкретные указания на категории амнистируемых, виды и размеры наказаний.

Помилование в качестве института в отличие от амнистии корректирует уголовную политику государства, там, где она выглядит недостаточно либеральной. Помилованию при прочих равных условиях подвергаются лица, достойные снисхождения, иначе помилование лишается социального смысла. Если Президент освобождает от наказания или смягчает его, то тем самым косвенно признается чрезмерность уголовного наказания, назначенного судом. Но это предполагает избирательность и исключительность помилования, которое в своем масштабе не может конкурировать с амнистией, рассчитанной на массовое применение.

Различие между амнистией и помилованием является не только количественным, но и качественным, не позволяющим отождествлять эти институты, называть помилование частной амнистией или амнистию общим помилованием. Помилование более основано на субъективном усмотрении, нежели амнистия, оно обыкновенно распространяется на лиц, совершивших тяжкие преступления, в то время как амнистия свои пределы должно соотносить с категориями общественной безопасности и социальной нравственности. Неограниченная амнистии, учитывая ее индивидуально не определенный характер, может привести к безудержному росту преступности, поколебать основы существующего правопорядка.

Видимое различие амнистии и помилования состоит в их юридическом составе,амнистия шире помилования: в отличие от помилования она является основанием освобождения от уголовной ответственности, применяется к лицам, обладающим уголовно-процессуальным статусом подозреваемых или обвиняемых.

**2.4 Социальная природа амнистии и помилования**

Проблема социальной природы амнистии и помилования возникает, в первую очередь, как отражение существующей необходимости общества выяснить, есть ли смысл в использовании такого рода средств воздействия на поведение человека, какие закономерности бытия, социальные, нравственные качества, его выживания, между формализмом права и социальной, в различной степени осознанной обществом, справедливостью, между независимостью суда и необходимостью некоторого контролирования его деятельности в целях удержания его в разумных границах, определяемых обществом и его действительными потребностями. Большое значение здесь играет вечно существующий разрыв между провозглашаемыми идеалами и практикой их соблюдения. Также можно сказать, что истоками амнистии и помилования являются одновременно как глубинные противоречия между различными целями общества, так и его стремление к разнообразию способов социальной регуляции и саморегуляции поведения членов общества.

Это общечеловеческие факторы, существующие в различные исторические эпохи у различных народов, но они неоднозначно проявляются в зависимости от исторических традиций, социальной практики, состояния политической и экономической систем, общественного сознания.

Для всеохватывающего анализа помилования и амнистии в этом аспекте следует выделить ряд сущностных признаков, непосредственно раскрывающих социальный характер этого правового института:

Прежде всего и помилование, и амнистия представляют собой акт прощения, который в первом случае является индивидуальным, а в другом распространяется на группы людей, либо виды поведения. Именно в прощении, в отказе от права на наказание, определённое судом, состоит ведущая черта, сущностный признак амнистии и помилования. Об этом в своих работах говорит К. Мирзажанов.

Такое прощение может носить условный и безусловный характер, но при любых обстоятельствах оно исходит из того, что закон и основанный на нём приговор суда в принципе правильны, справедливы, являются правовыми и, тем не менее, несмотря на признание законности и справедливости приговора, государство не желает его применения в определённых случаях.

Второй признак амнистии и помилования лежит в связи прощения с законностью и справедливостью наказания. Прощение – амнистия и помилование – возможно и допустимо в тех пределах, в каких законно и справедливо, возможно и допустимо наказание. Помилование и амнистия не могут и не должны исправлять недостатки наказания. Следует полагать, что имеющиеся в актах о помиловании и амнистии ссылки на то, что лицо или лица, которых затрагивает действие этих актов, не представляют большой общественной опасности, скорее говорят о несправедливости наказания или о несовершенстве действующего уголовного закона, чем о прощении со стороны государства.

В это положение заложен большой практический смысл, и его соблюдение либо несоблюдение влечёт очевидные юридические последствия для осуждённого. Если наказание не соответствует тяжести деяния, то его надо в законном порядке обжаловать; если деяние не является преступлением или потеряло общественно опасный характер, надо менять квалификацию и, по-видимому, реабилитировать гражданина, а не миловать его. Всё это означает, что амнистия, равно как и помилование, не есть средство для устранения нарушений законности.

Следующий признак вытекает из существования реальной противоречивости мира в целом и процессов социального регулирования в частности, что обусловливает противоречивость права, а соответственно и наказания. Наказание – формально, по своему существу предсказуемо, так как опирается на неотвратимость уголовной ответственности. Амнистия и помилование не носят ярко выраженного формального характера.

Они не настолько предсказуемы, как ответственность и наказание, и в силу этого смягчают формализм наказания. Помилование и амнистия отражают предустановленные и ограниченные правом возможности государства противопоставить регулятивному воздействию права регулятивное воздействие справедливости. Таким образом, в социальном плане амнистия и помилование представляют собой прощение, обусловленное справедливостью уголовного закона и наказания и преодолевающее их формализм и ограниченность, приводящие к определённым негативным последствиям, на основе учёта конкретных проявлений деяния, личности, обстановки. Помилование и амнистия опираются на глубинные потребности общества в саморегуляции и его представления о справедливости, о возможности раскаяния и прощения.

Ещё одним важным признаком является государственный характер прощения, так как амнистия и помилование по своей природе определяются фактами уголовно-правового запрета и возможного наказания и исходят в качестве прощения именно от государства. Этот признак не является чисто социальным, его природа лежит где-то между социальным и правовым, в феномене амнистии и помилования он объединяет, интегрирует правовое и социальное.

**3. Практические аспекты применения амнистии и помилования**

**3.1 Основания и порядок применения амнистии и помилования**

Нормативное регулирование амнистии и помилования в Российской Федерации осуществляется несколькими законодательными актами. Важнейший из них – Конституция РФ, в которой помилованию и амнистии посвящён целый ряд статей. «Каждый осуждённый за преступление имеет… право просить о помиловании или смягчении наказания.»:

1. Амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определённого круга лиц.

2. Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности.

Лица, осуждённые за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.

Акт амнистии распространяется на уголовно наказуемые деяния, совершённые до его принятия. Однако, в исключительных случаях он может распространяться на деяния, совершённые в течение определённого времени после принятия акта амнистии, при условии выполнения амнистируемым определённых действий. Так как акт амнистии имеет нормативный характер, то в отношении лиц, подпадающих под его действие, выносятся: постановление о прекращении уголовного дела, обвинительный приговор с освобождением виновного от наказания, определение суда второй инстанции о прекращении уголовного дела, постановление органа, ведающего отбыванием наказания, санкционированное прокурором, об освобождении от дальнейшего отбывания наказания. Указанные документы являются юридическим основанием для исполнения предписаний акта амнистии в отношении конкретных лиц.

Весьма важное значение для осуществления амнистии в РФ имеет также и постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии» №2039-II ГД от 24 декабря 1997 года.

Статья 85 УК РФ:

1. Помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определённого лица.

2. Актом помилования лицо, осуждённое за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания.

С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость.

Акт помилования является юридическим основанием, обязывающим соответствующие правоохранительные органы выполнить содержащиеся в нём предписания. Для подготовки вопросов о помиловании осуждённых Указом Президента РФ от 12.01.92 г. образована Комиссия по вопросам помилования при Президенте РФ. Помилование может быть применено к любому осуждённому, в том числе и к лицу, осуждённому за тяжкое или особо тяжкое преступление и даже к осуждённому к смертной казни. Смертная казнь в порядке помилования может быть заменена лишением свободы на срок 25 лет или пожизненно. С ходатайством о помиловании вправе обращаться «…как сами осуждённые, так и их родственники, общественные организации, трудовые коллективы, а также администрация исправительных учреждений или иной орган, ведающий исполнением наказания в отношении тех из осуждённых, которые своим примерным поведением, соблюдением требований режима отбывания наказания и честным отношением к труду и обучению доказали, что они твёрдо встали на путь исправления, и отбыли более или менее значительную часть назначенного им срока наказания. Основанием для обращения с ходатайством о помиловании могут служить и другие обстоятельства, например, тяжёлая болезнь осуждённого или его родителей и т.д.».

Помимо вышеперечисленных нормативных актов понятия амнистии и помилования содержатся в ст. 5 и ст. 208 Уголовно-процессуального Кодекса РФ. П. 4 ч. 1 ст. 5 УПК РФ гласит: уголовное дело не может быть возбуждено, а возбуждённое дело подлежит прекращению вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершённое деяние, а также ввиду помилования отдельных лиц.

Ч. 4 ст. 5 УПК РФ: «Если обстоятельства, указанные в п. 4 настоящей статьи, обнаруживаются в стадии судебного разбирательства, суд доводит разбирательство дела до конца и постановляет обвинительный приговор с освобождением осуждённого от наказания». Ч. 5 ст. 5 УПК РФ: «Прекращение дела по основаниям, указанным в п. 4 настоящей статьи, не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке». Указанные в ч. 1 ст. 5 УПК обстоятельства признаются также и основаниями к прекращению уголовного дела − п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ: «Уголовное дело прекращается при наличии оснований, указанных в статьях 5–9 настоящего Кодекса». Весьма важное положение содержится в ч. 2 ст. 208, − «Если по делу привлечено несколько обвиняемых, а основания к прекращению дела относятся не ко всем обвиняемым, то следователь прекращает дело в отношении отдельных обвиняемых».

Из текста и смысла приведённых статей можно сделать ряд выводов. Прекращая дело в стадии предварительного расследования по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 5 необходимо руководствоваться как ст. 208, 209, так и соответствующим пунктом ст. 5 УПК. Основания, указанные в ч. 1 ст. 5, применяются также при отмене обвинительного приговора с прекращением дела в стадиях кассационного и надзорного производства.

Лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 5, как посредством отказа в возбуждении уголовного дела, так и путём прекращения дела, если оно было возбуждено до издания акта амнистии или помилования. Дело может быть прекращено в силу акта амнистии и в том случае, если обвиняемый не признаёт себя виновным. Решение данного процессуального вопроса о прекращении дела в силу акта амнистии не зависит от отношения обвиняемого к предъявленному обвинению.

Актом об амнистии может быть предусмотрено как освобождение от наказания, так и смягчение наказания. Пределы применения амнистии указываются в тексте соответствующего акта законодательного органа Российской Федерации. Решение вопроса о прекращении уголовного дела по амнистии в отношении подсудимого, который скрылся от суда, возможно лишь после розыска подсудимого. В отношении лиц, совершивших продолжаемые преступления или преступления, окончившиеся после издания акта об амнистии, дело не может быть прекращено производством по основаниям, предусмотренным в п. 4 ч. 1 ст. 5 УПК РФ. Основаниями к прекращению уголовного дела на предварительном следствии являются предусмотренные законом обстоятельства, которые исключают производство по уголовному делу или влекут освобождение лица, о котором оно велось, от уголовной ответственности. Освобождение от наказания вследствие акта амнистии, устраняющего применение наказания за совершённое деяние, возможно лишь после того, как суд доведёт разбирательство дела до конца и вынесет обвинительный приговор.

Прекращение уголовного дела может иметь место только тогда, когда все обстоятельства события, в связи с которым оно возбуждалось, выяснены всесторонне, объективно и полно и имеются необходимые фактические и правовые основания прекратить производство по делу, разрешив его, не обращаясь к судебной власти.

Основания к прекращению уголовного дела существенно различаются по своему содержанию, правовым и нравственным последствиям их применения. Обстоятельства, предусмотренные п. 4 ч. 1 ст. 5 УПК, принадлежат к группе так называемых «нереабилитирующих» оснований. При их наличии дело может быть прекращено тогда, когда в деянии лица имеются признаки преступления, но следственные органы вправе освободить его от уголовной ответственности, если есть условия, установленные законом.

**3.2 Российское законодательство об амнистии и помилования и его изменения**

28 декабря 2001 года Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал указ в целях совершенствования механизма реализации конституционных полномочий Президента Российской Федерации по осуществлению помилования, обеспечения участия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и общественности в рассмотрении вопросов, связанных с помилованием.

В данном указе говорится о том, что необходимо на территориях субъектов Российской Федерации создать комиссии по вопросам помилования. И закрепить за данными комиссиями следующие задачи:

* предварительное рассмотрение ходатайств о помиловании;
* подготовка заключений по материалам о помиловании;
* осуществление контроля за соблюдением указов Президент;
* подготовка предложении об эффективности работы органов уголовно-исполнительных учреждений и адаптации освободившихся осужденных.

В состав комиссии входит 11 человек, которые должны быть гражданами Российской Федерации, иметь высшее образование, пользоваться уважением у граждан и иметь безупречную репутацию.

Состав комиссии, и ее председатель утверждаются высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. Необходимо чтобы не менее двух третей состава комиссии формировалось из представителей общественности.

Решение комиссии следует считать правомерным если на заседании присутствует не менее половины всех членов комиссии. Решение принимается большинством голосов присутствующих на заседании членов комиссии. Если при голосовании будет равенство голосов, то решающим является голос председателя комиссии.

Состав комиссии должен обновляться на одну треть один раз в два года.

На мой взгляд, данный указ президента Российской Федерации дает обширное поле для коррупции на территории субъектов Российской Федерации. Мы все знаем о том, что у нас далеко не идеальное общество, которое полностью построено на деньгах, а данный указ позволит без особых проблем выходить из заключения людям, нем кто действительно этого заслуживает, а тем у кого больше денег и власти.

Существует положение, которое определяет порядок рассмотрения ходатайств о помиловании лиц, осужденных за совершение уголовных преступлений, а также лиц, отбывших назначенное судом наказание и имеющих неснятую судимость.

Согласно данному положению Помилование осуществляется путем издания Указа Президента Российской Федерации о помиловании на основании соответствующего ходатайства осужденного или лица, отбывшего назначенное судом наказание и имеющего неснятую судимость.

В Российской Федерации помилование должно применяется:

а) в отношении лиц, осужденных судами в Российской Федерации к наказаниям, предусмотренным уголовным законом, и отбывающих наказание на территории Российской Федерации;

б) в отношении лиц, осужденных судами иностранного государства, отбывающих наказание на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

в) в отношении лиц, отбывших назначенное судами наказание и имеющих неснятую судимость.

При этом помилование, как правило, не применяется в отношении осужденных:

а) совершивших умышленное преступление в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения;

б) злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания;

в) ранее освобождавшихся от отбывания наказания условно-досрочно;

г) ранее освобождавшихся от отбывания наказания по амнистии;

д) ранее освобождавшихся от отбывания наказания актом помилования;

е) которым ранее производилась замена назначенного судом наказания более мягким наказанием.

* Положение о предоставлении ходатайств установило следующий порядок предоставления ходатайств, в специальном журнале учета ходатайств о помиловании в день его подачи;
* ходатайство о помиловании направляется администрацией учреждения в территориальный орган Министерства юстиции Российской Федерации в субъекте Российской Федерации не позднее чем через 20 дней со дня его подачи. Эти 20 дней даются администрации на оформление необходимых справок и документов. Отказ в направлении ходатайства о помиловании не допускается.

К ходатайству о помиловании администрацией учреждения должны прилагаются полный перечень следующие документы:

а) копия приговора, в соответствии с которым осужденный отбывает наказание, и копии решений вышестоящих судебных инстанций относительно указанного приговора;

б) извещение о вступлении приговора суда в законную силу;

в) справка о состоянии здоровья осужденного;

г) сведения о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением;

д) анкета с указанием биографических данных осужденного и сведений о его семейном положении;

е) сведения о результатах рассмотрения предыдущих ходатайств о помиловании, если они подавались ранее и об этом имеется информация;

ж) справка о применении в отношении осужденного акта амнистии или помилования либо о применении условно-досрочного освобождения от наказания в отношении лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности;

з) представление администрации учреждения с характеристикой осужденного, содержащей сведения о его поведении, отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, отношении к совершенному деянию.

Копия представления администрации учреждения направляется прокурору, осуществляющему надзор за соблюдением законов администрацией учреждения, в котором исполняется наказание.

К ходатайству о помиловании по просьбе осужденного могут прилагаться иные материалы, имеющие существенное значение для решения вопроса о помиловании.

* администрация учреждения уведомляет осужденного о направлении ходатайства о помиловании в территориальный орган юстиции под расписку на копии соответствующего сопроводительного письма. Отказ в направлении ходатайства о помиловании не допускается;
* ходатайство о помиловании в виде снятия судимости направляется заявителем самостоятельно в комиссию по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации по месту жительства заявителя;
* территориальный орган юстиции не позднее чем через семь дней со дня получения ходатайства о помиловании представляет его в комиссию;
* Министерство юстиции Российской Федерации ежемесячно, не позднее 15-го числа следующего за отчетным месяца, представляет Президенту Российской Федерации обобщенные сведения о ходатайствах о помиловании, поступивших в территориальные органы юстиции и направленных в соответствующие комиссии;
* комиссия не позднее чем через 30 дней со дня получения ходатайства о помиловании представляет заключение о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации;
* высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации не позднее чем через 15 дней со дня получения ходатайства о помиловании и заключения комиссии вносит Президенту Российской Федерации представление о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного или лица, отбывшего назначенное судом наказание и имеющего неснятую судимость. К представлению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации прилагаются ходатайство о помиловании, заключение комиссии, а также документы, указанные в пункте 5 настоящего Положения;
* список лиц, рекомендованных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации к помилованию, подлежит опубликованию в средствах массовой информации соответствующего субъекта Российской Федерации в месячный срок со дня принятия такого решения. Опубликованию подлежит информация, содержащая фамилию и инициалы каждого осужденного, рекомендованного к помилованию, а также указание на статью уголовного закона, по которой он осужден может также обнародовать мотивы, которыми он руководствовался при принятии соответствующего решения);
* в случае перевода осужденного в другое учреждение, исполняющее наказание, администрация учреждения обязана уведомить об этом территориальный орган юстиции, комиссию, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, а также Администрацию Президента Российской Федерации;

При рассмотрении ходатайства о помиловании принимаются во внимании:

а) характер и степень общественной опасности совершенного преступления;

б) поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания;

в) срок отбытого наказания;

г) совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения;

д) применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания;

е) возмещение материального ущерба, причиненного преступлением;

ж) данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст;

з) другие обстоятельства, если комиссия сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства.

– при рассмотрении ходатайства о помиловании высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации или комиссия вправе запросить от администрации учреждения, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления дополнительные сведения и документы, необходимые для подготовки материалов о помиловании осужденного. Указанные органы обязаны направить ответ на запрос высшего должностного лица субъекта Российской Федерации или комиссии не позднее чем через 10 дней со дня получения запроса.

Субъектом преступления в соответствии со ст. 20 – 21 УК РФ может быть вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Поскольку амнистия и помилование распространяются на лиц, совершивших преступления, то и субъектом амнистии и помилования должно быть это же лицо.

На лиц, не достигших возраста уголовной ответственности и невменяемых, не являющихся субъектами преступления, амнистия и помилование не должны распространяться. К первым следует применять принудительные меры воспитательного характера, ко вторым – принудительные меры медицинского характера.

Аналогичным образом следует разрешить вопрос о круге субъектов амнистии и помилования в административном, гражданском и трудовом законодательстве. В административном праве субъектом амнистии и помилования может быть только вменяемое лицо, достигшее возраста административной ответственности и привлеченное к этой ответственности.  
Субъектом амнистии и помилования в трудовом праве может быть вменяемое лицо, достигшее возраста ответственности по трудовому законодательству, допустившее дисциплинарный проступок и привлеченное к дисциплинарной ответственности. Однако, по нашему мнению, амнистию и помилование нецелесообразно применять в трудовом законодательстве. Наложение дисциплинарного взыскания происходит в рамках трудового правоотношения, сторонами которого являются должностное лицо и лицо, подчиненное ему по службе. Поскольку такое взыскание налагается не органами государства в порядке осуществления государственно – властных полномочий, то и право освобождения от этих мер входит в компетенцию конкретных должностных лиц, его наложивших. Применение амнистии за дисциплинарные проступки нецелесообразно и потому, что администрация вправе досрочно снимать взыскания с лиц, совершивших дисциплинарные проступки. Это право администрации имеет некоторое сходство с актом помилования.

Субъектом амнистии и помилования в гражданском праве может быть дееспособное лицо, нарушившее нормы гражданского законодательства и привлеченное к гражданско-правовой ответственности. Вопрос о возможности амнистии и помилования в отношении гражданско-правовых нарушений давно вызывает споры.

Помилованию может подлежать лицо, осознавшее общественную опасность совершенного им преступления и раскаявшееся в его совершении. Прощение лица, не признавшего своей вины в совершении преступления, представляется неправомерным, поскольку правонарушитель может быть не согласен с привлечением его к уголовной ответственности, и тогда только суд вправе рассмотреть этот вопрос по существу, либо не желать встать на путь исправления и раскаяния в содеянном.

Особого внимания требует вопрос о помиловании при осуждении к высшей мере наказания. Все дела, по которым вынесен смертный приговор, направляются в Комиссию по вопросам помилования, созданную при Президенте Российской Федерации, для решения вопроса о возможности применения к осужденному помилования.

При получении отрицательного ответа с ходатайством о помиловании к Президенту РФ можно обратиться через год, в случае же возникновения неожиданных обстоятельств, имеющих существенное значение для применения акта помилования, и раньше.

**Заключение**

В заключение можно сказать, что проблема амнистии и помилования очень широка, в уголовно-правовой науке разрабатывается сравнительно давно, по этой теме писал целый ряд авторов, и поэтому охватить все это в таком сжатом объеме нелегко. Однако, следует заметить, что несомненно эта тема еще будет обсуждаться многими исследователями, и появится немало интересных работ, содержащих какие-нибудь новые, свежие взгляды на проблематику помилования и амнистии, а сам уголовно-правовой институт амнистии и помилования будет освещён в необычном ракурсе. Хотя, скорее всего, дальнейшие работы в этом направлении будут посвящены более тщательной разработке юридико-технической стороны амнистии и помилования, а также взаимосвязи уголовных и уголовно-процессуальных норм, регулирующих институт помилования и амнистии, с нормами других отраслей права.

Амнистия и помилование применялись и в Киевской Руси, и в царской России, и в советский и постсоветский периоды и исторически оправдали свое назначение. Амнистия и помилование относятся к видам государственного прощения. Российскому законодательству в большей степени знакомо понятие помилования и в меньшей – амнистии, которое появилось значительно позже.

Амнистия и помилование – это разные понятия, хотя они и имеют общие черты. Однако, по мнению большинства исследователей, основным отличием амнистии от помилования является нормативный характер первой. С этим мнением нельзя согласиться, о чем неоднократно утверждалось и ранее. Очевидна необходимость принятия специального закона об амнистии и помиловании, что может послужить дополнительным аргументом в пользу утверждения о не нормативности положений амнистии. Именно этот закон наряду с конституционными положениями, нормами УК и УПК должен содержать нормативные предписания о порядке, процедуре, форме издания и применения амнистии и помилования. Сама амнистия выступает в виде государственного организационного мероприятия, направленного на претворение в жизнь уголовно-правовой политики на основании нормативных положений.

Основным существенным отличием амнистии от помилования является то, что первая распространяется на неограниченное количество индивидуально не определенных лиц. Акты ее не указывают конкретных лиц, а распространяются на всех, подпадающих под перечисляемые признаки.

До настоящего времени законодательством не определен круг субъектов, подлежащих амнистии и помилованию. Действующий уголовно – правовой закон исходит из того, что амнистии подлежит лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, или имеется материал, свидетельствующий о совершенном им преступлении. Помилование по действующему УК РФ возможно только в отношении осужденных.

При решении вопроса о применении амнистии не требуется жесткого индивидуального подхода к личности виновного и оценка совершенного им преступления. Помилование носит личный, а амнистия – объективный характер: первое основывается на индивидуальных особенностях данного случая, вторая – на общественном значении инкриминированных деяний.

Амнистия и помилование отличаются друг от друга также процедурой их принятия, субъектами, имеющими право на их издание. Несмотря на широкое применение на практике амнистии и помилования, действующим российским законодательством не регламентированы порядок и основания их применения, хотя новый УК основательнее рассматривает эту проблему, чем прежний. Множество вопросов, связанных с их применением, настоятельно требуют незамедлительного законодательного решения.

Изложенное позволяет рассматривать амнистию и помилование как межотраслевые институты. При этом их декларативность в уголовном законе находит конкретное содержательное воплощение в нормативных правовых актах, принимаемых Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и Президентом Российской Федерации. В них предусматриваются конкретные виды облегчения участи лиц, совершивших преступления, определяются уголовно-правовые последствия их применения.

Проблема гуманизации в направлении снижения уровня репрессивности норм Уголовного кодекса приобрела в последнее время особую актуальность, особенно в связи с выявившейся неспособностью уголовно-исполнительной системы удовлетворительно решать задачи по реализации охранительной и предупредительной функций уголовного права. Не последнюю роль в создании этой ситуации сыграло определенное несовершенство действующего уголовного законодательства.

Необходима четко выверенная, социально обусловленная и понятная населению дифференциация воздействия на преступников, сочетающая в себе как меры уголовно-правового принуждения, так и меры уголовно-правового поощрения за позитивное поведение лиц, отбывающих наказание. Это может выразиться в совершенствовании общероссийских и локальных законодательных и исполнительных правовых актов об амнистии и помиловании, порядке их применения, социальных и других аспектах целесообразности мер гуманизации.
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