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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность избранной темы обуславливается тем, что своевременное осуществление и защита нарушенных прав способствует достижению той цели, которую субъекты преследовали, вступая в те или иные гражданские правоотношения. Исковая давность в качестве института материального или процессуального права применяется сегодня практически во всех известных правовых системах. В российской правовой системе, относящейся к числу континентальных, исковая давность является институтом гражданского материального права, в то время как в системе англосаксонского права исковая давность представляет собой институт процессуального права. Институт исковой давности всегда был объектом самого пристального внимания. Соблюдение сроков, в том числе и сроков исковой давности, способствует устойчивости правопорядка, стабильности фактически сложившихся между субъектами правоотношений. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между их участниками, при применении сроков исковой давности, регулирующиеся гражданским, гражданско-процессуальным и арбитражно-процессуальным законодательством. Предметом исследования является анализ, особенностей правового регулирования порядка применения сроков исковой давности и выявление пробелов в действующем законодательстве.

Необходимость соблюдения сроков, сроков исковой давности обуславливается тем, что те или иные обстоятельства по истечении длительного времени, не всегда могут быть установлены с необходимой достоверностью, что многие доказательства (письменные доказательства) со временем утрачиваются. Применение исковой давности защищает лицо от необоснованных притязаний. Исковая давность одновременно побуждает стороны в правоотношениях, заблаговременно проявлять заботу об осуществлении и защите своих прав и тем самым способствует укреплению финансовой и хозяйственной дисциплины в гражданском обороте.

**Степень научной разработанности.** Научной разработкой проблемы сроков в гражданском праве занимались такие ученые какАгарков М.М., Александров Н.Г., Белиловский Д.И., Брагинский М.И., Варфоломеев В.В., Витрянский В.В., Вострикова Л.Г., Грибанов В.П., Гукасян Р.Е., Ильин Б.В., Катаржинская Н.И., Кириллова М.Я., Корнилова Н.В., Крашенинников Е.А., Курылев С.В., Лебедева К.Ю., Леонова Л.Г., Люшня А.В., Мейер Д.И., Никитина М.И., Новицкий И.Б., Осокина Г.Л., Ринг М.П., Сергеев А.П., Синайский В.И., Терещенко Т.А., Толстой Ю.К., Фаршатов И.А., Черепахин Б.Б., Шершеневич Г.Ф., Энгельман И.Е., Эрделевский А.М. и другие.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие по поводу реализации гражданами права на защиту при исчисления сроков для обращения в суд.

**Предмет исследования** составляют:

- нормы гражданского и смежных федеральных законов, предусматривающих исчисление сроков исковой давности;

- научные публикации по теме исследования;

- практика реализации норм, предусматривающих применение сроков исковой давности.

**Целью работы** является изучение теоретических вопросов, связанных с понятием сроков в гражданском праве, отдельных видов сроков в гражданском праве, в том числе и срока исковой давности; с общей характеристикой срока исковой давности, определением порядка исчисления исковой давности, правовыми последствиями истечения срока давности.

Эти основные цели выражены в комплексе взаимосвязанных задач, теоретический поиск решения которых обусловил структуру и содержание дипломной работы.

Исходя из названных целей, определены следующие основные **задачи дипломного исследования:**

- проанализировать понятие срока исковой давности;

- рассмотреть понятие исковой давности и ее видов;

- проанализировать порядок исчисления сроков исковой давности;

-дать отличие срока исковой давности от других сроков гражданского права;

- обосновать практическую значимость срока исковой давности.

**Методы исследования**. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений и выводов, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического.

**Структура и объем работы**. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ КАК СРОК ЗАЩИТЫ НАРУШЕННОГО ПРАВА

# 1.1 Понятие исковой давности

По своему родовому началу исковая давность есть срок, т.е. определенный период времени. Время, однако, течет в пространстве и немыслимо вне его. Сообразно этому, рассуждения о некотором временном промежутке имеют смысл только по отношению к тому предмету, начало и конец существования которого он определяет. Иными словами, вне пространства некоего явления срок лишается всякой определенности.

Но если исковая давность, по мнению законодателя, представляет собой срок для защиты права по иску, то значит, исходя из сути такой защиты, исковая давность есть срок для вынесения судом решения, удовлетворяющего иск. Последняя фраза сама по себе абсурдна, ибо, во-первых, регламентация сроков вынесения судебного решения - это чисто процессуальный вопрос, а исковая давность - институт материального права; во-вторых, законодатель в принципе не может устанавливать сроки именно для удовлетворения судом иска. Абсурд еще более усугубляется, если вспомнить о трех годах общего срока исковой давности (ст. 196 ГК РФ). Итак, логический анализ легального понятия исковой давности вскрывает несостоятельность мнения законодателя о том, что сама по себе защита права по иску, т.е. судебное удовлетворение иска, образует то, на что распространяется срок, именуемый "исковая давность".

Однако вряд ли правильным будет утверждение, что позиция законодателя, выраженная в ст. 195 ГК РФ, является его действительной позицией. Это так потому, что все тот же логический анализ, но уже текста других статей гл. 12 ГК РФ "Исковая давность", во-первых, опровергает легальное понятие исковой давности и, во-вторых, обнаруживает совершенно иное представление законодателя о предмете давностного срока. И поскольку эти "другие статьи" имеют строго практическую направленность, то можно утверждать, что законодатель-практик вступил в противоречие с законодателем-теоретиком, являющимся автором ст. 195 ГК РФ "Понятие исковой давности".

Из текста ст. 200 ГК РФ следует, что срок исковой давности начинает свое течение с момента правонарушения, если он совпадает с моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (так и происходит в большинстве случаев). Очевидно, что явление, на которое распространяется срок, должно существовать уже с начала его течения. Следовательно, если допустить, вслед за законодателем, что исковая давность - это срок для защиты права по иску, то с логической неизбежностью возникает тезис: защита права по иску существует с начала течения давностного срока, то есть с момента правонарушения.

Защита права по иску в принципе не может ни возникнуть в момент правонарушения, ни начаться, ни состояться в период течения исковой давности. Ибо защита права по иску есть удовлетворение иска судом. А удовлетворение иска предполагает предъявление иска, которое само по себе не является еще защитой по иску и в то же время прерывает течение исковой давности (ст. 203 ГК РФ). Таким образом, независимо от того, до или после истечения давностного срока произошло предъявление иска, в любом случае защита права по иску, как действие суда, не может состояться в период от начала до истечения исковой давности[[1]](#footnote-1).

Выходит, что мысль об исковой давности как о сроке для защиты права по иску есть мысль о сроке для того явления, которое не возникает и не существует в течение этого срока и, следовательно, есть мысль о беспредметном сроке, то есть логически несостоятельная мысль. Следовательно, теоретическое представление законодателя об исковой давности, данное в ст. 195 ГК РФ, находится в логическом противоречии с практическим правилом о начале течения давностного срока, выраженном в п. 1 ст. 200 ГК РФ.

Основное практическое правило гл. 12 ГК РФ "Исковая давность", логический анализ которого позволяет выявить подлинный предмет давностного срока, потому что именно это правило регламентирует ситуацию истечения срока исковой давности.

Вот это правило: "Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске" (абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Собственно логический анализ конкретной нормы права заключается в том, чтобы заполнить деталями ее структуру: если произошла некоторая фактическая ситуация, то у конкретных субъектов возникают определенные права и обязанности. Поэтому сначала подробно рассмотрим исходные данные, составляющие гипотезу абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ: "истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре".

Во-первых, раз давностный срок истек, значит, он когда-то начался, а раз он начался, значит, было нарушено чье-то право требования (или охраняемый законом интерес). Таким образом, факт гражданского правонарушения является первым условием (первым "если") гипотезы рассматриваемой нормы.

Во-вторых, в абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ говорится о заявлении стороной в споре (очевидно ответчиком) факта истечения исковой давности. Следовательно, к еще одним заданным в гипотезе условиям относятся: 1) пропуск лицом, право которого было нарушено, давностного срока и 2) факт предъявления иска, т.е. возбуждения спора в суде после истечения исковой давности (поскольку "заявлено стороной в споре").

Теперь преобразуем текст абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ в детальное "если - то". Итак:

1) если совершено гражданское правонарушение и 2) если лицо, чье право нарушено предъявило иск после истечения исковой давности, 3) о чем заявил ответчик, то суд обязан вынести решение об отказе в иске (поскольку написано: "является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске").

Далее. Если истечение исковой давности (при известном условии) для суда означает возникновение обязанности отказать в иске, то для лица, право которого нарушено, окончание давностного срока соответственно означает невозможность осуществить свой интерес в удовлетворении иска.

Следовательно, факт истечения (пропуска) срока исковой давности в силу того, что он служит основанием для возникновения обязанности суда вынести решение об отказе в иске, означает потерю лицом, чье право нарушено, собственно возможности получить от суда удовлетворение иска. Выходит, исковая давность определяет длительность существования возможности, которая по своей природе является правом на удовлетворение иска. И тогда неизбежен вывод: именно это право и образует предмет исковой давности, раз оно погашается с истечением давностного срока.

В большинстве случаев в иске выражено (заявлено) конкретное имущественное требование к правонарушителю (ясно, что убытки возмещает тот, кто их причинил).

Однако иск удовлетворяется судом. Спрашивается, каким образом? Что конкретно делает суд, удовлетворяя иск, скажем, о возмещении убытков? Очевидно: а) не возмещает убытки непосредственно - это дело причинителя, б) но присуждает, т.е. принуждает последнего к их возмещению. Значит, способ защиты, который может найти свое отражение в иске, представляет собой: а) не просто требование к правонарушителю, б) но требование к суду о понуждении обязанного к совершению реализующего действия.

И если в ст. 12 ГК РФ закреплен такой способ защиты гражданских прав, как "возмещение убытков", то с учетом постулата защиту гражданских прав осуществляет суд (ст. 11 ГК РФ), следует читать "присуждение к возмещению убытков". За способом защиты, именуемом компенсация морального вреда, стоит присуждение к компенсации морального вреда; за взысканием неустойки - присуждение к уплате неустойки, за возвратом вещи чужого незаконного владения - присуждение к возврату (не случайно право на такой возврат именуется виндикационным иском).

Теперь подумаем о смысле присуждения. Сам по себе этот акт есть всего лишь исходящая от суда сила, направленная на то, чтобы обязанный субъект удовлетворил заявленный в иске интерес. Единственной целью присуждения, его содержательным итогом выступает реализация правонарушителем некоторого имущественного требования, т.е. совершением им того действия, к которому его присуждает суд. Выходит, что присуждая, например, к уплате неустойки, суд не занимается ничем иным, кроме как реализацией требования о неустойке.

Теперь вспомним, что присуждая, суд удовлетворяет иск. И получим вывод: право на удовлетворение иска, скажем, о возмещении убытков является самим правом требования возмещения убытков, именно потому, что: а) удовлетворение такого иска, будучи актом присуждения, вплетено в ткань реализации требования; б) а что такое право требования как не право на его реализацию.

Иными словами, в праве на возмещение убытков интерес правообладателя в осуществлении причинителем возмещения соединен с интересом в удовлетворении судом соответствующего иска. Именно соединен, потому что акт удовлетворения иска (акт принуждения) выступает способом реализации данного требования и, следовательно, немыслим вне последнего, т.е. немыслим в отрыве от действия, к которому принуждается обязанное лицо.

Так мы приходим к выводу о существовании ряда гражданских прав требований, а) которые в силу того, что или возникают из правонарушения, или становятся нарушенными, б) могут быть реализованы посредством присуждения обязанного нарушителя к требуемому действию. Обладание такими требованиями дает лицу, чье регулятивное право нарушено, возможность получить от суда удовлетворение иска о присуждении. Следовательно, право на удовлетворение иска является чертой, специфическим признаком, характеристикой особых субъективных гражданских прав, выступает формой их существования.

Благодаря этому признаку род таких прав уместно именовать правом на защиту по иску или проще - исковым правом требования.

Подведем итоги. Ключевая мысль в представленном выше размышлении о природе права на удовлетворение иска состоит в следующем тезисе: удовлетворение иска - это способ реализации специфических требований, заключающийся в присуждении обязанного правонарушителя к осуществлению необходимого действия.

Отсюда логически следуют два взаимосвязанных вывода. 1) Наличие у лица права на удовлетворение иска о присуждении означает, что это лицо обладает определенным требованием к нарушителю его права (или охраняемого законом интереса). И наоборот. 2) Наличие требования к правонарушителю (например, возместить убытки, уплатить неустойку, исполнить обязанность в натуре) означает, что правообладатель реально может рассчитывать на присуждение правонарушителя путем удовлетворения иска[[2]](#footnote-2).

Таким образом, исковая давность, включая в свой предмет право на удовлетворение иска, распространяется на характеристику специфических требований, означающую их способность принудительно реализовываться через суд.

Далее. Если некоторые гражданские права требования возникают и существуют с определенной характеристикой (правообладатель может реализовать их путем присуждения обязанного лица), но истечение срока исковой давности отнимает у них эту характеристику (правообладатель теряет возможность получить от суда удовлетворение иска о присуждении), то, следовательно, предметом исковой давности выступает круг гражданско-правовых требований, обладающих этой характеристикой, и в силу этого называемых исковыми.

Таким образом, окончательный тезис выглядит так: предмет исковой давности образует исковое гражданское правовое требование.

Исковая давность есть срок а) не для защиты права по иску (как определено в ст. 195 ГК РФ), а б) для возможности такой защиты, т.е. для права на защиту по иску, которая выступает как право на удовлетворение иска.

Последний тезис следует из правила абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ, согласно которому факт истечения исковой давности обязывает суд вынести решение об отказе в иске. Значит, исковая давность определяет длительность существования права на удовлетворение иска.

Удовлетворяя иск, суд принуждает обязанного правонарушителя к реализации строго определенных требований - либо вызванных правонарушением (например, требование о возмещении убытков, уплате неустойки), либо нарушением обязательств (требование об исполнении обязанности в натуре). Таким образом, это действие суда воплощает в себе способ реализации специфических требований. Следовательно, право на такое действие, т.е. право на удовлетворение иска выступает формой существования требований, обязанным по которым является правонарушитель.

Исковая давность - это срок, с истечением которого (если до этого момента иск не предъявлен) лицо теряет появившуюся вследствие нарушения регулятивного права (или охраняемого законом интереса) возможность реализовать свое требование к правонарушителю посредством присуждения его к необходимому действию, т.е. лишается права требовать от суда удовлетворения иска о присуждении.

**1.2 Общий и специальные сроки исковой давности**

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации под исковой давностью понимается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Действующим законодательством предусматриваются два вида сроков исковой давности:

1) общий;

2) специальные.

Общий срок исковой давности установлен в 3 года применительно ко всем субъектам гражданских правоотношений (ст. 196 ГК РФ). Специальные же сроки исковой давности разбросаны по отдельным статьям ГК РФ и другим законам.

Следует особо оговориться, что трехлетний срок исковой давности, предусмотренный ГК РФ, менее продолжителен в сравнении со сроками, установленными в других странах. Так, во Франции и Германии общий срок исковой давности равен 30 годам. Кроме того, установлена довольно сложная система сроков исковой давности.

В соответствии со ст. 2262 Французского гражданского кодекса[[3]](#footnote-3) все иски погашаются давностью в тридцать лет, за исключением требований, в отношении которых установлены сокращенные сроки исковой давности. В качестве таковых могут быть названы следующие сроки:

10 лет - в отношении того, кто приобретает добросовестно и в силу надлежащего основания недвижимость, если истинный собственник проживает в округе апелляционного суда, где расположена недвижимость, а 20 лет - если последний имеет место жительства вне этого округа (ст. 2265 ФГК);

5 лет - по требованиям из обязательств, по которым выполнение производится с определенной периодичностью (о взыскании заработной платы, процентов и т.д.);

от 6 месяцев до 2 лет - по требованиям, доказательство выполнения которых может быть утрачено в длительные сроки (иск поверенных об уплате их расходов и вознаграждения и т.д.).

В Германском гражданском уложении в параграфе 196 установлен общий срок исковой давности в 30 лет. Можно назвать следующие специальные сроки:

4 года - по требованиям об уплате периодических платежей;

3 года - по требованиям о возмещении вреда;

2 года - для притязаний из сделок повседневного оборота;

от 6 месяцев до 2 лет - для некоторых притязаний коммерсантов.

Также значительно большие по продолжительности, чем в России, установлены общие сроки исковой давности и в других странах с романо-германской системой права. В Гражданском кодексе Португалии общий срок исковой давности установлен в 20 лет (ст. 309), в Швейцарском обязательственном законе - 10 лет (ст. 127).

Предусмотрены большие сроки исковой давности и в странах с англо-американской системой права. Причем в Англии в 1980 году издан закон, который вобрал в себя законодательные нормы об исковой давности, принятые за период с 1939 по 1980 годы. Так, для исков из договоров "за печатью" установлен срок 12 лет, а для исков из простых договоров - 6 лет.

В США общие сроки исковой давности устанавливаются законодательными актами штатов и варьируются в зависимости от 4 до 10 лет. Например, в Калифорнии такой срок равен 4 годам, в Мичигане - 6 лет, а в Вирджинии - 10 лет. Для отдельных видов исков устанавливались другие сроки. В Единообразном торговом кодексе США[[4]](#footnote-4) предусмотрен срок исковой давности по искам из нарушения договора продажи. Такой иск может быть предъявлен в течение четырех лет с момента возникновения основания для иска.

Если обратиться к нормам международного права, то 14 июня 1974 г. в г. Нью-Йорке была принята Конвенция об исковой давности в международной купле-продаже[[5]](#footnote-5), которая вступила в силу с 1 августа 1988 г. Статьей 8 Конвенции срок исковой давности установлен в четыре года.

Рассмотрим нормы российского гражданского законодательства, устанавливающие иные, чем трехгодичный, сроки исковой давности.

1. Пунктом 2 ст. 181 ГК РФ (Сроки исковой давности по недействительным сделкам) установлен годичный срок по требованиям о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности.

2. Пунктом 3 ст. 657 ГК РФ (Права кредиторов при аренде предприятия) - кредитор, который не был уведомлен о передаче предприятия в аренду в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 657 ГК РФ, может предъявить иск об удовлетворении требований, предусмотренных п. 2 данной статьи, в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о передаче предприятия в аренду.

3. пунктом 1 ст. 725 ГК РФ (Давность по искам о ненадлежащем качестве работы) - срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяется по правилам статьи 196 ГК РФ.

4. Пунктом 3 ст. 797 ГК РФ (Претензии и иски по перевозкам грузов) - срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

5. Статья 966 ГК РФ (Исковая давность по требованиям, связанным с имущественным страхованием) - иск по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, может быть предъявлен в течение двух лет.

6. Пунктом 1 ст. 408 Кодекса торгового мореплавания от 31 марта 1999 г.[[6]](#footnote-6) (Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора морской перевозки груза) - к требованиям, вытекающим из договора морской перевозки груза, применяется годичный срок исковой давности.

Пункт 1 ст. 409 КТМ (Исковая давность по иным требованиям) - к требованиям, вытекающим из договора морской перевозки пассажира в заграничном сообщении, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ст. 197 КТМ, договора морского страхования, а также из столкновения судов и осуществления спасательных операций, применяется двухгодичный срок исковой давности.

Статья 410 КТМ (Исковая давность по требованиям возмещения ущерба от загрязнения с судов нефтью и ущерба в связи с морской перевозкой опасных и вредных веществ) - иски о возмещении ущерба от загрязнения с судов нефтью и ущерба в связи с морской перевозкой опасных и вредных веществ погашаются в течение трех лет со дня, когда потерпевший узнал или должен был узнать о причинении такого ущерба. Однако иски о возмещении ущерба от загрязнения с судов нефтью не могут быть предъявлены по истечении шести лет со дня инцидента, вызвавшего загрязнение с судов нефтью; иски о возмещении ущерба в связи с морской перевозкой опасных и вредных веществ - по истечении десяти лет со дня инцидента, вызвавшего такой ущерб.

7. Статья 164 Кодекса внутреннего водного транспорта от 7 февраля 2001 г. [[7]](#footnote-7) (Сроки исковой давности) пунктом 3. ст. 164 КВВТ срок исковой давности устанавливается: по требованиям к перевозчику или буксировщику, возникающим в связи с осуществлением перевозок грузов или буксировки буксируемых объектов, - один год; по требованиям к перевозчику, возникающим в связи с осуществлением перевозок пассажиров и их багажа, - три года.

Пунктом 4 ст. 164 КВВТ предусматривается, что иски перевозчиков или буксировщиков к пассажирам, грузоотправителям, грузополучателям, отправителям буксируемых объектов и получателям буксируемых объектов, другим юридическим и физическим лицам, возникающие в связи с осуществлением перевозок грузов, пассажиров и их багажа, буксировки буксируемых объектов, могут быть предъявлены в течение одного года со дня наступления события, послужившего основанием предъявления таких исков.

Согласно п. 5 исследуемой статьи иски по требованиям, возникающим в связи со столкновением судов и осуществлением спасательной операции, могут быть предъявлены в течение двух лет.

8. статья 13 Федерального закона от 12 февраля 1999 г. "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг"[[8]](#footnote-8) (Срок исковой давности по делам о признании выпуска ценных бумаг недействительным) - Срок исковой давности по делам о признании выпуска ценных бумаг недействительным - один год с даты начала размещения ценных бумаг.

9. Статья 2 Федерального закона от 24 марта 1995 г. "О государственных долговых товарных обязательствах"[[9]](#footnote-9) установлен десятилетний срок исковой давности по государственным долговым товарным обязательствам.

10. Статья 13 Федерального закона от 11 июня 2003 г. "О транспортно-экспедиционной деятельности"[[10]](#footnote-10) (Исковая давность) - для требований, вытекающих из договора транспортной экспедиции, срок исковой давности составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня возникновения права на предъявление иска.

11. Статьей 70 Постановления ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. "О введении в действие положения о простом и переводном векселе"[[11]](#footnote-11) предусмотрен как общий, так и специальные сроки исковой давности. Исковые требования, вытекающие из переводного векселя против акцептанта, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа.

Исковые требования векселедержателя против индоссантов и против векселедателя погашаются истечением одного года со дня протеста, совершенного в установленный срок, или со дня срока платежа, в случае оговорки об обороте без издержек.

Исковые требования индоссантов друг к другу и к векселедателю погашаются истечением шести месяцев, считая со дня, в который индоссант оплатил вексель, или со дня предъявления к нему иска.

Как видно, действующим российским гражданским законодательством, за редким исключением, предусмотрены сокращенные, по сравнению с общим, сроки исковой давности. И само число таких сроков довольно значительно.

В 2005 г. в ГК РФ были внесены изменения в части сокращения срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки с 10 до 3 лет. Причина таких изменений, как отмечалось в пояснительной записке к проекту федерального закона "О внесении дополнения в статью 181 Гражданского кодекса Российской Федерации", была вызвана ситуацией, сложившейся в области признания недействительными сделок, и в первую очередь сделок приватизации, в отношении которых действия по признанию недействительности в большей части носят политический характер, что, в свою очередь, и обусловило необходимость принятия мер к обеспечению хотя бы частичной защиты прав. Именно в качестве такой меры и предлагалось в первую очередь рассматривать уменьшение срока исковой давности по применению последствий недействительности ничтожной сделки, поскольку, как показала практика, именно большой срок давности позволяет использовать данный правовой механизм, призванный защищать права собственников имущества, как инструмент передела собственности и деприватизации в России, что являлось одним из самых серьезных факторов нестабильности отечественного рынка с точки зрения инвесторов.

Таким образом, последние изменения в ГК РФ свидетельствуют как раз о том, что такие сроки уменьшаются, тогда как по примеру других стран должны приниматься нормы, которые бы увеличили срок исковой давности по сравнению с общим трехгодичным сроком. Кроме того, нельзя не обратить внимание на то, что законодательством других стран установлены сроки исковой давности, превышающие (и значительно) сроки исковой давности, установленные в Российской Федерации.

В последнее время в юридической литературе появляются статьи, посвященные вопросам исковой давности. Причем высказываются и довольно радикальные точки зрения о необходимости отмены исковой давности. Так, Г. Лобанов пишет о том, что исковая давность как юридический институт противоречит требованиям Конституции РФ, а лицо, в отношении которого применена исковая давность, вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с обращением о признании не соответствующим Конституции РФ ст. 197-207 ГК РФ, что не соответствует положениям ст. 46 Основного закона страны, гарантирующим гражданское право на судебную защиту[[12]](#footnote-12). По мнению ученого, именно в предложенном им подходе и будет на практике реализовываться государством так называемая "устойчивость правопорядка".

Представляется, что отмена исковой давности (особенно в настоящее время) ни в коем случае не приведет к устойчивости правопорядка. Как раз наоборот, приведет к его нарушению, так как с истечением времени утрачиваются доказательства, забываются существенные для дела обстоятельства. Исковая давность способствует укреплению дисциплины в гражданском обороте, так как стороны должны заботиться о своевременном осуществлении и защите своих прав. И.Б. Новицкий писал: "Введением института исковой давности вообще не имеется в виду кого-то наказывать, для кого-то создавать выгоды. Задача института исковой давности состоит в том, чтобы, не расшатывая правоотношений, не подрывая их прочности, вместе с тем устранить неопределенность правоотношений"[[13]](#footnote-13).

Именно в таком ракурсе можно рассматривать те изменения, которые были внесены в ст. 181 ГК РФ, целью которых как раз и была защита законных интересов добросовестных лиц, а также содействие стабильности гражданского оборота.

# 1.3 Отличие срока исковой давности от иных гражданско-правовых сроков

Определение соотношения между исковой давностью и сроками осуществления гражданских прав является, пожалуй, наиболее значимым, так как именно эти сроки чаще всего смешиваются в теории и на практике. Данное обстоятельство, в свою очередь, вызвано различиями в понимании того критерия, который кладется в основу деления сроков на указанные виды.

В современной науке гражданского права выработано общее понятие «охрана гражданских прав»[[14]](#footnote-14). Так, принято различать охрану гражданских прав в широком и узком смыслах. В первом случае речь идет обо всех мерах, с помощью которых обеспечивается как развитие гражданских правоотношений в их нормальном, ненарушенном состоянии, так и восстановление нарушенных или оспариваемых прав и интересов. Во втором случае под охраной гражданских прав понимаются лишь такие законодательно установленные меры, которые направлены на восстановление или признание гражданских нарушенных или оспариваемых прав. Такие меры принято именовать защитой гражданских прав. Нельзя не согласиться с мнением А.П. Сергеева о том, что в общем виде право на защиту есть предоставленная управомоченному лицу возможность применения мер правоохранительного характера для восстановления его нарушенного или оспариваемого права[[15]](#footnote-15). Думается, что право на защиту является самостоятельным субъективным правом, включающим, во-первых, возможность совершения управомоченным лицом собственных положительных действий (например, меры самозащиты, так называемые оперативные санкции и др.) и, во-вторых, возможность требования определенного поведения от обязанного лица. Последняя может реализовываться как непосредственно в рамках отношений между управомоченным и обязанным без какого-либо постороннего властного вмешательства, так и с помощью принудительных предписаний компетентных органов (государственных или негосударственных), не имеющих какой-либо заинтересованности в результате, достигаемом с помощью защиты прав. Однако в научной литературе укоренилась традиция (сформировавшаяся еще в советский период), согласно которой осуществление мер защиты в виде требования от обязанного лица конкретного действия сводится исключительно к деятельности компетентного органа, наделенного полномочиями на принуждение.

Данное обстоятельство объясняет, в свою очередь, тот факт, что в рамках рассматриваемой классификации сроков фактически проводится противопоставление двух категорий материальных прав. К первой категории можно условно отнести такие права, которые напрямую связаны с возможностью управомоченного лица извлекать из определенного блага полезные свойства и поддерживать все необходимые для этого условия (например, путем заявления претензий по качеству в течение гарантийного срока). При этом взаимодействие осуществляется исключительно по схеме «управомоченный — обязанный». Ко второй категории относится собственно самостоятельное право на защиту, отождествляемое, по существу, с одной из возможностей своей реализации: мерами, применяемыми компетентными органами[[16]](#footnote-16). Представляется, что даже если отрицать за правом на защиту самостоятельность, то можно прийти примерно к такому же выводу: сроки осуществления опосредуют потребление полезных свойств блага, сроки же защиты направлены на обеспечение того же «потребления», но с помощью третьего субъекта — компетентного органа.

Однако если принять во внимание сказанное выше о понятии «защита прав» (право на защиту состоит из двух возможностей: собственных действий управомоченного и правомочия требования от обязанного определенного поведения, которое может реализоваться не только с помощью принуждения, исходящего от компетентного органа, но и в рамках отношений «управомоченный — обязанный»), то неизбежен следующий вывод. Традиционное разделение на сроки осуществления, которые объединяют сроки существования, пресекательные, гарантийные, претензионные, и сроки защиты (сроки исковой давности[[17]](#footnote-17)), если не делать соответствующих оговорок и допущений, представляется несколько некорректным как по форме (с точки зрения названия), так и по содержанию. В самом деле, претензионный срок – это в чистом виде срок защиты права, как, впрочем, и срок для применения мер самозащиты. Подобное утверждение тем более верно, когда классификационное деление проводят согласно назначению срока в процессе правового регулирования.

Таким образом, проводя разграничение между сроками осуществления и сроками защиты, необходимо прежде всего учитывать всю условность разделения на эти виды сроков, которое, по существу, не в полной мере соответствует правовой природе опосредуемых указанными выше сроками прав.

Представляется, что в основе настоящей классификации лежит своеобразный комбинированный критерий: 1) учитывается, подлежат ли осуществляемые права охране в широком или в узком смысле (единство этого классификационного критерия не выдерживается для претензионных сроков, если их относить к срокам осуществления); 2) необходимо со стороны независимого субъекта внешнее принуждение для реализации права или нет (единство этого классификационного критерия опять же не выдерживается для претензионных сроков, если относить их к срокам защиты[[18]](#footnote-18)).

Сроки существования опосредует нормальное развитие гражданских правоотношений, определяя временные рамки для использования субъективного права (например, права должника по кредитному договору, заключенному сроком на 5 лет)[[19]](#footnote-19). Своеобразной антитезой подобной конструкции служат бессрочные права (например, право собственности), возможность реализации которых не связана с какими-либо сроками. Причем управомоченное лицо в течение срока существования права вовсе не обязано реально его использовать, совершать определенные в законодательстве действия (все зависит сугубо от его усмотрения). Правовой результат, на достижение которого установлен срок существования права, достигается уже в силу самого установления этого срока[[20]](#footnote-20): в течение определенного периода лицу предоставлена возможность извлекать полезные свойства из соответствующего блага, однако указанная возможность в любом случаев прекращается с истечением срока, не подлежащего приостановлению, перерыву, восстановлению[[21]](#footnote-21).

Исковая давность, напротив, опосредует «ненормальное» развитие гражданских правоотношений, возникающее из-за нарушения или оспаривания права. Для достижения правового эффекта, который опосредуется этим сроком, управомоченное лицо должно не только совершить определенные законом действия в установленный временной период, но и соблюсти порядок их осуществления.

Пресекательные сроки[[22]](#footnote-22) в отличие от сроков существования права побуждают управомоченного к активной, «реальной» реализации своего права, так как в противном случае с его истечением фактически досрочно погашается субъективное гражданское право[[23]](#footnote-23). По существу, пресекательные сроки, являясь исключительными по своей природе, призваны содействовать нормальному функционированию гражданского оборота, что необходимо в целях сочетания частных и общественных интересов[[24]](#footnote-24). Специфичен характер и самой правовой «аномалии»: нарушение в развитии правоотношений возникает, во-первых, только в момент истечения пресекательного срока, что и влечет одномоментное и автоматическое досрочное прекращение права[[25]](#footnote-25); во-вторых, нарушение вызвано исключительно действиями, точнее бездействием, самого управомоченного, то есть отсутствует какое-либо внешнее неправомерное вмешательство[[26]](#footnote-26).

Для исковой давности, напротив, специфична своеобразная временная протяженность нарушения во времени. К тому же возникшая невозможность осуществления права ни в коем случае не связана с действиями (бездействием) управомоченного. Однако основным и самым важным отличием исковой давности является то, что ее истечение не влечет прекращения материального права, а погашает лишь возможность его принудительного осуществления (так называемое право на иск в материальном смысле) с помощью властного предписания компетентного органа.

Установление гарантийных сроков[[27]](#footnote-27) обусловлено тем, что пределы того или иного использования соответствующей продукции обусловлены технико-экономическими параметрами, в основу которых положены физические характеристики вещей. Поэтому гарантийный срок, по существу, является сроком для обнаружения недостатков в переданном товаре и предъявления соответствующих претензий продавцу (поставщику, изготовителю), который поручился за безотказную службу своего изделия[[28]](#footnote-28). Причем обязательным условием удовлетворения требования является его предъявление в течение гарантийного срока. Это обстоятельство роднит гарантийные сроки с исковой давностью. Гарантийный срок опосредует регулятивное правоотношение, то есть нормальное развитие взаимодействия между участниками оборота. С момента же предъявления требования регулятивное обязательство прекращается и возникает новое, вытекающее из нарушения прав кредитора (покупателя, заказчика) на соответствующее качество товара и безопасность его использования. Причем с момента предъявления гарантийного требования начинает течь давностный срок.

Претензионные сроки, являясь, по существу, сроками защиты (о чем говорилось выше), отличаются от исковой давности тем, что защита права осуществляется без обращения к компетентному органу в рамках непосредственного взаимодействия управомоченного и обязанного[[29]](#footnote-29).

Необходимость сравнения между собой исковой давности и сроков исполнения обязанностей может показаться на первый взгляд надуманной. Однако она вызвана происшедшими за последние 1 2 лет изменениями в законодательном регулировании порядка применения исковой давности. Так, согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Аналогичное правило содержалось в п. 1 ст. 43 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, утвержденных Постановлением ВС СССР от 31.05.1991 г. №2211-1[[30]](#footnote-30). Напомним, что ст. 82 ГК РСФСР было предусмотрено противоположное правило: исковая давность должна была применяться судом, арбитражным судом или третейским судом независимо от заявления сторон. Другими словами, для стороны фактически была установлена обязанность заявлять об исковой давности, в противном случае она (обязанность) все равно восполнялась юрисдикционным органом.

Так, в наиболее общем виде обязанность можно определить как меру должного поведения, а право - как меру и степень возможного поведения[[31]](#footnote-31). Право и обязанность представляют собой половинки одного целого, так как в ряде случаев реализация права возможна только посредством совершения обязанным лицом соответствующих действий (либо воздержания от их совершения) в целях удовлетворения правомерных интересов управомоченного. Иными словами, срок исполнения обязанности устанавливается в том случае, когда он призван обеспечить нормальное использование кем-либо своего права[[32]](#footnote-32).

Заявление о применении исковой давности нельзя рассматривать в качестве обязанности. В противном случае имел бы место дисбаланс интересов сторон, и нарушитель чужого права ставился бы в ничем не обусловленное более привилегированное положение[[33]](#footnote-33).

Таким образом, действие исковой давности может рассматриваться сугубо через призму осуществления принадлежащих субъекту прав, но не исполнения обязанностей. Корреспондирующая этому праву обязанность возникает у юрисдикционного органа, если имеет место возбуждение гражданского дела и сделано соответствующее заявление.

Необходимость сопоставления исковой давности и приобретательной обусловлена тем, что они обе опосредуют такое явление, существующее в гражданском праве, как давность[[34]](#footnote-34). Этот институт, с помощью которого обеспечивается устойчивость, определенность гражданского оборота, основан на следующей презумпции: если какой-либо субъект е течение определенного времени не совершает необходимых действий по использованию принадлежащего ему блага, предполагается, что он потерял интерес к надлежащему осуществлению своих прав и обязанностей. Последнее означает утрату таким лицом определенных «преимуществ», которые признавались за ним государством и участниками гражданских правоотношений (например, погашение самого субъективного права, лишение судебной защиты т.п.)[[35]](#footnote-35).

Однако этим сходство между исковой и приобретательной давностями исчерпывается, так как стабильность оборота достигается диаметрально противоположными способами, обусловливающими принципиально различный механизм действия указанных сроков. Так, приобретательная давность представляет собой первоначальный способ приобретения права собственности лицом, которое открыто добросовестно непрерывно владеет имуществом как своим собственным в течение 5 (если движимое) или 15 лет (если недвижимое) (ст. 234 ГК РФ)[[36]](#footnote-36). В течение срока приобретательной давности фактический владелец не только вправе извлекать полезные свойства из имущества и получать защиту своего владения против третьих лиц, не являющихся собственниками, а также не имеющих прав на владение в силу иного предусмотренного законом или договором основания, но и обязан нести бремя содержания этого имущества и риск его случайного повреждения, гибели, несения ответственности за вредоносные свойства имущества. В какой-то степени приобретательная давность имеет своей целью обеспечение такого экономического оборота, в котором бы за любым имуществом осуществлялся надлежащий «надзор», что необходимо для предсказуемости гражданских правоотношений.

Напротив, исковая давность не связана с обеспечением надлежащего хозяйственного господства над имуществом, но имеет целью обеспечение условий для осуществления юрисдикционным органом надлежащей защиты нарушенного или оспариваемого права. В основе исковой давности лежит «застарелость доказательств». Другими словами, со временем становится все труднее установить фактические обстоятельства дела, потому что уничтожаются вещественные и письменные доказательства, искажаются события в памяти свидетелей и т.п[[37]](#footnote-37). «Устойчивый гражданский оборот предполагает конкретизацию объема прав и обязанностей участвующих... субъектов, а значит, скорейшее разрешение... споров по поводу гражданских прав»[[38]](#footnote-38). Длительное необращение за защитой свидетельствует о том, что лицо либо не заинтересовано в осуществлении своего права, либо не уверено в нем, потому в целях справедливости и общей устойчивости права устаревшее притязание должно со временем утратить такое свое качество, как возможность быть принудительно реализованным[[39]](#footnote-39).

Принципиальным отличием приобретательной давности от исковой является то, что по истечении первой фактический владелец приобретает право собственности при погашении этого субъективного права на стороне бывшего собственника. При истечении исковой давности имеет место погашение возможности принудительной реализации права, но не его прекращение[[40]](#footnote-40). Причем никакого непосредственного возникновения нового права на стороне другого лица не происходит[[41]](#footnote-41).

Установить специфические различия, существующие между исковой давностью и процессуальными сроками, не менее важно, чем определить место первой в системе гражданских сроков в целом. Результаты такого сравнительного анализа значимы не только при решении вопроса об отраслевой принадлежности исковой давности, но и при уяснении ее механизма действия.

Так, согласно ст. 107 ГПК РФ, ст. 113 АПК РФ процессуальные действия совершаются в сроки, установленные кодексом или иными федеральными законами, а в случаях, если не установлены, то они назначаются судом, арбитражным судом. Иными словами, процессуальные сроки — это периоды времени для совершения процессуальных действий. Все сроки в принципе можно разделить на два вида: 1) сроки, установленные законом для суда, арбитражного суда (например, срок подготовки, разбирательства дела, для совершения иных процессуальных действий), для лиц, участвующих в деле (например, сроки апелляционного, кассационного обжалования решений); 2) сроки, назначаемые судом, арбитражным судом для лиц, как участвующих в деле (например, срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения), так и не участвующих (например, для сообщения лицом суду о невозможности представления истребуемых доказательств)[[42]](#footnote-42).

Следовательно, возникновение и развитие процессуальных правоотношений осуществляется в результате процессуальных действий суда, арбитражного суда, участвующих в деле лиц и лиц, содействующих правосудию. Однако необходимым свойством правосудия является его своевременность, то есть осуществление в строго установленные процессуальные сроки[[43]](#footnote-43).

Процессуальные сроки существуют только для процесса, текут, прерываются, приостанавливаются, восстанавливаются в нем и немыслимы вне его[[44]](#footnote-44). Как правильно отметил Д.М. Чечот, они призваны обеспечить быстроту судопроизводства (в идеале), дисциплинировать суд и участвующих лиц[[45]](#footnote-45). Процессуальные сроки являются необходимой составляющей процессуальной формы, представляющей собой такой нормативно установленный порядок осуществления процессуальных действий, который воплощает в себе систему гарантий доверия к суду, правосудию.

Исковая же давность в своем существовании прямо зависит от наличия у лица субъективного гражданского материального права или признания за ним охраняемых законом интересов и свобод. Конечно, применение этого института осуществляется при рассмотрения дела юрисдикционным органом, но данное обстоятельство не влияет на сам факт начала течения, истечения, перерыва, приостановления исковой давности. Так, согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается по общему правилу со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Другими словами, различие между исковой давностью и процессуальными сроками проявляется не только и не столько в плоскости источников, сколько в сфере их существования и характере действия. Исковая давность не зависит от процесса, так как является неотъемлемой составляющей реализации материального субъективного гражданского права.

Подводя итог, отметим, что провести однозначное разграничение между сроками невозможно, потому что в каждом виде в той или иной мере присутствуют одинаковые признаки. Поэтому при выяснении правовой природы различных категорий сроков важно акцентировать внимание не на второстепенных чертах, а на тех, которые определяют их существо.

# ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СРОКИ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

# 2.1 Проблемы начала течения срока исковой давности

Определение начального момента течения срока исковой давности имеет важное теоретическое и практическое значение, так как от этого зависит правильное исчисление срока, а следовательно, адекватная защита нарушенного права. По меткому выражению И.Е. Энгельмана, отвлеченное право на иск принадлежит всякому, имеющему известное право, но право осуществляется беспрепятственно; нет надобности, и нет возможности предъявить иск - право на иск не сделалось положительно существующим[[46]](#footnote-46).

По общему правилу, изложенному в п. 1 ст. 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Н. обратилась к мировому судье с иском к своему бывшему мужу о разделе совместно нажитого имущества, указав, что состояла с ответчиком в зарегистрированном браке, который расторгнут 01.11.2002. Однако, несмотря на это, они продолжают проживать совместно. Ссылаясь на то, что соглашения о добровольном разделе совместно нажитого имущества между нею и ответчиком не достигнуто, Н. просила разделить указанное имущество, выделив ей дачный участок площадью 8 соток с кирпичным домом, гаражом, погребом и баней, расположенный в районе АГЛОС, а ответчику машину ВАЗ-21099, 1997 года выпуска, и металлический гараж.

Решением мирового судьи судебного участка № 42 Промышленного района г. Самары от 04.02.2008 в иске отказано.

Определением Промышленного районного суда г. Самары от 14.02.2008 решение мирового судьи оставлено в силе.

Президиум Самарского областного суда апелляционное определение отменил, указав следующее.

Отказывая в удовлетворении иска, мировой судья исходил из того, что земельный участок с находящимся на нем домом и другими строениями и металлический гараж не подлежат разделу, поскольку правоустанавливающих документов на указанное имущество не имеется. Также мировой судья сослался на истечение срока исковой давности для обращения Н. в суд. С такими выводами мирового судьи согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем в материалах дела имеется ксерокопия свидетельства на право собственности на спорный земельный участок на имя ее бывшего супруга, подлинник которого, по утверждению Н., находится у нее.

Кроме того, отсутствие правоустанавливающих документов не является достаточным основанием для исключения спорного имущества из состава имущества, подлежащего разделу.

Закон допускает раздел незаконченного строительства дома, если, учитывая степень его готовности, можно определить подлежащие выделу части с последующей технической возможностью доведения строительства дома до конца. При невозможности выдела доли в натуре из общего имущества суд присуждает одному из супругов денежную компенсацию.

Также суд не обсудил вопрос о возможности включения в раздел денежных средств, затраченных сторонами по делу на строительство дома и других строений на земельном участке, на приобретение гаража. Суд апелляционной инстанции данное противоречие не устранил.

Делая вывод об истечении срока исковой давности, мировой судья и суд апелляционной инстанции правильно руководствовались разъяснениями, содержащимися в п. 19 Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.98 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрения дел о расторжении брака", однако неправильно их истолковали.

В соответствии с п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.1998 № 15 "О применении судами законодательства при рассмотрения дел о расторжении брака"[[47]](#footnote-47) течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, следует исчислять не с момента прекращения брака, а со дня, когда разведенный супруг знал или должен был узнать о нарушении своего права на общее имущество.

Мировой судья и суд апелляционной инстанции начало течения срока исковой давности связали с моментом прекращения брака, оставив без внимания и оценки доводы Н. о том, что, несмотря на расторжение брака в ноябре 2002 года, между нею и ответчиком сохранялись фактически семейные отношения до октября 2005 года. Именно с октября 2005 года ответчик стал препятствовать ей в пользовании спорным имуществом.

При таких обстоятельствах определение судьи апелляционной инстанции нельзя признать законным и обоснованным.

Апелляционное определение суда отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд[[48]](#footnote-48).

При рассмотрении заявления стороны в споре о применении исковой давности в отношении требований юридического лица необходимо иметь в виду, что в силу п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда юридическое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. С учетом этого довод вновь назначенного (избранного) руководителя о том, что он узнал о нарушенном праве возглавляемого им юридического лица лишь со времени своего назначения (избрания), не может служить основанием для изменения начального момента течения срока исковой давности, поскольку в данном случае заявлено требование о защите прав юридического лица, а не прав руководителя как физического лица. Указанное обстоятельство не является основанием и для перерыва течения срока исковой давности (п. 13 Постановления от 12, 15 ноября 2001 г. № 15/18[[49]](#footnote-49)).

Для обязательств с определенным сроком исполнения в соответствии с п. 2 ст. 200 ГК РФ исковая давность течет с момента окончания срока исполнения (со следующего за датой исполнения дня)[[50]](#footnote-50).

В обязательственных правоотношениях, как правило, срок является существенным условием, и несоблюдение его означает ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства, нарушающее субъективное материальное право кредитора. О таком нарушении кредитору становится обычно известно в момент истечения срока исполнения обязательства. С этого момента и определяется начальный срок исковой давности.

Возможны обязательственные правоотношения, в которых одним из условий соглашения является обязанность должника не совершать определенное действие. Тогда нарушением права кредитора будет совершение должником запрещенного действия. С этого момента возникает право на иск, а значит, и должно быть определено начало течения срока давности. Таково, например, условие издательского договора, по которому автор обязуется в течение срока действия договора не выпускать в свет свое произведение без письменного на то согласия со стороны издательства, с которым заключен договор[[51]](#footnote-51). В случае нарушения указанного условия издательство имеет право расторгнуть договор и взыскать с автора понесенные от этого нарушения убытки. Конечно, при рассмотрении вопроса о начале течения срока давности по таким спорам суды учитывают факт, когда издательству стало известно и должно было быть известно о нарушении автором своей обязанности не передавать свое произведение другому издательству.

В обязательственных правоотношениях, где предусмотрены сроки исполнения обязанностей сторон, возможно в последующем изменение этих сроков по соглашению сторон. Такое изменение сроков исполнения обязанностей влияет на определение начального момента течения срока давности. Если срок исполнения удлиняется, переносится на более позднее время, чем это было предусмотрено первоначально в правоотношении, то соответственно отодвигается и начальный момент исчисления срока давности. Равным образом если изменяется первоначальный срок исполнения обязанностей в правоотношении в сторону его сокращения, то суд должен учитывать это важное обстоятельство при определении начального момента течения давностного срока[[52]](#footnote-52).

Гражданским законодательством регулируется ряд обязательственных правоотношений, для которых характерно исполнение обязанностей сторонами по частям. Таковы обязательства из договора поставки, подряда на капитальное строительство, а также обязательства, возникающие вследствие причинения вреда здоровью или жизни гражданина, и др. Так, договор поставки заключается на год и на более продолжительные сроки. В течение года, например, поставка может производиться поквартально, а в пределах квартала - ежемесячно разными партиями. Расчеты за поставляемую продукцию (товары) производятся непосредственно между отправителями и получателями за каждую полученную партию продукции (товара).

При таком исполнении обязанностей по частям право требования может возникать в связи с неисполнением обязанности в отдельные частные сроки договора. Соответственно этому и сроки исковой давности применяются и исчисляются по конкретным требованиям отдельно. Начало течения срока давности определяется истечением внутригодового поквартального или помесячного срока поставки, если поставщик оказывается неисправным и допускает просрочку в поставке или вообще не поставляет обусловленную продукцию (товар) в договорные сроки[[53]](#footnote-53).

Другое правило действует для обязательств, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования. В таком случае на основании ч. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ течение исковой давности начинается с того момента, когда кредитор предъявит должнику требование об исполнении обязанности. При этом, если должнику предоставляют льготный срок, давность исчисляется с момента окончания льготного срока.

Обычно определить момент нарушения по искам о защите прав собственности и других абсолютных прав нетрудно. Конечно, если собственник не знал о нарушении своего права из-за небрежности, бесхозяйственности или других неуважительных причин, то начало течения давностного срока определяется с того момента, когда он должен был узнать о нарушении своего права. Проблемы могут возникнуть, когда личность нарушителя неизвестна, например в случае кражи имущества. Время, затраченное на обнаружение нарушителя, засчитывается в срок исковой давности и, конечно, сокращает его. Однако факт неизвестности правонарушителя учитывается судом при истребовании имущества или возмещении ущерба и служит основанием для восстановления срока исковой давности в соответствии со ст. 205 ГК РФ (применительно к гражданам). Для юридических лиц в подобных ситуациях возможно предъявление иска в уголовном деле.

Специальные правила определения точки отсчета давностного срока введены уставами и кодексами, регулирующими перевозку грузов транспортными организациями.

По регрессным обязательствам течение исковой давности начинается с момента исполнения основного обязательства. Так, по требованиям к предприятию - изготовителю недоброкачественного товара торговое предприятие вправе предъявить иск после возврата ему покупателем-гражданином купленного товара.

Специальное правило отсчета исковой давности определено и применительно к ничтожным сделкам.

Перемена лиц в обязательстве не изменяет срок исковой давности и порядок его исчисления. Правило ст. 201 ГК РФ применимо к обоим вариантам перемены лиц: и к уступке права требования (переходу прав требования кредитора к другому лицу), и к переводу долга (замена субъектов на стороне должника). Так, если срок исковой давности начал течь по конкретному праву требования до реорганизации юридического лица или при жизни наследодателя, то для правопреемников он продолжается.

# 2.2 Проблемы приостановления течения и перерыва срока исковой давности

Как в хозяйственной деятельности юридического лица, так и в жизни гражданина могут возникать обстоятельства, препятствующие предъявлению иска в защиту своих прав; важно, чтобы эти обстоятельства были объективны и были указаны в федеральном законе. Для таких случаев законодатель предусмотрел четыре основания приостановления срока исковой давности (ст. 202 ГК).

Во-первых, чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила). На основании ст. 3 Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ "О чрезвычайном положении"[[54]](#footnote-54) к обстоятельствам, которые представляют собой непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан или конституционному строю, относятся:

- попытки насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации, захвата или присвоения власти, вооруженный мятеж, массовые беспорядки, террористические акты, блокирование или захват особо важных объектов или отдельных местностей, подготовка и деятельность незаконных вооруженных формирований, межнациональные, межконфессиональные и региональные конфликты, сопровождающиеся насильственными действиями, создающие непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан, нормальной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления;

- чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера, чрезвычайные экологические ситуации, в том числе эпидемии и эпизоотии, возникшие в результате аварий, опасных природных явлений, катастроф, стихийных и иных бедствий, повлекшие (могущие повлечь) человеческие жертвы, нанесение ущерба здоровью людей и окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности населения и требующие проведения масштабных аварийно-спасательных и других неотложных работ[[55]](#footnote-55).

Вышеназванные обстоятельства могут иметь место в течение непродолжительного времени (кратковременно), но они могут носить разрушительный характер и повлечь утрату необходимых документов, иных материалов, необходимых для того, чтобы обосновать иск. Для восстановления указанных документов и материалов требуется тот или иной период времени. На весь этот период течение срока давности признается приостановленным.

Во-вторых, нахождение истца или ответчика в составе Вооруженных Сил РФ, переведенных на военное положение. Это не означает, что на военное положение должны быть переведены все Вооруженные Силы РФ: имеется в виду конкретное воинское подразделение, где находится истец или ответчик. Обычный призыв в ряды Вооруженных Сил РФ не приостанавливает течения срока давности.

В-третьих, установленная Правительством РФ отсрочка исполнения обязательств (мораторий). Мораторий может применяться в стране в связи с различными объективными, чрезвычайными обстоятельствами, вызванными как природными явлениями, так и общественными событиями, международным положением и др. Отсрочка исполнения обязательств может носить общий (по всем обязательствам и в стране в целом) или частный (по обязательствам определенного лица и применительно к отдельным категориям субъектов) характер. Так, в 80-е и 90-е гг. колхозам и совхозам, понесшим убытки в связи с неблагоприятными природными условиями, была предоставлена отсрочка в выплате задолженности по ссудам, полученным в Госбанке страны, сроком на 12 лет. Кроме того, низкорентабельным и убыточным колхозам и совхозам была предоставлена отсрочка еще на 10 лет, с погашением, начиная с 1991 г., ранее отсроченной и необеспеченной задолженности в общей сумме свыше 11 млрд. руб.

В-четвертых, приостановление действия закона или иного правового акта, регулирующего соответствующее отношение. Это новое, ранее не известное гражданскому законодательству основание. Примером может служить приостановление Верховным Советом РФ на 1993 г. действия п. 3 ст. 30 Закона РСФСР от 24 декабря 1990 г. № 443-1 "О собственности в РСФСР" (далее - Закон о собственности)[[56]](#footnote-56), в силу которого государство должно было возмещать ущерб собственнику, нанесенный преступлением. Со вступлением в силу действующего ГК РФ указанная статья вместе с Законом о собственности утратила силу.

В соответствии со ст. 198 ГК РФ законом могут быть предусмотрены и другие основания. Так, по ст. 407 и 412 Кодекса торгового мореплавания РФ срок исковой давности по требованиям к перевозчику приостанавливается на время до получения ответа на претензию или истечения срока, установленного для такого ответа, а также по требованиям, в которых исчисление суммы иска зависит от расчетов по общей аварии, - на время со дня постановления о наличии общей аварии до получения расчетов заинтересованным лицом[[57]](#footnote-57).

Самостоятельное основание предусмотрено ч. 2 ст. 204 ГК РФ, согласно которой если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, то начавшийся до предъявления иска срок давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения.

Все указанные обстоятельства приобретают приостанавливающую силу лишь в том случае, когда они возникли или продолжают существовать в последние шесть месяцев срока давности.

Со дня прекращения действия указанных обстоятельств срок исковой давности продолжается, при этом оставшийся срок удлиняется до шести месяцев. Если срок исковой давности был менее шести месяцев, то по прекращении действия приостанавливающего обстоятельства он удлиняется до первоначального.

Таким образом, с учетом приостанавливающих обстоятельств законом гарантируется возможность предъявить иск в пределах шести месяцев или сокращенного срока, применяемого по конкретным видам требования.

Статья 203 ГК РФ предусматривает основания для перерыва срока исковой давности. В отличие от приостановления перерыв исковой давности связан волей должника при наличии предусмотренных в законе оснований. В таких случаях давностный срок прекращает свое течение, а после отпадения указанных оснований начинает течь снова. Другими словами, время, прошедшее до наступления прерывающего обстоятельства, не засчитывается. Этим перерыв существенно отличается от приостановления. Специфичны и основания для перерыва, к числу которых закон относит предъявление иска и признание долга. При рассмотрении заявления стороны в споре об истечении срока исковой давности суд применяет правила о перерыве срока давности и при отсутствии об этом ходатайства заинтересованной стороны при условии наличия в деле доказательств, достоверно подтверждающих факт перерыва течения срока исковой давности[[58]](#footnote-58).

Н. обратился в суд с иском к К., ООО "Романтика" о взыскании долга по договору займа, указывая, что 22.10.96 г. он передал директору ИЧП "Рома" (правопреемник ООО "Романтика") К.39.000 руб. (с учетом деноминации) с условием выплаты ежемесячно 6 % на срок до 01.05.97 г.

В указанный срок К. выплачивал проценты, а основной долг возвратил частично, в размере 13.000 руб.

Ссылаясь на эти обстоятельства, Н. просил взыскать оставшуюся сумму долга - 26.000 руб. и предусмотренные договором проценты, начиная с июля 1997 г. по настоящее время, всего просил взыскать 115.208 руб.

Решением суда от 25.09.2001 г. в удовлетворении исковых требований Н. отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Н. о взыскании долга, суд в решении указал, что заключение между ним и ИЧП "Рома" договора займа на сумму 39.000 руб. нашло подтверждение материалами дела.

Однако, суд сослался на пропуск истцом трехлетнего срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре (ст.119 ГК РФ) указав, что срок следует исчислять со 02.05.97 г. - со времени окончания срока договора.

Между тем, суд не учел, что в соответствии со ст.302 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново, время течения до перерыва не засчитывается в новый срок.

Суд рассмотрел дело в отсутствие истца, но в исковом заявлении Н. указывал, что в октябре ему были переданы два холодильника общей стоимостью 3.600 руб., в декабре 1998 г. было возвращено 1.400 руб., в июле 1999 г. - 3.000 руб., в мае 2000 г. - 5.000 руб.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что срок исковой давности следует исчислять со 02.05.97 г. и он истцом пропущен, нельзя признать правильным[[59]](#footnote-59).

Следует иметь в виду, что перечень оснований перерыва течения срока исковой давности, данный в ст. 203 ГК РФ и иных федеральных законах (ч. 2 ст. 198 ГК), не может быть изменен или дополнен по усмотрению сторон и не подлежит расширительному толкованию (п. 14 Постановления от 12, 15 ноября 2001 г. № 15/18).

Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска (ч. 1 ст. 203 ГК). В качестве основания для перерыва срока давности расценивается не любое обращение в суд, а только такое, которое сделано в установленном законом порядке, т.е. в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства. Необходимо соблюсти правила о подведомственности, о предварительном досудебном разрешении спора в претензионном порядке и т.д. Рассмотрение предъявленного иска заканчивается обычно вынесением решения об удовлетворении иска или об отказе в иске. В течение всего времени судопроизводства по делу (вплоть до вынесения решения и вступления его в законную силу) вопрос о сроке давности не встает, поскольку он лишен практического смысла. После того как решение вступило в законную силу и возникла необходимость его принудительного исполнения, начинает течь самостоятельный срок давности по исполнению решения суда.

Принятое к производству гражданское дело, однако, не всегда заканчивается разрешением спора. Закон предусматривает ряд обстоятельств, при наличии которых иск оставляется без рассмотрения (нет необходимых документов, требование предъявлено недееспособным и т.д.). В этих случаях срок исковой давности не прерывается, а его течение продолжается в общем порядке, поскольку спор как таковой не был предметом судебного разбирательства. После устранения указанных недостатков истец может предъявить тот же иск в общем порядке.

В нормах процессуального законодательства предусматриваются такие обстоятельства, при наличии которых суд обязан приостановить начатое по делу производство, а также такие, по которым суд может это сделать по своей инициативе или по просьбе заинтересованных лиц (нахождение лица в больнице или в длительной командировке, розыск ответчика по делам о взыскании алиментов или о возмещении вреда и т.п.). Во всех случаях приостановления производства исковая давность прерывается уже в момент предъявления иска и не возобновляется на весь период рассмотрения дела в судах всех инстанций.

Признание долга как основание перерыва срока исковой давности (ст. 203 ГК) применяется по спорным отношениям независимо от их субъектного состава (граждане или юридические лица). Действия, свидетельствующие о признании долга, весьма разнообразны. К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться:

- признание претензии;

- частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований;

- уплата процентов по основному долгу;

- изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа);

- акцепт инкассового поручения.

При этом в тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь какой-то части (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам) (п. 20 Постановления от 12, 15 ноября 2001 г. № 15/18). Во всех таких случаях течение исковой давности возобновляется каждый раз на новый полный срок с момента совершения должником указанных действий. Однако совершены они должны быть до истечения срока давности. Если он истек, то признание долга не может означать перерыв срока, а свидетельствует лишь о намерении должника добровольно исполнить обязательство.

# 2.3 Восстановление сроков исковой давности

Исковая давность - это срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. В этом своем качестве сроки исковой давности ограничивают определенным периодом времени возможность субъектов права на удовлетворение своих требований посредством судебной формы защиты. В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. При этом закон должен учитывать наличие у заявителя реальной возможности для обращения в суд. Поэтому в некоторых случаях пропущенные по уважительным причинам сроки исковой давности могут быть восстановлены судом.

Еще в советской юридической литературе поднимался ряд существенных теоретических вопросов, касающихся восстановления сроков исковой давности: восстанавливаются ли сокращенные сроки исковой давности, какова взаимозависимость между правом на иск и восстанавливаемым сроком исковой давности, на какой стадии судебного разбирательства должно рассматриваться ходатайство о восстановлении сроков исковой давности, может ли срок исковой давности быть восстановлен по инициативе суда и т.п. В настоящей статье мы попытаемся проанализировать правовые нормы о восстановлении сроков исковой давности с точки зрения действующего законодательства, более пристальное внимание будет уделено некоторым спорным и неурегулированным вопросам.

Универсальные свойства времени - длительность, неповторяемость, необратимость. Поэтому в прямом смысле слова восстановить пропущенный срок исковой давности нельзя. Восстановление не означает также назначение нового срока. Хотя теоретически такой вариант законодательного решения возможен. В частности, ст. 781, 782, 838 Устава гражданского судопроизводства 1864 г. предусматривали установление нового срока исковой давности, продолжительностью не более истекшего, для выполнения не совершенного ранее действия. Однако такая норма, по меньшей мере, архаична. Продлевая состояние правовой неопределенности, она противоречит цели существования института исковой давности - обеспечить стабильность гражданского оборота.

В действительности восстановление сроков исковой давности тождественно восстановлению права заявителя на получение судебной защиты и удовлетворение его требований. Можно согласиться с позицией А.А. Добровольского и С.А. Ивановой, справедливо отмечавших, что восстановление срока исковой давности свидетельствует о предоставлении истцу возможности воспользоваться процессом для защиты того права, о наличии которого заявляет истец[[60]](#footnote-60).

В соответствии со ст. 205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Закон ограничивает возможность восстановления срока исковой давности:

а) характером обстоятельств, послуживших причиной пропуска. Они признаются уважительными только тогда, когда обладают одновременно двумя свойствами: исключительности и относимости к личности истца. Это могут быть самые разные обстоятельства, так как перечень таковых в ст. 205 ГК РФ не является закрытым. Так, при рассмотрении одного из дел суд признал уважительной причиной пропуска срока исковой давности отбывание истцом наказания в местах лишения свободы[[61]](#footnote-61);

б) кругом лиц, в отношении которых восстановление срока исковой давности признается возможным. Юридические лица исключены из сферы действия ст. 205 ГК РФ, т.е. пропущенный срок исковой давности может быть восстановлен только для граждан. Однако и для них это возможно не всегда. Положения ст. 205 ГК РФ были конкретизированы в совместном постановлении Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 28 февраля 1995 г. N 2/1 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 2/1). В пункте 12 этого документа сказано, что срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином-предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Проследив историю законодательного развития рассматриваемой нормы, отметим, что Свод гражданских законов 1856 г. формулировал правила восстановления сроков исковой давности еще более категорично: "Право вчинения тяжеб и исков, потерянное пропущением десятилетней давности, не восстанавливается, хотя бы оно утрачено было виной не самого истца, но его поверенного" (т. X, ч. 1, прил. к ст. 694, п. 5)[[62]](#footnote-62). Таким образом, налицо абсолютный запрет на восстановление сроков исковой давности. Вместе с тем, ни в ст. 49 ГК РСФСР 1922 г., ни в ст. 87 ГК РСФСР 1964 г. каких-либо ограничений по субъектному признаку при решении вопроса о восстановлении сроков исковой давности не содержалось.

ГК РФ избрал третий вариант, предусмотрев дифференцированный подход к восстановлению пропущенных сроков исковой давности. Чем продиктовано такое решение законодателя?

Положения ст. 205 ГК РФ в юридической литературе рассматриваются под разными углами. Так, К.Ю. Лебедева пишет: "Невозможно назвать такие обстоятельства, которые объективно препятствуют своевременному предъявлению иска юридическим лицом и одновременно относятся к его личности. "..." Кроме того, в установлении рассматриваемого ограничения восстановления исковой давности проявляется ее значение в процессе правового регулирования как средства повышения дисциплины участников гражданских правоотношений. К отношениям с участием юридических лиц и предпринимателей обоснованно применяются более жесткие правила, поскольку они осуществляют предпринимательскую деятельность профессионально, на началах риска, и соответственно должны быть более юридически грамотными, более заботливо относиться к осуществлению принадлежащих им прав, в том числе права на исковую защиту"[[63]](#footnote-63).

Данная точка зрения вызывает ряд возражений. Во-первых, автор приведенного суждения не совсем верно расставила акценты. Личностный критерий в ст. 205 ГК РФ применим только к гражданам, законодатель специально конкретизирует круг возможных для них случаев восстановления сроков исковой давности. ГК РФ вообще не оперирует понятием личности по отношению к юридическим лицам.

Во-вторых, тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. равным образом не создают объективных препятствий для предъявления иска гражданином. Личностные причины всегда имеют субъективный характер и лишь затрудняют, но не делают невозможной подачу искового заявления. От гражданина не требуется личного участия в процессе, поэтому он вполне может воспользоваться услугами представителя для обращения в суд. Логичным будет экстраполировать вывод о характере препятствующих обстоятельств и на юридические лица. Для восстановления пропущенного срока исковой давности им нужно доказывать не абсолютную невозможность подачи заявления, а лишь существенную затруднительность такого действия. Например, осуществление при реорганизации юридического лица всего комплекса мер, предусмотренных ст. 57-60 ГК РФ, на текущий момент попросту отвлекает от всех второстепенных вопросов, в том числе от возбуждения судебных разбирательств. Еще более логичным будет выглядеть восстановление сроков исковой давности тогда, когда в результате реорганизации одно или несколько юридических лиц прекращают свое существование и принадлежащие им права переходят ко вновь образовавшемуся лицу в порядке правопреемства[[64]](#footnote-64).

В-третьих, степень заботливости не имеет здесь ровно никакого значения. Даже если лицом будут предприняты все возможные меры для своевременной подачи иска при надлежащей степени заботливости и осмотрительности, что в соответствии с ч. 1 ст. 401 ГК РФ признается невиновным поведением, тем не менее пропущенный по уважительным причинам срок исковой давности не будет восстановлен. Статья 205 ГК РФ исключает вину из состава критериев уважительности вообще. Юридические лица не вправе претендовать на восстановление срока исковой давности даже тогда, когда они могут доказать свою невиновность в допущенном пропуске.

Н.В. Козлова, анализируя ст. 205 ГК РФ, исходит из особенностей конструкции вины отдельных субъектов права: "Иллюстрацией принципиальных различий в подходе к определению вины физического и юридического лица является норма ст. 205 ГК... Сроки исковой давности, пропущенные юридическими лицами, не восстанавливаются даже в тех случаях, когда их руководители ссылаются на уважительные причины пропуска сроков (длительная болезнь или командировка, безграмотность юридической службы и пр.)"[[65]](#footnote-65).

Современная доктрина гражданского права отвергает понимание сущности юридического лица в разработанных еще в середине прошлого века теории коллектива и теории директора[[66]](#footnote-66), в соответствии с которыми носителями правосубъектности юридического лица презюмировались его руководящие органы, администрация, директор и др. Поэтому рассмотренная конструкция вины, безусловно, верна. Однако возникает ряд "но".

Во-первых, изложенные выводы в равной мере применимы к любому случаю наступления ответственности для юридического лица. Это очевидно, и поэтому нет нужды в специальном нормативном закреплении для каждого случая. Например, при восстановлении сроков обращения в суд по делам публичного производства (за которыми большинство авторов признают давностную природу) суд отказывает в восстановлении пропущенных сроков по аналогичным основаниям и при отсутствии отдельных указаний о восстановлении сроков для юридических лиц[[67]](#footnote-67). То же можно сказать о судебной практике применения ст. 112 ГПК РФ и ст. 117 АПК РФ, посвященных восстановлению процессуальных сроков[[68]](#footnote-68).

Во-вторых, предложенное обоснование имеет частный характер. Случаи, в которых юридические лица апеллируют к наличию уважительных обстоятельств, гораздо разнообразнее и не сводятся к возможной болезни генерального директора.

Остановимся на данном вопросе немного подробнее. Отказывая в восстановлении срока исковой давности гражданам-предпринимателям по требованиям, связанным с осуществлением ими предпринимательской деятельности, суды в некоторых случаях конкретизируют п. 12 Постановления № 2/1 и ссылаются на ч. 3 ст. 23 ГК РФ[[69]](#footnote-69). Последняя норма предусматривает, что к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Позиция высших судебных инстанций не всегда разделяется учеными. Т.Е. Абова, например, предлагает исключить из Постановления N 2/1 положение об отсутствии у граждан-предпринимателей права на восстановление срока исковой давности. При этом она ссылается на ту же ч. 3 ст. 23 ГК РФ, трактуя ее противоположным образом. В данной норме, утверждает Т.Е. Абова, говорится о деятельности предпринимателя, в то время как право на восстановление срока исковой давности такой деятельностью не является. Предоставляя возможность восстановления срока исковой давности физическим лицам, ГК РФ не делает исключений для граждан, являющихся предпринимателями, а они так же, как все остальные, могут тяжело болеть, находиться в беспомощном состоянии и других условиях, делающих невозможным обращение в суд в пределах срока исковой давности[[70]](#footnote-70). Несмотря на то что буквальное толкование ст. 205 ГК РФ действительно может привести к такому выводу, данное мнение представляется спорным.

Все рассмотренные точки зрения основываются на исследовании специфических черт личности субъектов права. Однако такой подход нам представляется неправильным. Норма ст. 205 ГК РФ, по нашему мнению, может быть объяснена исключительно с точки зрения особых свойств объекта защиты. Имущественные права граждан, не относящиеся к осуществлению ими предпринимательской деятельности, предположительно имеют в глазах законодателя большую социальную значимость по сравнению с теми имущественными правами, которые возникают у граждан в ходе ведения ими предпринимательской деятельности, поскольку такая деятельность подразумевает, что граждане готовы рисковать своим имуществом (абз. 3 ч. 1 ст. 2 ГК РФ). Сказанное верно и в отношении юридических лиц, которые предназначают определенным образом обособленное имущество для конкретных целей и соглашаются рисковать им для достижения поставленных задач. Поэтому в ходе рассмотрения возражений о пропуске гражданами сроков исковой давности приоритет отдается наиболее объективной защите прав граждан и разрешению дела в соответствии с действительно имевшими место обстоятельствами. При подаче иска гражданином за границами сроков исковой давности, но при наличии уважительных причин для их восстановления суд не может игнорировать эти извинительные обстоятельства.

Существенной чертой предпринимательского оборота является его динамичность. Ввиду этого предпринимательским правоотношениям должна быть гарантирована стабильность, а восстановление пропущенных сроков исковой давности по истечении значительного времени создает угрозу такой стабильности. Поэтому даже если юридическое лицо или предприниматель смогут доказать свою невиновность в допущенном пропуске, сроки исковой давности восстановлены не будут. Запрет на восстановление сроков исковой давности выступает в качестве дополнительной меры, повышающей устойчивость сложившихся правоотношений.

Отметим, что безвиновная конструкция ст. 205 ГК РФ косвенным образом перекликается с положениями ч. 3 ст. 401 ГК РФ, закрепляющей принцип ответственности без вины (так называемая концепция причинения) в предпринимательских правоотношениях. В соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы. В остальных случаях, если иное прямо не предусмотрено законом, вина является основанием освобождения от ответственности. Мы не призываем считать исковую давность мерой ответственности. Это не так, на что неоднократно указывалось в юридической литературе[[71]](#footnote-71). Мы лишь хотим подчеркнуть тот факт, что в сфере имущественных гражданских правоотношений только предпринимательская деятельность в силу своей специфики влечет такое количество исключений из общих правил, и только предпринимательские отношения позволяют не учитывать фактор невиновности в ряде случаев, одним из которых, по нашему мнению, является запрет на восстановление пропущенных сроков исковой давности.

Хотелось бы уточнить, что речь в первую очередь идет о коммерческих организациях, чьи уставные цели прямо предполагают осуществление предпринимательской деятельности. Вместе с тем на основании изложенного считаем недопустимым существование запрета на восстановление сроков исковой давности применительно к некоммерческим организациям. В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях"[[72]](#footnote-72) некоммерческие организации создаются ради достижения общественных благ (социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и т.п.), которые обладают большой значимостью в глазах общества. Поэтому при защите имущественных прав некоммерческих организаций, обеспечивающих реализацию названных целей, необходимо максимально учитывать все действительные обстоятельства, в том числе уважительные причины пропуска сроков подачи иска.

При осуществлении предпринимательской деятельности коммерческие организации неизбежно вовлекаются в ряд "сопутствующих" правоотношений, не имеющих предпринимательского характера. Наиболее наглядный пример - возникновение трудовых отношений с работниками. Здесь, полагаем, также нет необходимости в запрете на восстановление срока исковой давности. Между прочим, ст. 392 ТК РФ, посвященная срокам исковой давности при обращении в суд за разрешением индивидуальных трудовых споров, при буквальном толковании допускает восстановление пропущенных сроков исковой давности по спорам о возмещении работником вреда, причиненного организации, в том числе для работодателей - юридических лиц. Об этом пишет Ю. Коцубин: "Следует подчеркнуть, что в отличие от Гражданского кодекса Трудовой кодекс прямо предусматривает возможность восстановления срока исковой давности как для физических, так и для юридических лиц - работодателей"[[73]](#footnote-73).

Критерием уважительности обстоятельств, являющихся основанием для восстановления сроков исковой давности в тех случаях, когда речь идет не о предпринимательских отношениях, может служить отсутствие вины заявителя в пропуске срока для обращения в суд. На необходимость учета вины при определении уважительности причин пропуска указывали и классики цивилистики[[74]](#footnote-74). Однако нужно учитывать, что в настоящее время вина в гражданском праве, исходя из положений ч. 1 ст. 401 ГК РФ, рассматривается "не как субъективное, психическое отношение лица к своему поведению, а как непринятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации"[[75]](#footnote-75) (так называемая поведенческая концепция). Приведем конкретные примеры таких уважительных причин:

а) реорганизация юридического лица. Показательно, что ст. 215 ГПК РФ, например, обязывает суд приостановить производство по делу в случае реорганизации юридического лица, являющегося стороной по делу. Иными словами, ГПК РФ юридически признает значимость данного обстоятельства (в соответствии со ст. 144 АПК РФ суд вправе приостановить производство в аналогичной ситуации);

б) приостановление деятельности юридического лица (см., напр., ст. 3.12 КоАП РФ);

в) утрата искового заявления почтовой организацией в процессе его пересылки;

г) ошибка со стороны суда (допустим, суд вместо того чтобы оставить заявление без движения и назначить срок для устранения его недостатков (в таком случае заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд) возвращает его заявителю);

д) последовательное предъявление исков о признании и о присуждении (например, сначала заявитель в порядке публичного производства оспаривает акт государственной регистрации недвижимого имущества, а потом подает иск о его виндикации);

е) невозможность немедленного установления личности ответчика (это характерно для деликтных обязательств, где лицо, причинившее вред, может в течение долгого времени оставаться неизвестным); и т.д.

Все перечисленные обстоятельства (за исключением реорганизации и приостановления) могут иметь место и в отношении граждан. Однако согласно буквальному толкованию ст. 205 ГК РФ в этом случае они не могут быть признаны уважительными, поскольку не связаны непосредственного с личностью истца. В то же время, как было указано, "личные" обстоятельства имеют субъективный характер и вполне могут быть преодолены с помощью института представительства. Степень затруднений, возникающих в силу объективных причин (подобных названным), значительно выше и в большей мере препятствует своевременному предъявлению иска гражданином. Поэтому следует, на наш взгляд, заменить используемый в настоящий момент личностный критерий критерием невиновности.

Однако и здесь должна учитываться только поведенческая концепция вины, т.е. не осознание и предвидение гражданином грядущего пропуска сроков исковой давности, а возможность путем конкретных действий этого избежать. Так, в одном из дел истец указывал на то, что сроки исковой давности "были пропущены им по вине ответчика, так как он использовал доверительные отношения сторон и убеждал истца в необходимости подождать с выплатой доли"[[76]](#footnote-76). Квалификация данного обстоятельства как неуважительного осталась бы прежней в любом случае, так как истец не был лишен фактической возможности подать исковое заявление.

В соответствии со ст. 205 ГК РФ причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, только если они имели место в последние шесть месяцев срока исковой давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока исковой давности. В ином случае срок исковой давности не может быть восстановлен. При этом, как указывает Ю.К. Толстой, законодатель исходит из того, что если действие обстоятельств прекратилось до наступления последних шести месяцев течения давностного срока, то истец еще располагает достаточным периодом времени для реализации права на иск, а потому нет оснований для восстановления сроков исковой давности[[77]](#footnote-77).

Сказанное, безусловно, справедливо. Однако здесь возникает вопрос практического характера: может ли быть восстановлен пропущенный срок исковой давности, если срок действия уважительных обстоятельств (хотя и имевших место в последние шесть месяцев) явно несоразмерен с периодом времени, истекшим с момента их устранения и до подачи искового заявления в суд (иначе говоря, если заявление с просьбой о восстановлении подается спустя долгое время после истечения срока исковой давности)? Например, истец тяжело болел в течение последних шести месяцев срока исковой давности, однако исковое заявление подал только через полтора года после выздоровления. В ГК РФ явного ответа не содержится.

По формальному основанию и при дословном толковании ГК РФ пропущенный срок исковой давности должен быть в любом случае восстановлен. Однако Л.А. Грось пишет, что отсутствие прямого указания в законе на недопустимость удовлетворения требования о восстановлении срока исковой давности, предъявленного спустя значительное по продолжительности время после его пропуска без уважительных к тому причин, не означает, что это обстоятельство не должно учитываться судом. Поведение истца в рассматриваемой ситуации справедливо назвать актом злоупотребления правом[[78]](#footnote-78).

Данная позиция представляется вполне обоснованной. Однако возможны и другие ситуации. Например, истец болел в течение двух месяцев, однако по выздоровлении у него осталась "неиспользованная" часть срока исковой давности (допустим, три месяца из шести), но исковое заявление было подано им уже по истечении этого срока. В данном случае все не столь очевидно. Самое простое решение - "компенсировать" истцу срок, потерянный им по причине действия уважительных обстоятельств, т.е. срок для обращения за восстановлением права на подачу иска должен быть равен периоду действия уважительных обстоятельств. Тогда истец по окончании срока исковой давности сохраняет право на восстановление пропущенного срока исковой давности еще в течение двух месяцев. При должной степени заботливости за это время истец мог успеть подать заявление.

Для правильного разрешения ситуации нужно ясно осознавать сущность восстановления сроков исковой давности. Восстанавливая пропущенный срок, суд, делая исключение из общих правил, идет навстречу интересам заявителя. Цель применения исковой давности, повторяем, - обеспечение стабильности сложившихся правоотношений. Восстановление срока исковой давности наносит такой стабильности урон. Поэтому период, отведенный на восстановление пропущенного срока исковой давности, по истечении которого независимо от любых обстоятельств восстановление будет невозможно (предельный срок на восстановление), зависит от того, насколько законодатель готов пожертвовать общими целями ради интересов конкретного гражданина. Здесь возможны три варианта:

а) таких ограничений не существует. Важна непрерывность действия уважительных обстоятельств до момента обращения в суд. Однако в таком случае истец будет обязан использовать оставшуюся часть срока;

б) предельный срок устанавливается в индивидуальном порядке. Срок на восстановление равен сроку действия уважительных обстоятельств в каждом конкретном случае. При этом предельный срок начинает исчисляться не с момента окончания действия уважительных обстоятельств, а с момента истечения срока исковой давности;

в) фиксированный срок. Он является одинаковым для всех и не зависит от непрерывности действия обстоятельств. С точки зрения законодательной техники установление такого срока является оптимальным. Возможна следующая формулировка: "Заявитель, пропустивший срок исковой давности, вправе обратиться в суд в течение "n" месяцев после того, как причины пропуска срока отпали".

Предельные сроки для обжалования судебных решений предусмотрены, в частности, в АПК РФ (ч. 2 ст. 259, ч. 2 ст. 276, ч. 4 ст. 292). Их смысл, как пишет М.Ш. Пацация, в стремлении сделать арбитражный процесс более динамичным, что, в конечном счете, должно служить скорейшему внесению ясности в спорные правоотношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и стабильности экономического оборота[[79]](#footnote-79). Такие выводы смело можно проецировать на институт исковой давности, где стабильность имеет еще большее значение.

1. Проводимая в ст. 205 ГК РФ дифференциация по субъектному признаку своим логичным основанием может иметь только особые свойства объекта защиты. Пропущенные сроки исковой давности по требованиям, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, не могут быть восстановлены вне зависимости от причин пропуска. В остальных случаях при наличии уважительных причин пропущенные сроки исковой давности подлежат восстановлению, в том числе и для юридических лиц.

2. Возражения относительно произведенного восстановления могут быть предъявлены лишь одновременно с обжалованием окончательного решения по делу. При обжаловании не вступивших в законную силу решений суда оспорены могут быть не только законность, но и обоснованность восстановления пропущенных сроков исковой давности. При обжаловании вступивших в силу решений суд не вправе переоценивать выводы суда первой инстанции.

3. Для недопущения злоупотребления правом со стороны заявителя и обеспечения стабильности правоотношений восстановление сроков исковой давности должно быть ограничено предельными сроками.

# ГЛАВА 3. ЗНАЧЕНИЕ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

# 3.1 Последствия истечения срока исковой давности

В современных работах по цивилистике незаслуженно мало внимания уделяется вопросу об обязательствах с истекшей исковой давностью. Между тем господствующая в науке точка зрения о продолжении существования обязательственных отношений и после истечения исковой давности приводит к интересным, подчас парадоксальным выводам, рассмотрению которых посвящена настоящая статья.

Обсуждение темы задавненных обязательств, происходившее в середине прошлого века, обогатило отечественную цивилистику несколькими точками зрения, более или менее аргументированными.

Согласно первой, субъективные гражданские права (и соответствующие обязательства) прекращаются с истечением исковой давности[[80]](#footnote-80).

Вторая состояла в том, что субъективное гражданское право утрачивается лишь с момента вынесения судом решения об отказе в иске на основании пропуска истцом исковой давности[[81]](#footnote-81).

В силу третьей исковая давность проявляется по-разному, в зависимости от субъектов и характера правоотношений. В одних случаях прекращение права на иск прекращает субъективное право, в других - не прекращает.

Наконец, сторонники четвертой утверждали, что с истечением исковой давности субъективное право не погашается, а продолжает существовать[[82]](#footnote-82).

После изменения правопорядка и гражданского законодательства России в 1990-х годах преобладающим стало последнее мнение (признание задавненных прав сохранившимися)[[83]](#footnote-83); присоединяемся к нему и мы.

Никто не станет спорить с тем, что право есть юридическая возможность. Право существует лишь постольку, поскольку оно санкционировано(предусмотрено, признано, дозволено) и обеспечено силой государства. Это утверждение относится к любым правам, в том числе гражданским.

Вопрос о существовании задавненных субъективных гражданских прав сводится к вопросу о существовании относящихся к ним обеспеченных государством мер (правомочий, возможностей) защиты. Если государство обеспечивает эти права своей силой (предоставляет им какую-либо гражданско-правовую защиту) - значит, они объективно существуют; если не обеспечивает - тем самым нивелируется юридическая суть возможности и она перестает быть правовой.

В нашей науке традиционно считается, что обеспечение (защита) права зависит от наличия у лица правомочий для его защиты (возможностей правоохранительного характера) и что такое правомочие является одним из элементов субъективного гражданского права[[84]](#footnote-84).

Этот элемент "проявляет себя лишь в ситуациях, когда кто-либо оспаривает, посягает или нарушает это субъективное гражданское право"[[85]](#footnote-85). Иными словами, наличие данного правомочия (как одного из элементов субъективного гражданского права) и означает возможность защиты права. В науке существует и другая, вполне обоснованная точка зрения, согласно которой право на защиту является самостоятельным субъективным правом[[86]](#footnote-86). В результате нарушения субъективного гражданского права или законного интереса[[87]](#footnote-87) (того, что входит в так называемое "регулятивное" правоотношение) возникает новое право (и правоотношение) - "охранительное". С позиций этой теории мы можем утверждать следующее:

1) обеспечение регулятивного права государственной защитой проявляется в возможности возникновения (в случае его нарушения или угрозы нарушения) охранительного права;

2) возможность возникновения и действие охранительных прав подтверждаются законодателем, предусматривающим гражданско-правовые правомочия на случай нарушения (или угрозы нарушения) регулятивных прав. По сути, речь идет о тех же правомочиях, о которых говорят сторонники традиционной теории "правомочия как элемента субъективного права".

Для обеих теорий справедливо положение о том, что субъективное гражданское право существует постольку, поскольку ему присущ некий объем защищающих правомочий. Применительно к разным правам он различен, "зависит от целого ряда факторов, связанных как с самим защищаемым правом, так и с обстоятельствами его нарушения". У обладателей одних прав мы можем встретить целый набор правомочий, у других - только несколько из них. А у третьих - и вовсе одно (какое-либо очень слабое) правомочие. Но пока у обладателя притязания есть хотя бы одно дарованное ему законом гражданско-правовое правомочие для защиты этого притязания, мы говорим о нем как об обладателе субъективного гражданского права.

Итак, есть хотя бы одно гражданско-правовое правомочие для защиты - есть субъективное гражданское право; нет ни одного - отсутствует и субъективное гражданское право и нет обязательства[[88]](#footnote-88).

Исходя из сказанного, мы считаем нецелесообразным дискутировать о прекращении (или о сохранении) права по истечении исковой давности, констатируя отсутствие стандартных правомочий для защиты (например, невозможность получить исковую защиту, как это делали М.М. Агарков и его последователи) или пытаясь объяснить правовую целесообразность этого отсутствия и найти что-то взамен. Логичнее направить усилия на поиск хотя бы одного защищающего гражданского правомочия, а если мы и его не найдем, присоединимся к лагерю противников существования задавненных прав и признаем, что перед нами нет субъективного гражданского права (и соответственно обязательства) по причине необеспеченности притязания силой государственного принуждения.

Как осуществляется наступление неблагоприятных последствий (санкций)[[89]](#footnote-89) для правонарушителя. Защищающие гражданские правомочия могут реализовываться и внесудебными способами: в порядке обращения за защитой в третейские суды; в административном порядке; самозащитой права[[90]](#footnote-90); применением мер оперативного характера[[91]](#footnote-91); через профсоюзы и иные общественные организации. Предоставление законодателем тех или иных способов защиты права и характеризует объем правомочий защищающего характера.

Обратим внимание также на то, что в соответствии с действующим законодательством обязательства с истекшей исковой давностью можно разделить на две группы:

1) обязательства, в отношении которых исковая давность не применена;

2) обязательства, в отношении которых исковая давность применена.

Обязательства первой группы по своему содержанию мало чем отличаются от обычных исковых обязательств. Можно выделить две неблагоприятных для обладателя такого задавненного права особенности: во-первых, истечение давности по главному требованию влечет истечение давности по иску о защите дополнительного права (ст. 207 ГК РФ); во-вторых, момент истечения давности по виндикационному иску является в то же время начальным моментом течения давности приобретательной (п. 4 ст. 234 ГК РФ).

Обладатели прав по обязательствам второй группы, помимо перечисленных последствий, также лишены прав на совершение ряда действий, требующих обязательного судебного вмешательства либо прямо запрещенных законом для такого рода задавненных обязательств (производить зачет[[92]](#footnote-92), производить удержание[[93]](#footnote-93), обращать взыскание на предмет залога или удержания по такому обязательству). Таким образом, с точки зрения содержания прав управомоченного лица вторая группа обязательств значительно беднее по сравнению с первой. Обязательства первой группы мы условно назовем "полными задавненными обязательствами", второй - "ограниченными задавненными обязательствами".

Анализ действующего российского гражданского законодательства приводит к однозначному выводу о возможности существования субъективного гражданского права после истечения исковой давности. Этот вывод мы делаем на основании следующих норм права.

1. Возникшее обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором (ст. 407 ГК РФ). Среди оснований, перечисленных в указанных правовых источниках, не упомянуто истечение исковой давности. Стороны своим соглашением могут предусмотреть истечение исковой данности как основание прекращения обязательства, но пока таковое не согласовано, действует общее правило непрекращения обязательства.

2. Налоговое законодательство[[94]](#footnote-94) и правила ведения бухгалтерского учета[[95]](#footnote-95) в ряде случаев предусматривают списание с баланса требований, "невозможных ко взысканию по причине пропуска исковой давности" (так называемые "безнадежные долги"). Поэтому многие руководители организаций, "списав обязательства с баланса", считают их погашенными, прекратившимися. Это неверно. Следует помнить, что, с одной стороны, эти правила распространяются не на всех участников гражданского оборота; с другой - налоговое законодательство и правила бухгалтерского учета не могут устанавливать новые основания прекращения обязательственных отношений.

3. В пункте 1 ст. 308 ГК РФ установлено, что истечение исковой давности по требованию к одному из лиц, выступающих на стороне должника, само по себе не затрагивает требований к остальным таким лицам.

4. Согласно ст. 206 и 1109 ГК РФ должник, исполнивший обязанность (обязательство) по истечении исковой давности, не вправе на этом основании требовать исполненное обратно.

5. Закон оставляет кредитору возможность осуществлять самозащиту права и применять меры оперативного характера против должника (в том числе по полным задавненным обязательствам - производить зачет или удержание, обращать взыскание на предмет залога или удержания по такому обязательству и др.).

6. Закон не ограничивает (за исключением некоторых случаев) способность задавненных прав к осуществлению (принятие исполнения и др.) и новации.

7. Закон защищает своей силой осуществленное по таким обязательствам.

8. Закон защищает новые обязательства, возникшие на основании задавненных (например, в порядке новации).

Как видим, обязательства не прекращаются с истечением исковой давности, они продолжают существовать. Это значит, что задавненное обязательство (покуда иное не установлено) может реализоваться в какой-либо из форм: требования к уплате, зачета обязательств, удержания имущества, уступки требования и др.

Следует признать, что для российского делового сообщества характерно пренебрежение к обязательствам, по которым истекла исковая давность. Применительно к российским реалиям это означает потенциальную возможность предъявления вроде бы "давно прекращенных", но на самом деле (как мы убедились) существующих обязательств.

Юристы-практики привыкли проверять безопасность правоотношений сторон исходя из срока применения последствий недействительности ничтожных сделок (ранее - 10 лет, теперь - 3 года), рассматривая его как максимальный. Оказывается, это неверно. Претензия (и правовые последствия) может проявиться и по обязательствам, возникшим значительно раньше.

Оценивая уровень правового нигилизма и объемы экономических споров 1990-х - начала 2000-х годов (в том числе крупные корпоративные споры, якобы "задавненные", но так до конца и не урегулированные), полагаем, что, возможно, многие крупнейшие российские компании имеют нигде не учтенные (и не попадающие в официальную отчетность) обязательства. Соблюдение требований корпоративной и бухгалтерской отчетности не гарантирует достоверность отражения объема обязательств хозяйственных обществ!

Волна "рейдерских захватов" в нашей экономике (порожденная небольшими пробелами в корпоративном законодательстве) способна очень быстро переродиться в намного более опасную волну "претензий по задавненным обязательствам" - никем не учитываемым и потому непредсказуемым по своим последствиям для устойчивости всей экономики.

Представляется, что государство должно заранее обратить внимание на эту угрозу и либо в интересах защиты прав инвесторов и кредиторов предусмотреть обязательный учет хозяйственными обществами всех задавненных обязательств, либо расширить перечень оснований прекращения обязательств, дополнив его наступлением юридического факта, связанного с истечением исковой давности (либо само истечение давности, либо наступление какого-то момента после истечения исковой давности должно прекращать субъективное гражданское право).

Разрешая вопрос о последствиях исковой давности, необходимо затронуть назначение института исковой давности. В социалистическом правопорядке основной целью установления сроков давности признавали укрепление хозрасчета и государственной дисциплины[[96]](#footnote-96). Со сменой экономического строя данный подход, по видимому, должен был измениться.

Видимо, этот институт нужен и не для регулирования загруженности судебных органов (право на подачу искового заявления сохраняется и по истечении исковой давности).

Разумно предположить, что исковая давность должна сохраняться в современном гражданском правопорядке для регулирования продолжительности существования гражданских правоотношений (прекращая и изменяя их) в интересах подтверждения устоявшихся отношений между участниками оборота. Но как это регулирование отражается в современном российском праве? Практически никак. Действие исковой давности, как оно сейчас урегулировано в гражданском законодательстве, мало влияет на содержание прав и обязанностей сторон. Стороны остаются "навечно" связанными друг с другом, и время само по себе не способно эту связь устранить.

Пренебрегая назначением исковой давности и сутью судебной защиты, законодатель создает парадоксальную ситуацию: лицо, обладающее субъективным гражданским правом, при обращении за судебной защитой своего существующего права попадает в худшее положение, чем если бы лицо не защищало его (в судебном порядке). Этот парадокс прослеживается на многих примерах, приведем лишь два.

Так, в относительных правоотношениях установлена недопустимость зачета требований при применении исковой давности в суде (ст. 411 ГК РФ). В то же время без обращения в суд право зачета (правомочие) сохраняется сколь угодно долго.

В абсолютных правоотношениях отказ в иске об истребовании имущества у добросовестного (т.е. незаконного) приобретателя является юридическим фактом, венчающим сложный юридический состав - основание потери права собственности[[97]](#footnote-97). Не обратившись за судебной защитой, собственник оставался бы таковым в пределах действия исковой и приобретательной давности и имел бы шанс тем или иным способом (в том числе самозащитой права) вернуть себе владение вещью.

# 3.2 Применение законодательства об исковой давности

Нередко исковое заявление включает требования, которые могли бы составить предмет отдельного иска. При этом срок исковой давности по ним короче срока по остальным требованиям и уже пропущен на момент обращения в суд. Этот весьма острый вопрос судебной практики пока не получил однозначного решения.

Нередко в предмет доказывания по тому или иному иску входят обстоятельства, которые при определенных условиях могут стать предметом самостоятельного иска. Сложность подобных ситуаций состоит в том, что срок исковой давности по заявленному иску и срок давности, который применялся бы, будь подлежащее доказыванию обстоятельство предметом самостоятельного иска, различаются.

Срок исковой давности по виндикационному иску, как известно, составляет три года. А срок исковой давности по иску о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Допустим, истец по виндикационному иску утверждает, что приобретатель имущества является незаконным владельцем, поскольку он приобрел вещь у лица, которое получило эту вещь от истца по сделке, совершенной с применением насилия по отношению к истцу. Виндикационный иск заявлен по истечении двух лет с момента совершения сделки между истцом и неуправомоченным отчуждателем, при этом она не была признана недействительной в судебном порядке. Возникает вопрос: как относиться к заявлению ответчика по виндикационному иску об отказе в иске на том основании, что сделка между истцом и неуправомоченным отчуждателем не была признана недействительной в судебном порядке, а срок исковой давности для оспаривания такой сделки истек[[98]](#footnote-98).

Акционером предъявлен иск о признании крупной сделки недействительной, поскольку решение общего собрания акционеров, одобрившего сделку, по его мнению, является недействительным. В подтверждение истец ссылается на то, что он владеет 40% акций данного акционерного общества, уведомления о проведении собрания он не получал, а если бы он принял участие в собрании, то голосовал бы против одобрения сделки, что повлияло бы на исход голосования. Иск заявлен через восемь месяцев с момента проведения собрания и с момента совершения сделки. Как относиться к заявлению ответчика о том, что в иске следует отказать, так как решение собрания не признано недействительным в судебном порядке, а срок исковой давности для оспаривания решения собрания (шесть месяцев) истек[[99]](#footnote-99).

Аналогичная ситуация может сложиться и тогда, когда инвесторы требуют возмещения убытков, причиненных размещением недостоверной информации в проспекте ценных бумаг. Данный факт может быть основанием для признания выпуска ценных бумаг недействительным (абз. 8 п. 3 ст. 51 Закона о рынке ценных бумаг, п. 5.1 постановления ФКЦБ от 31 декабря 1997 г. N 45). Однако срок исковой давности по таким требованиям составляет три года (п. 3 ст. 22 Закона о рынке ценных бумаг[[100]](#footnote-100)), а срок исковой давности для оспаривания выпуска ценных бумаг равен трем месяцам с момента регистрации отчета об итогах выпуска (п. 10 ст. 26 Закона о рынке ценных бумаг).

Когда прокурор оспаривает сделки приватизации, ответчики также часто ссылаются на то, что сделки купли-продажи основаны на плане приватизации, который не был оспорен в судебном порядке, а срок исковой давности для признания плана приватизации недействительным истек. Иногда суды разделяют эту точку зрения[[101]](#footnote-101), а порой занимают иную позицию[[102]](#footnote-102). Нужно сказать, что второй подход превалирует в судебной практике.

В настоящей статье мы попытаемся проанализировать, являются ли приведенные гипотетические возражения ответчиков обоснованными. Для этого надо ответить на два вопроса: допустимо ли использовать описанные основания иска без оспаривания их в самостоятельном процессе (например, вправе ли истец по виндикационному иску ссылаться на то, что сделка между ним и неуправомоченным отчуждателем (в первом примере) была совершена с применением насилия, если истец не признал эту сделку недействительной в самостоятельном процессе)? И если да, то может ли послужить защитой против такого иска ссылка на истечение срока исковой давности по данному основанию? Заранее условимся, что срок исковой давности по заявленному исковому требованию будем называть "давность по иску", а срок исковой давности, который бы применялся, если бы основание иска являлось предметом другого иска, - "давность по основанию".

На первый из поставленных вопросов следует ответить положительно: указанные основания иска применимы и без их оспаривания в самостоятельном судебном процессе.

Как известно, основанием иска являются юридические факты - причины возникновения между истцом и ответчиком спорного материального правоотношения, о существовании которого заявляет истец[[103]](#footnote-103). С этих позиций, например, недействительность решения собрания акционеров об одобрении крупной сделки, безусловно, является обстоятельством, на котором истец по иску о признании крупной сделки недействительной вправе строить свои требования.

Процессуальный закон не обязывает истца доказывать основания своих исковых требований в самостоятельном судебном процессе и не считает судебное решение единственно возможным допустимым доказательством основания иска. Безусловно, ссылкой на судебное решение можно доказывать те или иные обстоятельства. Но судебное решение не будет иметь решающего значения для доказывания. Исключением являются те случаи, когда судебный акт имеет преюдициальное значение, т.е. установленные в мотивировочной части судебного решения факты не подлежат доказыванию в новом процессе между теми же самыми лицами.

Однако судебное решение об оспаривании основания другого иска лишь в исключительных случаях будет иметь преюдициальное значение, что вытекает из приведенных примеров. Состав лиц, участвующих в деле об оспаривании основания другого иска и в процессе по этому другому иску, разный. Так, ответчиком по иску о признании решения общего собрания акционеров недействительным является само акционерное общество, а по иску о признании недействительной крупной сделки - не только само акционерное общество, но и другая сторона этой сделки. Для другой стороны решение суда по иску о признании недействительным решения общего собрания акционеров об одобрении крупной сделки не будет иметь преюдициального значения. Это означает, что истцу придется заново доказывать недействительность решений данного собрания. Правда, к тому времени будет вынесено решение суда о признании недействительными этих решений, и у истца в руках уже будет одно доказательство - судебный акт. Но в данном случае он будет иметь лишь значение одного из доказательств.

Суд, таким образом, превращается из органа защиты права в сборщика доказательств. В самом деле, само по себе решение суда о признании недействительным основания будущего иска для истца не представляет интереса: при помощи такого иска он и не рассчитывает защищать свои нарушенные права. Это просто невозможно. Права истца будут защищены совсем в другом процессе. Процесс же, связанный с оспариванием основания, для истца - лишь средство добывания доказательств для будущего процесса.

Вряд ли это соответствует целям правосудия. Напротив, можно утверждать, что законодатель стремится избегать ситуаций, когда суд используется в качестве инструмента для получения доказательств, а не для защиты нарушенных прав. И если при установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что это необходимо заявителю для будущей защиты своего права в другом процессе, суд оставляет заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, без рассмотрения. В определении суд разъясняет сторонам их право установить эти факты при разрешении спора о праве (п. 3 ст. 217 АПК РФ).

Предусмотренная рядом законов презумпция действительности того или иного основания иска до признания его недействительным в судебном порядке не может, полагаем, оказать решающего влияния на развиваемый здесь взгляд. В самом деле, оспоримая сделка считается действительной до тех пор, пока в судебном порядке она не будет признана недействительной (п. 2 ст. 166 ГК РФ). Решение общего собрания является действительным, пока в судебном порядке не будет признана его недействительность (п. 7 ст. 49 Закона об акционерных обществах). Эти положения закона ставят вопрос о том, можно ли доказывать в другом процессе недействительность, например, оспоримой сделки, если она не была признана недействительной в самостоятельном судебном процессе.

Представляется, что это возможно. Ведь решение суда по другому делу, в рамках которого установлена недействительность оспоримой сделки, не повлечет для сторон оспоримой сделки те же последствия, что и решение по делу о признании сделки недействительной. Оспоримость сделки будет установлена в мотивировочной части решения и будет иметь либо доказательственное, либо преюдициальное значение для процесса по иску о признании такой сделки недействительной. На основании подобного судебного решения истец не получит исполнительный лист на взыскание с контрагента всего полученного им. Можно предположить, что закон устанавливает судебный порядок признания оспоримой сделки недействительной, лишь имея в виду последующую реституцию по данной сделке. Но истцу вовсе не запрещено доказывать свои требования, ссылаясь на обстоятельства, которые считаются действительными, пока в судебном порядке не доказано иное.

Поэтому предлагаемый подход вовсе не противоречит упомянутым нормативным актам и положениям законов, поскольку установление недействительности оспоримой сделки в мотивировочной части решения не означает судебного признания такой сделки недействительной, поскольку последствия этих двух решений различны.

Итак, не существует теоретических или практических препятствий для оспаривания основания иска в том же процессе, в котором рассматривается данный иск, несмотря на закрепленную в законе возможность самостоятельного судебного оспаривания подобного основания иска.

Теперь перейдем к вопросу о том, какое значение для дела имеет заявление ответчика о пропуске срока исковой давности по основанию, если срок исковой давности по иску не истек.

На наш взгляд, истечение срока давности по основанию не может быть препятствием к судебному установлению недействительности этого основания. Данный вывод можно сделать посредством толкования положений ст. 195 ГК РФ. Исковая давность представляет собой срок для защиты нарушенного права лица. Срок исковой давности, стало быть, имеет отношение лишь к способу защиты права. Утверждение истца о недействительности, например, решения общего собрания акционеров в процессе по иску о признании недействительной крупной сделки не является реализацией способа защиты нарушенного права. Истец требует признать недействительной сделку, поскольку считает, что его права нарушены ее совершением. Именно за защитой от данного нарушения истец обращается в суд. Возможно, что права истца в приведенном примере нарушены также и решением собрания акционеров, но истец не обращается за их защитой в данном судебном процессе. Вывод суда о недействительности решений общего собрания не войдет в резолютивную часть решения. Правоотношения между акционером и обществом в связи с организацией и проведением общего собрания не изменятся вследствие решения суда о признании крупной сделки недействительной.

В первом нашем примере покупатель по сделке, совершенной продавцом с использованием обмана, не будет стороной спорного материального правоотношения в процессе по виндикационному иску, несмотря на то что в этом процессе решается вопрос о действительности сделки между ним и истцом. Покупатель будет занимать процессуальное положение третьего лица без самостоятельных требований в отношении предмета спора. Это означает, среди прочего, что покупатель не может признать справедливыми требования истца о признании сделки недействительной. Такое признание просто не будет принято судом во внимание, поскольку оно сделано ненадлежащим лицом. Аналогичным образом утверждение истца о недействительности собрания акционеров во втором из приведенных примеров не представляет собой способа защиты его прав. Поэтому ответчик не может возражать против таких утверждений ссылками на истечение срока исковой давности. Указанные аргументы будут уместны только в процессе по иску о признании решений собрания недействительными.

Таким образом, если срок исковой давности по основанию менее срока исковой давности по иску, ссылки ответчика по иску на истечение срока давности по основанию не должны приводить к отказу в иске. В подобных случаях следует исходить из срока исковой давности по иску.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Значение давности в гражданских правоотношениях тесно связано с фактором времени. Время способно влиять на возникновение и прекращение определенных правоотношений. Принадлежащее лицу субъективное право может зависеть от известного времени его осуществления (лицензирование какой-либо деятельности), либо, наоборот, допускается к осуществлению в рамках известного срока (право на исковую защиту). Большое значение соблюдению установленных сроков придается также и в гражданском процессе.

Неосуществление своего права в течение некоторого времени может послужить основанием его утраты. Фактическое владение вещью в течение известного времени при известных условиях служит основанием приобретения права собственности (приобретательная давность). Наконец, само существование какого-либо права может продолжаться в течение лишь некоторого срока (пресекательные сроки).

В современном гражданском праве России представление об исковой давности и её значении можно свести к следующим основным положениям:

- установленный законом срок, в течение которого нарушенное субъективное право может быть защищено по иску его обладателя в суде, арбитраже, третейском суде или ином юрисдикционном органе, называется исковой давностью;

- ограничение срока, в течение которого для лица, право которого нарушено, сохраняется возможность принудительно осуществить свое требование через суд, имеет свои объективные причины. Такое ограничение необходимо для придания имущественным отношениям необходимой устойчивости и, кроме того, для исключения случаев, когда по прошествии времени установление всех обстоятельств спора между обладателем нарушенного права и его нарушителем не может быть осуществлено с надлежащей достоверностью. В этом смысле ограничение защиты права по иску его обладателя выполняет защитную функцию по отношению к тем участникам оборота, которые не располагают доказательствами в свою защиту против обращенных к ним необоснованных (например, ими уже исполненных) требований;

- закрепление в законе определенных сроков исковой давности направлено на побуждение участников гражданского оборота к быстрому осуществлению принадлежащих им прав и, следовательно, на повышение эффективности гражданско-правового регулирования в целом.

1. Кодекс не содержит перечня сокращенных сроков исковой давности. В нем лишь отмечено: "По отдельным видам требований законодательными актами могут быть установлены специальные (в том числе сокращенные) сроки исковой давности".

Как показывает судебная практика, разбросанность таких сроков по разным источникам, порой нечеткость в изложении, их противоречивость создают значительные сложности при рассмотрении конкретных дел. Необходимо все сроки сконцентрировать в едином нормативном акте.

2. ГПК РФ устанавливает требования к форме и содержанию искового заявления. В исковом заявлении должны быть, в частности, указаны имя и место жительства ответчика - физического лица или наименование и место нахождения ответчика - юридического лица. В случае отсутствия этих сведений в исковом заявлении судья, выносит определение об оставлении искового заявления без движения.

Между тем у истца не всегда есть возможность получать необходимые сведения об ответчике. Наиболее велика вероятность возникновения такой ситуации в случаях причинения вреда, так как личность причинителя вреда может неопределенно долгое время оставаться неизвестной истцу. Даже если действие причинителя вреда содержит признаки преступления, его обнаружение правоохранительными органами в течение срока исковой давности, да и за пределами этого срока, вовсе не гарантировано.

Если потенциальный истец принял все возможные и необходимые меры для получения требуемых для предъявления иска сведений об ответчике и тем не менее не располагает такими сведениями, течение срока исковой давности не начинается до тех пор, пока они не будут получены. По получении этих сведений у лица, чье право нарушено, возникает право на иск не только в материальном, но и в процессуальном смысле, и только с этого момента начинает течь срок исковой давности. Ст. 200 ГК РФ следует дополнить ч.2-1 следующего содержания: «Если истец принял все возможные и необходимые меры для получения требуемых для предъявления иска сведений об ответчике и тем не менее не располагает такими сведениями, течение срока исковой давности не начинается до тех пор, пока они не будут получены».

3. В целях определения судьбы субъективного материального гражданского права предлагается установить особый пресекательный срок, течение которого начинается с момента истечения исковой давности, для чего необходимо статью 206 ГК РФ изложить в следующей редакции:

"Исполнение обязанности по истечении исковой давности.

Обязанное лицо, исполнившее обязанность по истечении исковой давности, но не позднее трех лет со дня ее истечения, не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы в момент исполнения указанное лицо и не знало об истечении давности".

4. Учитывая тот факт, что существует дискуссия по поводу того, является ли перечень обстоятельств, приостанавливающих срок исковой давности, открытым или закрытым, а также существуют положения в иных статьях относительно приостановления срока, то в статью 202 ГК следует внести дополнение следующего содержания: «если иные основания приостановления срока исковой давности установлены настоящим Кодексом (имеется в виду ГК РФ), иными законами». Учитывая вышеизложенное предложение , п. 1 ст. 202 ГК РФ будет выглядеть следующим образом:

"1. Течение срока исковой давности приостанавливается:

1) если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила);

2) если истец или ответчик находится в составе Вооруженных Сил, переведенных на военное положение;

3) в силу установленной на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочки исполнения обязательств (мораторий);

4) в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующего соответствующее отношение;

5) если по данному факту проводится правоохранительными органами проверка;

6) если иные основания приостановления срока исковой давности установлены настоящим Кодексом (имеется в виду ГК РФ), иными законами".

Таким образом, учитывая вышеизложенное, необходимо внести дополнения в статьи Гражданского кодекса РФ, касающиеся норм о приостановлении или перерыве срока течения исковой давности.

5. Требования о компенсации морального вреда следует ограничить общим сроком исковой давности. Общий срок исковой давности составляет три года, и если в течение этого срока не существовало каких-либо препятствий или затруднений для предъявления иска, но потерпевший не сделал этого, разумно и справедливо полагать, что какие-либо негативные изменения в психической сфере пострадавшего отсутствовали, то есть лицу моральный вред причинен не был.
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