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Введение

В юриспруденции учение об иске является одним из фундаментальных, и привлекает к своему исследованию многих ученых цивилистов-процессуалистов. Не смотря на то, что дефиниция иска относится к числу теоретических разногласий, правовой институт иска не умаляет своего научного и практического значения. В этой связи получение знаний о данном правовом институте, его правовой природы, условий реализации, имеет, с одной стороны, большое значение для каждого гражданина и организации, защищающих свои субъективные гражданские права, либо охраняемые законом интересы, с другой обусловливает необходимость получения таких знаний каждым членом арбитражного суда и судов общей юрисдикции, поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс РФ называет в качестве коренных и наиболее значимых целей гражданского судопроизводства защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Следовательно, получение правовых знаний об иске, предопределяет, с одной стороны, возможность действенной защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций, с другой идеальный образ результата судопроизводства, что позитивным образом отразится на эффективности осуществления правосудия по гражданским делам.

Этим объясняется теоретическая ценность возникшей проблемы, а также ее обусловленная не менее значимая практическая проблема, поскольку в современный период иск позволяет удовлетворять и защищать в юридически-легитимном порядке многие вновь возникающие права и законные интересы граждан России.

Понятие иска является одним из центральных понятий теории гражданского процесса, имеющим огромное практическое значение.

Актуальность данной темы исследования не вызывает сомнений так как исковое производство в гражданском процессе является основной процедурой рассмотрения гражданских дел вследствие того, что большинство требований заинтересованных лиц вытекает из споров о праве. Средством же возбуждения искового производства является иск – обращение истца (предполагаемого носителя субъективного материального права) к суду с просьбой о рассмотрении и разрешении материально-правового спора с ответчиком (предполагаемым носителем материально-правовой обязанности) и о защите нарушенного субъективного права или охраняемого законом интереса.

Целью данной работы является определение особенностей искового производства, всестороннее и полное рассмотрение понятия иска и порядка его предъявления.

Для достижения поставленной цели нами были определены следующие задачи:

* рассмотреть понятие и признаки искового производства;
* определить понятие иска, его сущность и его значение как средства судебной защиты;
* проанализировать элементы иска: предмет, основание и содержание;
* изучить специфику классификации исков;
* проанализировать порядок и условия реализации норм законодательства в исковом производстве.

Проблема института иска в гражданском процессуальном праве была объектом исследований дореволюционных, советских и современных ученых цивилистов-процессуалистов. Так, на общетеоретическом уровне учение об иске исследовалось в работах видных отечественных ученых цивилистов-процессуалистов - М.А. Гурвича, Н.Б. Зейдера, В.М. Гордона, А.А. Добровольского, С.А. Ивановой, П.М. Филиппова, М.А. Викут, Р.Е. Гукасян, П.Ф. Елисейкина, М.С. Шакарян, О.В. Иванова, А.Ф. Клейнмана, К.С. Юдельсона, К.И. Комиссарова, С.В. Курылева, Г.Л. Осокиной, Н.А. Чечиной, А.А. Мельникова, Е.А. Крашенинникова, и др.

Нормативной основой исследования послужили законодательные и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации, регламентирующие условия предъявления иска, а также условия возвращения искового заявления и оставление искового заявления без движения, основания для отказа в принятие искового заявления судьей.

Эмпирической основой дипломного исследования послужили акты Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, материалы практики арбитражных судов федеральных округов Российской Федерации.

Данные исследования придают институту иска особое значение. Именно правильное понимание и регламентация данного института - необходимое условие для уяснения многих практических вопросов, в частности возможности использования искового средства защиты субъективного гражданского права или охраняемого законом интереса.

Структура работы представлена введением, тремя главами, заключением и списком использованных нормативно-правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы.

Глава 1. Исковое производство как основной вид гражданского судопроизводства

§1. Понятие, задачи и значение искового производства

Юридические нормы, определяя отношения между гражданами и устанавливая правило поведения для них, делают это в общей форме. В законах не перечисляются права и обязанности отдельных лиц и не указывается, как они должны поступать в каждом отдельном случае. Речь идет о целых категориях лиц, действий и отношений: о собственниках, наследниках, супругах, покупателях, нанимателях, о завещаниях, договорах, нарушенных прав и т.д.

Вследствие этого, отдельные лица должны сами определять свои права и обязанности посредством умозаключений и юридических норм, подводя свое фактическое положение под соответствующее постановление законов или других норм действующего права. Таким образом, конкретные права и обязанности отдельных граждан познаются ими посредством выводов из юридических норм и фактических обстоятельств, то есть, путем конкретизации норм.

В большинстве случаев граждане делают относительно своих прав и обязанностей одинаковые выводы в исполнение. Однако нередко бывает, что между гражданами возникают разногласия и споры, и что одни из них отказываются привести в исполнение логические выводы, делаемые из законов другими - отказываются либо потому, что считают эти выводы ошибочными, либо потому что не могут или даже просто не желают подчиниться им. В таких случаях возникает необходимость в каких-либо способах разрешения споров между гражданами и понуждению их к исполнению обязанностей. Этих способов несколько. Самым простым и естественным представляется на первый взгляд самостоятельное осуществление своих прав с применением в случае надобности физической силы, т.е. самопомощь. Так и осуществлялись права в первоначальные эпохи. По замечанию немецкого юриста и правоведа Иеринга «Самоуправством и местью, этим диким видом правосудия, как выражается бекон Варуламский, начинало каждое право». Однако применение этого способа стало ограничиваться по мере развития цивилизации и укрепления государственной власти, ввиду его ненадежности и нецелесообразности. В самом деле, самопомощь с одной стороны страдает тем же коренным недостатком, какой вообще присущ применению физической силы к разрешению всяких споров: как и на войне, победителем может оказаться вовсе не тот, кто прав, а тот, кто сильнее. С другой стороны, самопомощь легко приводит к насилию над чужой личностью, нарушению общественного порядка.

Другой способ состоит в том, чтобы спорящие избрали по взаимному соглашению постороннее лицо, которому они оба доверяют, и попросили его решить, кто из них прав, обязуясь подчиниться его решению. Это так называемый третейский суд.

И остается третий способ - обращение к помощи государственной власти. Он является наиболее удобным и верным для лиц, желающих осуществить свои права. Здесь уже не нужно согласие противника и не опасно его сопротивление: государственная власть обладает достаточными средствами для того, чтобы сломить упорство отдельного гражданина и принудить его к повиновению.

Но государственная власть оказывать помощь всякому без разбору не будет, ведь помощи может попросить тот, кто ее не заслуживает. Таким образом, когда частное лицо обращается к государственной власти за содействием при осуществлении своих прав, ей предстоит:

1) проверить правомерность требования просителя и

2) осуществить его, если оно окажется правомерным.

В современных культурных государственных проверках правомерности предъявляемых гражданами друг к другу требований поручается специальным органам власти, именуемые гражданскими судами, а для деятельности их устанавливают определенные формы и правила, образующие организованное производство называемое гражданским процессом в тесном смысле слова, а также спорным производством ввиду того, что оно происходит в форме спора между гражданами перед судом или исковым - ввиду того, что оно начинается посредством предъявления иска [[1]](#footnote-1).

Иск справедливо считается самым совершенным средством защиты субъективного права, которое было нарушено или оспорено. Иск - средство защиты субъективных прав в случае их нарушения или угрозы нарушения. Лицо, считающее себя обладателем нарушенного или оспоренного права, ищет у суда защиты в установленном законом процессуальном порядке.[[2]](#footnote-2) Такого же мнения придерживались ученые.

Основная масса гражданских дел, рассматриваемых судами, отнесена законом к исковому производству. Исковое производство представляет собой предусмотренную гражданско-процессуальным законом деятельность суда по рассмотрению и разрешению материально-правовых споров, возникающих из гражданских, семейных, трудовых, кооперативных и других правоотношений. Исковое производство - основной вид гражданского судопроизводства, устанавливающий наиболее общие правила судебного разбирательства. Предъявление иска в исковом производстве, как и обращение в суд с заявлением в неисковых производствах, является составным элементом более широкого конституционного права - права на обращение в суд за судебной защитой закрепленного в ст. 46 Конституции[[3]](#footnote-3) Российской Федерации. В соответствии со ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[4]](#footnote-4) (далее - ГПК РФ) заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Отказ от права на обращение в суд недействителен. Таким образом, иск одно из основных средств возбуждения гражданского процесса по конкретному делу, в данном случае - искового производства, приводящее в действие механизм судебной деятельности и осуществления правосудия.[[5]](#footnote-5)

Цель искового производства - защита субъективных прав и охраняемых законом интересов способами, предусмотренными законами. В соответствии с законодательством защита гражданских прав судом осуществляется путем их признания, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право; присуждения к исполнению обязанности в натуре; прекращения или изменения правоотношения, взыскания с лица, нарушившего право, причиненных убытков, а в случаях, предусмотренных законом или договором, неустойки (штрафа, пени), а также иными словами способами, установленными законом.

Для исковой формы защиты права характерны следующие признаки:

1. Наличие материально-правового требования, вытекающего из нарушенного или оспоренного права стороны и подлежащего в силу закона рассмотрению в определенном порядке, установленном законом, то есть иска;

2. Наличие спора о субъективном праве;

3. Наличие двух сторон с противоположными интересами, которые наделены законом определенными полномочиями по защите их прав и интересов в суде.

Сущность искового производства состоит в том, что суд проверяет наличие или отсутствие субъективного права ввиду неопределенности, оспаривания или нарушения, на основании которого возник спор.

Исковая форма является наиболее приспособленной для правильного рассмотрения и разрешения споров с вынесением решения. В подтверждение данного тезиса приведем следующую судебную статистику, по рассмотрению гражданских дел в судах общей юрисдикции. По данным статистической отчетности в 2007 году судами общей юрисдикции рассмотрено по первой инстанции 1 млн. 185 тыс. уголовных дел в отношении 1 млн. 300 тыс. лиц, 8 млн. 981 тыс. гражданских дел, 5 млн. 553 тыс. дел об административных правонарушениях, а также 2 млн. 363 тыс. материалов, в том числе в порядке судебного контроля и исполнения судебных решений. Судами рассмотрено на 18,7% больше гражданских дел и на 10,9% больше дел об административных правонарушениях. Количество рассмотренных материалов в порядке уголовного и гражданского судопроизводства увеличилось почти на 5,9%. В сравнении с 2006 годом возросло на 10% число гражданских дел о признании нормативных правовых актов незаконными (с 8 тыс. до 8,8 тыс. дел). На 6% (105 тыс.), выросло число исков о защите прав потребителей, вытекающих из договоров в сфере торговли, услуг и т.п., на 8% увеличилось количество жалоб на неправомерные действия должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, органов государственной власти, органов местного самоуправления (66 тыс.).

В то же время по сравнению с 2006 годом на 24% сократилось число трудовых споров. Количество исков о восстановлении на работе снизилось на 10% и составило 27 тыс., об оплате труда на 26% (381 тыс. дел). Средняя сумма, присужденная к взысканию судебными решениями (включая госпошлину), по данной категории составила 21 тыс. руб. на один удовлетворенный иск.

Доля отказов в приеме исковых заявлений и жалоб составила всего 1% (110 тыс.) от общего числа обращений в суды общей юрисдикции, и их общее число по сравнению с 2006 годом снизилось на 4%.

Приведенные материалы судебной статистики, бесспорно, свидетельствуют о том, что исковое производство, имеет превалирующее и особое значение среди других видов гражданского судопроизводства. Ведь с помощью иска, защищаются такие важные стороны общественной жизни, как отношения между потребителем и лицом, оказывающим работу (услугу); защищаются нематериальные гражданские блага (честь, достоинство и деловая репутация); и др. Участником указанных правоотношений, всегда является гражданин, т.е. простое физическое лицо, которое, зачастую, не имеет надлежащего уровня правовых знаний, позволяющих ему осуществлять защиту своих прав и законных интересов. Действующий ГПК РФ более детально, чем ГПК РСФСР описывает минимальные процессуальные требования, соблюдение которых необходимо для возбуждения искового судопроизводства.

В процессуальной науке достаточно детально изучены основные черты исковой формы процесса, которые состоят в следующем:

1) порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел последовательно определен нормами гражданского процессуального закона;

2) лица, участвующие в деле, имеют право лично или через своих представителей участвовать в рассмотрении дела в заседании суда;

3) лицам, участвующим в деле, закон предоставляет достаточные правовые основания, дающие им возможность влиять на ход процесса и добиваться вынесения законного решения;

4) исковое производство носит состязательный характер[[6]](#footnote-6).

Важность данного правового института обусловлена его генерированием во многих отраслях российского права. Исковая форма защиты права и законного интереса существует и активно применяется в арбитражном процессе (гл. 13 Арбитражного Процессуального кодекса Российской Федерации[[7]](#footnote-7) (далее - АПК РФ)).

Подобная динамика роста исковых дел в арбитражных судах, наблюдается и в 2010 году. Так, в указанном году, на рассмотрение в арбитражные суды поступило 621 291 исковых заявлений. Это на 13% больше, чем в 2009 году[[8]](#footnote-8). Как показывает судебно-арбитражная практика, в основном заметно увеличилось количество исков о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств из них по договорам страхования в 2009 году было подано 34671 исковых заявлений, а 2010 году 55 386, что на 40% больше. Об исковой форме защиты права можно говорить применительно к третейскому разбирательству. Так, в Законе РФ от 7 июля 1993 г. «О международном коммерческом арбитраже»[[9]](#footnote-9), говориться о предъявлении иска, исковом заявлении, исковых требованиях, возражениях ответчика по иску, равном отношении к сторонам (ст. 8, 13, 18).

В учебной цивилистической литературе справедливо отмечается, что «несмотря на некоторые различия в исковой форме защиты права в гражданском, арбитражном процессе, при третейском разбирательстве, принципиальные черты всех исковых форм в этих юрисдикционных органах одни и те же, и поэтому некоторые особенности отдельных видов исковой формы защиты права, применяемой различными юрисдикционным органами, не меняют единой сущности исковой формы защиты права»[[10]](#footnote-10).

Резюмируя проведенный анализ судебно-статистических показателей работы судов РФ, автор приходит к выводу, что исковое производство, представляет собой наиболее доступный способ защиты нарушенных или оспоренных прав либо охраняемых законом интересов граждан и организаций, которые относятся к коренным и наиболее значимым целям гражданского судопроизводства России. Исковое производство является наиболее приспособленным для правильного рассмотрения и разрешения споров с вынесением решения по существу. Большая часть гражданских дел рассматривается именно в этом виде гражданского судопроизводства, что подтверждает тезис о его особом значении среди других видов судопроизводств известных отечественному гражданскому процессуальному законодательству.

Судебная практика (в том числе и судебно-арбитражная) свидетельствует о том, что исковое производство в настоящее время получило наибольшую актуальность, поскольку именно в нем защищаются многие вновь появившиеся с развитием общества стороны общественной жизни, в частности, отношения в сфере защиты прав потребителей, нематериальных благ и др. Полагаю, что к вышесказанному необходимо также отнести и минимальные процессуальные требования, предъявляемые к форме искового заявления, которые являются предпосылкой, для возбуждения искового судопроизводства.

§2. Отличие искового производства от других видов производств

На основании ст. 46 Конституции РФ каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод. Реализация установленного конституционного права на «судебную защиту» реализуется в гражданском процессе посредством отдельных видов судопроизводств, и обеспечивается корреспондирующей обязанностью всей судебной системы федеральных судов общей юрисдикции.

В частности, в ст. 3 ГПК РФ говорится, что «заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Отказ от права на обращение в суд недействителен».

Для реализации этой нормы в пределах гражданской процессуальной формы существуют три вида гражданского судопроизводства: исковое производство; производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений; особое производство.

В настоящей работе мы обратимся только к первому – исковому производству, поскольку оно имеет непосредственное отношение к предмету нашего исследования. Два другие будут использоваться нами, лишь в целях сравнительного анализа. Но для этого, прежде всего, охарактеризуем исковое производство, в целях удобства для сопоставления.

Итак, в учебной цивилистической литературе отмечается, что исковое производство – основной вид гражданского судопроизводства, поскольку гражданские дела – это, как правило, исковые дела[[11]](#footnote-11). В связи с этим большинство гражданских дел рассматривается в федеральных судах общей юрисдикции в исковом производстве.

Поскольку обладатель нарушенного права, обращаясь в суд, ищет у суда защиты нарушенного права и просит суд рассмотреть свое требование в отношении нарушителя права в предусмотренном законом порядке, т.е. процессуальном порядке, то обращение этого лица в суд получило название иска, а производство по этому обращению получило название искового производства. Однако, при обращении гражданина в суд с просьбой об установлении какого-либо юридического факта (например, владения строением на праве собственности), реализуемого в особом производстве, средством обращения является заявление, а не иск.

В другом виде гражданского судопроизводства – производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, способ возбуждения дел данной категории производится путем предъявления жалобы (обжалования), а не предъявлением иска. Данная терминология перенесена в гражданский процесс из административного права, где отношения имеют публично-правовой характер.

Таким образом, первым отличием искового судопроизводства от двух других, существующих в гражданском процессе, является различное процессуальное средство обращения в суд, которое является юридическим основанием (основной предпосылкой) для возбуждения производства по гражданскому делу.

Исковое производство отличается от особого производства тем, что оно всегда связано со спором о праве (интересе), поскольку иск неразрывно связан с понятием сторон. «Иск, – писал И.А. Жеруолис, – это форма процесса для разрешения спора о праве. Поэтому не может быть «бесспорных исков», ибо спор о праве – это не пререкание между сторонами материального правоотношения, а неисполнение обязанной стороной своих юридических обязанностей, т.е. нарушение субъективного права уполномоченной стороны правоотношения»[[12]](#footnote-12). Неисполнение или прямое нарушение прав какого-либо лица, или установленного правопорядка, вынуждает это лицо обратиться к третьему, беспристрастному лицу, которое должно рассудить спорящих.

Таким образом, суд и стороны как соотносительные, сопрягающиеся понятия присущи только исковой форме процесса, когда наличие одной стороны предполагает существование другой, выполняющей противоположную функцию[[13]](#footnote-13). Противоположность интересов по поводу одного и того же объекта всегда означает спорное состояние, как самого объекта, так и претендующих на него субъектов. Однако особое производство отличается от искового отсутствием спора о праве и, как следствие этого, отсутствием спорящих сторон с противоположными юридическими интересами. Кроме того, в особом производстве нет и третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, так и не заявляющих таковых. В связи с этим, дело возбуждается заявителем, а не истцом. Вторым участником особого судопроизводства может быть заинтересованное лицо (лица), а в исковом, вторым участником, причем обязательным, является ответчик, ибо требование можно предъявить только к кому-нибудь.

В делах особого производства возможен спор о факте, который требует судебного подтверждения, если спор о факте не перешел в спор о праве[[14]](#footnote-14). Если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о праве, подведомственный судам, суд должен оставить заявление без рассмотрения и разъяснить заинтересованным лицам их право предъявить иск на общих основаниях (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ).

Исковое производство носит состязательный характер, т.к. связано со спором о праве (интересе), где имеются две стороны с противоположными интересами. В особом производстве этот принцип проявляется в меньшей степени, поскольку нет спорящих сторон.

Принцип диспозитивности действует также не в полной мере, поскольку в особом производстве не применяется такие типичные для искового производства институты, как мировое соглашение, признание иска, отказ от иска.

При рассмотрении и разрешении дел, вытекающих из публично-правовых отношений, в силу неравноправного положения субъектов в административных и иных правоотношениях также не применимы институты искового производства, а именно: мировое соглашение, увеличение или уменьшение требований; исключается возможность предъявления в качестве способа защиты встречной жалобы, аналогичной встречному иску, и т.д. Однако принцип диспозитивности «audiatur et altera pars»[[15]](#footnote-15) активно реализуется в исковом производстве, поскольку в нем участвуют стороны (истец и ответчик) с противоположными юридическими интересами.

Отличие искового производства, от двух ранее названных нами судопроизводств заключается в том, что для обеспечения его реального обеспечения существует институт обеспечения иска. Так, на основании ст. 139 ГПК РФ суд или судья по заявлению или ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может принять меры к обеспечению иска.

Таким образом, наличие данного правового института в гражданском процессе, наиболее гарантирует возможность реализации права на судебную защиту при помощи искового производства.

В литературе отмечено, что существование отдельного от искового производства по делам, возникающим их административно-правовых отношений, объясняется традиционно несколькими правовыми обстоятельствами:

- неравноправным положением участников (сторон) в регулятивных (конституционных, административных) правоотношениях, поскольку в них выступают, с одной стороны, орган государства, должностное лицо, наделенное властными полномочиями, с другой – гражданин, не имеющий таких полномочий;

- специфической функцией суда при рассмотрении этих дел, состоящей не в разрешении спора, как в исковых делах, а в осуществлении судебного контроля за законностью действий органов управления по отношению к гражданам и в отдельных случаях – к организациям[[16]](#footnote-16).

Подытоживая проведенный анализ, можно вывести следующие отличительные особенности искового производства от других видов судопроизводств, существующих в гражданском процессе:

1. наличие обязательного субъектного состава – сторон (истца и ответчика), с противоположными юридическими интересами;

2. наличие материально-правового требования, вытекающего из нарушенного или оспоренного права стороны и подлежащего рассмотрению с применением исковой формы процесса – иска;

3. наличие спора по поводу субъективного права либо охраняемого законом интереса;

4. возможность распоряжения спорными материальными правами, путем заключения мирового соглашения, увеличения или уменьшения либо отказа от искового требования;

5. возможность предъявления встречного иска, в качестве способа защиты нарушенных или оспоренных прав либо охраняемых законом интересов;

6. сторонам процесса (истцу и ответчику) предоставляются определенные правовые гарантии, с обязательным их равноправием в процессе;

7. исковое производство носит состязательный характер, и реализуется при активном использовании принципа диспозитивности гражданского судопроизводства.

§3. Право на иск

Actio – иск – имеет не только процессуальный, но и реальный смысл, он означает не просто желание начать процесс, но и возможность совершить реальное действие. Лицо, вчиняющее иск, должно обладать признанным правом требования.

Права на предъявление иска в суд является субъективным процессуальным правом. Оно возникает при наличии юридических фактов, имеющих процессуальное значение, реализуется с помощью процессуальных действий. Последствия отсутствия у лица этого права также процессуальные: отказ в принятии заявления (ст.134 ГПК РФ), либо прекращения производства по делу (ст. 220 ГПК РФ, ст. 150 АПК РФ).[[17]](#footnote-17)

Правом на иск обладают все граждане и юридические лица Российской Федерации. Иностранным гражданам, лицам без гражданства, иностранным организациям и организациям законом также предоставлена возможность обращаться с иском в суд Российской Федерации, за исключением случаев, когда установлены специальные ответные ограничения в отношении физических и юридических лиц тех государств, в которых допускаются ограничения гражданских процессуальных прав граждан и юридических лиц российской Федерации. Российское законодательство предусматривает возможность принятия ответных мер в области внешнеторговой деятельности. Согласно Федеральному закону от 08.12.2003 N 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»[[18]](#footnote-18) в случае принятия иностранным государством мер, нарушающих экономические либо политические интересы Российской Федерации, а также экономические интересы субъектов РФ, муниципальных образований или российских лиц, Правительство РФ вправе вводить ответные меры в соответствии с общепризнанными нормами международного права и в пределах, необходимых для эффективной защиты экономических интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований и российских лиц.

Право на иск связано и с возможностью соединения и разъединения исковых требований (ст. 127 ГПК РФ). В силу принципа диспозитивности подобным правом обладает прежде всего истец, соединяющий в исковом заявление несколько взаимосвязанных требований (об установлении отцовства и взыскании алиментов, о признании права собственности на имущество и об исключении его из описи, о признании права на жилое помещение и о вселении).

Иногда возможность рассмотрения в одном деле несколько исковых требований специально оговаривается в законе. Так, в соответствии с Семейным кодексом РФ в бракоразводном процессе могут быть рассмотрены заявления супругов о взыскании алиментов, о передаче детей на воспитание, о разделе совместно нажитого имущества. Рассматривая иск о лишении родительских прав, суд одновременно разрешает и требование о взыскании алиментов. На практике судьи очень осторожно подходят к использованию права на соединение в одно производство нескольких требований, поскольку это осложняет процесс рассмотрения дела и вынесения по нему законного и обоснованного решения.[[19]](#footnote-19)

В соответствии с ч.1 ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе обращаться в суд за защитой своих нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. При этом в заявление должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения данных прав, свобод или законных интересов лица (п.4 ч.2 ст.131 ГПК РФ).

Норма ч.1 ст.3 ГПК РФ корреспондирует норме ч.1 ст.4 ГПК РФ, которая устанавливает, что суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод или законных интересов. В противном случае судья обязан отказать в принятии заявления на основании п.1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, поскольку заявление предъявлено в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организациям или гражданином, которым не представлено такое право. Отметим, что предложение, завершающее п.1 ч. 1 ст.134 ГПК РФ (в заявление, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя), применимо не к исковому, а к публичному производству.

Нетрудно заметить, что вышеуказанные процессуальные нормы взаимосвязаны. Из их анализа следует, что лицо при обращении в суд должно ссылаться на нарушение (оспаривание) его прав, свобод или законных интересов, т.е. на наличие юридического факта процессуального характера, являющегося условием возникновения права на предъявление иска. Следовательно, заинтересованность лица носит предположительный характер. Оно предполагается до тех пор, пока не будет установлено обратное. Поэтому отказ суда в принятии искового заявления (п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ) или прекращение производства по делу (абз. 2 ст. 220 ГПК РФ) возможны лишь в тех случаях, когда из заявления очевидно следует вывод о незаинтересованности истца. Определением Воронежского областного суда от 12 июля 2007г. по делу №33-1815 производство по делу было прекращено, поскольку отсутствующее землеустроительное дело само по себе не может нарушать чьих-либо прав или законных интересов, а в силу ст.3 ГПК РФ судебной защите подлежит лишь нарушенные либо оспоренные права, свободы или законные интересы.[[20]](#footnote-20)

Как видно из приведенного примера, у суда должно сложиться однозначное мнение о том, что права, свободы или законные интересы лица не могли быть нарушены (оспорены) и что нет никакой необходимости в рассмотрении и разрешение дела по существу.

Способ установления права лица возбуждать гражданское дело от своего имени в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований закреплена в законе (ч. 2 ст.4 ГПК РФ). Отметим, что норма ч.2 ст.4 ГПК РФ является общей по отношению к специальным нормам ст. 45,46 ГПК РФ, поскольку последние ее конкретизируют.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод или законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Федеральным законом от 05 апреля 2009 г. №43-ФЗ прокурор наделен правом обращаться в суд в защиту социальных прав граждан (на труд, социальное обеспечение, охрану здоровья, материнства, отцовства и детства, медицинскую помощь, благоприятную окружающую среду, а также на жилище в государственном и муниципальном фондах) на основании соответствующегося обращения к нему граждан. Раннее заявление в защиту граждан могло быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не смог сам обратиться в суд.

До недавнего времени был спорным вопрос о том, что считать «неопределенным круг лиц». В теории гражданского процессуального права по этому поводу высказывались различные точки зрения[[21]](#footnote-21). На практике часто возникали трудности. В настоящее время, ситуация изменилась, поскольку по данному вопросу появились разъяснения Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции субъектов РФ.

Приведем несколько примеров из судебной практики

Прокуроры Добринского и Задонского районов Липецкой области в суд с иском к ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» в интересах неопределенного круга лиц-членов семей ряда категорий граждан, повергшихся воздействию радиации в следствие чернобыльской катастрофы о признании противоправным действий по непредставлению льгот по оплате потребляемой электроэнергии. Однако прокурор не обладает таким правом в интересах значительного числа граждан. Понятие «значительное число граждан» и «неопределенный круг лиц» не равнозначны. в первом случае есть возможность в исковом заявление указать фамилию, имя, отчество, место жительства каждого из истцов, каждый из них индивидуально должен быть извещен судом о времени и месте судебного заседания. Названные обстоятельства отсутствуют в случае предъявления иска в защиту неопределенного круга лиц, поскольку их невозможно индивидуализировать, т.е. четко определить. Поэтому производство по делу должно быть прекращено на основании абз. 2 ст. 220 ГПК РФ.[[22]](#footnote-22)

В Постановлении Президиума Иркутского областного суда от 28 января 2008 г.[[23]](#footnote-23) указано, что под неопределенным кругом лиц (потребителей) понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, перечислить в судебном постановлении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела.

Понимание права на обращение в суд различалось в зависимости от эпохи развития гражданского процессуального права. Традиционно право на обращение в суд за судебной защитой связывалось с наличием целого ряда предпосылок. Такой традиционной позиции в частности придерживается Гурвич М.А.

Как отмечает Ференц-Соронский,[[24]](#footnote-24) право на предъявление иска связывается законом с наличием определенных минимальных условий, так называемых предпосылок права на предъявление иска. Предпосылками права на предъявление иска являются юридические факты, с наличием или отсутствием которых закон связывает возникновение судебного права на предъявление иска по конкретному гражданскому делу. Различаются предпосылки общие и специальные в зависимости от круга дел, по которым они применяются, и положительные или отрицательные в зависимости от того, с наличием их или отсутствием связывает закон возникновение права на иск в процессуальном смысле.

Ярков В.В. подвергает критике такую позицию, отмечая, что в период становления судебной власти и последовательной реализации в Конституции России и процессуальном законодательстве доступа к правосудию следует иначе смотреть на теорию предпосылок. Он отмечает, что такая концепция носила по-своему прогрессивный характер, т.к. ограничивала четкими критериями – определенными, пусть и большим количеством предпосылок – свободное усмотрение судей при принятии заявления о возбуждении дела. Теперь же при расширении сферы судебной защиты и признании права на обращение в суд за практически каждым лицом возникает необходимость иной теоретической и практической трактовки права на обращение в суд и самой динамики возбуждения дела в суде.[[25]](#footnote-25)

Среди общих (и по сути основных) предпосылок необходимо выделить:

1. Процессуальная правоспособность истца. Лицо не правоспособное такой возможности лишено.

2. Подведомственность спора суду. Подведомственность очерчивает общие рамки, границы существования право обращения в суд. Наличие правоспособности без подведомственности не может привести к возникновению данного права.

Два вышеназванных условия (предпосылки) в комплексе образуют право на иск, где правоспособность определяет субъекта, а подведомственность фактически распределяет судебные органы.

Что касается других предпосылок, в частности: необходимость соблюдения предварительного досудебного порядка разрешения спора; отсутствие вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете по тем же основаниям; отсутствие между сторонами договора о передачи спора в третейский суд, а так же отсутствие определения суда о принятии отказа истца от тождественного иска либо о прекращении тождественного спора мировым соглашением, то они являются основаниями к отказу в принятии искового заявления.

Таким образом, отсутствие одних предпосылок свидетельствует и об отсутствии у истца права на иск, что лишает его возможности когда бы то ни было обратиться в суд с подобными требованиями, другие же предпосылки свидетельствуют лишь о невозможности реализовать право на иск в настоящий момент, ввиду препятствий к тому, однако не исключают такой возможности в будущем после их отпадения.

Глава 2. Понятие иска и его элементы

§1. Понятие иска

Учение об «иске» берет свое начало еще в Римском праве. При этом и само содержание понятия «иск», данное римскими юристами, сохранилось и широко используется современными юристами в правоприменительной практике. «Общее понятие иска дается в Дигестах: иск есть не что иное, как право лица осуществлять судебным порядком принадлежащее ему требование». Понятие «иск» происходит от слова «искать» - искать удовлетворения своих требований, защиты своих интересов. Несмотря на такое, казалось бы, простое определение, вокруг иска уже долго время продолжается дискуссия в Российском праве.

Проблема иска сложна и многогранна, как никакая другая проблема в науке гражданского процесса. Понятие иска по-разному толкуется в юридической литературе. Однако почти все ученые - процессуалисты единодушны в одном: иск, во-первых, является средством (способом) защиты нарушенного (оспариваемого) субъективного права и, во-вторых, средством (способом) возбуждения деятельности соответствующего судебного органа.

Иском в гражданском процессе называется обращение в суд заинтересованного лица с требованием о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права или охраняемого законом интереса путем разрешения спора о праве.[[26]](#footnote-26)

Изучение действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что иски - это предъявленное для принудительного осуществления материально-правовое требование (ст.91,101, 134,135, 151, 139-146 ГПК РФ и др.), причем такое требование, которое вытекает из спора о праве (п. 2 ч.1 ст. 134, п.5 ч.1 ст.135, абз. 5 ст. 220 ГПК РФ и др.). Так, согласно ст. 91 ГПК РФ определяется цена иска, т.е. стоимость оценка предъявленного в суд требования; ст. 101 регламентируются правила распределения судебных расходов при отказе от иска; ст. 134 и 135 устанавливают основания отказа судьи принять исковое заявление или его возвращение к истцу.

Иск определяется и как обращение с просьбой (или с требованием) о защите нарушенного (или оспариваемого) субъективного права. Но всякое ли субъективное право может защищаться иском? Нет, не всякое. Субъективно гражданские, трудовые и семейные права, не всегда защищаются в исковом производств, что же отличает субъективные права, которые могут быть реализованы с помощью иска.

Во-первых, обязательным условием «подключения» гражданско-процессуального механизма к защите своих прав является наличие спора о праве. Отсюда, во-вторых, иском будет требование рассмотреть и разрешить спор о праве гражданском в широком смысле. Это не означает, что под "спором о праве" нужно понимать любые разногласия сторон. Свое внешнее выражение спор в юридическом смысле получает в противоположности позиций сторон, но это еще далеко не отражает существо этого понятия. Ведь не случайно действующее законодательство связывает понятие спора не только с материально правовыми отношениями, но и с процессуальными. Спор о праве может возникать из отношений юридических равных лиц, даже если он обусловливается различными правонарушениями (преступлением, проступком, гражданским правонарушением).

Однако, именно о материально-правовом требовании одного лица к другому, об исковых требованиях неоднократно указывается в законе и судебной практике. Так в исковом заявление должно быть указано требование истца к ответчику (ч.4 ст.131 ГПК РФ), ответчик вправе предъявить к истцу встречный иск (ст. 137 ГПК РФ). при предъявлении требования нескольким истцами или к нескольким ответчикам судья вправе выделить одно или несколько требований в отдельное производство (ч.3 ст. 151 ГПК РФ). о требовании и говорится и в ч.4 ст.132 ГПК РФ, где сказано, что истец должен приложить к исковому заявлению документы, на которых он основывает свое требование.[[27]](#footnote-27)

В третьих, спор о праве не может отождествляться с самим нарушенным субъективным правом. Он основан на требовании одной стороны к другой, вновь возникающим в связи с совершенным правонарушением, а не на видоизмененном субъективном праве, как утверждал М.А. Гуревич для которого о праве гражданском есть особое состояние субъективного права. Принятие данной точки зрения на практике привело бы к неблагоприятным последствиям. Так, для того, чтобы начать процесс, требовалось бы уже на стадии предъявления иска убедиться в наличии субъективного права, т.е. спора о праве, являющегося необходимой предпосылкой возникновения процесса, или допустить беспредметность судебного процесса. Однако это невозможно сделать без рассмотрения дела по существу. Получалось бы, что для решения вопроса о возможности рассмотрения его по существу. Для того чтобы решить, может ли быть рассмотрено требование истца к ответчику о выселении, нужно установить, является ли оно особым состоянием его субъективного права, т.е. является ли истец обладателем такого права. Иначе говоря, необходимо рассмотреть дело по существу. Получается замкнутый круг.

Однако даже при допущение того факта, что суд откажет в иске за необоснованностью требования, судебное разбирательство не будет беспредметным, ибо на всем протяжении процесса объектом судебного разбирательства служили требования истца и возражения ответчика, т.е. спор о праве.

Ст. 4, 131 ГПК РФ считает достаточным для возбуждения процесса обращение заинтересованного лица с утверждением о том, что его субъективное право нарушается или оспаривается ответчиком. Следует согласиться с теми авторами, которые полагают, что спор о праве налицо там, где есть утверждение обратившегося в суд лицо о том, что другое лицо нарушает или оспаривает его право.[[28]](#footnote-28) При этом предметом, на который направляется деятельность суда, становится особое правовое отношение, возникающее в связи и для охраны ранее сложившегося материального правоотношения, оно называется охранительным правоотношением.

В силу этого в стадии возбуждения процесса, не нужно устанавливать фактическое существование материального правоотношения и факт его нарушения, приводящий к возникновению охранительного правоотношения. Для того чтобы признать наличие спора по поводу конкретного правоотношения и принять меры к его ликвидации, т.е. привести в действие механизм охранительного правоотношения или отказать в иске, вполне достаточно утверждение истца о факте правонарушения.

Материально-правовое требование направлено к ответчику, процессуально-правовое - к суду. Охранительное правоотношение возникает в результате совершения правонарушения и, представляя собой выражение правоохранительной функции правового регулирования, остается материально правовым по своей природе. последующее обращение в суд для применения государственного принуждения путем использования механизма правоохранительных санкций ничего в природе этого правоотношения не изменяет. Материально-правовое требование остается по-прежнему обращенным к ответчику. Более того, охранительно правоотношение может реализовываться и вне процесса. Это имеет место, например, при урегулировании разногласий в претензионном порядке. Уже одно это доказывает, что нарушение субъективного права не влечет автоматического возникновения процессуальных отношений (процессуального требования) и следовательно не образует ситуации спора о праве в том смысле, какой ей придает закон, определяя ее как необходимое условие возникновения процесса.

Охранительное правоотношение при всей его самостоятельности остается, однако, безразличным к содержанию применяемых процессуальных средств защиты. Материально-правовые требование управомоченного лица обусловливает его обязанность (и право) показывать их обоснованность, а также право обязанного лица требовать такого обоснования, в том числе право возражать против притязания, предъявлять встречные требования.

При обращение управомоченного лица к суду охранительное правоотношение становится предметом возникающего гражданско-процессуального правоотношения, предметом судебной деятельности, а не сливается с ним и не растворяется в нем. Однако материальное-правовое требование определяет существенные стороны процессуального требования к суду, т.е. отражается в иске, в его элементах, процессуальное требование конкретизируется путем указания юрисдикционному органу, на что он должен (может) направить свою деятельность, по каким основаниям и в какой из установленных в законе форме он может осуществить защиту нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса. основу всех этих указаний составляет материально-правовое требование истца к ответчику, предопределяя в то же время основные права и обязанности сторон в процессе перед юрисдикционным органом.

се вышесказанное позволяет утверждать, что, во-первых, что иск рассчитан не на все конфликтные ситуации, а лишь на споры о праве гражданском; во-вторых, что он связан с охранительным правоотношением; в третьих, охранительное правоотношение не равнозначно спорному правоотношению и потому может реализовываться во внеисковом порядке. Однако любое спорное правоотношение является правоохранительным по свое природе. Спорное правоотношение возникает с момента обращения в суд одного из участников правоохранительного отношения. Это отношение в силу вышеизложенных фактов является отношением юридических равных лиц.

Иск, таким образом, предстает перед нами в виде обращенного к суду требования о защите отношений юридически равных лиц путем разрешения спора о праве на основе применения одного из правовосстановительных способов защиты.

Иск, служа средством защиты гражданских (в широком смысле) прав, не подменяет и не отменяет ни уголовно-процессуальных, ни административно-процессуальных средств защиты. Он используется наряду с ними, обеспечивая охрану прав граждан, юридических лиц и государства.[[29]](#footnote-29)

Выбор способа защиты гражданских прав принадлежит непосредственно гражданам и юридическим лицам.

Другая группа ученых, составляющая подавляющее большинство, придерживается мнения, согласно которому иск, - единое понятие, имеющее процессуальную и материально-правовую стороны. Требование к суду о защите права составляет процессуальную сторону иска, а требование истца к ответчику - материально-правовую сторону иска. Причем в едином понятии иска акцентируется материально-правовая сторона. «Суть любого иска как средства защиты права, - писал А.А. Добровольский, - заключается именно в том, что суд должен проверить законность и обоснованность материально-правового требования истца к ответчику. Только наличием материально-правовой стороны иска, т. е. правового требования истца к ответчику, можно объяснить существование таких институтов процесса, как признание иска, отказ от иска, судебное мировое соглашение и т.д. Следовательно, материально-правовая сторона иска — это неотъемлемый признак для определения сущности любого иска». Итак, иск рассматривается как единое понятие, состоящее из двух сторон: материально-правовой и процессуальной, где предпочтение отдается материально-правовой стороне, которая определяет природу любого иска. Рассуждения М.А. Гурвича и А.А. Добровольского по своей сути совпадают, потому что основывается на принципиально одинаковой посылке, а именно, на понимании иска как материально-правового требования истца к ответчику и обращения к суду одновременно. В отличие от А.А. Добровольского, Д.М. Чечота и других исследователей, на первое место в определении иска М.А. Гурвич ставит процессуальный элемент («обращение к суду»), а на второе - материально-правовой («право требования истца к ответчику»), от чего суть дела не меняется. Определение иска, которое приводит М. А. Гурвич, следующее: «Иском в советском гражданском процессуальном праве является обращенное в суд первой инстанции требование о защите истцом спорного гражданского права или охраняемого законом интереса одним из установленных законом способов на основании указанных в заявлении фактов, с которыми истец связывает свое право требования к ответчику». В данном определении довольно отчетливо выделяются два вида требований: требование к суду и требование истца к ответчику. Как верно заметил В. Н. Щеглов, термин «иск» весьма наглядно отражает природу обозначаемого понятия: искать, добиваться защиты. На это в свое время обратил внимание русский процессуалист В.А. Рязановский. «Иск, - писал В.А. Рязановский, -есть притязание, обращенное к государству в лице суда о постановлении объективно правильного решения». Ученые, занимавшиеся исследованием исковой формы защиты прав и законных интересов, единодушны в том, что обязательным признаком, отличающим исковую форму от иных форм защиты права, является спорность, т. е. наличие спора о праве (интересе). В своих рассуждениях авторы, определяющие иск как материально-правовое требование истца к ответчику, исходят именно из спорности искового производства, полагая, что при обращении в суд истец спорит не с судом, а с ответчиком, защищается не от суда, а от ответчика. Понятие иска как неразрывного единства двух требований: процессуального (требования к суду) и материально-правового (требования к ответчику) логически предопределяет вывод о неразрывном единстве двух важнейших категорий: права на иск в процессуальном смысле и права на иск в материальном смысле, т. е. вывод о существовании не только единой, но и единственной категории, именуемой правом на иск. Однако право на иск в процессуальном смысле и право на иск в материальном смысле - хотя и взаимосвязанные, но абсолютно не совпадающие по своему содержанию, основаниям, субъектному составу и юридическим последствиям категории. Не менее распространенным, наряду с рассмотренным, является определение иска как обращения заинтересованного лица к юрисдикционному органу за защитой. Такое определение иска ограничивает сферу его действия только стадией возбуждения гражданского дела, в связи с чем едва ли может быть признано соответствующим правовой действительности. Некоторые авторы ограничивают действие иска этапом разрешения дела по существу. «После разрешения спора, - пишет И.М. Зайцев, - иск, выполнив свое предназначение, утрачивает содержание, становится ненужным в гражданском процессе».

С учетом изложенного понятие иска как материально-правового требования истца к ответчику, несмотря на его широкое распространение в российской правовой доктрине, далеко не бесспорно как с теоретической, так и практической точек зрения. В этой связи более правильным представляется определение иска как требования о защите нарушенного или оспоренного права либо законного интереса. Это единое и универсальное понятие иска не препятствует разграничению таких категорий, как право на иск в процессуальном смысле и право на иск в материальном смысле. Процессуально любой иск состоит из частей, определяющих содержание и индивидуализирующих его. Они дают необходимую информацию о заинтересованных лицах - сторонах процесса, о субъективном материальном праве, нуждающемся, по мнению истца, в защите, об обстоятельствах, послуживших основанием обращения в суд. Такая информация позволяет индивидуализировать и сам процесс по конкретному гражданскому делу, определить объем, характер и направления деятельности суда.

Исковая форма защиты права существует не только в гражданском судопроизводстве, основные ее черты присущи и арбитражному процессу. Увеличилось число норм, содержащих правовые гарантии исковой формы защиты права. Об исковой форме защиты права можно говорить применительно к третейскому разбирательству. Рассмотрение и разрешение спора в третейском суде происходит с необходимыми правовыми гарантиями соблюдения законности, и стороны обладают равными процессуальными правами. Так в законе РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 7 июля 1993 года говорится о предъявление иска, исковом заявление, исковых требованиях, возражениях ответчика по иску, равном отношении к сторонам (ст.8,13,18).

§2. Элементы иска

Иск – структурно сложное правовое образование. Поэтому при рассмотрении понятия иска важным является исследование его элементов.

Значение выделения элементов иска заключается, во-первых, в том, что элементы иска являются главным критерием при определении тождества исков, поскольку тождество исков определяется совпадением предмета, основания и сторон иска. Во-вторых, предмет и основания иска определяют границы предмета доказывания, пределы судебного разбирательства. В третьих, предмет иска является основанием для классификации исков по процессуально-правовому признаку.

Так же как и категория «понятие иска», «элементы иска» находятся «в центре» дискуссии. Но прежде чем, проанализировать современные взгляды на элементы иска, «окунемся» в историю Российского права.

В Российском праве 19 века в каждом иске различали три элемента[[30]](#footnote-30):

1. его юридическое основание или то право, судебным проявлением которого он служит - causa proxima actionis; например, в иске о вознаграждении за убытки таким юридическим основанием является правило ст.684 ч.1 т. X Св. Зак., по которому всякий ответствен за убытки, причиненные по его вине другому лицу и т.д.;

2. фактическое основание иска, или те правообразующие факты, которые ведут к возникновению права, а с ним иска - causa remota actionis, например, при иске о праве собственности все те способы, которыми устанавливается право собственности (давностное владение, передача, судебное решение и т.д.);

3. предмет иска или содержание искового требования, составляющего как бы проект желательного истцу решения.

В настоящее время, различные исследователи выделяют следующие элементы иска:

предмет иска;

основание иска;

содержание иска;

юридическая квалификация иска;

стороны иска.

Большинство исследователей все-таки придерживаются мнения о «дву-элементности» иска. Так, Ярков В.В.[[31]](#footnote-31) отмечает: общепризнанно выделение двух элементов иска: предмета и основания иска. Рассмотрим в первую очередь именно их.

Предмет иска составляет материально-правового требования истца к ответчику. Характер искового требования определяется характером спорного материального правоотношения, из которого вытекает требование истца. По существу просьба истца, реализованная в виде этого требования, составляет просительный пункт искового заявления. От того, насколько четко и юридически грамотно сформулировано исковое требование, зависит и уяснение судьей позиции, которую занимает истец.

По Г.Л. Осокиной[[32]](#footnote-32), предмет иска как элемент его содержания характеризует иск с точки зрения того, что конкретно требует, чего добивается истец; предметом иска является не субъективное право (оно входит в юридическое основание иска), подлежащее защите, а способ (способы) его защиты. Например, истец просит суд восстановить его на работе и взыскать заработную плату за время вынужденного прогула либо расторгнуть договор и взыскать убытки, или признать сделку недействительной. Во всех этих случаях восстановление, взыскание, расторжение, признание представляют собой предусмотренные законом способы защиты права. Право определения иска принадлежит самому истцу и только ему. Более того, предмет и основание иска не могут быть изменены судом без согласия на то истца.

Крайне важное значение для правильного разрешения спора имеет четкое указание обстоятельств, на которых истец основывает свое исковое требование к ответчику. Речь идет о юридических фактах, составляющих основание иска. При этом важно указать юридически значимые факты, которые войдут в предмет доказывания по делу. Кроме фактического основания иска, следует различать правовое основание иска. Хотя ГПК РФ в отличие от Арбитражного процессуального кодекса и других нормативных актов (например, Закона РФ от 7 июля 1993 г. «О Международном коммерческом арбитраже»[[33]](#footnote-33) не требует от истца указания на ту норму права, которая охраняет спорное правоотношение, это не означает, что истец не должен указать то право, защиты которого он требует. В тех случаях, когда исковое заявление подается прокурором, адвокатом, юрисконсультом, они должны юридически правильно определить спорное правоотношение и указать норму права, которая нарушена.

Важно отметить, что в исковом заявлении необходимо указать доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные истцом в обоснование своих требований. Если истец не представил доказательства, судья не может по этому основанию отказать в принятии искового заявления.

Еще один элемент иска, который выделяют ряд ученых (Гурвич М.А.,[[34]](#footnote-34) Сергеев А.П.[[35]](#footnote-35)) - содержание иска. Под содержанием понимается вид истребуемой судебной защиты: признание, присуждение, прекращение, изменение, осуществление в иной форме преобразовательных полномочий суда.

Еще один исследователь - Амосов С. относит к элементам иска юридическую квалификацию. Однако, отнесение юридической квалификации к самостоятельному элементу иска в состоянии, как правильно отмечает Г.Л. Осокина[[36]](#footnote-36), усложнит конструкцию иска. Тем не менее, в интересах повышения эффективности судебной защиты, учитывая реалии сложившейся судебно-арбитражной практики на которые убедительно ссылался Амосов С., высказывая свое предложение, наверное, было бы целесообразным пойти на некоторое усложнение процессуальной конструкции. Тем более, что, со временем, исковые формы гражданского и арбитражного процессов, на наш взгляд, будут все больше сближаться, взаимно дополняя и обогащая друг друга.

Осокина Г.Л. наряду с основанием и предметом иска выделяется также такой элемент, как стороны иска. При этом автор ссылается на Комиссарова К.И. который отмечает, что «предмет и основание иска приобретает необходимую определенность только при условии, что речь идет о конкретных носителях субъективных прав и обязанностей». Четкое понимание данных элементов иска необходимо, поскольку оно имеет принципиальное значение уже на стадии принятия искового заявления к производству, а также в процессе рассмотрения дела. Эти элементы позволяют конкретизировать не только иск, но и сам процесс по делу, определить объем, характер, направление и особенности деятельности суда. Рассмотрим это понимание на примере арбитражной практики. Раскрывая указанные понятия, обратимся к мнению отдельных ученых. М.А. Гурвич, Н.А. Чечина и др. раскрывают понятие предмета иска через материально-правовое требование. М.С. Шакарян предлагает под предметом иска понимать заявленное субъективное гражданское право, либо охраняемый законом интерес, или правоотношение в целом (например, право собственности). При этом объект спорного правоотношения включается в предмет иска в качестве составной части.

И.М. Пятилетов[[37]](#footnote-37) под предметом иска понимает нарушенное или оспариваемое субъективное (материальное) право. И.М. Пятилетов предлагает в нескольких заявленных исках, связанных между собой, видеть один сложный составной предмет, состоящий из нескольких требований. По мнению иных авторов[[38]](#footnote-38), данная позиция является ошибочной, поскольку здесь не разграничиваются субъективное право, которое подлежит защите, и право требования, которое направлено на защиту субъективного гражданского права. По мнению Д.А. Фурсова, в данном случае мы имеем дело с несколькими исками, каждый из которых имеет собственный предмет и основание требований.

Включение в предмет иска правоотношений, по мнению Д.А. Фурсова, также необоснованно, поскольку суд рассматривает вопрос о правах и обязанностях сторон применительно к правоотношению, которое заявлено. Д.А. Фурсов, соглашаясь с позицией А.А. Добровольского и С.А. Ивановой[[39]](#footnote-39), считает, что под предметом иска предпочтительнее понимать не субъективное право истца, заявленное как нарушенное ответчиком, а само требование истца к ответчику относительно устранения допущенного нарушения субъективного права или относительно восстановления нарушенного ответчиком права.

В современной российской арбитражной практике можно встретить понятие предмета иска. Так, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее - ВАС РФ) от 31 октября 1996 г. № 13 «О применении арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (в редакции постановления Пленума ВАС РФ от 09 июля 1997 г. № 12)[[40]](#footnote-40) содержится разъяснение, согласно которому изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Более развернутое судебное толкование понятия предмета иска содержится также в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06 мая 1997г. № 5796/96[[41]](#footnote-41) по конкретному делу, где под предметом иска понимается материально-правовое требование к ответчику о совершении определенных действий, воздержании от их совершения, признании наличия или отсутствия правоотношения, изменении или прекращении его.

Таким образом, под предметом иска можно понимать материально-правовое требование истца к ответчику.

Далее представляется совершенно обоснованной точка зрения М.А. Рожковой, согласно которой с учетом предусмотренных статьей 12 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) способов защиты гражданских прав истец может просить суд:

- во-первых, присудить ответчика к исполнению какого-либо действия или воздержанию от такового. Предметом такого иска является право истца требовать от ответчика определенного поведения в связи с невыполнением последним добровольно соответствующей обязанности. Например, предметом иска о взыскании с ответчика денежных средств является материальное субъективное право (право требования) истца на получение этой суммы денег и корреспондирующая обязанность ответчика уплатить деньги. Предметом иска о возмещении в натуре причиненного вреда являются право истца требовать устранения вредоносных последствий и, соответственно, обязанность ответчика произвести некоторые действия для достижения такого результата;

- во-вторых, истец вправе требовать у суда признания наличия или отсутствия правоотношения, субъективного права или обязанности. В этом случае предметом иска выступают: право собственности на какую-либо вещь; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности; недействительность сделки и т. д.;

- в-третьих, по требованию истца суд может изменить или прекратить правоотношение. Осуществить такое изменение или прекращение арбитражный суд вправе только в случаях, прямо предусмотренных законом. И тогда предметом иска становится право истца односторонним волеизъявлением изменить или прекратить существующее между сторонами правоотношение (например, право требовать изменения или расторжения договора, раздела общей собственности и т. п.).

От предмета иска следует отличать объект иска. Объектом иска является то конкретное материальное благо, относительно которого заявлены исковые требования (например, вещи, ценные бумаги). Включение объекта спорного правоотношения в предмет иска является обоснованным, поскольку имеет место «смешение» общественных отношений с объектами реального материального мира.

Основание иска можно определять как в материально-правовом, так и в процессуально-правовом смысле. Так, И.Э. Энгельман[[42]](#footnote-42) предлагал под основанием иска в материально-правовом смысле понимать то правоотношение, из которого иск проистекает, а в процессуальном смысле — совокупность обстоятельств, оправдывающих по закону исковое требование и подлежащих полному указанию в исковом прошении. По мнению Д.А. Фурсова, процессуальный аспект оснований иска включает два элемента: фактические обстоятельства и так называемые правовые основания, указывающие на нормы права, которые связывают с фактическими обстоятельствами правовые последствия.

Согласно точке зрения М.С. Шакаряна[[43]](#footnote-43), являющейся преобладающей среди процессуалистов, под основаниями иска следует понимать те обстоятельства, указываемые истцом, с которыми связывается материально-правовое требование, составляющее предмет иска.

Аналогичное толкование оснований иска дается и в уже упомянутом постановлении Президиума ВАС РФ от 06 мая 1997г. № 5796/96, где под основанием иска понимаются обстоятельства, на которые ссылается истец в подтверждение своих требований к ответчику. Кроме того, можно обратиться к постановлению Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 г. № 13, согласно которому изменение оснований иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

Иной взгляд на основание иска заявлен А.А. Добровольским и С.А. Ивановой.[[44]](#footnote-44) По их мнению, основанием иска является как само субъективное право, из которого истец выводит требование к ответчику, так и все те обстоятельства, которые подтверждают наличие субъективного права и вытекающих из него требований. При этом в иске следует различать наряду с фактическим и правовое основание, ибо иск вытекает не просто из общественного отношения, а из правоотношения. Указанная точка зрения, ориентирующая на понимание иска как двусложного явления, включающего фактическую и правовую стороны, по мнению Д.А. Фурсова, представляется более предпочтительной.

На практике нередко возникает вопрос, должен ли суд отказывать в иске, если истец обосновывает свои требования не подлежащей применению нормой права. При ответе на данный вопрос представляется возможным согласиться с точкой зрения М.А. Рожковой, которая, ссылаясь на постановление Пленума ВАС РФ № 13 от 31 октября 1996г., считает, что правовое обоснование иска не должно отождествляться с его фактическим основанием. Указав в мотивировочной части судебного акта на иные нормы права, суд не изменяет основание иска, а выносит решение по существу спора, руководствуясь соответствующими нормативными правовыми актами, что полностью соответствует принципу законности в арбитражном процессе.

Весьма интересная позиция высказана председателем Федерального арбитражного суда Восточносибирского округа С. Амосовым в его статье «Предмет доказывания в арбитражном процессе», где автор отождествляет понятие «основание иска» с понятием «предмет доказывания». С. Амосов считает, что доказыванию в арбитражном процессе подлежит именно основание иска, то есть те факты и обстоятельства, опираясь на которые истец убеждает суд в обоснованности своих требований и против которых возражает ответчик. Исходя из принципа состязательности и равноправия сторон, суд в заседании исследует данные, представленные сторонами и доказывающие те обстоятельства, на которые стороны ссылаются как на основание своих требований и возражений. Таким образом, предметом доказывания являются обстоятельства, положенные в основу искового требования или в основание иска. При этом автор считает, что ссылки на правовые нормы не должны включаться в основание иска, поскольку основание иска – это факты и обстоятельства, подлежащие доказыванию. Юридическая квалификация не относится ни к тому, ни к другому и доказыванию не подлежит. По мнению С. Амосова, это отдельный элемент иска, который должен найти отражение в АПК РФ, например, путем его дополнения нормой следующего содержания: «Правовое обоснование иска может быть изменено судом при вынесении решения, если при этом не изменяются предмет и основание иска». В обоснование справедливости этого вывода С. Амосов ссылается на постановление Президиума ВАС РФ от 23 апреля 1996г. № 6385/95[[45]](#footnote-45) по иску Центрального совета Всероссийского общества автомобилистов к корпорации «Техинвест-М» о взыскании основной суммы, процентов и штрафа по векселю. Постановлением определено, что, если у документа, обсуждаемого в качестве векселя, нет вексельной силы, это не препятствует рассмотрению его в качестве долговой расписки. Поэтому отношения сторон должны быть оценены судом с учетом положений законодательства о договоре займа.

По указанному пути идет и складывающаяся судебная практика российских арбитражных судов РФ различного уровня. Так, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в постановлении от 11 октября 2001г. по делу № А19-4825/01-21-Ф02-2388/01-С1[[46]](#footnote-46) указал, что изменение истцом правовой позиции или правовых оснований иска не свидетельствует об изменении фактического основания иска. Аналогичная позиция высказана и Арбитражным судом Республики Карелия в постановлении от 28 мая 2002 г. по делу № А26-1480/02-02-06/о.[[47]](#footnote-47)

В заключение представляется необходимым обратить внимание еще на одну (к сожалению, не единственную) проблему, возникающую в правоприменительной практике, связанную большей частью с недостаточной правовой грамотностью обращающихся за судебной защитой лиц. АПК РФ к подведомственности арбитражных судов отнесены дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц. Имеют место случаи, когда заявители в силу каких-либо причин допускают ошибку в формулировках, например, просят признать ненормативный акт незаконным, а действия или решения должностного лица - недействительными. Может ли суд в данном случае потребовать изменения предмета и основания иска? Согласно рекомендациям Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа в таком случае суд должен предложить заявителям уточнить заявленные требования, имея в виду, что правом изменения пр едмета и основания заявления в соответствии с частью первой статьи 49 АПК РФ обладает заявитель. При этом, во всяком случае формулировка решения арбитражного суда должна соответствовать требованиям статьи 201 АПК РФ.

Подведем некоторые итоги. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на многообразие точек зрения относительно понятий предмета и основания иска, судебной практикой выработаны принципиальные подходы, раскрывающие сущность указанных понятий, которыми следует руководствоваться в правоприменительной практике. Эти подходы отражены, прежде всего, в судебных актах Высшего Арбитражного Суда РФ и, возможно, найдут свое закрепление в нормативно-правовых актах, в том числе и на уровне Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Глава 3. Виды исков

§1. Классификация исков

Классификация исков возможна по двум ранее отмеченным признакам (критериям): материально-правовому и процессуально-правовому.

По материально-правовому признаку классификация исков соответствует отрасли права. Если иск вытекает из трудовых отношений, то и иски будут трудовые; из жилищных правоотношений - жилищные; из гражданских правоотношений - гражданские; из семейных правоотношений - семейные и т.п.

Внутри каждой группы может быть более конкретная классификация. Например, иски из гражданских правоотношений, в свою очередь, подразделяются на: иски из отдельных договоров - договора аренды, договора лизинга и т.д.; иски о защите права собственности; иски о праве наследования; иски из авторских прав.

Классификация исков на виды по материально-правовому признаку играет важную роль при изучении судебной практики по отдельным категориям гражданских дел. Статистика движения дел по такой классификации служит основанием для выводов о причинах правонарушений в сфере гражданских, трудовых, семейных и других правоотношений, а также для выработки мер борьбы с нарушениями и их предупреждения.

Для науки гражданского процессуального права имеет значение классификация исков на виды по процессуальному признаку.

Предъявляя иск, истец может преследовать различные цели. От цели иска (его содержание) или способа защиты права зависит сам характер судебного решения, т.е. какое решение хочет получить истец от суда.

В зависимости от способа защиты права или законного интереса различают иски: о присуждении; о признании; преобразовательные.

Иски о присуждении представляют собой требования, предмет которых характеризуется такими способами защиты, как добровольное или принудительное исполнение подтвержденной судом обязанности ответчика.

Они направлены на понуждение ответчика совершить определенные действия или воздержаться от них.

Таким образом, иски о присуждении имеют цель получить такое решение, которым суд подтверждает требование истца и одновременно обязывает ответчика совершить действия или запрещает их совершать. Например, истец просит взыскать с ответчика стоимость купленной вещи. Или: истец просит суд обязать совладельца дома прекратить его слом.

Если по иску о принуждении вынесено решение, то судом выдается исполнительный лист. Поэтому такие иски еще называют исполнительными.

Иски о признании представляют собой требования, предмет которых характеризуется такими способами защиты, как констатация наличия либо отсутствия спорных прав или законных интересов, т.е. спорного правоотношения. Нередко их именуют установительными, так как они направлены на установление наличия или отсутствия спорного правоотношения. Здесь от суда не требуют что-либо изменить в правоотношении; суд должен лишь констатировать его существование.

Следовательно, содержанием такого иска является требование подтвердить правоотношение. Известно, что в ряде случаев к суду обращаются с просьбой подтверждения только тех или иных юридических фактов, а не вытекающих из них правоотношений. Но для этого существует особое производство — по установлению юридических фактов. А иск о признании направлен не на подтверждение фактов, способных вызвать те или иные правоотношения, вытекающие из указываемых фактов, а на установление самих правоотношений.

В отличие от исков о присуждении, предъявляемых по поводу состоявшегося нарушения, иски о признании предъявляются с целью предупредить нарушение. Следовательно, иски о признании охраняют уверенность в существовании права, т.е. устраняют неопределенность в праве.

Иски о признании, в свою очередь, подразделяются на положительные и отрицательные. Если истец просит суд подтвердить наличие правоотношений, то это — положительный иск о признании. Например, истец просит признать за ним право собственности на жилое строение, признать его автором произведения. Если же истец обращается к суду с просьбой подтвердить отсутствие определенного правоотношения, то это — отрицательный иск о признании. Например, иск о признании брака недействительным.

Иски о признании имеют, как правило, преюдициальное значение. Например, истец добился решения о признании его собственником жилого помещения. Затем он предъявил иск о выселении ответчика из квартиры, собственником которой он уже признан. Суд при рассмотрении заявленного иска не должен обсуждать вопрос о том, кто является собственником квартиры, так как он уже решен судом ранее. Суд обязан рассмотреть только вопрос о выселении.

Кроме того, необходимо учитывать, что при рассмотрении иска о присуждении суд должен выяснить сначала вопрос о наличии или отсутствии права, о его нарушении и только после этого решать вопрос о принуждении ответчика к совершению или не совершению определенных действий. Таким образом, по природе своей иски о принуждения шире исков о признании, так как при их рассмотрении одновременно решаются вопросы о признании правоотношения и о принуждении ответчика к восстановлению нарушенного права.

Преобразовательные иски представляют собой требования, предмет которых характеризуется такими способами защиты, как изменение или прекращение спорного правоотношения, т.е. его преобразование.

Цель таких исков — изменить или прекратить существующее между сторонами правоотношение или создать между ними новое правоотношение.

К преобразовательным искам обычно относят иски об исключении имущества из описи, о расторжении брака, о разделе общей собственности и др. Например, при разделе общей собственности она преобразуется в индивидуальную, при расторжении брака прекращаются брачные отношения.

Выделение этих исков в отдельную группу отнюдь не бесспорно. Концепция преобразовательных исков разработана в процессуальной науке М.А. Гурвичем и развита такими известными учеными, как Е.А. Крашенинников, М.С. Шакарян и др. В качестве одного из основных аргументов в пользу данной точки зрения укажем, что возможность предъявления таких исков вытекает из предусмотренных законом способов защиты гражданских прав (ст. 12 Гражданский Кодекс Российской Федерации[[48]](#footnote-48)).

При этом достаточно аргументированной выглядит позиция ряда авторов (А.А. Добровольский, А.Ф. Клейнман, К.С. Юдельсон), возражающих против выделения преобразовательных исков, в частности, по причине того, что суд не может установить новое право, преобразовать либо прекратить его существование, а должен лишь осуществлять его защиту. Фактически речь идет о возможности приведения исков данного вида, в зависимости от конкретной ситуации, либо к искам о признании, либо к искам о присуждении. Здесь же можно изложить и точку зрения об отсутствии достаточных оснований для введения термина «преобразовательные иски», поскольку они могут быть названы исками об изменении или прекращении правоотношения.

В литературе встречаются и иные основания классификации исков.

Например, по характеру защищаемых интересов различают иски: личные; в защиту публичных интересов; в защиту прав других лиц; о защите неопределенного круга лиц (групповые иски); косвенные иски.

Личные иски направлены на защиту истцом своих собственных интересов по спорному материальному правоотношению. Они составляют основную часть дел, разрешаемых судами общей юрисдикции.

По искам в защиту публичных интересов выгодоприобретателем предполагается общество в целом или государство.

Иски в защиту прав других лиц направлены на защиту не самого истца, а других лиц в установленных законом случаях. Например, иски, подаваемые органами опеки и попечительства в защиту прав несовершеннолетних детей.

Иски о защите неопределенного круга лиц (групповые иски[[49]](#footnote-49)) направлены на защиту интересов группы граждан, полный персональный состав которой на момент возбуждения дела неизвестен.

В интересах группы выступает одно или несколько лиц группы без специального уполномочия. Предполагается, что сама процедура разбирательства, связанная с необходимостью оповещения и выявления участников группы, позволяет к вынесению судебного решения сделать состав группы определенным, персонифицированным[[50]](#footnote-50). Следует указать, что вопрос о тождестве исков о защите неопределенного круга лиц и групповых исков является дискуссионным. Так, В.В. Ярков считает иски в защиту неопределенного круга лиц разновидностью групповых исков[[51]](#footnote-51), Н. Батаева разграничивает групповые иски и иски о защите неоп-ределенного круга лиц по критерию определенности состава группы[[52]](#footnote-52).

Косвенные иски направлены на защиту интересов группы лиц, персональный состав которой заранее определен. Они призваны, в первую очередь, защищать интересы субъектов корпоративных отношений (в основе которых лежит объединение лиц и (или) их капиталов с целью достижения общей экономической цели, получения прибыли). Своеобразие косвенного иска заключается в том, что истцы защищают свои интересы опосредованно, путем предъявления иска в защиту другого лица. Чаще всего предъявляются иски против корпорации или ее руководящих органов. В качестве примера можно привести предъявление акционерами иска о неправомерности продажи здания, принадлежащего ОАО, к единоличному исполнительному органу (генеральному директору) акционерного общества в защиту интересов данного общества. В данном случае акционеры должны будут доказать, что здание продано, например, по заниженной стоимости, чем причинен ущерб компании и, косвенно, всем ее акционерам. [[53]](#footnote-53)

§2. Материально-правовая классификация исков

Классификация исков по материально-правовому признаку позволяет выделить иски по отдельным категориям материально-правовых отношений в рамках отраслей и подотраслей российского права (например, гражданским, семейным, трудовым, наследственным, жилищным и т.д.)[[54]](#footnote-54). Другими словами, иски, вытекающие из гражданских правоотношений, называются гражданскими исками, из семейных правоотношений - семейными, из трудовых - трудовыми, из наследственных - наследственными и т.д.

В свою очередь, названные виды исков могут делиться на подвиды. Например, гражданские иски подразделяются на иски из причинения внедоговорного вреда, иски из обязательственных правоотношений и др. Иски из обязательственных правоотношений также состоят из исков, вытекающих из отдельных видов договоров: купли-продажи, аренды, мены, хранения и пр.

Ряд ученых считают материально-правовую классификацию исков ненаучной, так как, по сути, она представляет собой простой перечень исков, без какой-либо попытки их группировки по определенным признакам.

Действительно, данная классификация имеет не столько научное, сколько прикладное значение. Это обусловливается тем, что обобщение материалов судебной практики производится по отдельным категориям гражданских дел, что весьма удобно для правоприменителя.

По нашему мнению, в рамках материально-правовой классификации исков целесообразно говорить о ее позитивной разновидности. Впервые данная классификация была предложена в 2005 г.[[55]](#footnote-55), и уже нашла определенное признание среди специалистов [[56]](#footnote-56).

С точки зрения позитивистского подхода объективно существующими видами исков являются только те, которые перечислены в законодательстве. Может, данная классификация и ненаучна, может, это вовсе и не классификация, а всего лишь перечень "известных в практике и законодательстве исков, направленность которых обозначается предметом защиты, спорным правоотношением" [[57]](#footnote-57), но только этот перечень и отражен в законе.

Анализ ст. 29 - 31 ГПК РФ позволяет выделить следующие виды исков:

1) иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства;

2) иски о расторжении брака;

3) иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца;

4) иски о восстановлении трудовых прав;

5) иски о восстановлении пенсионных прав;

6) иски о восстановлении жилищных прав;

7) иски о возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного наказания в виде ареста;

8) иски о защите прав потребителей;

9) иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море;

10) иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения;

11) иски о правах на земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты, леса, многолетние насаждения, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста;

12) иски кредиторов наследодателя, предъявляемые до принятия наследства наследниками;

13) иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки;

14) гражданский иск, вытекающий из уголовного дела.

Анализ ст. 36 и 38 АПК РФ позволяет выделить следующие виды исков:

1) иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море;

2) иски о правах на недвижимое имущество;

3) иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты;

4) иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа.

Таким образом, перечень видов исков, отраженных в российском процессуальном законодательстве, не так уж и велик (особенно по сравнению с римским правом). Кроме того, если в римском праве для разных видов исков существовали особые исковые формулы, то ст. 131 ГПК РФ устанавливает единые требования к форме и содержанию искового заявления, независимо от вида иска.

В арбитражном судопроизводстве требования к исковому заявлению еще более жесткие. В первую очередь это касается п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК РФ - в исковом заявлении обязательно должны быть указаны требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требования к каждому из них.

Учитывая, что гражданское процессуальное право и арбитражное процессуальное право являются самостоятельными отраслями российского права, нет необходимости на основе ст. 29 - 31 ГПК РФ и ст. 36 и 38 АПК РФ составлять единый перечень позитивных исков.

Практическое значение материально-правовой классификации исков заключается в следующем.

Во-первых, она лежит в основе судебной статистики, и по количеству тех либо иных дел в судах, увеличению их числа или уменьшению можно проследить состояние конкретных социальных процессов.

Во-вторых, на ее основании осуществляется обобщение судебной практики по отдельным категориям гражданских дел, принимаются постановления Пленума Верховного Суда РФ.

В-третьих, материально-правовая классификация исков положена в основание многих научных и прикладных исследований по особенностям судебного разбирательства отдельных категорий гражданских дел, например о защите права собственности. Достаточно много издается на основе материально-правовой классификации исков научной и справочной литературы по методике ведения дел в суде и доказыванию.

§3. Процессуальная классификация исков

В рамках процессуальной классификации исков традиционно выделяются иски о признании и иски о присуждении. Уже не один десяток лет идет дискуссия о том, можно ли в один ряд с этими видами исков ставить преобразовательные иски и существует ли вообще такой вид иска, как преобразовательный.

По моему мнению, факт существования преобразовательных исков в современном российском праве отрицать бессмысленно. Н.К. Мясникова достаточно убедительно в своем исследовании привела ряд примеров из действующего законодательства, подтверждающих то, что в доктрине принято называть преобразовательными исками. Так, пп. 3 п. 1 ст. 8 ГК РФ предполагает, что гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего эти гражданские права и обязанности; ст. 12 ГК РФ указывает на такой способ защиты права, как изменение и прекращение правоотношения (а суд не может применить данный способ защиты без обращения к нему с соответствующим требованием); ст. 450 - 453 ГК РФ допускают, что договор может быть изменен или расторгнут решением суда по требованию одной из сторон в связи с существенным нарушением договора другой стороной и т.д. [[58]](#footnote-58). Таким образом, вряд ли можно говорить, как это делали К.С. Юдельсон, А.А. Добровольский, А.Ф. Клейнман, что все преобразовательные иски могут быть сведены либо к искам о признании, либо к искам о присуждении.[[59]](#footnote-59)

Тем не менее, приведя примеры, подтверждающие существование преобразовательных исков, Н.К. Мясникова делает неправильные выводы: "Если ставить преобразовательный иск в один ряд с исками о признании и присуждении, то им нет места", "получается, что, с одной стороны, преобразовательный иск есть, и в этом случае прав М.А. Гурвич, с другой стороны, этого иска не существует, и тогда правы его оппоненты. Таким образом, мы имеем дело с антиномией..."[[60]](#footnote-60).

На самом деле никакой антиномии здесь нет, ведь антиномия - это "противоречие между положениями, каждое из которых признается логически доказуемым"[[61]](#footnote-61). Это означает, что оба положения должны быть выведены логическим путем без каких-либо допущений и внутренних противоречий, а единственным сомнением в абсолютной истинности одного из них является наличие другого, равнодоказуемого ему положения. Кроме того, подразумевается, что доказанность обоих положений ни у кого не вызывает сомнений, за исключением, конечно, группы скептиков, которые имеются в любой отрасли знаний и критикуют все и вся.

Возвращаясь к проблеме преобразовательных исков, следует отметить, что речь идет не о логической доказанности одновременно существования и несуществования этого явления, а о дискуссии по этому поводу, в которой все аргументы исчерпаны, а стороны не пришли к единому мнению.

Попробуем разобраться с вопросом, можно ли ставить в один смысловой ряд, в одну классификацию иски о признании, иски о присуждении и преобразовательные иски? Если говорить о таком критерии гражданско-процессуальной классификации исков, как цель, которую преследует истец, то, действительно, преобразовательные иски не совсем логично вписываются в одну систему наряду с исками о признании и о присуждении. Однако если в качестве критерия избрать способ защиты прав или законных интересов, то такая трехчленная классификация представляется внутренне непротиворечивой. Она вполне соответствует принципам формальной логики и диалектики. Дело в том, что в отличие, например, от положительного и отрицательного полюсов магнита, иски о признании и иски о присуждении не являют собой пример диалектического единства и борьбы противоположностей (иск о признании может существовать и без иска о присуждении, и наоборот; наличие одного вида иска не обусловливает обязательного существования другого), следовательно, между этими явлениями возможно и некое совмещение, какие-то промежуточные варианты. Напомним, что противники концепции преобразовательных исков сводили иски либо к иску о признании, либо к иску о присуждении.

Не только социальные науки, но и природа допускает смешение, когда на основе двух компонентов появляется третий - несводимый полностью к одному из них, одновременно обладающий признаками обоих, что порождает новую сущность явления. Примером может служить биологический вид homo sapiens, среди представителей которого есть и женщины, и мужчины, и гермафродиты. Причем последние обладают как женскими, так мужскими первичными и вторичными половыми признаками, но не являются ни женщинами, ни мужчинами. Однако при определенных условиях они могут трансформироваться в женщину или мужчину.

Конечно, проводить параллели между биологическими и социальными явлениями не совсем корректно, однако и в юриспруденции имеются примеры трехчленной классификации, в которой третий элемент совмещает в себе признаки первых двух. В начале данной работы я уже упоминала существовавшую в римском праве классификацию исков по объему. Третьим элементом этой классификации был actiones mixtae - смешанный иск. Однако преобразовательный иск по своей форме (сущность здесь, естественно, несравнима) отличается от actiones mixtae, так как он представляет собой новое явление по сравнению с иском о признании и иском о присуждении, а actiones mixtae был результатом механического сочетания actiones rei persecutoriae и actiones poenales.

Перейдем теперь к последовательному анализу исков о признании, исков о присуждении и преобразовательных исков.

В большинстве случаев субъект правоотношений обращается в суд тогда, когда его право или законный интерес уже были нарушены. Однако на практике имеют место ситуации, когда обращение в суд целесообразно еще до нарушения права - в целях предупреждения.

Например, у сторон договора могут возникнуть разногласия в толковании его текста, в понимании взаимных прав и обязанностей, "что может привести к нарушению субъективного права или неисполнению либо ненадлежащему исполнению обязанности одной из сторон, иначе - к правонарушению" [[62]](#footnote-62). В приведенном выше и ряде других случаев в суд может быть подан иск о признании.

Иск о признании представляет собой требование о вынесении решения о признании (подтверждении) наличия или отсутствия спорного правоотношения в целом либо конкретного права или обязанности.

М.А Гурвич писал: "Иском о признании истец добивается подтверждения, т.е. установления определенности правоотношений, в случае оспаривания их существования или содержания, либо объема, в частности, их количественной стороны..." [[63]](#footnote-63); "исками о признании могут быть признаны лишь такие обращения к суду, которые направлены на установление определенности (только определенности) в вопросе о существовании или отсутствии известного правоотношения".

Другим названием исков о признании являются установительные иски. Это связано с тем, что они направлены на установление наличия или отсутствия спорного правоотношения. Задачей суда в данном случае является не изменение чего-нибудь в правоотношении, а лишь констатация его существования.[[64]](#footnote-64) Если речь идет о подтверждении не правоотношения в целом, а отдельных юридических фактов, из которых оно вытекает, то данный вопрос рассматривается в рамках не искового, а особого производства. Главной целью последнего, как известно, является установление юридических фактов, а важнейшей специфической чертой - отсутствие спора о праве истца и ответчика.

Отличительной чертой иска о признании является то, что "судебное решение по искам о признании не ведет к действиям по принудительному исполнению, так как в нем нет указаний на присуждение чего-либо истцу. Решением ответчик лишается того спорного права, которое он себе незаконно присвоил и которое ему на самом деле не принадлежит" [[65]](#footnote-65). То, что следствием решения суда по иску о признании не является выдача исполнительного листа, не означает отсутствия у этого решения определенной принудительной силы. Судебное решение, в силу самого своего статуса, уже обладает принудительной силой для проигравшей стороны. Следует согласиться с М.А. Викут, что принудительный характер судебного решения по искам о признании заключается в связывании сторон, обязывании их к определенному поведению, вытекающему из наличия или отсутствия спорного правоотношения [[66]](#footnote-66).

Традиционно иски о признании подразделяются на два вида:

1) положительные - когда истец просит суд подтвердить наличие правоотношения (например, признать право собственности на движимое или недвижимое имущество);

2) отрицательные - когда истец просит подтвердить отсутствие правоотношения (например, признать сделку недействительной).

Нередко вслед за иском о признании следует иск о присуждении. В этом случае иск о признании имеет преюдициальный характер. Например, истец в судебном порядке добился признания брака недействительным. Вслед за этим он может предъявить иск о разделе имущества, нажитого в период брака, который был в дальнейшем признан недействительным (в соответствии с п. 4 ст. 27 СК РФ брак признается недействительным со дня его заключения). В этой ситуации истец вправе требовать раздела имущества по правилам ГК РФ о долевой собственности. Также в соответствии с п. 2 ст. 30 СК РФ брачный договор, заключенный супругами, признается недействительным. Суд в данном исковом производстве не рассматривает вопрос о недействительности брака, так как он уже был решен ранее в судебном порядке, а только решает вопрос о разделе имущества.

Ряд вопросов, связанных с иском о признании, носит дискуссионный характер. В настоящее время сохраняют научную актуальность как минимум три таких проблемы. В данной работе я лишь обозначу их, не вдаваясь в сущность аргументации сторон.

Во-первых, в юридической литературе достаточно давно идет дискуссия о том, выполняет ли иск о признании исключительно предупредительную, превентивную функцию, т.е. защищает только оспариваемое право [[67]](#footnote-67), или же он может применяться и для защиты уже нарушенного права [[68]](#footnote-68).

По нашему мнению, более верной является позиция группы авторов, полагающих, что иск о признании может успешно применяться и для защиты уже нарушенного права. При этом в качестве аргументации предлагаются не только теоретические доводы, но и многочисленные примеры судебной практики.

Второй дискуссионной проблемой исков о признании является наличие в них материально-правовых требований к ответчику. Так, Е.А. Крашенинников полагает, что в иске о признании не может быть материально-правовых требований [[69]](#footnote-69). Противоположную позицию занимают А.А. Добровольский, С.А. Иванова, Н.К. Мясникова. Более аргументированной нам представляется последняя позиция.

Третьей дискуссионной проблемой исков о признании является применение к этому виду исков срока давности. Еще В.М. Гордон указывал на неприменимость исковой давности к искам о признании [[70]](#footnote-70). Позже на эту позицию встали Б.В. Попов, М.А. Гурвич, Е.А. Крашенинников.

Напротив, С.В. Курылев и Д.И. Белиловский, приводя примеры таких исков о признании, как иск об оспаривании сделок, иск о признании права авторства на изобретение, иск об оспаривании отцовства и др., полагают, что к искам о признании могут применяться сроки исковой давности .

Анализ работ указанных выше и других авторов по рассматриваемой проблеме привел меня к выводу, что, учитывая внутривидовое разнообразие исков о признании, нельзя однозначно утверждать, что исковая давность применима или неприменима в целом к этому виду иска. Все зависит от конкретной его разновидности. Соответственно в одних случаях применение исковой давности к иску о признании возможно, в других - нет.

Завершая разговор об исках, о признании, отмечу несколько характерных черт этого вида иска:

- во-первых, целью иска о признании является констатация или отсутствие спорного правоотношения;

- во-вторых, главной функцией этого вида иска является превентивная, предупредительная. Несмотря на это, иск о признании может предъявляться и в случаях, когда права уже нарушены;

- в-третьих, удовлетворение иска о признании не ведет к действиям принудительного характера, однако судебное решение при этом обладает принудительной силой;

- в-четвертых, в ряде случаев следствием удовлетворения иска о признании является предъявление иска о присуждении, в производстве по которому факты, установленные решением суда по иску о признании, будут иметь преюдициальный характер.

В юридической практике истцу в большинстве случаев важно не столько признание наличия или отсутствия определенного правоотношения (хотя это тоже, как мы выяснили ранее, бывает очень важным), сколько защита своих нарушенных прав путем понуждения ответчика к совершению определенных действий или воздержания от них. В этих случаях подается иск о присуждении.

Иск о присуждении представляет собой требование о подтверждении судом права истца и корреспондирующей с ним обязанности ответчика, удовлетворение которого влечет за собой добровольное или принудительное исполнение.

Другим названием исков о присуждении является "исполнительные иски". Это связано с тем, что обязательным последствием их удовлетворения является выдача исполнительного листа (за исключением исков о воспрещении).

Иски о присуждении направлены на защиту уже нарушенного или находящегося в состоянии нарушения права. При рассмотрении этого вида иска суд, по сути, сталкивается с двумя требованиями истца:

1) подтвердить спорное правоотношение, наличие права у истца и соответствующей ему обязанности ответчика. При этом "признание, которое осуществляет суд по иску о присуждении, носит характер формального властного подтверждения, являясь гарантией правильности вынесения судебного решения. Судебное признание по иску о признании носит характер установления определенности в правоотношении для устранения спорного момента (оспаривания)" [[71]](#footnote-71);

2) присудить ответчика к совершению определенных действий (например отдать долг) или запретить ему совершать определенные действия (например, продолжать строительство).

Учитывая характер поведения, к которому понуждается ответчик, иски о присуждении принято делить на два вида:

1) иски о присуждении к действию (в случаях, когда истец требует от ответчика совершения определенных действий);

2) иски о воспрещении или иски о присуждении к бездействию (в случаях, когда истец требует от ответчика воздержания от определенных действий). Для данного вида иска о присуждении характерна такая специфическая особенность, как отсутствие выдачи исполнительного листа, а следовательно, и принудительного исполнения.

Завершая разговор об исках о присуждении, отмечу несколько характерных черт этого вида иска:

- во-первых, основной целью иска о присуждении является получение материального удовлетворения;

- во-вторых, иск о присуждении подается в случаях, когда субъективные права истца уже нарушены или находятся в стадии нарушения;

- в-третьих, иск о присуждении внутренне структурирован, он содержит два вида требований: о подтверждении спорного правоотношения и о присуждении ответчика к совершению определенных действий или отказу от их совершения;

- в-четвертых, следствием удовлетворения иска о присуждении (кроме исков о воспрещении) является возбуждение исполнительного производства.

Преобразовательный иск представляет собой требование о преобразовании спорного правоотношения. При этом "преобразовательное решение является юридическим фактом той отрасли материального права, нормы которой суд применил в данном случае" [[72]](#footnote-72).

В юридической литературе существует несколько классификаций преобразовательных исков. Наиболее развернутой из них является классификация, предложенная М.А. Гурвичем. Так, ученый выделил три группы преобразовательных исков.

1. Преобразовательные иски, направленные на осуществление через суд преобразовательных полномочий.

2. Иски о решениях, заменяющих волеизъявление. Здесь имеются две разновидности:

а) иски о решениях, заменяющих волеизъявление обеих сторон спора;

б) иски о решениях, заменяющих волеизъявление должника.

3. Иски о решениях, в которых конститутивное действие выступает в качестве элемента решения. Здесь также выделяется две разновидности:

а) иски о решениях, в которых конститутивное действие выступает в качестве элемента решения, выносимого с применением норм ситуативного характера;

б) иски о решениях, в которых конститутивное действие выступает в качестве элемента решения по делам альтернативного и факультативного характера, когда право выбора переходит к суду [[73]](#footnote-73).

Данная классификация представляется спорной, а ее развернутость привела к достаточно справедливой ее критике со стороны ряда ученых - не только противников концепции преобразовательного иска, но и ее сторонников [[74]](#footnote-74). Однако в литературе уже достаточно давно существует и иная классификации преобразовательных исков, которая не вызывает особых возражений. В соответствии с ней преобразовательные иски делятся на три вида:

1) правосозидающие;

2) правоизменяющие;

3) правопрекращающие .

В совокупности все виды преобразовательных исков обладают рядом характерных черт:

- во-первых, они направлены на преобразование существующего правоотношения путем его прекращения или изменения либо ведут к возникновению нового правоотношения;

- во-вторых, удовлетворение преобразовательного иска является основанием для создания взаимных прав и обязанностей у сторон искового производства;

- в-третьих, решением суда по преобразовательному иску ответчик, как правило, не присуждается к каким-либо действиям, поэтому исполнительное производство в данном случае невозможно. Однако в данном случае имеются и исключения. Например, по делам об изменении размера алиментов и пр. существует возможность принудительного исполнения.

Заключение

Подводя итог исследованию, следует отметить, что изучение проблем, связанных с иском, имеет как историческое и теоретическое, так и практическое значение, поскольку целевое использование этого средства позволяет эффективно в рамках закона осуществлять защиту прав и законных интересов. И первым в защите прав выступает исковое производство.

Исковое производство не случайно названо первым. Это основная процедура рассмотрения гражданских дел, поскольку большинство требований заинтересованных лиц вытекает из споров о праве. Процессуальные нормы, регламентирующие исковое производство, носят характер общих правил для всего гражданского судопроизводства. Если нет предусмотренных законом специальных изъятий и дополнений, любое гражданское дело рассматривается по таким правилам.

Средством возбуждения искового производства является иск. Иск справедливо считается самым совершенным средством защиты субъективного права, которое нарушено или оспорено. Лицо, считающее себя обладателем нарушенного или оспоренного права, ищет у суда защиты в установленном законом процессуальном порядке. Подобное обращение в суд и получило название «иск». Иск является средством и способом защиты субъективных прав в случае их нарушения или угрозы нарушения, т. е. в случае возникновения материально-правового спора. Одновременно это и способ возбуждения правосудия по гражданским делам. Иск занимает центральное место среди институтов гражданского процессуального права.

Исковое производство по своему значению и объему является важнейшей частью всего гражданского судопроизводства и процессуальной формой правосудия по гражданским делам. Иск находится в тесной взаимосвязи со всеми институтами гражданского процессуального права, определяет настрой всего регламента рассмотрения гражданских дел, служит ориентиром правового регулирования судебной деятельности.

Таким образом, исковое производство возникает в связи с возбуждением гражданского дела в суде, т.е. подачей искового заявления, жалобы, заявления лицом, обращающимся в суд за защитой нарушенных прав или охраняемых законом интересом.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, человек и гражданин в праве обратиться в суд за защитой нарушенных прав и охраняемых законом интересов с исковым заявлением, заявлением или жалобой по делам неисковых производств. В соответствии со ст.3 ГПК РФ, правом на обращение в суд за защитой нарушенного права или оспариваемого права, или охраняемого законом интереса обладает всякое заинтересованное лицо.

В этой связи хотелось бы отметить, что становление судебной власти в России отражает постепенный переход нашего общества и государства к новому состоянию, которое должно завершиться формированием в стране правового государства. Решение этой задачи предполагает утверждение в России власти закона, право толкования и применения которого принадлежало бы только суду.

Таким образом, изучение правил судопроизводства является важным и необходимым не только для любого профессионального юриста, но и для всех граждан, поскольку позволяет им овладеть навыками участия в судебном процессе.
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