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АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа написана по теме "Исполнение решения арбитражных судов по имущественному взысканию " состоит из трех разделов, введения и заключения.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, определяется цель и задачи исследования, источниковая база, показана научная новизна и практическая значимость.

В первой главе рассмотрена история исполнительного производства, понятие, принципы и источники исполнительного производства.

Во второй главе указан порядок исполнения судебных актов арбитражных судов, исполнительные документы в арбитражном судопроизводстве, стороны исполнительного производства.

В третьей главе рассмотрен вопрос обращение взыскания на имущество должника, проблемы исполнения решений арбитражных судов имущественным взысканиям.

Работа написана на 70 страницах.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Исполнительное производство в отношении судебных актов арбитражных судов, обладая некоторыми особенностями, специально оговоренными в законе, в целом регулируется теми же нормативными актами, что и исполнение постановлений судов общей юрисдикции. Проблемы исполнительного производства, включающие в себя место и роль исполнительного производства в системе права в целом; соотношение исполнительного производства с гражданским процессом; методы и принципы исполнения, являются одним из наиболее острых тем современного арбитражного процесса.

За годы экономических и политических реформ в Российской Федерации создана большая правовая база, регулирующая систему новых экономических и социальных отношений. Вместе с тем, по мере роста числа законов и иных правовых актов все более стала выходить проблема реализации нового законодательства. В обществе появилось понимание вопроса, что исполнение представляет собой важнейший участок правовой практики, отражающий эффективность всего механизма правового регулирования и способность права воздействовать на мотивацию поведения человека. Если предписания правовых норм не реализуются в действиях участников гражданского оборота и публично - правовых отношений, то такое право, по сути дела, не является действующим и существующим. Неразработанность и несовершенство процедур принудительного исполнения правовых норм, в том числе подтвержденных в актах органов судебной власти и иных юрисдикционных органов, крайне дорого обходится обществу и влияет на экономическую ситуацию в стране. Отсутствие возможностей принудительного исполнения приводит к ситуации, когда в отношениях гражданского оборота выгоднее быть должником, нежели кредитором, снижается уровень конкуренции и возможности выбора партнеров в экономическом обороте. В конечном счете все это снижает эффективность экономики и побуждает в ряде случаев к использованию не правовых способов взыскания и понуждения к исполнению обязательств, приводит к криминализации отношений гражданского оборота. Кроме того, плохая система принудительного исполнения напрямую снижает эффективность и авторитет органов судебной власти, поскольку судебное решение, которое не может быть реализовано, не имеет реальной юридической ценности.

Реформа арбитражной системы, ежегодно нарастающее увеличение арбитражной практики по разрешению имущественных споров и исполнения решений по ним, особенность положения юридических лиц, составляющую значительную часть среди сторон, участвующих в ходе исполнения, специфика имущества, на которое обращается взыскание в ходе реализации решений арбитражных судов, а также принятие новых нормативных актов в сфере исполнительного производства превращают вопрос об особенностях исполнительного производства в отношении решений арбитражных судов об имущественных взысканиях в одну из самых актуальных современных проблем теории и практики.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с принудительным исполнением решений арбитражных судов по имущественным взысканиям.

Предметом исследования являются: процесс исполнения решений арбитражных судов по имущественным взысканиям; деятельность арбитражного суда, а также лиц, участвующих в исполнительном производстве; место исполнительного производства в современной правовой системе.

Целью исследования является изучение правовой природы исполнения решений арбитражных судов, а так же выработка концепции надлежащего эффективного исполнительного производства в части обращения взыскания на имущество должников - субъектов материально-правового спора, рассмотренного арбитражным судом.

Цель исследования определила постановку и решение следующих задач:

- определение понятия, принципов и источников исполнительного производства;

- анализ мер принудительного исполнения и их правовая характеристика; установление принципов, целей и задач исполнительного производства;

- выявление особенностей исполнения решений арбитражных судов;

- определение проблем исполнения решений арбитражных судов по имущественным спорам.

Методическая основа исследования. Дипломное исследование проводилось на основе общенаучного диалектического метода, а также частно-научных методов: логического, системно-структурного, технико-юридического, сравнительно-правового, конкретно-социологического, анализа научных концепций, действующего законодательства и практики его применения, анализа статистических данных.

Теоретическая основа исследования. При написании работы были использованы труды Т.Е. Абовой, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, С.Н. Братуся, Р.Х. Валеевой, А.А. Добровольского, Л.Н. Завадской, П.П. О.С. Иоффе, А.Ф. Клейнмана, И.Б. Новицкого, И.А. Покровского, и др.

Информационной базой исследования послужила Конституция Российской Федерации-России, федеральные конституционные законы, федеральные законы, Указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации, нормативные акты министерств и ведомств.

Научная новизна. В работе исследуется проблема исполнения судебных актов, вынесенных арбитражными судами в условиях как реформирующейся судебной системы в целом, так и исполнительного производства в частности.

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1 История исполнительного производства

История исполнительного производства насчитывает не одну сотню лет. Истоки его берут начало от памятника российского частного права "Русская правда". Первое упоминание о приставах, исполняющих решения судов, относится к 1270 году.

В древней России исполнением занимались отроки, мечники и детские Русской Правды, приставы и подвойские судных грамот и княжеского Судебника. К XVIII в. практически единственным органом принудительного исполнения судебных решений стала общая полиция [1].

Соборным уложением 1649 г. судебному приставу предоставлены широкие полномочия. Он - должностное лицо приказа: доставляет повестки о вызове в суд; осуществляет принудительный привод ответчика; участвует в выемке вещественных доказательств у обвиняемых; сторожит преступников, с которых взыскивались убытки, причиненные противоправным поведением.

В случае бегства грабителя имущественная ответственность возлагалась на пристава, не обеспечившего охрану задержанного. Были расширены его полномочия на случай сопротивления должника, если должник "ухоронится" от него у себя в деревне или "учинится силен". Приставу предоставлялось право "взять у воеводы стрельцов, пушкарей и защитников, сколько человек пригоже для ареста ослушника".

За ненадлежащее исполнение обязанностей он подлежал дисциплинарной (отстранение от должности, увольнение со службы), уголовной (битье батогами и кнутом) и материальной (возмещение вреда) ответственности.

Указом Петра 1 № 255 от 12 декабря 1717 г. в составе юстиц-коллегии был образован Урядный приказ, осуществлявший исполнительно-распорядительные функции на основании судебных решений и властных актов высших органов и должностных лиц России. Должность пристава была упразднена.

Большим шагом в развитии российского права, в том числе исполнительного производства, стало создание, начиная с 20-х годов 19-го века, Свода законов, в один из разделов которого вошли "законы гражданские и межевые", включавшие в себя "законы о судопроизводстве гражданском и законы о мерах гражданских взысканий". В Своде законов гражданское право впервые было выделено как особая отрасль права, хотя материальное право еще не было отделено от процессуального.

В 1860 году был принят закон "О судебных следователях". Это событие стало первым шагом к началу судебной реформы.

27 сентября 1862 г. Александр II утвердил законы по судоустройству: Судебник, Судебный устав, "Судебные приставы и правила исполнительного производства по судебному уставу". Именно этот день считается днем организации службы судебных приставов (судебной полиции).

Дальнейшее развитие гражданское процессуальное право получило в принятом в ходе судебной реформы Уставе гражданского судопроизводства, вошедшем в силу 20 ноября 1864 года. В дальнейшем в Устав гражданского судопроизводства вносилось множество изменений и дополнений. Устав состоял из 5-ти Книг. В Книге 1 имелась глава, посвященная исполнению решений Мировых судей, в Книгу 2 входил раздел "Об исполнении судебных решений" [2].

После 1917 года функции судебного пристава выполняли судебные исполнители, состоявшие при судах. Судебные исполнители исполняли решения судов и судебные приказы по гражданским делам, исполнительные надписи нотариусов, определения судов, решения арбитражных и земельных комиссий и третейских судов, другие акты. Исполнение судебных решений и решений земельных комиссий могло быть возложено в случае отсутствия судебных исполнителей на волостные исполкомы и органы милиции.

Затем порядок исполнения регламентировался в ГПК РСФСР 1964 года, ряде подзаконных актов, например инструкциях Министерства юстиции СССР о порядке исполнения судебных решений от 24 апреля 1973 года , об исполнительном производстве от 15 ноября 1985 года. В тот период окончательно и сложилась действовавшая до середины 90-х годов XXв. система исполнительного производства СССР и России.

Экономические и политические преобразования привели к необходимости изменения системы принудительного исполнения, выявив неэффективность существовавших организационно-правовых форм исполнения, что привело к принятию нового исполнительного законодательства. 6 ноября 1997 года в Российской Федерации вступил в законную силу новый Федеральный закон "Об исполнительном производстве" [3].

Разработка и принятие данного закона преследовала следующие цели:

1) восполнить пробелы в действующем законодательстве, регулирующем отношения, связанные с обращением взыскания на денежные средства и имущество граждан и организаций должников; 2) устранить противоречия в действующем законодательстве; 3) добиться реального и своевременного исполнения судебных актов и актов других органов; 4) повысить ответственность организаций и граждан по своим обязательствам ; 5) поднять эффективность решения судов и иных органов, а следовательно и их авторитет в обществе. Применение нового законодательства подтвердило прежде всего его необходимость, на практике показало реально возросшие возможности судебных приставов-исполнителей и уже привело к некоторым положительным результатам в деле обеспечения принудительными мерами исполнения судебных актов и актов других органов.

исполнительный арбитражный должник взыскатель

1.2 Понятие исполнительного производства

Исполнительное производство представляет собой установленный законом порядок принудительной реализации актов юрисдикционных органов, имеющей своей целью обеспечение реальной защиты нарушенных или оспоренных субъективных материальных прав или охраняемых законом интересов [4].

Один из выдающихся российских процессуалистов профессор Е.В. Васьковский утверждал, что принятие мер государством по осуществлению требования истца к ответчику, признанного судом правомерным, образует производство по исполнению решений, или исполнительное, принудительное производство [5].

В соответствии со ст. 16 АПК РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Аналогичное положение содержится в ч. 2 ст. 13 ГПК РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ.

В порядке исполнительного производства исполняются решения судов общей юрисдикции, акты арбитражных судов, а также акты иных несудебных органов. К примеру, исполнительное производство может возбуждаться когда требуется исполнить решение третейских судов, исполнительных Общим для этих актов является указание в них на необходимость исполнения обязанности в пользу конкретного субъекта. Следует отметить, что не все юрисдикционные акты подлежат исполнению. Решения, выносимые по искам о признании, не подлежат принудительному исполнению по правилам исполнительного производства. Они констатируют наличие или отсутствие правоотношения и реализуются в зависимости от волеизъявления заинтересованных лиц государственными и иными органами и должностными лицами. Не подлежат принудительному исполнению также большинство решений по делам особого производства и решения по ряду категорий дел, возникающих из административно-правовых отношений.

Принудительному исполнению подлежат решения о присуждении, т. е. когда вынесено решение о совершении ответчиком определенных действий или о воздержании от совершения определенных действий. Ответчик может исполнить судебное решение добровольно, но если он почему-либо будет уклонятся от исполнения, то истец вправе потребовать от органов государственной власти принятия к ответчику таких мер, которые привели бы к реализации решения суда. Принятие таких мер происходит в порядке исполнительного производства.

Исполнительное производство - это последняя, завершающая стадия гражданского процесса, которой приводится в исполнение решения суда по делу. Процесс по защите права после вынесения решения и вступления его в законную силу продолжается в форме исполнительного производства, образующего самостоятельную стадию процесса [6].

В соответствии с современным этапом развития гражданского процессуального права и действующего законодательства, можно выделить следующие признаки этих правоотношений. Прежде всего, в гражданских процессуальных правоотношениях обязательным участником является суд.

Следующим отличительным признаком, а также принципом всего процесса, является диспозитивность, которая определяет механизм движения гражданского процесса. Диспозитивность предполагает, что основным движущим началом гражданского судопроизводства служит инициатива участвующих в деле лиц. Среди других признаков гражданских процессуальных правоотношений необходимо выделить признак взаимосвязанных прав и обязанностей всех субъектов этих правоотношений и признак обязательной урегулированности гражданских процессуальных отношений нормами права.

Указанные признаки гражданских процессуальных правоотношений позволяют отличить их от других видов правоотношений. В настоящем исследовании нас интересует их различие и сходство с административно - правовыми отношениями, т. к. именно эти отношения просматриваются в исполнительном производстве [7].

Административно - правовые отношения, как и гражданские процессуальные правоотношения, можно назвать властеотношения. В отличие от гражданских процессуальных отношений, где носителем властных полномочий является суд, в административно - правовых отношениях носителем властных полномочий является орган государственного управления или орган исполнительной власти, которые прямо и непосредственно выражают волю и интересы государства.

Существенной особенностью административно - правовых отношений является то, что обязательный властный субъект этих правоотношений действует принудительно, т. е. принимаемые им решения либо совершаемые им действия приобретают юридическую силу независимо от согласия или несогласия другой стороны. Поэтому принцип диспозитивности не применим в административном процессе.

Приведенный анализ особенностей гражданских процессуальных правоотношений и административно - правовых отношений позволяет выделить ряд таких же особенностей в правоотношениях, возникающих в исполнительном производстве. В правоотношениях в исполнительном производстве, как и в гражданских процессуальных и административно - правовых, действует основной и обязательный субъект - судебный пристав - исполнитель.

Судебный пристав - исполнитель является представителем исполнительной власти и наделен властными полномочиями. Так же в правоотношениях в исполнительном производстве просматриваются отношения подчинения нижестоящих звеньев управленческой вертикали вышестоящим, что то же является признаком административно - правовых отношений. Правоотношения в исполнительном производстве, как и гражданские процессуальные правоотношения, пронизывает принцип диспозитивности, что придает им сходство. Единство гражданских процессуальных правоотношений и правоотношений в исполнительном производстве проявляется также в основаниях возникновениях этих правоотношений.

Из вышеизложенного следует, что правоотношения в исполнительном производстве очень сходны с гражданскими процессуальными правоотношениями, хотя обладают рядом отличительных черт, присущих административно - правовым отношениям, т. е. правоотношения в исполнительном производстве не являются ни "чисто" гражданскими процессуальными правоотношениями, ни "чисто" административно - правовыми отношениями. Иными словами, на правовое регулирование исполнительного производства распространяются нормы административного права и административного процесса, нормы гражданского процессуального права, а также других отраслей права, например, гражданского [8].

По мнению автора, с учетом сказанного, исполнительное производство - это не стадия гражданского (или арбитражного) процесса [9]. По нашему мнению, отношения, возникающие в связи с исполнением решений юрисдикционных органов являются предметом регулирования самостоятельной отрасли права - исполнительного права.

Аналогичные взгляды высказывались учёными в дореволюционной России. Известный представитель цивилистической и процессуальной науки профессор Ю. С. Гамбров исключил исполнительное производство из курса лекций по гражданскому процессу. Эта идея близка и многим другим учёным. В этой связи М. А. Гурвич указывал, что исполнительное производство не входит в состав деятельности по правосудию и является по отношению к ней "инородным клином". Он утверждал, что это производство "также связано с правосудием, как и с деятельностью арбитража и нотариуса в части его исполнительных действий" [10]. Развивая идею выделения исполнительного производства в самостоятельную отрасль права, В. В. Ярков предложил проект Исполнительного кодекса РФ, который, по его мнению, должен объединить в себе различные способы реализации исполнительных документов и разнообразные исполнительные процедуры, учитывающие особенности гражданского, налогового, финансового, инвестиционного, земельного, жилищного и иного законодательства [11]. Законодательная практика России нашего времени развивается по пути создания самостоятельных от гражданского процессуального права актов, регламентирующих исполнение судебных и иных решений. 6 ноября 1997 года в Российской Федерации вступили в силу новый Федеральный закон от 21 июля 1997г. № 119-ФЗ и ФЗ "Об исполнительном производстве" [12], а также Федеральный закон от 21 июля 1997г., № 118-ФЗ "О судебных приставах" [13], составляющих сегодня нормативную базу исполнительного производства.

1.3 Принципы исполнительного производства

Вопрос о понятии принципов во многих отраслях права является остро дискуссионным. Дискуссию порождает то обстоятельство, что учеными используются различные критерии для выявления содержания этого понятия.

По утверждению Н.А.Чечиной, к принципам права следует отнести "основные положения, выражающие общую направленность и наиболее существенные черты правового регулирования общественных отношений", и о принципе права можно говорить тогда, когда он получил нормативное закрепление [14]. Представляется правильным мнение о том, что принцип права – не просто наиболее общая норма права, так как в противном случае вообще потеряло бы смысл существование понятия "принцип права", ибо оно совпало бы с понятием "норма права" и не имело бы никаких специфических черт [15].

По мнению О.В. Грацай, посвятившей исследованию принципов исполнительного производства ряд монографий, под принципами исполнительного производства следует понимать совокупность основных положений, которые определяют сущность и содержание процессуальных отношений, возникающих в исполнительном производстве [16]. Вопрос о принципах современного исполнительного производства остается в науке неисследованным. В юридической литературе имеется ряд монографий, раскрывающих механизм действия принципов гражданского процесса применительно к стадии исполнительного производства [17]. Поэтому анализ классификации, содержания принципов исполнительного производства должен производиться с учетом суждений о самостоятельности исполнительного производства как новой отрасли российского права, специфики ее законодательства и правоотношений, складывающихся в процессе принудительного исполнения юрисдикционных актов. Принципы, действующие в исполнительном производстве, сторонники обособления исполнительного права делят на три группы: основные (конституционные) принципы, межотраслевые принципы и принципы исполнительного производства. В основе классификации общеправовых принципов лежит классификация общеправовых принципов, разработанная С.С. Алексеевым [18].

К межотраслевым принципам М.К. Юков [19] относит: принцип диспозитивности, национального языка. Рассматривая аргумент о наличии у исполнительного производства и гражданского процессуального права общих принципов: диспозитивности, состязательности, непосредственности и др., В.М. Шерстюк соглашается с М.К. Юковым в том, что некоторые из них в исполнительном производстве не действуют или проявляются своеобразно. Однако, как было указано ранее, какого-либо существенного "своеобразия" в применении в исполнительном производстве принципов диспозитивности и императивности нами не установлено. В качестве примера "приспособления" принципов гражданского процесса к исполнительному производству можно привести мнение О.В. Исаенковой об отнесении к принципам исполнительного права принципа "равенства всех, в том числе перед органами исполнения" [20]. Что касается неприменимости в исполнительном производстве всех гражданско-процессуальных принципов18, то это также закономерно, как и неприменение, к примеру, на стадиях возбуждения, подготовки дела к рассмотрению, надзорного обжалования принципов состязательности, непосредственности, объективной (судебной) истины, непрерывности и т.д.

По мнению представителя второй группы А.К. Сергун [21], в исполнительном производстве действуют не только принципы гражданского процессуального права, но и "нормы об обжаловании в суд действий судебного исполнителя", "правила об отводах, о составе суда, о лицах, участвующих в деле, и их правах, о правоспособности и дееспособности, судебных расходах, вызовах, извещениях, сроках, действует целиком весь институт представительства", "при проведении судебных заседаний в стадии исполнения действуют все правила глав 19 и 20, статьи о доказательствах и др." (имеются в виду главы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

К принципам, характерным только для исполнительного права, авторы первой группы относят принцип неприкосновенности личности должника, принцип неприкосновенности минимума средств существования должника и членов его семьи, принцип пропорционального распределения взыскиваемых сумм между взыскателями (Д.Х. Валеев) [22], сочетание отраслевой и территориальной организации исполнения, добровольность исполнения решения, участие органа, вынесшего решение, в его исполнении, полнота и справедливость удовлетворения требований, активность (инициативность) органа исполнения (М.К. Юков) [23], а также принцип контроля со стороны суда за деятельностью органов исполнения, приоритетов интересов взыскателя (О.В. Исаенкова) [24].

Исследуя принцип неприкосновенности минимума средств, необходимых для жизни должника и членов его семьи, следует отметить, что Перечень видов имущества, на которое не может быть обращено взыскание, установлен ст. 446 ГПК РФ (в редакции Федеральных законов от 29 декабря 2004г. № 194-ФЗ и от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ). Такой принцип закреплен не только российским законодательством. Так, в США законодательство некоторых штатов содержит списки категорий имущества, которое освобождается от изъятия; в других же штатах устанавливается, на какую сумму личная собственность должника освобождается от взыскания, и должнику самому позволяется определить, какие предметы будут освобождены [25].

Принцип очередности и пропорциональности распределения взысканных сумм между взыскателями проявляется в сводном исполнительном производстве, когда возникает необходимость распределения взысканных сумм между несколькими взыскателями при их недостаточности. Тем самым обеспечивается первоочередное удовлетворение требований, которые с точки зрения законодателя имеют наибольшее значение, и справедливое распределение взысканных сумм для погашения однородных требований. В соответствии с гл.8 ФЗ "Об исполнительном производстве" первоначально из взысканной суммы оплачивается исполнительский сбор, а также погашаются другие расходы на совершение исполнительных действий.

Статья 78 ФЗ "Об исполнительном производстве" повторяет закрепленный и другими нормативными актами (ГК РФ, ФЗ от 26 октября 2002г "О несостоятельности (банкротстве)" [26] перечень очередности удовлетворения требований. В случае недостаточности взысканной денежной суммы для полного удовлетворения всех требований одной очереди они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме. Представляется, законодателю следует дополнить ст.78 Закона об исполнительном производстве указанием, что в сводном исполнительном производстве судебным приставом должен составляться расчет распределения взысканных сумм.

Как видим, у авторов первой группы нет единого подхода к определению отраслевых принципов исполнительного права, что подтверждает неочевидность таковых. В любом случае они признают, что "общие принципы, как и задачи, не имеют главного определяющего значения для выявления системы гражданского процессуального права и исполнительного производства" [27]. Данное положение согласуется с концепцией С.С. Алексеева и признается многими авторами.

1.4 Источники исполнительного производства

Нормативную основу исполнительного производства составляют Федеральные законы РФ от 21 июля 1997г. № 139-ФЗ "Об исполнительном производстве" и № 138-ФЗ "О судебных приставах" [28].

Федеральный закон РФ от 21 июля 1997г. № 139-ФЗ "Об исполнительном производстве" состоит из 12 глав и 94 статей и является основным нормативным актом, детально регламентирующим отношения, возникающие при принудительном исполнении судебных актов и актов других органов.

Этот закон регулирует условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан, организации или бюджеты всех уровней обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения этих действий.

Закон определяет органы принудительного исполнения, иные органы и организации, исполняющие требования судебных актов и актов других органов, а также лиц, участвующих в исполнительном производстве; устанавливает перечень исполнительных документов, требования, предъявляемые к ним, правовые последствия нарушения этих требований, меры принудительного исполнения и основания их применения; четко регламентирует порядок возбуждения, приостановления, прекращения и окончания исполнительного производства, место, время и сроки совершения исполнительных действий, сроки предъявления исполнительных документов к исполнению и порядок их восстановления.

Федеральный закон "О судебных приставах" устанавливает правовые основы деятельности судебных приставов, их правовой статус, полномочия по организации и деятельности службы судебных приставов, их обязанности и права, гарантии социальной защиты. Принятие названных законов сняло определенные противоречия, ввело в действие многие новые нормы, устраняющие пробелы в законодательстве, но не решило многих насущных проблем, некоторые из которых будут исследованы в третьей главе работы.

Помимо упомянутых законов, регулирование исполнительного производства осуществляется самыми различными правовыми актами, что объясняется комплексным характером данной правовой сферы.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона "Об исполнительном производстве" законодательство России об исполнительном производстве состоит из данного Федерального закона, Федерального закона "О судебных приставах" и иных федеральных законов, регулирующих порядок и условия принудительного исполнения судебных актов и актов других органов. К числу правовых актов, регулирующих осуществление исполнительного производства и совершения исполнительных действий, можно отнести следующие федеральные законы:

Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002г. закрепляет правовые основания возникновения исполнительного производства, а также Перечень имущества должника на которое не может быть обращено взыскание (ст. 446 ГПК РФ). В практике совершения исполнительных действий возникает необходимость обращения к ГПК и по другим вопросам.

В Арбитражном процессуальном кодекс РФ от 24 июля 2002 г. производству по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов посвящен специальный раздел (Раздел VII АПК РФ), кроме того АПК РФ регулирует вопросы, не получившие разрешения в Федеральном законе "Об исполнительном производстве", в частности, немедленное исполнение решения арбитражного суда (ст. 182 АПК РФ).

Гражданский кодекс Российской Федерации так же является одним из источников исполнительного производства. Здесь урегулированы: порядок обращения взыскания на заложенное имущество и его реализация (ст. 349, 350 ГК РФ), порядок проведения торгов (ст. 447-449 ГК РФ). В исполнительном производстве имеют непосредственные значение нормы ГК РФ о собственности, обязательствах и другие положения ГК, так или иначе связанные с совершением конкретных исполнительных действий, оценки фактических обстоятельств в стадии исполнительного производства.

В Федеральном законе от 16 июля 1998г. № 102 ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" [29] подробно урегулированы вопросы, связанные с обращением взыскания на недвижимость.

Закон РФ от 7 июля 1993г. № 5338-I "О международном коммерческом арбитраже". Здесь урегулированы вопросы порядка исполнения решений международных коммерческих арбитражей (разд. 8).

Данный перечень не носит исчерпывающего характера, иные федеральные законы также содержат нормы исполнительного законодательства. Например, Закон РФ "О банках и банковской деятельности" ( в редакции ФЗ от 3 февраля 1986 г. № 17-ФЗ) [30] в части органов и лиц, имеющих право запрашивать информацию о счетах граждан и организаций, когда необходимость в таком запросе связана с совершением исполнительных действий; федеральные законы "О рынке ценных бумаг" [31], "Об акционерных обществах" [32], "Об обществах с ограниченной ответственностью" [33] и др.

В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона "Об исполнительном производстве" Правительство РФ может принимать нормативные правовые акты по вопросам исполнительного производства на основании и во исполнении данного Федерального закона и иных федеральных законов. Правительством РФ в соответствии с Законом "Об исполнительном производстве" приняты следующие нормативные правовые акты: Положение о внебюджетном фонде развития исполнительного производства, утвержденное постановлением Правительства РФ от 26 июня 1998 г. № 659 ; Положение о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества, утвержденное постановлением Правительства РФ № 723 от 7 июля 1998 г. ; Порядок наложения ареста на ценные бумаги, утвержденный постановлением Правительства РФ № 934 от 12 августа 1998 г [34].

По смыслу закона к числу нормативных правовых актов Правительства РФ, регулирующих вопросы исполнительного производства (помимо тех, которые должны быть приняты на основании Федерального закона "Об исполнительном производстве"), относятся также правовые акты, устанавливающие порядок лицензирования при осуществлении определенных видов деятельности, в частности торговли недвижимым и движимым имуществом и др.

Приоритетный характер носят нормы международных договоров России по сравнению с внутрироссийским законодательством. К числу международно-правовых документов, содержащих правила исполнительного производства, можно отнести Соглашения стран СНГ от 20 марта 1992 г. "О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности"; Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам между государствами-членами СНГ, подписанную 22 января 1993 г. и ратифицированную Федеральным Собранием России; Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. "О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей" 16; Гаагскую конвенцию (1966) о признании и исполнении иностранных решений по гражданским и торговым делам; Нью-Йоркскую (1958) конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и др [35].

В качестве источников исполнительного законодательства Федеральный закон "Об исполнительном производстве" не называет инструкций федеральных органов исполнительной власти, нормативные акты субъектов РФ. Такое сужение круга источников исполнительного законодательства крайне негативно, поскольку Закон, хотя и является процедурным по характеру, тем не менее не содержит развернутых процедур исполнения отдельных видов исполнительных документов. Поэтому при решении целого ряда процедурных вопросов исполнительного производства в настоящее время практически нечем воспользоваться, кроме как актами федеральных органов исполнительной власти.

Исполнительное законодательство как комплексное правовое образование по отдельным своим составляющим относится к сфере совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. В отдельных случаях субъекты РФ вынуждены осуществлять правотворчество с тем, чтобы заполнить пробелы федерального законодательства. В этом плане интересен опыт правового регулирования, имеющийся в Нижегородской области. Здесь принят целый ряд процедурно-процессуальных актов, облегчающих совершение конкретных исполнительных действий, например: Временное положение о порядке проведения торгов по продаже имущества и имущественных прав; Временное положение о порядке реализации имущества юридических лиц, на которое обращено взыскание. Данные правовые акты содержат конкретный "алгоритм" действий, облегчая процесс правоприменения.

2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

2.1 Порядок исполнения судебных актов арбитражных судов

Исполнение судебных актов арбитражных судов - заключительная стадия арбитражного процесса. Это очень важная часть судебного процесса, поскольку судебная защита нарушенных прав и законных интересов включает в себя не только принятие самого судебного акта по существу спора, но и его реальное исполнение. Неисполняемые судебные акты наносят ущерб правам и законным интересам лиц, обратившихся за их судебной защитой в арбитражный суд, и именно при реальном исполнении судебных решений реализовывается сама сущность права на судебную защиту.

Исполнительное производство применительно к арбитражному судопроизводству - это производство по исполнению судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу.

Порядок приведения в исполнение судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, а также судебных актов, приводящихся согласно АПК в исполнение немедленно, определяется АПК и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства (ст. 318 АПК). К ним в первую очередь относятся федеральные законы "О судебных приставах" и "Об исполнительном производстве".

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов судов влечет за собой ответственность, установленную АПК и другими федеральными законами (ст. 16 АПК).

Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, принявшим соответствующий судебный акт (ч. 2 ст. 318, ч. 1 ст. 319 АПК).

Предъявлением в установленном порядке исполнительного листа к исполнению возбуждается исполнительное производство.

Согласно ст. 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительное производство возбуждается судебным приставом-исполнителем в 3-дневный срок со дня предъявления исполнительного листа взыскателем, о чем судебный пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства. Это постановление направляется взыскателю и должнику, и в нем должнику указывается срок для добровольного исполнения судебного акта, который не может превышать 5 дней. В постановлении о возбуждении исполнительного производства указывается также на то, что в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в добровольном порядке с должника взыскивается исполнительский сбор (до 7% от взысканных сумм) и расходы по совершению исполнительных действий.

В целях обеспечения исполнения исполнительного документа по имущественным взысканиям судебный пристав-исполнитель по заявлению взыскателя одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства вправе произвести опись имущества должника и наложить на него арест.

Согласно п. 7, 30 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2004 г. N 77 "Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов" [36] обращение заявителя с кассационной жалобой на вступившее в законную силу решение арбитражного суда не препятствует возбуждению исполнительного производства, если исполнение обжалуемого

судебного акта не приостановлено судом кассационной инстанции. Исполнительский сбор удерживается с должника после полного удовлетворения требований взыскателя.

Постановление о возбуждении исполнительного производства может быть обжаловано в 10-дневный срок в суд (п. 6 ст. 9 Закона).

Исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом-исполнителем в 2-месячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа, за исключением случаев немедленного исполнения (ст. 13 Закона). Однако данный срок не является пресекательным, т.е. по его истечении исполнительное производство не оканчивается автоматически. Исполнительное производство считается оконченным по основаниям, указанным в Федеральном законе "Об исполнительном производстве" [37].

Арбитражный суд в случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, по заявлению судебного пристава-исполнителя рассматривает вопрос о разъяснении судебного акта (ст. 17 Закона).

Согласно ст. 324 АПК, ст. 18 Федерального закона "Об исполнительном производстве" при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

По результатам рассмотрения заявления выносится определение, которое может быть обжаловано. Арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство в случаях, предусмотренных Федеральным законом "Об исполнительном производстве" (ст. 327 АПК).

Данный Закон устанавливает случаи обязательного приостановления исполнительного производства (ст. 20 Закона) и случаи, когда исполнительное производство может быть приостановлено (ст. 21 Закона).

Согласно ст. 23 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительное производство прекращается в случаях:

1) принятия судом отказа взыскателя от взыскания;

2) утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником;

3) смерти взыскателя-гражданина или должника-гражданина, объявления его умершим, признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом или актом другого органа требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику или управляющему имуществом безвестно отсутствующего;

4) недостаточности имущества ликвидируемой организации для удовлетворения требований взыскателя;

5) истечения установленного законом срока для данного вида взыскания;

6) отмены судебного акта или акта другого органа, на основании которого выдан исполнительный документ, либо документа, который в силу закона является исполнительным документом;

7) отказа взыскателя от получения предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передаче их взыскателю.

Приостановление или прекращение исполнительного производства производится арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, либо арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано. По приостановленному или прекращенному исполнительному производству никакие исполнительные действия не допускаются (п. 2 ст. 24 Закона).

Исполнительное производство возобновляется по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя арбитражным судом, приостановившим исполнительное производство, после устранения причин или обстоятельств, послуживших основаниями для его приостановления, о чем выносится определение (ч. 2, 4, 5 ст. 327 АПК).

Согласно ст. 328 АПК при наличии обстоятельств, препятствующих совершению отдельных исполнительных действий, арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя может отложить исполнительные действия по исполнительному производству. Отложение исполнительных действий производится арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, или арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

По результатам рассмотрения заявления суд выносит определение, в котором указывается дата, до которой откладываются исполнительные действия, или событие, наступление которого является основанием для возобновления судебным приставом-исполнителем исполнительных действий.

Кроме того, сам судебный пристав-исполнитель вправе при наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий, отложить исполнительные действия на срок не более 10 дней по заявлению должника или по собственной инициативе, о чем выносится постановление и о чем уведомляются стороны, суд или другой орган, выдавший исполнительный документ. Постановление судебного пристава-исполнителя об отложении исполнительных действий может быть обжаловано в соответствующий суд в 10-дневный срок (ст. 19 Закона) [38].

Согласно ст. 27 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительное производство оканчивается:

1) фактическим исполнением исполнительного документа;

2) возвращением исполнительного документа без исполнения по требованию суда или другого органа, выдавшего документ, либо взыскателя;

3) возвращением исполнительного документа по основаниям, указанным в данном Законе;

4) направлением исполнительного документа в организацию для единовременного или периодического удержания из заработка (дохода) должника;

5) направлением исполнительного документа из одной службы судебных приставов или одного подразделения в другие;

6) прекращением исполнительного производства.

Постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть обжаловано в соответствующий суд в 10-дневный срок.

Постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть признано незаконным, если им не были приняты все предусмотренные законом меры по отысканию имущества и доходов должника (п. 10 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2004 г. N 77).

В случаях, предусмотренных АПК, арбитражный суд решает вопрос о повороте исполнения судебного акта, т.е. возвращения сторон в прежнее состояние, имевшееся до исполнения судебного акта.

Согласно ст. 325 АПК, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Если не приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения полностью или в части, либо производство по делу прекращено, арбитражный суд принимает судебный акт о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному в соответствующей части судебному акту.

Вопрос о повороте исполнения судебного акта решается тем арбитражным судом, который отменил или изменил ранее принятый судебный акт, о чем выносится определение. Оно может быть обжаловано согласно ст. 326 АПК.

2.2 Исполнительные документы в арбитражном судопроизводстве

Согласно ст. 7 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительными документами, в частности, являются:

а) исполнительные листы, выдаваемые судами на основании:

- принимаемых ими судебных актов;

- решений Международного коммерческого арбитража и иных третейских судов;

- решений иностранных судов и арбитражей;

- решений межгосударственных органов по защите прав и свобод человека;

б) судебные приказы;

в) оформленные в установленном порядке требования органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с отметкой банка или иной кредитной организации о полном или частичном неисполнении взыскания в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, если законодательством Российской Федерации не установлен иной порядок исполнения указанных исполнительных документов;

г) постановления судебного пристава-исполнителя;

д) постановления иных органов в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Исполнительным листом арбитражного суда называется выданный арбитражным судом исполнительный документ, удостоверяющий право взыскателя на принудительное исполнение судебного акта арбитражного суда.

Основанием для выдачи исполнительного листа является решение, определение, постановление арбитражного суда, вступившие в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения.

Согласно ст. 319 АПК исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой или апелляционной инстанции, выдается тем судом, который принял соответствующий судебный акт. Исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом кассационной инстанции или Высшим Арбитражным Судом РФ, выдается соответствующим арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции.

Исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. В этих случаях исполнительный лист выдается сразу после принятия такого судебного акта или обращения его к немедленному исполнению.

По каждому судебному акту выдается один исполнительный лист. Однако в случаях, если судебный акт принят в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков либо если исполнение должно быть произведено в различных местах, арбитражный суд по ходатайству взыскателя выдает несколько исполнительных листов с точным указанием в каждом из них места исполнения или той части судебного акта, которая подлежит исполнению по данному исполнительному листу.

На основании судебного акта о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков по ходатайству взыскателя арбитражный суд может выдать несколько исполнительных листов по числу солидарных ответчиков с указанием в каждом из них общей суммы взыскания, наименований всех ответчиков и их солидарной ответственности.

Содержание исполнительного листа определено в ст. 320 АПК и ст. 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве". В исполнительном листе помимо других сведений излагается резолютивная часть судебного акта, исполнительный лист подписывается судьей и заверяется гербовой печатью арбитражного суда.

Согласно ст. 321 АПК исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в следующие сроки:

1) в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта;

2) в течение трех месяцев со дня вынесения определения о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, частичным исполнением судебного акта. В случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения.

Взыскатель, пропустивший срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, вправе обратиться в арбитражный суд первой инстанции, рассматривавший дело, с заявлением о восстановлении пропущенного срока.

При наличии уважительных причин пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению может быть судом восстановлен, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано (ст. 322 АПК).

В случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя выдать дубликат исполнительного листа. Заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение одного месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа.

Определение арбитражного суда о выдаче дубликата исполнительного листа или об отказе в выдаче дубликата может быть обжаловано (ч. 1, 2, 4 ст. 323 АПК).

2.3 Стороны исполнительного производства

Стороны в исполнительном производстве - это субъекты материального обязательственного отношения. В исполнительном производстве сторонами являются: 1) взыскатель и 2) должник. Каждая из сторон имеет права и обязанности. В исполнительном производстве могут участвовать несколько взыскателей или должников. Каждый из них по отношению к другой стороне участвует в исполнительном производстве самостоятельно или может поручить участие в исполнительном производстве одному из соучастников (ст. 29 ФЗ "Об исполнительном производстве".

Взыскатель - это лицо, управомоченное требовать исполнения судебного решения или иного юридического акта, т.е. гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ. Понятие "взыскатель" в исполнительном производстве гораздо шире понятия "истец" и возникает не только на основании судебного акта. В ст. 7 Федерального закона "Об исполнительном производстве" содержится перечень исполнительных документов, выдаваемых не только на основании судебных актов, но и актов других органов (постановления органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, постановления судебного пристава-исполнителя и др.). Следовательно, лица, представляющие интересы этих органов и предъявляющие исполнительные документы к принудительному исполнению, также являются взыскателями. Взыскателю предоставлено право выбора: либо получить исполнительный документ и самостоятельно предъявить его к взысканию, либо по его просьбе суд может сам направить исполнительный документ к взысканию [39].

Должник - это гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от их совершения. В отличие от взыскателя, должник не имеет права отказываться от исполнения. Законом предусмотрены его права на отложение исполнительных действий (ст. 19 ФЗ "Об исполнительном производстве"), на отсрочку, рассрочку или изменение способа и порядка исполнения при наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий, которые оценивает суд или иной орган, выдавший исполнительный документ и т.п. Надо отметить, что должник обязан уплатить исполнительский сбор и, как правило, расходы по совершению исполнительных действий. Законодательство и судебная практика исходят из того, что перечисление сумм исполнительного сбора должно осуществляться одновременно с перечислением сумм задолженности (ст. 855 ГК РФ). В случае неисполнения исполнительного документа должник может быть привлечен к административной и уголовной ответственности.

Взыскатель и должник как процессуальные фигуры возникают непосредственно не после постановления решения, а только после возбуждения исполнительного производства, т.е. после того, как исполнительный лист получен в суде и принят к производству судебным исполнителем.

Стороны при совершении исполнительных действий обязаны исполнять требования законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве (ст. 31 Закона).

Граждане могут участвовать в исполнительном производстве самостоятельно или через представителей. Личное участие гражданина в исполнительном производстве не лишает его права иметь представителя. Если по исполнительному документу на должника возложены обязанности, которые он может исполнить только лично, то при их исполнении должник не вправе действовать через представителя (п. 1 ст. 33 Закона).

Лица, представляющие организацию, обязаны иметь документы, подтверждающие их должностное положение и полномочия. Полномочия представителя стороны должны быть подтверждены доверенностью (п. 2 ст. 33, ст. 34 Закона).

Представитель, участвующий в исполнительном производстве, имеет право на совершение от имени представляемого всех действий, связанных с исполнительным производством. Однако в доверенности должны быть специально оговорены полномочия представителя на совершение следующих действий (ст. 35 Закона):

1) предъявление и отзыв исполнительного документа;

2) передача полномочий другому лицу (передоверие);

3) обжалование действий судебного пристава-исполнителя;

4) получение присужденного имущества (в том числе денег).

Согласно п. 4 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2004 г. N 77 замена стороны ее правопреемником в исполнительном производстве осуществляется на основании судебного акта арбитражного суда (ст. 48 АПК РФ).

Органами принудительного исполнения судебных актов арбитражного суда являются служба судебных приставов и службы судебных приставов субъектов Российской Федерации (п. 1 ст. 3 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Служба судебных приставов по своему организационно-правовому статусу является Федеральной службой судебных приставов, Положение о которой утверждено Указом Президентом РФ от 13 октября 2004 г. N 1316 "Вопросы Федеральной службы судебных приставов" [40] .

Федеральная служба судебных приставов входит в систему органов Министерства юстиции РФ (ст. 7 Федерального закона "О судебных приставах"). Службу судебных приставов возглавляет главный судебный пристав Российской Федерации - директор Федеральной службы судебных приставов. Службы судебных приставов в субъектах Российской Федерации возглавляют главные судебные приставы субъектов Российской Федерации (п. 2 ст. 3 Федерального закона "Об исполнительном производстве", п. 9 Положения о Федеральной службе судебных приставов).

Непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов и актов других органов возлагается на судебных приставов-исполнителей, объединенных в районные, межрайонные или соответствующие им согласно административно-территориальному делению субъектов Российской Федерации подразделения судебных приставов, возглавляемые старшими судебными приставами (п. 4 Закона).

В отдельных случаях, предусмотренных федеральными законами, требования судебных актов о взыскании денежных средств исполняются налоговыми органами, банками и иными кредитными организациями, которые не являются органами принудительного исполнения (ст. 5 Закона).

Исполнительный лист на взыскание денежных средств может быть направлен взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную организацию, если взыскатель располагает сведениями об имеющихся там счетах должника и о наличии денежных средств, либо судебному приставу-исполнителю, если такими сведениями он не располагает.

Банк, обслуживающий счет должника, обязан исполнить требования, содержащиеся в исполнительном листе, о взыскании денежных средств либо сделать отметку о полном или частичном неисполнении указанных требований в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств.

Если банк или иная кредитная организация не исполняют исполнительный лист, арбитражный суд может наложить на банк или иную кредитную организацию штраф в размере 1000 минимальных размеров оплаты труда (ч. 1 ст. 119 АПК, п. 3 ст. 6 Закона).

Согласно ст. 329 АПК, ст. 90 Федерального закона "Об исполнительном производстве" решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде путем подачи соответствующего заявления, которое рассматривается в порядке административного производства, установленного для рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Следует иметь в виду, что, если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением указанных исполнительных документов, рассматриваются судом общей юрисдикции (п. 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2004 г. N 77).

3. МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПО ИМУЩЕСТВЕННЫМ ВЗЫСКАНИЯМ

3.1 Обращение взыскания на имущество должника

Принудительное исполнение судебного решения представляет с одной стороны способ реализации судебного решения, а с другой стороны, одну из форм государственного принуждения, применяемую к лицу, не исполнившему в установленный законом срок судебное решение, вступившее в законную силу.

Для применения мер принудительного исполнения необходимы установленные в законе основания. Основания применения мер принудительного исполнения закреплены в ст. 44 Федерального закона от 21 июля 1997 № 119-ФЗ "Об исполнительном производстве". В соответствии с указанной статьей основанием применения мер принудительного исполнения являются:

1) предъявление в установленном федеральным законом порядке надлежаще оформленного исполнительного документа;

2) принятие судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства;

3) истечение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения.

Перечень мер принудительного исполнения содержится в ст. 45 Закона об исполнительном производстве. Мерами принудительного исполнения решений арбитражных судов являются:

1) обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализации;

2) обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящиеся у других лиц;

3) изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе;

4) иные меры, предпринимаемые в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве" и иными федеральными законами, обеспечивающие исполнение исполнительного документа.

Перечень мер принудительного исполнения, приведенный в статье 45 Закона об исполнительном производстве не является исчерпывающим. В п. 5 статьи, указывается на возможность применения других мер, не упомянутых в данном списке, в соответствии с иными федеральными законами, обеспечивающими исполнение решения. К таким мерам можно отнести, например, запрет на совершение определенных действий (реализацию имущества либо имущественных прав), арест судна и т.п.

В конечном счете выбор, конкретной меры принудительного исполнения судебным приставом-исполнителем зависит от предписания, содержащегося в исполнительном документе, подлежащем принудительному исполнению, а также от конкретно складывающейся ситуации. Главное, чтобы действия судебного пристава-исполнителя строго соответствовали закону. Нельзя, в частности, обращать взыскание на имущество, хотя и находящееся у должника, но принадлежащее на праве собственности другому лицу. Выбор конкретных мер также должен соответствовать характеру взыскания, размеру взыскиваемых сумм или имущества [41].

Обращению взыскания на имущество должника посвящена глава IV Закона об исполнительном производстве "Обращение взыскания на имущество должника". Нормы, содержащиеся в настоящей главе, имеют общий характер и применяются как к исполнению решений в отношении граждан, так и к исполнению решений в отношении организаций. Вместе с тем необходимо обратить внимание, что в Закон включены две главы, регулирующие особенности обращения взыскания на имущество должника-организации, арест и реализацию имущества должника-организации (гл. пятая) и порядок обращения взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника-гражданина (гл. шестая).

В соответствии с п. 1 ст. 46 Закона обращение взыскания на имущество должника состоит из его ареста (описи), изъятия и принудительной реализации. К имуществу относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, перечисленное в ст. 128 ГК РФ.

При исполнении исполнительных документов взыскание обращается в первую очередь на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте.

Помимо денежных средств взыскание обращается и на иные ценности, находящиеся непосредственно у должника или на хранении в банках и иных кредитных организациях. К ним относятся, например, драгоценные металлы и камни, ювелирные изделия из золота, серебра, платины, драгоценных металлов, лом и отдельные части таких изделий. В случае обнаружения у должника наличных денежных средств и иных ценностей, они подлежат изъятию.

На денежные средства и иные ценности, находящиеся на счетах, во вкладах, на хранении в банках и иных кредитных организациях налагается арест. Изъятие наличных денежных средств и иных ценностей и (или) наложение ареста на счета и вклады осуществляется судебным приставом-исполнителем в размере суммы долга, суммы исполнительского сбора, если он не был взыскан ранее (ст. 81 Закона) и суммы уже имеющихся или предполагающихся расходов по совершению исполнительных действий (ст. 82 Закона).

Изъятие судебным приставом-исполнителем наличных денежных средств, иных ценностей происходит после их выявления. Исполнительные действия по выявлению наличных денежных средств и иных ценностей судебный пристав-исполнитель совершает по месту жительства, месту работы или месту нахождения имущества должника-гражданина либо по месту нахождения должника-организации или по месту нахождения ее имущества (ст. 11 Закона).

Прибыв на место совершения исполнительных действий (в соответствии с ч. 1 ст. 12 ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель вправе входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им), судебный пристав-исполнитель предлагает должнику передать для изъятия имеющиеся у него в наличии денежные средства и иные ценности. В случае отказа судебный пристав-исполнитель вправе, в целях выявления наличия денежных средств и иных ценностей, произвести осмотр занимаемых должником или принадлежащих ему помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами и принадлежащих им (ч. 2 ст. 12 ФЗ "О судебных приставах")

Вскрытие помещений и хранилищ, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам, осмотр, арест, изъятие и передача имущества должника осуществляются судебным приставом-исполнителем в присутствии понятых (ст. 39 Закона). О совершении указанных исполнительных действий судебным приставом-исполнителем составляются соответствующие акты - о вскрытии и осмотре помещений и (или) хранилищ, об изъятии денежных средств в рублях или в иностранной валюте, иных ценностей.

По изъятии у должника денежных средств и иных ценностей судебный пристав-исполнитель выдает должнику экземпляр акта об изъятии денежных средств, иных ценностей и квитанцию-подлинник об оприходовании денежных средств. Перечень изъятого имущества заносится судебным приставом-исполнителем в журнал арестованного и изъятого имущества, который должен вестись в каждом подразделении судебных приставов. Форма указанного журнала устанавливается Министерством юстиции РФ.

Изъятые наличные денежные средства в рублях в тот же день зачисляются на депозитный счет подразделения службы судебных приставов, а наличные денежные средства в иностранной валюте сдаются судебным приставом-исполнителем в банк или иную кредитную организацию в соответствии со ст. 47 Закона.

Изъятые изделия из драгоценных металлов, драгоценных камней (лом этих изделий), ювелирные изделия (лом этих изделий), монеты из драгоценных металлов, коллекционные денежные знаки в рублях и иностранной валюте, а также имущество, имеющее историческую или художественную ценность сдаются в специализированную организацию либо учреждение банка, имеющие соответствующую лицензию.

Изъятые драгоценные металлы в слитках, шлихе, самородках, полуфабрикатах, а также драгоценные камни в день изъятия передаются судебным приставом-исполнителем на хранение в государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней РФ, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней при Министерстве финансов РФ, а при отсутствии подразделений этого учреждения в данном регионе в банк или специализированное хранилище, имеющие соответствующую лицензию (п. 5, 8, 9 постановления Правительства РФ от 7 июля 1998 N 723 "Об утверждении положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества") [42].

Чаще всего взыскание по исполнительному документу обращается на рублевые денежные средства должника, находящиеся на счетах в банках и иных кредитных учреждениях.

В настоящее время для списания денежных средств, находящихся на счете должника, на депозитный счет службы судебных приставов не требуется направления в учреждение банка, осуществляющего обслуживание этого счета инкассового поручения. Пункты 283, 285, 286 "Правил безналичных расчетов в народном хозяйстве" N 2, утвержденных Государственным Банком СССР 30 сентября 1987 г., признаны незаконными (недействительными) с момента вступления в силу Федерального закона Российской Федерации "Об исполнительном производстве" [43].

Списание денежных средств, находящихся на счете должника, на депозитный счет службы судебных приставов осуществляется на основании исполнительного документа, если взыскание производит непосредственно взыскатель и на основании исполнительного документа и постановления о возбуждении исполнительного производства, если взыскание осуществляется судебным приставом-исполнителем.

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, в трехдневный срок со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств либо делают отметку о полном или частичном неисполнении указанных требований в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя. Неисполнение указанных требований является основанием для наложения судом общей юрисдикции или арбитражным судом на банк или иную кредитную организацию штрафа в порядке и размере, определенных Федеральным законом (ст. 6 Закона).

В соответствии с п. 3 ст. 46 Закона в случае, когда не имеется сведений о наличии или об отсутствии у должника-организации счетов и вкладов в банках и иных кредитных организациях, судебный пристав-исполнитель запрашивает указанные сведения у налоговых органов. Для этого в соответствии с приказом от 22 марта 1999 г. Министерства юстиции РФ N 54 и Министерства РФ по налогам и сборам N ГБ-3-18/58 "О порядке представления налоговыми органами информации по запросам судебных приставов-исполнителей" [44] судебный пристав-исполнитель направляет мотивированный письменный запрос в налоговый орган об идентификационном номере налогоплательщика, о номерах расчетных, текущих и иных счетов, о наименовании и месте нахождения банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета, о финансово-хозяйственной деятельности по установленным формам отчетности.

Налоговый орган в трехдневный срок со дня получения запроса должен предоставить в установленном порядке судебному приставу-исполнителю требуемую информацию. Получив соответствующую информацию судебный пристав-исполнитель выносит постановление об аресте денежных средств должника в размере взыскания, суммы исполнительского сбора и расходов по исполнению, а затем направляет в банк или иную кредитную организацию соответствующий исполнительный документ.

В случае отсутствия у должника денежных средств в рублях, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на денежные средства должника в иностранной валюте. Если у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения требований взыскателя, то взыскание обращается на иное принадлежащее должнику имущество. Исключение составляет имущество, на которое не может быть обращено взыскание.

При обращении взыскания на принадлежащее должнику имущество должник имеет право указать те виды имущества или предметы, на которые необходимо обратить взыскание в первую очередь. Судебный пристав-исполнитель должен удовлетворить такое заявление должника, если это не препятствует исполнению исполнительного документа. Окончательно вопрос об очередности обращении взыскания на денежные средства и иное имущество решается судебным приставом-исполнителем.

Определение суда для обращения взыскания на имущество должника требуется при условии фактического нахождения этого имущества у других лиц. Наличие договора аренды на спорное имущество при условии нахождения имущества у должника (имущество не передано арендатору), не препятствует наложению на него ареста без вынесения судом отдельного определения в порядке статьи 48 ФЗ "Об исполнительном производстве" [45].

В случае, когда должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, взыскание обращается на его долю. Определение доли должника в совместном имуществе производится судом по заявлению судебного пристава-исполнителя. Прежде чем обратиться в суд, судебный пристав-исполнитель составляет опись совместного имущества. Определение доли должника и последующее взыскание осуществляется на основании ст. 252, 254, 255 ГК РФ. Определив долю должника, суд в своем решении указывает конкретные предметы, которые подлежат выделу и взысканию.

В п. 6 ст. 46 Закона об исполнительном производстве указывается, что взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства и иные ценности, находящиеся в наличности либо на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, обращается в том размере и объеме, которые необходимы для исполнения исполнительного документа с учетом взыскания исполнительского сбора (ст. 82 Закона) и расходов по совершению исполнительных действий (ст. 84 Закона).

Таким образом, обращенные взыскания на имущество должника является одной из основных мер принудительного исполнения судебного решения. Как показали результаты исследования, количество исполнительных производств с каждым годом растет. Так за 6 месяцев 2006 года в Главном управлении Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области находилось на исполнении 278475 исполнительных производств на общую сумму 8 млрд. 242 млн. рублей, что на 79,6 тысяч больше, чем за аналогичный период 2005 года. Но при этом, сумма взысканных средств уменьшилась за этот же период на 1 млрд. 143,7 млн. рублей. Это свидетельствует о возрастающей нагрузке на службу судебных приставов и о снижении эффективности ее работы [46] (Приложение 1). Но при этом количество производств, оконченных фактическим исполнением возросло (Приложение 2). Низкий процент фактического исполнения судебных актов и актов других органов показан в железнодорожном отделе (37%). Колыванском (39%); Дзержинском (45%) и других районах Новосибирской области. За 5 месяцев 2006 года значительно увеличился и остаток не оконченных исполнительных производств по сравнению с остатком на начало 2006 года. При этом, исполнительные действия по обращению взыскания на имущество должников за 6 месяцев 2006 года проводилось только в рамках 2821 производства, что составляет 1% от общего количества исполнительных производств, находящихся на исполнении. Такой крайне низкий показатель обращения взыскания на имущество должника объясняется тем, что в большинстве случаев у должника отсутствует имущество на которое может быть обращено взыскание, а также недостаточной работой Службы судебных приставов по установлению такого имущества.

В связи с этим, на повестке дня Координационного совета в Главном управлении Минюста России по Сибирскому федеральному округу 14 июня 2006г, кроме прочих вопросов, рассматривалось одно из направлений деятельности территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (ФССП), действующих в пределах округа. А именно, рассматривалось обращение взыскания на имущество должников и взаимодействие со специализированными организациями Российского фонда федерального имущества (РФФИ) при передаче на реализацию арестованного имущества. В 2005 году в Сибирском федеральном округе арестовано и передано на реализацию имущество на сумму 3,9 млрд. руб. Наибольший объем имущества, переданного на реализацию, отмечен в Красноярском крае – 1,4 млрд. рублей, Новосибирской области – 666 млн. рублей и в Алтайском крае – 555 млн. рублей. Во всех федеральных округах России среди имущества, находящегося на реализации, преобладает недвижимость - более 40%. В Сибирском федеральном округе этот показатель составляет 50%, а, например, в Новосибирской области доля недвижимости - более 80% [47].

Трудности в реализации арестованного имущества и жалобы на неправильную его оценку являются следствием противоречия норм законодательства об исполнительном производстве и об оценочной деятельности в части определения понятия рыночной стоимости имущества (Федеральный закон "Об исполнительном производстве" не содержит понятия "рыночная цена"). В качестве положительного опыта отмечено, что Главным управлением Федеральной службы судебных приставов России по Новосибирской области в территориальные отделы судебных приставов ежеквартально направляется мониторинг среднерыночных цен на предметы домашнего обихода, разработанный оценочными организациями.

Для повышения эффективности работы по реализации арестованного имущества совместно с Сибирским межрегиональным отделением Российского фонда федерального имущества на Координационном совете обсудили возможность увеличения количества специализированных торгующих организаций, аккредитованных при РФФИ, а также вопросы организации контроля со стороны территориальных органов Федеральной службы судебных приставов за правильностью произведенной оценки арестованного имущества.

3.2 Особенности обращения взыскания на имущество должника – организации

В соответствии с п. 3 ст. 29 Федерального закона "Об исполнительном производстве" должником в исполнительном производстве является гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от их совершения.

Хотя Закон не содержит определения понятия организации и не определяет его соотношения с используемым в гражданском законодательстве понятием юридического лица, можно констатировать, что под организацией Закон имеет в виду юридическое лицо. Такой подход основывается на том, что помимо граждан (физических лиц) сторонами (в том числе и ответчиками) в гражданском и арбитражном процессе могут быть организации, являющиеся юридическими лицами.

Статьей 56 ГК провозглашен принцип полной имущественной ответственности юридического лица, за исключением финансируемых собственником учреждений.Судебный пристав-исполнитель при обращении взыскания на имущество должника руководствуется порядком обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника, предусмотренным ст.57 Федерального закона РФ "Об исполнительном производстве". Ст. 57 устанавливает, что взыскание обращается в первую очередь на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся в банках и иных кредитных организациях. Согласно ст.57 Федерального закона "Об исполнительном производстве " обращение взыскания на имущество юридического лица возможно только в случае отсутствия у должника денежных средств либо недостаточности денежных средств для полного удовлетворения требований взыскателей. (Приложение № 3). Ценные бумаги являются имуществом, непосредственно не участвующим в производстве и арест на них налагается в первую очередь. Однако, действующая в настоящее время система обращения взыскания на ценные бумаги представляется несовершенной.

# Порядок наложения ареста на ценные бумаги утвержден постановлением Правительства Российской Федерации № 934 от 12 августа 1998 года. [48] Но при этом одним из неурегулированных вопросов остается вопрос об оценке ценных бумаг. Проводя оценку ценных бумаг в соответствии со ст. 52 Федерального Закона РФ "Об исполнительном производстве", возникает трудность в определении их рыночных цен с учетом колебания цен на эти бумаги. Встает вопрос, по каким торговым площадкам определять рыночную стоимость ценных бумаг определенного эмитента? Представляется целесообразным разработать и утвердить Положение о порядке оценки арестованных ценных бумаг.

# В Положении следует оговорить перечень торгующих ценными бумагами организаций с указанием ценных бумаг, котирующихся на них, зафиксировать порядок определения цены бумаги, например по последней цене сделки, прошедшей на день, предшествующей оценке ценных бумаг, а также обязать торгующие организации выдавать официальные справки в ответ на запрос судебного пристава-исполнителя. В целях решения данной проблемы был издан Приказ Минюста РФ от 27 октября 1998 г. N 153"Об обязательном назначении специалиста при осуществлении оценки ценных бумаг, на которые обращается взыскание" [49] где было установлено, что для определения стоимости арестованных ценных бумаг судебный пристав-исполнитель в обязательном порядке назначает специалиста, который составляет соответствующее заключение в письменном виде.

До момента передачи ценных бумаг на реализацию информация о произведенной оценке таких ценных бумаг должна быть доведена до сведения должника и взыскателя. Этот приказ действует и до настоящего времени.

В ст.52 "Оценка имущества должника" Федерального Закона РФ "Об исполнительном производстве" имеется изъян юридической техники. П.1 ст.52 говорит, что "оценка имущества должника производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, действующим на день исполнения исполнительного документа". Что понимает законодатель под днем исполнения исполнительного документа, и когда в этом случае должна производиться оценка имущества должника?

Авторы Комментария к Федеральному Закону РФ "Об исполнительном производстве" считают, что "оценка имущества должника – это обязательный реквизит акта описи и ареста имущества" [50]. Поэтому, по их мнению, днем исполнения исполнительного документа является день наложения ареста на имущество должника. Однако, с точки зрения логики, было бы более правильным считать днем исполнения исполнительного документа день фактического исполнения.

Поэтому, во избежание неточностей, следовало бы дать редакцию п.1 ст.52 Федерального Закона "Об исполнительном производстве" таким образом: "оценка имущества должника производится судебным приставом-исполнителем в день наложения ареста на имущество должника и отражается в описи имущества. Оценка имущества должника производится по рыночным ценам, действующим на день совершения исполнительного действия".

Не урегулирована законодательством об исполнительном производстве и реализация ценных бумаг. При реализации ценных бумаг по общим правилам, предусмотренным ст.54 Федерального Закона "Об исполнительном производстве", возникает возможность для злоупотреблений специализированной организацией, осуществляющей продажу ценных бумаг должника. П.2 ст.54 гласит, что "продажа имущества должника, за исключением недвижимого имущества, осуществляется специализированной организацией на комиссионных и иных договорных началах, предусмотренных федеральным законом". В случае с ценными бумагами такой порядок неприемлем. Поэтому, мы предлагаем осуществлять продажу ценных бумаг должника на фондовой бирже, либо иной специализированной торгующей организацией, имеющей соответствующую лицензию. Если в законодательство были бы внесены соответствующие изменения, либо законодатель возложил бы на Правительство РФ определение порядка реализации арестованных ценных бумаг, то это изменило бы действующий порядок, и количество злоупотреблений, связанных с реализацией арестованных ценных бумаг.

В составе первой очереди имущества должника подлежащего аресту и реализации, согласно постановлению Правительства РФ № 516 от 27 мая 1998 года "О дополнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций" [51], учитывается и дебиторская задолженность должника, т.е. "права требования, принадлежащие должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг" (п.1 Постановления).

Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности также является весьма затруднительной, так как это сложная многоуровневая процедура, требующая целого ряда экономических факторов, знания рыночной конъюнктуры.

Федеральный Закон РФ "Об исполнительном производстве" в п.1 ст.46 определяет, что обращение взыскания на имущество должника состоит из его ареста (описи), изъятия и принудительной реализации. Арест недвижимого имущества производится по общим правилам, установленным в ст.51 указанного федерального закона. Законом установлен срок для наложения ареста на имущество должника - он не должен превышать одного месяца со дня вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, а в необходимых случаях, т.е. в случаях, не терпящих отлагательств, когда имеется реальная угроза сокрытия имущества, его уничтожения, утраты потребительских свойств и т.п., одновременно с вручением указанного постановления.

Арест имущества должника состоит из описи имущества, объявления запрета распоряжаться им, а при необходимости - ограничения права пользования имуществом, его изъятия или передачи на хранение.

Опись имущества должника производится в количестве, необходимом для погашения присужденной взыскателю суммы, суммы исполнительского сбора и расходов по исполнению. Судебный пристав-исполнитель вправе опечатать предметы, подвергшиеся описи, в целях их сохранности. О произведенном действии делается соответствующая отметка в акте описи.

Опись имущества производится в присутствии должника или его представителя и двух понятых. Участие представителя должника и понятых предусмотрено ст. 33, 39 Закона. При описи имущества может присутствовать взыскатель или его представитель.

Если при производстве описи отсутствует должник или его представитель, то опись производится в присутствии кого-либо из совершеннолетних членов семьи должника, а при отсутствии этих лиц - с участием представителей соответствующих жилищных органов.

Опись имущества должника-организации производится в присутствии представителей этой организации. Согласно ст. 33 Закона представители организации-должника должны иметь документы, подтверждающие их должностное положение и надлежаще оформленные полномочия.

При составлении описи должник обладает определенными правами для защиты своих имущественных прав и интересов. При описи должник вправе заявить судебному приставу-исполнителю, на какие предметы взыскание должно быть обращено в первую очередь. Судебный пристав-исполнитель обязан удовлетворить такое заявление, если это не препятствует исполнению решения.

Порядок и условия хранения арестованного имущества регламентируются п. 3 Положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества, утвержденного постановлением Правительства РФ от 7 июля 1998 г. N 723 (с изменениями и дополнениями от 30 декабря 2005г.) [52]. Имущество должника передается на хранение под роспись в акте ареста имущества должнику или другим лицам, назначенным судебным приставом-исполнителем (далее именуется - хранитель).

Хранитель имеет право пользоваться указанным имуществом, если по свойствам имущества пользование им не ведет к уничтожению этого имущества или уменьшению его стоимости. При этом хранитель принимает меры, обеспечивающие сохранение свойств, признаков и стоимости данного имущества, а также отличительных знаков, проставленных на нем судебным приставом-исполнителем.

# Арестованное имущество может быть оставлено на месте ареста вне зависимости от желания его собственника, должника или третьих лиц при наличии у судебного пристава-исполнителя оснований полагать, что перемещение имущества может привести к его повреждению, уменьшению стоимости, а также при отсутствии у судебного пристава-исполнителя или хранителя в силу объективных причин возможности переместить это имущество. Но при этом, как отмечается в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 мая 2005 г. N 16872/04 по смыслу данной нормы (ч. 2 ст. 51 Закона об исполнительном производстве) передача арестованного имущества на хранение, равно как и применение иных предусмотренных ею ограничений, не может осуществляться судебным приставом-исполнителем произвольно, то есть в отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о наличии такой необходимости. Применение этих ограничений может быть обусловлено, в частности, совершением должником либо третьими лицами действий (бездействия), способных привести к утрате, уничтожению имущества или уменьшению его стоимости.

Применительно к недвижимому имуществу ст.51 данного закона следовало бы дополнить обязанностью судебного пристава-исполнителя направлять копию постановления о наложении ареста на недвижимое имущество в день его вынесения в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

Федеральный Закон РФ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" [53] регулирует этот вопрос в п.3 ст.28: "Вступившие в силу решения и определения судов в отношении прав на недвижимое имущество подлежат в трехдневный срок обязательному направлению судебными органами в учреждение юстиции по регистрации прав. Органы, наложившие арест на недвижимое имущество, обязаны в трехдневный срок направить заверенную копию решения о наложении ареста в учреждение юстиции по регистрации прав".

Вызывает вопрос, чем обусловлено предоставление трехдневного срока для направления постановления о наложении ареста. Целесообразно было бы направлять постановление в органы государственной регистрации немедленно, в день вынесения, для уменьшения вероятности регистрации возможных сделок при направлении постановления в трехдневный срок.

Несмотря на то, что Федеральный Закон РФ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" обязывает судебных приставов-исполнителей направлять постановление о наложении ареста на недвижимое имущество в учреждение юстиции по регистрации прав, подобную норму необходимо внести и в Федеральный Закон РФ "Об исполнительном производстве" для избежания возможных неточностей.

В Федеральном Законе РФ "Об исполнительном производстве" отсутствует методика оценки недвижимого имущества. Все фактически сводится к назначению судебным приставом-исполнителем специалиста для определения стоимости имущества, в том случае, если оценка отдельных предметов является затруднительной, либо должник или взыскатель возражают против произведенной самим судебным приставом-исполнителем оценки (п.2 ст.52 ФЗ РФ "Об исполнительном производстве").

Следует заметить, что вопрос об участи специалиста является дискуссионным и в гражданском процессе. М.К. Треушников считает, что "при наличии специалиста как участника процесса суд может использовать его знания и опыт в процессе исследования вещественных доказательств"[54].

Поэтому было бы целесообразным ввести должность специалиста непосредственно в Подразделении судебных приставов, что облегчило бы работу судебного пристава-исполнителя производящего оценку имущества должника, которая обязательна при составлении акта описи и ареста имущества.

Что касается методики оценки имущества, то она должна регулироваться законодательством об оценочной деятельности, в частности Федеральным законом РФ от 29 июля 1998г. № 135-ФЗ (с изменениями и дополнениями на 5 января 2006г. "Об оценочной деятельности в РФ" [55] либо инструкциями, издаваемыми заинтересованными органами.

Одним из наиболее важных этапов обращения взыскания на недвижимое имущество является его реализация. По мнению авторов Комментария к Федеральному Закону РФ "Об исполнительном производстве", правом проведения торгов недвижимым имуществом наделены только специализированные риэлтерские организации [56].Поэтому поиск специализированной торгующей организации осуществляется судебным приставом-исполнителем, после установления надлежащим образом оформленной лицензии и срока ее действия заключать с ней договор на проведение торгов.

В соответствии с действующим законодательством порядок проведения торгов определяется Гражданским кодексом РФ, который выделяет две формы торгов: они могут быть проведены в форме конкурса либо аукциона.

По словам В.В. Витрянского, "разница между ними заключается в том, что на аукционе выигравшим признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии предложит лучшие условия. В свою очередь, и аукцион, и конкурс может быть открытым или закрытым. В первом случае участником аукциона или конкурса, а следовательно, и его победителем может быть любое лицо; во втором – только лица, специально приглашенные для участия в конкурсе (аукционе). Аукцион или конкурс, в которых принял участие только один участник, признается несостоявшимся".

Президиум ВАС РФ обобщил практику рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в ходе исполнительного производства.

В частности, рассмотрены вопросы, касающиеся порядка извещения о проведении торгов. Признается, что должник является заинтересованным лицом при нарушении этого порядка, поскольку такие нарушения уменьшают возможность участия в торгах потенциальных покупателей, что влияет на цену реализуемого имущества. Указанное обстоятельство не может не затрагивать интересы должника. Кроме того, подчеркивается, что извещение о проведении торгов, сделанное по радио, необходимо расценивать как ненадлежащую форму извещения, поскольку необходимый объем соответствующей информации не может адекватно восприниматься на слух и требует иного способа донесения до потенциальных участников торгов.

Отмечается также, что нарушения, допущенные судебными приставами при наложении ареста на имущество, не могут являться основанием для признания торгов недействительными, так как эти нарушения непосредственно с правилами проведения торгов не связаны. При продаже с публичных торгов имущества государственного предприятия, принадлежащего последнему на праве хозяйственного ведения, согласие собственника не требуется. Изъятое из гражданского оборота имущество не может являться предметом договора купли-продажи, заключенного по результатам торгов. Такой договор является ничтожной сделкой, несмотря на то что отсутствуют основания для признания самих торгов недействительными (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2005 г. N 101) [57].

Нам кажется целесообразным было бы обратить внимание и внести в проект Исполнительного кодекса следующие нормы 1) проведение торгов только в форме открытого аукцион; 2) для признания торгов состоявшимися достаточно одного желающего, сделавшего надбавку против оценочной суммы; 3) возможность внести в счет оплаты вместо наличных денег взыскания, которые были бы обращены на проданное недвижимое имущество (вместо наличных денег внести в счет покупной цены свое взыскание по исполнительному листу).

3.3 Изъятие и передача взыскателю определенных предметов по исполнительным листам

При отказе должника добровольно исполнить исполнительный документ и передать взыскателю предметы, указанные в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель совершает все необходимые для исполнения исполнительного документа действия.

С этой целью судебный пристав-исполнитель вправе входить в помещения, хранилища, занимаемые должником, производить осмотры, при необходимости вскрывать помещения и хранилища (ст. 12 Закона). Эти действия судебный пристав-исполнитель осуществляет для того, чтобы, например, удостовериться, что присужденные взыскателю предметы у должника отсутствуют.

Обнаружив присужденные взыскателю предметы, судебный пристав-исполнитель, в зависимости от количества и иных свойств предметов, либо налагает арест с последующим изъятием этих предметов, либо непосредственно их изымает. Указанные действия осуществляются судебным приставом в соответствии с требованиями ст. 51 Закона.

Изъятие предметов у должника и передача их взыскателю осуществляется по акту, который составляется в трех экземплярах, из которых один вручается должнику, второй взыскателю, а третий остается в производстве судебного пристава. Прием и передача предметов подтверждается подписями судебного пристава-исполнителя и взыскателя на экземплярах акта.

В случае невозможности исполнения исполнительного документа о передаче взыскателю определенных предметов в связи, например, с их утратой, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением об изменении способа и порядка исполнения исполнительного документа в суд или иной орган, выдавший данный документ (ст. 18 Закона).

Если у судебного пристава-исполнителя имеется информация, что указанные в исполнительном документе предметы находятся у третьих лиц, то исполнение должно производиться с учетом требований ст. 48 Закона.

Выяснив в ходе исполнительного производства, что денежные средства, иное имущество должника находятся у третьих лиц, судебный пристав-исполнитель направляет соответствующим физическим и юридическим лицам запрос о том, имеется ли у них какое-либо имущество должника и обязаны ли они уплатить какие-либо суммы должнику, на каком основании и в какой срок.

В запросе, направляемом третьим лицам, указывается срок для ответа.

Одновременно с запросом указанные лица уведомляются о том, что с момента получения запроса судебного пристава-исполнителя на имеющееся у них имущество должника налагается арест в сумме взыскания. С момента получения запроса третьи лица становятся хранителями имущества должника.

Запрет распоряжения третьими лицами имуществом должника распространяется не только на имеющееся в наличии имущество, но на имущество, которое может быть получено должником в будущем. Денежные суммы, причитающиеся должнику, передаются третьими лицами либо на депозитный счет подразделения судебного пристава, либо непосредственно взыскателю.

Получив сообщение о наличии имущества должника у других лиц, судебный пристав-исполнитель налагает арест на это имущество. Наложение ареста происходит на основании определения суда о наложении ареста на имущество, находящееся у третьих лиц и в порядке, предусмотренном ст. 51 Закона.

Только на основании определения суда решается вопрос об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, и об изъятии этого имущества. Необходимость судебного контроля за указанными действиями судебного пристава-исполнителя объясняется тем, что согласно ст. 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Только в суде, с участием всех заинтересованных лиц, можно выяснить вопрос о правовых основаниях владения имуществом, принадлежащего должнику, о возможности сохранения за третьими лицами прав, вытекающих из соответствующих договоров. Так, если имеет место договор аренды, то арендованное имущество не подлежит изъятию до прекращения договора аренды (ст. 617 ГК РФ).

Судебный пристав-исполнитель обращается с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта путем обращения взыскания на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у других лиц, в суд, выдавший исполнительный документ.

Если исполнительный документ выдан иным органом, то аналогичное заявление подается судебным приставом-исполнителем в районный суд по месту нахождения подразделения судебных приставов-исполнителей. На основании вступившего в законную силу определения суда об изменении способа и порядка исполнения исполнительного документа, судебный пристав-исполнитель осуществляет соответствующие меры принудительного исполнения исполнительного документа.

В случае неисполнения требований судебного пристава-исполнителя - неисполнение исполнительного документа, несообщение сведений о денежных суммах и имуществе должника и т.д. на виновных лиц судебным приставом-исполнителем может быть наложен штраф в размере до 100 минимальных размеров оплаты труда. О наложении штрафа судебный пристав-исполнитель выносит соответствующее постановление, которое утверждается старшим судебным приставом и может быть обжаловано в 10-дневный срок в соответствующий суд (ст. 87, 88 Закона).

В случае, если взыскатель отказывается от указанных в исполнительном документе предметов, они возвращаются должнику. Возврат оформляется соответствующим актом, составленным в трех экземплярах в присутствии понятых, а исполнительное производство в соответствии с п. 7 ст. 23 Закона прекращается.

3.4 Проблемы исполнения решений арбитражных судов по имущественным взысканиям

В современной практике применения законодательства об исполнительном производстве существует немало проблем, возникающих при принудительном исполнении судебного акта. Они связаны в первую очередь в связи с несовершенством законодательства, неурегулированностью многих вопросов исполнительного производства. Остановимся на самых существенных и наиболее распространенных из них - неопределенность судебных решений, исполнение исполнительных документов о взыскании штрафов, арест отдельных видов имущества, проблема взыскания денежных средств за счет федеральной казны.

# Неопределенность решений суда. Одна из самых существенных проблем при выполнении судебных актов - это неопределенность самих этих актов. Зачастую сам судебный акт невозможно обратить к исполнению в связи с тем, что он накладывает на стороны обязанности, которые повлекут за собой нарушение прав и законных интересов граждан и организаций.

# Арест имущества. Другая проблема, с которой часто сталкиваются правоприменители, - арест имущества, для которого законодательством не предусмотрено документальное оформление права собственности.

В соответствии с п. 5 ст. 46 Закона взыскание может быть обращено только на имущество, принадлежащее должнику на праве собственности. Однако имеют место случаи, когда право собственности на имущество ничем не подтверждено? Практика идет по пути наложения ареста на это имущество наравне с имуществом, право собственности на которое подтверждено. Нередки случаи, когда свои права на такое имущество впоследствии предъявляют лица, не являющиеся сторонами исполнительного производства. При этом доказать правоту той или другой стороны становится практически невозможно. Арестовывая имущество, которое, по словам должника, ему не принадлежит, пристав рискует нарушить норму п. 5 ст. 46 Закона. В связи с этим представляется необходимым внести в ст. 46 изменения, в соответствии с которыми пристав имел бы право накладывать арест на любое имущество, находящееся у должника и принадлежность которого другому лицу должник не сможет доказать. Здесь же надо предусмотреть, что в случае ареста имущества, принадлежащего другому лицу, данное лицо имеет право обжаловать действия пристава в судебном порядке. При этом уже после ареста, а нередко и после реализации выясняется, что это имущество действительно принадлежит другому лицу.

Проблема взыскания денежных средств за счет федеральной казны.

Ежегодными законами о федеральном бюджете последних лет были установлены особые правила исполнения судебных решений по взысканию денежных средств с федеральной казны и федеральных бюджетных учреждений. Согласно этим правилам порядок взыскания средств федерального бюджета утверждало Правительство России. Суть особого порядка - фактический запрет на принудительное взыскание денежных средств.

Проблемы начались в июле 2005г. года. Постановлением Конституционного суда России от 14 июля 2005 г. N 8-П [58] установлено, что федеральный законодатель был не вправе делегировать правительству полномочия по установлению порядка исполнения судебных решений в отношении государства. Дело в том, что исполнение судебных решений - это часть судебной защиты, судопроизводства, а регламентация вопросов, относящихся к правосудию, на подзаконном уровне недопустима.

Вместе с тем, конституционные судьи указали следующее: "...федеральный законодатель вправе установить порядок исполнения судебных решений в отношении государства, предусматривающий определенные изъятия из такого общего правила исполнительного производства, как применение к должнику мер принуждения вплоть до принудительного отчуждения имущества. Государству... во всяком случае должна быть обеспечена возможность принять организационно-технические меры по перераспределению бюджетных средств, находящихся на казначейских счетах, таким образом, чтобы реализация права на судебную защиту не парализовала деятельность соответствующих государственных структур (решения и действия которых стали причиной вынесения судебного решения) и, следовательно, не привела бы к нарушению обеспечиваемых ими функционирования прав и свобод человека и гражданина".

# Статья 4 Федерального закона от 27 декабря 2005 г. N 197-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" дополняет статью 1 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" пунктом 2. Изменение указывает: "порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации".

В связи с этим статья 239 Бюджетного кодекса РФ (в редакции статьи 1 Закона N 197-ФЗ) приобрела особое значение. Для сохранения иммунитета бюджета она дополнена пунктом 2. Он предусматривает невозможность "обращения взыскания бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов".

Таким образом, Закон N 197-ФЗ регулирует порядок обращения взыскания на бюджетные средства во всех случаях, а не только по искам к казне как к таковой или к бюджетным учреждениям по принятым ими на себя денежным обязательствам. Причем установленный Законом N 197-ФЗ порядок исполнения судебных решений по искам о взыскании бюджетных средств распространяется не только на федеральную казну, но и на бюджетные средства субъектов РФ и муниципальных образований.

С 1 января 2006 года списать бюджетные средства в безакцептном порядке не могут не только судебные приставы, но и все остальные, в том числе и налоговые органы. С одной стороны бюджетные учреждения теперь застрахованы от ошибок кредиторов и отдельных налоговых инспекторов, но с другой - возврат переплаты налоговых платежей теперь еще более усложнится.

Некоторые специалисты в налоговой сфере считают, что фактическая отмена принудительного взыскания бюджетных средств противоречит июльскому решению Конституционного суда. Они отмечают, что судьи особо указали на недопустимость отсутствия механизма ответственности за несвоевременное или ненадлежащее исполнение казначейской администрацией возложенной на нее публичной функции по исполнению судебных решений. В определенных кругах сложилось мнение, что Закон N 197-ФЗ создал возможность для несвоевременного исполнения судебных решений или их неисполнения [59].

Есть претензии и к новой главе 24.1 "Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" раздела VIII Бюджетного кодекса. Отдельные юристы отмечают, что конкретные положения Закона N 197-ФЗ регулируют исполнение только тех судебных решений, которые предусматривают взыскание бюджетных средств по искам к казне в целом или к бюджетным учреждениям по принятым ими на себя денежным обязательствам. О том, как "работать" с конкретными государственными или муниципальными органами, причинившими вред своими решениями, действиями или бездействием, речь не идет. Это означает, по мнению юристов, что исполнение судебных решений по иным видам исков о взыскании бюджетных средств может оказаться, мягко говоря, очень затруднительным [60].

К сожалению, пробелов в законодательстве об исполнительном производстве на сегодняшний день слишком много. При этом следует отметить, что проект исполнительного кодекса, рассматриваемого сейчас в кругах правоприменителей, также не устраняет всех проблем, возникающих на практике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие обобщающие выводы:

1. Исполнительное производство представляет собою продолжение процедуры восстановления нарушенного имущественного права, где первым этапом является судопроизводство, в котором нарушенное материальное право освобождается от спорности; исполнительное производство - второй этап, в котором оно восстанавливается в принудительном порядке. Между этими этапами имеется связь, истоки которой находятся в субъективных материальных правах, существование которых подтверждается судебным решением. Поскольку в исполнительном производстве реализуются бесспорные субъективные материальные права, возможно распоряжение ими в пределах, установленных материальными отраслями права. Контроль за такими действиями осуществляется судом, гарантирующим соблюдение законных интересов субъектов, вовлеченных в процесс. Поэтому исполнительное производство остается в сфере судебного контроля с момента его возникновения до окончания.

2. Роль арбитражного суда в исполнительном производстве не ограничена контролем за действиями судебного пристава-исполнителя. Суд в процессе исполнительного производства совершает процессуальные действия, влияющие на движение исполнительного производства. Арбитражный суд, как и суд общей юрисдикции, восстанавливает пропущенный срок исполнительной давности, может отсрочить, рассрочить, изменить способ и порядок исполнения судебного акта, приостанавливает и прекращает исполнительное производство, из чего следует, что арбитражный суд активно воздействует на исполнительное производство, обеспечивая своевременное и точное исполнение выносимых арбитражными судами судебных актов.

4. Арбитражному суду должно быть предоставлено право по ходатайству заинтересованных лиц изменять очередность ареста и реализации имущества должника-организации (ст. 59 Закона РФ "Об исполнительном производстве") в целях предотвращения его банкротства.

5. Взыскатель должен быть наделен правом требовать назначения в помощь судебному приставу-исполнителю внешнего контролера, который должен постоянно и оперативно осуществлять контроль за финансово-хозяйственной деятельностью должника-организации для предотвращения совершения сделок и иных действий, направленных на отчуждение имущества, на которое может быть обращено взыскание.

6. В этих же целях должны быть внесены дополнения в гражданское законодательство, расширены основания для признания сделки недействительной. К таким основаниям должно быть отнесено совершение должником сделки по отчуждению имущества после уведомления о принудительном исполнении.

7. Для предотвращения использования в исполнительном производстве фальсифицированных исполнительных документов целесообразно введение исполнительных листов, имеющих водяные знаки и единую для всей территории Российской Федерации буквенно-цифровую нумерацию.

8. По итогам проведенного исследования отмечена низкая исполняемость судебных актов о взыскании государственной пошлины в доход федерального бюджета России. Такое положение в основном связано с бездействием Службы судебных приставов, неосуществлением ею всех предусмотренных законом мер по исполнению, необоснованными окончаниями исполнительных производств на основании формальных доводов и по неполным материалам дел.

При этом следует отметить также и пассивную позицию, занятую налоговым органом, отсутствие должного контроля и взаимодействия с их стороны, что обусловлено отсутствием каких-либо нормативных актов, приказов, инструкций, методических рекомендаций, регламентирующих деятельность налоговых органов в области исполнения исполнительных листов, выдаваемых на основании судебных актов на взыскание госпошлины.

Сроки совершения тех или иных действий после поступления в налоговый орган исполнительного листа нигде не установлены, что главным образом влечет волокиту с их исполнением.

В целях исправить сложившуюся ситуацию целесообразно:

- МНС России выработать инструкцию, правила либо методические рекомендации по взысканию государственной пошлины и штрафов в доход федерального бюджета на основании исполнительных листов, выдаваемых судебными органами;

- после поступления исполнительного листа в налоговый орган направлять должнику требование об уплате госпошлины с установлением срока исполнения и предупреждением, что в случае неисполнения исполнительного листа в добровольном порядке он будет направлен в ССП для принудительного исполнения;

- налоговым органам, выступающим в качестве взыскателей госпошлины, при возвращении исполнительного листа без исполнения из ССП, а также по истечении 2-месячного срока после направления в ССП, в каждом таком случае ознакомиться с материалами исполнительного производства, и в случае недостаточности принятых ССП мер по исполнению исполнительного листа либо при наличии других оснований полагать, что производство окончено необоснованно, обжаловать действия (бездействие) ССП в суд.
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