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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

**ВВЕДЕНИЕ**

В последние годы в деятельности нотариата произошли определенные перемены. В связи с переходом к рыночным экономическим отношениям, многообразию форм собственности, развитию предпринимательства, выходу в экономические пространства возникла необходимость реформирования нотариата. 11 февраля 1993 года был принят новый закон о нотариате «Основы законодательства РФ о нотариате».

В 1995 году российский нотариат в лице Федеральной нотариальной палаты был принят в члены одной из крупнейших организаций – Международный Союз Латинского нотариата, в состав которого входит 66 национальных нотариальных организаций.

Однако, как совершенно справедливо заметила новый президент Федеральной нотариальной палаты Российской Федерации М. В. Сазонова, что нотариат действительно повержен в кризис. Это очевидно не только руководству страны, приниженную роль нотариуса в общественных, имущественных, корпоративных отношениях видят и граждане, и представители юридических лиц, осознают это и сами нотариусы[[1]](#footnote-1).

С одной стороны, нотариусы, перейдя в 1993 году на новую организационно-правовую форму небюджетного нотариата, реализовали задачу, поставленную государством, - разгрузили очереди бывших государственных контор, создали необходимые условия для приема граждан, внедрили информационно-компьютерные технологии в нотариальную деятельность, повысили качество правового обслуживания, освободили государство от необходимости экономического содержания нотариата. При этом в абсолютном большинстве регионов количество нотариусов увеличилось в 3 - 5 раз, в Воронеже, например, в 6 раз, в Санкт-Петербурге - в 4,5 раза и т.д. И еще, вспомогательных работников у нотариусов по России порядка 10 000 человек. То есть нотариат создал еще и рабочие места. Не замечать, не видеть преимуществ нотариата новой формы нельзя. Они очевидны. Тогда в чем же дело? А дело в отсутствии надлежащего государственного регулирования деятельности нотариата. В Основах законодательства РФ о нотариате не даны четкие понятия нотариата, нотариальной деятельности, не определены место и роль нотариата в сфере гражданско-правовых отношений, слабо отражена функция нотариата как правового инструмента в формировании новых экономических отношений, роль государственных органов в части осуществления контрольных функций в сфере нотариата прописана крайне слабо.

Между тем, многие категории дел существенно отличаются друг от друга и по сложности разрешения правовых вопросов, и по сложности доказательства фактических обстоятельств. Есть категории дел, которые большой сложности не представляют, фактические обстоятельства и юридические отношения в них можно легко установить с помощью определенных доказательств в случае представления их лицами, обратившимися в суд; например, многочисленные дела по искам граждан к различным финансовым компаниям, об исполнении денежных обязательств.

Общий порядок искового судопроизводства заключает в себе ряд формальностей, которые имеют смысл лишь в случае спорности дела, но оказываются совершенно лишними в применении их к бесспорным делам. Разрешение последних в общем порядке искового судопроизводства с соблюдением всех правил состязательного процесса значительно осложняют защиту и восстановление нарушенных гражданских прав, а также существенно затягивают процесс защиты права во времени.

Во многих странах мира законодательство вводит упрощенные процедуры рассмотрения некоторых категорий дел. Упрощенное производство может принимать различные формы. В российском гражданском судопроизводстве одной из форм упрощенного производства выступает исполнительная надпись нотариуса.

Исполнительная надпись нотариуса обеспечивает более быстрое и эффективное осуществление защиты нарушенного права, особенно по таким критериям дел, как взыскание с арендатора задолженности по арендной плате по договорам проката, взыскание по залоговым отношениям, где затягивание процесса, ненужная волокита ведут к негативным последствиям.

Её действие заключается в оперативном и реальном восстановлении нарушенных субъективных прав. Использование упрощенной процедуры внесудебной формы защиты права, в частности совершение исполнительной надписи нотариусом, конституционный принцип гарантированности защиты прав и интересов граждан повышает эффективность и действенность их использование на практике.

Однако, при всей очевидности простоты использования исполнительной надписи, отмечается некоторый застой в их совершении. Всему виной отсутствие законодательно закрепленного порядка её совершения и, что немаловажно, порядка исполнения судебными приставами исполнительной надписи.

Исходя из всего вышесказанного вытекает актуальность темы дипломной работы. В современных рыночных условиях субъекты гражданских правоотношений должны иметь надежный и профессиональный инструмент защиты своих, прежде всего имущественных интересов. Именно нотариусы обладают необходимыми знаниями, законодательно закрепленными полномочиями по защите имущественных интересов субъектов гражданских правоотношений в том числе и путем совершения исполнительной надписи.

В данной дипломной работе автора будет интересовать роль нотариусов при совершении исполнительной надписи на документах, устанавливающих задолженность.

В данной работе будут подробно рассмотрена исполнительная надпись как основание для возбуждения исполнительного производства, сила исполнительной надписи, основания совершения исполнительной надписи, проблемы и пути их решения в данной области.

Изучение теоретических и практических основ деятельности нотариусов, их роли в гражданском обороте, в частности при совершении исполнительных надписей, такими ученым-юристами, как Д. А. Мардановым, Т. И. Зайцевой, В. С. Репиным и многими другими видными учеными-цивилистами.

Степень изученности выбранной темы дипломной работы относительно невелика. Это можно объяснить несколькими причинами: во-первых, в России не так давно появился частный нотариат, во-вторых, в годы становления демократии государство неоправданно мало уделяло внимания совершенствованию нотариальных органов, в том числе и совершенствованию законов в этой области.

Целью данной дипломной работы является определение понятия и сущности исполнительной надписи, основания совершения исполнительной надписи, выявление слабых и сильных мест действующего законодательства в данной сфере и выработка предложений по устранению недостатков.

Для наиболее полной разработки темы дипломной работы автор видит необходимым решение следующих задач:

1. изучение исполнительной надписи как подинститута нотариального права;
2. исследования оснований совершения исполнительной надписи по действующему законодательству, а также изучения способов нотариальной защиты интересов, как кредитора, так должника;
3. изучение и анализ судебной практики по рассматриваемым правоотношениям.
4. выработка приемлемых путей решения имеющихся проблем в сфере исполнительной надписи.

Решение поставленных задач обуславливает такую структуру дипломной работы, при которой в первой главе автором будет рассмотрена общая характеристика исполнительной надписи.

Во второй главе автором будут рассмотрены и изучены основания совершения исполнительной надписи согласно действующего законодательства Российской Федерации.

В третьей главе автор рассматривает условия совершенствования исполнительной надписи нотариуса.

* + 1. **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА**

**ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ НОТАРИУСА**

* 1. **Исполнительная надпись нотариуса как основание для**

**исполнительного производства**

Исполнительное производство возбуждается предъявлением исполнительных документов к взысканию. Исполнительными называются документы, в которых, во-первых, выражается содержание основания исполнения и которые, во-вторых, необходимо предъявить для начала исполнительного производства. При этом исполнительный документ может иметь самостоятельное значение, составляться отдельно от документа, фиксирующего основание исполнения.

Именно исполнительный документ указывает на наличие условий, дающих право применения мер принуждения, то есть удостоверяет право взыскания. Исполнительные документы после оснований исполнения являются вторым юридическим фактом в фактическом составе возникновения исполнительного производства. Исполнительный документ выдается только при наличии оснований исполнения (актов, подлежащих исполнению)[[2]](#footnote-2).

Перечень исполнительных документов, являющихся основанием для возбуждения исполнительного производства и совершения исполнительных действий, указанных в статье 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве», не является закрытым, поскольку в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, исполнительными документами являются постановления иных органов. Например, исполнительная надпись нотариуса, представляющая собой форму реализации юрисдикционных полномочий нотариусов, санкционирующих бесспорное взыскание задолженности. Исполнительная надпись нотариуса может совершаться, например, на основании п. 5 ст. 358 ГК РФ, п. 3 ст. 630 ГК РФ.

В соответствии со статьёй 89 Основ законодательства РФ о нотариате для взыскания денежных сумм или истребования имущества от должника нотариус совершает исполнительные надписи на документах, устанавливающих задолженность.

Исполнительная надпись – это распоряжение нотариуса о взыскании с должника в пользу кредитора (взыскателя) суммы задолженности либо истребовании имущества от должника, имеющее силу исполнительного листа.

Институт исполнительных надписей относится к несудебным формам защиты интересов кредиторов и обеспечивает ее путем оформления в упрощенном порядке взыскания долга с недобросовестных должников без их вызова в нотариальную контору[[3]](#footnote-3).

Указанное требование законодательства означает, прежде всего, отсутствие спора между лицами, один из которых обратился к нотариусу за совершением исполнительной надписи. Причем спор между должником и взыскателем должен отсутствовать и по основаниям предъявления требования, и по срокам предъявления (должник не должен оспаривать тот факт, что срок исполнения его обязательства наступил), и по размерам предъявленного взыскателем требования.

Кроме того, бесспорность задолженности должна быть подтверждена документально (взыскатель должен представить на этот счет соответствующие документы – переписку сторон, подписанный сторонами акт о размере задолженности на определенную дату и т.д.), поскольку нотариус не рассматривает возможность совершения исполнительной надписи с обязательным уведомлением сторон обязательства, а производит нотариальное действие на основании представленных взыскателем документов без уведомления и присутствия должника, без выяснения его мнения относительно оснований, размеров задолженности.

По целому ряду материально-правовых требований бывает совершенно очевидна их формальная бесспорность, то есть требования истца (заявителя) прочно обоснованы и документально подтверждены, а ответчик не может выставить никаких возражений по существу. Например, опротестованный вексель, бесспорно, подтверждает необходимость платежа.

Некоторые ученые приходят к выводу о том, что как общим условим совершения исполнительной надписи необходимо ввести правило, согласно которому кредитор во всех без исключения случаях должен документально подтверждать факт извещения должника о необходимости погасить задолженность.[[4]](#footnote-4) Примечателен тот факт, что механизм извещения должника о начавшемся процессе по взысканию задолженности предусмотрен и действует в арбитражном процессе. Так, согласно 3 ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ Истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

По мнению других ученых, оптимальным вариантом обеспечения подтверждения бесспорности задолженности могло бы стать получение нотариусом согласия должника на совершение исполнительной надписи, которое направляется непосредственно перед совершением данного нотариального действия[[5]](#footnote-5). Однако, автор считает, что в этом случае исполнительная надпись может лишиться столь важного эффекта неожиданности, когда должник может заранее предпринять меры к сокрытию имущества и денежных средств от взыскания.

Условия совершения исполнительной надписи сформулированы в статье 91 Основ законодательства РФ о нотариате:

1) представленные документы подтверждают бесспорность задолженности или иной ответственности должника перед взыскателем;

2) со дня возникновения права на иск не прошло более трех лет.

Исполнительная надпись должна содержать[[6]](#footnote-6):

1) фамилию, имя, отчество нотариуса, совершающего исполнительную надпись, наименование нотариального округа, в котором он назначен на должность;

2) полное наименование и место жительства (место нахождения или преимущественного пребывания) взыскателя;

3) полное наименование и место жительства (место нахождения или преимущественного пребывания) должника;

4) обозначение срока, за который производится взыскание;

5) обозначение суммы, подлежащей взысканию (в том числе процентов, если таковые причитаются), или предметов, подлежащих истребованию;

6) обозначение суммы государственной пошлины или нотариального тарифа, уплаченных взыскателем или подлежащих взысканию с должника;

7) дату (год, месяц, число прописью) совершения исполнительной надписи;

8) номер, под которым исполнительная надпись зарегистрирована в реестре регистрации нотариальных действий;

9) подпись нотариуса, совершившего исполнительную надпись;

10) печать нотариуса.

Кроме того, исполнительная надпись об обращении взыскания на заложенное имущество должна содержать также указание на заложенное имущество, на которое обращается взыскание, и начальную продажную цену такого имущества.

В исполнительной надписи нотариуса также должен быть указан адрес совершившего её нотариуса. Это требование вытекает из того, что в случае несоответствия исполнительной надписи требованиям статьи 92 Основ законодательства РФ о нотариате судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа, каковым является исполнительная надпись, выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Копия такого постановления должна быть не позднее дня, следующего за днём его вынесения, направляется не только взыскателю, но и нотариусу.

Исполнительными документами, согласно статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» на сегодняшний день направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются:

1) исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов;

2) судебные приказы;

3) нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии;

4) удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам;

5) акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;

6) судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;

7) постановления судебного пристава-исполнителя;

8) акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом;

9) исполнительная надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге.

Однако, среди ученых-правоведов до сих пор нет единства взглядов на сущность исполнительной надписи: является ли она исполнительным документом.

По мнению В. С. Репина исполнительная надпись представляет собой волевой акт нотариуса, направленный на восстановление нарушенных прав граждан и юридических лиц. Совершая исполнительную надпись, нотариус тем самым подтверждает, что действия должника незаконны. Поскольку у нотариуса нет собственного аппарата принудительного исполнения, то, совершая исполнительную надпись, он обязывает судебных приставов-исполнителей принять меры к принудительному исполнению, взыскать задолженность или требовать имущество должника[[7]](#footnote-7).

Существует и иное мнение. Исполнительная надпись – это распоряжение нотариуса о принудительном взыскании с должника денежных сумм или какого-либо имущества. Выдача такого распоряжения или совершение исполнительной надписи предусмотрены статьёй 89 Основ законодательства РФ о нотариате. Отсутствие их в числе документов, определенных статьёй 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве», исполняемых судебными приставами-исполнителями, дало основание для утверждения, что исполнительная надпись нотариуса не является исполнительным документом[[8]](#footnote-8).

Некоторые ученые-правоведы полагают, что исполнительные надписи противоречат Конституции Российской Федерации об изъятии имущества только на основании судебных решений[[9]](#footnote-9).

Известны случаи, когда исполнительные надписи не принимались к исполнению судебными приставами по мотиву того, что процедура их совершения является нарушением части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации.

Данное мнение нельзя назвать обоснованным. Исполнительная надпись может быть обжалована в суде. Кроме того, исполнительная надпись как несудебная форма интересов кредиторов поддержана Конституционным Судом РФ, в постановлении которого говорится, что совершение исполнительных надписей на документах, подтверждающих задолженности, не противоречит Конституции Российской Федерации и сохраняет право на обращение в суд за разрешением спора, и таким образом гарантирует защиту интересов как взыскателя, так и должника[[10]](#footnote-10).

Из всего выше сказанного вытекает, что исполнительная надпись – это распоряжение нотариуса о принудительном взыскании с должника денежных сумм или какого-либо имущества[[11]](#footnote-11). Таким образом, можно сделать вывод о том, что исполнительная надпись нотариуса является основанием для возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства, а значит, документ, содержащий исполнительную надпись нотариуса является исполнительным документом.

**1.2 Сила исполнительной надписи**

Помимо совершения исполнительной надписи нотариуса необходимо также придать исполнительную силу отношениям между сторонами, привести в действие механизм принудительного взыскания, поскольку должник свое очевидное обязательство не выполняет. Вот таких случаях в целях упрощения судебного производства допускается взыскание задолженности на основании исполнительной надписи нотариуса, основанной на документально установленных юридических фактах.

Эти сокращенные производства обусловлены иными причинами: правовой природой юрисдикционного органа, характером дел, отсутствием спора о праве и состязательных начал и др. Аналогом приказному производству послужило нотариальное действие по выдаче исполнительной надписи, хотя исторически именно судебный приказ, был предшественником исполнительной надписи нотариуса. В одних случаях эти документы сами по себе являются достаточным основанием для возбуждения исполнительного производства (исполнительный лист, исполнительная надпись нотариуса, нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов - п.2, ст.100 Семейного кодекса РФ и др.), в других случаях они, хотя и подтверждают право истца, все же требуют судебной либо нотариальной проверки.

Современной тенденцией развития гражданской юрисдикции, как в России, так и за рубежом является увеличение нагрузки на судебную систему. Все это объясняется ростом гражданского оборота, влекущим, соответственно, и увеличение количества дел, поступающих в суды. Однако ни одна судебная система не в состоянии расширяться бесконечно, поскольку ее содержание достаточно затратно, требует подготовки высококвалифицированных специалистов. Более того, непосильная нагрузка на суды делает невозможным быстрое и своевременное рассмотрение дел, а, соответственно, и эффективную защиту и восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц.

Следует особо отметить, что нотариат в системе гражданской юрисдикции контактами с судом и прочими особенностями способствует достижению задач правосудия. По мнению специалистов, в полной мере можно согласиться с точкой зрения В. Жуйкова, который считает возможным рассматривать нотариат как институт превентивного, предупредительного правосудия, поскольку между нотариатом и правосудием есть много общего, выражающегося и в принципах деятельности, и в полномочиях, и в целях, которыми являются обеспечение защиты прав граждан и юридических лиц[[12]](#footnote-12).

Превентивный характер российского нотариата проявляется в том, что в ряде случаев нотариальная деятельность предупреждает необходимость обращения к правосудию. Речь идет о тех случаях, когда нотариус обеспечивает принудительное исполнение обязательств без обращения в суд. В законодательстве есть несколько таких положений. Одним из них является положение, наделяющее нотариуса правом совершать исполнительные надписи для взыскания денежных сумм или истребования имущества от должника на документах, устанавливающих задолженность.

В настоящее время по поводу исполнительной надписи возникает множество вопросов, как в теории, так и на практике.

Конституция РФ закрепила положение о том, что никто не может быть лишен своего права на владение имуществом без судебного решения. Некоторые твердо стоят именно на том, что нельзя допускать возможность обращения взыскания на имущество без судебного решения. Другие даже исключают возможность заключения соглашения, по которому должник согласен, чтобы на его имущество было обращено взыскание без обращения в суд. Однако соотношение правомерности существования исполнительной надписи и требования Конституции Российской Федерации, воспрещающей внесудебное изъятие у гражданина имущества, стало предметом обсуждения в Конституционном Суде РФ. Судебная практика представляет собой разноречивую картину, включая решения о не конституционности исполнительной надписи.

Так, В. И. Решетняк, И. И. Черных утверждают, что исполнительная надпись может быть произведена нотариусом лишь в том случае, если стороны при заключении или исполнении договора пришли к соглашению о том, что взыскание с должника может быть произведено на ее основании и что никто не может быть лишен своего имущества, иначе, как по решению суда, то есть совершение исполнительной надписи и ее принудительное исполнение при отсутствии согласия на то должника, не соответствуют конституционным положениям[[13]](#footnote-13).

Исключать использование исполнительной надписи нельзя. Взыскание на основании исполнительных надписей нотариусов бесспорной задолженности не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц. Причин несколько.

Во-первых, при взыскании задолженности в бесспорном порядке должник не лишается права на защиту своих прав и интересов. Взыскание по исполнительной надписи происходит в рамках исполнительного производства, где должнику предоставлено право на защиту, в том числе и в судебном порядке.

Во-вторых, бесспорность задолженности, взыскиваемой на основании исполнительной надписи нотариуса, полностью соответствует характеру нотариата как органа бесспорной юрисдикции.

В-третьих, не только нотариат, но и некоторые другие органы, в частности налоговые, вправе обращать взыскание на имущество и денежные средства должников во внесудебном порядке (инкассовые требования, требования об уплате налогов), и такой порядок взыскания признан правомерным Конституционным Судом РФ.

В частности, из определения Конституционного Суда РФ[[14]](#footnote-14) следует, что в соответствии с Основами законодательства РФ о нотариате критерием правомерного совершения исполнительной надписи является бесспорность задолженности и признание (подтверждение) должником своей обязанности исполнить требование, отсутствие спора между кредитором и должником о размерах и сроках подлежащего исполнению требования. Толкование всех указанных вопросов входит в компетенцию нотариусов и судов.

При соблюдении всех этих условий совершение исполнительной надписи нотариусом является правомерным.

Весьма своеобразную точку зрения высказал по этому поводу Департамент судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации. В письме от 26 марта 1998 г., разосланном во все службы судебных приставов, он предложил не принимать к исполнению исполнительные надписи нотариусов, поскольку, «...исполнительные надписи нотариуса являются исполнительным документом только для добровольного исполнения между взыскателем и должником».

Подобное разъяснение вызвало только удивление. Как понимать «для добровольного исполнения»? Ведь за исполнительной надписью обращается кредитор именно потому, что должник добровольно не платит или не возвращает вещь. Цель обращения и заключается в том, чтобы без суда, на основании бесспорных документов получить исполнительную надпись для принудительного исполнения. Исполнять этот приказ нотариуса обязан судебный пристав-исполнитель.

По новому обращению в Конституционный Суд России было вынесено Определение Конституционного Суда РФ[[15]](#footnote-15). Оно подтвердило, что исполнительная надпись является правомерным средством защиты прав и законных интересов как физических, так и юридических лиц.

Конституционным Судом РФ были сделаны следующие выводы:

1. совершение нотариусами в установленных законом случаях исполнительных надписей на документах, подтверждающих задолженность, не противоречит Конституции Российской Федерации и установленным в ней принципам защиты права собственности;
2. сохранение за субъектами спорных отношений права на обращение в суд за разрешением спора (в том числе при передаче исполнительной надписи нотариуса для исполнения) гарантирует защиту интересов как взыскателя, так и должника.

Необходимо также учитывать, что нотариальные акты в отношении денежных обязательств, в случаях, предусмотренных международными договорами и соглашениями, могут быть объектом взаимного признания и исполнения в международном гражданском процессе.

Данное положение предусмотрено в ряде международных актов, участницей которых является Российская Федерация. В частности, таких как: Минская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам[[16]](#footnote-16); Конвенция между Союзом Советских социалистических Республик и Италией о правовой помощи по гражданским делам[[17]](#footnote-17).

Признание исполнительной силы нотариальных актов в соответствии с международными договорами Российской Федерации, безусловно, требует сохранения в России института исполнительной надписи нотариуса, поскольку в противном случае снизится уровень правовой защищенности участников гражданского оборота по сравнению с иностранными лицами.

Также необходимо учитывать, что Высший Арбитражный Суд РФ проводит консультации с компетентными органами о присоединении России к Луганской конвенции.[[18]](#footnote-18) При этом Луганская конвенция, объединяющая в своем составе в качестве участников практически все государства Западной, Центральной и Южной Европы, также устанавливает правила об обязательной исполнительной силе аутентичных, в том числе нотариальных актов. Поэтому отказ от института исполнительной надписи нотариуса невыгоден участникам российского гражданского оборота не только с точки зрения настоящего, но и нашего правового будущего. Ведь после присоединения к Луганской конвенции может сложиться такая ситуация, когда исполнительные документы, совершенные нотариусами других государств – участников Луганской конвенции, будут передаваться для исполнения в Россию (с соблюдением процедур признания), а российские лица не смогут воспользоваться такими возможностями правовой защиты, если сфера использования исполнительной надписи и возможности ее совершения в нашей стране будут сужаться[[19]](#footnote-19).

30 декабря 2008 года Президент РФ подписал Федеральный закон N 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество», которым была несколько изменена процедура обращения взыскания на заложенное имущество, а также скорректирован порядок реализации заложенного имущества.

Дискуссионность по данному вопросу во многом объяснялась отсутствием четкой позиции законодателя. Например, в ст. 7 прежней редакции Закона «Об исполнительном производстве» исполнительная надпись нотариуса прямо не называлась исполнительным документом[[20]](#footnote-20).

Поправками от 30.12.2008 г. внесенными часть 1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» была дополнена пунктом 9, где к числу исполнительных документов отнесена также и исполнительная надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге.

Разумеется, это шаг вперед на пути к определению правового статуса исполнительной надписи нотариуса в качестве исполнительного документа, однако шаг этот видится как минимум половинчатым. Дело в том, что пункт 9 части 1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» отражает лишь частный случай совершения исполнительной надписи – внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество. В то же время существующая неопределенность в вопросе отнесения исполнительной надписи нотариуса как таковой к числу исполнительных документов не только не устранена законодателем, но еще более им усугублена[[21]](#footnote-21).

На взгляд автора, непонятно, например, свидетельствует ли включение пунта 9 в рассматриваемую статью о воле законодателя придать силу исполнительного документа лишь одной конкретной разновидности исполнительной надписи, исключив тем самым возможность возбуждения исполнительного производства на основании всех остальных документов, устанавливающих задолженность с совершенной на них исполнительной надписью нотариуса. Такой вывод не соответствует духу законодательства о нотариате. В противном случае вряд ли была бы установлена общая норма о перечне документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей (ст. 90 Основ законодательства РФ о нотариате).

Согласно положениям Основ законодательства РФ о нотариате взыскание на основании исполнительной надписи производится в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации для исполнения судебных решений.

Вопросы исполнения судебных решений, а, следовательно, и взыскания по исполнительным надписям нотариусов производятся в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» определяет перечень исполнительных документов, в котором исполнительная надпись нотариуса прямо не названа.

Однако в соответствии со статьёй 12 Федерального закона и Федеральным законом № 306-ФЗ от 30 декабря 2008 года исполнительными документами являются «постановления иных органов в случаях, предусмотренных федеральным законом», и «исполнительная надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге» именно на этом основании исполнительные надписи нотариусов и должны приниматься к принудительному исполнению.

Вместе с тем, только упоминания Федерального закона «Об исполнительном производстве» о постановлениях иных органов в случаях, предусмотренных федеральными законами, явно недостаточно. Это подтверждается и тем, что на практике отдельные нотариусы отказывают в совершении исполнительных надписей на том основании, что судебные приставы не принимают их к исполнению.

Интересной представляется позиция В. А. Гуреева согласно которой на основании исполнительной надписи нотариуса необходима выдача исполнительного листа, который и подлежит принудительному исполнению в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве[[22]](#footnote-22).

Однако же ГПК РФ в настоящее время не предусматривает возможности выдачи судом исполнительного листа на основании исполнительной надписи нотариуса, что приводит к выводу о невозможности принудительного исполнения исполнительной надписи нотариуса в рамках исполнительного производства.

Сила исполнительной надписи вытекает из того, что суды рассматривая споры об оспаривании совершения исполнительной надписи отдают предпочтение последней, если она совершена в соответствии с требованиями законодательства РФ. Так Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа было рассмотрено дело по иску ТОО «Ярославна к ОАО «Амурбанк» о признании не подлежащей исполнению исполнительной надписи нотариуса. Между ТОО «Ярославна» и ОАО «Амурбанк» бал заключен договор кредитной линии. По истечении установленного срока кредит не был возвращен и банк обратился к нотариусу за совершением исполнительной надписи на договоре кредитной линии. ТОО «Ярославна» утверждало, что нотариус должен был совершить исполнительную надпись на каждом платежном поручении банка о выдаче части кредита, тем более оспоренные ТОО «Ярославна» в суде каждое по отдельности.

Однако суд кассационной инстанции указал, что рассматривая спор о признании не подлежащей исполнению исполнительной надписи нотариуса, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что сроки возврата полученного истцом кредита и процентов за пользование им, установленные в кредитном договоре с учетом дополнительного соглашения, наступили. На момент совершения нотариусом исполнительной надписи ТОО «Ярославна» не погасило задолженность по кредиту и проценты в срок, установленный срочным обязательством[[23]](#footnote-23).

Таким образом, денежные средства, подлежащие взысканию на основании исполнительной надписи подлежат взысканию с расчетного счета ТОО «Ярославна», либо за счет его имущества.

Также примечательно ещё одно постановление Федерального арбитражного суда Северо-кавказского округа. Крестьянское фермерское хозяйство «Елена Р» обратилось в арбитражный суд с иском к крестьянскому фермерскому хозяйству «Светлана» со следующими требованиями: признать право собственности на объекты недвижимого имущества. Решением арбитражного суда первой инстанции исковые требования удовлетворены, суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил. В кассационной жалобе КФХ «Елена Р» просит решение суда апелляционной инстанции отменить. Суд кассационной инстанции установил, что КФХ «Елена Р» заключило с банком кредитные договоры на получение кредита, в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору – договор о залоге земельного участка.

На основании исполнительной надписи нотариуса от 07.02.96 № 451, согласно которой с истца предлагается взыскать в пользу банка не погашенную по кредитным договорам задолженность на общую сумму 153885634 рублей, судебный исполнитель Буденновского городского народного суда Ставропольского края составил акт описи и ареста имущества истца, наложив арест и на спорное имущество.

Судебный пристав передал арестованное имущество банку. По соглашению от 02.04.97 г. банк передал в собственность КФХ «Светлана» склад площадью 1464 кв. м, навес площадью 670 кв. м, асфальтовое покрытие площадью 2686 кв. м, расположенные в районе пос. Чкаловское Буденновского района Ставропольского края.

КФХ «Светлана» по платежному поручению от 20.12.96 № 50 перечислило 161579916 рублей банку через Буденновский городской народный суд. Таким образом, суд апелляционной инстанции, исследовав все обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания права собственности на зернохранилище и ток за КФХ «Елена Р».

КФХ «Елена Р» не исполнило обязательств по возврату кредита, поэтому действия банка по обращению к нотариусу за получением исполнительной надписи и предъявлению ее судебному приставу; действия судебного пристава по наложению ареста на спорное имущество и передаче по акту банку; вынесение судом общей юрисдикции определения об утверждении акта передачи имущества банку правомерны[[24]](#footnote-24).

Ещё одно постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа говорит нам о том, что если у истца имеется документ с исполнительной надписью нотариуса, то нельзя включать в исковые требования сумму, на которую имеется документ с исполнительной надписью.

Муниципальное унитарное предприятие «Производственное жилищное ремонтно - эксплуатационное объединение» Курчатовского района г. Челябинска обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к ТОО «Кондитерская фабрика «Ариадна» о взыскании 77963 рублей долга за проведенное по договорам № 10 от 01.01.95 г. и № 10 от 01.01.97 г. техническое обслуживание занимаемого ответчиком нежилого помещения и предоставленные коммунальные услуги.

Решением суда от 09.07.99 г. производство по делу в части взыскания 37748 руб. прекращено со ссылкой на наличие у истца на эту сумму исполнительной надписи, во взыскании остальной суммы отказано в связи с погашением ответчиком задолженности в период рассмотрения дела путем проведения взаимозачета.

Постановлением апелляционной инстанции от 02.09.99 решение оставлено без изменения.

Истец в кассационной жалобе просит решения судов нижестоящих инстанций отменить. Однако Федеральный арбитражный суд Уральского округа указал, что поскольку исполнительная надпись нотариуса была совершена в соответствии с действовавшим законодательством, не оспорена и не признана недействительной, является исполнительным документом, судом обеих инстанций сделан правомерный вывод о том, что спор о взыскании 37748 руб. не может быть предметом рассмотрения в суде и производство по делу в этой части подлежит прекращению[[25]](#footnote-25).

Таким образом, проанализировав решения арбитражных судов, автор приходит к выводу, что арбитражные суды исходят из того, что исполнительная надпись нотариуса является исполнительным документом и по своей силе не уступает решениям судов.

**2 ОСНОВАНИЯ СОВЕРШЕНИЯ**

**ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ НОТАРИУСА**

**2.1 Общие основания совершения исполнительной надписи**

В нотариальной практике накоплен обширный опыт совершения исполнительных надписей на нотариально удостоверенных сделках, в целях осуществления защиты прав кредитора и ускоренному взысканию денежных средств и имущества.

Исполнительные надписи совершаются нотариусами в соответствии с Перечнем, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 11 марта 1976 г. № 171 (с последующими изменениями и дополнениями) «Об утверждении Перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей органов, совершающих нотариальные действия».

Данным Перечнем предусматривается возможность взыскания по исполнительной надписи нотариусов следующих видов задолженности:

1) по нотариально удостоверенным сделкам;

2) за товары, купленные в кредит, за индивидуальный пошив одежды на условиях оплаты материалов в кредит и за выполнение заказов на ремонт квартир и комнат с оплатой в кредит;

3) вытекающей из перевозки грузов и сумм, причитающихся по диспаше, не оспоренной в течение установленного срока;

4) по основаниям, вытекающим из трудовых отношений;

5) вытекающей из отношений, связанных с авторским правом;

6) по абонементной плате – за пользование радиотрансляционными точками;

7) с родителей – за содержание детей в детских учреждениях;

8) по требованиям государственных библиотек, библиотек кооперативных и общественных организаций – за невозвращенные книги;

9) взыскание задолженности по требованиям органов внутренних дел;

10) взыскание задолженности с граждан по оплате за пользование предоставленным им имуществом по договору бытового проката;

11) взыскание задолженности с военнослужащих при увольнении их в запас или отставку и с призванных на сборы военнообязанных по окончании сборов;

12) взыскание задолженности с прапорщиков и мичманов при увольнении их с действительной военной службы в связи с осуждением за совершенные преступления (в том числе в связи с осуждением условно) и за проступки, дискредитирующие звание военнослужащего;

13) взыскание задолженности по нотариально удостоверенным договорам о залоге, срок исполнения обязательств по которым истек.

Вместе с тем в последнее время вопрос о возможности оформления исполнительных надписей является одним из самых дискуссионных в нотариальной практике.

Федеральный закон от 30 декабря 2008 года № 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» существенным образом изменил основания, порядок и процедуру обращения взыскания на заложенное имущество, а также скорректировал порядок реализации заложенного имущества.

В процедуре внесудебного обращения взыскания на заложенное имущество немаловажная роль отведена нотариусу, который наделён правом совершения исполнительной надписи на договоре залоге или закладной, а сама исполнительная надпись признана исполнительным документом.

Потребность в принятии Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» обуславливалась наличием целого ряда проблем, связанных со сложностью и длительностью процедур обращения взыскания на заложенное имущество, на которые вполне справедливо обращалось внимание в юридической литературе.

Однако после принятия Федерального закона «Об исполнительном производстве» [[26]](#footnote-26) его юридическое и практическое значение стало не бесспорным. Так, некоторые ученые-правоведы полагают, что Перечень утвержденный Постановлением Совета Министров РСФСР от 11 марта 1976 г. № 171 (с последующими изменениями и дополнениями) «Об утверждении Перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей органов, совершающих нотариальные действия» до сих пор сохраняет свое действие.

В. В. Ярковым высказано мнение, что данный перечень утратил юридическое значение, поскольку согласно Федерального закона «Об исполнительном производстве» имеют силу исполнительного документа только те документы, которые прямо предусмотрены этим федеральным законом.

В статье 90 Основ законодательства РФ о нотариате устанавливается, что перечень документов, по которым взыскание проводится на основании исполнительной надписи нотариуса, устанавливается Правительством РФ.

Данную норму права в настоящее время можно признать недействующей исходя из того, что, во-первых, указанный перечень, утвержденный Правительством Российской Федерации, просто отсутствует; во-вторых, даже принятие перечня не повлечет никаких правовых последствий, так как нормативные акты, принимаемые исполнительной ветвью власти, носят характер подзаконных актов и не могут расцениваться в качестве федеральных законов.

Действующее федеральное законодательство очерчивает следующие категории дел, отнесенных к подведомственности нотариусов в части совершения исполнительных надписей:

во-первых, согласно частью 3 статьи 12 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» обращение взыскания на невостребованные вещи осуществляется в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса;

во-вторых, согласно пункта 3 статьи 630 ГК взыскание с арендатора задолженности по арендной плате (договор проката) производится в бесспорном порядке на основе исполнительной надписи нотариуса.

Этими двумя случаями в федеральных законах ограничивается возможность совершения исполнительной надписи нотариуса.

В ряде законов федерального уровня имеются нормы, отсылающие к исполнительной надписи нотариуса. Так, согласно статьи 6 Федерального закона от 24.06.1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» к заявлению кредитора о признании организации-должника банкротом должны быть приложены решение суда, подтверждающее обоснованность требований кредитора, доказательства, подтверждающие признание указанных требований должником, документы с исполнительной надписью нотариуса. При этом не уточняется, какие документы с исполнительной надписью нотариуса должны прилагаться.

В статье 28 Закона РФ от 29 мая 1992 г. N 2872-1 «О залоге» отмечается, что в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса.

Касательно ведомственных подзаконных нормативно-правовых актов, вплоть до сегодняшнего дня, ряд из них устанавливает возможность совершения исполнительной надписи нотариуса по широкому кругу дел.

В частности, пункт 22 Приказа МВД России от 27 мая 2005 г. № 418 «Об утверждении Инструкции об организации работы по пенсионному обеспечению в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» устанавливает, что удержания из пенсии на основании судебных решений, определений, постановлений и приговоров (в части имущественных взысканий), исполнительных надписей нотариуса, других решений и постановлений производятся в порядке, установленном законодательством РФ.

Согласно п. 2.15 Правил регистрации залога тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним, регистрируемых органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в РФ, утвержденных Минсельхозпродом РФ 29 сентября 1995 г., снятие с учета заложенных машин, на которые обращено взыскание по решению суда, арбитражного суда или третейского суда, производится на основании решений этих органов либо исполнительной надписи нотариуса, если основной договор был нотариально удостоверен[[27]](#footnote-27).

**2.2 Исполнительная надпись в деятельности ломбардов**

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 19.07.2007 г. «О ломбардах» ломбардом является юридическое лицо – специализированная коммерческая организация, основными видами деятельности которой являются предоставление краткосрочных займов гражданам и хранение вещей.

Иными словами ломбард – это кредитное учреждение, предоставляющее ссуды под залог движимого имущества, в ряде случаев под залог ценных бумаг, а также принимающего его на хранение[[28]](#footnote-28).

Под деятельностью ломбарда понимается деятельность по принятию от граждан в залог в целях выдачи краткосрочных кредитов и (или) на хранение движимого имущества, предназначенного для личного потребления, и по реализации невыкупленного или невостребованного имущества в порядке, установленном законодательством РФ.

В случае невозвращения в установленный срок суммы кредита, обеспеченного залогом вещей в ломбарде, ломбард вправе на основании исполнительной надписи нотариуса по истечении льготного месячного срока продать это имущество в порядке, установленном для реализации заложенного имущества. После этого требования ломбарда к залогодержателю (должнику) погашаются, даже если сумма, вырученная при реализации заложенного имущества, недостаточна для их полного удовлетворения.

Обращение взыскания на невостребованные вещи осуществляется в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса[[29]](#footnote-29).

При оформлении исполнительных надписей по требованиям ломбардов нотариус проверяет документы, подтверждающие общую правоспособность ломбарда как юридического лица (в зависимости от организационно-правовой формы – устав, учредительный договор, свидетельство о государственной регистрации, свидетельство о постановке на учет в качестве налогоплательщика и т. п.) и специальную его правоспособность, поскольку деятельность ломбарда является лицензируемой.

Исполнительная надпись оформляется по письменному заявлению от имени ломбарда и выдается уполномоченному представителю ломбарда.

Согласно п. 2 ст. 358 ГК РФ договор о залоге вещей в ломбарде оформляется выдачей ломбардом залогового билета. Форма залогового билета утверждена письмом Госналогслужбы РФ от 31 марта 1998 г. № ВК-6-16/210 «О формах документов строгой отчетности для учета наличных денежных средств без применения контрольно-кассовых машин». Согласно требованиям, изложенным в названном письме, для оформления услуг ломбардов при выдаче краткосрочного кредита (ссуды) под залог вещей (драгоценностей) оформляется форма строгой отчетности (БО-7) в трех экземплярах.

Залоговый билет (первый экземпляр) вручается залогодателю при сдаче вещей в залог и получении краткосрочного кредита, возвращается им при погашении полученного кредита в обмен на вещи. Выкуп и выдача вещей подтверждаются подписью залогодателя на залоговом билете.

Второй экземпляр залогового билета остается в ломбарде.

Опись вещей (третий экземпляр) хранится вместе с вещами в ломбарде до момента их выкупа залогодателем. Бланки первого и второго экземпляров залогового билета содержат описание расчетов, производимых при приеме в залог, и расчетов, производимых при выкупе вещей (количество дней залога, процент по кредиту или ссуде, плата за пользование кредитом, плата за хранение и т.п.), а также согласованную с залогодателем начальную продажную цену на торгах и дату окончания льготного срока залога.

На обратной стороне первого и второго экземпляров залогового билета может быть расположен текст договора залога, в котором отражены основные права и обязанности залогодателя и залогодержателя и подписи сторон. Все записи на всех трех экземплярах делаются ручкой или на компьютере и не должны иметь исправлений, подчисток, приписок, а все подписи должны быть подлинными. Для оформления исполнительной надписи нотариусу представляется ломбардом второй экземпляр залогового билета, на котором и совершается исполнительная надпись.

Поскольку исполнительная надпись, оформленная в соответствии с п. 5 ст. 358 ГК РФ, должна являться основанием для последующей реализации заложенного имущества, содержание ее должно заключаться не только во взыскании с должника суммы задолженности в пользу ломбарда, но и, главным образом, в обращении взыскания на заложенное имущество, за счет реализации которого будет погашаться задолженность[[30]](#footnote-30). В исполнительной надписи должно быть перечислено все имущество, указанное в залоговом билете, на которое будет обращаться взыскание.

Следует отметить, что совершение исполнительных надписей по заявлениям ломбардов возможно только в отношении одного направления деятельности ломбарда, а именно деятельности, связанной с кредитованием. При хранении имущества, даже невостребованного, совершение исполнительных надписей не предусмотрено.

Исполнительная надпись на документе, представленном ломбардов содержит следующий текст:

«Город Екатеринбург, Свердловская область, Российская Федерация

Я, Иванова Мария Сергеевна, нотариус города Екатеринбурга Свердловской области, на основании п. 5 ст. 358 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 89 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате предлагаю по настоящему документу взыскать с Макарова Игоря Анатольевича (паспорт гражданина Российской Федерации: 65 01 353535, выдан Ленинским РУВД г. Екатеринбурга 03.04.2002), проживающего по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ленина, дом N 24, кв. N 11, в пользу Екатеринбургского ломбарда, находящегося по адресу: г. Екатеринбург, ул. Малышева, дом 6, не уплаченную в срок задолженность: ссуда - 2000 (две тысячи) руб., проценты – 600 (шестьсот) руб., нотариальный тариф - 26 (двадцать шесть) руб.

Всего предлагается взыскать 2626 (две тысячи шестьсот двадцать шесть) руб. из сумм, полученных от реализации заложенного в обеспечение возврата ссуды имущества согласно залоговому билету N 006501. В этих целях обратить взыскание на указанное в залоговом билете имущество: холодильник «Бирюса», 1998 года выпуска.

Настоящая исполнительная надпись совершена третьего апреля две тысячи восьмого года за № 4322».

Пунктом 3 статьи 12 Федерального закона «О ломбардах» определен порядок взыскания на невостребованные вещи. Бесспорный порядок – на основании исполнительной надписи нотариуса. Это означает возможность ломбарда без обращения в суд, обратившись только к нотариусу за производством соответствующего нотариального действия, взыскать вещь у должника.

Федеральный закон «О ломбардах» придает исполнительной надписи нотариуса силу судебного решения, то есть как исходящего от официального органа, поэтому взыскание по исполнительной надписи производится в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации для исполнения судебных решений[[31]](#footnote-31). При этом также исполнительная надпись нотариуса является документом исполнительного производства, в том числе для принудительного исполнения, по которому должно быть произведено взыскание соответствующего имущества у должника.

В соответствии с пунктом 1 и 2 статьи 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по такому принудительному исполнению возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Необходимо учитывать, что исполнительная надпись, если должником является гражданин, может быть предъявлена к принудительному исполнению в течение трех лет со дня ее совершения. Между тем данное правило не является абсолютным, поскольку пропущенный срок может быть восстановлен. Это соответствует правилу об общих принципах действия сроков исковой давности, установленных ст. 205 ГК РФ, корреспондирующей предусмотренной в п. 2 ст. 432 ГПК РФ обязанности судебных органов, разрешающей в вопросе о восстановлении срока для предъявления исполнительного документа к исполнению по соответствующим причинам учитывать уважительность просрочки взыскателя.

Таким образом, при взыскании невостребованных вещей из ломбарда по исполнительной надписи нотариуса, необходимо руководствоваться не только положениями Федерального закона «О ломбардах» и Основами законодательства РФ о нотариате, но и положениями Гражданского кодекса РФ о сроках исковой давности, Гражданско-процессуальным кодексом РФ, а также Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

**2.3 Взыскание по залоговым обязательствам на основании**

**исполнительной надписи нотариуса**

Договор залога является одним из наиболее отработанных договорных конструкций в системе способов обеспечения обязательств. Правда это положение относится только к залогу движимого имущества, в отношении ипотеки – залога недвижимости, такое утверждение не совсем верно, так как такой договор залога, на сегодняшний день нельзя назвать полностью урегулированным с точки зрения законодательства.

Залог представляет собой один из самых надежных способов обеспечения исполнения обязательств. При заключении различных сделок у сторон, как правило, возникают определенные обязанности. Для того чтобы застраховать себя от риска неплатежей, продавец просто вынужден использовать какие либо гарантии. Это могут быть предусмотренные договором штрафные санкции, отгрузка по предоплате либо залог имущества. Использование таких дополнительных мер позволяет субъектам хозяйственных отношений, значительно уменьшить риск неплатежей, что в современных экономических условиях нашей страны дело достаточно обычное. В принципе залог может обеспечивать любое гражданско-правовое обязательство, но основной сферой его применения всегда было обеспечение выдачи займов и кредитов[[32]](#footnote-32).

Испытывая недостаток денежных средств, необходимых для осуществления каких либо планов, организации обращаются в банки с просьбой предоставить кредиты или к другим субъектам хозяйственной деятельности (юридическим или физическим лицам), способным выдать на некоторое время денежные займы. При этом нередко займодавец согласен заключить договор кредита или займа, но при условии залога. То есть при этом сторона, выдающая заем или кредит, получает определенные гарантии, ведь в силу договора залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству, имеет право в случае неисполнения должником своего обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит залог.

В соответствии со ст. 336 ГК РФ предметом залога может выступать любое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, которые неразрывно связаны с личностью кредитора, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

Заложить имущество имеет право его собственник, или лицо, имеющее на это имущество право хозяйственного ведения.

Причем, хозяйствующие субъекты, обладающие правом хозяйственного ведения, могут без согласия собственника закладывать только движимое имущество.

Когда предметом залога является право, то залогодателем может выступать только его собственник.

Кроме того, договор залога должен содержать существенные условия, без которых нельзя признать этот договор заключенным. К таким условиям относятся: предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, которое обеспечивается залогом. Договор должен также содержать указание на то, у какой из сторон находится предмет залога (по общему правилу заложенное имущество остается у залогодателя). Если залог представлен имущественным правом, удостоверенным ценной бумагой, то по общему правилу, ценная бумага должна быть передана залогодержателю или в депозит нотариуса. Однако договор залога может содержать иные условия, тогда стороны обязаны действовать в соответствии с условиями договора.

Изменения и дополнения, внесённые в ст. 348 ГК РФ, позволили уточнить основания обращения взыскания на заложенное имущество. Так, ранее в обращении взыскания могло быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства было крайне незначительным, и размер требований залогодержателя вследствие этого был явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Использование в правовой норме таких оценочных категорий неминуемо порождало на практике неоднозначные толкования. С очевидностью нужно было выработать более чёткие критерии для отнесения нарушения к «незначительным», а размера требований – к «несоразмерным стоимости заложенного имущества, что и сделал законодатель. С учётом внесённых изменений теперь нарушение может быть признано крайне незначительным и размер требований явно несоразмерным стоимости заложенного имущества только при одновременном соблюдении следующих условий:

1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем 5 % от размера оценки предмета залога по договору о залоге;

2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Если же договор о залоге предусматривает исполнение обязательства периодическими платежами, то обращение взыскание допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, т.е. при нарушении сроков внесения платежей более трех раз в течение 12 месяцев. При этом размер просрочки значения уже не имеет. Введение законодателем таких чётких критериев можно лишь приветствовать.

Кроме того, подверглись серьезной переработке нормы о внесудебном порядке обращения взыскания на предмет залога. Без преувеличения можно говорить о значительном расширении возможности внесудебного порядка обращения взыскания на заложенное имущество. По существу названное упрощение порядка отвечает в первую очередь интересам кредитных организаций, наиболее часто применяющих при выдаче кредитов механизмы залогового обеспечения исполнения должником взятых на себя по кредитному договору обязательств.

Обратимся к содержанию ст. 349 ГК РФ «Порядок обращения взыскания на заложенное имущество». Федеральным законом от 30.12.2008 № 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» в её содержание внесены серьёзные изменения.

Пункт 2 этой статьи в новой редакции гласит, что удовлетворение требования залогодержателя за счёт заложенного имущества без обращения в суд допускается, если иное не предусмотрено законом на основании соглашения залогодателя с залогодержателем.. Необходимо подчеркнуть, что возможность обращения взыскания на заложенное имущество без обращения в суд существовала и ранее, однако соглашение об этом залогодателя с залогодержателем должно было быть заключено уже после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога и применительно к недвижимому имуществу удостоверено нотариусом. Заметим, что требования о нотариальном удостоверении такого соглашения новая редакция в отличие от прежней не содержит[[33]](#footnote-33). Вместо этого требования в п. 4 ст. 349 ГК РФ нашла место новая норма следующего содержания: «Если залогодателем является физическое лицо, соглашение заключается при условии наличия нотариально удостоверенного согласия залогодателя на внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное движимое имущество». Таким образом, в настоящее время нотариальному удостоверению подлежит не само соглашение залогодателя с залогодержателем о внесудебном порядке обращения взыскания, а исключительно согласие залогодателя на внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное движимое имущество.

Что касается имущества недвижимого, то согласно новой редакции пункта 1 статьи 55 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» удовлетворение требований залогодержателя за счёт имущества, заложенного по договору об ипотеке, без обращения в суд (во внесудебном порядке) допускается на основании соглашения между залогодержателем и залогодателем, которое может быть включено в договор об ипотеке или заключено в виде отдельного договора. Соглашение заключается при условии наличия нотариально удостоверенного согласия залогодателя на внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество. Такое согласие может быть дано до заключения договора об ипотеке.

Следовательно, для внесудебного обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество нотариально удостоверенное согласие залогодателя на применение такого порядка необходимо независимо от того, является ли залогодателем физическое либо юридическое лицо, тогда как при залоге движимого имущества нотариально удостоверенное согласие залогодателя на внесудебный порядок обращения взыскания на предмет залога требуется только, если залогодателем выступает физическое лицо[[34]](#footnote-34).

Особо следует подчеркнуть, что теперь соглашение об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке может быть заключено в любое время, а не только после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога. Указанные нововведения делают конструкцию залоговых отношений более гибкой и, следовательно, потенциально расширяют сферу её применения. Гарантией же подлинного волеизъявления залогодателя – физического лица, а при ипотеке и юридического лица призвано стать нотариально удостоверенное согласие на внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество в качестве обязательного условия заключения названного соглашения.

Внесенными изменениями и дополнениями с одной стороны расширены возможности для применения внесудебного порядка обращения взыскания на заложенное имущество, а с другой – значительно дополнен перечень оснований, при наличии которых обращение взыскания на предмет залога не может быть произведено во внесудебном порядке. Обращает на себя внимание, что перечень п. 6 ст. 349 ГК РФ, состоящий из шести оснований, не вполне совпадает с таким же перечнем, закреплённым в пункте 2 статьи 55 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Этот перечень только отчасти совпадает с тем, который содержится в п. 6 ст. 349 ГК РФ. Вывод можно сделать следующий: если дело касается залога движимых вещей, то, решая вопрос о возможности применения внесудебного порядка обращения взыскания на предмет залога, следует руководствоваться нормой п. 6 ст. 349 ГК РФ, тогда как при залоге недвижимости (ипотеке) подлежит применению перечень, содержащийся в пункте 2 статьи 55 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»[[35]](#footnote-35).

Для обращения взыскания на заложенное движимое имущество во внесудебном порядке залогодержатель обязан направлять залогодателю уведомление о начале обращения взыскания на предмет залога.

В отношении недвижимого имущества, согласно статье 59 указанного Федерального закона об ипотеке организатор торгов или залогодержатель до проведения аукциона направляет уведомление залогодателю о необходимости исполнения обязательства, обеспеченного ипотекой.

Следовательно, залогодержателем должны быть выполнены требования законодательства, направленные на защиту прав залогодателя, которому предоставляется еще одна возможность исполнить обязательство, обеспеченное залогом, урегулировав свои отношения с залогодержателем, не лишаясь заложенного имущества.

При совершении исполнительной надписи нотариус должен проанализировать представленные ему документы, чтобы убедиться в бесспорности задолженности. В связи с этим, по мнению Федеральной нотариальной палаты, нотариусу должны быть представлены, в том числе, и документы, подтверждающие выполнение залогодержателем требований закона[[36]](#footnote-36). Такой позиции придерживается Федеральная нотариальная палата Российской Федерации.

Однако возникает вопрос о возможности совершения исполнительной надписи, если направленное нотариусом уведомление о предстоящем совершении исполнительной надписи возвращено с отметкой о невозможности вручения его залогодателю.

Согласно статье 91 Основ законодательства РФ о нотариате на нотариуса возложена обязанность при совершении исполнительной надписи на договоре залога или закладной извещать соответствующим уведомлением о предстоящем совершении исполнительной надписи залогодателя по адресу, указанному в договоре залога. Если почтовое уведомление возвратилось с пометкой о невозможности вручения его залогодателю по каким-либо причинам или залогодатель по указанному адресу не проживает, по мнению Федеральной нотариальной палаты, исполнительная надпись нотариусом в таком случае не может быть совершена, поскольку нотариус не сможет убедиться в бесспорности задолженности.

Уведомление может быть вручено залогодателю и работником нотариальной конторы, поскольку извещение залогодателя о предстоящем совершении исполнительной надписи в такой форме не противоречит законодательству[[37]](#footnote-37).

В отношении возможности сокращения предусмотренного законом семидневного срока, в течение которого залогодатель может заявить возражения против требований залогодержателя, если он явился к нотариусу лично и подтвердил отсутствие возражений до истечения установленного срока, Федеральная нотариальная палата считает, что подтверждение залогодателем требований залогодержателя свидетельствует о бесспорности задолженности залогодателя, что является основанием для совершения нотариусом исполнительной надписи.

По мнению автора такая позиция представляется правильной. совершая исполнительную надпись на документе нотариус должен убедиться в том, что соблюдены все требования законодательства Российской Федерации.

Автор считает нужным также проанализировать в каких именно случаях взыскание на предмет залога (ипотеки) может быть обращено только по решению суда.

Взыскание на предмет залога может быть обращено только по решению суда в случае, если для залога движимой вещи залогодателю – физическому лицу или для ипотеки недвижимого имущества любому залогодателю требовалось согласие или разрешение другого лица или органа.

Во-первых, в соответствии со ст. 37 ГК РФ, опекун не вправе без предварительного разрешения органов опеки и попечительства совершать, а попечитель – давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаём (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного. Аналогичное правило содержится в статье 21 Федерального закона «Об опеке и попечительстве». Значит, обращение взыскания на заложенное имущество подопечного во внесудебном порядке то есть по исполнительной надписи недопустимо.

Во-вторых, ст. 35 Семейного кодекса РФ, регламентирующая владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов говорит о том, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Для сделок по распоряжению недвижимостью и сделок, требующих нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, законом, п. 3 ст. 35 СК РФ, установлено более строгое правило: на их совершение необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Наряду с этим пунктом 1 статьи 7 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» установлено, что на имущество, находящееся в общей совместной собственности (без определения доли каждого из собственников в праве собственности), ипотека может быть установлена при наличии согласия на это всех собственников[[38]](#footnote-38).

Следовательно, на первый взгляд, исходя из буквального толкования закона, обращение взыскания во внесудебном порядке на предмет залога (ипотеки), находящийся в общей совместной собственности супругов невозможно даже при условии, что супруг в установленном порядке выражал свое согласие на заключение договора залога (ипотеки).

Однако смущает следующее обстоятельство: в пункте 2 статьи 55 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости» в качестве самостоятельного основания, когда обращение взыскания во внесудебном порядке недопустимо, в пункте 4 указывается случай, когда предметом ипотеки является имущество, находящееся в общей собственности, и кто-либо из его собственников не даёт согласие в письменной или иной установленной федеральным законом форме на удовлетворение требований залогодержателя во внесудебном порядке.

Таким образом, по мнению автора, ст. 349 ГК РФ и статья 55 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» не применимы к случаям, когда речь идёт об участниках общей долевой и общей совместной собственности. Поэтому при наличии согласия супруга как на передачу объекта в залог (ипотеку), так и на внесудебный порядок обращения взыскания обращение взыскания на предмет залога, находящийся в совместной собственности супругов, по исполнительной надписи нотариуса вполне допустимо.

Также интересна позиция Федеральной нотариальной палаты Российской Федерации по следующему вопросу: об исполнении требований статьи 91 (часть седьмая) Основ законодательства РФ о нотариате в случае, если договор залога заключен между физическими лицами в простой письменной форме.

Пунктом 7 статьи 91 Основ законодательства РФ о нотариате предусмотрено, что после совершения нотариусом исполнительной надписи залогодателю направляется нотариально заверенная копия документа, на котором она совершена.

Однако, если договор залога заключен между физическими лицами в простой письменной форме, а подлинность подписей физических лиц на нем не засвидетельствована, то копию такого документа с учетом требований статьи 78 Основ законодательства РФ о нотариате, свидетельствовать невозможно. Таким образом, исполнительная надпись нотариуса на указанном документе не может быть совершена.

**2.4 Взыскание на основании исполнительной надписи нотариуса**

**по договорам проката**

По договору проката арендодатель, осуществляющий сдачу имущества в аренду в качестве постоянной предпринимательской деятельности, обязуется предоставить арендатору движимое имущество за плату во временное владение и пользование[[39]](#footnote-39). Договор проката является возмездным, консенсуальным, взаимным и публичным.

Договору проката присущи следующие характерные признаки[[40]](#footnote-40):

1) в качестве арендодателей могут выступать только специальные субъекты (коммерческие организации или индивидуальные предприниматели), которые осуществляют сдачу имущества в прокат в качестве постоянной предпринимательской деятельности, то есть на профессиональной основе. Однако это не значит, что данное правило носит абсолютный характер. Во-первых, многие хозяйствующие субъекты могут сдавать имущество в прокат в качестве сопутствующих услуг. Например, ледовый дворец, может предоставлять услуги по прокату различного спортивного инвентаря. Во-вторых, в качестве исключения арендодателем по договору проката может быть и некоммерческая организация. Так, согласно ст. 11 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» садоводы, огородники и дачники вправе создавать фонды взаимного кредитования, фонды проката, иные фонды в порядке, установленном Гражданском кодексе РФ. Но в любом случае такая деятельность должна носить постоянный характер, к разовым сделкам такого рода законодательство о прокате применяться не может;

2) по договору проката арендодатель может предоставить во владение и пользование только движимые непотребляемые вещи, за исключением транспортных средств. Примером таких вещей могут служить: спортивный инвентарь, бытовые приборы, музыкальные инструменты, ритуальные принадлежности, одежда, технические приборы и т.д. Вместе с тем законодатель не включил в предмет правового регулирования отношения по предоставлению только лишь права пользования с сохранением права владения за арендодателем. Можно привести целый ряд примеров, когда возникают отношения только лишь по использованию имущества без его передачи во владение. Так, в настоящее время распространены услуги по предоставлению в боулинг-клубах оборудования для игры, в тренажерных залах различного спортивного оборудования, в интернет-клубах компьютеров, различных игровых автоматов и т.д.

3) если иное не предусмотрено договором или не вытекает из существа обязательства, имущество, предоставленное по договору проката, должно использоваться для потребительских целей. Поэтому арендаторами по договору в большинстве случаев являются граждане, которым соответствующее имущество понадобилось для личного, семейного, домашнего и иного подобного использования. Вместе с тем предмет договора проката при наличии соответствующих условий в договоре может использоваться и для предпринимательских целей (например, использование весов, взятых на прокат для торговой деятельности, различных инструментов для выполнения работ и т.д.). Данного мнения придерживаются многие известные российские цивилисты[[41]](#footnote-41). Вследствие этого правомерен вывод о том, что юридические лица и индивидуальные предприниматели также могут быть арендаторами по данному договору;

4) договор проката является публичным договором. Это значит, что арендодатель не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами. При необоснованном уклонении арендодателя от заключения договора проката применяются положения, предусмотренные п. 4 ст. 445 ГК РФ. Условия договора должны устанавливаться одинаковыми для всех арендаторов, за исключением предоставления различных льгот определенным категориям потребителей. Такие льготы допускаются лишь в случаях, указанных в законе и иных правовых актах;

5) договор проката не может носить характер бессрочного обязательства. Более того, максимальный срок договора не может превышать одного года. Если срок превышает предельный, то договор будет считаться заключенным на один год. Форма договора – только письменная, причем посредством как составления одного документа, подписанного обеими сторонами, так и обмена документами, достоверно исходящими от каждой из сторон;

6) к обязательствам, возникшим из договора проката, не применяются правила, установленные ст. 621 ГК РФ о возобновлении договора аренды и о преимущественном праве арендатора на возобновление договора аренды[[42]](#footnote-42);

7) арендатор вправе в любое время отказаться от договора проката, письменно предупредив об этом арендодателя не менее чем за 10 дней. Данный срок значительно сокращен по сравнению с общими правилами об отказе от договора аренды с предупреждением за один месяц (п. 1 ст. 610 ГК РФ);

8) по договору проката арендодатель должен при заключении договора проверить исправность сдаваемого имущества, ознакомить арендатора с правилами его эксплуатации (ст. 628 ГК РФ), а также устранить неисправности в десятидневный срок со дня получения заявления арендатора либо заменить его аналогичным имуществом в исправном состоянии. Если же недостатки вызваны нарушением арендатором правил эксплуатации имущества, то арендатор будет обязан возместить расходы по ремонту и транспортировке (ст. 629 ГК РФ). Кроме того, арендодатель должен предоставить арендатору необходимую и достоверную информацию о сдаваемой вещи путем ознакомления его с правилами эксплуатации имущества либо выдачи соответствующих письменных инструкций. Данная информация может содержаться и в документах, передаваемых с вещью, в частности в техническом паспорте (п. 2 ст. 456 ГК РФ). Капитальный и текущий ремонт объектов аренды также является обязанностью арендодателя. Данное правило носит императивный характер и не может быть изменено по соглашению сторон.

Хотя договор проката относится к числу договоров на передачу имущества в пользование, в ряде нормативных актов его включают в число договоров на оказание услуг. Получается, что обязанность по передаче имущества отрывается от самого имущества и существует в виде услуги (определенного рода деятельности). Исходя из этого, Общероссийский классификатор услуг населению ОК 002-93, утвержденный Постановлением Госстандарта РФ от 28 июня 1993 года N 163, имеет подраздел «Услуги предприятий по прокату».

В настоящее время договорные правоотношения по прокату имущества получили широкое распространение, они весьма разнообразны и принимают иногда такие формы, что сразу и сложно определить, прокат это или специфическая услуга[[43]](#footnote-43).

Этому послужил целый ряд фактов, связанных с развитием различных сфер общественной жизнедеятельности: строительной, туристической, спортивной и т.д. Мы пользуемся гостиницами, санаториями, берем белье в сауне, бане, играем на бильярде, катаемся на горных лыжах, водных мотоциклах, снегоходах и т.п.

Латентный характер проката определяется тем, что на практике он достаточно часто носит не самостоятельный характер, а вкладывается в основную услугу или дополняет.

Предоставление лежаков, зонтиков «привязывается» к курортным зонам, конный прокат – к клубам, домам отдыха, пансионатам, санаториям, в местах скопления туристов и отдыхающих, прокат строительного оборудования – при строительных организациях, прокат электроинструмента – при торгующих организациях, прокат CD- и DVD-дисков – при магазинах, торгующих соответствующей аппаратурой, и т.д[[44]](#footnote-44).

Увеличение такого рода правоотношений, во-первых, обнаружило целый ряд проблем в правовом регулировании данных вопросов, во-вторых, с появлением новых разновидностей бытового проката требуется более детальное законодательное регулирование специфичных видов данной разновидности аренды[[45]](#footnote-45).

Арендная плата устанавливается только в виде определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно. Таким образом, ГК РФ не допускает применение иных форм арендной платы для договора проката, кроме денежной.

Арендная плата вносится только за время фактического нахождения имущества у арендатора, и при досрочном возврате имущества арендодатель обязан вернуть излишне уплаченную часть.

Важной особенностью договора проката, призванной в определенной мере компенсировать большой объем требований к арендодателю, является предоставляемая ст. 630 ГК РФ возможность взыскать в бесспорном порядке задолженность по арендной плате на основании исполнительной надписи нотариуса. Следует заметить, что законодатель сохранил существовавший в советское время порядок[[46]](#footnote-46).

По договору проката предусмотрена упрощенная процедура взыскания с арендатора задолженности по арендной плате. Согласно п. 3 ст. 630 ГК РФ она производится в бесспорном порядке на основе исполнительной надписи нотариуса.

В бесспорном порядке не может производиться взыскание неустойки, если она предусмотрена договором. Также неприменим этот порядок для взыскания арендной платы, которую арендодатель потребовал внести досрочно в случае нарушения арендатором существенных сроков внесения арендной платы.

Как показывает практика, реализовать данную норму очень трудно, так как обращение взыскания на имущество должника осуществляют судебные приставы на основании исполнительных документов, которые отказывают в совершении исполнительных действий такого рода по различным мотивам.

Например, указывая на то, что Федеральный закон «Об исполнительном производстве» исключил исполнительную надпись нотариуса из перечня исполнительных документов, определенного ст. 12, поскольку термин «исполнительная надпись» не содержится в перечне. Такая позиция автором была уже опровергнута в первой главе данной работы.

По договору проката законодатель устанавливает, что: неисполнение или ненадлежащее исполнение арендатором обязанности по внесению арендной платы дает возможность арендодателю взыскать задолженность в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса.

Указанный способ защиты является исключением из содержащегося в ГК РФ[[47]](#footnote-47) общего правила, согласно которому изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда.

Такой внесудебный способ может быть установлен только законом и служит дополнительной гарантией прав кредитора. ГК РФ[[48]](#footnote-48) содержит такое исключение, наделяя арендодателя правом обратиться к нотариусу, минуя судебную процедуру.

Нотариус удостоверяет факт просрочки уплаты арендной платы путем совершения исполнительной надписи. Регулирование этой процедуры осуществляется в совокупности процессуальными и материальными нормами.

**3 УСЛОВИЯ СОВЕРШЕНИСТВОВАНИЯ**

**ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ НОТАРИУСА**

Проанализировав действующее законодательство Российской Федерации, автор полагает, что необходимо усовершенствовать законодательство, регулирующее порядок совершения исполнительной надписи нотариуса, а также расширить полномочия нотариусов по совершению исполнительных надписей на документах, обосновывающих бесспорные требования кредиторов.

На сегодняшний день остро назрела необходимость разработать новый перечень документов, по которым взыскание задолженности может производиться в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса. Данный перечень необходимо утвердить не постановлением Правительства, а на уровне федерального законодательства. Это позволит не только устранить существующую коллизию права, но и унифицировать нотариальную практику, а также упорядочить исполнительное производство по исполнительной надписи нотариуса. Поскольку применение Постановления Совмина РСФСР от 11 марта 1976 года № 171 «Об утверждении перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей органов, совершающих нотариальные действия», являющегося не законом, а подзаконным нормативным актом, на практике является не бесспорным, тем более, что фактически он утратил юридическую силу, так как в настоящее время исполнительные надписи по взысканию предусмотренных в нем видов задолженностей нотариусами не совершаются[[49]](#footnote-49).

При разработке нового перечня оснований совершения исполнительных надписей нотариусами целесообразным представляется его существенное расширение. Автор данной работы согласен с мнением Г. Вайштейна о том, что в перечень можно было бы включить многие из дел, которые разрешаются судьей единолично путем выдачи судебного приказа.

Например, можно было бы разрешить нотариусам выдавать исполнительные надписи по следующим делам:

1. при заключении договоров займа и кредитных договоров, когда в качестве стороны-кредитора выступает банк или иная кредитная организация. В подобных ситуациях существует возможность документально подтвердить размер задолженности заемщика перед кредитором, например, посредством выписки из счета заемщика или иных учетных документов, в том числе предусмотренных соответствующим кредитным договором или договором займа. При этом объективность таких документов может быть подтверждена аудитором организации-кредитора. Особую актуальность совершение исполнительных надписей на основании подобных договоров приобретает в связи с развитием так называемого потребительского кредитования и кредитования с использованием платежных пластиковых карт;

2. при заключении договоров подряда и оказания услуг, когда прием результата работ и подтверждения сторонами их стоимости оформляется определенными нормативными актами документами и (или) самим договором. Например, в договорах строительного подряда используются унифицированные формы первичной учетной документации, подписываемые заказчиком и подрядчиком: акт о приемке выполненных работ (форма
№ КС-2) и составляемая на его основании справка о стоимости выполненных работ (форма № КС-3)[[50]](#footnote-50);

3. при заключении договоров аренды, включая договоры аренды земельных участков из состава земель, относящихся к собственности Российской Федерации, ее субъектам, а также земель, принадлежащих муниципальным образованиям. Как правило, расчеты сторон по договору аренды осуществляются согласно установленному в этом документе способу расчетов; там же указываются реквизиты счетов сторон, используемых для расчетов по такому договору, что позволяет выявить финансовые обязательства сторон по такому договору и факт их исполнения;

4. при заключении договоров купли-продажи, в том числе поставки, когда расчеты между сторонами осуществляются после получения покупателем объекта купли-продажи (поставки). Факт получения покупателем товара, как правило, подтверждается документом, составляемым представителями обеих сторон договора; расчеты по договору осуществляются согласованным сторонами в договоре способом, что позволяет объективно установить факт неисполнения покупателем своей обязанности оплатить переданный продавцом товар;

5. при заключении договоров о предоставлении потребителям коммунальных услуг[[51]](#footnote-51). Обычно такими договорами оформляются длящиеся правоотношения; расчеты сторон осуществляются в определенные сроки, оговоренным способом и по заранее закрепленным нормативно-правовыми актами или договором ценам; количество предоставленных потребителю на основании таких договоров благ определяется специальными приборами учета. Благодаря этому можно точно установить размер обязательства потребителя перед лицом, предоставившим соответствующую услугу;

6. в области правоотношений, связанных с обязательной уплатой членами различных организаций обязательных взносов, предусмотренных законодательством и (или) внутренними документами таких организаций, в частности, для взыскания задолженности по уплате членских взносов членами различных потребительских кооперативов, членами садоводческих объединений граждан[[52]](#footnote-52) и т.п.;

7. о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам;

8. в области трудовых правоотношений автор считает возможным предусмотреть взыскание с работодателя начисленной, но не выплаченной заработной платы на основании исполнительной надписи нотариуса;

9. о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанные с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.[[53]](#footnote-53)

Данные рекомендации исходят также из опыта зарубежной практики. Почти все государства, имеющие латинскую систему нотариата, гражданские правопорядки, допускают осуществление в принудительном порядке на основе нотариального документа не только требований выплаты денежных сумм, но и всех без исключения других требований; по социально-политическим мотивам частично из этого правила исключается выселение из снимаемой квартиры.

Так, во Франции по любому нотариально удостоверенному договору нотариус выдает по заявлению кредитора так называемую исполнительную копию, которая является исполнительным документом и может быть предъявлена затем судебному исполнителю для принудительного взыскания.

В Германии принудительное исполнение имеет место «на основе документов, составленных в предусмотренной форме немецким судом или немецким нотариусом в рамках их служебных полномочий, если документ содержит требование, имеющее своим предметом выплату определенной денежной суммы или предоставление определенного количества или объема других допустимых предметов или ценных бумаг и должник выразил в документе согласие с немедленным исполнением. В качестве требования, имеющего своим предметом выплату денежной суммы, рассматривается также и требование, вытекающее из ипотеки, поземельного долга, рентного долга и корабельной ипотеки». Германское законодательство, признав эффективность и надежность нотариального документа, а также его значение с точки зрения разгрузки судов, работает в настоящее время над расширением сферы допустимости принудительного исполнения на основе составленного нотариусом документа на все требования, за исключением выселения из снимаемой квартиры[[54]](#footnote-54).

Кроме того, с учетом положений международных договоров и возможного присоединения России к Луганской конвенции вполне правомерным представляется ставить вопрос о придании исполнительной силы не только исполнительным надписям как таковым, но и всем нотариально удостоверенным договорам, предусматривающим обязанности сторон по производству денежных расчетов и передаче движимого имущества.

В расширении полномочий нотариусов есть и другие преимущества. Это, кроме уже упоминавшегося освобождения суда от массы гражданских дел, еще и колоссальная экономия средств и времени, которые уходят на их оформление.

Подробная регламентация правил взыскания имущества или денежных средств путем совершения исполнительных надписей с указанием на конкретные документы, которые обосновывают требования взыскателя, представляется автору наиболее правильной. Подобные разъяснения необходимо было бы принять и в отношении всех требований, закрепленных в статье 122 ГПК РФ и в первую очередь – в отношении требований, основанных на письменной сделке.

Решить эту проблему можно двумя способами: либо внесением необходимых дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, либо принятием разъясняющего Постановления Пленума Верховного Суда РФ. Однако разъяснения Пленума Верховного суда РФ хотя и обязательны для всех судов, однако же они не являются законодательным актом и не входят в систему права Российской Федерации. Целесообразнее принять соответствующий Федеральный закон.

Взыскание бесспорной задолженности с помощью исполнительной надписи нотариуса на взгляд автора намного предпочтительнее, чем в судебном порядке. Для этого есть несколько оснований.

Во-первых, нотариус совершает исполнительную надпись в день обращения к нему, следовательно, кредитор имеет большой выигрыш во времени.

Во-вторых, государственная пошлина (тариф) в соответствии с новой главой 25.3 Налогового кодекса «Государственная пошлина» за совершение исполнительной надписи составляет всего 0,5 процента от взыскиваемой суммы, но не более 20000 рублей, тогда как размер пошлины в суде при подаче заявлений о вынесении судебного приказа составляет 50 процентов размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления. Также весьма значителен размер государственной пошлины и при подаче заявлений в арбитражный суд, тем более, что при обращении в арбитражный суд верхнего предела по государственной пошлине не существует.

В-третьих, исполнительная надпись может быть сразу предъявлена к взысканию, тогда как судебное решение обращается к взысканию лишь после его вступления в законную силу. В случае обжалования решения момент его обращения к исполнению откладывается.

Анализ судебной практики показывает, что на сегодняшний день исполнительная надпись нотариуса используется крайне редко. Все известные информационно-правовые системы содержат в своём банке решения судов в основном только 90-х годов.

Согласно статьи 6 Федерального закона от 24.06.1999 № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» к заявлению кредитора о признании организации-должника банкротом должны быть приложены решение суда, подтверждающее обоснованность требований кредитора, доказательства, подтверждающие признание указанных требований должником, документы с исполнительной надписью нотариуса. Однако при этом не уточняется, какие документы с исполнительной надписью нотариуса должны прилагаться.

С принятием Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительная надпись нотариуса не рассматривается приставами-исполнителями в качестве исполнительного документа, поскольку не включена в перечень видов исполнительных документов, содержащийся в статье 12 указанного Закона[[55]](#footnote-55).

Необходимо на законодательном уровне разрешить данную проблему, про которую автор рассказывал в первой главе: непринятие судебными приставами-исполнителями к исполнению документов с нотариальной исполнительной надписью по мотиву того, что исполнительная надпись не содержится перечне документов, поименованных в ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В связи с этим в Государственной Думе Российской Федерации находится на рассмотрении законопроект № 198257-5, внесенный Законодательным собранием Вологодской области «О внесении изменения в статью 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» дополнив её пунктом 10 следующего содержания: «исполнительная надпись нотариуса на документах, устанавливающих задолженность».

Принятие настоящего проекта позволит устранить противоречия между Основами законодательства Российской Федерации о нотариате и Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также с целью установления возможности беспрепятственного принудительного исполнения исполнительной надписи нотариуса на документах, устанавливающих задолженность.

Стоит отметить также, что принятие и реализация проекта Федерального закона «О внесении изменения в статью 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не потребуют дополнительных расходов федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных нормативных правовых актов.

Анализ действующего законодательства позволяет прийти к выводу о разработанности процедуры совершения исполнительной надписи нотариусами (гл. XVI Основ законодательства РФ о нотариате) при отсутствии определенности в подведомственности данной категории дел нотариусам.

Основы законодательства РФ о нотариате – это основной источник нотариального права, который должен предельно полно охватывать предмет своего отраслевого регулирующего воздействия. Пробел в определении подведомственности может быть устранен посредством внесения в Основы законодательства РФ о нотариате статьи, регламентирующей случаи совершения исполнительной надписи нотариусом. В данном случае законодательно на федеральном уровне будет определен юрисдикционный орган, способный в ряде случаев во внесудебном порядке выдать распоряжение о взыскании денежных сумм или истребовании имущества. При этом правовые гарантии на стадии принудительного исполнения будут обеспечиваться как судебными органами, так и органами исполнительной власти в лице Федеральной службы судебных приставов.

Автор считает нужным также внести изменение в действующее законодательство касающееся возврата заёмных денежных средств с помощью исполнительной надписи нотариуса.

Если заемщик не вернул денежные средства в срок, кредитор может попытаться взыскать их с должника, например, обратившись к нотариусу, который составит исполнительную надпись и снимет со счета должника причитающуюся кредитору сумму. Остальные способы проходят через арбитражный суд: кредитор либо начинает разбираться с должниками в общеисковом порядке, либо возбуждает производство по делу о банкротстве заемщика. Если кредитор решил прибегнуть к услугам нотариуса, следует иметь в виду следующее: услуги нотариуса быстры, но весьма дорогостоящие. Разбираться с должником в суде будет менее накладно: процентная ставка госпошлины, которую заинтересованному лицу придется заплатить при подаче иска, устанавливается тем меньшая, чем больше сумма иска. К тому же в случае успешного для кредитора завершения дела все расходы, связанные с судебным разбирательством, будут возложены на ответчика[[56]](#footnote-56).

Таким образом, целесообразно было бы законодательно закрепить за нотариусом право при совершении исполнительных надписей включать в сумму ко взысканию также расходы кредитора, связанные с оплатой услуг нотариуса по её совершению.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Нотариат зародился еще до нашей эры, в связи с развитием гражданского оборота и на протяжении всей истории является неотъемлемой частью практически каждой правовой системы любого государства.

Начавшаяся демократизация российского общества в начале 90-х годов XX века привела к возникновению института негосударственного, или латинского, нотариата. За последнее десятилетие частный нотариат занял прочные позиции в российской правовой системе, число частных нотариусов возрастает. На сегодняшний день в Братске нет ни одной государственной нотариальной конторы. В 1995 году Россия вступила в Международный союз латинского нотариата, объединяющий более 60 государств и занимающийся вопросами сближения национального законодательства, распространением положительного опыта в нотариальной сфере. Несмотря на определенные сдвиги в развитии отечественного нотариата, остается множество нерешенных проблем.

Подводя итог всему вышесказанному автор отмечает наметившиеся тенденции перехода к демократическим принципам построения правовой системы в Российской Федерации. Однако, по ряду объективных причин, наивно было бы полагать, что с принятием 12 декабря 1993 г. Конституции Российской Федерации в стране резко произойдет установление демократических принципов и основ правового государства.

Автором в процессе выполнения данной работы определены место и роль нотариуса при совершении исполнительной надписи на документе, выявлены положительные и отрицательные моменты в действующем законодательстве. Также автор попытался вывести некоторые предложения по совершенствованию правового поля, в частности, совершенствование деятельности нотариальных органов во взаимосвязи их с другими государственными структурами.

В ходе разработки темы дипломной работы были поставлены и решены следующие задачи: дана общая характеристика исполнительной надписи нотариуса, сила исполнительной надписи; исследован подинститут исполнительной надписи и определено место нотариуса в нем, а также изучены способы нотариальной защиты интересов, как кредитора, так и должника; изучена и проанализирована судебная и правоприменительная практика по рассматриваемым правоотношениям.

Таким образом, необходимо сделать некоторые выводы, в ходе изучения места и роли нотариусов при совершении исполнительных надписей.

В настоящее время в Российской Федерации происходит конкурирование применения исполнительных надписей и судебного производства. Не принят такой нормативно правовой акт, который четко разделял бы два этих производства. Поэтому необходимо расширить возможности использования исполнительной надписи в российском гражданском обороте. Параллельное действие институтов, например, приказного и упрощенного производств наряду с исполнительной надписью даст участникам гражданского оборота больше возможностей выбора средств правовой защиты в условиях наличия относительно бесспорных письменных доказательств. Необходимо непосредственно в тексте нового закона о нотариате закрепить основания и процедуру совершения исполнительной надписи, что будет способствовать установлению правовой определенности в данном вопросе.

Опыт использования исполнительной надписи нотариуса на практике показывает, что она служат удобным и дешевым способом по разрешению большинства бесспорных дел.

Использование нотариальной практики по совершению исполнительной надписи, способно придать динамизм процессу, повысить эффективность и действенность судебной и внесудебной защиты, так как отличается доступностью, простотой, удобством, как для граждан, так и для суда.

Применение на практике исполнительной надписи выявило, с одной стороны, очевидную необходимость данного института, востребованности его временем, его несомненное достоинство, а с другой стороны, выявили некоторые недоработки, которые не были предусмотрены законодателем.

Институт исполнительных надписей в соответствии с Основами обеспечивается путем оформления в упрощенном порядке взыскания долга с недобросовестных должников без их вызова в нотариальную контору. Поскольку у нотариуса нет собственного аппарата принудительного исполнения, то, совершая исполнительную надпись, он обязывает судебного пристава принять меры к принудительному исполнению, взыскать задолженность или истребовать имущество от должника.

На сегодняшний день законодательство о нотариате нуждается в серьезной корректировке, требуется разработка законопроекта, который бы детально отражал все возникающие на практике потребности общества и не регламентированные до этого вопросы нотариальной деятельности: как то определение нотариата, нотариальной деятельности и нотариального действия, нотариуса, нотариальной конторы, ответственности нотариуса и системы контроля за нотариальной деятельности.

По результатам исследования автором предлагается:

1) в ст. 90 Основ законодательства РФ о нотариате закрепить перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей нотариусов, причем при разработке данного перечня автор полагает необходимым расширить существующие возможности использования исполнительной надписи в российском гражданском обороте, предоставив нотариусу право совершать исполнительные надписи:

- по нотариально удостоверенным кредитным договорам;

- о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам;

- о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы;

- о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанные с установлением отцовства, оспариванием отцовства(материнства) илинеобходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

2) **д**ополнить п. 1 ст. 91 Основ законодательства РФ о нотариате нормой, обязывающей кредитора документально подтверждать факт извещения должника о необходимости погасить задолженность. Таким подтверждением могут служить почтовые извещения с уведомлением. Думается, что текст п. 1 ст. 91 Основ законодательства РФ о нотариате должен звучать следующим образом: «если представленные документы подтверждают бесспорность задолженности или иной ответственности должника перед взыскателем. Кредитор во всех без исключения случаях должен документально подтверждать факт извещения должника о необходимости погасить задолженность.

3)изложить ст. 93 Основ законодательства РФ о нотариате в следующей редакции: «Взыскание по исполнительной надписи производится в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве ».

Автор полагает, что необходимо при разработке нового закона о нотариате, о необходимости которого уже так много говорилось, более детально закрепить в нем основания и процедуру совершения исполнительной надписи.

Также необходимо внести изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве». Нужно дополнить ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» включив в перечень исполнительных документов, исполнять которые обязаны судебные приставы исполнители, исполнительные надписи нотариусов. Тем более, что законопроект «О внесении изменения в статью 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» уже разработан и находится на рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации. Предлагается дополнить ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» пунктом 10 следующего содержания: «исполнительная надпись нотариуса на документах, устанавливающих задолженность».

Ранее в ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» добавлен пункт 9, который звучит так: «исполнительная надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге». Теперь взыскать заложенное имущество стало значительно проще. По оценкам банковского сообщества, введение внесудебного порядка взыскания заложенного имущества приведет к снижению стоимости кредита на 1–1,5%. Законодатель пошел по пути упрощения взыскания заложенного имущества, учитывая зарубежный опыт, где взыскание обращается на движимое имущество в течение одного-двух дней без судебного процесса. Залоговые должники защищены непосредственно законом, которым установлены обязательное участие оценщика в процедуре оценки имущества, реализуемого залоговым кредитором, возможность оспорить действие залогового кредитора, в случае если он неправомерно обращает взыскание на залог.

В заключении хотелось бы еще раз подчеркнуть, что российский нотариат обладает большим позитивным потенциалом. Нотариальная деятельность создает стабильные правовые гарантии для охраны и защиты, обеспечения прав, законных интересов физических и юридических лиц. В этом контексте исполнительная надпись является только одним из важнейших правовых инструментов, способным обеспечить быстрое и эффективное разрешение требований бесспорного характера.

Однако несомненным остается тот факт, что на современном этапе развития российского гражданского судопроизводства, при существующем низком уровне правосознания граждан, в условиях повышенной загруженности судов, институт исполнительной надписи нотариуса делает процесс дипломатичнее, повышает привлекательность внесудебной формы защиты права, упрощает эту защиту.

Таким образом, взыскание бесспорной задолженности с помощью исполнительной надписи нотариуса на взгляд автора намного предпочтительнее, чем в судебном порядке. Для этого есть несколько оснований. Во-первых, нотариус совершает исполнительную надпись в день обращения к нему, следовательно, кредитор имеет большой выигрыш во времени. Во-вторых, государственная пошлина (тариф) в соответствии с новой главой 25.3 Налогового кодекса РФ «Государственная пошлина» за совершение исполнительной надписи составляет всего 0,5 процента от взыскиваемой суммы, но не более 20000 рублей, тогда как размер пошлины в суде при подаче заявлений о вынесении судебного приказа составляет 50 процентов размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления, а это 2 процента и более, при этом верхнего предела по ставке не существует. Также весьма значителен размер государственной пошлины и при подаче заявлений в арбитражный суд. В-третьих, исполнительная надпись может быть сразу предъявлена к взысканию, тогда как судебное решение обращается к взысканию лишь после его вступления в законную силу. В случае обжалования решения момент его обращения к исполнению откладывается.
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