**1. Антропология как наука о сущности культуры**

**1.1 Проблематика пола в антропологии**

Антропология провозглашает своей целью осмысление «человеческого» (т.е. «культурного», неприродного) как такового и, таким образом, эта дисциплина, академическая и неакадемическая одновременно, ищет ответы на самые фундаментальные вопросы существования цивилизации. Пытаясь понять, что такое «человеческое» вообще, един ли мир для всех живущих на Земле, какова роль культуры в формировании этого мира (или миров) и, наконец, что мы имеем в виду, когда описываем мир как «конструкт», антропология привержена производству «знания для знания». Теоретически, таким же интеллектуальным производством занята любая другая классическая дисциплина социального знания. Но именно антропология, сделавшая центром своего научного внимания многообразие культур и форм человеческого поведения, встречает при этом трудно преодолимое противоречие. Его сущность состоит в следующем. Производство знания для знания возможно – по крайней мере, теоретически – только в рамках специального института – академии. Сам же этот институт является порождением вполне определенной культуры и западной, родившейся в эпоху Просвещения, идеи, что познание возможно только посредством разума, и что оно должно быть рационально, «объективно» и дисциплинарно (и, таким образом, связано с университетом). Поэтому именно антропологи поставили под сомнение само право академии как института одной культуры на суждение об иных мирах или культурах. Вместе с этим, под сомнением оказалась и сама система производства знания, основанная на западноцентричных приоритетах «объективности» и признания разума единственным источником в поиске истины. Ранее такой подход считался «естественным», теперь он стал рассматриваться как культурно сконструированный. Когда антропологи пришли к выводу, что ничего естественно предопределенного в культуре не бывает, стали возможен пересмотр всех и любых теорий, концепций и систем знания.

В той глобальной реконструкции рационалистического западного знания, которая связана с гендерным / феминистским проектом пересмотра мира, антропология занимает особое место. Изучая и описывая кросс-культурную вариативность, она, прежде всего, была занята поиском и объяснением универсалий, а что может быть более универсальным, чем женственность женщин, мужественность мужчин и вытекающее отсюда доминирование одних над другими? До конца 1960-х годов эти «универсалии» в различной степени приписывались всем культурам – за некоторым исключением, пожалуй, эгалитарной эпохи детства человечества, как ее видел Ф. Энгельс в «Происхождении семьи, частной собственности и государства». Мужское доминирование выводилось из непосредственной связи между биологией (или «анатомией», как сказал бы Фрейд) и культурой как ее социальным продолжением. Подобно любому «объективному» выводу, эта универсалия опиралась на эмпирические данные антропологической науки, которая, как предполагалось, изучает человеческое поведение с точки зрения неэтноцентрической, кросс-культурной, сравнительной, этической и, как следовало ожидать, несексистской. Однако за ее постулируемым объективизмом обнаружилось гендерная иерархия в производстве знания.

**1.2 Значение и ограничение женской темы и женщин-ученых в антропологии**

Все антропологи, которые описывали и изучали концепт «пола» и представления о половой дифференциации в различных культурах, сталкивались с одним и тем же противоречием (хотя не все осознавали и артикулировали его). С одной стороны, описания деятельности женщин свидетельствовали об огромном разнообразии социополовых ролей. С другой, в социальной теории сложилась традиция, согласно которой женщины рассматривались как культурно незначительные, а их «вторичность» по отношению к мужчинам принималась как само собой разумеющееся, т.е. естественное.

Представление о «естественности» социальных различий между мужчинами и женщинами не было серьезно поколеблено даже работами Маргарет Мид, первого антрополога, подкрепившего идею о социальной сконструированности отношений пола этнографическим материалом (хотя само представление о половых различиях как категории анализа в социальных науках возникло раньше).

Профессионально признанная и знаменитая Маргарет Мид, отдавшая более тридцати лет полевой работе на Самоа, в Новой Гвинее, островах Полинезии, тем не менее, никогда не имела официальной ставки в Колумбийском университете. Эта «частная» научная судьба отражает неоднозначность «женской темы» в антропологии, а, вернее, целых трех тем:

* женщины как профессиональные антропологи;
* женщины как информантки (т.е. носительницы знания);
* женщины как объект анализа в социальных науках.

Именно так определил этот узел интеллектуальный радикальный феминизм конца 60-х годов, когда «втянул» и сделал частью гендерной проблематики искусство, экологию, язык, организацию физического пространства и архитектуру, воспроизводство и материнство, религию, еду, медицину, право, историю человечества, науку и порождение знания, и в том числе – антропологию.

С одной стороны, исторически женщин в антропологии было больше, чем в любой другой дисциплине: как белых исследовательниц, часто жен западных антропологов и миссионеров (ведь этнография – жанр, возникший вместе с распространением империализма и необходимый ему), так и цветных объектов изучения – участниц брачных церемоний, сельскохозяйственных ритуалов, похоронных процессий, рукодельниц, собирательниц, знахарок, насылательниц порчи и бури, продолжательниц рода, толковательниц снов, неприкасаемых в определенные дни месяца, но более всего матерей, жен, тещ, свекровей, дочерей, сестер и наложниц…. Ведь антропология – это, по определению Бронислава Малиновского, «наука о том, как мужчина обнимает женщину» со всеми вытекающими из этого фактами отношениями родства как предметом изучения. С другой стороны, хотя женщины-антропологи есть уже давно, чрезвычайно редко можно заметить какое-либо отличие между их работами и работами антропологов-мужчин. Овладение профессией включает «научение осмыслению мира в мужской перспективе», признали американские антропологи в начале 1970-х.

**2. Феминизм – теория равенства полов**

**Феминизм** – теория равенства полов, лежащая в основе движения женщин за освобождение. Возник в XVIII в. На XIX – первую половину XX в. приходится первая волна феминизма – борьба за достижение юридического равноправия полов, с середины XX в. начинается вторая волна – борьба за фактическое равенство женщин с мужчинами. В конце 70-х гг. движение приобрело массовый характер, проявилось в массовых акциях, в создании ряда организаций и множества небольших групп неформального характера без лидера и теоретической стратегии в ее традиционном понимании. В течение 80-х гг. влияние феминизма несколько падает, что исследователи связывают с утверждением в западных странах неоконсервативной ориентации с острой самокритикой, появившейся внутри самого феминизма. Если до середины 80-х гг. его теоретиками рассматривался в основном опыт белой женщины из среднего класса Западной Европы и Северной Америки, то впоследствии была признана необходимость изучения и учета требований других групп с их специфическими интересам, что сказалось на состоянии не только практики, но и теории движения, которая все более отказывается от категории и методов, связанных с ориентацией на внеисторические факторы. В феминизме рассматривается не опыт пола, а опыт рода (gender), «мужественность» и «женственность» – не биолого-анатомические, а культурно-психологические характеристики, поскольку проявления пола и биологическая сексуальность существуют только как продукт «очеловеченных взаимодействий». Приписывать родовые представления, присущие данной культуре, самой «природе человека», его половым характеристикам, согласно феминизму, – значит некритически принимать ряд скрытых патриархальных посылок – определенный тип разделения труда, иерархический принцип подчинения молодых старшим и т.д. Эти установки имеют, согласно феминизму, культурно-историческую природу и несводимы ни к собственно экономическим, ни к правовым причинам. С учетом этих посылок отношения между полами понимаются в феминизме как один из типов проявления властных отношений, поскольку под видом «объективности» воспроизводится ситуация, когда одна часть человеческого рода, имея свои собственные интересы, одновременно репрезентирует и интересы другой его части. Это соответствует специфическому пониманию «объективности», складывающемуся через научные представления, несущие на себе печать **«маскулинистской ориентации»**. В культурах такого типа, по мнению теоретиков феминизма, женщина представлена лишь как «Другой». Представители феминизма считают, что схемы рационального контроля, предписываемые обществом мужчинам и женщинам, по сути дела, различаются, при этом тип женской духовности остается в принципе невостребованным. Базисные схемы культуры осваиваются лишь в их маскулинистском проявлении. Поэтому **цель феминизма** – выведение женской духовности из «сферы молчания». Признается принципиальная недостаточность традиционного теоретического анализа и необходимость политических действий. Однако в отличие от обычного (с точки зрения принуждения) понимания политической сферы феминизм трактует ее предельно широко – как «общественные дела вообще». Такое переопределение политики в ненасильственном ключе выражается в лозунге «Личное – это политическое», в котором феминизм соединяет историко-критический анализ прав личностей с идеологией, выступая как «призыв к действию», к изменению культуры и духовному обновлению во всех сферах жизни общества.

**Либеральный феминизм – XVIII век**

Мари Уолстоункрафт – «Оправдание прав женщин» (1792)

Олимпия де Гуж – «Декларация прав женщины и гражданки» (1793)

**Задача:** дать женщинам равные права с мужчинами.

**Влияние:** просветительские идеи о социальной природе человека, о роли воспитания в формировании ребенка и идеи политического либерализма

**Марксистский феминизм – XIX век**

Карл Маркс – «К еврейскому вопросу» (1843)

Фридрих Энгельс – «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1883)

Август Бабель – «Женщина и социализм»

* женщина – не особый человеческий подвид, а полноправный член общества, проблемы которого связаны, прежде всего, с социальным угнетением, возникшем на основе частной собственности.

**Радикальный феминизм – 60-е гг. XX века**

Сьюзан Гриффин – «Политика изнасилования» (1970)

* критика современного общества как принципиально не способного осуществить идею равноправия полов - как тоталитарного.
* именно женщины должны реализовать свое видение общества, либо вместе с мужчинами, либо отдельно от них.

**3. Основные положения феминистского проекта в антропологии**

**3.1 Женщина как субъект в антропологии**

Представить женщину «нормальным» субъектом истории и общества, обладающим агентивностью и инициативой, возможно, только деконструировав значительное количество антропологических мифов (например, о том, что мужчины-охотники добывали основное количество пищи, а женщины – собирательницы всего лишь «помогали» им), чему в значительной степени способствовал переживаемый Западом в 1970-х годах ренессанс марксистской теории (в ее несоветских вариантах, конечно). Если философы до Маркса только «объясняли мир, цель же состоит в том, чтобы изменить его», то Рейна Рейтер, редактор антологии «К антропологии женщин» (1975) начала свой антропологический манифест фразой: «Корни этой книги в женском движении». Мишель Розалдо и Луиз Ламфер, создатели другой антропологической библии «Женщины, культура и общество» (1974), обозначили свою цель как уничтожение неравенства. Рассмотрение парадигмы отношений между мужчинами и женщинами стало служить моделью для понимания любого угнетения, а потому главный вопрос был определен как пол и власть: каким образом биологическое различие между мужчиной и женщиной превратилось в социальное неравенство; существовало ли оно всегда или возникло (по Энгельсу) с появлением частной собственности (но почему тогда не исчезает вместе с его отменой, например, при социализме?); является ли это культурной универсалией или есть общества, построенные по иным принципам? Авторы этих двух книг, тогда в большинстве своем диссиденствующие аспирантки, а ныне ученые с мировыми именами, предприняли анализ других культур для того, чтобы понять свою собственную.

**3.2 Концепция «обмена женщинами» Гейл Рубин**

Работа Гейл Рубин «Обмен женщинами» стала одним из «сакральных» текстов феминизма, соединившим психоанализ с антропологией в трактовке сексуальности как культурно конструируемой категории, лежащей в основе неравенства. Определяя, вслед за Леви-Строссом, смысл обмена подарками в установлении социальной связи, а логику системы родства в упорядочении общественных отношений в «догосударственных» обществах, Гейл Рубин заявляет, что брак является наиглавнейшей первобытной формой обмена подарками, а женщина – наиболее ценным даром. Тогда становится понятным всеобщее табу на инцест: его целью является превращение биологических явлений секса и воспроизводства в социальные акты посредством деления мира сексуального выбора на запрещенных и разрешенных партнеров. Запрет на сексуальное использование дочери или сестры – это правило, вынуждающее отдавать их другим (в языке сохранилось: «отдать замуж», «взять замуж»), в результате чего между семьями устанавливается социальная (родственная) связь.

Если женщина является предметом первобытной сделки (выходя замуж по любви, она тем самым все равно реализует ее), то тогда она – просто канал родственной связи, а не равноценный партнер в тех социальных отношениях, которые устанавливаются, таким образом, между мужчинами. Женщины не владеют женщинами так, как ими владеют мужчины, пишет Рубин, и социальный пол (гендер) представляет собой форму социального разделения, связанного с различными возможностями. «Обмен женщинами» – это предпосылка возникновения культуры, но тогда доминирование мужчин и угнетение женщин должны быть условиями ее существования. Невозможно сказать, могла ли культура «начаться» по-другому, и какой бы она была; Гейл Рубин полагает, что культура «изобретательна». Изменение же существующего порядка потребует глобальной деконструкции, более глубинной, чем уничтожение классов.

Движение вглубь антропологического лабиринта приносит дальнейшие открытия: половое разделение труда не является специализацией по биологическому признаку, а имеет целью обеспечение жизнеспособного экономического союза мужчины и женщины. Соответствующее поведение и, в частности, сексуальность, сформированы культурой для отражения их дополняющей и функциональной взаимосвязи. Брачный союз основан на различии и взаимоисключении мужчины и женщины, а его предпосылкой является культурно конструируемая гетеросексуальность. Гендер – это не просто идентификация человека с полом: он предполагает, что сексуальное желание должно быть направлено на противоположный пол. Очевидно, общество столь враждебно по отношению к гомосексуальности именно потому, что в основе всей культуры, всей социальной иерархии лежит табу на одинаковость мужчины и женщины, подавляющее в них обоих любое естественное сходство. Страх «одинаковости» – это боязнь деконструкции нынешнего социального порядка: если бы гетеросексуальность была результатом биологии и гормонов, разве нужно было бы подкреплять ее тюремным наказанием за «нестандартную» сексуальную ориентацию? Боясь равенства, культура трансформирует биологический пол и превращает его в гендер и культурные конструкты мужественности и женственности. Антропологическая концепция Гейл Рубин – это фундаментальная, резонирующая в какой-то степени с идеями Фуко, догадка о «происхождении» пола, сексуальности, порождении желания и о самой сущности субъектности, о том, что содержание этих категорий исторически обусловлено, а потому изменяемо.

**3.3 Природа и культура как женское и мужское в антропологической концепции Шерри Ортнер**

Шерри Ортнер, антрополог той же радикальной интеллектуальной волны, что и Гейл Рубин, была также вдохновлена поиском первопричины угнетения женщин. Универсальность полового неравенства, его существование (в различных проявлениях) во всех культурах, примитивных или сложных, служит, по ее мнению, свидетельством того, что мы имеем дело с чем-то глубинным, фундаментальным и чрезвычайно упорным, с чем-то, что нельзя уничтожить не только изменением отдельных социальных ролей, но и перестройкой всей экономической структуры. Всеобщую девальвацию женщин (Ортнер использует именно этот термин – обесценивание – имея в виду, что женщины рассматриваются обществом как менее значимые и что существующая социальная организация не допускает женщин к деятельности, которая предполагает вхождение во власть) следует рассматривать в свете других универсалий. Но что является тем общим для всех культур, что заставляет помещать женщину на более низкую ступеньку в социальной иерархии?

Очевидно, женщина символизирует нечто, что все культуры трактуют как низшее, но что именно? Это нечто, полагает Ортнер, – природа, которую человек стремится покорить и контролировать: «в наиболее общем смысле мы отождествляем культуру с представлением о человеческом сознании и продуктах этого сознания (например, системах мышления и технологией), посредством которых человек стремиться осуществить контроль над природой». Природа существует сама собой, человек – посредством осознанного действия над природой.

Женщина обладает репродуктивными функциями, которые присущи только ей. Этот физиологический факт значим на трех уровнях:

Женское тело и его функции кажутся близкими к природе (в отличие от мужской физиологии, которая оставляет его свободным для культуры)

В связи со своими телесными функциями женщины помещаются в те социальные позиции (роли), которые считаются более низкими, чем мужские

Традиционные женские роли, в свою очередь, порождают определенную психологию женщины, которая также рассматривается как менее окультуренная

Таким образом, оппозиция женского и мужского становится оппозицией природного и культурного: во всех обществах женщины рассматриваются как часть природы и помещаются вне исторического времени и пространства культуры, а мужчины, как часть культуры, живут в истории, творят, преодолевают земные пределы и воплощают «человеческое». То, что делают женщины даже за пределами домашней сферы, девальвируется, потому что это делают женщины, но это не предопределено природой, а сконструировано культурно.

Формулировки Ортнер блестяще описывают механизмы производства сексистских идеологий, и это подтвердилось еще и тогда, когда антропология занялась изучением функционирования стратегий колонизации, однако в этом случае модель угнетения оказалось сложнее: в нее включились такие переменные как раса и класс. В проектах западной колонизации женское в смысле первобытно-низменное стало метафорой тех неизведанных земель и народов, которые предстояло «окультурить», забрав оттуда золото, каучук, специи, нефть или рабов. Оно также было перенесено на представление о местных женщинах. Парадокс же состоит в том, что все империи оправдывают свою экспансию цивилизационной миссией, при этом под цивилизацией понимается западная модель культуры и общества. Империализм при выработке политики в отношении новых земель использовал сексистские представления об особой женской духовности (имелась в виду только белая женщина), возвышенности и общей окультуривающей роли. Будь то колонизация Америки, заселение Сибири или освоение богатств Африки и Азии, успешное функционирование колониального проекта требовало, чтобы рядом с грубым и сильным мужчиной – солдатом, промышленником, купцом или сосланным преступником была белая женщина, мать его детей, хозяйка дома и плантации, стоящая на страже морали как местного общества, так и массы темных (в прямом и переносном смысле) туземцев, а также удерживающая белого мужчину от связи с цветной женщиной (что могло погубить весь проект).

Однако для антропологов более поздней волны сама классическая антропологическая дихотомия «Запад» – «Восток» (интерпретируемая как существование двух больших идей со своими историями, традициями, образностью и словарями, которым соответствует определенная действительность) стала рассматриваться как проблематичная, поскольку во многих незападных культурах дихотомия женщина – мужчина и природа – культура вообще отсутствует.

**4. Приватное и публичное в антропологии: модель гендерной стратификации Джоан Хубер**

Антропологи, более тяготеющие к вопросам социальной стратификации, чем структурализму и символическим дихотомиям, но, также стремясь найти объяснение всеобщей гендерной иерархии, предпринимали попытки вписать пол и связанное с ним разделения труда в универсальную стратификацию. В свое время Ф. Энгельс совершил огромный прорыв, включив сексуальность и репродукцию в экономическую теорию, однако она все же не объясняет самого факта полового разделения труда. Кроме того, ни марксисты, ни последователи социологических идей Вебера не пытались заглянуть внутрь домохозяйства и выяснить, каким образом происходящее там включено в макроэкономику.

В середине 1970-х Джоан Хубер предложила модель гендерной стратификации с учетом женской домашней работы, т.е. не дающей прибавочного продукта и не включаемой в совокупный национальный продукт (но выражающейся в миллиардах долларов, если эти услуги покупаются), а также тех двух задач воспроизводства, решение которых недоступно мужчинам: рождения и грудного вскармливания детей. Через два десятилетия она обобщила 25-летние исследования гендерного неравенства в антропологии и социологии, несколько модифицировав эту модель. Рассматривая взаимодействие нескольких факторов – экологии, технологии производства пищи и изменений рождаемости, Хубер исходит из следующих посылок (первая и третья связаны с общей теорией социальной стратификации в функционалистской перспективе):

Члены семьи, производящие продукты, обладают большей властью и престижем, чем потребляющие: предпочтительнее обладать способностью давать, чем брать. Но от чего зависит, кто занят производительным трудом? Ответом может стать второе положение

Та работа, которую выполняют женщины, должна быть совместима с беременностью и грудным вскармливанием (задачами, которые не могут выполнить мужчины), если общество хочет выжить

Наибольшая власть и престиж в обществе принадлежат тем, кто контролирует распределение материальных ценностей за пределами семьи

Взяв для анализа пять типов культур – охоту и собирательство, мотыжное земледелие, кочевье, пропашное земледелие и индустриальное общество, Джоан Хубер рассматривает, что делают для производства пищи мужчины, что – женщины и почему они не выполняют ту же работу, что и мужчины, если она дает больше пищи; каковы при этом брак и структура семьи (свободный брак, полигамия, моногамия); а также демографические тенденции – смертность, рождаемость, уровень разводов.

Согласно ее выводам, статус женщин находится в прямой зависимости от степени участия в обеспечении пищей, но в некоторых обществах потребность в воспроизводстве населения полностью исключает женщин из деятельности, дающей власть и престиж. Это происходит там, где добывание еды предполагает длительное отсутствие из дому (кочевые общества, охота), либо когда война становится значимым способом увеличения «излишков». Исключение женщин из этой деятельности, сопровождающееся их удаленностью от оружия и технологии, не биологично, а социально.

Усовершенствование орудий труда, приводящее к увеличению количества пищи, а также снижение уровней смертности и рождаемости – результат прогресса – непосредственно связаны с положением женщин. В постиндустриальную эпоху их статус начинает улучшаться (в то время как эволюционная марксистская модель предполагала непрерывное ухудшение положения угнетаемых), так как развитие технологии делает физические различия полов все менее значимыми, однако ключевым становится внутрисемейное разделение труда. Возведение проблемы домашней работы до глобального уровня в социальной стратификации соответствует представлению о публичной и частной сферах, когда к первой относятся государство и гражданское общество, а ко второй семья, как разделению по признаку пола. Признание функциональной важности работы, не ориентированной на рынок и в основном выполняемой женщинами, привело многих экономистов и социологов к утверждениям о политической значимости полового разделения труда, т.е. непосредственной связи с неравенством в обладании властью. Эксплуатация женщин дома служит поддержанию патриархального порядка в обществе: обладание общественной властью связано с возможностью порождать публичную, т.е. находящуюся вне домашней сферы, культуру.

**5. Феминистская критика антропологии**

**5.1 Критика эволюционных теорий в антропологии**

Постепенно эволюционные теории стали все менее удовлетворять антропологов.

* Во-первых, они исходят из идеи истории как развития от первобытного состояния к индустриальному. Однако «так как все общества существуют в одном историческом потоке и имели равное количество времени для изменений, такой подход не логичен и неявно осуждает «менее развитых».
* Во-вторых, нет доказательств того, что развитие человечества и смена формаций шли именно в той последовательности, как принято представлять.
* В-третьих, кросс-культурные сравнения статуса женщин невозможны в принципе, т. к. предполагают наложение западной системы культурных координат на общества, построенные по абсолютно другим принципам, а потому не поддающиеся описанию в терминах западной науки.

Пока что мы только можем с некоторой степенью уверенности полагать, что во всех культурах женщины рожают, вскармливают грудью и занимаются воспитанием детей и что нам не известно ни одно общество, в котором женщины обладали бы властью над мужчинами в публичной сфере.

На основе этой аргументации феминистская критика признает, что критерии определения статуса женщин, которые использует в своей практике ООН – статистика по сравнительному потреблению и расходу калорий мужчинами и женщинами, насилию в отношении женщин и государственной политике по улучшению их положения – являются очень приблизительными и зависят от методов сбора данных и желания зачастую скрыть положение дел. Исследователи, работающие над тематикой «женщины и развитие», полагают, что политика, которую выстраивает на основании этих данных Всемирный банк и Международный валютный фонд, вызывает разрушение тех традиционных систем (землепользования, наследования, ирригации и т.п.), в которых женщины могут обладать властью, и формирует новую капиталистическую стратификацию, в которой они ее теряют.

**5.2 Антиструктуралистская тенденция в антропологии и критика проблемы власти**

Антиструктуралистская тенденция в антропологии связана с попытками рассказать культурную историю «снизу», дав слово ее ранее «немым» (для западного общества) участникам. Обретя голос, они порождают текст, и мир как текст становится основным объектом этнографического анализа. Но даже в этом случае устная история, научный доклад, история болезни, роман, поэма, газета, рекламное объявление, прогноз погоды и уголовный кодекс могут оставаться более или менее убедительной «литературой», а отношения между текстами повторять отношения власти – подчинения между теми, кто их порождает. Как можно представить после Фуко, «канонические» тексты западной цивилизации признаны таковыми теми, кто определял, что такое канон и посредством власти сделал эти каноны «всемирными».

Критика науки и кризис эпистемологии (теории познания) в значительной мере питаются размышлениями о феноменологии производства антропологического знания в контексте проблемы власти, то есть ситуации взаимодействия господина и вассала. Исследователь-этнограф, пытаясь представить скрупулезную картину жизни далекого племени, создает убедительную для западной аудитории «литературу» на тему о культурных различиях. Сюда можно отнести раскрутку популярной в последние годы темы траффика – вывоза женщин для секс-торговли, где конструируется образ Центральной и Восточной Европы как третьего мира, куда части западных политиков удобно ее отнести в контексте глобального дискурса о власти.

Заслуга феминистской и антирасистской волны заключается в расширении канона, в легитимизации текстов, созданных «другими», а также в изменении представлений о том, кто является производителем «знания».

**6. По дороге к гендерному равенству: краткая хронология женского движения**

1405 Франция

Кристина Пизанская публикует «Книгу о граде женском», в которой представила женщин, достойных восхищения из-за своих добродетельных черт и вклада в развитие человеческой культуры. Она сделала предположение, что в результате хорошего образования женщины могли бы стать равными мужчинам.

1442 Франция

Мартин ле Франк в книге «Защитник дам» резюмирует известные аргументы за и против женщин и становится на сторону защитников женского пола.

1529 Германия

Издана книга немецкого медика и просветителя Генриха Корнелия Агриппы «Величие и превосходство женщин», содержащая высказывания и рассуждения мужчин-философов, историков и поэтов в пользу женщин. Автор провозглашает превосходство женского пола над мужским.

1553 Франция

Гильом Постель присоединяется к спору о женщинах, публикуя трактат, содержащий мистическое прославление женщин.

1559 Франция

Маргарита Наваррская, наиболее известная писательница эпохи Ренессанса, публикует «Гептамерон», в котором защищает женщин от продолжающихся мизогинистских атак со стороны авторов-мужчин.

1563 Англия

Принят Устав ремесленников, по которому уровень оплаты труда женщин должен достигать одной трети или половины оплаты труда мужчин. При этом оба пола работают одинаковое количество часов и выполняют одинаковую работу.

1578 Россия

В Москве выходит в свет и широко распространяется свод житейских правил и наставлений – «Домострой» (предполагаемый автор – священник Сильвестр). Особое внимание в нем обращается на поведение женщины, которая должна быть всегда послушна воле мужа.

1605 Франция

Маркиза Рамбуйе Катрин де Вивонн организует в Париже первый салон, тем самым создает традицию регулярных собраний общественности под руководством образованных женщин с целью борьбы за цивилизованные манеры общения, развития литературного вкуса, языка. Салоны на протяжении последующих двух веков были женским институтом цивильности в Европе, центрами формирования общественного мнения по вопросам искусства, политики, науки.

1622 Франция

Писательница и редактор посмертных изданий Монтеня Мари де Гурне публикует книгу «Равноправие мужчин и женщин», в которой критикует лицемерие общества по отношению к женщинам и идею женской подчиненности «от природы». В 1626 г. выходит в свет другая ее книга – «Жалобы женщин» также с аргументами против превосходства одного пола над другим.

1632 Англия

Издан юридический справочник по правам женщин. В нем помимо прочего сообщается, что за мужем сохраняется право бить жену и это право неоспоримо.

1673 Франция

Пулен де ля Барр в книге «О равенстве обоих полов», применяя картезианский и предсоциологический методы, выступает против идеи естественного превосходства мужчин и указывает на культурные условия как основную причину половых различий.

1700 Англия

Опубликован памфлет Мэри Астелл – «Размышление о браке», в котором брак обозначается как «освященная зависимость женщины».

1738 Италия

Ученая – математик Мария Агнези публикует книгу «Вопросы философии» – 19 очерков по философии, механике, логике, ньютоновской теории гравитации. Отдельный раздел книги посвящен вопросу женского образования.

1783 Россия

Екатерина II назначает директором Петербургской Академии наук княгиню Екатерину Романовну Дашкову. Впервые в России женщина вступает на ответственный государственный пост.

1793 Франция

Конвент декларирует о том, что женщины наряду с детьми, сумасшедшими и преступниками не считаются гражданами республики. В октябре издается декрет о закрытии всех женских политических клубов.

1795 Франция

Согласно декрету правительства всем женщинам надлежит вернуться домой, запрещается впредь посещать политические собрания и не разрешается собираться на улице более чем пяти женщинам.

1804 Франция

Кодекс Наполеона резко ограничивает женщин в правах, предоставляя абсолютную власть мужьям и отцам.

1808 Франция

Теоретик социализма Шарль Фурье в книге «Теория четырех движений» заявляет, что о социальном прогрессе нужно судить по степени свободы женщины.

1832 Франция

Жорж Санд публикует романы «Индиана» и «Валентина» с резкой критикой буржуазного брака, унижающего женщину.

1839 Великобритания

Парламент пропускает Акт об опеке над детьми – первый закон в пользу прав женщин, когда-либо рассматриваемый в Палате общин. Матери разрешается опека над своим ребенком в возрасте до семи лет; в случае обвинения в адюльтере она лишается этого права.

1839 США

Миссисипи стал первым штатом, где был принят закон о собственности замужней женщины. Впервые в истории США женщина получает право на владение собственностью, включая свой заработок.

1857 Дания

Женщинам предоставляется право заниматься ремеслами, трудиться в торговле, а также работать в некоторых других близких к ним отраслях.

1862 США

Под председательством Анны Павловны Философовой начала действовать женская трудовая ассоциация Общество женского труда».

1863 Норвегия

Незамужние женщины больше не приравниваются законом к несовершеннолетним.

1863 Финляндия

Женщины в сельских районах могут голосовать на выборах в местные органы власти.

1865 Германия

В Лейпциге создана Всеобщая ассоциация немецких женщин с целью борьбы за право на труд и образование.

1866 США

В Нью-Йорке создается Ассоциация за равные права женщин.

1867 Новая Зеландия

Женщинам-налогоплательщицам разрешено голосовать на местных выборах.

1868 Великобритания

В октябре открывается первый конгресс Национального общества суфражисток.

1869 Франция

Леон Ришер и Мария Дерамье начинают издавать журнал «Права женщин», пропагандирующий идеи феминизма. С целью интеграции женщин в общественную жизнь создается Лига за права женщин.

1869 США

Создана Национальная ассоциация суфражисток с целью усиления борьбы за принятие поправки к Конституции США, которая предоставляла бы женщинам право голоса. Новый штат – Вайоминг – первым предоставляет это право женщинам.

1885 Австралия

Образована Лига суфражисток.

1. Франция

В Париже проходит Первый Международный конгресс за права женщин, который впервые был назван феминистским.

1. Новая Зеландия

Эта страна стала первой в мире, предоставившей женщинам право голоса.

1897 Италия

В Риме создается Национальная ассоциация женщин с целью защиты прав женщин.

1900 Бразилия

Создана Федерация за улучшение положения женщин.

1900 США

Выходит в свет исследование американского социолога Шарлотты Перкинс Гилман, в котором поднимается вопрос об экономических истоках зависимого положения женщины в обществе и семье.

1903 Италия

В Риме создан Национальный совет женщин Италии, который становится ведущей феминистской организацией.

1905 Россия

Организован Союз равноправия женщин – феминистская организация, основной целью которой было обретение права голоса для женщин.

1912 США

Профессор социологии и этики в Мелвиллском феминистском колледже Эн Гарлин Спенсер публикует работу «Вклад женщин в общественную культуру», в которой она исследует влияние женщин на развитие цивилизации от первобытных времен до наших дней.

1918 Россия

Российская Конституция 1918 г. включает статью о равноправии женщин и мужчин.

1920 США

19-я поправка к Конституции обеспечивает женщинам право голоса.[[1]](#footnote-1)

1921 Канада

Агнес Малфэйл становится первой женщиной, выбранной в парламент.

1923 Италия

Муссолини ограничивает доступ женщин к образованию и профессиям.

1923 Турция

Президент Мустафа Кемаль запрещает обычай, требующий от женщин закрывать лицо чадрой.

1928 Великобритания

Право голоса предоставляется теперь и женщинам.

1954 Индия

Законом запрещается полигамия.

1960 Цейлон (Шри-Ланка)

Сиримаво Бандаранайке стала первой в мире женщиной, возглавляющей правительство страны.

1964 США

Актом о гражданских правах запрещается дискриминация по признаку расы, пола, религии и национальности.

1966 Австралия

Замужним женщинам больше не запрещается устраиваться на работу.

1974 Франция

Создается Лига прав женщин, которую возглавила Симона де Бовуар.

В Париже проводится первый феминистский кинофестиваль.

1975 ООН

Генеральная Ассамблея ООН провозглашает 1975 год Международным годом женщины, который проводится во всех странах мира под девизом: «Равенство, развитие, мир».

В Мехико проводится Первая Всемирная конференция по положению женщин. Объявлено о Десятилетии женщин (1975–1985) с целью достижения равенства женщин и мужчин в обществе. Следующие конференции проведены в 1980 (Копенгаген), в 1985 (Найроби), в 1995 (Пекин).

1976 ФРГ

Первое убежище для избитых женщин открыто в Западном Берлине.

1977 Канада

Правительство издает закон о равной оплате за равный труд женщин и мужчин.

1979 Великобритания

Маргарет Тэтчер становится первой женщиной в Европе, избранной на пост главы правительства.

1979 ООН

18 декабря Генеральная Ассамблея принимает Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин – многосторонний договор, в котором закрепляется равноправие женщин и мужчин в общественной и в частной жизни. СССР ратифицировал Конвенцию в 1980 г.

1980 Исландия

На президентских выборах побеждает Вигдис Финбогатоттир, которая стала первой в мире женщиной, избранной на пост президента страны.

1988 Пакистан

На пост премьер-министра впервые в мусульманском мире избирается женщина – Беназир-Бхутто.

1989 Россия

Официально регистрируется женская правозащитная пацифистская организация Комитет солдатских матерей с отделениями в различных регионах страны.

1993 ООН

Генеральная Ассамблея ООН принимает Декларацию об искоренении насилия в отношении женщин.

1996 Россия

В январе Московский центр гендерных исследований проводит в Москве научно-практическую конференцию, посвященную проблемам становления женских и гендерных исследований в России. Впервые женщины-ученые и активистки женских общественных организаций собрались вместе, чтобы обсудить опыт исследования и преподавания в вузах курсов по женской и гендерной проблематике, а также их роль во взаимодействия с женским движением. Результатом конференции стала активная институализация женских и гендерных исследований и программ по распространению гендерных знаний.

Предоставление права голоса женщинам

|  |  |
| --- | --- |
| ГОД | **СТРАНА** |
| 1893 | Новая Зеландия |
| 1902 | Австралия |
| 1906 | Финляндия |
| 1913 | Норвегия |
| 1915 | Дания, Исландия |
| 1917 | Россия |
| 1918 | Канада |
| 1919 | Австрия, Германия, Люксембург, Нидерланды, Польша, Чехословакия, Швеция |
| 1920 | США |
| 1922 | Ирландия |
| 1928 | Великобритания |
| 1929 | Эквадор |
| 1930 | Южная Африка, Турция |
| 1931 | Испания, Португалия, Шри-Ланка |
| 1932 | Таиланд |
| 1934 | Бразилия, Куба |
| 1936 | Коста-Рика |
| 1937 | Филиппины |
| 1941 | Индонезия |
| 1942 | Доминиканская Республика, Уругвай |
| 1945 | Болгария. Боливия, Венгрия, Вьетнам, Италия, Франция, Югославия, Япония |
| 1946 | Албания, Панама, Румыния |
| 1947 | Аргентина, Венесуэла |
| 1948 | Бельгия, Израиль, Корея |
| 1949 | Китай, Чили |
| 1950 | Гана, Гаити, Индия, Сальвадор |
| 1951 | Непал |
| 1952 | Греция |
| 1953 | Мексика |
| 1954 | Колумбия |
| 1955 | Никарагуа, Эфиопия |
| 1956 | Бенин, Габон, Египет, Мали, Пакистан, Сенегал, Сомали |
| 1957 | Ливан, Малайзия |
| 1958 | Буркина-Фасо, Чад |
| 1959 | Мадагаскар, Марокко, Тунис, Танзания |
| 1960 | Гамбия, Кипр |
| 1961 | Бурунди, Парагвай, Руанда, Сьерре-Леоне |
| 1962 | Алжир, Монако, Уганда |
| 1963 | Иран, Кения, Конго, Ливия, Фиджи |
| 1964 | Замбия, Судан |
| 1965 | Афганистан, Ботсвана, Гватемала, Лесото |
| 1967 | Йемен |
| 1971 | Швейцария |
| 1972 | Бангладеш |
| 1977 | Нигерия, Гвинея Бисау |
| 1979 | Зимбабве |
| 1980 | Ирак |
| 1984 | Лихтенштейн |
| 1986 | Центрально-Африканская Республика |
| 1989 | Намибия |
| 1990 | Самоа |

**7. «Мужское» и «женское» в философии культуры Освальда Шпенглера**

В двухтомнике «Закат Европы» О. Шпенглер представил собственную модель историко-культурного процесса. «Женское» и «мужское» стали важнейшими понятиями, с помощью которых немецкий автор пытается обрисовать самые значимые метаморфозы истории и ее динамику.

Шпенглер полагает, что история является областью взаимодействия двух начал – мужского и женского, при этом женское начало у него ассоциируется именно с растением, потому что женщина «какими-то тайными и явными узами» связана и с космосом, и с землей. А вот «мужское свободнее, звериннее, подвижнее также и в смысле ощущения и понимания, оно бодрей и напряженней». Мужчина ассоциируется у Шпенглера с микрокосмом, а женщина нет. Таким образом, подняв женское начало до космических высот в силу ее природы, он как бы отстраняет его от творческого участия в созидании истории.

При чтении Шпенглера поначалу может возникнуть соблазн аналогии с китайским подходом к мировому процессу сквозь призму *инь* – *ян*, однако такое сравнение все же было бы неверным. В конфуцианской и даосской традиции речь идет все же о равноправном соприсутствии и перетекании этих начал, взаимодействие которых обеспечивает гармонию мира. В китайской картине мира, как говорит сам Шпенглер, «становление проявляется в непринужденном взаимодействии двух принципов *ян* и *инь*, которые мыслятся скорее периодически, чем полярно». Здесь нет дискриминирующего разделения на мужское как более совершенное и женское как менее совершенное

Рассуждения о космичности женского начала постепенно обрастают у немецкого философа крайне приземленными подробностями, касающимися женского пола и его места и функций в истории вообще. В результате возникает довольно непривлекательный и убогий образ представительницы женского пола. Знакомство с этим портретом хотелось бы начать с часто повторяющегося у Шпенглера образа цветка, который ассоциируется с женщиной вообще. Эта аналогия глубоко символична, ведь в фольклоре, поэзии многих культур женщину сравнивают с цветком, и этот образ универсален. Более того, именно женщинам обычно давали «цветочные» имена, чтобы подчеркнуть изящество, красоту и целомудрие. При этом важно и другое: цветок – это символ слабого, зависимого и хрупкого существа, требующего защиты. Цветок связан с силой земли, приобщен к ее тайнам, а познать силу растений может женщина, поэтому в литературе широко распространен образ ведуньи и колдуньи. Кроме того, женщина, как и земля, – это та, которая дает жизнь. Шпенглер не только возводит эту способность рожать в абсолют, но ею женщину и ограничивает. Только в этом он видит ее предназначение. Мало того, что она, как любой цветок, неспособна к мышлению и творчеству – ей это не присуще от природы. Ничто, кроме родов и мужчины для нее вообще неважно. Если для мужчины мир – добыча, а цель его – самореализация, созидание публичной истории, то для женщины цель и добыча – мужчина и никаких иных достойных внимания объектов у нее больше не существует. Более того, как выясняется, только через мужчину она и может реализоваться и войти в историю.

Природные различия между мужчиной и женщиной, по мнению немецкого философа, очевидны и каждое из этих начал творит свою собственную историю. Все события истории «…представляют собой космическое протекание как таковое» и одновременно являются «последовательностью самих микрокосмов, охватывающая это течение, его защищающая и поддерживающая… Вот эта-то «вторая» история и есть в полном смысле мужская история – политическая и социальная: она сознательнее, свободнее, подвижнее. Она уходит глубоко назад – в истоки животного мира и в ходе жизни высоких культур принимает свой высший символический и всемирно-исторический облик. Женская же – первая история, вечная, материнская, растительная, лишенная культуры история последовательности поколений, извечно неизменная…». Учитывая, что история создается мужчинами, потому что она является фактически историей войн, завоеваний, партий, а во всех сферах культуры преобладает «мужское начало», ничего удивительного, что рассуждения Шпенглера выглядят именно так. У женщины тоже есть свой голос в истории, но Шпенглер слышит только крики рожениц, ибо ее история – частная: «Женщина одерживает победу родами…Вечно женская политика – это завоевание мужчины, через которого она может стать матерью детей, а значит – историей, судьбой, будущим». Таким образом, без мужчины она не в состоянии себя реализовать даже как космос.

Мужское и женское у Шпенглера являются своеобразными «осями координат» исторического процесса: горизонтальная ось – это так называемая родовая, частная история поколений, то есть женская, с которой у Шпенглера ассоциируется развитие социума, а вертикальная ось – это публичная или мужская история, которая связана в воображении философа с историей государственности.

Таким образом, с одной стороны, под динамикой культуры Шпенглер подразумевает развертывание в истории ее уникальных потенций, воплощенных в неповторимой духовной составляющей и особенностях души. Здесь активную роль играет женская составляющая истории, которая имеет мощную связь с почвой и с которой связывается расцвет культуры. С другой стороны, и в этом состоит парадокс рассуждений Шпенглера, усиление мужского начала, роль которого философ превозносит, приводит к краху культуры и превращению ее в цивилизацию. Развитие любой культуры происходит на фоне ее диалога с иными цивилизациями через посредничество индивида, который, избирательно заимствуя формы, наполняет их собственной интерпретацией, приспосабливая их к условиям собственной культуры и, тем самым, обогащая ее.

Может ли женщина через свой опыт хотя бы интерпретировать историю или феномены культуры – остается загадкой. Философ часто употребляет слово «человек», но, учитывая тот факт, что мужчина является творцом истории, очевидно, подразумевается именно он. Несмотря на то, что Шпенглер полагает, что «женщина – это всемирная история»…, а «всемирная история – это государственная история, и всегда ею останется», женщина как индивид оказывается из нее выброшенной в силу своей слабости и неспособности к культурному творчеству, но, как космическая составляющая истории, «женское» оказывается гарантом позитивного развития культуры. Подобная точка зрения весьма характерна для всей истории западной философии вплоть до 30-х годов ХХ века.

**8. Гендерная философия и феминизм сегодня**

Проблема женского как философская проблема сегодня ставится как в рамках традиционных разновидностей феминизма, так и на основе так называемого гендерного подхода к проблемам пола, определяющего все различия социально сконструированными, в том числе и то, что в классической философии считалось сущностно определяющим по отношению к индивиду, атрибутивным признаком человеческого существования – пол. Вполне закономерно, что такой подход в корне меняет понимание этой проблемы и способствует появлению принципиально новых концепций человеческой субъективности, способов ее презентации и определения. Гендерная философия конца ХХ века и новейшие направления феминистской теории появились на волне мощного, прежде всего политического, движения женщин за свои права. В это же время появилось новое движение, противоположное феминизму:

**Феминистская критика**

Сформировалась в рамках структурализма и символического психоанализа

**Представители:** Кристева, Иригарэй

* Вводят такой ключевой термин, как **«онто-лого-тео-телео-фоно-фалло-центризм»**, обозначающий иерархический, «мужской», способ организации общества, знания, воспитания, семьи, культуры и языка

Центром развития феминистских идей становятся так называемые «кружки по повышению самосознания», в которых на основе психоаналитической традиции опоры на личный опыт и частные истории (так называемые case study), переосмысливаются стереотипы восприятия и оценки различных ситуаций. В том числе и из практики этих кружков вырастают специальные образовательные программы для женщин и, наконец, обязательная в США для всех социальных профилей дисциплина о женщинах (womenstudies), а уже позже – с 90-х годов – во многом оппозиционная ей учебная и исследовательская дисциплина – гендерные исследования (genderstudies), уже вышедшая из непосредственного влияния феминисток.

В этом смысле показателен центральный термин – «гендер» – он фиксирует одновременно новый предмет исследования – отношения полов в конкретном социально-историческом ситуационном контексте – и новый подход к этому предмету – стремление «снять» иерархичность этих отношений.

Философия гендера оказывается не только философией пола, но и современной философской постановкой вопросов о власти, субъективности, соотношении духовного и телесного, специфике современного научного знания. Специфика философии гендера, отличающая ее от других исследовательских полей, – в том, что она, традиционно претендуя на функцию метанауки, методологической базы гендерных исследований в целом, отказывается от проскрипционного характера реализации этой функции: философия гендера на деле пытается реализовать новейшие принципы поливариативности и антитетичности философского мышления.

Таким образом, это своеобразное теоретическое смещение акцентов в политическом движении феминизма совпало с логикой развития философской проблематики в 60-е годы XX века. Сегодня, несмотря на содержательное разнообразие гендерных теорий и концепций, можно сказать, что все они пытаются дать аналитическое исследование субъективности. Некоторые из них не теряют при этом исходной связи с феминистской проблематикой, другие в большей мере ориентированы на тенденции новейшей философии.

**Рози Брайдотти**

«Модели диссонанса. Женщина с точки зрения современной философии» (1991)

«Номадические субъекты: тело и сексуальное различие в современной феминистской теории» (1994)

* Брайдотти вслед за Фуко и Делезом исследует систему властных отношений, которые формируют основные характеристики субъективности: определенность его социального статуса по отношению к структуре «власть – подчинение». Различие понимается как «отличие от», то есть как отсутствие какого-либо качества, то есть как ущербность и второсортность. Таков преобладающий способ самоопределения – идентификации
* Брайдотти понятие понятие «номадического субъекта» для обозначения женской субъективности и тех ее черт, которые позволят выйти из иерархии. Стать номадой – обрести гибкую позицию в отношении своего места, своей роли, своей исключительности, в том числе своего языка - и в этой гибкости и активности и состоит сам способ сопротивления иерархии.

**Джудит Батлер**

«Гендерное беспокойство» (1995)

* «гендер не следовало бы понимать просто как культурное наслоение значения на биологически предзаданный пол..., он принадлежит также к культурным – дискурсивным средствам, при помощи которых производится и учреждается «сексуальная природа» или «естественный пол»
* Гендер – флуктуационная переменная, которое меняет свое значение
* Проблема самоидентификации – это проблема постоянного поиска сочетания формы имитации, символа, звука и того, что он выражает

**Queer-теории**

Это сленговое слово, ставшее термином, обычно не переводится с английского (как прилагательное – странный, чудаковатый, эксцентричный, сомнительный, подозрительный, пьяный, поддельный, сумасшедший; как глагол – портить, расстраивать планы, обманывать).

Считается, что впервые применительно к идентичности его использовала **Тереза де Лауретис**, обозначив сложившееся в обществе отношение к практике женской гомосексуальности: то, что можно было бы перевести нашим сленговым «отстойный». Так появилось направление «лесбийской философии». Но, вводя в оборот термин «queer-субъект», де Лауретис не связывала его тем или иным биологическим полом, она подчеркивала внеположенность такого субъекта. Он вне иерархически организованных ценностей, он вне центрированного нормативного общества и культуры, он оказывается тем нарушителем порядка и традиций, который своим эксцентричным поведением ставит под сомнение сам порядок, саму нормативность.

Другой известный теоретик гендерной философии **Элизабет Гросс**, считает, что «queer-субъект» своим существованием отказывается от атрибутов, сущностных характеристик, ограничивающих человеческую свободу. Акцент в чрезвычайно популярных сегодня «queer-исследованиях» сделан на практике, но предмет чрезвычайно многообразен – все формы деконструкции гендера, то есть все формы нарушения устойчивых традиционных представлений о сексуальных идентичностях: это смена пола, трансвестизм, активная бисексуальность и все то, что традиционно называлось сексуальными перверсиями, а также все практики изменения телесности (татуирование, пирсинг, бодибилдинг и т.д.).

Вопрос о сексуальности, таким образом, переформулировался в вопрос о сексуальности как социальном конструкте и формах его проявления. Собственно феминистское отступает перед общефилософским теоретическим пониманием проблемы. К примеру, последнее «увлечение» «queer-исследований» проблемой модификации человеческого тела и его функций по сути инициировало бурную философскую дискуссию о необходимости нового философского определения человека, участие в которой приняли такие известные философы, как Ив Мишо и Петер Слотердайк.

Постмодернистское развитие феминизма, как показывают дискуссии последних лет, может подорвать феминистское движение изнутри. Возник даже устойчивый термин «гендер – скептицизм», обозначающий определенное недоверие в рамках феминистского постструктурализма по отношению к традиционному феминизму, а также попытка защитить завоевания феминизма от постмодернистской критики, своеобразное недоверие феминизма новейшей философии. Ведь если традиционный, прежде всего радикальный и социалистический феминизм, исходя из своего понимания женственности, или женской сексуальности, пытался предложить альтернативную существующей в данном обществе форму ее проявления, но опять-таки общую для всех женщин, то новейшая философия не только переводит разговор из плана реального в символический, дискурсивный, но и пытаясь вернуться к исходному, находит лишь субъективное фрагментированное.

Что же произойдет с гендерными исследованиями, если центральные понятия, методологические определения окажутся конструктами социальных, политических, исторических и прочих дискурсивных практик? Будет ли существовать само понятие «женского», если понятие женской идентичности, согласно новейшей философии оказывается конструктом? Сможет ли «опыт» по-прежнему занимать центральное место в феминистских исследованиях, если нет, и не может быть, с точки зрения постструктурализма, никакого фиксированного значимого опыта, как нет фиксированного цельного субъекта и соответственно некой исходной преданной идентичности?

Именно поэтому гендерные исследования должны быть предметом специального философского исследования.
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