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**Введение**

Зерно является основным продуктом сельского хозяйства. Из зерна вырабатывают важные продукты питания: муку, крупу, хлебные и макаронные изделия. Зерно необходимо для успешного развития животноводства и птицеводства, что связано с увеличением производства мяса, молока, масла и других продуктов. Зерновые культуры служат сырьем для получения крахмала, патоки, спирта и других продуктов.

Всемерное увеличение производства зерна - главная задача сельского хозяйства.

Наряду с увеличением производства зерна особое внимание обращается на улучшение качества зерна, и, прежде всего на расширение производства твердых и сильных пшениц, а также важнейших крупяных и фуражных культур.

Для успешного решения этих задач необходимо улучшать использование агротехники, шире внедрять высокоурожайные сорта и гибриды, совершенствовать структуру посевных площадей. Большое значение придается также эффективному использованию удобрений, расширению посевов на мелиорированных землях и в зонах достаточного увлажнения.

Возделываемые зерновые культуры относят к трем ботаническим семействам - злаковых, гречишных и бобовых.

Семейство злаковых (Graminial) : пшеница, рожь, овес, кукуруза, рис, просо, сорго- класс однодольных растений.

Различают две формы злаковых - яровые и озимые. Яровые растения высевают весной, за летние месяцы они проходят полный цикл развития и осенью дают урожай. Озимые растения сеют осенью, до наступления зимы они прорастают, а весной продолжают свой жизненный цикл и созревают несколько раньше, чем яровые. Озимую и яровую формы имеют пшеница, рожь, ячмень и тритикале. Все остальные злаки бывают только яровыми. Озимые сорта, как правило, дают более высокий урожай, однако их можно выращивать в районах с высоким снежным покровом и достаточно мягкими зимами.

Семейство гречишных (класс двудольных растений) в зерновом хозяйстве представлено единственной культурой - гречихой (Fagorpyrum Mill).

Бобовые культуры: семейство мотыльковых (Leguminosae), класс двудольных растений. В нашей стране пищевое использование имеют однолетние травянистые растения - горох, фасоль, соя, чечевица, чина, нут, бобы, вигна.

Все вышеперечисленные культуры имеют разный химический состав, энергетическую ценность и пригодны для переработки в различные виды продукции.

**1. Зарождение Российского государства, начало возделывания зерновых культур**

За свою более чем тысячелетнюю историю государство Российское прошло сложный путь развития, на который оказали влияние многие внешние и внутренние факторы. Возникшая на стыке Европы и Азии, впитавшая в себя черты и Запада, и Востока, Россия представляет собой своеобразную евроазиатскую цивилизацию.

История крупнейшего в Европе Российского государства развивалась, с одной стороны, подобно истории других народов и государств, а, с другой, — имеет ряд особенностей. Нашими предками были древние славяне. До сих пор ученые не имеют единого мнения о прародине славян, откуда они пришли на просторы Восточно -Европейской равнины — территорию будущего Российского государства, каким было хозяйство древних славян?

В период позднего палеолита (35—10 тыс. лет до н.э.) на смену человеку умелому (homo habilis) приходит человек разумный (homosapiens), первобытное стадо заменяется более высокой формой организации общества — родовой общиной.

Древние люди занимались собирательством, охотой, рыболовством (присваивающее хозяйство), а позже— земледелием (производящее хозяйство). Мотыжное земледелие (вручную мотыгой без тягловой силы) позже было заменено плужным — в плуг запрягались лошади или волы.

В эпоху бронзового века (III—II тыс. лет до н.э.) началась специализация производящего хозяйства. На Севере в качестве основного занятия остаются охота и рыболовство, в степной полосе преобладают кочевое скотоводство и земледелие.

С появлением железного топора (I тыс. лет до н.э.) Стало возможным расчищать участки леса под пашню, земледелие продвигалось все дальше на Север.

Судя по сохранившимся литературным памятникам и археологическим находкам, славяне еще до своего расселения по Восточно -Европейской равнине занимались как хлебопашеством и скотоводством, так и охотой и бортничеством. Заселяя новые места, они продолжали свои прежние занятия, хотя их пришлось приспосабливать к новым условиям. У славян лесостепной полосы господствовала пашенная система земледелия — перелог, когда участок земли засевали несколько лет до его истощения, а затем переходили на новый. В лесной зоне использовали подсечно-огневую систему земледелия: вырубали и раскорчевывали участок леса, деревья сжигали, золой удобряли землю и также использовали два-три года, а затем расчищали новый участок. На расчищенных землях выращивали рожь, пшеницу, ячмень, просо, овес.

В качестве орудий труда использовали топор, мотыгу, борону -суковатку, заступ, серп, цепы, каменные зернотерки и ручные жернова. В южных районах основным орудием труда было рало, а позже — деревянный плуг с железным наконечником — лемехом.

В качестве рабочего скота на юге использовали волов, а в лесной зоне — лошадей. Хозяйство носило натуральный характер: производились главным образом продукты земледелия и скотоводства, необходимые для удовлетворения насущных потребностей.

С VI в. родовые отношения у восточных славян стали распадаться в связи с появлением металлических орудий труда и переходом от подсечного к пашенному земледелию, так как уже требовались совместные усилия всех членов рода для ведения хозяйства. Основной хозяйственной единицей стала отдельная семья.

Постепенно, вначале на юге, в лесостепной зоне, а затем и в лесной, на севере происходит замена родовой общины — соседской, территориальной, которая называлась "мир" — на юге, и "вервь" — на севере. В соседской общине сохранялась общинная собственность на лесные и сенокосные угодья, пастбища, водоемы, пахотную землю, но семье уже выделяются в пользование участки пахотной земли — наделы. Эти участки обрабатывала своими орудиями труда каждая семья, которая получала в собственность собранный ею урожай. Со временем переделы пахотной земли прекращались, и наделы переходили в постоянную собственность отдельных семей.

Совершенствование орудий труда привело к производству не только необходимого как в натуральном хозяйстве, но и прибавочного продукта. Происходило накопление прибавочного продукта, а на его основе — развитие обмена между отдельными семьями. Это привело к дифференциации общины, росту имущественного неравенства, накоплению богатства старейшинами и другой знатью.

В древности восточные славяне обитали в лесных областях между реками Днестром и Днепром. Затем они стали продвигаться на север, вверх по Днепру. Это было медленное, совершавшееся веками передвижение земледельческих общин и отдельных семей, искавших новые, богатые хорошей почвой, зверем и рыбой места. Чтобы прокормиться и засеять хлеб, посланцы вырубали девственные леса. В VI - IX веках н.э. в Верхнем и Среднем Приднепровье, верховьях Западной Двины, в Приильменье и на других территориях образовались первые восточнославянские союзы племён.Как и другие народы, восточные славяне занимались пашенным земледелием.

Вокруг поселения располагались очищенные от леса и огороженные участки вспаханной земли, на которых выращивали зерно.

Земледельческое хозяйство древних славян очень мало походило на современное. Чтобы не умереть с голоду и пережить долгую и холодную зиму, человеку приходилось затрачивать огромные усилия. Вначале нужно было подготовить землю для посева. Для этого еще зимой выбирали участок в лесу и вырубали растущий на нем лес. Оставшиеся от деревьев пни корчевали. Зимний месяц, в течение которого рубили лес, так и назвали «сечень», от слов «сечь», «рубить».Затем лес сушили и сжигали. Вот почему следующие месяцы назывались «сухий» и «березол». Весной землю, посыпанную золой, разрыхляли деревянной сохой или оралом, а затем сеяли семена.

Основным зерновым растением у древних славян было просо; пшеница, ячмень и рожь были распространены гораздо меньше. Перед наступлением осени созревший хлеб вначале жали серпами, а затем сушили и молотили. Поэтому осенние месяцы так и назывались -«серпень», «вресень» (от слова «врещи» -молотить).

Такой способ обработки земли назывался подсечным и был распространен в северных районах, где было много леса. На юге, где леса не было, применяли другой способ - перелог. При этом выбранный участок земли распахивали и засевали, а на следующий год пахали уже на новом месте.

Главным занятием для древних славян всегда оставалось земледелие. Вот почему в славянских названиях месяцев, которые до сих пор сохранились в украинском, белорусском и других языках, дошел до нашего времени календарь основных земледельческих работ.

Издревле и в течение многих столетий простые русские люди употребляли в пищу практически одно и то же. Их меню состояло прежде всего из ржаного, реже пшеничного, хлеба, каши, овсяного киселя и различных овощей.

**2. Зерно в Древней Руси**

Конец XIII столетия – начальный момент изучаемого периода истории сельского хозяйства – является временем, когда после тяжелой катастрофы, вызванной нашествием монголо-татар и разорением страны в первые десятилетия господства Золотой Орды, народное хозяйство на Руси вновь стало поправляться и входить в нормальную колею. «Бе же пополох тогда по всей земли зол, сами бо себе людие не ведаху, кто где бежит от страха» – писали летописи о времени Батыева нашествия. Полчища врагов разоряли Русскую землю, разрушали города, оказывавшие сопротивление города сжигали, а некоторые из них и совершенно стирали с лица земли. То же делали и с сельскими поселениями – хлеб забирали, уничтожали, скот угоняли. Население уводилось в плен. Некоторая часть его успевала бежать и скрывалась от татар в глухих лесах. Затем, в первые десятилетия по установлении власти Золотой Орды, следовали походы татарских военачальников для окончательного покорения русского народа, для подавления всяких попыток к сопротивлению. Тяжелая, непосильная дань, насилия и грабежи, чинившиеся баскаками и сопровождавшими их отрядами военной охраны, разоряли и опустошали страну. Епископ владимирский Серапион писал в 70-х годах XIII в. в своих поучениях: «Се уже к 40 летем приближаеть томление и мука и дане тяжькыя на ны не престануть, глады, морове живот наших; и всласть хлеба своего изъести не можем». В другом же месте он говорит: «Кровь отец и братья нашея, аки воды многа землю напои... множаиша же братья и чада наша в плен ведени быша; села наша лядиною поростоша». И это не было преувеличением. Бежавшее население из-за угрозы нового появления татар не решалось возвращаться в родные места. Сельское население находило спокойные для жизни места, а в случае опасности убежища – в лесных массивах под защитой глухих дебрей и болот. Оставляя родные места, оно заводило хозяйство в новых, нередко в очень отдаленных районах.

Материалы об орудиях обработки земли свидетельствуют о начавшемся еще в X–XI вв. в лесной полосе Северо-Восточной и Северо-Западной Руси наступлении на подсеку и постепенном распространении полевого пашенного земледелия.

Переход от подсеки к полевому пашенному земледелию означал коренную ломку всего производственного земледельческого процесса. К трудностям по превращению дремучих лесов в пахотные поля присоединялась очень сложная задача по повышению плодородия бедных питательными веществами подзолистых почв, по обеспечению на новых пахотных полях более или менее устойчивых высоких урожаев.

Для выполнения первой задачи требовались лишь физическая сила и напряженный, настойчивый труд. Намного сложнее вторая задача. В условиях подсечного земледелия применялось выжигание лесного участка. Зола делала его плодородным на несколько лет, а дальше следовали переход и подготовка подсеки на новом участке. В условиях полевого пашенного земледелия повышение урожайности, обеспечение ее устойчивости кардинально решаются лишь применением паровой системы, внесением удобрений на поля. На пути дальнейшего развития сельского хозяйства стоял – как неизбежная мера – переход к паровой системе земледелия, к трехполью.

Характер дошедших до нас источников таков, что было бы напрасно искать среди них прямых указаний на состояние сельскохозяйственного производства; приходится довольствоваться лишь тем, что можно уловить в случайных намеках или что косвенно раскрывается в посторонних, не связанных с сельским хозяйством материалах. За два – два с половиной столетия, прошедшие с того времени, о котором мы уверенно говорим как о начале перехода к полевому пашенному земледелию, сельское хозяйство заметно продвинулось вперед в своем развитии. Как показатели этого развития можно расценивать известия в письменных памятниках о разнообразии культивируемых злаков; в документах X–XIII вв. упоминаются рожь, овес, ячмень, пшеница, греча, просо. Встречаются отдельные указания на озимые (озимой была рожь) и яровые хлеба, а также на другие зерновые. Но, конечно, на основании одного разнообразия зерновых хлебов нельзя еще делать выводов о широком распространении и тем более о господстве паровой трехпольной системы земледелия в Северо-Восточной и Северо-Западной Руси в X–XIII вв. Равно как одного указания в Новгородских летописях о посевах «яри» и «озимицы» в XII в. совершенно недостаточно для того, чтобы говорить о трехпольной системе в XII в. в Новгородской земле, так как мы хорошо знаем, что озимые хлеба, так же как и яровые, и в древней Руси и в Русской земле в XVIII и XIX вв. высевались на полях и на подсеках. Обо всем этом имеются ясные указания в письменных памятниках XV, XVI и XVII вв. и более позднего времени.

В Северо-Восточной Руси еще в XII в. в ряде районов определился высокий уровень полевого пашенного земледелия. К таким районам в первую очередь должно быть отнесено Владимиро-Суздальское ополье по р. Клязьме, с его равнинной, сравнительно мало лесистой местностью и плодородной почвой. В XII–XIII вв. Владимиро-Суздальское ополье было житницей Северо-Восточной Руси. Самостоятельное важное значение как районы полевого пашенного земледелия имели и Юрьево Поле, Углече Поле, Мелехово Поле. Сами эти названия указывают на безлесный, открытый характер местности, в которой расположены перечисленные поселения. Это были центры крупных районов, в которых успешно развивалось сельское хозяйство. Ростов и Суздаль – богатые древнерусские города Северо-Восточной Руси, а также Владимир и Переяславль, возникшие несколько позднее их, своим ростом и значением обязаны плодородным опольям, в центре которых они были расположены.

Оценивая общую картину состояния сельского хозяйства в начале XIII в., можно говорить, что оно, как и все народное хозяйство в это время, было в полосе расцвета. Полевое пашенное земледелие успешно развивалось и в отдельных (крупных) районах вытесняло подсеку; совершенствуясь, оно принимало форму паровой системы, а в других областях и районах было на пути к этому. Нашествие монголо-татар обескровило Северо-Восточную Русь, ослабило народное хозяйство. Отмеченные здесь достижения в области сельского хозяйства к концу XII – началу XIII в. теперь утратили свое значение. Многое приходилось восстанавливать или заводить заново.

Непосредственного вторжения татар избегли лишь Новгородская земля (исключая ее западные районы) да северные окраины Ростово-Суздальской земли.

Татарский погром все же не мог подорвать прочных основ сельскохозяйственного производства на Руси. Оно вскоре восстанавливается и продолжает в дальнейшем развиваться, так же как ремесла и торговля этого периода. Рост политического и экономического могущества великого княжества Владимирского и выдвинувшихся во второй половине XIII в. и в первые десятилетия XIV в. молодых самостоятельных княжеств Тверского, Московского, Костромского, а позднее Суздальско-Нижегородского и других свидетельствовал о постепенном восстановлении и дальнейшем развитии всего народного хозяйства. О полевом пашенном земледелии как основе сельского хозяйства и рассказывают нам счастливо сохранившиеся документы XIV – начала XV в. северных и северо-восточных районов Новгородской земли. Полевая пашенная земля в документах этого времени выступает чаще под названием «страдомой», «орамой земли», «нивы», «ораницы». Тексты таких документов заботливо перечисляют все составные части полей и по-своему раскрывают и размеры этой орамой пашенной земли. Сообщая о «полях», по-видимому крупных «участках» земли, документы говорят и о разработанных и эксплуатируемых в качестве полевой пашенной земли «лоскутах», «полосках», «гонах» земли. На «Заецком поли полполца орамой земли, – читаем мы в купчей, – ... и в другом месте полполца орамици...; и на низу на Лужи половина орамици и бережного лоскута половина орамици...; и возли Кочком озера – половина орамици».

Тщательное перечисление этих мелких пашенных полей говорит о внимании к полевой запашке, о том, какое большое значение придавали пашенной полевой земле на севере. Поля берегли, старательно, несмотря на большие трудности, обрабатывали их, расширяли запашку, следили, чтобы поля расширялись, а не зарастали. Для нас несомненно, что и на севере, где занятие земледелием было особенно сложным, оно все же было, пусть в небольшом размере, необходимой составной частью хозяйства каждого поселенца.

Об этом свидетельствует весь комплекс сохранившихся новгородских документов конца XIV–XV в. В них четко выступает рядовое и типичное для севера хозяйство этого времени: «двор и дворище», «орамые земли с притеребы», «репища и пожни с притеребы», и «тони» и всякие «ловища».

Суровый климат, заболоченность, малоплодородная, зачастую каменистая почва делали здесь, на севере, особенно трудной разработку лесных участков под полевую пашню. Наряду с полевой пашней документы указывают и на подсеки – «притеребы», лесные участки, разрабатывавшиеся для временного использования под посев зерновых хлебов; сочетание полевой пашни с подсекой прямо свидетельствуется рядом документов севера и северо-востока Новгородской земли.

Есть все основания для того, чтобы оценивать изучаемый период, а именно XIV столетие, как время важных перемен в сельском хозяйстве. Такая перестройка могла внести и, как мы увидим дальше, действительно внесла ряд новых важных черт в жизненный уклад сельского населения земель-княжеств Северо-Восточной и Северо-Западной Руси. Немногочисленные дошедшие до нас документы XIV – начала XV в. бедны прямыми свидетельствами о земледелии, о сельскохозяйственном производстве. Но в них много сведений о деревне, о новом сельском поселении, впервые появившемся только в изучаемое время. Раскрывая новые стороны бытовой и трудовой жизни сельского населения, они могут существенно помочь в уяснении того нового, что появилось не только в быту, но и в земледелии, в организации сельского хозяйства. Материалы о сельских поселениях – о деревне в первую очередь и о пустошах, упоминающихся рядом с деревней, заслуживают того, чтобы специально и серьезно заняться ими.

Первые ранние упоминания деревни в дошедших до нас письменных памятниках мы встречаем в духовной московского великого князя Ивана Калиты, датируемой «около 1339 года» (или осенью 1327 г.). В этом документе написано, что Иван Калита в числе других земельных владений оставляет своему старшему сыну Семену «деревни Маковець, Левичин, Скулнев, Канев, Гжелю, Горетову, Горки, село Астафьевское, село Орининьское».

Со второй половины XIV в. указания на деревню становятся более частыми. В отношении же XV в. можно сказать, что деревня сделалась уже типичным и самым распространенным сельским поселением в Северо-Восточной Руси. Таким основным типом сельского поселения она оставалась на протяжении всей истории Русского государства феодального периода.

Из других наименований сельских поселений более широкое хождение имело слово «село». Им-то преимущественно и обозначались наши сельские поселения в XII–XIV вв. Село выступает: и как поселок из одних земледельцев; и как поселок – усадьба крупного землевладельца, со всем ее населением, состоящим из семей землевладельцев, его слуг и холопов; и, наконец, как поселение, объединяющее и дома-хозяйства землевладельцев и усадьбы их с жилищем и хозяйственными постройками землевладельца и с жилищами его слуг. «Село» употреблялось и в смысле освоенного обжитого участка земли. В таком смысле в словосочетании «село земли» оно встречается и в XIV–XV вв. в письменных памятниках Северо-Восточной и Северо-Западной Руси, и особенно в северных областях Новгородской земли. Следует полностью согласиться с высказыванием авторов очерка «Поселения древней Руси», что понятия, обозначаемые терминами «погост», «село», «селище» (и мы прибавим еще «весь») «не имели в XI–XIII вв. вполне определившегося содержания». С таким сложным обликом и многообразным населением осталось село в Южной и Юго-Западной Руси и на последующие века. В Северо-Восточной и Северо-Западной Руси, в условиях лесной полосы при массе трудно осваиваемых заболоченных лесов, с невысоким плодородием почвы и суровым климатом земледелец севера вынужден был по-иному, чем житель южных черноземных степей и лесостепной полосы, организовывать и вести свое хозяйство и строить свой быт. В этих особых условиях северной лесной полосы и появилась деревня, оттеснившая в Северо-Восточной и Северо-Западной Руси село на второй план.

Материалы конца XV в. ясно показывают, куда шло земледелие в изучаемый нами период и к чему оно пришло. Это не только данные писцовых книг, но и разнообразный и многочисленный актовый материал. Следует также напомнить, что от 1460-х и 1480-х годов имеются летописные записи, в которых трехполье выступает в ярких живых картинах при описании состояния зерновых хлебов в некоторые годы со сложной метеорологической обстановкой. Таковы записи в псковских летописях за 1468 и 1484/85 гг. Только признавая наличие трехполья, можно понять и летописную запись в Устюжском летописном своде под 1466 г.: «По всей земли Руской хлеб призябл; ржи иныя ушли, а иныя призябли, а яровое жито все призябло, оприче ячьмени».

Посевы ржи – это, конечно, посевы озимой ржи. Часть озимых посевов благополучно перенесла осенние заморозки и покрылась снегом, а часть их «призябла», т. е. вымерзла. Яровые хлеба померзли, не успели дозреть, и их не смогли снять. Не померз только ячмень – более устойчивый зерновой хлеб. Трудно представить себе, чтобы автор этой летописной записи, рисуя картину губительного действия ранних морозов на дозревающие зерновые хлеба и на только что взошедшую озимь, имел в виду с трудом находимые, разбросанные среди лесов подсеки. Здесь имеются в виду, конечно, большие пространства полей с зеленеющим хлебом. Но что особенно следует выделить в данном документе – это то, что в летописи Устюжской речь идет о сельском хозяйстве северной области.

Сопоставив это летописное известие с рассказом Псковской третьей летописи под 1468 г.: «Того же лета [1468 г.]... нача находити дожь силен, грех ради наших, как христиани ржи пожяли, месяца иуля, да тако иде всь месяць бес престани и все лето, и месяца августа и сентября и октября... а у христиан много по полю вершеи погнили... тако же и ржеи по селам не засеяли мнози». Если краткая запись Устюжского летописного свода могла у неверящего в широкое распространение трехполья вызвать желание как-то совместить ее с пахотою в лесу, на подсеке, то подробно расписанные по месяцам в Псковской летописи события на крестьянских полях не оставляют никаких сомнений в том, что мы имеем дело с трехпольем. На одном поле в июле крестьяне уже пожали рожь, как подошел сезон сильных дождей. Они шли около четырех месяцев. От сильных дождей у крестьян «по полю» (в яровых полях) много «вершеи», т. е. сжатого и несжатого хлеба, погнило. А на паровых полях «такоже и ржеи по селом не засеяли мнози». Еще более яркими являются летописные записи 1484/85 г. Развертывается картина состояния хлебных полей с июня 1484 г. и до осени 1485 г. Перед нами правильно организованное трехполье. Рассказчик прекрасно знал сельскохозяйственное производство. Он имел в виду общую картину состояния сельского хозяйства всей Псковской земли и описал судьбу урожая ржи, посеянной в августе–сентябре и ушедшей в талую землю под снег, судьбу яровых хлебов; он рассказал и о посеве хлебов на озимом и пока еще паровом поле. Приведенные нами летописные записи показывают, что паровая трехпольная система земледелия была привычной, давно вошедшей в практику земледелия Псковской земли.

Материалы о сельскохозяйственном производстве Псковской земли очень ограничены, и нет оснований ставить самостоятельный вопрос о времени распространения полевого пашенного земледелия. Основным источником могут служить лишь псковские летописи, уделяющие, не в пример другим летописям, много внимания жизни широких масс городского (ремесленников и торговцев) и сельского населения (крестьян) Псковской земли. Из многочисленных сведений о политической жизни Пскова и из сведений о состоянии урожаев, о хлебных ценах и рынках можно уверенно сделать вывод о высоком уровне сельского хозяйства в Псковской земле. Основанием служит то, что в Псковской земле, много терпевшей от беспокойных соседей, разорявших ее, разрушавших города, сжигавших села, угонявших скот, – все эти тяжелые раны скоро залечивались, хозяйство восстанавливалось. Псковская земля больше других русских земель-княжеств страдала от эпидемий, но в ней всегда находились силы для быстрого оздоровления, возмещения потерь. Бывали недороды, неурожаи. Все же за время самостоятельности Пскова он не знал голодовок. Хлебный рынок Пскова был на высоком уровне, цены колебались, но в псковских летописях нет сообщений о гибели населения голодной смертью, что часто встречается в известных землях-княжествах Северо-Восточной Руси, что неоднократно бывало в Новгороде. Маленькая Псковская земля находила возможность выделять большие материальные средства на оборону страны, на защиту своих границ, на содержание наемных военных княжеских дружин. До последних дней самостоятельности Пскова в центре его, в Кромах (в Кремле), имелись запасы продовольствия на случай войн и невзгод. Это дает основание полагать, что в Псковской земле земледелие развивалось быстрыми темпами, не отставая от общего процесса его роста в центральных районах Северо-Восточной Руси.

Я ставил задачей проследить общий процесс развития земледелия в древней Руси, подразделить его на отдельные этапы. По этим этапам делал и некоторые общие выводы. В качестве основного итога я могу указать на то, что в изучаемый мной период – с конца XIII до конца XV в. – в Северо-Восточной и Северо-Западной Руси идет процесс развития паровой системы земледелия, а вместе с тем и процесс вытеснения огневого подсечного земледелия. Успехи на этом пути были общими важными показателями в развитии народного хозяйства. Я могу говорить о широком распространении полевого (парового) пашенного земледелия в Северо-Восточной Руси к 1370–1380-м годам; но приходится считать, что практика разработки подсек в дополнение к полевой пашне в это время была обычной для земледельцев лесной полосы. Со второй четверти XV в. наблюдается широкое распространение паровой трехпольной системы земледелия и господство его в большинстве земель-княжеств Северо-Восточной и Северо-Западной Руси. Ко второй половине XV в. успехи в земледелии – повсеместное распространение и господство паровой трехпольной системы – означали высокий подъем сельского хозяйства.

**3. История выращивания зерновых культур с 16 по 19 века**

С конца XV в. шел быстрый территориальный рост Русского государства. Если при Иване III в 1462 г. территория его владений насчитывала 430 тыс. кв. км, то в конце XVI в. территория владений его внука Ивана IV уже составляла 5400 тыс. кв. км. За столетие территория государства увеличилась в 10 раз. Россия стала крупнейшим государством в Европе. Население страны к середине XVI в. составило 6, 5 млн. человек, а к концу 16 в. - 9 млн. человек. После присоединения Поволжья, Сибири Россия стала еще более многонациональным государством. Но территория государства заселена была неравномерно. Основные массы населения были сосредоточены на северо-западе в Новгородской земле и центральной части от Твери до Нижнего Новгорода. Здесь плотность населения составляла 1-5 человек на 1 кв. км. Окраины государства населены были очень слабо. В Европе в то же время плотность населения составляла 10-30 человек на 1 кв. км. Таким образом, в России рабочих рук на единицу площади приходилось гораздо меньше, чем в Европе. С учетом неблагоприятных природно-климатических условий понятно, что в России успехи земледелия были гораздо скромнее, чем в Западной Европе.

Основным занятием населения в центральных районах страны было земледелие с трехпольной системой. В южных районах страны сохранялась переложная система. Набор пахотных орудий был довольно разнообразным: плуг, рало, но основным орудием оставалась соха с железным наконечником, которая постоянно совершенствовалась. Климат, рельеф, почвы, многовековые леса, многочисленные болота затрудняли занятие земледелием. Умеренно - континентальный климат характеризовался достаточным количеством осадков, но зачастую их было слишком много. Засухи случались редко. Территория государства была незащищена от побережья Ледовитого океана, оттуда вторгались холодные массы воздуха, поэтому в России нередки были заморозки в конце весны, раннее выпадение снега, сильные морозы зимой. Все это губительно сказывалось на результатах труда земледельца. Для русского крестьянина цикл сельскохозяйственных работ сжимался до 5- 5, 5 мес., в то время как в Западной Европе он составлял 9-10 месяцев. В краткий пятимесячный срок крестьянин должен был выполнить огромный объем работ, что требовало неимоверного напряжения сил. Плодородных почв было мало. Наиболее плодородные были земли во Владимиро-Суздальском, Переяславском, Ростовском, Угличском, Костромском опольях. Преобладали же земли с пониженной биологической продуктивностью, которые для получения урожая необходимо было удобрять навозом.

Тем не менее, в XVI в. земледелие продолжало интенсивно развиваться. В общем, крестьянин возделывал до 30 культур, но основными были рожь, овес, ячмень. Сеяли также пшеницу, просо, гречиху. В Новгородской земле и Смоленске большую площадь занимали посевы льна.

В XVI в. возросла и торговля, рос торговый обмен. Крупнейшими торговыми центрами были Москва, Новгород, Нижний Новгород. Значительную роль в торговле играли светские и духовные феодалы, особенно монастыри. Возрастала и роль купечества, которое формировалось из различных сословий. Из центра и южных районов на север везли хлеб, из Поволжья - кожи; Поморье и Сибирь поставляли пушнину, рыбу, соль, Тула и Серпухов - металл и т.д.

Россия начала XVII в. - централизованное феодальное государство. Основой хозяйства оставалось земледелие, в котором было занято подавляющее большинство населения. К концу XVII века происходит значительное расширение посевных площадей, связанное с колонизацией русскими людьми южных районов страны. Господствующей формой землевладения было феодальное поместное землевладение. Укреплялась и расширялась феодальная собственность на землю, происходило дальнейшее закрепощение крестьян.

Начало XVII века в истории России было ознаменовано крупнейшими политическими и социально-экономическими потрясениями. Это время историками было названо Смутой. Многочисленные народные волнения, безвластие и произвол польско-шведских интервентов привели страну к невиданному хозяйственному разорению. Последствием смутного времени был мощный регресс экономического и социально-политического положения по сравнению с достигнутым к концу XVI века.

Документальные и литературные источники того времени рисуют мрачные картины разоренных, обезлюдевших городов и селений, запустевших пашенных земель, упадка торговли. Тем не менее русские люди достаточно быстро справились с бедствиями, и к середине XVII века жизнь стала входить в прежнее русло.

Основная задача экономики страны первой половины XVII в. состояла в преодолении последствий «великого московского разорения».

Решение этой проблемы затруднялось следующими факторами:

-тяжелыми людскими и территориальными потерями, понесенными страной в результате «смуты»;

-низким плодородием почв Нечерноземья, где до середины XVII в. размещалась основная масса населения;

-укреплением крепостничества, которое не создавало у крестьян заинтересованности в результатах своего труда (землевладельцы с увеличением их потребностей изымали не только прибавочный, но и часть необходимого продукта, увеличивая барщину и оброк);

-потребительским характером крестьянского хозяйства, сложившимся под влиянием православно-общинной традиции, ориентировавшей на простое удовлетворение потребностей, а не на расширение производства в целях получения дохода и обогащения;

-усилением налогового бремени.

С конца 10-х - начала 20-х годов, после Столбовского мира и Деулинского перемирия, изгнания шаек мародеров-интервентов, окончания действий повстанческих отрядов, русские люди приступают к восстановлению нормальной хозяйственной жизни. Оживает Замосковный край - центр Европейской России, уезды вокруг русской столицы, на западе и северо-западе, северо-востоке и востоке. Русский крестьянин продвигается на окраины - к югу от реки Оки, в Поволжье и Приуралье, в Западную Сибирь. Здесь возникают новые поселения. Крестьяне, бежавшие сюда из центра от своих владельцев - помещиков и вотчинников, монастырей и дворцового ведомства или переведенные в эти места, осваивают новые земельные массивы, вступают в хозяйственные, брачные, бытовые контакты с местным населением. Налаживается взаимный обмен опытом хозяйствования: местные жители перенимают у русских паровую систему земледелия, сенокошение, пасечное пчеловодство, соху и прочие приспособления; русские, в свою очередь, узнают от местных жителей о способе долгого хранения необмолоченного хлеба и многое другое.

Сельское хозяйство восстанавливалось не скоро, причинами того были маломощность мелких крестьянских хозяйств, низкая урожайность, стихийные бедствия, недороды. Развитие этой отрасли хозяйства сильно и долго тормозили последствия «литовского разорения». Об этом говорят писцовые книги - поземельные описи того времени. Так, на 1622 г. в трех уездах к югу от Оки - Белевском, Мценском и Елецком - у местных дворян сидело на землях 1187 крестьян и 2563 бобыля, т.е. безземельных или совсем маломощных бобылей было вдвое больше собственно крестьян. Земледелие, испытавшее крайний упадок в начале столетия, приходило в прежнее состояние очень медленно.

К середине столетия в Замосковном крае около половины земель, местами и более половины, писцы относят к категории «живущей», а не пустой пашни.

Главный путь развития сельского хозяйства этого времени - экстенсивный: в хозяйственный оборот земледельцы включают все большее количество новых территорий. Быстрыми темпами идет народная колонизация окраин.

С конца 50-х - 60-х годов переселенцы во многом числе идут в Поволжье, Башкирию, Сибирь. С их приходом земледелием начинают заниматься в тех местах, где его раньше не было, например, в Сибири.

В Европейской России господствующей системой земледелия было трехполье. Но в лесных районах Замосковного края, Поморья, да и в северных районах южной окраины применялись подсека, перелог, двухполье, пестрополье. В Сибири на смену перелогу во второй половине века постепенно пришло трехполье.

Больше всего сеяли рожь и овес. Далее шли ячмень и пшеница, яровая рожь (ярица) и просо, гречиха и полба, горох и конопля. То же - в Сибири. На юге пшеницы сеяли больше, чем на севере. Урожайность была невысокой. Часто повторялись неурожаи, недороды, голод.

В натуральном сельском хозяйстве господствовало мелкое производство. Отсюда - плохая обеспеченность крестьянина продовольствием, хронические голодовки. Но уже тогда рост общественного разделения труда, хозяйственная специализация отдельных районов страны способствовали увеличению товарного обращения. Избыток хлеба, поступавшего на рынок, давали южные и поволжские уезды.

В ряде случаев царь, бояре, дворяне, монастыри расширяли собственную запашку, занимались наряду с этим предпринимательской деятельностью и торговлей.

В конце XVII в. численность русского населения Сибири составляла около 150 тыс. человек. К концу XVII в. сибирское земледелие стало производить столько хлеба, что его хватало для пропитания всего населения Сибири.

С 1760-х гг. в России формируется капиталистический уклад в промышленности, постепенно набирающий силу.

Гораздо в меньшем объеме новые явления получили развитие в сельском хозяйстве. Оно развивается на экстенсивной основе — путем расширения посевных площадей, освоения новых земель в Поволжье, Причерноморье, Сибири.

Низкий уровень агротехники способствовал неурожаям (например, в 1723—, 1733, 1750 гг.). Владельцы вотчин в первой половине века обычно находились на службе, и вместо них управляли всем приказчики в соответствии с детальными инструкциями хозяев. Крестьяне от трех до шести дней в неделю работали на барщине, платили платежи и натуральные взносы помещикам, подушную подать в пользу государства.

По петровскому указу 1724 г. крестьянин, чтобы пойти со своего двора “работою кормиться”в соседние с его деревней места (до 30 верст от дома), должен был получить письменную отпускную от помещика. Для .более дальнего отхода требовался уже паспорт с подписями представителей власти. Так было положено начало паспортной системе. Она стесняла перемещение работников, формирование рынка рабочей силы, но с ее помощью легче было ловить беглых.

Россия в течение всего столетия оставалась страной аграрной. Сельское население составляло к концу века 95, 9%, из них 48, 7% крепостные мужского пола. В пашенный оборот вовлекаются обширные новые массивы земель — в Причерноморье и Крыму, на Дону и Северном Кавказе. На тучных южных черноземах власти отводили дворянам владения—от 1, 5 до 12 тысяч десятин; остальным “всякого звания людям”, кроме крепостных, — участки в 60 десятин. Возникали в отдельных случаях огромные латифундии: Потемкин, например, получил здесь 40 тысяч десятин;

Вяземский, генерал-прокурор Сената, —104 тысячи десятин. Довольно быстро, к концу века, в Новороссии появились излишки зерна на продажу. Земледелие продвигалось на новые территории Приуралья и Сибири.

В черноземных губерниях преобладает барщина, в нечерноземных — денежный оброк. Распространение последнего давало крестьянам больше простора для хозяйственной инициативы, обогащения. Именно из крестьян-оброчников выходили богатые купцы и мануфактуристы, а их владельцы-помещики получали от них большие платежи. Нередко такие крестьяне-богатеи откупались, конечно, за огромные деньги, на волю.

В черноземной полосе помещики получали немалые доходы от продажи излишков зерна и другой продукции, произведенной их крестьянами, которые трудились на барщине. В их имениях довольно часто применялась так называемая месячина — крестьяне, лишенные своего надела, все время трудились на барской пашне, получая от господина месячное пропитание и одежду.

В XVIII в. русские люди продолжали заселение и освоение обширных земель Сибири, продвигались на новые земли — на Чукотку и Курильские острова, в глубь Камчатки.

Местные нерусские народы по-прежнему жили в условиях первобытности (ительмены, чукчи, коряки, нивхи, айны и другие) или патриархально-феодальных отношений (ханты, манси, якуты, буряты). Они, с одной стороны, были объектом грабежа местной администрации; с другой — общались с русскими, и это их взаимно обогащало (хозяйственные навыки, приспособления, обычаи, одежда, язык и др.).

Великая деятельность великого государя была поистине всеобъемлющей. Даже такая неуправляемая сфера экономики, как сельское хозяйство, оказалась также предметом его внимания. Важнейшая мера Петра - внедрение в практику жатвы хлеба вместо традиционного серпа - литовской косы. Экономия труда была десятикратной и коса вскоре действительно стала широко распространенным орудием, правда лишь в черноземных и степных районах.

Революция цен (англ. Price revolution; нем. Preisrevolution) - процесс значительного повышения товарных цен вследствие падения стоимости благородных металлов, выполняющих функцию всеобщего эквивалента (денег).

В отличие от других стран падение стоимости благородных металлов происходило не во второй половине XVI века, а в первой половине XVIII века. Связано это было с изолированностью России от остальной Европы вплоть до Петра Великого. Как и в Западной Европе она выражалась в обесценивании денежного металла и громадном увеличении денежной массы, вследствие чего произошло быстрое и сильное повышение цен на все товары. В среднем цены возросли за столетие примерно в пять раз, причем главной причиной послужило нивелирование почти 10-кратного разрыва в ценах, который существовал на рубеже XVII-XVIII веков в России и западноевропейских странах. Эта революция цен оказала огромное влияние на экономику страны, в наибольшей степени последствия влияния проявились во второй половине XVIII веке. Аналогично Восточной Европе возобладала сельскохозяйственная ориентация народного хозяйства. Она стала углубляться, развиваясь в направлении производства зерна, пеньки и льна. В составе российского экспорта доля сельскохозяйственных продуктов в 1710 году составляла 92 %, к 1725 году понизилась до 52 процентов, а затем снова стала расти и к началу XIX века достигла 72 %. Особенно прогрессировал вывоз зерна. Важнейшим фактором специализации российской экономики на производстве сельскохозяйственной продукции, помимо включения России в международное разделение труда, явилось неравномерное повышение цен на различные группы товаров в ходе революции цен: цены на сельскохозяйственные товары повысились больше (особенно на зерно), чем на ремесленно-промышленные. Это сказывалось отрицательно на темпах роста промышленности и миграции крестьян в города. Отсюда происходило замедление роста городов. Более быстрый рост цен на сельскохозяйственные товары заставлял многих горожан до последнего держаться за огород, пашню. Во второй половине XVIII века земледелие давало средства к жизни примерно половине городского населения. Возник постоянный дефицит государственного бюджета.

Экономическое развитие России в первой половине XIX в. можно охарактеризовать как предкризисное, поскольку в экономике переплелись самым сложным образом старые, феодальные формы хозяйства и новые, рыночные отношения. В эти годы стало ясно, что страна не может двигаться вперед с тяжелыми кандалами крепостного права, но сделать радикальные шаги в этом направлении оказалось очень трудно. Этим обусловлена противоречивость многих мероприятий в период правления Александра I и Николая I.

В первой половине XIX века сельское хозяйство оставалось главной отраслью российской экономики. Примерно 90% населения страны составляли крестьяне. Развитие сельскохозяйственного производства происходило в основном экстенсивными методами, за счет расширения новых посевных площадей, которые увеличились за полвека на 53%, преимущественно в южных и восточных районах. Внедрение новых методов обработки почвы, новых сортов сельскохозяйственных культур происходило очень медленно, урожайность хлебов в начале века составляла в среднем «сам-три», «сам-четыре», то есть при посеве одного пуда собирали три-четыре пуда зерна. Это очень мало.

Частыми были неурожаи, которые приводили к массовому голоду крестьян, гибели скота.

Основной агротехнической системой оставалось традиционное трехполье, кое-где еще сохранялась подсека (в Сибири), а в степных районах - залежная система.

К середине XIX века сельское хозяйство начало постепенно изменяться. Расширялись посевы технических культур - хмеля, табака, льна.

На селе начали внедряться новые машины: молотилки, веялки, сеялки, жатки и др. Увеличился удельный вес наемных работников. В 1850-х годах их количество достигало 700 тыс. человек, в основном приходивших на сезонные работы в южные, степные, заволжские губернии, в Прибалтику.

Медленно продолжался процесс специализации отдельных регионов на производстве различных видов сельскохозяйственных культур: в Заволжье и в степных районах России все больше внимания уделялось выращиванию пшеницы.

В первой половине XIX века основными категориями крестьян были следующие: помещичьи, государственные и удельные (дворцовые). Помещичьи крестьяне составляли самую большую группу. В 1850-х годах их насчитывалось более 23 млн. человек обоего пола, в том числе 1.5 млн. - дворовых и 540 тыс. - работавших на частных фабриках и заводах.

Удельный вес крепостных крестьян в начале века составлял 40% по отношению ко всему населению страны. В разных регионах страны соотношение барщины и оброка было различным, поскольку оно зависело от экономической характеристики губернии. Так, в центральном районе, где был высок уровень промысловых занятий крестьян, большое распространение получила оброчная система - от 65 до 90%.

В 1820-х годах становится очевидным, что возможности развития помещичьих хозяйств, основанных на крепостном труде, практически исчерпаны. Заметно снижалась производительность труда на барщине, крестьяне искали всяческие предлоги уклониться от нее. В то время как помещик был кровно заинтересован в увеличении производства сельскохозяйственной продукции на продажу, и в первую очередь - зерна, крестьяне все меньше проявляли старания в работе.

Следует подчеркнуть, что крепостная система самым пагубным образом сказывалась, прежде всего, на сельскохозяйственном производстве. Увеличение вывоза за границу зерна, продовольствия и сырьевых продуктов обеспечивалось не механизацией аграрного сектора, а усилением эксплуатации крестьян, расширением отработочной ренты.

Приведенные данные свидетельствуют о сложности социально-экономических процессов в этот переходный период от феодализма к капитализму.

Крестьянская реформа привела к необратимым переменам во всех сферах русской жизни. В деревне полным ходом пошло расслоение крестьянства: из патриархальной сферы крестьян-общинников выделялись быстро богатевшие хозяева - потенциальные буржуа - и бедняки, превращавшиеся в неимущих пролетариев. В результате фабрики и заводы получили постоянный приток дешевой рабочей силы. Вследствие ускоренного разрушения натурального хозяйства более емким стал всероссийский внутренний рынок. Все это, вместе взятое, дало мощный импульс развитию промышленного производства. К началу 1880-х гг. в России завершается промышленный переворот. Наряду со старыми, традиционными отраслями промышленности возникают новые - угольная, нефтедобывающая, машиностроение; страна покрывается сетью железных дорог. В завершающую стадию вступает процесс формирования новых классов - буржуазии и пролетариата. Меняется быт всех слоев населения. Таким образом, в 1861 г. был дан толчок развитию новых социально-экономических отношений.

В 1869 г. вошла в строй дорога, соединившая Москву с южными хлебородными губерниями (Москва - Рязань - Козлов - Воронеж). Особенно перспективным оказалось открытое этой дорогой рязанское направление. От Рязани линия была продолжена до Самары, а затем - до Урала. Железная дорога вышла к воротам Сибири. В 1891 г. началось строительство Транссибирской железной дороги. К 1894 г. протяженность железных дорог России составила 27, 9 тыс. верст.

Сельскохозяйственное развитие России в пореформенный период было не столь успешным. Правда, значительно увеличился товарный характер сельского хозяйства, сформировалась региональная специализация Черноземье и Новороссия - товарное производство хлеба, да и экспорт зерна из России за 20 лет увеличился в 3 раза и составил в 1881 г. 202 млн. пудов (чему в значительной степени способствовало динамичное железнодорожной сети, создававшейся с расчетом на то, чтобы облегчить вывоз хлеба к портам). В мировом экспорте хлеба Россия твердо занимала первое место. Цены на хлеб на мирном рынке держались высокие.

Однако рост урожайности хлебов в России был невелик. Увеличение валовых сборов зерна достигалось в основном за счет распашки новых земель (особенно в черноземье, где были распаханы практически все сколько-нибудь пригодные для обработки земли). Основным поставщиком экспортного хлеба оставалось помещичье хозяйство.

Увеличение запашки не означало улучшения помещичьего хозяйства. Несмотря на целый ряд необычайно выгодных для них условий, как то: быстрый рост цен на хлеб в первые пореформенные годы, получение огромных денежных средств в результате выкупных сделок, облегчение условий кредита, большинство помещиков предпочло не потратить эти средства на модернизацию своего хозяйства, а попросту прожить, растратить их. Неслучайно в пореформенное время очень быстро растет задолженность помещичьих имений. Даже с учетом того, что все прежние долги помещичьих хозяйств в обязательном порядке были погашены из сумм крестьянского выкупа, к началу 1880-х гг. долг составлял 400 млн. руб. и продолжал неуклонно нарастать (к концу царствования Александра III - более 600 млн. руб.). Таким образом, в целом в пореформенное время помещичье хозяйство вступает в полосу глубокого кризиса. Расширяется продажа помещиками пахотных земель (в 1859 - 75 гг. продается в среднем по 517 тыс. десятин ежегодно; в 1875 - 1879 гг. - по 714 тыс. дес.; в начале 90-х гг. - по 785 тыс. дес., а к началу XX в. доходит и до 1 млн. дес.). Значительная часть продаваемой помещиками земли покупалась крестьянскими общинами и отдельными зажиточными крестьянами.

И только в степном Заволжье и на Северном Кавказе, где помещичье землевладение было невелико или его вообще не было, стало быстро утверждаться предпринимательское, фермерское хозяйство. Эти районы становились житницей России и основными поставщиками хлеба на экспорт.

В пореформенное 20-летие обозначились два пути эволюции аграрного строя России. Центрально-земледельческий вступил на медленный, затяжной путь перестройки хозяйства с сохранением крупного помещичьего землевладения (т.н. “прусский” путь). А в степных районах Заволжья и Северного Кавказа стал вырисовываться другой путь - фермерский, предпринимательский (т.н. “американский”).

В дореформенной деревне группы богатых, средних и бедных крестьян не были постоянными по своему составу. На протяжении жизни одного крестьянина его семья могла побывать во всех трех группах. После 1861 г. началось наследственное закрепление крестьянских семей в крайних социальных группах. Зажиточные семьи, которым теперь не приходилось делиться с помещиком своим достатком, стали передавать его по наследству. Эти крестьяне стали со временем конкурировать с помещиками в производстве и продаже хлеба, скупали их земли. В их хозяйствах широко применялся наемный труд. Но с другой стороны, в деревне появились даже и не бедные, а совсем разорившиеся, пролетаризированные дворы. Обычно это происходило вследствие дурных качеств домохозяев (лени, пьянства и пр.). Но их дети, как бы трудолюбивы и рачительны они ни были, имели уже мало шансов поправить свое хозяйство. Расслоение крестьянства стало принимать необратимый характер. Но между середняками и беднотой не было четкой грани. Эти две социальные группы, тесно взаимосвязанные, составляли основную массу крестьянского населения.

Еще более ухудшило положение падение в конце 1870-х гг. европейских цен на хлеб (в связи с появлением в большом количестве на рынке дешевого хлеба из США, Канады, Аргентины и Австралии). Разразился мировой сельскохозяйственный кризис. В той или иной степени затруднения переживали все европейские производители сельхозпродукции. В русском черноземье это привело к резкому уменьшению помещичьей запашки, сокращению отработок, росту арендных цен на землю (на 300 - 500 %). Зачастую они становились просто недоступны крестьянам. В отчаянии крестьяне прибегли к земельным переделам, пытаясь если не спастись от нищеты, то хотя бы уравнять шансы всех членов общины. Были подорваны зарождавшиеся представления о частной собственности на землю. В довершение всего, обширную территорию России охватили неурожаи, следствием которых стал ряд голодных лет. После неурожая крестьяне Нечерноземья стали перестраивать свое хозяйство. Расширились посевы льна и других технических культур, начался переход от трехполья к многопольному севообороту. В Черноземье же нарастала безысходность и отчаяние. Здесь до 50% крестьян были безлошадны, а остальные имели как правило лишь одну лошадь, до 75% изб по прежнему топилось по-черному и даже солома с крыш была скормлена скоту.

Нельзя сказать, однако, что правительство вовсе не заботило положение крестьян. Так, по восшествии на престол Александр III реализовал ряд мер, облегчающих положение крестьян (большая часть из которых была разработана еще при его отце). Так, в декабре 1881 г. было отменено временнообязанное состояние и все крестьяне переведены на выкуп и одновременно несколько снижены выкупные платежи (впрочем, незначительно - на 1 руб. повсеместно плюс 5 млн. ассигновано на дополнительное снижение в наиболее страдающих от чрезмерных платежей губерниях). В 1882 г. новый министр финансов Бунге, стремясь к снижению налогового бремени, решился на отмену введенной еще Петром I подушной подати. Недополучение 40 млн. руб. ежегодно компенсировали увеличением спиртового акциза и переводом на обязательный выкуп земли государственных крестьян (которые, фактически, и так были во многом предоставлены сами себе). В целях борьбы с крестьянским малоземельем и ростом арендной платы в апреле 1881 г. малоземельным крестьянам было предоставлено право на льготных условиях арендовать близлежащие казенные земли. С этими же целями в 1882 г. был создан Крестьянский банк, который доложен был снабжать крестьянство дешевыми кредитами для покупки земли. Необходимо, однако, признать, что ео услугами могли воспользоваться лишь наиболее зажиточные верхи крестьянства и за 10 лет существования банка крестьянское землевладение благодаря ему увеличилось лишь на 1, 2%, тогда как при помощи частных банков или вовсе без посторонней помощи за тот же период было выкуплено 3% земли. Развивалось, при молчаливом попустительстве властей, и переселенческое движение (в Сибирь и на Дальний Восток).

Важнейшим вопросом финансовой политики в стране в пореформенный период стало достижение бездефицитного бюджета, ликвидация негативных последствий отмены крепостного права и восстановление обмена кредитных билетов на серебро, прерванного после начала Крымской войны. Огромную роль в решении этих вопросов сыграл министр финансов Рейтерн. Путем жесткого контроля за сокращением государственных расходов, он сумел добиться к 1875 г. ликвидации бюджетного дефицита и накопления металлического (золотого и серебряного) фонда, составившего уже 160 млн. руб. Мечтой Рейтерна было введение золотого стандарта русского рубля, которое должно было увенчать его титанические труды. Однако целый ряд неблагоприятных обстоятельств (падение доходов от хлебного экспорта, отлив иностранного капитала из России после краха в середине 1870-х гг. ряда крупных банков (“дело Струсберга”) и, наконец, русско-турецкая война 1877 - 1878 гг.) не позволили реализовать этот план. Вновь пришлось печатать не обеспеченные серебром бумажные деньги.

**4. Зерновые культуры в 20 веке**

В результате экономического развития в пореформенный период (особенно промышленного подъема 90-х годов XIX в., завершился к 1880-1890 гг.) окончательно сложилась система российского капитализма. Это выражалось в росте предпринимательства и капиталов, совершенствовании производства, его технологическом перевооружении, увеличении количества наемной рабочей силы во всех сферах народного хозяйства. Одновременно с другими капиталистическими странами в России происходила вторая техническая революция (ускорение производства средств производства, широкое использование электричества и других достижений современной науки), совпавшая с индустриализацией. Из отсталой аграрной страны Россия к началу XX в. стала аграрно-индустриальной державой (82 % занято в сельском хозяйстве). По объему промышленной продукции она вошла в пятерку крупнейших государств (Англия, Франция, США и Германия) и все глубже втягивалась в мировую систему хозяйства.

Несмотря на ускоренное развитие промышленности, ведущим по удельному весу в экономике страны оставался аграрный сектор. 82% ее населения было занято в этой отрасли. Она занимала первое место в мире по объему производимой продукции: на ее долю приходилось 50% мирового сбора ржи, 25% мирового экспорта пшеницы.

Особенности сельского хозяйства:

-зерновая специализация сельского хозяйства, приведшая к аграрному

перенаселению и истощению земель;

-зависимость от цен на зерно на внешнем рынке в условиях усилившейся конкуренции со стороны США, Аргентины, Австралии;

-маломощность основной массы крестьянских хозяйств, прирост продукции отмечался только в помещичьих хозяйствах и хозяйствах зажиточных крестьян (не более 15—20% всех крестьян);

-месторасположение России — «зона рискованного земледелия», что при низкой технологии сельского хозяйства приводило к хроническим неурожаям и голоду;

-сохранение полукрепостнических и патриархальных пережитков в деревне Аграрный сектор был включен в процесс модернизации лишь частично. Именно проблемы сельского хозяйства стали главным стержнем экономической, социальной и политической жизни страны начала века.

Таким образом, Россия вступила на путь модернизации с отставанием от Западной Европы. Противоречия в развитии российской экономики были связаны именно с недостаточностью втягивания ее отдельных секторов в модернизацию. Серьезным тормозом на пути экономического развития являлись самодержавие и политическое засилье дворянства.

В конце 19, начале 20 столетия Россия вступала в эпоху лавинообразного накопления избыточного сельского населения, обостряющего обнищание деревни и одновременно обуславливающего дефицит городского населения и тем самым создающий существенные ограничения в индустриализации страны. В результате в экономике Российской империи постоянно усиливался структурный кризис, выражающийся в секторном разрыве между промышленным и сельскохозяйственными сферами производства.

Империя стояла на пороге социально-экономического процесса, через который уже прошли все промышленно-развитые страны, обогнавшие нашу страну в своем историческом развитии. Процесс этот получил название экономического раскрестьянивания села.

Даже в пике своего экономического могущества в 1913 году в России 29, 2% крестьян были безлошадными и 30, 3% однолошадными и едва сводили концы с концами. Около половины крестьянских хозяйств еще пахало сохой, а не плугом. В подавляющем большинстве случаев крестьяне продолжали сеять вручную, жать хлеб серпом и молотить его цепами. Любая механизация сельскохозяйственных работ автоматически делала значительную часть крестьян лишними и оставила бы значительную часть крестьян без работы и средств к существованию.

Именно исторически неизбежный процесс раскрестьянивания деревни и определил железную логику социально-экономического развития России на протяжении первой половины 20 столетия.

В начале 20 столетия урожайность на землях помещиков в среднем была на 15-20% выше, чем у крестьян. Однако объяснялось это разность вовсе не различием в формах собственности на землю, а тем, что помещики изначально были более зажиточными, в отличие от беднейших крестьян, могли позволить себе обеспечить хотя бы минимальный уровень агротехники. Среди помещиков не было безлошадных, а среди крестьян их было 29, 2%, практически все помещичьи поля распахивались с помощью плуга, а около половины крестьян еще пахало сохой.

Итоги столыпинской аграрной реформы были весьма печальными: количество лошадей в расчете на 100 жителей в европейской части России сократилось с 23 в 1905 году до 18 в 1910. Средняя урожайность зерновых упала с 37, 9 пуда с десятины в 1901-1905 годах до 35, 2 пуда в 1906-1910 годах. Производство зерна на душу населения сократилось с 25 пудов в 1901-1905 годах до 22 пудов в 1905-1910 годах. В 1911 году разразился голод, охвативший до 30 миллионов крестьян.

Сельское хозяйство обеспечивало фронт и тыл продовольствием, а промышленность — сырьём. Проблема продовольствия решалась на совершенно различных основах в период военной экономики 1914–1917 годов в дореволюционной России, в период военной экономики 1918–1921 годов в Советской России и в период военной экономики СССР 1941–1945 годов в современной Отечественной войне.

Коренным образом изменилась общественная структура производства хлеба в СССР по сравнению с дореволюционным периодом, когда 72% всего товарного хлеба было сосредоточено в руках помещиков и кулаков. В СССР, как известно, производство товарного хлеба в основном сосредоточено в социалистических предприятиях — совхозах и колхозах.

Особенно велико различие трёх периодов в уровне производства товарной продукции зерна. Заготовка и закупка хлеба дала в 1914–1917 годах в дореволюционной России 1 399 млн. пудов, в 1918–1921 годах, в первый период Советской России, — 920 млн. пудов, а в СССР в 1941–1944 годах — 4264 млн. пудов, несмотря на немецкую оккупацию богатейшей житницы Советского Союза — Украины и Северного Кавказа. Такой рост товарности сельского хозяйства стал возможен только на основе крупного механизированного социалистического земледелия.

Первая мировая империалистическая война исключительно тяжело отразилась на положении сельского хозяйства России. Посевные площади зерновых культур сократились с 94 млн. га в 1913 году до 85 млн. га в 1917 году, а производство зерна за эти годы уменьшилось почти на 1, 5 млрд. пудов.

К началу первой мировой войны в России 25% всех ресурсов зерна давала Украина, 12, 6% — районы Северного Кавказа и 12% — районы Поволжья. На долю Сибири, Урала и Казахстана приходилось только 18% всех ресурсов зерна. Поэтому, когда в ходе первой мировой войны Украина оказалась прифронтовой зоной, а затем и полем военных действий, продовольственное положение России чрезвычайно обострилось.

В годы гражданской войны, после первой мировой войны, Советская Россия оказалась перед настоящей продовольственной катастрофой. Величайшими усилиями социалистического государства эта катастрофа была предотвращена. Если заготовки хлеба из урожая 1917 года составили в Советской России всего лишь 73, 4 млн. пудов, то в 1918 году они выросли до 107, 9 млн. пудов, в 1919 году — до 212, 5 млн. пудов и в 1920 году — уже до 367 млн. пудов. Однако в результате первой мировой войны, а также интервенции к 1921 году деревня пришла с резко сократившимися посевными площадями и урожаями зерна.

В период военной экономики 1941–1945 годов в СССР неизмеримо выросла потребность в товарном хлебе. Выросло и городское и армейское потребление хлеба. Тем не менее проблема продовольствия, несмотря на временное выпадение плодородной Украины и Северного Кавказа, в СССР была разрешена успешно.

Решение продовольственной проблемы в СССР в период Отечественной войны стало возможно:

-во-первых, благодаря колхозному строю, обеспечившему высокую товарность и валовой урожай хлеба;

-во-вторых, благодаря сосредоточению основной массы товарного хлеба в руках государства, организовавшего правильный учёт и распределение продовольствия;

-в-третьих, в силу нового размещения производства хлеба в стране, увеличившего долю восточных районов СССР.

Изменение в размещении зернового производства на территории СССР в сравнении с дореволюционным 1913 годом видно из следующих данных. Удельный вес Украины в валовом производстве зерна снизился с 25% в 1913 году до 23% в 1940 году; удельный вес Северного Кавказа уменьшился за те же годы с 12, 6% до 10, 6%; удельный вес районов Поволжья сохранился на уровне 12%. В то же время Урал увеличил свою долю в производстве зерна с 8, 4% до 9, 7%; Сибирь увеличила свою долю с 7, 0% до 11, 7% и Казахстан увеличил свою долю в производстве хлеба с 2, 8% до 3, 4%.

В результате роста социалистического земледелия производство зерна в восточных районах СССР увеличилось в 1940 году до 1 838 млн. пудов против 1 034 млн. пудов, произведённых в 1913 году в восточных районах дореволюционной России. Это означало создание на востоке СССР мощной зерновой базы, обеспечившей страну хлебом в период Отечественной войны.

Успехи социалистического земледелия обеспечили в СССР к началу Отечественной войны накопление значительных государственных резервов хлеба. Это создало устойчивость в снабжении Советской Армии и населения продовольствием, несмотря на исключив тельные трудности военного времени и уменьшение заготовок хлеба в 1942 и 1943 военных годах по сравнению с 1940 годом за счёт временно оккупированных районов. Несмотря на сокращение расхода зерна в 1942 году по сравнению с 1940 годом более чем вдвое благодаря строжайшему учёту и распределению хлебных ресурсов, в СССР было организовано бесперебойное снабжение хлебом Советской Армии и населения.

Колхозное крестьянство в годы великих испытаний нашей родины обеспечило население страны и Советскую Армию хлебом и продовольствием. Отечественная война явилась исторической проверкой прочности колхозного строя. В период военной экономики СССР в колхозах укрепилась социалистическая дисциплина, поднялась производительность труда, выросли новые кадры колхозной интеллигенции, которые пришли на смену выбывшим колхозным кадрам в связи с призывом в Советскую Армию.

Одновременно увеличилась производительность колхозного труда, что нашло своё выражение в росте посевных площадей, приходящихся на колхозный двор и на трудоспособного колхозника, а также на тяговую силу. За время войны посевные площади на один колхозный двор выросли на сопоставимой территории с 6, 3 га в 1940 году до 7 га в 1942 году; на одного трудоспособного колхозника посевные площади выросли с 3, 3 га в 1940 году до 4, 3 га в 1942 году; на одну тяговую силу в колхозе и МТС посевные площади выросли с 7, 3 га до 8, 8 га.

Однако этот рост производительности и дисциплины труда не мог полностью восполнить ослабление технической базы сельского хозяйства, главным образом в освобождённых районах, в связи с уменьшением парка тракторов, комбайнов, сельскохозяйственных машин и автомобилей, что поставило сельское хозяйство перед серьёзными трудностями. Преодоление этих трудностей происходило путём ограничения мобилизации рабочей силы из деревни, всемерного увеличения производства запасных частей и восстановления производства тракторов и сельскохозяйственных машин, выпуск которых в первый период военной экономики был прекращён.

Несмотря на серьёзное ослабление технической базы сельского хозяйства и уменьшение рабочей силы, общая посевная площадь районов СССР, не подвергавшихся оккупации, — Центра, Поволжья, Урала, Сибири, Закавказья, Средней Азии, Казахстана, Дальнего Востока и Севера — в колхозах не только не сократилась, «о даже увеличилась. Посевные площади колхозов в указанных районах выросли с 62, 6 млн. га в 1940 году до 66, 3 млн. га в 1942 году, в том числе зерновые культуры выросли с 51, 6 млн. га до 53, 9 млн. га. Однако прирост посевных площадей в восточных районах СССР не мог возместить потерь посевных площадей за счёт временно оккупированных немцами богатейших земледельческих районов Украины и Северного Кавказа.

Особенности и трудности военной экономики СССР первого периода Отечественной войны потребовали дальнейшего укрепления и развития зернового хозяйства. Посевы колхозов зерновых культур в 1942 году в восточных районах СССР по сравнению с 1940 годом увеличились на 2, 3 млн. га. Если в колхозах районов Центра и Поволжья посевы зерновых культур в 1942 году несколько сократились, то в Сибири, Средней Азии, Казахстане, Закавказье и на Дальнем Востоке они значительно возросли. Наиболее высокий темп прироста имел место в районах Дальнего Востока — на 30% и Средней Азии — на 20%. Наибольшие абсолютные размеры прироста посевных площадей зерновых культур имели место в Средней Азии, Казахстане и Сибири.

В составе посевных площадей зерновых культур значительно увеличились площади озимых культур: в 1942 году по сравнению с 1940 годом они выросли на 18%. Особенно высокий темп прироста озимых посевов в 1942 году против 1940 года имел место в Сибири — на 64% и в Казахстане и Средней Азии — на 44%. Расширение озимых посевов облегчило преодоление трудностей военного времени, связанных с недостатком рабочей силы, тягла и машин. Из отдельных зерновых культур за годы Отечественной войны значительно расширены посевы проса. Просо — основная крупяная культура районов Поволжья, Казахстана и недостаточно увлажнённых районов Сибири. Просо, как засухоустойчивая зерновая культура, имеет страховое значение, облегчает напряжённость трудовых и тяговых ресурсов колхозов в период весеннего сева и уборочных работ.

За годы войны в СССР произведены значительные изменения в размещении посевов технических культур. Расширены посевы масличных культур и сахарной свёклы в Сибири, Казахстане и Средней Азии. Посевные площади технических культур продвинулись на восток СССР. Наиболее высокий темп прироста технических культур в 1942 году по сравнению с 1940 годом имел место в районах Дальнего Востока — на 37% и Сибири — на 27%. За годы войны расширены посевы под сахарной свёклой в районах Центра, Поволжья, Сибири, Средней Азии и Казахстана. Но в целом по СССР посевные площади под сахарную свёклу в 1942 году сократились по сравнению с 1940 годом в связи с временной оккупацией свеклосеющих [95] районов — Украины, Северного Кавказа, Курской области и частично Воронежской области.

В колхозах восточных районов СССР посевные площади под овощными культурами и картофелем в 1942 военном году увеличились по сравнению с 1940 годом на 37%. Овощные культуры и картофель продвинулись на восток СССР: в районы Урала, Сибири, Средней Азии и Казахстана. Увеличился удельный вес овощных культур и картофеля в пригородных зонах вокруг крупных городов и промышленных центров. Наиболее высокие темпы прироста посевных площадей под овощи и картофель в 1942 году по сравнению с 1940 годом дали районы Сибири — на 44%, Урала — на 37%, Дальнего Востока — на 30%, Средней Азии и Казахстана — на 32 %.

Как видно, наибольшие изменения в структуре посевных площадей произошли в Сибири и Средней Азии. Если в Средней Азии эти изменения носят в значительной мере временный характер, то в Сибири они означают более прочное явление. Такие мероприятия, проводимые в Сибири, как увеличение пшеничного зернового клина, восстановление паров, расширение зяблевой пахоты, означают коренное улучшение сельского хозяйства Сибири. На первом месте теперь стоит задача всемерного внедрения передовой агротехники, задача восстановления и укрепления тракторного и машинного парка сельского хозяйства.

В развитии сельского хозяйства военного времени 1943 и 1944 годы во многих отношениях являются переломными годами. Начиная со второй половины 1943 года, быстрыми темпами шло восстановление сельского хозяйства освобождённых районов. В результате прироста посевных площадей и урожайности зерновых культур в 1944 году Советская страна получила на 1, 1 млрд. пудов хлеба больше, чем в 1943 году.

Таким образом, несмотря на временное отторжение наиболее богатых в сельскохозяйственном отношении районов СССР, социалистическое сельское хозяйство обеспечило продовольствием Советскую Армию и население СССР в период военной экономики. Значительное повышение товарных ресурсов сельского хозяйства СССР по сравнению с периодом первой империалистической войны стало возможным в результате победы колхозного строя в деревне.

Война нанесла тяжелый удар по экономике СССР. Все, что создавалось в западных районах страны в годы первых пятилеток, оказалось разрушенным. Было уничтожено 1710 городов и поселков городского типа, 70 тыс. сел и деревень, взорвано и выведено из строя 31 850 заводов и фабрик, 1135 шахт, 65 тыс. км железнодорожных путей. Посевные площади сократились на 36, 8 млн. га. Была утрачена примерно треть национального богатства страны.

Возрождение разоренной экономики начиналось сразу по мере освобождения родной земли. В 1943 г. было принято постановление партии и правительства "О неотложных мерах по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от немецкой оккупации". Героизм тружеников тыла был не меньшим, чем бойцов на фронте. Освобожденные районы страны уже в 1944 г. дали стране свыше половины общегосударственных заготовок зерна.

Ослабленным вышло из войны сельское хозяйство страны, валовая продукция которого в 1945 г. не превышала 60% от довоенного уровня. В 1946 г. ситуация резко осложнилась из-за небывалой засухи, охватившей Молдавию, Украину, Центральное Черноземье. Здесь в 1946-1947 гг. посевы погибли на миллионах гектаров, а средняя урожайность составила всего лишь 4 центнера с гектара. Из-за нехватки кормов погибло до 3 млн. голов скота. Власти объявили режим экономии хлебных запасов, что означало не только существенное сокращение суточных норм пайка рабочих и служащих (в стране действовала карточная система), но и прекращение выдачи хлеба по карточкам 85% сельского населения. Это привело к голоду, охватившему десятки миллионов людей. За период 1946-1948 гг. только в Российской Федерации из-за отсутствия продовольствия умерли около 1 млн. человек.

Однако, несмотря на жестокий голод в стране, поставки зерна дружественным режимам восточноевропейских стран возросли в 5 раз и в наиболее тяжелом 1947 году составили 2, 4 млн. тонн.

Главной бедой колхозников продолжало оставаться жесткое, а подчас мелочное регламентирование сельского труда из Центра, принимавшее порой совсем причудливые формы.

Из года в год росли денежные и натуральные налоги. И без того непосильные натуральные поставки после войны увеличились в 5 раз. В 1946-1949 гг. колхозам было прирезано 10, 6 млн. га земли за счет приусадебных участков колхозников. Такое отношение к крестьянству не способствовало росту производства. Наоборот, год от года колхозы производили все меньше и меньше зерна и других продуктов. Если в 1937 г. урожай зерновых составил 87 млн. т., а в 1940 г. - 76 млн. т., то в 1950 г. - уже лишь 66 млн. т. Официальная пропаганда не только умалчивала о реальном положении дел, но и рисовала прямо противоположную картину. В 1952 г. власти объявили о полном и окончательном "решении зерновой проблемы" в СССР. На самом же деле для снабжения городов и армии хлебом государственные органы вновь готовы были предпринять чрезвычайные меры.

Экономический курс Г.М. Маленкова. Новый экономический курс после смерти Сталина (1953-1955 гг.) заключался в социальной переориентации экономики и был связан с именем Председателя Совета Министров СССР Г.М. Маленкова, который предложил перенести центр тяжести на развитие легкой и пищевой промышленности, а также сельского хозяйства. Была предпринята попытка решения продовольственной проблемы и вывода сельского хозяйства из кризиса за счет повышения урожайности (т.е. интенсификации производства) и использования фактора личной заинтересованности колхозника. Для этого было намечено снижение налогов на личное подсобное хозяйство, повышение заготовительных цен на сельхозпродукцию, списание колхозам недоимок по сельхозналогу (1, 5 млрд. пудов зерна), были увеличены приусадебные участки и расширены возможности для колхозного рынка. За период 1950-1955 гг. валовая продукция пищевой промышленности увеличилась в 1, 6 раза. Сельскохозяйственное производство за эти годы выросло - на 20, 5%.

Программа преобразований сельского хозяйства, осуществлявшаяся Н.С. Хрущевым, отличалась от стратегического замысла Г.М. Маленкова. Хрущев предполагал обеспечить подъем сельского хозяйства путем повышения государственных закупочных цен на сельхозпродукцию и быстрое расширение посевных площадей за счет освоения целины (экстенсивный путь развития сельского хозяйства). В 1954 г. началось освоение целинных земель, в ходе которого было разработано 42 млн. га новых земель. Наряду с этим были повышены закупочные цены, списаны долги прошлых лет, в несколько раз увеличены расходы на социальное развитие села. За 1953-1958 гг. прирост сельскохозяйственной продукции составил 34% по сравнению с предыдущим пятилетием. С целью решения продовольственной проблемы были увеличены площади под кукурузу: с 1955 по 1962 гг. с 18 до 37 млн. га. Отменялись налоги на личное подсобное хозяйство, которое разрешалось увеличить в пять раз. По инициативе Н.С. Хрущева колхозы получили право вносить изменения в свои уставы.

На Пленуме ЦК в феврале - марте 1954 года программа поднятия целинных и залежных земель была принята, и в том же году началось массовое освоение целины. Первыми туда были отправлены заключенные из многочисленных лагерей, а вслед за ними прибыли по комсомольским путевкам отряды молодежи. На целинных землях стали создавать совхозы. К середине 1956 года распахано и засеяно 33 млн. га новых земель в Заволжье, Оренбургской области, в Северном Казахстане, Западной Сибири, на Алтае и в других районах страны. А всего в сельскохозяйственный оборот было вовлечено почти 42 млн. га пашни. Это позволило в значительной степени решить продовольственную проблему. Так, если в 1954 году в Советском Союзе всего было собрано 85, 5 млн. т. зерна, из них 27, 1 млн. т. - на целинных землях, то в 1960 году - соответственно 125, 5 и 58, 7 млн. т.

Однако это новое грандиозное начинание в первые же годы столкнулось с обычной бесхозяйственностью, беспечностью. Не были построены зернохранилища, не было железных дорог, не хватало автомашин, чтобы вывозить хлеб на элеваторы. Все это требовало значительных расходов, и стоимость зерна на целине в 1954-1964 годы была на 20% выше, чем в основных зерносеющих районах. На освоение новых земель были направлены огромные государственные ресурсы, которые забирались у традиционных зерновых районов, оказавшихся из-за этого в тяжелом положении.

В те же годы весьма активно расширялись посадки «царицы полей» кукурузы, причём даже в тех районах, где эта важнейшая кормовая культура давала смехотворно низкие урожаи. Пытаясь перенять американский опыт, Хрущёв и его советники не учли, что Соединённые Штаты располагаются не только западнее, но и существенно южнее СССР и климат в заокеанской стране совсем иной.

Провалом завершилась и кампания всеобщей химизации сельского хозяйства, инициированная Хрущёвым в 1963 г. Совершенно нереалистичная программа быстрого роста производства минеральных удобрений и ядохимикатов, конечно, не была выполнена и после отставки «дорогого Никиты Сергеевича» оказалась благополучно забытой.

В конце 50-х гг. был совершен переход от пятилетнего к семилетнему планированию (1959-1965 гг.). С этого времени начинается процесс вытеснения экономических стимулов в развитии сельского хозяйства административным принуждением. В 1959 г. в ходе реорганизации хозяйственного аппарата были ликвидированы машинно-тракторные станции (МТС), а вся техника должна была выкупаться колхозами, что подорвало финансовое положение сельских производителей. В целях индустриализации сельского хозяйства было проведено укрупнение колхозов (в результате их численность сократилась почти в два раза), а также массовое преобразование совхозов в колхозы. В том же году началось наступление на личные подсобные хозяйства (борьба с т.н. "дачным капитализмом"), когда у колхозников вновь отрезали земельные участки и насильственно выкупали скот. В итоге произошел упадок личного подсобного хозяйства и обострение продовольственной проблемы. Не дала позитивных результатов "кукурузная эпопея", в 1962-1963 гг. усугубился кризис в освоении целинных земель. В результате семилетний план в части развития сельского хозяйства выполнен не был: вместо запланированных 70% прирост сельского хозяйства составил лишь 15%. Кризис сельского хозяйства привел к первым массовым закупкам зерна за границей (12 млн. т).

Ситуация в сельском хозяйстве после явного провала хрущёвских нововведений была весьма сложной. Одновременно с началом косыгинских преобразований в промышленности, в 1965 г., были приняты решения о весьма значительном повышении закупочных цен и о сокращении обязательных поставок. Сверхплановую продукцию колхозы и совхозы могли сдавать по ценам выше закупочных. Колхозники стали получать ежемесячную зарплату, заменившую систему трудодней.

Однако даже предоставление большей самостоятельности сельскохозяйственным предприятиям не смогло решить проблему продовольствия в быстро урбанизировавшейся стране.

На протяжении брежневского правления постоянно увеличивались капиталовложения в аграрный сектор, но добиться самофинансирования колхозов и совхозов – за редким исключением – не удавалось. Из бюджета шли дотации, из-за рубежа зерно.

Аграрная реформа 1965 г. и ее результаты. Аграрная политика нового руководства характеризовалась крупными капиталовложениями в сельское хозяйство, превысившими 1/5 часть всех инвестиций. В области сельского хозяйства мартовским (1965 г.) Пленумом намечались меры по решению социальных проблем села, частичному использованию экономических стимулов к труду. Был ослаблен контроль над колхозами, повышены (в среднем на 20%) цены на сельхозпродукцию, устанавливался на 6 лет твердый план госзакупок, вводилась 50%-ная надбавка за сверхплановую продукцию, были сняты некоторые ограничения на личные подсобные хозяйства, доля которых в общем объеме сельскохозяйственного производства оставалась значительной. В 1970 г. совокупная рентабельность совхозного производства составила 22%, а колхозного - 34%.

Аграрная реформа 1965 г. и ее результаты. Аграрная политика нового руководства характеризовалась крупными капиталовложениями в сельское хозяйство, превысившими 1/5 часть всех инвестиций. В области сельского хозяйства мартовским (1965 г.) Пленумом намечались меры по решению социальных проблем села, частичному использованию экономических стимулов к труду. Был ослаблен контроль над колхозами, повышены (в среднем на 20%) цены на сельхозпродукцию, устанавливался на 6 лет твердый план госзакупок, вводилась 50%-ная надбавка за сверхплановую продукцию, были сняты некоторые ограничения на личные подсобные хозяйства, доля которых в общем объеме сельскохозяйственного производства оставалась значительной. В 1970 г. совокупная рентабельность совхозного производства составила 22%, а колхозного - 34%.

Колоссальные капиталовложения, направляемые в сельское хозяйство, использовались неэффективно, вкладывались не в интенсификацию сельскохозяйственного производства, а в строительство гигантских комплексов, дорогостоящую технику, на непродуманную мелиорацию и химизацию почвы. Развернулось освоение Нечерноземной зоны РСФСР, рассчитанное на 15 лет. При этом упор делался на агропромышленную интеграцию - объединение сельского хозяйства с отраслями, которые его обслуживают. Созданные агропромышленные комплексы не стали однако жизнеспособными экономическими организмами, превратившись в чисто административную структуру (в 1985 г. был создан Госагропром СССР). Со второй половины 70-х годов ситуация в сельском хозяйстве стала принимать кризисный характер. Темпы роста сельхозпроизводства в первой половине 60-х гг. составляли 4, 3%, в первой половине 80-х - 1, 4%. Большинство колхозов и совхозов оказалось убыточным, в результате СССР продолжал осуществлять массовые закупки зерна (в среднем 40 млн. т и более). Не помогла выходу из кризиса и принятая в 1982 г. Продовольственная программа.

Одну из последних попыток реформировать аграрный сектор при сохранении «общественной собственности» власти предприняли в 1983 г., уже после смерти Брежнева. Было решено создать агропромышленные комплексы (АПК), включавшие колхозы и совхозы; предприятия, поставлявшие крестьянам технику и удобрения; заводы, перерабатывавшие сельскохозяйственную продукцию, и т.п.

Эта реформа привела к росту управленческого аппарата, но не производства.

В первой половине 1980-х гг. экономика СССР находилась в состоянии хронического кризиса. Не менее тревожной для коммунистических властей была ситуация и в иных сферах общественной жизни.

**5. Выращивание зерновых культур в период перестройки**

В апреле 1985 г. руководителем страны стал М.С. Горбачев.

Изменения в сельском хозяйстве начались с реформирования совхозов и колхозов. В мае 1988 г. было заявлено о целесообразности перехода на арендный подряд на селе (по договору об аренде земли на 50 лет с правом распоряжаться полученной продукцией). К лету 1991 г. на арендных условиях обрабатывалось лишь 2 % земель. В целом, в аграрной политике не удалось добиться серьезных изменений. Одна из главных причин заключалась в характере государственной политики в области продовольственного обеспечения. Долгие годы цены на основные продукты питания поддерживались на низком уровне при низких темпах роста сельскохозяйственного производства, чему способствовало дотирование и производителя (до 80 %) и потребителя (1/3 российского бюджета) продовольствия. Дефицитный бюджет с такой нагрузкой справляться не мог. Не было принято закона о передаче земли в частную собственность и увеличении приусадебных участков.

В 1985 г. был создан Госагропром СССР. Несмотря на все усилия, сельское хозяйство продолжало оставаться наиболее слабой отраслью экономики. Только за 15 лет страна 8 раз переживала сильнейшие неурожаи (1969, 1972, 1974, 1975, 1979, 1980, 1981, 1984 гг.). Потери происходили не только из-за природно-климатических условий, но и из-за плохой организации труда, чрезмерного администрирования и т.д.

Тупик, в который зашла экономическая реформа при Горбачеве, был во многом обусловлен нерешительностью правительства СССР в вопросах ценовой политики. Вместо ускорения социально-экономического развития непоследовательная и непродуманная экономическая политика Горбачева привела к падению производства, снижению уровня жизни населения и его массовому недовольству руководством партии. Административные методы уже не срабатывали, экономическими методами власть овладеть не сумела, становились все более необходимыми новые, политические методы руководства.

Кризис в сельском хозяйстве и спад его производства сразу наносит тяжелый удар по всей экономике, поскольку приводит к потере огромного количества бесплатных природных ресурсов, и эти потери приходится оплачивать при импорте продовольствия.

Большая часть территории России лежит в зоне рискованного земледелия. На больших пространствах урожайность сильно колеблется в зависимости от погодных условий. Тем не менее, вплоть до рыночной реформы, начатой в 1988 г., сельское хозяйство РСФСР развивалось с высоким и стабильным темпом. Об этом говорят объективные показатели, не зависящие от идеологических мифов и оценок. Реформа привела к тяжелейшему кризису всего сельского хозяйства – и растениеводства, и животноводства. По сравнению с 1990 г. в 1998 г. в РФ было произведено в целом 56% продукции сельского хозяйства, а в 1999 г. 58%.

До начала реализации главных принципов реформы, в 1989 г., в РСФСР действовало 12, 9 тыс. государственных предприятий (совхозов) и 12, 5 тыс. кооперативных (колхозов). В совхозах работало в тот момент 5, 6 млн. человек и в колхозах 4 млн. человек. Всего в сельской местности жило 38, 8 млн. человек.

Сельскохозяйственные угодья совхозов составляли 119 млн. га, из них посевная площадь 61, 5 млн. га, угодья колхозов составляли 85, 4 млн. га, из них общественной посевной площади было 52, 3 млн. га. Совхозы произвели продукции сельского хозяйства (в ценах 1983 г.) на 46, 0 млрд. руб., а колхозы – на 32, 8 млрд. руб. Соотношение продукции растениеводства и животноводства в стоимостном выражении составляло в целом по всем предприятиям 1:1, 6 (в совхозах 1:2). В 1989 г. сельскохозяйственные предприятия произвели, в стоимостном выражении, 77, 6% продукции.

В 80е гг. посевы яровой пшеницы сильно сократились в западных и центральных районах южнотаежной лесной зоны, существенно - в центральных и восточных районах степной и лесостепной.

**6. Выращивание зерновых культур в постперестроечный период**

Начиная со второй половины 80х годов, стали внедряться новые формы взаимоотношений и взаиморасчетов. Элеваторы и хлебоприемные пункты стали сами зарабатывать зерно, взимая с хозяйств на договорных началах плату за сушку, очистку и хранение зерна и маслосемян натурой до 10-14%от зачетной массы.

Хозяйствам становится невыгодно иметь дело с хлебоприемными предприятиями, которые в подавляющем большинстве неплатежеспособные покупатели. Все усиливается тенденция к более глубокой переработке сельскохозяйственной продукции на месте - непосредственно в хозяйствах(мини-мельницы, мини-пекарни).Это влияет на снижение товарности зерна. Рынок, наряду с действием закона спроса и предложения, свободными ценами породил и злоупотребления с зерном - перекупщиков зерна, зерновых рэкетиров, обвальное хищение зерна в хозяйствах. Поэтому хозяйства, оказавшись между молотом и наковальней(невыгодно сразу продавать свою продукцию по относительно низким ценам, но не обеспечивается сохранность хлеба), нашли выход во временном хранении зерна на ХПП на давальческих условиях. В 1994 году на временное хранение поступило около 6 млн.т зерна, в т.ч.1 млн.т на Северном Кавказе. Положение усугубляется решением о переходе перерабатывающих предприятий на самообеспечение сырьем - и при большом урожае зерна можно остаться без хлеба.

Правительство РФ не меняет по отношению к АПК финансовой, ценовой и инвестиционной политики, не учитывая последствий спада производства продукции АПК, особенно зерна, под влиянием неблагоприятных условий 1995 года. Государство практически не оказывает никакой финансовой поддержки сельскому хозяйству. Принятый в 1993 году Закон“О зерне, где были предусмотрены некоторые льготы и компенсации производителям зерна, в декабре 1993 года был приостановлен указом президента. Весной 1995 года Совет Федерации принял постановление “О неотложных мерах по подготовке и проведения весенних полевых работ в Российской Федерации в 1995 году. В нем предлагалось Правительству РФ решить вопрос о выделении централизованных кредитных ресурсов в размере 12 трлн.рублей, в т.ч. 6 трлн.рублей на приобретение материально-технических ресурсов, необходимых для подготовки и проведения весенних полевых работ. Фактически эти деньги выделены не были, и, как следствие, АПК не выполнил весной запланированных объемов работ, в результате чего страна недополучила минимум 30 млн.т и потеряет 30-35 трлн.рублей. В то же время во всех развитых странах мира с рыночной экономикой государство активно поддерживает фермеров с помощью субсидий, дотаций, благодаря ценовой и кредитной политике, что позволяет им устойчиво наращивать производство зерна и другой продукции земледелия.

Основные причины невысокой урожайности в крестьянских хозяйствах в начале 90-х - низкий уровень технической оснащенности, однобокий характер их развития, несовершенная структура посевов, недостаточная квалификация многих фермеров, небольших размеров хозяйств и полей ; у них менее эффективно используется земля, трудовые ресурсы и техника, отсутствует контроль за соблюдением технологий. Несмотря на это, правительство страны основное внимание обращает не на техническое перевооружение сельского хозяйства, не на повышение уровня его интенсификации, не на увеличение производства продукции, а лишь на смену форм собственности. Как показывает опыт проводимых реформ, чем выше доля расформированных колхозов и совхозов и образованных фермерских хозяйств, тем выше темпы снижения объемов валовой продукции сельского хозяйства. Расчеты показали, что каждый процент повышения доли крестьянских хозяйств отмечен снижением валовой продукции сельского хозяйства на 228 млн.руб., или 1, 6%. В 1994 году 94% всего количества зерна произвели крупные хозяйства(реорганизованные колхозы и совхозы).Доля частных ферм составила 6%.

По идее, с развитием рыночных отношений в России должна была повышаться товарность зернового производства. Однако в она снизилась с 40% в 1985г. до 29% в 1990 и 13% в 1994 (в Краснодарском крае - 43-15%, в Волгоградской области - 39-17%, в Саратовской - 39-17%, в Московской - 34-20%.)

При годовой потребности в пшенице для выработки муки около 25 млн.т в 1990 году было закуплено у хозяйств 18 млн.т, а в 1994-7млн.т.Если импорт пшеницы еще возможно восстановить, то рожь закупать негде, т.к.Россия - главный мировой производитель этой культуры. Начиная с января 1995 года многие районы испытывали дефицит муки для выпечки хлеба.Снизилась товарность зернового производства и нарушились хозяйственные связи между производителями и переработчиками зерна.Ежегодная задолженность хозяйствам за зерно выражается сотнями миллиардов рублей.

Активное решение задач обеспечения страны зерном определялось тем, что наряду с дефицитом отдельных видов зерна все большую остроту приобретала проблема его сбора. Ухудшение состояния зернового производства повлекло за собой снижение закупок, объем которых уменьшился более чем в 2 раза.С децентрализацией ресурсов хлеба ответственность за снабжение населения ложится на плечи местных организаций власти, при этом в лучшем положении находятся местные власти зернопроизводящих регионов, в неизмеримо худшем - промышленных. Сильной пшеницы в России закуплено 129 тысяч т., в том числе в федеральный фонд - 7, 4 тыс.т, гречихи - 5, 5тыс.т., овса - 10, 7 тыс.т, ни одной тонны ржи и проса. В последние годы по сравнению с объемом закупок зерна 2 и более десятилетия назад во всех регионах идет резкое снижение, если не сказать обвал. Северный Кавказ и Поволжье по-прежнему остаются основными производителями товарного зерна, а Черноземье явно сдает свои позиции. Кубань, Дон, Поволжье, Оренбуржье, Алтай, давашие когда-то по 4-5 млн.т. зерна, снизили его производство до 1-2 млн.т., а в 1994 году многие из них поставили 200-400 тысяч т.Обеспеченность собственным продовольственным зерном многих промышленных регионов находится на грани катастрофы в условиях, когда хлебофуражное снабжение преждевременно децентрализировано. В целом по России потребность в продовольственном зерне удовлетворена едва лишь на четверть.

Хлебопоставки из-за границы начались в 1960х годах после неудачных аграрных экспериментов Н.Хрущева и служили разовой мерой для смягчения последствий неурожая. Впоследствии, в 70-е и 80-е годы, крупномасштабный импорт зерна был постоянным и осуществлялся преимущественно на базе долгосрочных межправительственных соглашений. В соответствии с ними страна принимала на себя обязательства по ежегодным закупкам зерна за рубежом независимо от ситуации, складывающейся как в отечественном зерновом хозяйстве, так и на мировом зерновом рынке. Даже в урожайном 1992 году зерновой импорт страны составил 12, 7% объема импорта всех товаров и 26% валового сбора зерна, превысив его государственные закупки внутри страны. Импорт зерна как постоянный крупный источник его ресурсов сохранился после распада СССР и в Российской Федерации.(2)Если в среднем за 1961-1965 годы из импорта бывшего СССР на долю России приходилось около 2 млн.т в год, или 16 кг на душу населения, то в 1992 году уже ввозилось 28 млн.т, или 188 кг на душу населения. В 1994 году, самом урожайном за последние годы, импорт зерна по отношению к собственному валовому сбору составил 32%.

Как показывают расчеты, сельское хозяйство России могло бы удовлетворить свои потребности в зерне самостоятельно. По мнению ученых, в 1994 году Россия вполне была готова к тому, чтобы не только прекратить государственный зерновой импорт, но и увеличить продажу собственного хлеба за рубеж.. Ведь если анализировать ситуацию с производством зерна на душу населения, то в те годы статистика отмечала его рост. Полученные в 1993 году 538 кг “на едока”значительно превосходят 342 кг в те годы, когда Россия не ввозила, а вывозила зерно. Обе эти” составляющие” импорта могли бы быть исключины за счет корректирования хозяйственной политики.

К числу факторов, позитивно влиявших на рост производства зерна и улучшавших его структуру , можно было отнести: больший рост, чем прежде, заинтересованных в этом производителей данной продукции; возможность выбора наиболее соответствующим местным условиям и рыночной конъюнктуре набора зерновых культур; соотношение площади и чистых паров сроков сева, уборки и др., возрастающая заинтересованность и инициатива местных органов исполнительной власти, которые принимали все возрастающую роль в финансовой и организационной поддержке зернопроизводителей. Вместе с тем даже в этих условиях многие хозяйства находили пути наращивания производства продукции. Например, в республике Татарстан урожайность зерновых культур в 1994 г.составила 24, 3 ц/га (в 1993-21, 2ц/га) , а валовой сбор зерна возрос на 217 тысяч т.Посевная площадь сохранилась на уровне предыдущего года, сельскохозяйственным предприятиям была оказана финансовая помощь за счет средств местного бюджета. Больше, чем в 1993 году, на 315 тысяч т(42%)получено зерна в Иркутской обл., на 123 тысяч т(15%) -в Удмуртии, республике Марий Эл, Кировской обл.

В агропромышленном комплексе продолжаются процессы сокращения ресурсного потенциала, ухудшения финансового состояния хозяйств, а также снижение почвенного плодородия земель. Резко сократилась государственная поддержка сельского хозяйства. Почти полностью прекращены работы по восстановлению и повышению плодородия земли. В 1997 г. против 1990 г. финансовая помощь сельскохозяйственному производству уменьшились до 33 %, затраты капитального характера составили всего 8 % от уровня 1996 г., а общее финансирование сельского хозяйства – 71 %.

За 1990–1999 гг. более чем в 17 раз сократились инвестиции в АПК. За счет всех источников финансирования в 1998 г. освоено капитальных вложений всего 6 % к уровню 1991 г. На 1 га пашни внесено 12 кг минеральных удобрений, или в 9 раз меньше, чем в 1990 г., применение органических удобрений за этот период сократилось в 7 раз, фосфоритование и гипсование земли практически прекращено. Из-за недостатка техники, горюче-смазочных материалов, хозяйства вынуждены проводить полевые работы по упрощенным технологиям. В 1997 г. посевная площадь сократилась на 3, 1 млн га, вспахано зяби под урожай 1998 г. на 5 млн га меньше.

Большая часть территории России лежит в зоне рискованного земледелия. На больших пространствах урожайность сильно колеблется в зависимости от погодных условий. Тем не менее вплоть до радикальной реформы, начатой в 1988 г., сельское хозяйство РСФСР развивалось с высоким и стабильным темпом. Об этом говорят объективные показатели, не зависящие от идеологических оценок. Реформа привела к тяжелейшему кризису всего сельского хозяйства — и растениеводства, и животноводства. По отношению к уровню 1990 г. в 1998 г. в РФ было произведено 56 % продукции сельского хозяйства, а в 1999 г. 58 %.

Реформа означала революционное изменение организации сельскохозяйственного производства и его отношений со смежниками, потребителями и государством.

Реформа изменила общественный строй России в части сельского хозяйства и всего жизнеустройства российской деревни.

Сельскохозяйственные угодья совхозов составляли 119 млн га, из них посевная площадь 61, 5 млн га, угодья колхозов составляли 85, 4 млн га, из них общественной посевной площади было 52, 3 млн га. Совхозы в 1989 г. произвели продукции сельского хозяйства (в ценах 1983 г.) на 48, 8 млрд руб., а колхозы (с межхозяйственными предприятиями) — на 33, 4 млрд руб. Соотношение продукции растениеводства и животноводства в стоимостном выражении составляло в целом по всем предприятиям 1:1, 6 (в совхозах 1:2). В 1989 г. сельскохозяйственные предприятия произвели, в стоимостном выражении, 77, 6 % продукции, а личные подсобные хозяйства населения (приусадебные участки, сады и огороды) — 22, 4 %.

Реформа привела к резкому сокращению объемов производства в сельскохозяйственных предприятиях. В сопоставимых ценах физический объем продукции сельского хозяйства предприятий составил в 1999 г. 37 % от уровня 1990 г., в том числе 44, 2 % в растениеводстве. В 2000 г. физический объем продукции в сельскохозяйственных предприятиях возрос по сравнению с предыдущим годом на 6, 5%.

41, 6 % всей площади занимают 13 тыс. сравнительно крупных фермерских хозяйств (5 % от общего числа), имеющих более 200 га на хозяйство. 64 % фермеров специализируются на производстве зерновых.

Фермерские хозяйства плохо оснащены техникой — на конец 1999 г. в расчете на 100 хозяйств приходилось только 76 тракторов и 36 грузовиков. Сравнительно невысока и товарность производства — в 1999 г. от общего объема производства в фермерских хозяйствах реализовано лишь 51, 9 % зерна.

Важнейшим фактором, сделавшим сельское хозяйство РФ убыточным или почти убыточным, было резкое повышение цен на машины и материалы, закупаемые сельскохозяйственными предприятиями, которые не могли в той же мере поднять на рынке цены на свою продукцию. В справке Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ «О финансовом состоянии коллективных сельскохозяйственных предприятий Российской Федерации за 1991—2000 гг.» (Москва. 2002) говорится: «Либерализация цен в январе 1992 года послужила причиной сокращения спроса населения на продовольственные товары, опережающего роста цен на промышленные ресурсы по сравнению с увеличением цен на сельскохозяйственную продукцию, частичного вытеснения российских продовольственных товаров на внутреннем рынке за счет расширения продовольственного импорта».

Во многих районах России важным направлением мелиорации является осушение почв. Реформа привела к практически полному прекращению этих работ. За пятилетку 1985—1989 гг. было введено в действие 1296 тыс. га осушенной почвы, а за пятилетку 1996—2000 гг. — 29 тыс. га, то есть в 45 раз меньше. Примерно такое же положение сложилось и в других видах мелиоративных работ — их объемы сократились за годы реформы в 20-25 раз, и небольшой подъем после 1998 г. никак не компенсирует возникшего за последние десять лет провала.

В докладе Министерства сельского хозяйства РФ «Научно-техническое развитие агропромышленного комплекса России» (Москва, 2000 г.) сказано: «В хозяйствах зачастую используются упрощенные технологии производства растениеводческой продукции, которые отличаются достаточно низким уровнем, что приводит к резкому падению урожайности и технологических качеств сырья. По этой причине резко сократилось производство сильного зерна.

Причинами нарушения технологий возделывания сельскохозяйственных культур стали: отсутствие необходимой в хозяйствах сельскохозяйственной техники, сокращение внесения необходимых минеральных удобрений в почву более чем в 10 раз, усиление процессов закисления, засоления и эрозии почв из-за сокращения мелиоративных работ, резкого уменьшения вложений в известкование и фосфоритование. В целом по стране 45 млн га пашни характеризуются повышенной кислотностью, 37 млн га — низким содержанием фосфора, 63 млн га — низким содержанием гумуса».

В 2000 г. посевные площади составили 88, 3 млн га, сократившись по сравнению с 1988 г. на 31, 3 млн га. Таким образом, выведенные за годы реформы из оборота посевные площади составляют 35, 4 % от того, что засевалось в то время.

**7. Выращивание зерновых культур в современной России**

В ХХI веке первую интервенцию провело Министерство сельского хозяйства России. Осуществлена она в 2002 году, уже под руководством пришедших к власти реалистов. Однако важнейший этап управления рынком произошел с опозданием – из-за сопротивления еще остававшихся у власти псевдолибералов. Заготовили чуть больше 1, 5 млн тонн. Небольшой хлеб (а собрали в тот год около 87 млн т) превратился в большое бедствие для хозяйств, вырастивших его. Зерно некому было скармливать: не стало скота. В результате мытарств фермеров и кооперативов со сбытом главного продукта в течение осени и зимы весной 2003 года площадь под зерновыми культурами неожиданно сократилась на 5 млн гектаров. Так впервые хлеб в стране оказалось как бы излишним. А ведь сотни лет в России не хватало зерна. Даже в начале ХХ века, при Столыпине, когда оно якобы заполонило Западную Европу. И вдруг в 2002 году появились «излишки». Почему? При Хрущеве, когда с 1964 года стали закупать хлеб за рубежом, Россия засевала зерновыми культурами 76 млн гектаров. Но зерна в стране все равно недоставало. Прежде всего для кормовых целей. Министерство сельского хозяйства каждые 2–3 года готовило программу «Зерно». В областях и краях по-прежнему предъявлялся жесткий спрос за выполнение плана хлебозаготовок. Однако с 1994 года импорт зерна Россией вдруг прекратился. Почему? Упал спрос населения на продукты питания. Хлеба стало хватать своего. Уничтожение скота и птицы к этому периоду достигло немыслимого количества! Поголовья стало меньше, чем в 1916 году. И половина собственного кормового зерна в стране осталась невостребованной.

Россия интегрирована в мировой рынок сельхозпродукции и занимает пятое место по производству зерна и зернобобовых культур.

Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2005 г. составил 4, 536 млрд. долл., основные статьи экспорта - зерновые культуры (12, 2 млн. т), водка (669, 9 тыс. декалитров в пересчете на 100% спирт).

Начиная с 1999 г., валовой объем производства в сельском хозяйстве стабильно увеличивался. В целом за эти годы рост сельскохозяйственного производства составил 25, 3%. Остановлен затяжной кризис 90-х годов, когда объем валовой продукции сельского хозяйства упал почти вдвое.

Стабилизировалась ситуация в зерновом комплексе страны. Урожаи последних лет позволяют полностью удовлетворять внутренние потребности в продовольственном зерне, обеспечивать потребности животноводства в комбикормах и сохранять объемы экспорта зерна.

Положительная динамика сохранилась и в 2005 г. - 2% роста. Валовой сбор зерна составил 78, 2 млн. т, экспортный потенциал зерна - около 12 млн. т.

В 2006 селу объективно не хватает ресурсов для широкомасштабного технического переоснащения. В отрасли не были задействованы механизмы эффективного рыночного регулирования. Их развитие сдерживала финансовая несостоятельность значительной части хозяйств, а также незавершенность в реформировании земельных отношений.

В 2006 г. Россия занимала 5-е место в мире по производству зерна (после ЕС, Китая, Индии и США; было произведено 44, 9 млн т зерна, что составляет 7% от мирового производства).

В России в 2008 г. собрали около 108 млн. тонн зерна (примерно одну восьмую мирового урожая). Это был второй результат за всю новейшую историю России; рекорд принадлежит 1990 году, когда было собрано 116 млн. тонн зерна. Годом раньше, в 2007 г., валовой сбор зерна составил 81, 8 млн. тонн. При этом независимо от урожая страна ежегодно импортирует около 1 млн. т. зерна, что связано с качественной спецификой российских зерновых.

Рынок зерна не избежал проблем, связанных с мировым финансовым кризисом. Прежде всего, в условиях кризиса сокращается объем закупок в странах-импортерах. Падают мировые цены на зерно. Только осенью 2008 г. цены мирового рынка зерна упали более чем на 30%. Растут риски по аннулированию иностранными компаниями заключенных договоров на поставку российского зерна. Рынок становится высококонкурентным. Наиболее острая конкуренция идет со стороны Украины, ЕС, США и Австралии.

Низкие мировые цены сделали экспорт зерна к концу 2008 г. экономически невыгодным. По крайней мере, при тех инфраструктурных издержках, которые сложились в этой сфере. Инфраструктурные издержки - это транспортные расходы, оплата услуг экспедиторов, оплата перевалки зерна в портах, оформление документов, затраты на хранение и отгрузку зерна с элеватора и пр. Доля инфраструктурных издержек в экспортной цене зерна составляет порядка 40% с дифференциацией по регионам. Для Краснодарского края благодаря близости портов инфраструктурные издержки в экспортной цене - это «каких-то» 34%, а для Курской области - 48%. На конец 2008 г. сложилась ситуация, когда выручка российских экспортёров равнялась расходам, понесённым на закупку зерна и осуществление его экспорта.

Отдельный разговор - запрет на возделывание генномодифицированной сои и кукурузы. Китайцы, корейцы, японцы покупают такую продукцию. Можно наладить специальное экспортное производство, возрождая тем самым дальневосточное сельское хозяйство. Сам бизнес не решится на такой проект без одобрения государства, поскольку законодательно производство ГМО в России запрещено.

Экспортный потенциал нависает над отраслью. Если государственная политика не создаст условий для его реализации, то закупорка экспортных каналов станет не просто упущенной возможностью отрасли, но приведет к разорению сельскохозяйственных товаропроизводителей. Сочетание высокого урожая и мирового финансового кризиса ведет к резкому падению цен на мировом и российском рынках. Если экспорт не станет масштабным проектом развития отрасли, то перепроизводство разорит аграриев, пашни перейдут в залежи, и в недалеком будущем страна вернется к масштабному импорту зерна. Защита экспортных возможностей - это, прежде всего, защита стабильности внутреннего рынка зерна. Масштаб проблемы оправдывает ожидания бизнеса на помощь государства. Но пока государство не оправдывает этих надежд.

Урожай зерна во всех категориях хозяйств России в 2009г., по окончательным данным, составил 97 млн т в чистом весе, в том числе пшеницы - около 62 млн т. Несмотря на засушливое лето, урожайность зерновых составила 23 ц/га. Больше уровня 2008г. получен урожай риса - 908 тыс. т (на 123% к 2008г.), сои - 877 тыс. т (127% к 2008г.).

По оценкам Российского зернового союза (РЗС), урожай зерна в РФ в 2010г. при благоприятной погоде превысит 100 млн т. Об этом сообщил президент РЗС Аркадий Злочевский, выступая на VI Международном ветеринарном конгрессе по птицеводству. Он отметил, что, по консервативным прогнозам, урожай зерна в РФ в 2010г. составит 95-97 млн тонн, передает ИА "Казах-Зерно".

А.Злочевский сообщил, что, по оценкам РЗС, на данный момент объем погибших посевов составляет 1, 8 млн га. При этом, по данным регионов, он составляет 2 млн га, отметил он.

Глава РЗС также сообщил, что переходящие запасы зерна на начало нового сезона (1 июля 2010г.), по прогнозу, составят 4 млн т, в то время как на 1 апреля сего года они составляли 3, 7 млн т.

Как сообщалось ранее, в среднесрочной перспективе Россия может увеличить урожай зерна на 40-50% - до 145-155 млн т в год. Такие целевые индикаторы приводятся в концепции развития рынка зерна России на среднесрочную перспективу, подготовленной Российским зерновым союзом. При этом оптимальным и возможным в РЗС считают экспорт зерна в объеме 40-60 млн т (пока этот показатель не превысил 23 млн т); экспорт муки и других продуктов переработки зерна (в пересчете на зерно) - не менее 4 млн т в год.

**8. История развития зерновой промышленности в Алтайском крае**

Заселение русскими Верхнего Приобья и предгорий Алтая началось во второй половине ХVII века. Освоение Алтая пошло быстрее после того, как для защиты от воинственных кочевников джунгар были сооружены Белоярская (1717 г.) и Бикатунская (1718 г.) крепости.

Долгая Северная война со Швецией поставила перед Россией ряд проблем, одна из которых – получение собственных металлов и особенно меди, необходимой для изготовления пушек, чеканки монеты, литья колоколов. До войны Россия ввозила из Швеции свыше 17 тыс. пудов меди ежегодно, теперь же правительству Петра I пришлось обратиться к собственным природным ресурсам. С этой целью снаряжались поисковые партии, поощрялась частная инициатива.

В пореформенном Алтае наибольшее развитие получила частная добыча золота. Наиболее крупными компаниями в золотопромышленности являлись «Алтайское золотопромышленное дело» и «Южно-алтайское золотопромышленное дело». К концу XIX века действовало 70 приисков и добывалось до 100 пудов золота ежегодно. Частная обрабатывающая промышленность была представлена мукомольными и крупчатыми мельницами, винокуренными заводами, пимокатными и овчинно-шубными мастерскими. На всю Россию славились черные овчинные полушубки, изготовлявшиеся в Барнауле.

Постепенно основой экономики Алтая становится сельское хозяйство. Наряду с возделыванием зерновых культур (пшеницы, овса, ржи) расширялись посадки картофеля, значительное развитие получило пчеловодство. В начале ХХ века на первый план выходят молочное животноводство и маслоделие. Алтайское масло даже экспортировалось в страны Западной Европы.

К 1915 году была построена Алтайская железная дорога, соединившая Новониколаевск, Барнаул и Семипалатинск. Совершенствовался и водный транспорт.

Столыпинская земельная реформа дала толчок переселенческому движению на Алтай, что в целом способствовало экономическому подъему края.

На протяжении 1920-х годов Алтай оставался аграрным регионом и поэтому основные политические и социально-экономические процессы были связаны с развитием деревни. К началу 1930-х годов была завершена коллективизация крестьянских хозяйств.

В Барнауле, Бийске, Камне-на-Оби были построены элеваторы, улучшалась транспортная сеть. К концу 1930-х годов Алтай превратился в один из крупных аграрно-индустриальных регионов Сибири.

1941-1945 гг. Алтайский край в годы Великой Отечественной войны

Начавшаяся Великая Отечественная война потребовала перестройки работы всего народного хозяйства. Алтайский край принял более 100 эвакуированных предприятий из западных районов страны, в том числе 24 завода общесоюзного значения.В то же время край оставался одной из основных житниц страны, являясь крупным производителем хлеба, мяса, масла, меда, шерсти и других сельскохозяйственных продуктов и сырья для промышленности.

Приоритетное развитие промышленности, характерное для послевоенных десятилетий, сказалось на состоянии сельского хозяйства, которое продолжало развиваться экстенсивными методами. Ключевой для региона оставалась зерновая проблема. Временный выход из положения дало освоение целинных и залежных земель. Колхозами и совхозами края было освоено 2619, 8 тыс. га целинных и залежных земель, в регионе организовано 20 целинных совхозов. За успешное освоение целины, увеличение производства зерна Алтайский край в октябре 1956 г. награжден орденом Ленина (вторым орденом Ленина Алтайский край награжден в 1970 г.). В дальнейшем освоение целины обернулось потерями посевных площадей в результате эрозии почв. В этих условиях настоятельной становилась необходимость интенсификации сельскохозяйственного производства, превращения его в комплекс, тесно связанный с перерабатывающими отраслями.

В 1970–80-е годы произошел переход от отдельно действовавших предприятий и отраслей к формированию территориально-производственных комплексов: аграрно-промышленных узлов, производственных и производственно-научных объединений. С центрами в крупных городах были созданы Рубцовско-Локтевский, Славгородско-Благовещенский, Заринско-Сорокинский, Барнаульско-Новоалтайский, Алейский, Каменский, Бийский агропромышленные комплексы.

*«В мировой практике оптимальным считается годовое производство одной тонны зерна на душу населения, и, чтобы выйти на такой уровень, нам надо не только увеличивать посевные площади, но и серьезно заняться повышением урожайности и эффективности зернового производства».*

**В.В. Путин**

**Председатель Правительства Российской Федерации**

Алтайский край является житницей не только Сибири, но и страны. Почвенно-климатические ресурсы позволяют выращивать здесь широкий набор сельскохозяйственных культур.

Общая площадь земель сельскохозяйственного назначения составляет 12, 4 миллионов гектаров, в том числе сельскохозяйственных угодий – 10, 6 миллионов гектаров, из них пашни – 6, 5 миллионов гектаров – это самая большая площадь пашни в Российской Федерации. На каждого жителя края приходится 2, 5 гектара пахотных угодий, что гораздо выше среднероссийского уровня.

Одной из основных отраслей агропромышленного комплекса края является – растениеводство.

В общем объеме реализованной сельскохозяйственной продукции доля растениеводческой продукции составляет до 50 %.

Посевные площади сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств за счет ввода в оборот ранее неиспользуемых земель увеличились с 5, 1 млн. гектаров в 2006 году до 5, 4 млн. гектаров в 2008 году, в том числе зерновые культуры с 3, 4 млн. гектаров до 3, 8 млн. гектаров. За этот период площади под зерновыми выросли на 10 %.

Ведущая роль в структуре растениеводства принадлежит зерновому хозяйству, которое является основой всего продовольственного комплекса.

По объёмам производства зерна и, в первую очередь, высококачественной пшеницы, край входит в первую пятёрку краев и областей, а зерновое поле Алтая является самым большим в России. Здесь производится в пределах 40 % зерна в Западно-Сибирском регионе.

В крае выращиваются озимые и яровые зерновые культуры. Доля яровых культур составляет 96 % от общей посевной площади зерновых, озимых (пшеница и рожь) — 4 %.

Валовой сбор зерна в среднем за 2006-2008 годы составил 4, 1 миллионов тонн (в весе после доработки) или 137 % к уровню 2005 года, в том числе 2, 7 миллионов тонн пшеницы сильных и твёрдых сортов, 95 % которой – продовольственная пшеница.

Разнообразие почвенно-климатических зон на территории края позволяет сельхозтоваропроизводителям выращивать не только пшеницу, но и широкий спектр других зерновых культур, это — ячмень, рожь, овес, просо, гречиха и зернобобовые.

Основным направлением использования произведенного в крае зерна является выработка муки, круп местными перерабатывающими предприятиями. Наличие зерноперерабатывающих мощностей, высокий спрос на пшеницу, особенно твердых сортов, как на внутреннем рынке, так и за пределами края определяет перспективность, экономическую и социальную значимость производства зерновых культур. Ежегодно производится свыше 1, 2 млн. тонн муки, 207 тыс. тонн крупы и 249 тыс. тонн комбикормов. Каждая 8 тонна муки и каждая 5 тонна крупы, производимая в России – алтайская.

Большое значение зерновые имеют и для животноводства, как сырьё для производства комбикормов.

Зерно служит сырьем для пивоваренного и спиртового производства.

Зерновое производство края базируется на высоком научном потенциале. Селекционерами Алтайского научно-исследовательского института сельского хозяйства выведены высокоурожайные, высококачественные сорта яровой пшеницы сильных и твёрдых сортов, которыми засевается свыше 2 млн. га.

За последние 5 лет (2003-2007годы) производство сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий увеличилось на 11 %. Доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте (ВРП) составляет 20 %. В 2007 году совокупный уровень рентабельности сельхозпредприятий составил 19, 6 %, балансовая прибыль более 3 миллиардов рублей.

В крае семь природно-климатических зон, отличающихся агроклиматическими условиями.

В Кулундинской зоне выделяются Западно-Кулундинская, Восточно-Кулундинская подзоны. Далее следуют Приалейская, Приобская, Бийско-Чумышская, Присалаирская, Приалтайская, Алтайская зоны.

Среднегодовое количество осадков меняется по зонам от 150 до 650 мм, в период вегетации сельхозкультур выпадает в пределах 50 % от этого количества. Сумма активных температур выше +100С изменяется от 1810 градусов в предгорных и восточных районах до 24900 в степных районах края. Это позволяет возделывать большой набор сельскохозяйственных культур. В более засушливой Кулундинской и Рубцовско-Алейской степи находится 4, 3 миллиона пашни, 67 % от ее наличия.

Общая площадь посевов во всех категориях хозяйств составляет ежегодно в пределах 5, 2 миллиона гектаров, в т.ч. зерновые и зернобобовые культуры занимают 3, 6 миллиона гектаров. Это самая большая посевная площадь в Российской Федерации. Яровой пшеницей занято 2, 5 миллиона гектаров. Доля зерна в формировании экономики сельских товаропроизводителей достигает от 60 до 80 процентов. Валовой сбор зерновых культур в среднем за 2005-2007 годы в весе после доработки составил 3, 7 миллиона тонн, в том числе яровой пшеницы 2, 5 миллиона тонн, 93-95 % которой – продовольственная пшеница. На значительных площадях возделываются овес, ячмень, в том числе пивоваренный, крупяные и зернобобовые культуры. Ряд хозяйств выращивают сою, которая в текущем году занимает 7, 2 гектара.

**9. Перспективы развития зерновой промышленности России в целом, и Алтайского края**

Дмитрий Медведев дал интервью Первому каналу о состоянии сельского хозяйства

"Российская газета" - Центральный выпуск №4935 (111) от 22 июня 2009 г.

О социальном развитии села

Аграрный проект - это не просто развитие аграрного производства, но и способ улучшить жизнь огромному количеству российских людей. Это треть населения страны, это десятки миллионов наших людей, которые живут на селе и будут жить на селе.

Речь идет о том, чтобы сама жизнь в деревне была нормальной, чтобы молодежь не пыталась уехать в город. Начиная с 2003 года, когда начался проект "Социальное развитие села", около 200 тысяч селян получили квартиры и дома. Из них приблизительно 50 тысяч - это молодежь, что особенно ценно и важно. Параллельно существуют коммерческие схемы, по которым совхозы, аграрные кооперативы приобретают для селян жилье, и это тоже отдельное измерение.

О газификации села

Цель очень простая - во всех наших деревнях, которые развиваются, и во всех наших городах должен быть газ. Где-то это период до 15-го года. У нас есть просто очень удаленные места, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке, которые расположены на расстоянии сотен километров. Но все равно газ нужно тянуть и туда. В некоторых случаях мы обходимся электроэнергией, но в целом в большинстве населенных пунктов все-таки будет газ.

25/03/2010 | РЗС: КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА РОССИИ НА СРЕДНЕСРОЧНУЮ ПЕРСПЕКТИВУ

В настоящее время государством сформулированы весьма амбициозные задачи в зерновой отрасли. Речь идет как о полном удовлетворении внутренних потребностей страны, так и о завоевании лидирующих позиций на мировом рынке. Вопрос в том, каким путем идти к намеченной цели, какие факторы являются решающими в ее достижении. Свое видение проблемы определил Российский зерновой союз в новой редакции «Концепции развития рынка зерна России на среднесрочную перспективу». Этот документ принят Советом директоров Союза.

Цели и задачи концепции развития рынка зерна России на среднесрочную перспективу.

Стратегической целью развития рынка зерна Российской Федерации является максимально эффективное использование природного потенциала, устойчивое обеспечение внутренних потребностей в продовольственном и фуражном зерне, укрепление позиций России на мировом агропродовольственном рынке на основе формирования эффективного рынка зерна.

Основными задачами для обеспечения динамичного развития рынка зерна России вне зависимости от изменений внешних и внутренних условий являются:

• завершение формирования законодательной базы функционирования рынка зерна;

• расширение масштабов производства, посевных площадей и увеличение урожайности, оптимизация структуры производства зерна и стимулирование эффективного землепользования;

• повышение качества зерна и продуктов его переработки;

• инновационное развитие отрасли и на этой основе снижение издержек производства и повышение конкурентоспособности российского зерна и продуктов его переработки;

• формирование новых механизмов поддержания доходов зернопроизводителей и переработчиков зерна на уровне достаточном для расширенного воспроизводства и обеспечения ликвидности произведенной продукции;

• реализация экспортного потенциала, позволяющего занять устойчивые позиции на мировом рынке зерна и продуктов его переработки;

• устранение необоснованных административных и технических барьеров;

• повышение инвестиционной привлекательности и расширение возможностей доступа всех участников зернового рынка к средствам бюджетной поддержки агропродовольственного сектора;

• опережающее развитие инфраструктуры рынка зерна, в том числе на основе государственно-частного партнерства;

• преодоление транспортной изолированности отдельных зернопроизводящих регионов;

• развитие конкурентной среды в сфере оборота зерна и продуктов его переработки;

• обеспечение информационной прозрачности и прогнозируемости рынка зерна;

• расширение прав отраслевых союзов (ассоциаций) в вопросах подготовки и принятия решений органами государственной власти и управления, стимулирование государством развития механизмов саморегулирования на рынке зерна и продуктов его переработки.

Обеспечение динамичного развития рынка зерна России сопряжено с рисками, к ним относятся:

• макроэкономические риски, связанные с темпами роста национальной экономики и доходов населения, тарифной политикой естественных монополий, состоянием конкурентной среды, диспаритетом цен на сельхозпродукцию и ресурсы для сельского хозяйства, курсовой политикой, конъюнктурой мирового рынка;

• конъюнктурные риски, вследствие высокой волатильности цен на зерно;

• природно-климатические риски, обусловленные тем, что зерновое производство относится к отраслям, в значительной степени зависящим от погодных условий, а также глобальное изменение климата;

• технологические и агроэкологические риски, связанные с несоблюдением технологических требований производства, хранения зерна и продуктов его переработки;

• торгово-экономические риски, в результате обострения конкуренции на мировом и Причерноморском рынке зерна, расширения в ряде стран масштабов протекционизма, возможности введения ограничений по мерам аграрной политики, в том числе по внутренней поддержке сельского хозяйства, тарифному квотированию и уровню таможенных пошлин при вступлении России во Всемирную торговую организацию;

• политические риски, выражающиеся в несовершенстве законодательной базы по регулированию сельскохозяйственной деятельности, рынка зерна и продуктов его переработки, недостаточном уровне гармонизации национальных и международных требований по безопасности продукции и др.

Поддержка развития производства и повышение качества зерна

Развитие рынка невозможно без динамичного роста производства и повышения качества зерна, оптимизации его территориальной структуры производства с учетом естественных конкурентных преимуществ каждого из регионов. В условиях рынка эти вопросы государство может решать за счет мер финансово-кредитной политики.

Существующая система бюджетного субсидирования аграрного сектора лишь в малой степени оказывает реальное влияние на повышение эффективности хозяйственной деятельности, внедрение современных технологий, вовлечение в оборот неиспользуемых земель сельхозназначения, сохранение плодородия почв и т.п. Фактически равный доступ имеют к бюджетной поддержке хозяйства, которые внедряют инновационные технологии, обеспечивают стабильный рост урожайности сельхозкультур и продуктивности животных и те, кто получают прибыль за счет упрощения технологий, нарушения севооборотов, неисполнения природоохранных требований. В этой ситуации представляется необходимым введение жестких требований на доступ сельхозтоваропроизводителей к бюджетной поддержке исходя из соблюдения ими технологических критериев и параметров производства, обязательств по увеличению посевных площадей, урожайности сельхозкультур и продуктивности животных.

Для оценки результативности работы сельхозпроизводителей по внедрению современных технологий предлагается использовать следующие критерии:

- соответствие применяемого севооборота оптимальному для соответствующей природно-климатической зоны;

- компенсация выносимых с урожаем элементов питания за счет применения удобрений в размере не менее 110%;

- прирост урожайности сельскохозяйственных культур, а также соотношение между декларируемой и потенциальной урожайностью сельскохозяйственных культур.

При этом предлагается использовать организационный механизм, который предполагает согласование технологических карт, декларирование сельхозпроизводителем обязательств по приросту урожайности и посевных площадей как основание для включения в реестр получателей средств бюджетной поддержки.

Государство должно обеспечить разработку стандартных технологий производства и хранения основных сельскохозяйственных культур, выращиваемых на территории Российской Федерации. Следует отметить, что Европейское Сообщество ведет такие разработки для всех культур, выращиваемых на территории ЕС с 1994 г. и на настоящий момент введены в действие 26 стандартных фитосанитарных технологий. Разработка российских фитосанитарных стандартных технологий позволит повысить урожайность на 10 - 15% и сократить потери урожая на 8 - 20%, гармонизировать ряд правовых и нормативных актов в области международной зерновой торговли.

Органы управления АПК субъекта Российской Федерации должны быть наделены полномочиями по проведению инспекционного контроля над соблюдением сельхозпроизводителем согласованных технологий, что предусматривает возможность отзыва права на получение бюджетной поддержки сельхозпроизводителем, если он не соблюдает согласованные технологии.

Применение инновационных технологий невозможно без реализации программ технологической модернизации агропродовольственного сектора, что в определенной мере предусмотрено Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. Однако для придания системности работам по государственной поддержке инновационного развития следует выделить отдельной строкой средства бюджетной поддержки по субсидированию части затрат по уплате процентов по привлекаемым долгосрочным кредитам на закупку высокотехнологичных комплексов сельскохозяйственных машин и оборудования для внедрения интенсивных агротехнологий и предусмотреть доступ сельхозпроизводителям, реализующим такие технологии, к необходимым объемам кредитных ресурсов для приобретения средств химизации и высококачественных семян.

Конкурентные преимущества современных агротехнологий в большей степени определяются промышленными условиями производства семян высокоурожайных сортов и гибридов. Инновационный характер новых сортов и гибридов повышает ресурсосберегающий потенциал агротехнологий за счёт их адаптационного потенциала и повышения окупаемости техногенных факторов регулирования продуктивности.

Любые варианты развития отечественной селекции и семеноводства должны предусматривать её развитие как высокотехнологичной, инновационной части биологической науки и сельскохозяйственного производства, что требует решения следующих задач:

- принятие новой редакции федерального закона «О семеноводстве», который должен предусматривать участие государства в защите интересов селекционера, создание условий для привлечения частных инвестиций в селекцию и семеноводство;

- институциональные преобразования путем развития негосударственных форм селекционно-семеноводческой деятельности и стимулирование создания частных селекционно-семеноводческих фирм путем предоставления им на безвозмездной основе земельных участков, доступа к льготным кредитным ресурсам и средствам бюджетной поддержки;

- реорганизация системы оценки новых сортов и гибридов, предусматривая декларирование его полезных свойств и ответственность автором сорта за достоверность информации;

- государственная поддержка создания частных высокотехнологичных центров промышленного производства семян, включая компенсацию затрат на формирование и модернизацию инженерных сетей и др.

Дальнейший прогресс сельского хозяйства, радикальное повышение урожайности зерновых культур, производства зерна с заданными потребительскими качествами, нивелирование последствий глобального изменения климата становится невозможным без применения современных биотехнологий. Однако в этой сфере нарастает отставание России от развитых стран, во многом в результате распространения в обществе спекулятивных заявлений не подтвержденных корректными научными изысканиями. Необходимо совершенствование правовой базы использования и бюджетное финансирование проведения фундаментальных и прикладных исследований в области аграрных биотехнологий, активная поддержка их практического внедрения, что позволит России реализовать свой интеллектуальный и природно-климатический потенциал. Одновременно необходимо создание эффективной системы контроля за возделыванием и использованием посевов генно-инженерно модифицированных культур и обеспечение прозрачности и достоверности для потребителя информации об их использовании в продовольственных товарах.

В наступившем году губернатор Алтайского края Александр Карлин рассказал о перспективах развития региона в ближайшей перспективе и стратегических задачах, стоящих перед экономикой и социальной сферой нашего края.

-В целом сегодняшнюю ситуацию в экономике края я могу охарактеризовать как стабильную.

Мы сохранили на конец года положительные темпы роста основных показателей социально-экономического развития Алтайского края. Есть определенные сложности, но они касаются отдельных предприятий.

Темпы развития промышленности края опережают общероссийские. Это подтверждает статистика: за 11 месяцев 2008 года индекс промышленного производства края составил 106%, а по России – 103, 7%. Алтайский край является лидером в России по производству муки и крупы.

Поэтому я называю эти реальные экономические показатели и говорю, что ситуация в экономике края стабильная. В крае продолжают реализовываться крупные инвестиционные проекты. Совсем недавно, как вы знаете, в Правительстве Российской Федерации наш проект «Комплексное развитие Алтайского Приобья» признан своевременным и актуальным, поскольку он нацелен на решение проблемы продовольственной безопасности страны. Проект предусматривает комплексное развитие инфраструктуры для агропромышленного комплекса региона, в том числе перерабатывающей отрасли, сельхозмашиностроения, пищевой промышленности. Общая сумма инвестиций в проект за 17 лет составит более 590 миллиардов рублей, из них 40% – государственные вложения. Придание краю статуса особо значимой аграрной территории позволит перевести отрасли АПК на интенсивный путь развития и обеспечить к 2025 году значительное повышение уровня и качества жизни сельского населения Алтайского края. Объем валового регионального продукта в расчете на душу населения увеличится в 3, 8 раза, предполагается рост уровня заработной платы в АПК в семь раз. Таких масштабных проектов в истории нашего края еще не было. Мы принципиально меняем тональность своих обращений к федеральному центру: мы говорим, что нуждаемся в большей поддержке потому, что у нас действительно больший потенциал, и эта поддержка даст большую отдачу для страны.

Сейчас все говорят о кризисе. Хочу отметить: кризисы приходят и уходят, а долговременные экономические интересы Алтайского края остаются. И мы документ по развитию Алтайского Приобья создавали и продвигаем не под кризис (хотя кризис и учитываем). Мы этот документ рассматриваем в качестве стратегически важного для нас на средне- и долгосрочную перспективу – до 2025 года.

Важно отметить, что строительство завода по глубокой переработке пшеницы в Алтайском крае – это единственное крупное крахмалопаточное производство за Уралом.

Мы считаем сельское хозяйство базовой отраслью, приоритетом в социально-экономическом развитии региона, поэтому мы последовательно улучшаем условия для развития сельского хозяйства и повышения уровня жизни на селе. В последние годы в крае принят комплекс программных документов, появились различные виды государственной поддержки отраслей аграрного производства, началась реализация целого ряда крупных инвестиционных проектов, в разы увеличены объемы приобретения техники и оборудования для сельского хозяйства. Высокими темпами растут инвестиции в основной капитал, заработная плата, наблюдается положительная динамика производства сельскохозяйственной продукции и продуктов питания.

На федеральном и краевом уровнях планируется усилить уже действующие механизмы поддержки сельского хозяйства – готовятся ведомственные целевые программы развития сельского хозяйства на 2009-2012 годы.

**Заключение**

В современной структуре сельскохозяйственных угодий предприятий всех форм собственности пашня составляет 66%, пастбища – 25%, сенокосы- 9%. В фермерских хозяйствах доля пашни выше и составляет 72%. В структуре пахотных угодий у фермеров преобладают посевы зерновых культур. Сейчас почти 80% валовой продукции сельского хозяйства произведено в негосударственном секторе. В процессе развития рыночных отношений происходит также изменение в структуре реализации и системе заготовок. В последнее время выросла доля импорта в формировании продовольственных ресурсов. В то же время Россия впервые за последние 20 лет существенно сократила импорт зерна. В настоящее время на долю импортируемого зерна в общих ресурсах приходится только 4% против 30% в начале 90-х годов. В результате аграрной реформы были созданы правовые и организационные условия для функционирования разных форм собственности в сельском хозяйстве. Наряду с этим была приватизирована практически вся сфера переработки сельскохозяйственного сырья и сфера реализации, в том числе торговля. Несмотря на кризисное состояние крупных сельскохозяйственных предприятий, в России они остаются реальной основой возрождения сельского хозяйства на основе их интеграции с перерабатывающими отраслями АПК. Реорганизация и необоснованное разукрупнение крупных товарных хозяйств не привели к повышению эффективности сельскохозяйственного производства. Поэтому положительные результаты можно ожидать только в процессе поэтапного формирования и функционирования смешанной экономики.

За истекшие 100 лет сельское хозяйство нашей страны прошло весьма сложный, противоречивый и, возможно, самый драматический отрезок за всю историю своего развития. Перспективность его развития в будущем не вызывает сомнения - исторический опыт свидетельствует, что при продуманной государственной политике можно добиться значительных результатов.

Именно поэтому, сохраняя курс на вступление в ВТО, Россия будет отстаивать свое право использовать весь комплекс инструментов регулирования внешней экономической деятельности, применяемый в мировой практике внешней торговли, а также обеспечит необходимый уровень защиты отечественного агропродовольственного рынка.
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