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**ЗАКЛЮЧЕНИ**Е

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

**ВВЕДЕНИЕ**

Одной из фундаментальных основ демократического правового государства, продекларированного в Конституции Российской Федерации, является независимая судебная власть. Важнейшим составным элементом указанной власти является суд с участием присяжных заседателей, в котором главный вопрос правосудия - вопрос о виновности подсудимого - решается «олицетворяющими житейскую мудрость и общественную совесть, рядовыми членами общества - присяжными заседателями», а не состоящими на государственной службе профессиональными судьями.

Частью 4 ст. 123 Конституции РФ установлено, что в особых случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей, которое представляет собой комплексный институт в современном российском праве. В свое время учреждение суда присяжных было принципиальным демократическим нововведением, решительно покончившим с судейским произволом старорежимных монархий в Европе.

Суд присяжных явился «краеугольным камнем», составившим фундамент судебной реформы Российской империи 1864 года, хотя он просуществовал лишь до 1917 года. Реставрация суда присяжных в России, законодательно начавшаяся в июле 1993 года, также повлекла за собой масштабные изменения в отраслевом законодательстве, перестройку всей правоохранительной системы государства.

Как нам представляется, отдельные нормы законодательства о суде присяжных нуждаются в уточнении, так как изложены недостаточно четко и ясно; есть нормы, повторяющие друг друга; более того, между некоторыми нормами имеются несоответствия и даже противоречия. Практика применения законодательства о суде присяжных, в том числе и процессы, проведенные в России в 1994-2003 годы, выявили несовершенство и трудности применения отдельных его норм, а также неоднозначное отношение общественности к этому комплексному институту права в России. Разброс мнений по вопросу возрождения суда присяжных достаточно широк - от полной уверенности в прогрессивности этой формы правосудия до абсолютного ее неприятия - несмотря на то, что суд присяжных предусмотрен Конституцией РФ, и, казалось бы, все дискуссии должны быть завершены. Однако, спор продолжается по двум основным вопросам:

а) о роли суда присяжных. С одной стороны, утверждается, что суд присяжных является важнейшей гарантией от необоснованного осуждения невиновного; с другой стороны, полагают, что суд присяжных не обеспечивает неотвратимость ответственности за совершенное преступление;

б) об эффективности суда присяжных. Противники реформы оценивают ее с точки зрения достижения целей правосудия в сопоставлении с большими затратами, каких требует судопроизводство с участием присяжных.   
Указанными обстоятельствами и объясняется актуальность исследования в данной диссертационной работе теоретико-правовых, социально-психологических и организационных проблем, связанных с возрождением и развитием института суда присяжных в России.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с правовым регулированием, организацией и деятельностью судов присяжных в России.

Предметом исследования служат теоретико-правовые основы и главные исторические этапы возникновения, развития и функционирования института суда присяжных в России и зарубежных странах, а также нормы Конституции РФ о судебной власти и осуществлении правосудия в РФ, эволюция законодательства России о суде присяжных в современный период.

Целью настоящей работы является комплексный анализ основных проблем становления, развития и перспектив суда присяжных как одного из основных элементов судебной власти. Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи:

1) показать этапы становления, развития и современного состояния института суда присяжных в России;

2) проанализировать и обобщить практику применения правовых норм,   
регулирующих деятельность суда присяжных;

3) показать комплексный характер института суда присяжных, перспективы повышения эффективности правовой базы и обосновать   
направления ее совершенствования для конкретизации механизма взаимодействия с другими правоохранительными органами;   
- разработать предложения по совершенствованию законодательства об организации и деятельности суда присяжных, в том числе обосновать необходимость принятия специального федерального закона о суде присяжных в Российской Федерации.

В основу методологических подходов исследования автором диссертации был положен диалектический метод. Кроме того, широко применялись такие методы исследования, как историко-правовой, сравнительно-правовой, системный, социологический, формально-юридический.

Практическая значимость исследования определяется тем, что положения и выводы дипломной работы восполняют существующий пробел в исследовании института усыновления и могут быть использованы для совершенствования действующего семейного законодательства. Реализация этих предложений в законе будет способствовать защите прав детей – сирот.

При написании работы были использованы научные труды таких авторов, как С.С.Алексеева, М.В.Баглая, А.Б.Венгерова, Г.В.Мальцева, М.Н.Марченко, А.И.Исаева, и других.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

**1. ВОЗНИКНОВНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА СИСТЕМЫ СУДОВ ПРИСЯЖНЫХ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

* 1. **Учреждение и развитие суда присяжных в России и зарубежных странах**

На протяжении истории возникновения и развития суда его состав -количество судей и распределение полномочий между ними при осуществлении правосудия - менялись неоднократно. Однако такие изменения происходили в пределах трех основных форм. Эти формы следующие: осуществление правосудия единолично судьей, коллегией из профессиональных судей и коллегией из профессиональных и непрофессиональных судей. Последняя из названных форм существовала в двух основных вариантах. Первый - это коллегия, в которой профессиональные и непрофессиональные судьи совместно рассматривали и разрешали и фактические, и юридические вопросы дела. Второй - это коллегия, состоявшая из двух самостоятельных частей, в которой непрофессиональные судьи решали вопросы виновности либо невиновности, а профессиональные судьи на основании этого решения постановляли приговор.

История суда показывает, что коллегиальной форме принадлежало, как правило, преобладающее место в становлении и развитии судебной системы [15,13]. Корни участия представителей населения в отправлении правосудия прослеживаются в суде геалистов Греции и в суде центуриатных комиций Рима.

Существуют исторические свидетельства того, что впервые какое-то подобие судов присяжных в их классическом виде появилось во Франции во времена правления Людовика Благочестивого в 829 году. Эти суды перенесены в Англию норманнами после вторжения в 1066 году. К этому времени относится начало разъездов королевских судей в различные округа королевства. Разъездные судьи - ревизоры, прибывая на место, председательствовали в судах графства, превращая их в королевскую курию. В курию приглашалось по 12 полноправных жителей каждого города, которые принимали вердикт (от лат. vere dictum - верно сказанное) [11,5] о виновности либо невиновности подсудимого. К началу XII века суд присяжных утвердился как неотъемлемый элемент английской правовой системы, вероятно, в результате упадка средневековых форм суда, таких, как поединок, пари и «суд божий» [28,67]. Официально суд присяжных был введен в Англии в 1167 году указом короля Генриха Второго для разрешения земельных споров. 06 июня 1215 года английские бароны вынудили короля Иоанна Безземельного подписать Великую Хартию вольностей, которая и сегодня является одной из основ конституционного строя Великобритании. Ст. 39 Хартии гласит, что ни один свободный человек не будет задержан, заточен в тюрьму, лишен имущества, объявлен вне закона, изгнан или иначе обездолен и король не пойдет на него войной и не пошлет на него войска иначе как по законному приговору суда равных ему по законам страны. С принятием Великой Хартии вольностей судом присяжных стали рассматриваться и уголовные дела. Первоначально равенство по Великой Хартии вольностей было относительным, так как распространялось только на свободных людей - баронов. Однако сама идея суда присяжных была оформлена и в дальнейшем, по мере распространения прав и свобод на купцов, крестьян и нарождающуюся буржуазию, стала юридически всеобщей.

К XV веку суд присяжных окончательно сформировался как независимый и непредвзятый орган, выявляющий фактическую сторону дела. Важное значение для деятельности суда присяжных имело решение, принятое в ходе слушания «дела Бушеля», в соответствии с которым присяжный заседатель не должен штрафоваться или сажаться в тюрьму за оправдание подсудимого, даже если тот действительно совершил преступление. Благодаря этому решению к 1670 году суд присяжных превратился в орган, независимый от воли короля и королевских судей [28,69]. К началу XVIII века для суда присяжных стала характерной практика вынесения решения по судебному делу исключительно на основании предъявленных на процессе доказательств, причем, относящихся только к рассматриваемому делу.

В настоящее время уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей в Великобритании, в силу последовательной реализации принципа состязательности, зачастую, представляет собой целый спектакль, поэтому уголовные дела рассматриваются при большом стечении публики. Обвиняемый в совершении тяжкого преступления может сам потребовать суда присяжных. Что же касается гражданского права, то суд присяжных собирается только для рассмотрения дел о пасквиле, об устной клевете, о злонамеренном преследовании, об обольщении или об отказе жениться. При рассмотрении гражданских дел разрешено присутствовать строго ограниченному кругу заинтересованных лиц. Английская коллегия присяжных состоит из 12 граждан. Их выбирают по жребию из списка всех заседателей округа. Присяжным может быть каждый английский избиратель, не младше 18 и не старше 65 лет. При этом кандидат в присяжные должен быть «коренным» британцем, то есть прожить в Соединенном Королевстве не менее 5 лет в детстве (до 13 лет). Суд присяжных может приступить к рассмотрению дела только после обвинительного заключения. Процесс проходит в устной форме, и присяжным запрещено брать с собой в совещательную комнату письменные документы [43,14].

Сегодня суд присяжных наиболее распространен в США, где ежегодно проходят более 120 тысяч процессов с участием присяжных (это почти 90% всех таких процессов в мире). В США суд присяжных был «ввезен» английскими колонистами, стал основной частью американской юриспруденции и имеет гораздо большее значение, чем в Англии. Объем прав на суд присяжных в США различается при рассмотрении уголовных и гражданских дел. В уголовном судопроизводстве «право на скорый и публичный суд беспристрастных присяжных того штата или округа, где было совершено преступление» гарантируется VI поправкой к Конституции США. Согласно решению Верховного Суда США 1968 года, если обвиняемому может быть назначено лишение свободы сроком более шести месяцев, то рассмотрение дела в суде присяжных является правом обвиняемого.

В США у каждого штата свои национальные «судебные» особенности. В большинстве штатов смертный приговор может быть вынесен исключительно присяжными, если только сам подсудимый не попросит судью об ином порядке рассмотрения его дела. В трех штатах США судьям разрешено не принимать рекомендацию присяжных о помиловании, в четырех штатах судьи персонально ответственны за вынесение смертного приговора.

В гражданских делах право на суд присяжных гарантируется VII поправкой к Конституции США. В свою очередь, право на суд присяжных по гражданским делам должно быть закреплено в Конституции соответствующего штата США. Обычно, процессы в судах присяжных проводятся лишь по тем делам, решение которых затрагивает существенные денежные суммы. Право на суд присяжных отсутствует в случае подачи иска на получение развода, на порядок регулирования особых условий контракта, однако право на суд присяжных присутствует в делах по нанесению телесных повреждений или нанесению имущественного ущерба, а также на случаи нарушения контракта, которые влекут финансовые потери и тому подобное [43,17].

В США исторически сложилось так, что присяжных должно быть двенадцать. Их количество остается таким же для уголовных дел в федеральной судебной системе, являясь требованием Конституции США. По гражданским делам законодательство штатов и федеральное законодательство допускают большую широту толкования и состав суда присяжных может опуститься ниже отметки «12». Иногда это количество равняется шести, но, поскольку суд часто выбирает запасных присяжных на случай болезни или возникновения иных проблем, состав жюри обычно варьируется от шести до двенадцати, в зависимости от характера дела.

Круг граждан, из которых выбираются присяжные, изменяется от штата к штату. Обычно в качестве списков присяжных используются списки избирателей. Однако, в связи с тем, что в выборах принимают участие все меньший процент населения (как правило, немногим более 50%), существуют опасения, что это может помешать суду присяжных представлять интересы всего общества. Вследствие этого, некоторые суды перешли к использованию списков выдачи водительских прав, которые в стране, где автомобиль столь популярен, включают в себя свыше 90% всего взрослого населения. Какие бы списки не были использованы для определения круга граждан, которые могут быть присяжными заседателями, присяжные подбираются все-таки, на случайной основе. Единственное условие для избрания присяжным заседателем в США - это оседлость. «Оседлым» считается лицо, если оно прожило в одном штате от 7 до 12 лет (в зависимости от законов штата). Освобождение от долга выполнения обязанностей присяжного также различается от штата к штату. В некоторых штатах считают, что подобному освобождению подлежат профессионалы, чьи услуги исключительно важны для общества, например, врачи. Часто в таких штатах существуют большие списки людей, которые могут быть освобождены по их просьбе. Обычно освобождение дается юристам, однако не потому, что они так же важны, как врачи, а потому, что их правовые знания могут повлиять негативно на совещание присяжных [43,17]. Согласно федеральным законам, от исполнения обязанностей присяжного в федеральных судах освобождаются сотрудники полиции и пожарной охраны, а также общественные деятели. Кроме того, федеральный закон позволяет судье освободить от участия в процессе любого присяжного, для которого выполнение его обязанностей стало бы «невыносимой тяготой» или «крайним неудобством».

Во Франции суд присяжных появился после Революции 1789 года, когда королевская юстиция была упразднена. Быть присяжным в те времена значило подвергать себя немалой опасности. Если вердикт присяжных по уголовным делам признавался ложным, то пострадавшей стороне возвращалось все, что она потеряла, у присяжных конфисковали имущество, сами они заключались в тюрьму, их жены и дети изгонялись на улицу, дома разрушались, садовые деревья уничтожались, луга перепахивались.

Франция уже давно отказалась от суда присяжных в его классической форме. Участие населения в отправлении правосудия реализуется здесь в так называемом суде ассизов. Ассизы заседают вместе с судьями, допрашивают обвиняемого, свидетелей и совещаются с судьями относительно вердикта. Однако само разбирательство судебных дел поручено профессиональным судьям. Профессиональные судьи и ассизы образуют единую коллегию, обязанную ответить на единственный вопрос: «Виновен ли обвиняемый?». Членом суда ассизов может стать француз, проживающий в данном департаменте, достигший 23 лет, пользующийся политическими и гражданскими правами, а также не страдающий психическим расстройством. Суд ассизов осуждает ежегодно около 2 тысяч преступников. Такие дела широко освещаются в прессе, и по ним у французов создается представление о правосудии.

В остальные страны континентальной Европы суд присяжных «перекочевал» в период буржуазных преобразований конца XVIII - начала XIX века. Его активным сторонником был Наполеон I Бонапарт, который немало усилий приложил не только для упрочения позиций суда присяжных [45,12]   
во Франции, но и для его внедрения в других европейских государствах. Благодаря Наполеону, суд присяжных стал символом народной власти. В странах, где традиция суда присяжных идет от походов Наполеона, суд присяжных с самого начала занимался только тяжкими преступлениями против личности и политическими делами (о государственной измене и проч.).   
Австрийский суд состоит из трех судей и восьми присяжных. К компетенции такого суда отнесены дела о государственных преступлениях, а также о преступлениях по которым может быть назначено пожизненное заключение. Присяжным в Австрии может стать любой человек, достигший 30 лет, имеющий австрийское гражданство и признающий демократический строй Австрии. Присяжные имеют право задавать допрашиваемым любые вопросы, могут требовать дополнения судебного следствия, проведения очных ставок, повторного допроса свидетелей.

В ФРГ, как и во Франции, в настоящее время суда присяжных в его традиционной форме не существует. Единственная судебная инстанция, сохранившая такое название, - это Уголовная палата земельных судов. Заседатель такого суда - почетная выборная должность. В ходе судебного разбирательства присяжные приравнены к судьям. Они участвуют в вынесении приговора или принятии судебного решения. Голос заседателя равен голосу судьи. В ФРГ в местных судах дела о малозначительных преступлениях рассматриваются судьей единолично либо одним - двумя судьями совместно с двумя заседателями. Окружные суды рассматривают дела о тяжких преступлениях в составе трех судей и двух заседателей.

В судах Японии традиционно не предусмотрено участие представителей народа, что объясняется расходами, которые связаны с их вызовом в суд. Уголовные дела разрешаются судьями-профессионалами - единолично или коллегией из трех судей. Вместе с тем, демократическое движение юристов в последние годы борется за учреждение суда присяжных [43,18].

Во всех странах, где действует суд присяжных, председательствующий судья играет большую роль в подготовке и проведении судебного заседания, в частности, он направляет ход заседания, разъясняет значение доказательств (в том числе показаний свидетелей) и законодательные нормы, применимые к данному случаю. Судья даже может проигнорировать вердикт присяжных и потребовать пересмотра дела, если вердикт противоречит закону и игнорирует важные факты.

Единственный случай, когда судья не может опротестовать вердикт - это когда присяжные в уголовном процессе вынесли вердикт «невиновен». Правда, это правило действует только в США и Великобритании, но не в континентальной Европе.

Зачатки допуска населения к участию в судопроизводстве появились в России еще в XVI веке. «По второму Судебнику, - писал В. Ключевский, - в суде областных управителей должны были присутствовать особые выборные, земские старосты с присяжными заседателями, целовальниками [45,14]: Им вменялось в обязанность на суде кормленщиков [43,17] «правды стеречи» или «всякого дела беречи правду, по окрестному целованию, без всякие хитрости». Таким образом, они должны были наблюдать за правильностью судопроизводства, охраняя правовой порядок, местный юридический обычай от произвола или неопытности кормленщиков, не знавших или не хотевших знать местной правды, - словом, быть носителями мирской совести» [43,17].

Суд присяжных в России был введен в результате судебной реформы 1864 года, которая, по общему признанию, была самой демократической и наиболее последовательной в ряду великих преобразований второй половины XIX века в России.

К середине XIX века в России особенно отчетливо проявился кризис феодально-крепостнической системы. Быстрое уплотнение населения в центральных черноземных губерниях, новые нужды промышленности и Целовальник давал присягу, целуя православный крест. Отсюда и название. В города и волости присылались служивые люди. Население обязано было их содержать («кормить»). Впоследствии сборы на содержание кормленщиков правительство преобразовало в особый налог в пользу казны, торговли в связи с изменившейся мировой конъюнктурой, разрушение прежних основ и устоев помещичьего хозяйства после войны 1812 года и заграничных походов русской армии, обострение антагонизма между крепостными и помещиками, - все это ставило перед Правительством ряд трудных государственных задач, требовавших для своего разрешения не только наличия выдающихся государственных деятелей, но и широкого участия всех передовых людей страны.

Однако решению таких препятствовало крепостничество и явно устаревшая система государственного управления.

Как свидетельствуют документы и научные исследования, еще в 1842 году на заседании Государственного совета, где обсуждался указ об обязанных крестьянах - одна из мер, которыми Николай I рассчитывал продвинуть вперед дело постепенного освобождения крестьян, - он произнес известные слова о том, что лучше освободить крестьян сверху. При нем над разрешением этой проблемы занималось 11 секретных комитетов.

Имеются документальные сведения, что вопросами отмены крепостного права и разработкой Конституции (официально она называлась «Государственная уставная грамота Российской Империи) еще при Александре I занималось несколько комиссий, возглавлявшихся последовательно М.М. Сперанским, А.А. Аракчеевым, Н.Н. Новосильцовым, Д.А. Гурьевым. Указанные комиссии проработали до 1820 года. Выработанный ими один из проектов был опубликован в 1831 году польскими повстанцами. Поляки обнаружили проект среди бумаг разгромленной ими канцелярии Н.Н. Новосильцова во время восстания 1830-1831 гг. [43,16]. Но обстоятельства, в том числе и Крымская война, помешали ему довести начатую работу до конца.

В истории российского суда присяжных можно выделить два основных этапа: дореволюционный и современный.

Первый период начался 20 ноября 1864 года, с момента одобрения императором Александром II Судебных уставов, после проведения подготовительного периода 26 июля 1866 года в Петербурге были рассмотрены первые дела с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных юридически прекратил свое существование в России после Октябрьской революции. 22 ноября (5 декабря) 1917 года Декретом №1 «О суде» были упразднены «доныне существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий Сенат со всеми департаментами» [45,18].

После издания Декрета суд присяжных действовал еще некоторое время, так как, по нашему мнению, на местах положения Декрета восприняли как рекомендательные. Например, 23 - 25 ноября 1917 года в Арзамасском уезде Нижегородской губернии проходила сессия с участием присяжных заседателей, 13 декабря 1917 года в Горбатовском уезде той же губернии была проведена жеребьевка на сессию с 24 по 26 января 1918 года [45,16].

27 января 1918 года первый отдел Народного комиссара юстиции издал Декрет «О суде» в качестве циркулярного распоряжения и разослал его на места. В начале 1918 года работа судов присяжных была окончательно прекращена.

Одной из сложных проблем отечественной историографии до настоящего времени остается проблема судебной контрреформы. Этот термин был введен еще в начале XX в. А.А. Кизеветтером: «...в 80-х и 90-х годах рядом сепаративных указов был внесен в Судебные уставы Александра II дух противоположных начал, что в совокупности эти новеллы представляли собою контрреформу» [41,56]. Думается, что в настоящее время в связи с критикой суда присяжных эта проблема вновь становится актуальной.

В качестве концепции судебная контрреформа нашла отражение в работах саратовских юристов и историков (Б.В. Виленского, М.В. Немытиной, Н.А. Троицкого и др.) [41,57]. Под контрреформой в области суда присяжных имелся в виду пересмотр Судебных уставов, направленный на ограничение и, по возможности, ликвидацию рассмотрения дел с участием присяжных заседателей [41,57].

Термин «контрреформа» в судопроизводстве следует понимать не как единичный правительственный акт, повлекший за собой важнейшие изменения в судебной реформе, а как серию многолетних законодательных и административных мероприятий, значительно изменивших первоначальные судебные принципы [41,59].

Понятие «судебная контрреформа» не совсем удачно, поскольку основные принципы и институты судебной реформы: гласность, независимость суда от администрации, суд присяжных, адвокатура и т.д. - были сохранены в России, хотя и в несколько урезанном виде. В данном случае правомерно говорить о степени ограничения нового суда, но не о контрреформе.

М.В. Немытина исходит из посылки, что к законодательству, принятому в дополнение к Судебным уставам, термин «судебная контрреформа» применим лишь в том случае, если он характеризует обратное реформе по сущностным характеристикам преобразование. Учитывая, что в политике правительства демократические и реакционные тенденции пересекались, важно выяснить периоды преобладания одной тенденции над другой. Основываясь на изучении законодательства, М.В. Немытина приходит к выводу, что все же судебная контрреформа была проведена в России [41,62].

О.В. Буйских полагает, что отказ от прогрессивных принципов и правовых институтов судебной реформы должен интерпретироваться не как контрреформа, а как стремление сгладить несоответствие между новыми правовыми институтами и реальной действительностью [14, 102].

В современной литературе по вопросу о судебной контрреформе происходит определенное противостояние юристов и историков. Первые опираются на изучение законодательства, формально-юридический анализ документов, вторые оперируют конкретно-историческим материалом. Названное противостояние носит, конечно, условный характер.

На наш взгляд, проблему необходимо рассмотреть под иным углом зрения. Мы не беремся судить обо всех направлениях развития судебного законодательства в изучаемый период, но когда речь идет о суде присяжных, следует согласиться с А.А. Демичевым, который употребляет термин «кризис» [28, 85].

Под кризисом нами понимается логическая ступень развития любого исторического явления, переход из одного качественного состояния в другое. Кризис не есть нечто негативное, он имеет и отрицательные, и положительные стороны, причем последних в кризисе российского суда присяжных 1878 - 1889 гг. оказалось значительно больше, нежели первых. Отличие «кризиса» от «реформы» состоит в том, что кризис всегда объективен, а реформы, хотя они обычно также вызываются объективными причинами, носят на себе печать субъективности. Проведение реформы предполагает некоторый план, систему, целостный комплекс мер, направленный на достижение определенной цели. Кризис разражается стихийно. Мероприятия правительства, хотя и имели целью улучшение деятельности суда присяжных, не были заранее спланированы: по мере необходимости разрабатывались те или иные меры, затрагивающие отдельные стороны суда присяжных. Кроме того, ни в Министерстве юстиции, ни в Государственном совете не было конкретного конечного образа, к которому должна была бы привести реорганизация суда присяжных.

В настоящее время суд с участием присяжных заседателей является российской реальностью, закрепленной в Конституции и федеральных законах РФ. Полагаем, что нет необходимости анализировать аргументы сторонников и противников суда присяжных.

Более интересным с научной точки зрения является определение перспектив его развития. В долгосрочной перспективе суд присяжных в России, на наш взгляд, ждут значительные изменения. В обоснование этого суждения приведем три основных довода.

Во-первых, необходимо учитывать исторический опыт деятельности суда присяжных в России. Подходить к институту присяжных как статичному и неизменному явлению недопустимо. Суд присяжных - явление историческое. Он прошел в своем развитии несколько этапов, и для его развития характерны определенные исторические закономерности.

Полагаем, что через определенный период законодательство будет изменяться в сторону сокращения полномочий суда присяжных и уменьшения его юрисдикции. К этому выводу нас приводят итоги Судебной реформы 1864 года. Следует отметить, что дореволюционный этап деятельности суда присяжных в России первоначально характеризовался стабильностью законодательства. Судебные уставы, регламентирующие деятельность суда присяжных, действовали в своем первоначальном виде, практически без изменений и дополнений. В то время суд присяжных играл огромную роль в уголовном судопроизводстве. В окружных судах на долю присяжных в 1874 - 1878 гг. приходилось около 75% всех решенных дел [23, 63].

Присяжные заседатели все чаще показывали свою независимость от администрации, что привело правительство к необходимости изменения законодательства. В циркуляре Министерства юстиции от 28 февраля 1874 года председателям окружных судов отмечалось, что в некоторых окружных судах процент оправдательных приговоров составил 40 - 50%, и взыскивалось требование о предоставлении в Министерство юстиции особых разъяснений, если количество оправдательных приговоров превысит 20% от общего числа [23,162]. В период с 9 мая 1878 года по 7 июля 1889 года был принят ряд законов, изменивших Судебные уставы 1864 года, юрисдикция суда присяжных была существенно сокращена, из компетенции суда присяжных были изъяты дела о сопротивлении власти, об убийстве и покушении на убийство должностных лиц [23,164]. По подсчетам А.М. Бобрищева-Пушкина, в 1864 года в компетенции присяжных находилось примерно 410 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, после 1889 года осталось примерно 300 статей [23,166].

Во-вторых, следует учитывать тенденции гармонизации российского и европейского законодательства. На протяжении XIX - XX вв. от суда присяжных отказались практически во всех европейских странах, за исключением Бельгии и Норвегии. В 1926 году суд присяжных был упразднен в Португалии, в 1931 году - в Италии, в 1934 году - в Австрии, в 1939 году - в Испании, в 1940 году - во Франции, в 1968 году - в Греции и т.д. [21,101]. В некоторых странах суд присяжных существовал всего несколько лет или десятилетий. Например, в Нидерландах - с 1810 по 1813 год, в Люксембурге - с 1848 по 1868 годы [21, 106].

В настоящее время в некоторых европейских странах суд присяжных сохраняется только на уровне терминологии, но реально там существуют разные варианты шеффенского суда [20, 173].

Например, во Франции так называемый суд присяжных состоит из трех профессиональных судей и девяти присяжных заседателей, образующих единую коллегию, решающую вопросы и права и факта. В Германии суд присяжных состоит из трех судей и двух заседателей, также совместно решающих все вопросы. В Италии суды с народным представительством существуют в составе двух профессионалов и шести непрофессионалов, в Греции - в составе трех профессионалов и пяти непрофессионалов [20, 132].

Интеграционные процессы в Европе идут высокими темпами, в ближайшем будущем можно говорить о слиянии европейских правовых систем в единую систему европейского права, предполагающую унификацию законодательств, судебных систем и т.д. Базой этого слияния является континентальное, а не англосаксонское право, особенностями развития Евросоюза будут определяться дальнейшие тенденции глобализации. Так как институт суда присяжных не является для страны континентальной Европы традиционным, то его введение в России и Испании следует рассматривать не как проявление процессов глобализации правовой сферы, а как конъюнктурное юридическое заимствование.

Отказ от суда присяжных не означает отказа от демократических ценностей. Несомненно, участие населения в отправлении правосудия является необходимым элементом правового государства, но оно не обязательно должно осуществляться в форме классического суда присяжных.

В-третьих, нельзя не учитывать мнение представителей различных социальных групп, членов Общественной палаты, ученых, депутатов, которые являются представителями политической элиты и могут реально влиять на изменения законодательства о суде присяжных в сторону сокращения полномочий суда присяжных и уменьшения его юрисдикции. Кстати, в Канаде ежегодно судом присяжных рассматривается всего 1% уголовных дел, в Англии - около 2%, в США - около 3% [20, 128].

Исследование проблемы становления и развития института суда присяжных, изучение предпосылок возникновения и перспектив дальнейшего развития его в России требует комплексного подхода, предполагающего последовательное изучение процесса функционирования суда присяжных, начиная с момента зарождения.

Проанализировав предпосылки, способствовавшие возникновению суда присяжных, и факторы, обусловившие его свертывание в различных правовых системах, возможно предопределить перспективы дальнейшего развития на территории России и выявить условия, препятствующие реализации положений судебно-правовой реформы. Исследование указанной проблемы необходимо проводить с учетом правового опыта зарубежных демократических держав, имевших сходные проблемы в процессе функционирования указанного института.

Что касается краткосрочной перспективы, то, по нашему мнению, вряд ли стоит ожидать кардинального изменения в деятельности суда присяжных. В настоящее время отсутствуют объективные предпосылки к конституционной реформе, а также значительному изменению федеральных законов, регламентирующих деятельность суда присяжных. Государственным обвинителям следует более активно участвовать в процессе доказывания в судебных заседаниях, убедительно выступать в прениях, использовать исторический опыт российской прокуратуры и с помощью новейших разработок юридической науки ориентировать суд присяжных на вынесение обвинительных вердиктов.

**1.2 Основные этапы эволюции российского законодательства о суде присяжных и практики его применения**

После ликвидации суда присяжных в советский период право граждан России на рассмотрение дела этим судом было провозглашено лишь 13 ноября 1989 года - с момента принятия Верховным Советом СССР Основ Союза ССР и республик о судоустройстве, ст. 11 которых гласила: «В порядке, установленном законодательством союзных республик, по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше 10 лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей)».

Однако приведенное положение Основ не отражало сущности суда присяжных, его кардинальные отличия от суда с участием народных заседателей (по сути, суд присяжных понимался только как «расширенная коллегия» народных заседателей). В этом смысле указанная статья Основ всего лишь воспроизводила положения Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР о суде от 7 марта 1918 года №2 и Положения о народном суде РСФСР, принятого ВЦИК 30 ноября 1918 года, в которых также предусматривалось рассмотрение уголовных дел с участием расширенной коллегии народных заседателей, разрешавших совместно с судьей как фактические, так и правовые вопросы.

В таком виде рассматриваемая норма Основ даже несла определенную угрозу возрождению суда присяжных в России, поскольку выхолащивала и искажала сущность этой формы судопроизводства [20,134]. Противники суда присяжных и в наши дни предлагают преобразовать суд присяжных в расширенную коллегию народных заседателей, предоставив право председательствующему судье участвовать в вынесении вердикта совместно с присяжными заседателями. Принятие такого предложения означает ликвидацию суда присяжных.

Радикальным шагом по возвращению в Россию суда присяжных стала разработка Концепции судебной реформы, в которой суду присяжных было отведено центральное место в демократизации уголовной юстиции.

В Концепции отмечалось, что к достоинствам суда присяжных относятся: «...привнесение в атмосферу казенной юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания; ...стимулирование состязательности процесса; ...способность испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю». Суд присяжных рассматривался Концепцией как средство «разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы» [20,136].

24 октября 1991 года Верховный Совет РСФСР принял Постановление «О концепции судебной реформы в РСФСР», в п. 3 которого отмечалось, что в качестве важнейшего направления судебной реформы в России следует рассматривать «признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом».

Реализацией идеи возрождения суда присяжных стало внесение положений о возможности рассмотрения дел в этой форме судопроизводства в Конституцию РСФСР 1978 года (изменения в ч. 1 ст. 166, внесенные 1 ноября 1991 года) и упоминание о суде присяжных в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой 22 ноября 1991 года.

Статья 166 Конституции РСФСР в результате указанной поправки стала содержать следующее положение: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел осуществляется коллегиально и единолично; в суде первой инстанции - с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей».

Значение этого шага для возрождения суда присяжных в России трудно переоценить, ведь в Декларации прав и свобод человека и гражданина рассмотрение дела в суде присяжных впервые было названо объектом самостоятельного права человека, привлекаемого к уголовной ответственности. Связь между правами человека и судом присяжных, отраженная в Декларации, подчеркивала преимущества этой формы судопроизводства перед традиционным порядком рассмотрения дел, указывала на гуманистический и правозащитный характер новой формы судопроизводства.

Придание праву на рассмотрение дела в суде присяжных характера конституционной нормы подчеркивало его исключительную важность среди остальных прав человека и гражданина, охраняемых в России.

16 июля 1993 года Закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» возродил в России суд присяжных.

Рассмотрение дел присяжными вводилось лишь в областных (краевых) судах, к подсудности которых по первой инстанции относятся дела о наиболее тяжких преступлениях (квалифицированные убийство и изнасилование, хищения в особо крупных размерах, преступления против безопасности государства и др.) и только в девяти регионах, которые выразили согласие на введение новой формы судопроизводства (Московской, Рязанской, Саратовской, Ивановской, Ульяновской и Ростовской областях, Ставропольском, Алтайском и Краснодарском краях).

В Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 года, суду присяжных отведено место важнейшей гарантии прав и свобод человека, в том числе и права на жизнь, так как именно возможность выбора этой формы судопроизводства законодатель называет обязательным условием применения самой жесткой меры наказания - смертной казни. Так же как и ранее действовавшая конституционная норма, ст. 20 Конституции РФ гарантирует право каждого обвиняемого на рассмотрение дела судом присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Подход Конституции РФ к производству в суде присяжных как объекту права обвиняемого не мог не вызвать вопроса о конституционности положений федерального законодательства о постепенности введения этой формы судопроизводства.

В тех регионах, где суд присяжных не был введен, суды продолжали рассматривать дела о тяжких и особо тяжких преступлениях в обычных составах, не предоставляя подсудимому права на рассмотрение дела в суде присяжных. Нередко такие разбирательства заканчивались вынесением смертных приговоров. Вскоре несколько осужденных к смертной казни, лишенных права на рассмотрение дела с участием присяжных, обратились в Конституционный Суд РФ с просьбой проверить конституционность Постановления Верховного Совета от 16 июля 1993 года

С такой же просьбой обратился и Московский городской суд.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 2 февраля 1999 года прежде всего отметил, что «право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, должно быть обеспечено на равных основаниях и в равной степени всем обвиняемым независимо от места совершения преступления, установленной федеральным законом территориальной и иной подсудности таких дел и прочих подобного рода обстоятельств» [24, 21].

На этом основании Конституционный Суд постановил, что положение п. 1 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года далее не может служить основанием для отказа обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом установлено наказание в виде смертной казни, в удовлетворении ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. В связи с этим Федеральному Собранию надлежит незамедлительно внести в законодательство изменения, обеспечивающие на всей территории РФ каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, возможность реализации права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей [24,22].

Одновременно Конституционный Суд сформулировал еще одно не менее важное положение: «С момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей» [24,22].

Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» установил постепенное введение суда присяжных на всей территории России.

20 августа 2004 года принят Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»[4]. В нем указаны суды, рассматривающие дела с участием присяжных заседателей, и требования, предъявляемые к присяжным заседателям, порядок составления списков кандидатов в присяжные заседатели, порядок и сроки исполнения гражданами обязанностей присяжных заседателей, гарантии независимости и неприкосновенности присяжных заседателей.

Присяжные заседатели при принятии решения и вынесении вердикта должны, опираясь на правосознание, совесть, нравственность, здравый смысл и т.д., руководствоваться общеобязательными правилами поведения, закрепленными в правовых нормах. Незнание законов и непонимание их смысла делает невозможным надлежащее отправление правосудия коллегией присяжных заседателей.

Однако и сам закон, регламентирующий судопроизводство с участием присяжных заседателей, несовершенный, требует изменений и дополнений.

Вот только некоторые, наиболее характерные аспекты, препятствующие функционированию суда с участием присяжных заседателей в современной России. При исследовании этих аспектов прослеживается обусловленность их одними и теми же или аналогичными факторами.

Как выясняется, существующая сложная социально-экономическая и политическая обстановка в обществе, деформированное представление об общечеловеческих ценностях не могут не оказывать существенного, можно даже сказать, определяющего влияния на такие важнейшие понятия, как правосознание, совесть, справедливость, здравый смысл, без надлежащего уровня которых невозможно разрешение основного противоречия философской концепции истины - достижение соответствия мысли реальности.

Можно спорить о готовности общества к такой форме судопроизводства, как отправление правосудия судом присяжных. Однако изменить за короткое время социально-экономическую и общественно-политическую обстановку в стране, естественно, невозможно. Поэтому необходимо разработать и принять комплекс мероприятий, направленных на нейтрализацию либо сведение к минимуму негативных последствий указанных проблем, препятствующих нормальному функционированию суда присяжных в России.

**2. ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**2.1 Правомочия и юридические основания для рассмотрения дела судом присяжных**

Суд присяжных вправе рассматривать уголовные дела лишь по ходатайству обвиняемого. При отсутствии такого ходатайства дело рассматривается с согласия обвиняемого коллегией из трех профессиональных судей. Выбор одной из этих форм зависит от волеизъявления обвиняемого. Другие участники процесса - потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители - также имеют право заявить ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных, однако их удовлетворение или отклонение зависит от позиции обвиняемого. Таким образом, рассмотрение дела судом присяжных - правомочие одного лишь обвиняемого.

Если некоторые из обвиняемых возражают против рассмотрения дела судом присяжных, то следователь или прокурор обязаны выделить дело о них в отдельное производство, за исключением случаев, когда это отразится на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения дела, выделенного или основного. В этом исключительном случае суд присяжных рассматривает уголовное дело в отношении обвиняемого или обвиняемых, которые против этого возражают, но им предоставляются все права, предусмотренные ст. 47, 51 УПК РФ.

Условием транспарентности правосудия (прозрачности, доступности для наблюдения и оценки) является участие народа в его отправлении. Это понимали уже в глубокой древности. Древнегреческий суд гелиэя рассматривал все дела открыто в составе 501 гелиаста (народного судьи). Но в Средние века суд инквизиции был абсолютно закрытым и рассматривал дела в отсутствие народного представительства.

После победы буржуазно-демократических революций (XVIII - XIX вв.) идея народного представительства в суде стала центральной, но она воплощалась в разных процессуальных формах (суд шеффенов, суд присяжных и смешанные формы). УПК РФ 2001 года отменил институт народных заседателей (два заседателя и судья), но сохранил суд присяжных с довольно широкой компетенцией (подсудность областных и краевых судов). Это произошло как раз в то время, когда народные заседатели стали более активны и народ проявлял все больший интерес к проблемам судопроизводства. Народные заседатели в какой-то мере контролировали действия и решения председательствующего, минимизировали коррупцию в судах, предотвращали превращение судов в замкнутую касту, куда не могут проникать представители народа. Народные заседатели видели суд как бы изнутри и сведения о его работе несли в народ. Это было существенной гарантией транспарентности правосудия [52,234].

Теперь без народных заседателей судья районного суда единолично рассматривает основную массу уголовных дел, в том числе и о многих тяжких преступлениях (ч. 1, 2 ст. 31 УПК РФ), и может назначить наказание до 10 лет лишения свободы. Причем 1/3 уголовных дел рассматривается в упрощенном порядке без проведения судебного следствия в случаях, когда обвиняемый признает себя виновным (глава 40 УПК РФ). Для сравнения заметим, что в США лица, обвиняемые в совершении тяжких преступлений (фелони), наказуемых лишением свободы на срок более 1 года (в некоторых штатах - до 9 месяцев), имеют право на рассмотрение их уголовных дел судом присяжных.

К сожалению, в России наметилась недемократическая тенденция на вытеснение народного представительства из уголовного судопроизводства. На этом фоне особую ценность представляет суд присяжных. Эта форма судопроизводства появилась в результате ожесточенной борьбы между сторонниками и противниками данного института, которая продолжается и в настоящее время. Главное, что не нравится правоохранительным органам, - это значительное число оправдательных вердиктов, выносимых присяжными заседателями (около 15%), тогда как судьи единолично выносят лишь 0,6% таких приговоров. Народное правосознание оказалось гуманнее, мягче профессиональных установок судей. Предпринимаются попытки отменить суд присяжных или для начала существенно сократить его подсудность. Так, в Государственную Думу был передан законопроект, предусматривавший изъятие из подсудности суда присяжных уголовных дел о государственной измене (ст. 275 УК), шпионаже (ст. 276 УК), диверсии (ст. 281 УК), иных дел, в материалах которых содержатся сведения о государственной тайне. В этом случае через суды без присяжных будут беспрепятственно проходить дела, расследуемые органами ФСБ (в какой-то мере это наблюдается и в настоящее время). Нет оснований заподозрить присяжных в неспособности разобраться в том, что такое измена, шпионаж и диверсия. Что касается государственной тайны, то присяжные (как и адвокаты) могут дать подписку о ее неразглашении.

Прокуратура настаивает на изъятии из компетенции суда присяжных дел о терроризме (ст. 205 УК), бандитизме (ст. 209 УК), нарушении правил безопасности на транспорте, преступлениях против правосудия (ст. 297 и 303 УК РФ) и ряда других преступлений. В основе таких предложений лежат доводы о том, что присяжным трудно разобраться в делах, где речь идет о несоблюдении специальных профессиональных правил, должностных правомочий или совершении особо опасных преступлений. Но принятие таких предложений влекло бы устранение судебного контроля за законностью в деятельности чиновничества и ставило бы компетенцию суда присяжных в зависимость лишь от тяжести преступлений, рассматриваемых судом. Иногда указывают на трудности рассмотрения присяжными громоздких и сложных дел о хозяйственных преступлениях. Но экспериментальное рассмотрение такого рода дела (хищение в особо крупных размерах) показало, что присяжные без особого труда разбираются и в таких делах [13,9].

Таким образом, нет оснований для сокращения компетенции присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве. Что касается гражданского судопроизводства, то представляется возможным ввести суд присяжных по делам о трудовых спорах, разделе имущества, сделкам с недвижимостью и, возможно, других (суд присяжных по гражданским делам допускается в странах с англо-американской системой права).

Вытеснение народа из судопроизводства ведет к его бюрократизации, превращению судов в замкнутую касту, вынесению судебных решений, противоречащих народному правосознанию, и значительному сокращению возможностей социального контроля в сфере отправления правосудия.

История повторяется. В конце 1880-х годов в России функционировала комиссия Муравьева, которая разработала ряд законодательных актов, получивших название «контрреформа». Они касались и суда присяжных, из подсудности которого были исключены дела о государственных, должностных и некоторых других преступлениях. В этом ключе был написан и доклад Победоносцева императору Александру III: «Ликвидировать несменяемость судей», «устранить публичность по ряду дел», «принять решительные меры к обузданию адвокатского произвола», «отделаться от суда присяжных» [15,11]. Признаки контрреформы наблюдаются и в наши дни.

Новый российский суд присяжных многое черпает из английской правовой традиции, но, чего и следовало ожидать от страны следственной системы, случаи рассмотрения дел с участием присяжных ограничены опасными преступлениями. Всего закон предусматривает сорок шесть преступлений, разбирательство по которым может быть по заявлению обвиняемого передано на суд присяжных. Наряду с «традиционными» тяжкими преступлениями против личности, список содержит как получение взятки, так и преступления против мира и безопасности человечества, типа геноцида или наемничества.

Присяжными заседателями являются достигшие 25 лет граждане Российской Федерации, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в рассмотрении дела. В списки присяжных заседателей не включаются лица, не внесенные на предшествовавших федеральных выборах или референдуме в списки избирателей, имеющие неснятую или непогашенную судимость, признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности. Какие-либо ограничения на включение граждан в списки присяжных заседателей в зависимости от социального происхождения, расы и национальности, имущественного положения, принадлежности к общественным объединениям и движениям, пола и вероисповедания не допускаются [3].

На присяжного заседателя, исполняющего обязанности в суде, в полном объеме распространяются гарантии неприкосновенности судьи. Присяжный заседатель и члены его семьи, а также их имущество находятся под особой защитой государства, обеспечиваемой органами внутренних дел.

Производство в суде присяжных значительно отличается от традиционного уголовного судопроизводства. Новый российский Уголовно-процессуальный Кодекс содержит отдельную главу, посвященную особенностям рассмотрения дела судом присяжных.

Приняв решение о назначении судебного заседания и рассмотрении дела судом присяжных, судья определяет число присяжных заседателей, подлежащих вызову в судебное заседание, и при наличии в материалах дела доказательств, полученных с нарушением закона либо недопустимых по иным основаниям, исключает их из разбирательства дела.

По всем делам, которые могут быть рассмотрены присяжными, обязательно участие защитника обвиняемого, поскольку весь процесс приобретает истинный состязательный характер. Необеспечение обвиняемого защитником является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Порядок судебного следствия в суде присяжных определяется в соответствии с принципом состязательности и равенства процессуальных прав сторон. Допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей и экспертов проводится сторонами. Судья, а также присяжные заседатели через председательствующего задают вопросы этим лицам только после того, как они будут допрошены сторонами.

Присяжные должны сохранять объективность и беспристрастие, поэтому оглашать в ходе судебного разбирательства протоколы следственных действий, заключения экспертов и другие приобщенные к делу документы должны, как правило, стороны, заявившие об этом ходатайства. С участием присяжных заседателей не исследуются обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого и признанием его особо опасным рецидивистом. По смыслу закона и с учетом компетенции присяжных заседателей с их участием не должны также исследоваться данные, характеризующие личность подсудимого, например характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении, медицинское заключение о нуждаемости подсудимого в принудительном лечении от алкоголизма или наркомании и т.п.

Перед тем, как присяжные удалятся в отдельную комнату для принятия решения, судья должен письменно сформулировать вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных. При этом по каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, обязательна постановка трех основных вопросов: доказано ли, что соответствующее деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. Недопустима постановка вопросов с использованием юридических терминов, квалифицирующих деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый. Поскольку выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях, перед ними не должны ставиться вопросы о вероятности виновности подсудимого в совершении деяния [27,18].

Решение коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ней вопросам - вердикт - принимается в совещательной комнате только присяжными заседателями. Присутствие в совещательной комнате иных лиц является основанием для отмены приговора, постановленного судом присяжных. При обсуждении поставленных перед ними вопросов присяжные заседатели должны стремиться к принятию единодушных решений и могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате проведенного голосования, только по истечении трех часов после удаления в совещательную комнату. Нарушение этого правила рассматривается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о невиновности подсудимого обязателен для председательствующего судьи и влечет постановление оправдательного приговора. При вынесении же обвинительного вердикта, присяжные заседатели должны ответить и на вопрос, решаемый только присяжными заседателями: заслуживает ли подсудимый, которого они признали виновным, снисхождения либо особого снисхождения.

Для лица, признанного виновным, снисхождение означает изменение пределов наказания. Например, лицо признано присяжными заседателями виновным в совершении убийства без отягчающих обстоятельств. Закон предусматривает наказание за это преступление в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати лет. Если присяжные заседатели признают, что виновный заслуживает снисхождения, то назначенное ему наказание не может превышать двух третей максимального срока лишения свободы, т. е. десяти лет. В случае же, если лицо заслуживает особого снисхождения, наказание назначается по правилам о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершение данного преступления. Применительно к рассматриваемому случаю суд может отступить от нижнего предела санкции и назначить наказание в виде лишения свободы на срок менее шести лет или применить еще более мягкий вид наказания.

По окончании процесса каждому присяжному заседателю за счет республиканского бюджета выплачивается вознаграждение в размере половины должностного оклада члена соответствующего суда, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы пропорционально времени присутствия в суде.

Существуют некоторые особенности применения в суде присяжных некоторых принципов судопроизводства, в частности непосредственности и устности судебного разбирательства (ст. 240 УПК РФ), позволяющие присяжным лучше разобраться в деле и вынести обоснованный вердикт. Присяжные не допускаются к ознакомлению с материалами уголовного дела до начала судебного разбирательства, во время судебного следствия и в совещательной комнате при вынесении вердикта. Это позволяет скрыть от них доказательства неподтвердившихся версий, доказательства, признанные недопустимыми, приобщенные к делу материалы оперативных разработок, а также материалы, полученные до возбуждения уголовного дела (в частности, объяснения подозреваемого, в которых он признавал себя виновным). Это позволяет предупредить необъективность и тенденциозность присяжных при разрешении ими основного вопроса уголовного дела о виновности подсудимого. Присяжным не предоставлено право использовать материалы уголовного дела при вынесении вердикта в совещательной комнате. В прениях сторон и в напутственном слове председательствующего недопустимо упоминать доказательства, не исследованные в судебном заседании. Производство в суде присяжных происходит в форме судоговорения, исключающего возможность рассмотрения доказательств в письменном виде. Устная форма судопроизводства связана с гласностью судебного разбирательства, присущей суду присяжных (кроме исключений, предусмотренных законом, ст. 241 УПК РФ).

Однако у сторон и суда имеется возможность ознакомить присяжных с письменными материалами уголовного дела путем их оглашения в ходе судебного следствия. Здесь действуют общие правила о допустимости оглашения и последующего использования в вердикте и приговоре суда оглашенных показаний потерпевшего, свидетелей, подозреваемого и обвиняемого, данных на предварительном следствии или на предыдущем судебном разбирательстве. Эти правила имеют характер исключений из принципа непосредственного исследования доказательств в суде, к числу которых отнесены: существенные противоречия в показаниях обвиняемого на следствии и в суде (кроме показаний, признанных недопустимыми), рассмотрение дела в отсутствие подсудимого, отказ подсудимого от дачи показаний - ст. 276 УПК; смерть или тяжелая болезнь потерпевшего, свидетеля, отказ иностранного гражданина от явки в суд в качестве потерпевшего или свидетеля, стихийное бедствие или чрезвычайные обстоятельства, препятствующие явке в суд свидетеля, существенные противоречия в показаниях потерпевшего или свидетеля на следствии и в суде, об устранении которых ходатайствовали стороны, - ст. 281 УПК.

Названные обстоятельства хотя и являются исключениями, но их перечень слишком широк. Закон не объясняет, какие противоречия в показаниях обвиняемого или свидетеля, влекущие их оглашение, следует считать существенными. Оглашение показаний обвиняемого при рассмотрении дела заочно, как и сам институт заочного разбирательства, следует признать недопустимым. В отношении оглашения показаний потерпевшего и свидетеля надо заметить, что под видом тяжелой болезни иногда скрывается и менее серьезное заболевание (недомогание). Далее: российский процессуальный закон не вводит каких-либо привилегий для иностранных граждан, за исключением дипломатического иммунитета.

Понятие чрезвычайных обстоятельств, освобождающих потерпевшего или свидетеля от явки, слишком неопределенно. Эти неточности влекут на практике неоправданно широкое освобождение от явки в суд указанных участников уголовного судопроизводства и недооценку принципа непосредственности в исследовании доказательств судом.

УПК РФ признал недопустимым оглашение в суде показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в ходе досудебного производства в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденных подозреваемым, обвиняемым в суде (ч. 2 ст. 75 УПК). Такие показания должны быть признаны недопустимыми доказательствами. Это правило подчеркивает роль защиты в формировании и оценке показаний подозреваемого, обвиняемого и их право отказаться от ранее данных показаний, если, по их мнению, признание вины было вынужденным. В суде присяжных это правило должно рассматриваться как «благоприятствование защите» (принцип, известный даже древнеримскому праву).

Так живет сегодняшний суд присяжных в России. Сохранится он сегодня или нет, зависит во многом не от нападок прокуратуры, недовольной большим числом оправдательных приговоров, не от противников применения институтов английского права на континенте, и не от судей, а от позиции самих присяжных. Как всякое человеческое изобретение этот суд имеет изъяны и не во всем совершенен. Однако идея присяжных очевидно гуманна и важна с точки зрения нравственных начал настолько, что вопрос должен быть не в том, быть суду присяжных или нет, а в том, каким ему быть. Если завтра вы найдете в своем почтовом ящике уведомление о включении в состав коллегии присяжных, не торопитесь отказываться от исполнения своего гражданского долга. Может быть, лучшей возможности для этого не представится.

**2.2 Расследования уголовных дел, подлежащих рассмотрению судом с участием присяжных заседателей**

Одна из серьезных проблем суда присяжных сегодня - достаточно большой удельный вес, во-первых, оправдательных вердиктов, вынесенных в отношении подсудимых, виновность которых на основании материалов предварительного следствия, казалось бы, была установлена, во-вторых, решений о снисхождении в отношении тех лиц, кто на первый взгляд этого вовсе не заслуживает. На протяжении истории своей деятельности суды присяжных выносили значительно большее по сравнению с обычными судами количество оправдательных приговоров. Анализируя сформировавшуюся судебную практику, следует указать, что достаточно трудно точно определить причину принятия того или иного вердикта, поскольку присяжные заседатели не обязаны его мотивировать. Между тем одной из основных причин полного или частичного оправдания присяжными подсудимых являются допущенные на предварительном следствии нарушения норм УПК РФ при производстве следственных действий, что повлекло исключение в суде из числа допустимых ключевых, наиболее наглядных доказательств.

Особенно остро проблема некачественной подготовки материалов уголовных дел, подлежащих рассмотрению судами присяжных заседателей, стояла после возрождения рассматриваемой формы уголовного судопроизводства в современной России. Уже первые месяцы функционирования суда присяжных показали, что успешное завершение уголовного преследования в суде зачастую не может быть осуществлено из-за недоработок, ошибок предварительного следствия, пренебрежения к закону [45,342]. Так, по данным Ю. Ляхова и В. Золотых, из 86 уголовных дел, рассмотренных присяжными заседателями с вынесением приговора в 1995 - 1996 гг. в Ростовском областном суде, по 75 делам (87,2%) было изменено ранее предъявленное подсудимому обвинение, в 27,9% случаев прокуроры по результатам судебного следствия сами отказывались или изменяли ранее предъявленное обвинение [35,12]. . По 1/3 дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей в 1994 - 1995 гг. без учета отправленных на дополнительное расследование, ключевые доказательства обвинения были признаны недопустимыми [35,12]. В первом полугодии 1997 г. в регионах, в которых на тот момент действовала рассматриваемая форма уголовного судопроизводства, на дополнительное расследование было возвращено 21,9% дел, по которым обвиняемые ходатайствовали о суде присяжных [35,13].

Впрочем, ситуация на этот счет не улучшилась и сегодня. Достаточно большой объем доказательств виновности лиц, дела в отношении которых рассматривались впоследствии с участием присяжных заседателей, были получены с нарушением закона.

Имеют место случаи рассмотрения в присутствии присяжных заседателей доказательств, полученных с грубейшим нарушением норм уголовно-процессуального закона. Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ был отменен обвинительный приговор, постановленный с участием присяжных заседателей Московского областного суда в отношении Л. В кассационной жалобе адвокат Л. просила отменить приговор, указав на то, что исследованное в судебном заседании в присутствии коллегии присяжных заседателей заявление Л. о явке с повинной является недопустимым доказательством, поскольку оформлено в период отбывания им наказания за административное правонарушение, а следовательно, самостоятельно явиться для написания заявления о явке с повинной Л. не мог, что было подтверждено Судебной коллегией на основании представленных документов.

Примечательно, что в дореволюционной России также существовала проблема низкого качества расследования по делам, рассмотренным затем судом с участием присяжных заседателей. И это несмотря на то, что в подготовке дела к рассмотрению судом присяжных участвовали судебный следователь, прокурор, Судебная палата и окружной суд, что не могло не способствовать повышению качества доказательной базы по делу. По окончании предварительного следствия прокурор выносил заключение в форме обвинительного акта о передаче дела в суд, в котором приводилась квалификация вмененного деяния, являющаяся основанием для передачи дела на рассмотрение судом с участием присяжных заседателей. Решение о передаче дела в суд присяжных оформлялось определением Судебной палаты, куда обвинительный акт поступал вместе с производством по делу. Там материалы дела рассматривались на предмет доказанности всех пунктов обвинения. Распорядительное заседание окружного суда было последним этапом, предварявшим рассмотрение дела в суде присяжных [11,7].

Проиллюстрируем доводы примером: предложение о подсудности суду с участием присяжных заседателей дела по обвинению крестьянина Филатова в причинении телесных повреждений своему односельчанину прокурор сформулировал непосредственно в обвинительном акте. Судебная палата указала на необходимость дополнения материалов следствия свидетельскими показаниями, а также медицинским освидетельствованием потерпевшего Наума Корсакова, которому обвиняемый Филатов нанес телесные повреждения. Недостатки предварительного следствия по этому делу устранялись полгода. Лишь после этого Судебная палата вынесла определение о том, чтобы: «Крестьянина Саратовской губернии Вольского уезда д. Елховки Бориса Яковлевича Филатова предать суду Саратовского окружного суда с участием присяжных заседателей» [11,8].

УПК РФ содержит строгие требования допустимости в отношении доказательств по уголовному делу. Поэтому нередки ситуации, когда в присутствии присяжных заседателей исследуются лишь «останки» доказательственной базы, которых бывает недостаточно для признания подсудимого виновным в совершении вмененного ему деяния. В.С. Балакшин, кроме того, приводит примеры, когда «к недопустимым могут быть отнесены доказательства, не только полученные с нарушением уголовно-процессуального закона, но и, при определенных обстоятельствах, добытые строго в соответствии с нормами УПК РФ» [12,13]. Учитывая правила о недопустимости доказательств, полученных с нарушением закона, и о запрете обсуждения в присутствии присяжных заседателей юридических вопросов, «судьям из народа» подчас приходится сомневаться в виновности подсудимого, и эти сомнения нередко остаются с ними даже после вынесения вердикта. Под влиянием эмоций оправдательный вердикт присяжных заседателей иногда превращается не в решение о невиновности подсудимого, а в оправдание мотивов преступления, причин, побудивших к его совершению.

В судебной практике не единичны случаи необоснованного исключения председательствующим судьей доказательств из числа допустимых. Так, Кассационной палатой Верховного Суда РФ был отменен оправдательный приговор, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей Краснодарского краевого суда в отношении Ф., обвинявшегося в совершении изнасилования в отношении малолетней. Кассационная палата Верховного Суда РФ признала, что судья необоснованно исключил из разбирательства дела в суде присяжных допустимые доказательства - одежду потерпевшей и заключение судебно-медицинской экспертизы, что могло существенно повлиять на характер выносимого присяжными заседателями вердикта. Исходя из материалов дела, установлено, что одежда потерпевшей была выдана следствию ее матерью в присутствии понятых. Постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы было вынесено следователем до привлечения Ф. в качестве обвиняемого по делу, в связи с чем следствием не были допущены нарушения, на которые ссылается суд в своем постановлении.

По свидетельству судьи Волгоградского областного суда С.А. Городейчик, иногда вместо исключения процессуальных документов, на которых отсутствуют подписи участников следственных действий, судьи вынуждены вызывать их для допроса, тем самым устраняя недостатки следствия по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей [26,17]. Таким образом, деятельность суда присяжных в России во многом обнажила те процессуальные нарушения, которые допускаются в ходе предварительного расследования [26,19]. Еще в середине XIX в. видный русский правовед А.М. Бобрищев-Пушкин главным преимуществом суда присяжных считал то, что в нем «могущественно действует из всех презумпций - одна, презумпция невиновности подсудимого» [54,321]. И именно это обстоятельство побуждает присяжных заседателей подходить к анализу представленных сторонами доказательств со всей тщательностью. «Присяжные заседатели стремятся всякий вывод строить, по возможности, непосредственно на фактах. Отсюда их крайнее внимание к деталям, недостаток которых в деле представляется им значительным препятствием» [54,322]. При возникновении сомнения в виновности подсудимого, при отсутствии неоспоримых для присяжных заседателей доказательств «судьи из народа» руководствуются принципом Уильяма Блекстоуна: «Лучше оправдать 10 виновных, чем осудить одного невинного» [54,325], и выносят оправдательный вердикт.

Несомненно, существенное влияние на формирование убеждения присяжных заседателей о виновности подсудимого оказывает качество поддержания в суде государственного обвинения. По данным проведенного научными сотрудниками НИИ при Генеральной прокуратуре РФ анкетирования присяжных заседателей, у 30% опрошенных присяжных убеждение в виновности подсудимого сформировалось после обвинительной речи прокурора. Две трети из них отметили, что на их вывод о виновности подсудимого повлияла убедительная по содержанию и форме речь государственного обвинителя (92%) и ее интересно было слушать (96%), чему, в частности, способствовали такие качества прокурора, как свободное владение речью, умение говорить живо (100%), ясность, понятность (88%), выразительность, образность (72%), логичность и точность речи государственного обвинителя (96%) [40,16]. Приведенные данные свидетельствуют о том, что эффективность поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей зависит прежде всего от уровня подготовки и мастерства прокуроров. Данные факты послужили причиной активизации работы по повышению качества поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей [40,17]. В целях предотвращения возникновения у присяжных заседателей необоснованных сомнений в достоверности представляемых стороной обвинения доказательств прокурору следует с максимальной тщательностью подойти к выявлению противоречий между данными, полученными в ходе предварительного следствия и представленными в процессе судебного разбирательства. Следует согласиться с мнением А. Малова, который пишет: «Какими бы доказательственными с точки зрения профессиональных юристов ни были материалы уголовного дела, для присяжных заседателей они не будут убедительны, если государственный обвинитель не сможет тактически правильно упорядочить и исследовать в суде собранные органами предварительного следствия доказательства» [37,21].

Несомненно, рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей оказывает положительное влияние на работу органов предварительного расследования. Для эффективного поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей государственным обвинителям приходится осуществлять тщательную подготовку. В 1998 году председатель Московского областного суда С. Марасанова в интервью «Российской юстиции» о работе судов присяжных утверждала: «Стоит отметить хотя бы то, что повсеместно стал если не скрупулезно соблюдаться, то, по крайней мере, приниматься во внимание, в том числе и органами прокуратуры, принцип допустимости доказательств в процессе следствия и суда» [37,22]. В. Мельник в этом отношении пишет: «Для недобросовестных и неквалифицированных судей, следователей, прокуроров и адвокатов он, суд присяжных неудобен тем, что его сложная процессуальная форма заставляет использовать только законные методы выполнения своих функциональных обязанностей, высвечивает их профессиональную несостоятельность и... не прощает ошибок, произвола, нарушения прав подозреваемого, обвиняемого и других участников процесса, процессуального порядка собирания доказательств» [38,27].

Таким образом, причины отмены оправдательных приговоров коренятся вовсе не в недостатках института присяжных заседателей, а главным образом в непрофессионализме самих юристов. Следует признать, что правосудие с участием присяжных заседателей может быть эффективным и справедливым, но только в случае неукоснительного соблюдения абсолютно всеми участниками процесса норм действующего уголовно-процессуального законодательства. В противном случае злоупотребления, допущенные в ходе предварительного следствия, могут привести как к оправданию виновного, так и к осуждению невиновного в совершении преступления. Судопроизводство с участием присяжных заседателей помимо требования высокой квалификации судей, государственных обвинителей и защитников должно находиться в «фарватере» неуклонного повышения качества проведения предварительного следствия. В свою очередь, органам предварительного следствия необходимо тщательно подходить к обеспечению режима законности получения доказательств виновности подсудимого, что в условиях недостатка временных и организационных ресурсов, несомненно, представляет определенную сложность.

**2.3 Оправдание судом с участием присяжных заседателей**

Ежегодно растет количество дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей. Так, в период с 2003 по 2009 годы доля таких дел в судах областного звена выросла с 3,3 до 14% [24,9]. Привлекательность института суда присяжных для подсудимых во многом объяснима большей распространенностью оправданий по делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей. Средний показатель оправданных лиц за период с 1994 по 2009 годы составил 17% общего числа лиц, в отношении которых были окончены производством дела, а количество оправданных мировыми судьями и районными судами традиционно не превышает 1% [24,10].

Высокий процент оправдательных приговоров в суде присяжных является причиной непрекращающейся полемики в средствах массовой информации и процессуальной литературе по двум взаимосвязанным вопросам: о значении оправдания в уголовном процессе и о целесообразности сохранения института суда присяжных. Это особенно прослеживается на примерах дел, имеющих особый общественный резонанс. Так, по делу об убийстве главного редактора русской версии журнала «Forbes» Пола Хлебникова Мосгорсуд вынес оправдательный приговор, который впоследствии был отменен Верховным Судом РФ. Неоднократно отменялся оправдательный приговор по делу об убийстве журналиста газеты «Московский комсомолец» Дмитрия Холодова. Кроме того, отменен ряд оправдательных приговоров по уголовным делам, где в качестве потерпевших выступали иностранные студенты Санкт-Петербурга, ряд оправдательных приговоров по делам о терроризме: акция у здания ФСБ в Бугульме, взрыв жилого дома в Буйнакске. Оправдательный приговор был отменен по известному делу Ульмана в отношении военнослужащих спецназа ГРУ, которые при проведении спецоперации по ликвидации арабского наемника Хаттаба расстреляли мирных чеченских жителей [24,10].

В связи с этим необходимо отметить, что длительное время в процессуальной литературе существовала точка зрения о том, что оправдание невиновного (наряду с осуждением виновного) не является задачей уголовного процесса, вследствие чего вынесением оправдательного приговора цель уголовного процесса не достигается. Кроме того, было высказано мнение о том, что при оправдании суд не достигает истины по делу и лишь вынесение обвинительного приговора во всех случаях связано с установлением истины, поскольку обвинительный приговор в отличие от приговора оправдательного должен быть основан на достоверных доказательствах виновности лица [47,21].

В настоящее время даже сторонники отнесения суда к органам борьбы с преступностью отмечают, что борьба с преступностью для суда не самоцель, суд является органом борьбы с преступностью лишь в том смысле, что он имеет право назначить наказание лицу, признанному виновным в совершении преступления, т.е. использовать главный инструмент уголовно-правовой борьбы с преступностью [11,18]. Несмотря на это, в следственно-судебной практике до сих пор не изжиты представления об оправдании как об экстраординарном, нетипичном и нежелательном исходе процесса. В сознании многих членов общества (не только следователей, прокуроров, судей) в условиях тоталитарных традиций сложилась установка: «Если взяли, значит, за дело», «Если оправдали, значит, отпустили преступника». При этом нельзя не учитывать очевидной взаимосвязи и взаимовлияния общественного мнения и судебной деятельности: в реальности общественное мнение воздействует на формирование внутренних убеждений судей, а судебная деятельность - на становление общественного мнения. Безусловно, в ряде случаев становление определенного общественного мнения по конкретному уголовному делу форсируется средствами массовой информации.

Таким образом, негативное отношение к институту суда присяжных во многом определяется негативным отношением общественного мнения, а также профессиональных юристов к институту оправдания. Именно с высоким процентом оправдательных приговоров связаны критические высказывания в адрес суда присяжных о несовершенстве его процессуальных и организационных структур.

Полагаем, что институт оправдания является неотъемлемой составляющей уголовного процесса. Правосудие не может считаться таковым при отсутствии у судьи возможности выбора в процессе принятия процессуальных решений, такое правосудие не отвечает требованиям справедливости и юридической безопасности граждан. Ряд особенностей судопроизводства с участием присяжных заседателей обеспечивает наиболее полную реализацию принципов независимости суда, состязательности сторон, гуманизации процесса, что характеризует справедливое правосудие. Так, присяжные заседатели в отличие от судей-профессионалов проходят специальную процедуру отбора, в результате которой формируется состав коллегии присяжных заседателей из числа объективных и беспристрастных лиц, устраивающих всех заинтересованных участников процесса (ст. 326 - 330 УПК РФ). Даже у критиков суда присяжных не вызывает сомнений тот факт, что одним из основных достоинств этого суда является независимость не юристов из народа, в отличие от профессиональных судей, чувствующих свою зависимость от профессионального опыта и знаний, от вышестоящих профессионалов. Присяжные заседатели не знакомятся заранее с материалами уголовного дела, и в основе их решения лежат фактические обстоятельства дела, воссозданные в ходе судебного разбирательства сторонами.

Статья 335 УПК РФ ограждает присяжных заседателей от информации, способной повлиять на их беспристрастность, устанавливая запрет на исследование в их присутствии вопросов, связанных с недопустимостью доказательств, а также данных, способных вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (данные о личности, судимости и т.п.). При обремененности такой информацией гораздо сложнее вынести объективное решение. Кроме того, для проверки и оценки доказательств 12 присяжных имеют огромный потенциал в виде совокупного житейского опыта и знаний. Как отмечается в литературе, психология ответственности судьи-профессионала в большей степени связана с проблемой неотвратимости наказания, а психология ответственности присяжных заседателей - с боязнью осуждения невиновного. С психологической точки зрения суд присяжных является предпочтительным и потому, что его неоднородный состав способствует активизации мышления присяжных при принятии ими решений.

К числу факторов, отрицательно влияющих на судопроизводство с участием присяжных заседателей и качество оправдательных приговоров, в процессуальной литературе относят специфический состав присяжных из числа людей малообразованных и не знающих, куда деть свое время, легко поддающихся на эмоции под воздействием адвокатов. Кроме того, указывается, что процедура отбора кандидатур не исключает попадания в заседатели людей, нужных преступным группировкам, а сами присяжные не несут ответственности за принятые ими решения [20,256]. Безусловно, проблема формирования качественного состава суда присяжных и установления строгого общественного контроля за этой процедурой является актуальной, поскольку способность коллегии вынести справедливый и правильный вердикт зависит от ее состава.

На распространенность оправданий в суде с участием присяжных заседателей, без сомнения, влияют и положения ч. 4 и 5 ст. 348 УПК РФ, согласно которым обвинительный вердикт коллегии присяжных при определенных условиях не исключает возможности вынесения оправдательного приговора. Это говорит о том, что процессуальная форма суда присяжных содержит двойной механизм защиты невиновного. Однако в литературе высказано мнение о необходимости внесения изменений в ст. 348 УПК РФ о предоставлении судье права передавать на рассмотрение другого состава присяжных заседателей дел, по которым последовали оправдательные вердикты в отношении лиц, которые, по мнению председательствующего, виновны. Также высказано предложение, что вопрос о виновности (невиновности) подсудимого должен решать изначально только профессиональный судья [24,12]. Полагаем, что эти новеллы войдут в противоречие с основной концепцией суда присяжных, а первое предложение приведет не к сокращению, а к увеличению количества оправдательных вердиктов, поскольку присяжные заседатели будут уверены, что любая их ошибка может быть исправлена председательствующим.

Существенной особенностью суда присяжных является то обстоятельство, что присяжные решают вопросы, не требующие специальных знаний, руководствуются не нормами права, а жизненным опытом и здравым смыслом. Вследствие этого в литературе критикуется непрофессионализм присяжных заседателей. Однако фактические обстоятельства дела устанавливаются присяжными посредством анализа и оценки доказательств. Именно поэтому в соответствии со ст. 340 УПК РФ перед удалением присяжных в совещательную комнату председательствующий в напутственном слове разъясняет им основные правила оценки доказательств. В связи с этим на практике возникает вопрос о том, могут ли непрофессионалы во всех случаях успешно справляться с данной непростой задачей [56,21].

Необходимо учитывать и такую особенность суда присяжных, влияющую на постановление оправдательных приговоров, когда в разрешаемом присяжными главном вопросе (виновен ли подсудимый в совершении деяния) подразумевается не та виновность, которую устанавливает профессиональный судья при вынесении приговора. Обычный суд перед разрешением вопроса о виновности в обязательном порядке разрешает еще и вопрос о том, содержит ли это деяние состав преступления и каким именно уголовным законом оно предусмотрено. В суде присяжных присяжные сначала отвечают на вопрос о виновности подсудимого в совершении деяния, а уже после этого председательствующий - профессиональный судья - разрешает вопрос о том, содержит ли деяние состав преступления. Это говорит о принципиальном отличии виновности в совершенном преступлении, устанавливаемой в общем порядке судопроизводства, и виновности в совершенном деянии, устанавливаемой при судопроизводстве с участием присяжных заседателей; поэтому в суде присяжных возможны ситуации, когда подсудимый признается невиновным и оправдывается при признании им своей вины и доказанности совершения им преступного деяния. В последнем случае оправдание вызывает споры не только с нравственной, но и с правовой точки зрения.

Еще в дореволюционной процессуальной литературе проблема оправдания судом с участием присяжных подсудимых, признавших свою вину, стояла достаточно остро. Именно такой практикой обосновывалась нецелесообразность сохранения суда присяжных в России. Сторонники суда присяжных отмечали, что количество оправданий при сознании подсудимых ничтожно и поэтому не может указывать на ненормальный порядок вещей [20,267]. Никто из исследователей института оправдания и суда присяжных и в настоящее время не приводит статистических данных о влиянии на эффективность оправдания указанных выше особенностей судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Довольно часто в качестве традиционного аргумента неэффективности суда присяжных можно встретить ссылку на высокий показатель отмены оправдательных приговоров, который в среднем за период с 1996 по 2009 годы составил 40,2% [24,14]. Даже если учитывать количество оправдательных приговоров, вступивших в законную силу, процент оправданий судом присяжных все равно остается достаточно высоким и отражает, на наш взгляд, действительную картину справедливого правосудия. Однако данный вывод не снимает актуальности проблемы отмены оправдательных приговоров, исследование которой играет значимую роль в оценке деятельности суда присяжных. Необходимо иметь четкое представление о том, по каким причинам отменяются оправдательные приговоры судов с участием присяжных заседателей, связаны ли они только с деятельностью самих присяжных заседателей.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ основания отмены судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, предусмотрены п. 2 - 4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ. При этом исключается такое основание, как несоответствие выводов суда изложенным в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, поскольку оспаривать вердикт коллегии присяжных заседателей недопустимо (ч. 4 ст. 347 УПК РФ). В связи с этим попытки государственных обвинителей обосновать в кассационных представлениях несогласие с оправдательным приговором ссылками на иное понимание доказательств вины подсудимых, исследованных в судебном заседании, расцениваются Верховным Судом РФ как непрофессиональные. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ ограничение круга оснований отмены оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных, обусловлено тем, что присяжные заседатели решают только вопросы, касающиеся доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления, и что они, не будучи профессиональными судьями и основываясь при оценке доказательств и принятии решения преимущественно на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе представлениях о справедливости, не обязаны это решение мотивировать [45,18].

Подавляющее большинство случаев отмены оправдательных приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей, связано с нарушением норм УПК РФ, к которым согласно ч. 2 ст. 385 этого Кодекса относят только такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств; повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них. Выявление подобных нарушений является весьма сложным, поскольку УПК РФ не содержит их конкретного перечня.

Ограничение прав прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств, влекущее отмену оправдательного приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, может быть связано с отклонением судьей обоснованных ходатайств прокурора, потерпевшего или его представителя об исследовании доказательств либо с необоснованным исключением допустимых доказательств [46,24].

Анализ судебной практики отмененных оправдательных приговоров свидетельствует о следующих наиболее распространенных случаях нарушений норм УПК РФ, влияющих на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

1. Неправильное формулирование председательствующим судьей вопросов в вопросном листе и непринятие мер по соблюдению процедуры судопроизводства.

Неправильное формулирование вопросов в судебной практике связано со случаями, когда не поставлен основной вопрос о доказанности совершения подсудимым деяния (например, формулируется вопрос о том, доказано ли присутствие подсудимого во время причинения ранений, повлекших смерть потерпевшего, на месте происшествия); не поставлен вопрос о доказанности совершения подсудимым всех вмененных ему деяний; основной вопрос о доказанности совершения подсудимым деяния разделен на два вопроса (например, вопрос о событии преступления разделен на вопросы о доказанности причинения потерпевшему огнестрельного ранения в результате выстрела в живот и о доказанности наступления смерти потерпевшего от этого выстрела, т.е. о причине смерти при взаимоисключающих ответах на оба вопроса); поставлен вопрос, требующий юридической оценки при вынесении вердикта (о формах вины, способах совершения преступления и т.п.); вопросы сформулированы таким образом, что по сравнению с формулой обвинения изменены время, место и другие обстоятельства совершения преступления [45,12].

Нарушения процедуры судопроизводства могут быть связаны с незаконным воздействием на присяжных заседателей, когда в присутствии присяжных заседателей исследовались вопросы, не указанные в ч. 1 ст. 334 УПК РФ, которые могли повлиять на содержание вердикта (например, исследование вопросов о допустимости доказательств, в том числе вызов и допрос свидетелей по указанным обстоятельствам, а также постановка перед присяжными заседателями вопроса о допустимости доказательств) [45,13]; в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались данные о личности подсудимого в нарушение ч. 8 ст. 335 УПК РФ; в судебном заседании стороны ссылались на доказательства, не исследованные судом, на доказательства, признанные недопустимыми, или на применение незаконных методов ведения следствия [45,14]; председательствующий при произнесении напутственного слова нарушил ч. 2 ст. 340 УПК РФ (например, высказал свое мнение о достоверности каких-либо доказательств, о доказанности обвинения, напомнил присяжным не обо всех исследованных доказательствах, а только о доказательствах защиты либо ограничился перечислением протоколов следственных действий и пр.); в прениях стороны в нарушение ст. 336 УПК РФ ссылались на криминологическую ситуацию в стране, данные статистики, какие-либо примеры из судебной практики, мнение общественности по рассматриваемому делу или по аналогичным делам [45,14].

В случаях, когда нарушения подобного рода являются существенными и принимают массовый характер, судебная практика допускает возможность отмены оправдательного приговора независимо от того, принимались ли меры по прекращению незаконного воздействия на присяжных заседателей. И наоборот, отдельные попытки кого-либо из участников судебного разбирательства довести до присяжных заседателей сведения, не подлежащие исследованию в их присутствии, если они председательствующим судьей своевременно пресекались, а присяжным заседателям давались соответствующие разъяснения о том, что такую информацию они не должны принимать во внимание при вынесении своего вердикта, не расцениваются в качестве основания отмены оправдательного приговора [47,16].

Непринятие председательствующим мер по соблюдению процедуры судопроизводства влечет отмену оправдательного приговора также в случаях, когда председательствующий незаконно распустил коллегию присяжных заседателей [47,16], не выполнил просьбу присяжных заседателей о возобновлении судебного следствия в порядке ст. 455 УПК РФ, если это могло существенно повлиять на исход дела; присяжные не дали ответа на один из вопросов, и старшина единолично внес ответ на этот вопрос в зале суда; присяжные заседатели положительно ответили на первый вопрос о доказанности деяния, но не ответили на остальные вопросы о доказанности совершения деяния подсудимым и его виновности; согласно вопросному листу присяжные заседатели отрицательно ответили на один из поставленных вопросов, однако за указанный ответ проголосовало меньшинство; присяжные заседатели дали противоречивые ответы на поставленные вопросы, а председательствующий не принял меры к устранению противоречий [47,17].

2. Нарушение процедуры судопроизводства присяжными заседателями.

Названное решение на практике наиболее распространено в случаях нарушения присяжным заседателем обязанностей, предусмотренных ч. 2 ст. 333 УПК РФ (например, когда присяжный заседатель самостоятельно проводил расследование, во время перерыва беседовал с потерпевшим (в результате чего другие присяжные могли получить сведения помимо тех, которые исследовались в судебном заседании), выходил из совещательной комнаты и общался с посторонними лицами) [45,17].

Отдельную группу нарушений, влекущих отмену оправдательного приговора, составляют нарушения, связанные с формированием коллегии присяжных заседателей и выражающиеся в сокрытии кандидатами в присяжные заседатели информации об обстоятельствах, которые исключают участие лица в качестве присяжного заседателя в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». В эту группу нарушений следует отнести и неисполнение кандидатами в присяжные заседатели ч. 3 ст. 328 УПК РФ, обязывающей их правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и представлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. Подобные нарушения препятствуют выяснению сторонами обстоятельств, исключающих участие присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, не дают сторонам возможности воспользоваться правом на заявление отвода (ст. 328, 330 УПК РФ) и в конечном счете могут повлиять на вынесение вердикта присяжными заседателями.

Однако УПК РФ не раскрывает, какая именно информация о личности, сокрытая кандидатами в присяжные заседатели, имеет квалифицирующее значение для решения вопроса об отмене оправдательного приговора. Судебная практика приводит лишь примерный перечень такой информации: сведения об осуждении в прошлом кандидатов в присяжные заседатели и их близких родственников, о привлечении в прошлом кандидатов и их родственников к административной либо уголовной ответственности, о прохождении службы в органах внутренних дел, знакомстве с подсудимым, наличии родственных связей со свидетелями. Судебная практика, наоборот, не рассматривает в качестве нарушения ч. 3 ст. 328 УПК РФ, влекущего отмену оправдательного приговора, например, сокрытие кандидатом в присяжные заседатели информации о его проживании с государственным обвинителем в одном доме; наличие у супруга погашенной судимости; помещение кандидата в присяжные заседатели в прошлом в медвытрезвитель; незнание кандидатом в присяжные заседатели сведений о судимости близкого родственника либо осуждение родственника после формирования коллегии присяжных заседателей; работу кандидата в присяжные заседатели в прошлом водителем в органах внутренних дел и состояние в браке с сотрудником милиции, которые могут быть истолкованы в пользу обвинения, а не оправдания [45,18]. На практике, если участники процесса не задавали кандидатам в присяжные заседатели соответствующих вопросов, их неосведомленность об указанной информации не может в будущем влиять на законность приговора.

В связи с распространенностью практики отмены оправдательных приговоров по указанным основаниям следует признать, что существующая процедура отбора кандидатов в присяжные заседатели нуждается в совершенствовании. Представляется необходимым создать более эффективные механизмы установления подлинных данных о личности присяжных заседателей, независимых от правдивости самих кандидатов в присяжные, и ввести в УПК РФ примерный перечень обстоятельств, выработанных судебной практикой, препятствующих участию присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела и являющихся основанием для их мотивированного отвода.

Таким образом, можно сделать вывод, что в связи с особенностями процедуры рассмотрения уголовных дел в суде присяжных роль профессиональных юристов возрастает на всех этапах уголовного процесса. Именно от качества их деятельности во многом зависит, будет ли виновный осужден, а невиновный оправдан. Большое количество ошибок при постановлении оправдательных приговоров в суде с участием присяжных заседателей допускается по вине профессиональных судей, в том числе после того, как вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен в соответствии с требованиями закона. Высокий показатель отмены оправдательных приговоров также является следствием несовершенства уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок формирования коллегии присяжных заседателей, и «обвинительной тенденции» некоторых судей вышестоящих инстанций, имеющих неверное представление о значении оправдания и задачах уголовного процесса.

**2.4 Правовое положение присяжных заседателей**

Суд с участием присяжных заседателей в настоящее время переживает серьезный кризис. Теперь это становится ясно многим, в том числе и законодателю. Оказалось, что по некоторой категории уголовных дел суд с участием присяжных просто не в состоянии осуществлять правосудие, присяжные не могут вынести обоснованный вердикт, а суд в целом не может постановить законный, обоснованный и справедливый приговор.

Именно этими причинами, на наш взгляд, объясняется принятие нового Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму», которым из подсудности суда с участием присяжных заседателей изъяты уголовные дела о наиболее опасных преступлениях - о террористическом акте (ст. 205 УК РФ), о захвате заложников (ч. ч. 2 - 4 ст. 206 УК РФ), об организации незаконного вооруженного формирования или участии в нем (ч. 1 ст. 208 УК РФ), о массовых беспорядках (ч. 1 ст. 212 УК РФ), о государственной измене (ст. 275 УК РФ), о шпионаже (ст. 276 УК РФ), о насильственном захвате власти или насильственном удержании власти (ст. 278 УК РФ), о вооруженном мятеже (ст. 279 УК РФ) и о диверсии (ст. 281 УК РФ) [6].

Суд с участием присяжных в таком составе, как сегодня, изначально не в состоянии вообще осуществлять правосудие. К такой точке зрения все больше приходят ученые-процессуалисты. Так, например, В.П. Божьев, комментируя Постановление Пленума Верховного Суда РФ о производстве в суде с участием присяжных заседателей, справедливо указывает: «...Но очевидно и другое: присяжные заседатели ни в первом, ни при повторном рассмотрении не в состоянии (по уровню своих знаний) решить вопрос о виновности подсудимых по сложным, многотомным делам» [16,11].

Другой автор - И.Н. Алексеев также пишет, что налицо полная непредсказуемость приговоров, выносимых судом с участием присяжных заседателей как при осуждении, так и при оправдании подсудимых [10,7].

Почему же суд с участием присяжных оказался не в состоянии принимать по этой категории уголовных дел законные, объективные и справедливые решения? На наш взгляд, одной из причин является то, что суд с участием присяжных заседателей в его нынешнем виде необоснованно ограничивает права самих присяжных заседателей, прежде всего в их участии в исследовании обстоятельств рассматриваемого уголовного дела, в исследовании доказательств, представленных в суд стороной обвинения.

Рассмотрим правовое положение присяжного заседателя подробнее. Кто такой присяжный заседатель? Пункт 30 ст. 5 УПК РФ устанавливает, что присяжный заседатель - лицо, привлеченное в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном заседании и вынесения вердикта. Вердикт же в п. 5 ст. 5 УПК РФ определяется законодателем как решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей. Достаточно ли у присяжных заседателей прав, чтобы выполнить возложенные законом на них процессуальные функции и вынести законный, обоснованный и справедливый вердикт?

Обратимся к уголовно-процессуальному закону. В соответствии со ст. 333 УПК РФ присяжные заседатели вправе:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

При формировании коллегии присяжных заседателей, председательствующий судья в судебном заседании обязан сообщить присяжным не так уж много сведений о рассматриваемом уголовном деле. Практически в настоящее время присяжные заседатели начинают свое участие в судебном процессе с чистого листа. По закону никакой подготовки к участию в судебном процессе им вести не положено, с материалами уголовного дела их никто не знакомит и даже копию обвинительного заключения им также перед началом судебного процесса никто не вручает.

В отличие от присяжных заседателей председательствующий судья и стороны при подготовке к судебному процессу имеют возможность ознакомиться с материалами уголовного дела, а в ходе судебного разбирательства стороны располагают копией обвинительного заключения. А вот присяжные заседатели лишены права полноценно подготовиться к судебному разбирательству.

Присяжные заседатели весь ход судебного процесса, показания потерпевших, свидетелей, подсудимых и экспертов должны воспринимать на слух. При отсутствии самых необходимых правовых знаний и опыта участия в судебных процессах получить правильное, объективное представление об обстоятельствах рассматриваемого уголовного дела для присяжных заседателей в связи с этим весьма затруднительно.

Почему бы законодателю не ввести в УПК РФ правило о выдаче до начала судебного заседания каждому присяжному заседателю копии обвинительного заключения, если уж ознакомление всех 12 присяжных заседателей с материалами уголовного дела представляется весьма затруднительным? Наличие в распоряжении присяжных заседателей копии обвинительного заключения помогло бы им с большим пониманием и участием следить за ходом судебного следствия по уголовному делу.

Некоторые ограничения прав присяжных в ходе судебного следствия просто вызывают удивление. Присяжные заседатели не имеют право даже самостоятельно задать вопрос допрашиваемым в суде лицам. Так, ч. 4 ст. 335 УПК РФ устанавливает: «Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению».

Если присяжные заседатели являются полноценными судьями, на которых лежит обязанность вынесения вердикта, определяющего во многом судьбу подсудимого, то они должны иметь право задавать вопросы сразу после председательствующего судьи до того, как свои вопросы будут задавать допрашиваемым лицам стороны. Законодатель не позволяет присяжным заседателям даже самостоятельно сформулировать и задать вопросы допрашиваемым лицам.

Обратим внимание на серьезное противоречие в правах присяжных заседателей: решать вопрос о том, виновен ли подсудимый в совершении преступления или нет, законодатель присяжным заседателям доверяет, а вот задать самостоятельно вопрос допрашиваемым лицам в ходе судебного следствия - нет. Думается, что присяжные заседатели должны иметь право самостоятельно формулировать и непосредственно задавать вопросы допрашиваемым лицам в ходе судебного следствия как в письменном виде, так и устно.

Ограничены в своих правах присяжные заседатели и при исследовании личности подсудимого. Часть 8 ст. 335 УПК РФ устанавливает: «Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого».

Заметим, что почему-то у законодателя не возникает таких опасений в отношении председательствующего судьи, который как раз и назначает подсудимому меру наказания. Нам кажется, что необоснованность такого рода запретов очевидна. Наивно полагать, что присяжные не будут знать, кто предстал перед ними в суде в качестве подсудимого.

Своеобразное решение данной проблемы предлагает в своей статье Е.В. Рябцева, которая пишет, что нужно «до ответа на вопрос о виновности подсудимого не исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и потерпевшего. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели исследуют обстоятельства, характеризующие и личность подсудимого, и личность потерпевшего, и лишь после этого отвечают на вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения» [45,12].

Но возникает вполне обоснованный вопрос: как можно вынести справедливый вердикт без исследования данных о личности обвиняемого? Тем более, как указывает О.А. Глобенко, отделить человеческую сущность от обвиняемого невозможно: сквозит в манере говорить, в показаниях, в поведении, а то, что некоторые из присяжных не видят, - домысливают. Иначе есть основания полагать, что присяжные не только не узнают положительных характеристик обвиняемого, но и самостоятельно придадут его образу несуществующие отрицательные [25,27].

В комментарии к Уставам уголовного судопроизводства 1864 года отмечалось: судом судится не отдельный поступок обвиняемого, а вся его личность, образ жизни. Прокурор мог ходатайствовать об оглашении сведений об имевших место судимостях, однако и защитник мог оглашать сведения, положительно характеризующие обвиняемого как личность.

В этой связи интересен опыт США, где обвинению разрешается представлять свидетельства дурной репутации подсудимого в целях опровержения любых свидетельств его хорошей репутации, представленных защитой [53,321].

З.И. Брижак по результатам проведенных опросов присяжных заседателей пишет, что многие из опрошенных присяжных заседателей указывали на то обстоятельство, что периодически им не хватало информации [19,108].

Таким образом, можно считать, что в суде с участием присяжных подсудимый оказывается в более благоприятной ситуации, чем в обычном суде. Это, в свою очередь, нарушает принцип равенства, а также права потерпевших, личность которых может исследоваться с различных сторон.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. №23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» дало такое разъяснение судам, которое еще больше ограничило право присяжных заседателей на исследование материалов и обстоятельств уголовного дела [8].

Так, в ст. 21 рассматриваемого Постановления Пленума Верховного Суда РФ указывается: «В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения - постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса».

Будучи, мягко скажем, недостаточно сведущими в области права, присяжные заседатели, конечно, нуждаются в консультациях по многим правовым вопросам, которые неизбежно возникают при рассмотрении любого уголовного дела в судебном заседании. Закон обязывает председательствующего разъяснять нормы закона присяжным заседателям (п. 2 ч. 1 ст. 333 УПК РФ).

На наш взгляд, это не разрешает проблему, так как не исключается, что председательствующий судья может оказаться заинтересованным в определенном исходе уголовного дела и его консультации могут быть не вполне объективными и корректными. Поэтому представляется, что присяжным заседателям должно быть предоставлено право обращения за консультацией по правовым вопросам к независимым специалистам. Что касается предоставленного присяжным заседателям права вести собственные записи в ходе судебного разбирательства (п. 3 ч. 1 ст. 333 УПК РФ), то это право должно быть дополнено указанием на возможность использования ими звукозаписывающей техники.

Кроме того, присяжные заседатели лишены права рассматривать уголовное дело в полном объеме. Они не имеют возможности знакомиться с теми доказательствами, которые были признаны судом недопустимыми. В соответствии с ч. 6 ст. 335 УПК РФ: «Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных». Это серьезное ущемление прав присяжных заседателей, непосредственно влияющее на полноту исследования доказательств по уголовному делу. Конечно, вердикт не должен быть основан на недопустимых доказательствах. Но почему законодатель проявляет такое недоверие к присяжным заседателям?

Ведь в дальнейшем присяжные заседатели должны услышать оценку этих доказательств как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, да и в напутственном слове председательствующий судья в соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 340 УПК РФ должен разъяснить присяжным заседателям основные правила оценки доказательств. Неужели после всего этого присяжные заседатели не разберутся в том, какие доказательства следует признать допустимыми, а какие нет.

Как показывает судебная практика, с исследованием доказательств в суде с участием присяжных возникают большие проблемы. Так, например, по одному из уголовных дел, рассматривавшихся в суде с участием присяжных заседателей, было установлено, что в результате обыска на квартире подсудимого был найден пистолет. Подсудимый заявил, что никакого пистолета у него дома не было, что пистолет был принесен сотрудниками милиции с собой и подброшен, после чего в квартиру были приглашены понятые, которые и засвидетельствовали его обнаружение своими подписями. Защитник подсудимого ходатайствовал о проведении допросов понятых в судебном заседании с целью выяснения действительной картины и выявления возможных противоречий в их показаниях.

Действительно, одновременно с проверкой достоверности доказательств суд должен проверить и их допустимость. Однако если в рассмотренном случае допросы понятых проводить без присяжных, то нарушается право последних на исследование доказательств, а не просто порядок их восприятия. Житейская мудрость, на которую уповали сторонники введения суда присяжных, позволит присяжным отличить ложь от правды в показаниях понятых и сделать собственный вывод о достоверности результатов обыска [42,13].

Самые отрицательные последствия для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора влечет за собой лишения присяжных заседателей права совместно с профессиональным судьей определять лицу, признанному виновным, меру наказания. В настоящее время это прерогатива только одного профессионального судьи.

Как относится к этой норме УПК РФ? После принятия УПК РФ в 2001 году, когда из уголовного судопроизводства были устранены народные законодатели, в науке уголовного процесса сразу же возникла активная дискуссия о том, нужны ли народные заседатели при рассмотрении в суде уголовных дел по первой инстанции. Рассмотрим наиболее типичные позиции по этому вопросу, высказанные в то время. Некоторые авторы поддержали эту новеллу УПК РФ, которая упразднила из уголовного судопроизводства народных заседателей.

Так, В. Бозров пишет: «Вряд ли кто оспорит, что судебное следствие - сложный познавательный процесс, рассчитанный на вооруженность судей знаниями в области доказательственного права, данных криминалистики. Народному заседателю, вдруг оказавшемуся в судебном кресле, он не по силам. Но это бы еще ничего: хуже, что участие народных заседателей с правами судей порой прямо препятствует установлению подлинных обстоятельств дела, снижает уровень культуры процесса» [17,24].

Таким образом, если нам верить уважаемому автору, то на пути к вынесению судами законных, обоснованных и справедливых приговоров стояли народные заседатели, которых новый УПК РФ из уголовного судопроизводства устранил вопреки нормам Конституции Российской Федерации и, как образно выразился автор, нанес по ним «удар милосердия».

Другая позиция была представлена в статье известного ученого-процессуалиста А.Д. Бойкова, который указывает, что «при участии в судебном разбирательстве общественных представителей, может быть, и не очень искушенных в судопроизводстве, но обладающих элементарным здравым смыслом, весьма затруднительно было объявить в решении суда белое черным, и наоборот» [18,19].

Сейчас много говорят и пишут о борьбе с коррупцией. С точки зрения решения задач о борьбе с коррупцией в судебной системе российский суд с участием присяжных заседателей является весьма несовершенным и уязвимым в этом плане.

Если бы сейчас провести антикоррупционную экспертизу норм УПК РФ о суде с участием присяжных, как это предусмотрено п. 2 ст. 6 нового Федерального закона от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» [5], то самой опасной с точки зрения проявления коррупционности среди судей, наверное, была бы признана норма п. 3 ст. 350 УПК РФ. Эта норма устанавливает, что в суде с участием присяжных заседателей председательствующий судья единолично постановляет обвинительный приговор с назначением наказания.

Единоличное рассмотрение уголовного дела одним судьей в принципе всегда субъективно, а потому недопустимо. В этом случае отсутствует возможное оппонирование, дискуссия при вынесении приговора, в том числе и в вопросе определения наказания, в принципе исключаются, и в этом заложена возможность принятия неверных, незаконных и необоснованных решений по уголовному делу. Это ведет к тому, что в целом возрастает вероятность судебной ошибки при отправлении правосудия. Кроме того, на одного судью, выносящего приговор, всегда заинтересованным лицам проще организовать и осуществить незаконное давление - как со стороны различного рода коррумпированных чиновников, так и со стороны криминальных кругов.

На наш взгляд, профессиональных судей в составе суда с участием присяжных заседателей должно бы быть три. Тогда все юридические вопросы при постановлении приговора могли бы обсуждать специалисты в области права. В нынешнем составе суда даже самый порядочный и квалифицированный председательствующий судья не имеет возможности посоветоваться с коллегами-юристами, обсудить сложные вопросы применения норм права, разрешить какие-то свои сомнения, которые, конечно, у него возникают при постановлении приговора.

Интересно отметить, что более удачной является модель суда присяжных по УПК Республики Казахстан, согласно которому судьбу подсудимого решают девять присяжных совместно с двумя судьями, составляющие единую коллегию судей. Хотя ст. 559 УПК Республики Казахстан практически дублирует ст. 333 УПК РФ, регламентирующую права присяжных, полномочия присяжных заседателей в Казахстане не ограничивается лишь вынесением вердикта.

Так, согласно ст. 569 УПК РК в случае, если вопрос о вине подсудимого решен положительно, то судьи разрешают вопрос о том, является ли деяние преступлением и каким именно уголовным законом оно предусмотрено (статья, часть, пункт), а также разъясняют присяжным заседателям, какие меры наказания предусмотрены за эти деяния.

После разрешения судьями вопроса квалификации деяния судом с участием присяжных заседателей без перерыва решаются вопросы: имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность и наказание; подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; какое наказание должно быть назначено подсудимому; имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания либо об отсрочке отбывания наказания в случаях, предусмотренных Уголовным кодексом Республики Казахстан.

В таком же порядке суд может лишить подсудимого почетного, воинского, специального или иного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса, государственных наград, решение по которым принимается путем открытого голосования. Решения считаются принятыми, если за них проголосовало большинство голосующих [55,134].

Таким образом, по УПК Республики Казахстан присяжные имеют право участвовать при назначении наказания наравне с судьями, что говорит о высоком статусе присяжного заседателя. Сравнивая два уголовно-процессуальных кодекса, можно прийти к выводу, что по УПК РФ присяжные заседатели не являются полноправными судьями, поскольку отстранены от решения такого важного вопроса, как назначение виновному в совершении преступления наказания.

Дальнейшее совершенствование правосудия, осуществляемого судом с участием присяжных заседателей, на наш взгляд, заключается в существенном расширении прав присяжных заседателей.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Суд присяжных не является новым уголовно-процессуальным институтом в правовой системе нашей страны. Несмотря на то, что суд присяжных функционирует в современной России уже более 15 лет, по-прежнему остается множество нерешенных вопросов, связанных с его организацией и функционированием.

Первая проблема - формирование коллегии присяжных. Не удается полностью исключить возможность вовлечения в состав коллегии граждан, чьи интересы, социальная позиция или статус могут повлиять на объективность принимаемого решения. Хотя Закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» содержит исчерпывающий перечень оснований отвода, полагаем, что можно не включать граждан в предварительный список и при наличии других данных, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя. Например, лиц, которые сами (или их родственники, близкие им люди) пострадали от преступления, аналогичного или сходного рассматриваемому, поскольку они психологически предрасположены к формированию подсознательной обвинительной установки; лиц, одобряющих смертную казнь (людям, которые симпатизируют отмене моратория на смертную казнь, более свойственно встать на сторону обвинения); лиц, подверженных влиянию негативных стереотипов общественного сознания, различных предрассудков. Все эти обстоятельства могут нанести удар по объективности судопроизводства.

Законодатель предусматривает проведение проверки на предмет наличия факторов, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя, но характер и пределы данной проверки нормативно не определены (ч. 2 ст. 326 УПК РФ). Остается открытым вопрос и о средствах проверки. Необходимо учитывать, что проведение проверки не связано с вопросами доказывания по уголовному делу. Поэтому мы допускаем, что она может осуществляться не только средствами, предусмотренными УПК РФ. Считаем приемлемым, в целях установления обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя, осуществление таких мероприятий, как наведение справок, направление запросов, а также поручений в рамках Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (ч. 3 ст. 7, ч. 2 ст. 14 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Помимо проверки при составлении предварительного списка присяжных заседателей, исследование личности кандидата в присяжные производится и при формировании их коллегии (ст. 328 УПК РФ). Сложность данного этапа, как свидетельствует практика, заключается в том, что оценка личности кандидата в присяжные заседатели проводится в основном на основании добровольно представляемых гражданами сведений о себе. С учетом того, что они обязаны правдиво отвечать на задаваемые сторонами вопросы (ч. 3 ст. 328 УПК РФ), истинность сообщенных данных обычно презюмируется. Во всяком случае, у субъектов, задействованных в отборе присяжных заседателей, нет формальной возможности их проверить. Исходя из этого есть смысл говорить о проблеме, связанной с тем, что законность приговора разработчиками УПК РФ фактически поставлена в зависимость от того, насколько честно гражданин рассказал о себе в ходе процедуры отбора так называемых судей факта. С учетом громоздкости порядка отправления правосудия с участием присяжных заседателей данное обстоятельство не может не настораживать. На наш взгляд, нынешняя процедура отбора судей факта нуждается в совершенствовании. Необходимо уделять внимание созданию более действенных механизмов установления подлинных данных о личности тех, кому предстоит решать вопрос о виновности человека. Чем лучше будет обеспечена соответствующими администрациями в контакте с судами организационная стадия формирования коллегии присяжных заседателей, тем легче будет судье в ходе судебного заседания. Следует максимально использовать возможности органов исполнительной власти и местного самоуправления при составлении списков присяжных заседателей, чтобы в них вносились лица, имеющие и право, и возможность участвовать в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей. Целесообразно создание комиссий по составлению списков присяжных заседателей как в районах и городах, так и в субъектах РФ, куда бы входили наряду с представителями органов исполнительной власти, органов местного самоуправления соответствующего уровня сотрудники органов юстиции, внутренних дел, прокуратуры, судьи, районные психологи и психиатры. В конечном итоге это позволит повысить качество работы судебных органов и сократить число отменяемых приговоров.

Вторая проблема заключается в том, что отвод всему составу скамьи присяжных в силу его тенденциозности возможен только до приведения присяжных к присяге (ст. 330 УПК РФ). Юридически это вполне оправданно: с момента приведения к присяге присяжный заседатель обретает то качество, ради которого он оказался в суде, с этого момента начинается самое главное и трудоемкое - исследование доказательств, возобновить которое в случае замены всего состава присяжных представляет значительную организационную трудность, да и вся процедура отбора присяжных, предшествовавшая присяге, в этом случае должна быть повторена. Но с социально-психологических позиций проблема тенденциозности скамьи присяжных выглядит несколько иначе: тенденциозность группового сознания обычно формируется в процессе совместной деятельности, а не до ее начала. Тогда как поступить в том случае, если подсудимый или государственный обвинитель, потерпевший или защитник только в ходе судебного следствия обнаружат тенденциозность в поведении присяжных (например, по характеру вопросов, ставящихся перед председательствующим, по отдельным репликам в перерывах и т.п.)? Закон ответа на этот вопрос не дает. Совершенствование нормативной регламентации деятельности суда присяжных должно быть сориентировано на исключение тенденциозности коллегии присяжных и возможных внутренних влияний на свободу волеизъявления каждым из них. Главными направлениями такого совершенствования, на наш взгляд, являются: возможность роспуска коллегии присяжных на любом этапе рассмотрения дела до окончания судебного следствия, дифференциация в законе вердиктов на принимаемые большинством голосов и принимаемые единогласно.

Вызывает споры среди ученых и практиков также ситуация, когда при полной доказанности вины и признания ее подсудимым присяжные заседатели тем не менее выносят оправдательный вердикт. На протяжении всего времени функционирования суда присяжных в России ученые и процессуалисты-практики пытаются найти способ предотвращения подобных заведомо неправильных с точки зрения закона вердиктов. Так, некоторыми современными авторами предлагается предоставить суду право передавать на рассмотрение другого состава присяжных заседателей дела, по которым последовали оправдательные вердикты в отношении таких лиц, которые, по мнению председательствующего судьи, несомненно виновны. По мнению этих авторов, принятие закона, который бы предоставлял судье указанное право, повлечет за собой самые благоприятные последствия. Так, во-первых, присяжные заседатели при существовании такого закона будут с большим вниманием относиться к своим обязанностям, а при возможности отмены их решения будут приниматься более обдуманно. Во-вторых, для судей это также будет иметь большое значение - им нельзя будет прикрываться вердиктом присяжных. Они будут заинтересованы вести дело так, чтобы решение присяжных было правильным, так как в противном случае они должны будут отменить неправильное решение. Мы не согласны с данной точкой зрения и считаем, что предлагаемый закон не только ограничивает деятельность суда присяжных заседателей, но и прямо противоречит самому духу этого института и не может привести к ожидаемым последствиям. Напротив, скорее всего, результаты от введения такого закона будут диаметрально противоположными. Если присяжные будут знать, что к какому бы они решению ни пришли, каждый их вердикт, в случае несогласия с ним председательствующего, может быть отменен, то во всех затруднительных ситуациях они будут гораздо легче, чем в настоящее время, выносить оправдательные вердикты. Кроме того, изменение ст. 348 УПК РФ посредством введения указанного правила предоставит и судьям больше возможностей при разбирательстве дел относиться к ним небрежно и без должной внимательности. Таким образом, практическим последствием предлагаемого изменения будет увеличение числа оправдательных вердиктов, выносимых присяжными, а последствием этого - и увеличение числа судебных заседаний. Для того чтобы предпринимать какие-либо меры к исправлению указанных недостатков деятельности присяжных заседателей, необходимо постараться определить причины этого явления. Вынесение того или иного вердикта присяжными обусловлено, на наш взгляд, целым рядом факторов:

1) не все поступки, зафиксированные в УК РФ как преступления, являются таковыми в массовом сознании общества. Присяжные в этом случае корректируют закон в соответствии с распространенными в социуме представлениями; на решение присяжных может также повлиять тяжесть наказания, этот фактор связан с житейскими представлениями о мере наказания, достаточной за совершение каждого преступления (эти представления опять же могут не совпадать с теми, которые зафиксированы в УК РФ);

2) недостаточный профессионализм судей, представителей обвинения и защиты, неумение ставить правильно вопросы перед присяжными и т.п.;

3) низкое качество предварительного расследования и прокурорского надзора за его законностью, что чаще всего проявляется в нарушении процессуального порядка расследования, его односторонности и неполноте, игнорировании конституционных и процессуальных прав обвиняемого, что влечет недопустимость доказательств и таким образом подрывает базу обвинения;

4) некоторыми психологами выделяется и такой фактор, как «подобие ситуации». Речь идет о том, может ли (и если может, то в какой мере) каждый из присяжных поставить себя на место подсудимого или потерпевшего.

В заключение следует отметить, что введение и функционирование данного уголовно-процессуального института в России, несмотря на ряд нерешенных проблем, повлекли за собой в целом серьезные перемены в деле строгого соблюдения процессуальных норм при осуществлении правосудия, претворили реально в жизнь принципы состязательности и равенства прав сторон, объективности и беспристрастности суда, показали необходимость дальнейшего совершенствования законодательства, регламентирующего порядок организации и формирования суда присяжных.
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