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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы работы. Характер и уровень развития права в ту или иную эпоху определяют не только содержание и объем прав человека и гражданина, но и его значение в шкале ценностей общества и государства. В процессе становления и развития мировой цивилизации, занявшем значительный по продолжительности период, постепенно сформировалась единая идея осознанной людьми необходимости свободы и независимости человека в разумных пределах. В настоящее время, когда большинством государств накоплен позитивный опыт и установлен мировой стандарт в области прав и свобод личности, необходимо стремиться к тому, чтобы реальная действительность была приведена в соответствие с этим стандартом. Отсюда важнейшей задачей нашего времени является закрепление, гарантирование и применение на практике передовых идей, определяющих приоритет личности и провозглашающих ее высшей ценностью.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации получили развитие гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. Согласно УПК РФ[[1]](#footnote-1) назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6).

Институт уголовно-процессуального принуждения является необходимым и социально обусловленным средством выполнения государством функции защиты общества от преступных посягательств, выявления и наказания преступников, обеспечения надлежащего уголовно-процессуального производства. Исследованию проблем уголовно-процессуального принуждения в разное время были посвящены работы 3.Д. Еникеева, 3.3. Зинатуллина, Е.М. Клюкова, 3.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, Ф.М. Кудина, Ю.Д. Лившица, И.Л. Петрухина, А.А. Чувилева, С.А. Шейфера и других.

Правовые ограничения - довольно жесткий способ достижения целей, однако это вызывается крайней необходимостью. В демократическом государстве всякое ограничение прав личности – вынужденное действие, обусловленное необходимостью обеспечить равновесие между этим правом, презумпцией невиновности и интересами общества и государства. Неосуществимой идеей явилась бы попытка обойтись без таких ограничений в деле борьбы с преступностью, а вот запрет всякого излишнего принуждения – в обязанность правового государства по отношению к гражданскому обществу.

Правильность ограничения прав личности достигается, если нормы принуждения применяются только при наличии веских оснований (доводов) - соразмерных по статусу с доказательствами – под которыми правоприменителем понимаются данные, отвечающие требованиям достаточности, относимости и допустимости, способные убедить разумного и осторожного человека в том, что принуждение необходимо.

Для обеспечения правомерности и эффективности ограничения прав личности не меньшую роль играет и безукоризненное соблюдение законодательно установленной процедуры. Свидетельством тому является, например, возрастающее число лиц, оправданных судами в 2006 году на 6,5 %: с 8,2 тыс. лиц в 2005 году до 8,7 тыс. в 2006 году. Число лиц, в отношении которых уголовные дела прекращены, в 2006 году составило 387 тыс. лиц или 29,4% от общего числа лиц, в отношении которых судами были рассмотрены уголовные дела, что на 15 % больше, чем в 2005 году, когда данный показатель составил 336 тыс. лиц[[2]](#footnote-2).

Объект и предмет дипломной работы. Объектом исследования является основанная на нормах уголовно-процессуального закона система общественных отношений, возникающих при осуществлении деятельности по применению мер процессуального принуждения.

Предметом дипломной работы являются меры процессуального принуждения, их содержание и порядок применения, а также возникающие в связи с этим проблемы.

Цель исследования - на основе изучения теории и практики деятельности правоохранительных органов в обеспечении прав личности в условиях состязательного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: проанализировать понятие мер процессуального принуждения, рассмотреть различные виды мер процессуального принуждения, практику их применения.

При написании дипломной работы использовались труды в области уголовного процесса, прокурорского надзора, организации правоохранительной деятельности, уголовного права, криминологии, материалы судебной практики.

**ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

§ 1. Понятие мер процессуального принуждения и цели их применения

Любое производство по уголовному делу связано с принятием различного рода процессуального решения и совершаемых в соответствии с этими решениями процессуальных действий. В свою очередь, эти решения в той или иной степени затрагивают чьи-либо права и интересы, связанные с определенными ограничениями. Необходимость такого рода ограничений связано с самим ходом решаемых по делу задач уголовного судопроизводства (необходимость раскрытия преступления, подвергнуть к ответственности виновного и не допустить необоснованное наказание и т. д.).[[3]](#footnote-3) В связи с чем органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда наделены широким кругом полномочий по принятию различного рода мер уголовно-процессуального принуждения, являющиеся неотъемлемыми свойствами правового регулирования, с помощью которых государство рассчитывает реализовать требование закона.

В уголовном судопроизводстве принуждение выступает в форме требований, предъявляемых к участнику уголовного судопроизводства. Предъявляемые требования носят самый различный характер: в одних случаях это настаивание на совершении определенных действий, в других - ожидание воздержания от нежелательного поведения, в третьих - привлечение к ответственности.

В процессе производства по уголовному делу органы расследования и суд к лицам, не исполняющим требования закона, или для предупреждения такого неисполнения, вынуждены использовать меры уголовно-процессуального принуждения, которые служат реализации назначения уголовного судопроизводства. Под правовым государственным принуждением следует понимать внешнее, основанное на норме права воздействие на поведение людей, в целях подчинения их воле государства. Правовое принуждение может выступать в многообразных формах и иметь различный характер. Оно может иметь гражданско-правовой, административно-правовой, уголовно-правовой, уголовно-процессуальной и иной правовой характер[[4]](#footnote-4).

Мерами уголовно-процессуального принуждения называются предусмотренные УПК решения и действия дознавателя, следователя, прокурора, суда (судьи), которые принимаются и совершаются в отношении подозреваемого, обвиняемого (подсудимого), свидетеля, потерпевшего и других участников уголовно-процессуальных отношений в целях обеспечения процесса доказывания по уголовному делу и осуществления функций уголовного преследования и справедливого разрешения уголовного дела, а также собирания доказательств и обеспечения гражданского иска. Они выражаются в лишении или ограничении личной свободы, временном лишении должности, ограничении права собственности, угрозе имущественных потерь и иных лишениях и правоограничениях.

Из приведенной дефиниции могут быть выделены следующие признаки.

Меры уголовно-процессуального принуждения, по общему правилу, применяются тем органом или должностным лицом, в производстве которого уголовное дело находится в данный момент, дознавателем, следователем или судом. Сказанное означает, что такие меры применяются на всем протяжении уголовного судопроизводства. Исключение составляют лишь стадия возбуждения уголовного дела, когда арсенал следственных действий еще не включен вообще, а также стадия исполнения приговора, когда этот арсенал уже выведен из сферы применения.

Меры уголовно-процессуального принуждения применяются не только в отношении лиц, которые подвергаются уголовному преследованию (подозреваемый, обвиняемый), но и в отношении других участников уголовного судопроизводства. Например, при неявке без уважительных причин приводу могут быть подвергнуты как подозреваемый и обвиняемый, так и свидетель или потерпевший (статья 113 УПК), а арест на имущество может быть наложен даже в том случае, когда оно находится у любого лица, если, конечно, есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Содержанием мер уголовно-процессуального принуждения являются:

- лишение личной свободы, которое составляет суть задержания по подозрению в преступлении и меры пресечения в виде заключения под стражу;

- ограничение личной свободы, которое имеет место, например, при применении меры пресечения в виде подписки о невыезде;

- ограничение права собственности, которое имеет место при наложении ареста на имущество;

- угроза значительной имущественной потери, которая образует суть меры пресечения в виде залога;

- временное лишение должности, которое имеет место при применении временного отстранения от нее;

- иные лишения и правоограничения (например, доставление в правоохранительный орган лица вопреки его воле, которое является содержанием привода, денежное взыскание, означающее причинение убытков, особый режим военной службы, который применяется при избрании меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части).

Меры уголовно-процессуального принуждения применяются в целях обеспечения функций уголовного преследования и разрешения дела по существу, а также в целях собирания доказательств и обеспечения гражданского иска по уголовному делу. Так, задержание подозреваемого и применение меры пресечения призваны обеспечить функции уголовного преследования и разрешения дела; привод свидетеля или потерпевшего – собирание доказательств в виде показаний названных участников уголовного судопроизводства, а наложение ареста на имущество – гражданский иск, предъявленный по уголовному делу.

Сам термин «принуждение» означает приневоливание, склонение к какому-либо нежелательному для человека поступку[[5]](#footnote-5). Целью принуждения является попытка ограничить лицо в желании самостоятельно принимать решения, указывать одно «направление», без права выбора. Одним словом, лишить человека воли. Воля – это способность к преодолению препятствий, это усилие, это способность избирательно реагировать на внешние факторы[[6]](#footnote-6). В уголовном праве под принуждением понимается применение по отношению к лицу незаконных методов физического или психического воздействия в целях причинения вреда правоохранительным интересам[[7]](#footnote-7). Принуждение – это воздействие и выражается оно в двух видах: физическом и психическом.

Принуждение в уголовном процессе обладает как общими, характерными и для других отраслей права (государственного, административного, гражданско-процессуального, уголовного и др.) признаками (императивность, способ реализации правовых норм, идентичность ограничиваемых прав и др.), так и специфическими особенностями.

Последние выступают в качестве признаков уголовно-процессуального принуждения:

- сфера использования - уголовное судопроизводство;

- цели - защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;

- применение только при наличии законно и обоснованно возбужденного уголовного дела;

- применение принуждения только к лицам, процессуальный статус которых прямо установлен законом;

- наличие оснований и условий, предусмотренных законом;

- наличие решения соответствующих должностных лиц, когда это предусмотрено законом[[8]](#footnote-8).

Основными критериями правомерности применения уголовно- процессуального принуждения являются:

Соразмерность объема ограничений прав лица при применении принуждения с действительной необходимостью, диктуемой обстоятельствами дела. Так, Комиссия по правам человека и Европейский Суд по правам человека при рассмотрении конкретных дел проводят двойной анализ ситуации. Во-первых, они определяют, законна ли сама цель установленного ограничения. Во-вторых, они изучают, являются ли средства, примененные в целях ограничения права или свободы, соразмерными преследуемой законной цели[[9]](#footnote-9). Если тяжесть воздействия на охраняемое основным правом благо перевешивает общественный интерес, то ограничение принимает форму несоразмерного. Это означает, что при определенных обстоятельствах государство должно отказаться от преследования законного общественного интереса, так как частный интерес в охраняемом основным правом благе имеет перевес.

Достижение целей, ради которых применяется принуждение. Государственная мера, которая наносит вред охраняемым основными правами благам, не достигая при этом своей цели, есть излишнее и тем самым чрезмерное посягательство.

Соблюдение пределов «применения» и пределов «интенсивности».Пределы «применения» - это продолжительность действий мер уголовно-процессуального принуждения в рамках уголовно-процессуальных сроков и в силу обстоятельств, диктующих необходимость сохранения принятых мер. Пределы «интенсивности» - предельный круг благ, который может быть ограничен при применении принуждения в ходе осуществления расследования по делу.

Принуждение возможно в отношении многих участников уголовного судопроизводства. В частности, УПК РФ допускает применение принуждения к: обвиняемому (ст.ст.97, 113, 179, 196 и др.), подозреваемому (ст.ст.93, 100, 113, 179, 196 и др.), потерпевшему (ст.ст.112, 113, 179, 196 и др.), свидетелю (ст.ст. 112, 113, 179, 202 и др.), защитнику (ст. 53 ч.2, ч.2 ст. 161), гражданскому ответчику (п. 2 ч. 3 ст. 54, ч. 2 ст. 161), гражданскому истцу (ст. 44 ч. 6, ч. 2 ст. 161), эксперту (ст. 57 ч. 5, 6, ч. 2 ст. 161), специалисту (ч.4 ст. 58, ч. 2 ст. 161), понятому (ч. 4 ст. 60, ч. 2 ст. 161), представителям потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, частного обвинителя, а также несовершеннолетнего обвиняемого и подозреваемого (ч.2 ст.161).

Исключительное право применять меры процессуального принуждения в ходе уголовного судопроизводства принадлежит государству в лице: суда, прокурора, следователя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, дознавателя. Правомерное применение уголовно-процессуального принуждения необходимо отличать от незаконных действий органов государства и должностных лиц, которые своими действиями неправомерно сужают права того или иного лица, тем самым, нарушая закон. В этом случае виновные должностные лица несут уголовную ответственность за предусмотренные уголовным кодексом РФ преступления.

В.М. Корнуков определил меры процессуального принуждения как предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством процессуальные средства принудительного характера, применяемые в строго установленном законом порядке органом дознания (иногда лицом, производящего дознание), следователем, прокурором и судом в отношении обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетелей и некоторых других лиц для устранения действительных и возможных препятствий, возникающих в процессе расследования и решения уголовных дел, в целях обеспечения успешного осуществления задач уголовного судопроизводства.

Данное определение, по мнению многих ученых-правоведов, отвечает всем требованиям понятия процессуального принуждения: предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством; является средствами принудительного характера; перечислен весь перечень должностных лиц, способных принимать решения по данным мерам; указаны те, к кому они могут быть применены; отражены препятствия и цели применения мер принуждения. Но есть и спорные моменты данного определения. Из него, на взгляд Б.Б. Степанова[[10]](#footnote-10), можно удалить часть – «применяемые в строго установленном законом порядке». Связано это с тем, что В.М. Корнуков определил меры принуждения «как предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством» и применение их в строгом соответствии с законом является неоспоримым фактом, не нуждающимся в самостоятельном выделении. Кроме того, в данном определение список лиц, к которым меры принуждения могут быть применены, является не полным (вследствие обширности). Его можно заменить словосочетанием «лица, участвующие в уголовном процессе».

Между тем, и в современной правовой литературе решению этой проблемы уделено необходимое внимание. Сформировались некоторые точки зрения, мнения и убеждения ученых, которые многие свои работы посвятили изучению принуждения в уголовном процессе.

Так, по мнению одних, применяемые в уголовно-процессуальной деятельности органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда меры, связанные с определёнными ограничениями прав и свобод личности называют мерами уголовно-процессуального принуждения[[11]](#footnote-11).

Другие полагают, что процессуальное принуждение - это система мер государственно-властного характера, влекущих существенное ограничение прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и иных участников уголовного судопроизводства путем физического, материального, психологического и морального воздействия на них при наличии фактических данных, указывающих на необходимость применения этих мер[[12]](#footnote-12).

Третьи считают, что в уголовном судопроизводстве мерами уголовно-процессуального принуждения являются предусмотренные уголовно-процессуальным законом принудительные средства, применяемые уполномоченными на то государственными органами или должностными лицами при наличии к тому достаточных оснований и в порядке, установленном законом, в отношении подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений, а также других, участвующих в деле лиц в целях пресечения и предупреждения противоправных действий этих лиц, устранению препятствий для производства по уголовному делу и обеспечения надлежащего исполнения приговора.

На основании изложенного можно констатировать, что меры уголовно-процессуального принуждения - это предусмотренная уголовно-процессуальным законом система процессуальных средств принудительного характера, применяемые в сфере уголовного судопроизводства при наличии к тому оснований органами дознания, следователем, прокурором и судом в установленном законом порядке к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, потерпевшему, свидетелю и другим участникам уголовного судопроизводства для предупреждения и пресечения противоправных действий этих лиц, в целях успешного расследования и разрешения уголовного дела и обеспечения надлежащей реализации уголовного судопроизводства.

Меры уголовно-процессуального принуждения направлены на: пресечение возможности продолжения подозреваемым (обвиняемым) преступной деятельности, его уклонения от следствия или суда либо воспрепятствование преступной деятельности; обеспечение доставления лиц в следственные или судебные органы; обнаружение и процессуальное закрепление доказательств; обеспечение исполнения приговора в части имущественных взысканий.

Так В.Т. Томин под мерами процессуального принуждения понимает предусмотренные законом процессуальные средства принудительного характера, ограничивающие права и свободы человека и гражданина, а также и права юридического лица, участвующего в уголовном процессе[[13]](#footnote-13). Данное определение компактно и содержательно одновременно. В нем отражено, что меры принуждения закреплены законом, являются инструментом принудительного характера, ограничивают права и свободы как физических, так и юридических лиц. Часть определения, касающаяся «участвующего в уголовном процессе» указывает не только на лиц, нарушивших закон, но и на иных участников (потерпевший, эксперт и т. д.). Единственно, что можно добавить – это круг лиц, принимающих решение по мерам принуждения (дознаватель, следователь и суд).

Действующий УПК относит к мерам уголовно-процессуального принуждения задержание подозреваемого (статьи 91-96 УПК), меры пресечения (статьи 97-110 УПК), обязательство о явке (статья 112 УПК), привод (статья 113 УПК), временное отстранение от должности (статья 114 УПК), наложение ареста на имущество (статьи 115-116 УПК) и денежное взыскание (статьи 117-118 УПК). Это меры уголовно-процессуального принуждения, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Не следует, однако, упускать из виду, что уголовно-процессуальное принуждение может выступать всего лишь составной частью и способом осуществления определенного следственного действия по собиранию доказательств. Примером может быть обыск, который допускает вторжение в жилище против воли проживающих в нем лиц, вскрытие любых помещений, если владелец отказывается добровольно их открыть, запрещение лицам, присутствующим в месте производства обыска, покидать его, а также общаться друг с другом или с иными лицами, принудительно изымать предметы, документы и ценности.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что под мерами процессуального принуждения понимают предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством процессуальные средства принудительного характера, применяемые в строго установленном законом порядке органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором и судом в отношении обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетелей и некоторых других лиц для устранения действительных и возможных препятствий, возникающих в процессе расследования и решения уголовных дел, в целях обеспечения успешного осуществления задач уголовного судопроизводства.

## § 2. Виды мер процессуального принуждения

Еще до недавнего времени категории «меры уголовно-процессуального принуждения» и «иные меры процессуального принуждения» использовались в юридической литературе как учебные и научные понятия. В уголовно-процессуальном законодательстве РСФСР указанные термины не фигурировали вообще[[14]](#footnote-14). В Уголовно-процессуальном кодексе 2001 года существенным образом изменилась законодательная регламентация уголовно-процессуального принуждения. Впервые в законе официально закреплен термин «уголовно-процессуальное принуждение».

УПК РФ также выделил самостоятельный раздел «Меры процессуального принуждения». В данном IV разделе меры уголовно-процессуального принуждения классифицированы на: задержание, меры пресечения, иные меры процессуального принуждения. Более широко распространился судебный порядок избрания мер принуждения, кроме заключения под стражу, еще и на отстранение обвиняемого (подозреваемого) от должности и арест имущества. Иначе сформулированы основания избрания и применения отдельных мер принуждения, а также установлена возможность возмещения гражданину вреда, причиненного незаконным применением меры процессуального принуждения, независимо от принятых решений по уголовному делу.

По содержанию и назначению меры процессуального принуждения можно разделить на:

1) меры, обеспечивающие задержание лица по подозрению в совершении преступления (ст. 91 УПК);

2) меры пресечения, обеспечивающие надлежащее поведение лица, подвергаемого уголовному преследованию и обвинению (ст. 97-98 УПК);

3) меры процессуального принуждения, обеспечивающие порядок уголовного судопроизводства и надлежащее исполнение приговора (ст. 111 УПК).

В данном разделе УПК определены также: порядок, основания и условия применения мер процессуального принуждения; гарантии прав лиц, подвергаемых такому принуждению; порядок приведения в исполнение решений о применении мер процессуального принуждения.

В УПК включены императивные требования о том, что избрание и применение таких мер процессуального принуждения как домашний арест (ст. 107); заключение под стражу (ст. 108); временное отстранение от должности (ст. 114); наложение ареста на имущество (ст. 115); наложение ареста на ценные бумаги (ст. 116); наложение денежного взыскания (ст. 117) производится только на основании судебного решения. Данное правило является важнейшей гарантией охраны прав и свобод человека и гражданина и вытекает из конституционных положений.

Следственные действия, подавляющее большинство которых имеют явно принудительный характер, в число мер процессуального принуждения законодателем не включены. Хотя в теории уголовного процесса это вызывает у ряда ученых возражения. Представляется, что так как следственные действия носят принудительный характер, то они должны быть отнесены к средствам принуждения уголовного процесса, но не к мерам уголовно-процессуального принуждения в том понимании как это выражено в действующем УПК.

В уголовном процессе меры процессуального принуждения:

- применяются государственными органами и должностными лицами в пределах их полномочий к участвующим в деле лицам, ненадлежащее поведение которых или возможность такого поведения создает или может создать препятствия для успешного хода и порядка уголовного судопроизводства;

- имеют конкретные цели;

- применяются при наличии предусмотренных законом оснований, условий и в порядке, гарантирующим их законность и обоснованность.

Общей для всех мер уголовно-процессуального принуждения является возможность их применения независимо от воли и желания лица, в отношении которых они осуществляются. Принуждение выражается в стеснении и ограничении личных, имущественных и иных субъективных прав граждан (например, ограничение неприкосновенности личности при задержании и аресте; свобода передвижения при домашнем аресте, подписке о невыезде и надлежащем поведении; право осуществлять трудовую деятельность при отстранении от должности; ограничение права распоряжаться имуществом при наложении ареста на имущество и т.п.). Внешне процессуальное принуждение выражается в форме психического, физического или морального воздействия на поведение субъекта, как с целью пресечения, так и с целью предупреждения его неправомерного поведения.

По своему характеру меры уголовно-процессуального принуждения неодинаковы и преследуют разные цели. Одни из них направлены на пресечение возможного продолжения преступной деятельности подозреваемого и обвиняемого, их уклонения от следствия и суда либо препятствования процессуальной деятельности (меры пресечения, задержание, отстранение от должности). Другие связаны с необходимостью доставления или обеспечения явки лиц в органы расследования или в суд (привод, обязательство о явке). Третьи служат средством обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий (наложение ареста на имущество).

Таким образом, по своему назначению меры уголовно-процессуального принуждения могут быть разделены на средства пресечения, предупреждения противоправного поведения и средства обеспечения надлежащего поведения.

Поскольку меры уголовно-процессуального принуждения ограничивают конституционные права и свободы граждан, необходимы надежные процессуально-правовые гарантии, которые бы обеспечивали законность и обоснованность их применения. В правовом государстве важно, насколько применение мер процессуального принуждения вызвано действительной необходимостью ограничения прав граждан. Цели уголовного судопроизводства должны достигаться при наименьшем ограничении прав и свобод гражданина. Конституция РФ, УПК РФ устанавливают важные процессуальные гарантии этого (например, установление в законе правила о том, что меры процессуального принуждения могут применяться только по возбуждённому уголовному делу). Закон устанавливает исчерпывающий круг должностных лиц, правомочных применять меры процессуального принуждения, и лиц, в отношении которых они могут быть применены. Меры процессуального принуждения могут быть применены лишь при наличии указанных в законе оснований, под которыми понимаются конкретные обстоятельства, подтверждающие необходимость принудительного воздействия. При применении принудительных мер пресекательного характера (меры пресечения, привод, задержание) эти обстоятельства, например, выражаются в предполагаемых или совершаемых противоправных действиях лица.

Закон детально регламентирует процессуальный порядок применения мер процессуального принуждения. Они применяются по мотивированному решению соответствующих должностных лиц или суда, а наиболее строгие из них могут быть применены только по судебному решению (заключение под стражу, домашний арест, временное отстранение от должности)[[15]](#footnote-15) и др.

Однако, несмотря на детальную регламентацию системы видов мер уголовно-процессуального принуждения и порядка их применения, ни Конституция России, ни УПК Российской Федерации, при наличии целого ряда решений Конституционного Суда РФ имеющих прямое отношение к обоснованию условий допустимости ограничения прав и свобод личности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, не содержат определения понятия мер уголовно-процессуального принуждения.

Несмотря на четкое разделение мер принуждения на три категории, в юридической литературе нет единого мнения о целесообразности такого деления. Многие авторы относят к иным мерам процессуального принуждения все меры, предусмотренные законодателем, за исключением мер пресечения[[16]](#footnote-16). В.Т. Томин последние две разновидности мер принуждения, объединяет, как «иные меры процессуального принуждения», выделяет только две: 1) меры пресечения, 2) иные меры процессуального принуждения, тем самым, относя задержание к иным мерам процессуального принуждения[[17]](#footnote-17). Данная точка зрения является не безосновательной. Задержание и заключение под стражу являются самыми строгими и нежелательными для человека, но и необходимыми ограничениями свободы и личной неприкосновенности. Если меры пресечения имеют в своих рядах крайнюю меру в виде ареста, то почему и иные меры процессуального принуждения не могут иметь что-то подобное.

С другой стороны, ряд процессуалистов задержание относят к мерам пресечения[[18]](#footnote-18). Задержание подозреваемого, по своей сути, представляет собой начальный этап заключение под стражу, являясь мерой процессуального принуждения, оно носит явный превентивный характер. К тому же между этими мерами (задержанием, заключением под стражу) много общего: 1) лишают свободы лица; 2) применимы к лицам, совершившим преступления, за которые уголовным законом предусмотрено лишение свободы; 3) препятствуют лицу уклониться от органов правосудия и помешать установлению истины по делу.

Так, при наличии общих признаков, заключение под стражу (на первый план выступает физическая изоляция от общества), задержание (предварительный арест) представляет собой краткосрочное лишение свободы подозреваемого, тем самым дает веские основания рассматривать задержание не в группе иных мер процессуального принуждения, а наряду с мерами пресечения, что и породило в теории уголовного процесса мнение – задержание является фактически мерой пресечения.

Данное утверждение само по себе является спорным. Все общие признаки задержания и заключения под стражу сводятся к одному: лишают лицо свободы, но цели при этом разные. Вопрос о задержании решается одновременно с вопросом о возбуждении уголовного дела. Цель данного ограничения свободы, в первую очередь, заключается в предоставление времени органам дознания, предварительного следствия для проверки причастности (непричастности) лица к совершенному преступлению, а воспрепятствование лицу уклониться от органов правосудия и помешать установлению истины по делу является второстепенным. Цель же заключения под стражу выражена в пресечении возможности лица скрыться от органов дознания, предварительного следствия и воспрепятствовать расследованию (осуществлению) правосудия. К тому же по смыслу раздела 4 УПК РФ законодатель четко указал, что меры пресечения являются составной частью мер уголовно-процессуального принуждения. Вследствие чего любые меры пресечения - есть мера принуждения, но не любая мера принуждения может быть мерой пресечения. Исчерпывающий перечень мер пресечения определен ст.98 УПК РФ, в силу чего задержание не является самостоятельной мерой процессуального принуждения и не может быть отнесена ни к одной из мер пресечения.

Любая мера пресечения может быть применена на любой стадии уголовного процесса, за исключением стадии возбуждения уголовного дела, где вообще исключено применение уголовно-процессуального принуждения, а также на стадии исполнения приговора, где вопрос о мере пресечения не имеет смысла, поскольку осужденный уже отбывает назначенное наказание. Право на применение мер пресечения по общему правилу принадлежит тому, в чьем производстве находится уголовное дело: на стадии предварительного расследования - следователю и дознавателю, а на судебных стадиях - соответствующей судебной инстанции.

Мерами пресечения являются: 1) подписка о невыезде; 2) личное поручительство; 3) наблюдение командования воинской части; 4) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым; 5) залог; 6) домашний арест; 7) заключение под стражу. По сравнению с УПК РСФСР 1960 г. этот перечень претерпел незначительные изменения: в качестве меры пресечения больше не применяется общественное поручительство, зато введена новая мера – домашний арест.

По общему правилу мера пресечения применяется в отношении обвиняемого, то есть лица, в отношении которого на основании собранных по делу доказательств вынесено постановление о привлечении его в качестве такового к уголовному судопроизводству. Мера пресечения может быть применена и в отношении подозреваемого. При этом статья 100 УПК акцентирует внимание правоприменителей на том, что применение любой меры пресечения в отношении лица, которому еще не предъявлено обвинение, - явление исключительное, строго ограниченное по срокам. В силу этих правил подозреваемый в уголовном процессе всегда существует временно, не дольше 10 суток. Причем если данное лицо было задержано по подозрению в преступлении, а затем заключено под стражу, но обвинение ему еще не предъявлено, в десятисуточный срок входит все время задержания. Словом, гражданин ни при каких обстоятельствах не может находиться в условиях лишения свободы без предъявления обвинения свыше 10 суток. Если же в этот срок ему предъявлено обвинение, вступают в действие общие правила продолжительности пребывания под стражей, но уже не подозреваемого, а обвиняемого.

Таким образом, в науке уголовного процесса, как рассмотрено выше, нет единого мнения в отношении понятия и видов принуждения, но все они едины в одном – что меры уголовно-процессуального принуждения закреплены законом. УПК РФ, в свою очередь, дает исчерпывающий перечень мер принуждения: задержание, меры пресечения и иные меры процессуального принуждения. Рассмотрим их более подробно.

# ГЛАВА 2. МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ОГРАНИЧЕНИЕМ ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ

**§ 1. Понятие, основания и порядок задержания лица по подозрению в совершении преступления**

По своей сущности уголовно-процессуальное задержание представляет собой краткосрочное (на время, не превышающее 48 часов) досудебное лишение свободы со всеми присущими данному понятию признаками. Острота данной меры уголовно-процессуального принуждения определяется тем, что она применяется органами дознания (прежде всего, конечно, милицией) и следователями, во-первых, вне предварительного судебного и прокурорского контроля, а во-вторых, при наличии оснований, которые отнюдь не предполагают полной доказанности виновности лица в совершении преступления. В силу указанных обстоятельств ошибки при применении данной меры принуждения – иначе говоря, задержание невиновных – практически неизбежны, хотя заведомо оправдывать любую и каждую из них тоже было бы неправильно.

Согласно статье 91 УПК, орган дознания, дознаватель, следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:

- когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;

- когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;

- когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если это лицо пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо если дознавателем с согласия прокурора, а также следователем с согласия руководителя следственного органа в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

Задержание по подозрению в совершении преступления производится в целях выяснения причастности к преступлению и разрешения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Мотивами же применения данной меры уголовно-процессуального принуждения принято считать основанные на объективных обстоятельствах дела, служащих основаниями для задержания, субъективные побуждения соответствующего должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, не допустить, чтобы лицо, подозреваемого в преступлении: а) уклонилось от дознания или следствия; б) воспрепятствовало производству по уголовному делу; в) продолжало преступную деятельность.

В теории уголовного судопроизводства принято выделять также условие задержания подозреваемого[[19]](#footnote-19). Таким условием является наличие возбужденного уголовного дела о преступлении, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы. Без такого дела гражданин не может быть подвергнут краткосрочному досудебному лишению свободы. Задержание – это мера присуждения, после него незамедлительно производится допрос подозреваемого. Поэтому протокол задержания в материалах, по которым в возбуждении уголовного дела отказано, находиться не может. Относительно широко распространенного мнения, будто в ряде случаев задержание в порядке статьи 91 УПК предшествует возбуждению уголовного дела (например, когда лицо застигнуто на месте совершения преступления или же непосредственно после его совершения), ошибочно. Оно основано на смешении различных по своей природе мер государственного принуждения – задержании административного и задержании уголовно-процессуального, которыми на законном основании пользуются органы охраны правопорядка для пресечения правонарушений. Уголовно-процессуальное задержание потому и называется уголовно-процессуальным, что производится по правилам УПК, то есть по решению органа или должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело.

Моментом задержания подозреваемого считают официальное объявление управомоченного должностного лица гражданину о том, что он задерживается по подозрению в преступлении. Именно с этого момента между сотрудником правоохранительного органа и физическим лицом возникает правоотношение, глубинный смысл которого заключается в том, что свободный гражданин утрачивает свободу, он подлежит аресту, пребыванию под стражей, побег откуда пресекается силой вплоть до применения оружия. Гражданин обязан подчиниться задержанию, а неподчинение и сопротивление также пресекаются силой с соблюдением правил уголовно-правовых институтов необходимой обороны, крайней необходимости и правомерности вреда, причиненного при задержании.

После доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены его права, предусмотренные статьей 46 УПК. В протоколе указываются дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, результаты его личного обыска и другие обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым. О произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязан сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого. В тот же срок орган дознания, дознаватель или следователь уведомляет кого-либо из близких родственников, а при их отсутствии – других родственников или предоставляет возможность такого уведомления самому подозреваемому. При задержании подозреваемого, являющегося военнослужащим, об этом уведомляется командование воинской части. Требование закона о том, что о задержании должно быть сообщено соответствующим лицам, имеет очевидное нравственно-гуманистическое содержание и предназначено исключить такие ситуации, когда бы задержание по подозрению в преступлении оборачивалось пропажей без вести человека.

Если подозреваемый является гражданином или подданным другого государства, то о задержании уведомляется посольство или консульство этого государства. При необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания уведомление с санкции прокурора может не производиться, за исключением случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним. В УПК не указано, как оформляется решение о том, чтобы в интересах расследования сохранить факт задержания данного лица. В данном случае, как и в других подобных, следует руководствоваться пунктом 25 статьи 5 УПК, где говорится, в частности, о том, что любое решение лица, производящего расследование по уголовному делу, облекается в форму постановления, которое в данном случае нуждается в прокурорской санкции.

Если у задержанного остались без присмотра и помощи несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, нуждающиеся в постороннем уходе, то следователь, дознаватель обязаны принять меры по их передаче на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещению в соответствующие детские или социальные учреждения, а также по обеспечению сохранности оставшегося без присмотра имущества, и уведомить об этом подозреваемого (статья 160 УПК).

Задержанный по подозрению в совершении преступления подлежит личному обыску, который производится без специального постановления. Словом, право личного обыска задержанного дает сам факт задержания, что вполне объяснимо. Такой обыск является логическим продолжением задержания, нацеленным прежде всего на разоружение подозреваемого в широком смысле данного понятия, то есть на изъятие всего, что не может быть оставлено при заключении под стражу, а также всего, что может послужить вещественными доказательствами по уголовному делу.

Порядок и условия содержания задержанных или подозреваемых, заключенных под стражу, определяются Федеральным законом от 15 июля 1995 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» с последующими изменениями и дополнениями[[20]](#footnote-20). Задержанные по подозрению в преступлении содержатся под стражей в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых (ИВС), которые имеются в органах внутренних дел и в пограничных войсках.

По общему правилу общаться с задержанным по уголовному делу имеет право лишь тот, в чьем производстве находится данное дело, причем такое общение имеет во всех случаях совершенно определенные форму и цели. Это производство с участием задержанного следственных действий по собиранию доказательств - допросов, очных ставок, опознаний, экспертиз и др. Если же во встрече с задержанным нуждаются оперативные работники в связи с проводимыми ими оперативно-розыскными мероприятиями, такая встреча возможна лишь с разрешения лица, в чьем производстве находится уголовное дело. Характер такой встречи не определяется правоотношениями; обе стороны не связаны взаимными правами и обязанностями, как это имеет место в следственной деятельности, где каждый шаг регламентирован УПК.

Проблемам задержания посвящено немало научных работ. Ряд вопросов процессуального регулирования задержания лиц по подозрению в совершении преступлений являются дискуссионными уже достаточно давно. Один из самых актуальных вопросов – является ли задержание следственным действием. На этот счет в литературе высказываются две противоположные точки зрения.

Сторонники принадлежности задержания к следственным действиям обосновывали свою позицию толкованием положений прежнего УПК, отдельные статьи которого относили задержание к следственным действиям: ст.87 УПК РСФСР называла протокол задержания в числе других протоколов следственных действий, служащих доказательством; ст.119 УПК РСФСР причисляла задержание подозреваемого к неотложным следственным действием по установлению и закреплению следов преступления. Кроме того, закон предоставлял право задержания лишь лицам, правомочным выполнять следственные действия, - органу дознания, следователю, прокурору (ст.122, ч.6 ст.127, п.5 ст. 211 УПК РСФСР); обязывал проводить допрос подозреваемого немедленно (ст. 123 УПК РСФСР), что возможно лишь по возбужденному уголовному делу, и т.д. Этими доводами аргументировалась возможность задержания в уголовно-процессуальном смысле лишь после возбуждения уголовного дела или одновременно с ним. При этом отмечалось, что если допустить задержание до возбуждения уголовного дела, то надо допустить и освидетельствование, личный обыск и даже допрос подозреваемого, что лишает акт возбуждения уголовного дела юридического значения.

Представители иного подхода полагали, что задержание является действием не следственным, а процессуальным, осуществляемым в рамках стадии уголовного процесса, именуемой производством по возбуждению уголовного дела. По их мнению, процессуальная деятельность начинается не с возбуждения уголовного дела, а с обнаружения признаков преступления. В связи с этим предлагалось допустить до возбуждения уголовного дела и другие процессуальные действия (личный обыск, освидетельствование и др.).

Правильное определение статуса задержания в системе процессуальных действий имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение – в частности, для решения вопроса о возможности составления протокола задержания до возбуждения уголовного дела.

Анализ норм УПК РФ, регулирующих задержание лиц по подозрению в совершении преступления, позволяет дать ответ на давний спор процессуалистов. Первое, что обращает на себя внимание, это отсутствие в нормах нынешнего УПК (в отличие от прежнего) указаний на принадлежность задержания к следственным действием. Так, в отличие от ст. 87 УПК РСФСР («Протоколы следственных и судебных действий»), ранее относившей к следственным действиям и задержание, соответствующая ей ст. 83 УПК РФ констатирует лишь то, что «протоколы следственных и судебных действий допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим кодексом», при этом сами следственные действия в статье не перечисляются. Статья 157 УПК РФ в отличие от соотносимой с ней ст. 119 УПК РСФСР также не дает явного перечня другой категории следственных действия – относящихся к неотложным.

Мнение о том, что в процессуальном смысле задержание начинается с момента составления протокола задержания, противоречит положениям УПК о том, что задержание охватывает период с момента «захвата» до оформления протокола. Нельзя согласиться и с тем, что завершение действия - составление протокола - есть его начало, поскольку фиксация его результата является этапом завершения процессуального действия.

Таким образом, отсутствие в УПК РФ прямого указания на принадлежность задержания к следственным действиям, а также отличие задержания от них по изложенным выше основаниям свидетельствуют о том, что задержание является не следственным, а «иным» процессуальным действием.

Актуальным остается вопрос – в течение какого времени после задержания должно быть принято решение о возбуждении уголовного дела или отказе в нем. Высказанное некоторыми исследователями мнение о том, что если имеются основания для уголовно-процессуального задержания, то тем более должны иметься основания для возбуждения уголовного дела, представляется далеко не бесспорным. Не всегда основания для задержания получают подтверждение, в связи с чем они не могут быть безусловными основаниями для возбуждения уголовного дела. Факт задержания следует рассматривать как повод для возбуждения уголовного дела, а проверку законности и обоснованности задержания - как одновременное получение фактических данных, наличие или отсутствие которых и позволяет принять решение о возбуждении уголовного дела.

Однако для проверки законности задержания в стадии возбуждения уголовного дела УПК предоставляет явно недостаточно времени.

Поскольку согласно п. 2 ст. 46 УПК задержанный должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания, а допросу как следственному действию должно предшествовать возбуждение уголовного дела, это означает, что для его возбуждения законодатель отводит менее одних суток. Однако и этот срок фактически может оказаться существенно меньше, поскольку п. 2 ст. 92 УПК предписывает, чтобы в протоколе задержания подозреваемого лица указывались «результаты его личного обыска», который относится к следственным действиям (п. 3 ст. 184 УПК). Поэтому возникает вопрос о соотношении задержания как процессуального действия с личным обыском как действием следственным, результаты которого фиксируются в протоколе задержания, т.е. являются составной частью этого протокола. Иными словами, является ли личный обыск задержанного следственным действием в значении, придаваемом ему п. 3 ст. 184 УПК? Если да, то возбуждение уголовного дела должно производиться не позднее 12 часов после задержания, поскольку именно столько времени отводится для информирования прокурора о совершенном задержании (ст. 92 УПК). Очевидно, что к этому времени процессуальное оформление задержания, включая личный обыск, уже должно быть произведено.

При непосредственном задержании («захвате») лица, его осуществляющие, в обязательном порядке производят личный обыск задержанного на месте задержания, что предусмотрено п. 2 ст. 11 Закона «О милиции», предоставляющим право сотрудникам милиции, если у них имеются достаточные основания подозревать гражданина в совершении преступления, производить его «личный досмотр», а также его вещей, ручной клади и багажа, изымать указанные предметы, средства и вещества при отсутствии данных о наличии законных оснований для их ношения и хранения. Таким образом, налицо двойное правовое регулирование личного обыска задержанного, согласно которому предписывается их проведение дважды: первый - на месте задержания и второй - потом при процессуальном оформлении задержания.

Наличие разной терминологии – о «личный досмотр» в Законе «О милиции» и «личный обыск» в УПК РФ - не влияет на существо проводимых действий. В словаре С.И. Ожегова сказано, что «обыск» - это официальный досмотр кого-нибудь или чего-нибудь с целью найти укрываемое, недозволенное, а «досмотр» - это проверочный осмотр. Так что смысл слов «досмотр» и «обыск» по существу одинаков - производство осмотра.

В связи с чем вызывает сомнение необходимость сохранения положения, предусматривающего дублирование личного досмотра личным обыском, поскольку этого требует не объективная необходимость, а выполнение предписаний несогласованных законодательных актов. Очевидно, что после личного досмотра у задержанного, как правило, уже нечего изымать. Если же в протоколе личного обыска указывать результаты личного досмотра, то в таком случае имеет место не личный обыск, а оформление результатов личного досмотра.

Возможен и второй вариант - не проводить личный досмотр, а осуществлять только личный обыск. В таком случае огнестрельное оружие, имеющееся у задержанного, подлежит изъятию не немедленно по задержании, а только после доставления его в отделение милиции - с тем, чтобы дождаться возбуждения уголовного дела и изъять его в режиме следственного действия. Но это абсурдно и приводит к выводу, что в протоколе задержания должны отражаться результаты не личного обыска, а личного досмотра, который следственным действием не является. Отсюда, судя по всему, следует, что необходимо единое правовое регулирование личного обыска задержанного лица на основе Закона «О милиции», ибо нормы именно этого Закона первыми оказываются востребованными при задержании лиц по подозрению в совершении преступления. В связи с чем, многие авторы предлагают внести изменения в ч. 2 ст. 92 УПК о том, что в протоколе обыска указываются результаты не личного обыска, а личного досмотра подозреваемого.

Некоторые публикации носят спорный характер и с выводами, содержащимися в них, не всегда можно согласиться. Так, по мнению А.В. Гриненко[[21]](#footnote-21), в уголовно-процессуальном законе необходимо предусмотреть отдельную статью «Задержание подозреваемого и обвиняемого для разрешения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу». По мысли автора, наличие такой статьи может снять некоторые проблемы, связанные с задержанием и заключением под стражу. Из этого предложения можно сделать вывод, что задержание применяется в целях избрания меры пресечения только в виде заключения под стражу. Таким образом, одна форма лишения свободы будет переходить в другую. Нам представляется, что с этим утверждением автора согласиться нельзя.

Так же указанный автор пишет об обоснованности применения указанных мер принуждения. В связи с этим следует отметить, что уголовно-процессуальный закон предусматривает не только обоснованность применения мер принуждения, но, прежде всего, законность их избрания. Более того, в ст. 7 УПК РФ говорится именно о законности при производстве по уголовному делу. В юридической литературе отмечается, что «законность действий и решений в уголовном судопроизводстве означает их осуществление (принятие) в порядке, предусмотренном нормами УПК. Под обоснованностью решений суда (судьи), прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя понимается подтверждение их фактами, доводами»[[22]](#footnote-22).

Таким образом, меры процессуального принуждения должны применяться не только обоснованно, но и законно, в строго установленном порядке. В статье 91 УПК РФ указано, что задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, может произойти при наличии оснований, установленных данной статьей.

**§ 2. Понятие, основания и порядок избрания заключения под стражу и домашнего ареста в качестве меры пресечения**

Заключение под стражу (арест) - самая строгая мера пресечения, состоящая в изоляции лица от общества и помещении его в место содержания под стражей. Заключение под стражу относится к мерам государственного принуждения, которые в наибольшей степени ограничивают права и свободы граждан, включая право на свободу и личную неприкосновенность. Мера пресечения может быть избрана по возбужденному уголовному делу, применяется только к обвиняемому, в исключительных случаях может применяться к подозреваемому.

Избрание заключения под стражу в качестве меры пресечения должно соответствовать ряду условий:

- необходимо наличие установленных в ст. 97 УПК оснований применения мер пресечения;

- должны учитываться тяжесть совершенного преступления и иные обстоятельства, предусмотренные ст. 99 УПК;

- заключение под стражу избирается тогда, когда иные меры пресечения не могут обеспечить надлежащее участие обвиняемого (подозреваемого) в расследовании уголовного дела и судопроизводстве, когда невозможно применение иной, более мягкой меры пресечения;

- если лишение свободы в качестве наказания за совершение данного преступления не предусмотрено, то избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу невозможно.

Мера пресечения в виде заключения под стражу избирается по судебному решению. При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания (ч.3 ст. 108 УПК в ред. Федерального закона от 05.06.2007 N 87-ФЗ).

Пределы полномочий судьи ограничены разрешением ходатайства о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу. Судья не проводит непосредственное исследование доказательств и не рассматривает дело по существу. Свидетели не вызываются и не допрашиваются. Судья рассматривает обстоятельства дела, на которых основано ходатайство о заключении под стражу, и выносит одно из постановлений: 1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (прил. 1 к ст. 477 УПК); 2) об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (прил. 2 к ст. 477 УПК); постановление о продлении срока задержания (прил. 1 к ст. 477 УПК). Постановление выносится в зале заседания немедленно после рассмотрения дела. Отказывая в удовлетворении ходатайства, судья вправе в том же постановлении избрать мерой пресечения залог или домашний арест.

Постановление судьи вручается или направляется следователю (дознавателю), возбудившему ходатайство, прокурору, обвиняемому (подозреваемому).

Постановление судьи подлежит немедленному исполнению: 1) в случае удовлетворения ходатайства обвиняемый, а также подозреваемый, который не был задержан до рассмотрения дела судом, должен быть взят под стражу в зале суда; 2) в случае отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемый, который задерживался до рассмотрения дела судом, освобождается из-под стражи в зале суда. Обжалование не приостанавливает исполнение постановления.

На судебных стадиях производства по делу суд может избрать заключение под стражу в качестве меры пресечения подсудимому по ходатайству стороны обвинения или по собственной инициативе. Основания для избрания этой меры пресечения в суде те же, что и на досудебных стадиях процесса. Дополнительным основанием является обеспечение исполнения приговора. Избирая указанную меру пресечения в суде, судья единолично выносит постановление, а коллегиальный состав суда - определение.

Порядок содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, права и обязанности лиц, содержащихся под стражей, режим содержания под стражей и иные вопросы регулируются Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ. Лица, в отношении которых избрана мера пресечения - заключение под стражу, содержатся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний Министерства юстиции РФ (ФСИН МЮ РФ).

Срок содержания под стражей исчисляется с момента объявления лицу постановления о заключении под стражу до направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд. В срок содержания под стражей включается также: 1) время, на которое лицо задерживалось по подозрению в совершении преступления. Не имеет значения, был ли перерыв между задержанием и заключением под стражу или лицо арестовано непосредственно после задержания по подозрению в совершении преступления; 2) время, когда лицо находилось под стражей в качестве подозреваемого; 3) время нахождения под домашним арестом; 4) время принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда в связи с расследованием данного уголовного дела; 5) время, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК.

Если срок содержания под стражей истек, обвиняемый подлежит немедленному освобождению. Поскольку сроки содержания под стражей исчисляются месяцами и годами, то срок истекает в соответствующее число последнего месяца срока, независимо от того, рабочий это день или нерабочий. Срок содержания под стражей продлевается индивидуально в отношении каждого обвиняемого, а не по всему уголовному делу в целом.

В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном частью третьей статьи 108 настоящего Кодекса, на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации, приравненного к нему руководителя специализированного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, в том числе военного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации либо по ходатайству дознавателя в случаях, предусмотренных частью пятой статьи 223 настоящего Кодекса, с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора, до 12 месяцев (ч.2 ст. 109 УПК РФ в ред. Федерального закона от 05.06.2007 N 87-ФЗ)

Продление срока содержания под стражей осуществляется в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений на основании мотивированному ходатайству следователя, внесенному с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти, до 18 месяцев (ч.3 ст. 109 УПК РФ в ред. Федерального закона от 05.06.2007 N 87-ФЗ).

Срок содержания под стражей может быть продлен в судебном порядке: до 12 месяцев включительно - судьей районного суда; свыше этого срока - судьей областного и приравненного к нему судов. Продление предельного для данного обвиняемого срока содержания под стражей при необходимости завершения ознакомления с материалами уголовного дела также осуществляется судьей областного и приравненного к нему судов. Территориальная подсудность определяется местом расследования уголовного дела (ч. 4 ст. 108, ч. 2 ст. 165 УПК).

Решение принимается судьей в судебном заседании в порядке, установленном для принятия решения о заключении обвиняемого под стражу. Участие обвиняемого обязательно, кроме случаев, когда доставка его невозможна из-за дальности расстояния до следственного изолятора или по другим причинам, а также случаев нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе. Решение судьи о продлении срока содержания под стражей выносится в форме постановления и подлежит немедленному исполнению.

В случае повторного заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого по тому же уголовному делу, а также по соединенному с ним или выделенному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени, проведенного подозреваемым, обвиняемым под стражей ранее, и продлевается в вышеуказанном порядке. Если предельный срок содержания под стражей истек, то повторный арест данного обвиняемого по тому же уголовному делу невозможен.

Домашний арест – это мера пресечения, состоящая в ограничении свободы передвижения обвиняемого (подозреваемого) и запрете на общение и переговоры с другими лицами. Обвиняемый (подозреваемый) находится под домашним арестом по месту постоянного или временного проживания. Избирая данную меру пресечения, следователь должен удостовериться, что обвиняемый (подозреваемый) имеет постоянное место жительства, а также в возможности организации постоянного надзора за лицом, подвергнутым домашнему аресту.

Суть данной меры пресечения состоит в запрете покидать жилище без разрешения следователя. Обвиняемый должен постоянно находиться по адресу, который указан в решении суда об избрании меры пресечения. Судебное решение является основанием для временного отключения телефона в жилище обвиняемого. Порядок избрания этой меры пресечения соответствует порядку заключения под стражу.

При нарушении обвиняемым, подозреваемым установленных в отношении него ограничений орган, предварительного расследования, суд вправе подвергнуть его денежному взысканию в порядке, предусмотренном статьями 117, 118 настоящего Кодекса, а при наличии оснований, предусмотренных статьями 97, 99 и 108 настоящего Кодекса, следователь и дознаватель вправе возбудить перед судом ходатайство об избрании меры пресечения - заключение под стражу.

Как мера пресечения домашний арест предусматривался еще со времен Устава уголовного судопроизводства 1864 г. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. также предусматривал эту меру пресечения. Сравнительно-исторические исследования позволяют говорить о незначительной практике ее применения в периоды с 1864 по 1903 гг. и с 1922 по 1926 гг. УПК РСФСР 1960 г. вовсе исключил данную меру пресечения, но УПК РФ 2001 г. вновь ввел домашний арест как меру пресечения.

Итак, домашний арест как мера пресечения существует с 1 июля 2002 г., однако практика его применения крайне незначительна, и это оправдано тем, что правоохранительная система не готова к применению домашнего ареста. Обобщение практики применения УПК РФ в 47 субъектах РФ за второе полугодие 2002 г. - первый квартал 2003 г. (по материалам Генеральной прокуратуры РФ) показывает, что за указанный период имеется только 11 случаев избрания этой меры пресечения[[23]](#footnote-23).

В целях повышения эффективности применения названной меры пресечения нам представляется необходимо в законе предусмотреть ответственность за ее нарушение, определить порядок отмены всех или отдельных назначенных судом ограничений, процессуальный порядок ограничения конституционного права обвиняемого на получение и отправление корреспонденции (ст. 185 УПК РФ) и тайну телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК РФ).

Таким образом, говоря о мерах пресечения, рассмотренных в данной главе, следует отметить, что основанием для применения любой из них являются конкретные доказательства, свидетельствующие о том, что обвиняемый (в исключительных случаях - подозреваемый), находясь на свободе, совершит одно из следующих действий: 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда; 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью; 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (ч.1 ст.97 УПК РФ).

Ранее существовали иные точки зрения по поводу оснований, необходимых для принятия решения о применении мер пресечения. Так, ряд авторов относили к ним предположение о том, что обвиняемый совершит одно из действий, указанных в ч.1 ст.89 УПК РСФСР (ст. 97 действующего УПК РФ)[[24]](#footnote-24), будет вести себя ненадлежащим образом, что выразится в нарушении процессуальных обязанностей[[25]](#footnote-25). Рассматривая данные высказывания, следует отметить, что их недостаток состоит в том, что в качестве оснований для принятия решения предлагалось использовать не доказательства, а лишь предположения о возможности негативного поведения лица.

При этом до сих пор остаются актуальными слова выдающегося итальянского юриста XVIII века Чезаре Беккариа относительно необходимости строжайшего соблюдения требований закона при аресте: «Существует довольно распространенное заблуждение, которое заключается в том, что решение вопросов тюремного заключения граждан... следует оставлять на усмотрение судьи, который является лишь исполнителем законов. Это противоречит самой цели общества - обеспечивать личную безопасность граждан. Основания должны быть зафиксированы в законе, а не определяться судьями, решения которых всегда ущемляют гражданские свободы, за исключением случаев, когда они прямо вытекают из общих принципов действующего законодательства»[[26]](#footnote-26). Как справедливо отметил И.Л. Петрухин, заключение под стражу создает серьезные ограничения свободы личности, что позволяет признать исключительный характер ее применения[[27]](#footnote-27).

Таким образом, основной новеллой УПК РФ в части избрания в качестве меры пресечения заключение под стражу является то, что только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения: об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; о продлении срока содержания под стражей (п. п. 1 и 2 ч. 2 ст. 29 УПК РФ). В этой части уголовно-процессуальный закон приведен в соответствие с ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, согласно которой заключение под стражу допускается только по судебному решению.

**ГЛАВА 3. МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ, НЕ СВЯЗАННЫЕ С ОГРАНИЧЕНИЕМ СВОБОДЫ**

**§ 1. Понятия, основания и порядок избрания мер пресечения не связанных с ограничением личной свободы**

Подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102 УПК) состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого:

- не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда;

- в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или суда;

- иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Применение данной меры пресечения означает ограничение личной свободы гражданина, точнее – свободы его передвижения, «привязывая» его к определенному месту. Причем речь идет не о квартире, доме, общежитии или гостиничном номере, а о населенном пункте (город, село, поселок, деревня) с указанием точного адреса, по которому надлежит направлять повестки.

Никаких других ограничений ни по службе, работе или учебе, ни по режиму использования свободного времени подписка о невыезде не накладывает. В случае ее нарушения к подозреваемому или обвиняемому может быть применена более строгая мера пресечения (как правило, заключение под стражу), о чем ему должно быть объявлено при отобрании подписки.

Срок действия подписки о невыезде законом не ограничен. Она сохраняет силу вплоть до обращения к исполнению вступившего в законную силу судебного приговора, если, конечно, на предварительном следствии или в суде не возникнут основания к полной отмене меры пресечения или же к изменению ее на более строгую.

Подписка о невыезде может быть применена по любому уголовному делу и является одним из наиболее распространенных видов мер пресечения. Обычно она применяется как альтернатива заключению под стражу в отношении обвиняемого, имеющего постоянное место жительства. Однако избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде допустимо и в отношении обвиняемого, находящегося временно в данном месте, например, в отношении командированного, проживающего в гостинице.

Существует проблема замены подписки о невыезде заключением под стражу при нарушении ограничений, накладываемых подпиской о невыезде. В соответствии со ст. 110 УПК РФ мера пресечения может быть изменена на более строгую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97 и 99 УПК РФ. Так было принято решение об изменении меры пресечения - замене подписки о невыезде заключением под стражу в отношении подозреваемого В[[28]](#footnote-28).

Как видно из материалов дела, В. обвинялся в совершении ряда преступлений, в том числе в убийстве, отнесенном к категории особо тяжких преступлений, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы. В. без разрешения следователя выехал в г. Клайпеду и в прокуратуру для получения копии обвинительного заключения не являлся. Кроме того, он избил обвиняемого по этому же делу Ж. за то, что тот уличал его в совершении преступлений. Таким образом, ранее избранная в отношении В. мера пресечения подписка о невыезде не оказывала на него надлежащего воздействия, в связи с чем суд обоснованно заменил ее заключением под стражу.

Личное поручительство (ст. 103 УПК) состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым тех же самых обязательств, которые даются при оформлении подписки о невыезде и надлежащем поведении и о которых только что шла речь (ч.1 ст. 103 УПК). Применение данной меры должно инициироваться самим поручителем путем подачи письменного ходатайства дознавателю, следователю, прокурору или суду. Поручителей может быть несколько. При этом подозреваемый или обвиняемый, к которому применяется мера пресечения, должен также в письменном виде дать согласие на применение к нему данной меры пресечения.

Поручителю или поручителям разъясняется существо подозрения или обвинения, а также обязанности и ответственность за невыполнение принятых на себя обязательств. Эта ответственность выражается в том, что если подозреваемый или обвиняемый покинул место жительства без разрешения, не является по вызовам или иным путем мешает производству по уголовному делу, на поручителя может быть наложено денежное взыскание в размере до ста минимальных размеров оплаты труда (ст. 103 УПК).

Наблюдение командования воинской части (ст. 104 УПК) как мера пресечения применяется в отношении подозреваемых и обвиняемых, которые являются военнослужащими или гражданами, проходящими военные сборы. Она заключается в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил Российской Федерации для того, чтобы этот подозреваемый или обвиняемый не мог покинуть расположения части, являлся по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или суда и не мог препятствовать производству по уголовному делу.

Комплекс мер, принимаемых непосредственными начальниками военнослужащего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, обеспечивают его постоянное нахождение в расположении воинской части, исключают доступ к оружию, а если нужно, то и доступ к определенным документам, делают невозможным общение с определенными лицами, например, со свидетелями, потерпевшими, если они относятся к числу его сослуживцев, и др.

Действующими в Вооруженных Силах РФ инструкциями предусмотрено, что лица, в отношении которых избрана мера пресечения в виде наблюдения командования воинской части, не направляются на работу вне расположения воинской части в одиночном наряде, не назначаются в караул и другие ответственные наряды. На практике мера пресечения, о которой ведется речь, обычно избирается только в отношении военнослужащих срочной службы.

Согласно п. 2 ст. 104 УПК, для применения меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части требуется согласие подозреваемого, обвиняемого. Это правило спорно в своей обоснованности, его смысл и назначение неясны. Применение меры процессуального принуждения при непременном согласии того, к кому она применяется, представляется лишенным логики. В УПК РСФСР 1960 г. такого правила не существовало.

Как и любая другая мера пресечения, наблюдение командования воинской части применяется в целях, определенных ст. 97 УПК. При этом предполагается и практикой подтверждается, что военное командование в состоянии обеспечить достижение данных целей. В свете этих посылок правило, сформулированное в ч. 4 ст. 104 УПК, также не вписывается в общий смысл данной статьи.

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 105 УПК) применяется в отношении подозреваемых или обвиняемых, которым на момент производства по уголовному делу нет восемнадцати лет. Она заключается в том, что родитель, опекун, попечитель или любое другое заслуживающее доверия лицо, а также должностное лицо специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний, дает дознавателю, следователю, прокурору либо суду письменное обязательство обеспечить надлежащее поведение обвиняемого, а именно, что он:

- не покинет постоянного или временного места жительства без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда;

- будет являться в назначенный срок по их вызовам;

- не будет (не сможет) препятствовать производству по уголовному делу иными путями.

Родители, опекуны, попечители и должностные лица специализированных детских учреждений ответственны за воспитание и надлежащее поведение подопечного ребенка, подростка по закону. Поэтому, как представляется, ни их инициативы, ни их согласия для применения меры пресечения, о которой идет речь, не требуется. Постановление дознавателя, следователя, прокурора, судьи и определение суда должны быть приняты ими к исполнению. Предварительно этим лицам должны быть разъяснены существо обвинения, а также их ответственность, связанная с обязанностями по присмотру. В случае невыполнения этими лицами указанных обязанностей на них может быть наложено денежное взыскание в размере до ста минимальных размеров оплаты труда.

На других лиц, заслуживающих доверия (так их называет закон – ч. 1 ст. 105 УПК), уголовно-процессуальные обязанности по присмотру за несовершеннолетним обвиняемым без их согласия возложены быть не могут. Но если согласие дано, такие лица за невыполнение принятых обязательств, связанных с применением меры пресечения, несут ответственность на общих основаниях.

Залог состоит во внесении подозреваемым или обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на депозитный счет органа, избравшего данную меру пресечения, денег, ценных бумаг или ценностей в целях обеспечения явки к следователю, прокурору или в суд подозреваемого или обвиняемого и предупреждения им новых преступлений. Вид и размер залога определяются органом или лицом, избравшим данную меру пресечения, с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого, обвиняемого и имущественного положения залогодателя.

Деньги в данном контексте – это любая конвертируемая валюта. Ценные бумаги как вид залога – это денежные и товарные документы, объединяемые общим для них признаком – необходимостью предъявления для реализации выраженных в них имущественных, как правило, обязательственных прав. К ценным бумагам относятся акции, облигации, купоны к ним, векселя, чеки и др. Ценности – это драгоценные металлы и (или) драгоценные камни. К драгоценным металлам относятся: золото, серебро, платина и металлы платиновой группы (палладий, иридий, родий, рутений и осмий) в самородном и аффинированном (иначе говоря, очищенном) виде, а также в сырье, сплавах, полуфабрикатах, промышленных продуктах, химических соединениях, ювелирных и иных изделиях, монетах, ломе и отходах производства и потребления, а к драгоценным камням - алмазы, изумруды, рубины, сапфиры и александриты, а также природный жемчуг в сыром (естественном) и обработанном виде. К драгоценным камням приравниваются уникальные янтарные образования в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации[[29]](#footnote-29).

В Российской империи XIX-XX вв. залогом в уголовном процессе могли быть деньги, а также любое движимое имущество (ст. 423 Устава уголовного судопроизводства в ред. по состоянию на 15 февраля 1907 г.), а некоторые советские авторы прогнозировали возможность принятия в качестве залога также недвижимого имущества[[30]](#footnote-30). В УПК РФ эта идея воплощения не получила.

И в отечественной, и в мировой практике залог обычно избирается в порядке изменения меры пресечения в виде заключения под стражу (обыденное выражение – «освобождение под залог»). Вместе с тем, залог может быть принят в порядке применения меры пресечения впервые, когда подозреваемый или обвиняемый находятся на свободе.

Залог применяется по определению суда (по делу, которое уже находится в суде) или по постановлению дознавателя либо следователя, но с санкции прокурора и руководителя следственного органа соответственно, когда дело находится на стадии предварительного расследования. О принятии залога составляется протокол, копия которого вручается залогодателю. Сумма залога определяется органом, избравшим данную меру пресечения, в соответствии с обстоятельствами дела. Если внесение залога применяется вместо ранее избранных мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, то подозреваемый, обвиняемый остается под стражей или домашним арестом до внесения на депозитный счет суда залога, а затем лицо получает свободу.

В случае уклонения подозреваемого, обвиняемого от явки по вызовам внесенный залог обращается в доход государства определением суда. Если же обвиняемый, подозреваемый не нарушил залогового обязательства, иначе говоря, ни разу не уклонился от явки по вызову, залог должен быть ему возвращен независимо от того, чем завершилось судебное разбирательство.

Залог как мера пресечения предусматривался и УПК РСФСР 1960 г. (статья 99). Однако она практически не применялась более 30 лет, вплоть до 90-х годов прошлого столетия, когда в России появился слой состоятельных, богатых и сверхбогатых людей, способных внести необходимую сумму залога, лишь бы не оказаться в следственном изоляторе. Поэтому, как показывает обобщение судебной и следственной практики, применение этой меры пресечения требует не меньшей вдумчивости и осмотрительности, чем заключение под стражу. Задача заключается не в том, чтобы положить на депозит суда как можно более крупную сумму «шальных» денег «нового русского» неплательщика налогов или должностного лица, обвиняемого в злоупотреблении по службе, а в том, чтобы четко определить, действительно ли сумма залога «привязывает» обвиняемого к уголовному делу и исключает его попытку скрыться от правосудия, не принесет ли оставление его на свободе вред для дела вплоть до его полного развала.

## § 2. Понятия, основания и порядок применения иных мер процессуального принуждения не связанных с ограничением свободы

Иные меры процессуального принуждения (ст. 111 УПК) применяются в целях обеспечения надлежащего порядка расследования и судопроизводства по уголовному делу; на судебных стадиях уголовного процесса эти меры могут применяться также для обеспечения надлежащего исполнения приговора суда. Перечень иных мер процессуального принуждения исчерпывающий. Основания применения этих мер и лица, к которым они применяются, указаны в законе.

Привод и денежное взыскание относятся к мерам процессуальной ответственности, так как применяются в связи с нарушениями процессуальных обязанностей, допущенными участниками уголовного судопроизводства. Прочие меры носят превентивный характер и применяются по другим основаниям независимо от характера поведения субъекта в уголовном процессе.

Помимо обязательства о явке, прочие иные меры процессуального принуждения могут применяться наряду с мерами пресечения. Допускается применение одновременно нескольких иных мер процессуального принуждения. Иные меры процессуального принуждения могут применяться дознавателем, следователем или судом.

Гражданский истец, гражданский ответчик, эксперт, специалист, переводчик, понятой могут быть подвергнуты денежному взысканию, прочие меры принуждения к ним не применяются.

Обязательство о явке (ст. 112 УПК) может быть взято у подозреваемого, обвиняемого, к которому не применяется мера пресечения. Допускается отобрание обязательства о явке у потерпевшего и свидетеля. Обязательство о явке отбирается по необходимости, которая должна усматриваться из материалов дела. Обязательство о явке может быть взято дознавателем, следователем, прокурором, судом по делу, находящемуся в производстве.

Лицо обязуется являться по вызовам дознавателя, следователя или суда и немедленно сообщать о перемене места жительства. При этом постановление не выносится. Лицо, с которого берется обязательство о явке, дает письменную подписку о том, что ему разъяснены его обязанности, а также последствия нарушения обязательства.

Обязательство о явке не является мерой пресечения. В случае нарушения обязательства о явке к подозреваемому, обвиняемому при наличии оснований, предусмотренных в ст. 97 УПК, может быть применена мера пресечения.

Привод (ст. 113 УПК) применяется по постановлению дознавателя, следователя, или суда по делам, находящимся в их производстве. Приводу могут быть подвергнуты подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель. Не подвергаются принудительному приводу: свидетели и потерпевшие в возрасте до 14 лет (явку этих лиц следует обеспечивать через родителей и иных законных представителей); беременные женщины, в том числе подозреваемые и обвиняемые; больные, чья болезнь препятствует явке к следователю или в суд и подтверждена медицинской справкой.

Основанием для привода является неявка по вызову дознавателя, следователя или суда без уважительных причин. Порядок вызова на допрос свидетеля, потерпевшего установлен ст. 188 УПК. Свидетель, потерпевший вызывается на допрос повесткой, в которой указывается, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин. Повестка вручается лицу, вызываемому на допрос, под расписку либо передается по средствам связи. В случае временного отсутствия лица, вызываемого на допрос, повестка вручается совершеннолетнему члену его семьи либо передается администрации по месту его работы или по поручению следователя иным лицам и организациям, которые обязаны передать повестку лицу, вызываемому на допрос. Лицо, вызываемое на допрос, обязано явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки. В случае неявки без уважительных причин лицо, вызываемое на допрос, может быть подвергнуто приводу либо к нему могут быть применены иные меры процессуального принуждения. Лицо, не достигшее возраста шестнадцати лет, вызывается на допрос через его законных представителей либо через администрацию по месту его работы или учебы. Иной порядок вызова на допрос допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела. Военнослужащий вызывается на допрос через командование воинской части.

В том же порядке на допрос вызывается обвиняемый, находящийся на свободе (ч. 4 ст. 188 УПК). Обвиняемый может быть подвергнут приводу, когда он без уважительных причин не явился по вызову следователя либо когда не установлено местонахождение обвиняемого (ч. 6 ст. 172 УПК).

О приводе выносится постановление. Привод производится органами дознания на основании постановления дознавателя, следователя, а также судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов - на основании постановления суда (ч. 7 ст. 111 УПК в ред. Федеральных закона от 05.06.2007 N 87-ФЗ).

Временное отстранение от должности предусмотрено ст. 114 УПК. Федеральный закон от 4 июля 2003 г. N 92-ФЗ[[31]](#footnote-31) существенно изменил ст. 114, распространив ее действие не только на обвиняемого, но и на подозреваемого, являющегося должностным лицом. Данная мера принуждения носит временный характер и применяется в целях обеспечения установленного в УПК РФ порядка уголовного судопроизводства.

Временное отстранение от должности применяется по постановлению суда на основании возбужденного с согласия прокурора мотивированного ходатайства дознавателя или ходатайства следователя с согласия руководителя следственного органа по месту производства предварительного расследования, за исключением случая, предусмотренного ч.5 ст. 114 УПК РФ.

Временному отстранению от должности может быть подвергнут только подозреваемый или обвиняемый, являющийся должностным лицом. Понятие должностного лица дается в примечании к ст. 285 УК РФ - должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях РФ.

Необходимость временного отстранения от должности возникает при наличии оснований полагать, что должностное лицо, привлекаемое в качестве обвиняемого, будет продолжать заниматься преступной деятельностью с использованием своего служебного положения либо будет препятствовать проведению предварительного расследования по уголовному делу.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о временном отстранении обвиняемого от должности следователь, дознаватель указывают конкретные основания для принятия судом такого решения. К числу таких оснований относятся: 1) преступление, по которому проводится предварительное расследование, совершено по месту работы должностного лица либо связано с деятельностью предприятия или организации, где он работает; 2) должностное лицо, используя свое служебное положение, препятствует расследованию (с указанием конкретных или предполагаемых действий по противодействию расследованию); 3) в уголовном деле в качестве потерпевших, свидетелей или подозреваемых, обвиняемых выступают лица, находящиеся в подчинении должностного лица.

Рассмотрение постановления о возбуждении перед судом ходатайства о временном отстранении подозреваемого (обвиняемого) от должности осуществляется судьей единолично в течение 48 часов с момента его поступления. Решение вопроса о временном отстранении от должности производится с участием: прокурора, обвиняемого, его защитника, а также следователя, дознавателя, вынесшего указанное постановление, и иных участников уголовного процесса (переводчиков и т.п.). Перед принятием решения судья проверяет представленные материалы, заслушивает мнение прокурора, следователя (дознавателя), обвиняемого и его защитника, после чего выносит постановление.

В постановлении указывается об отстранении соответствующего должностного лица от должности либо отказывается в удовлетворении ходатайства о его временном отстранении от должности. При удовлетворении поступившего ходатайства судья одновременно решает вопрос о назначении обвиняемому ежемесячного государственного пособия в размере пяти минимальных размеров оплаты труда в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ. В постановлении указывается, с какого момента надлежит выплачивать пособие.

Постановление направляется по месту работы обвиняемого для решения вопроса о его временном отстранении от должности. На основании указанного постановления издается приказ об отстранении соответствующего должностного лица от исполнения служебных обязанностей. Постановление может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном гл. 43 и 44 УПК РФ, в течение 10 суток со дня его вынесения.

Временное отстранение подозреваемого (обвиняемого) от должности отменяется постановлением дознавателя, следователя когда в данной мере процессуального принуждения отпадает необходимость. Постановление об отмене этой меры не требует согласования с прокурором, руководителем следственного органа и принятия судебного решения. Копии такого постановления направляются прокурору, по месту работы временно отстраненного должностного лица, в финансовый орган для прекращения выплаты пособия и являются основанием для возобновления исполнения им своих должностных обязанностей. Постановление объявляется подозреваемому (обвиняемому) под расписку.

Для высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) установлен специальный порядок временного отстранения от должности. В случае привлечения в качестве обвиняемого высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и предъявления ему обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления Генеральный прокурор Российской Федерации направляет Президенту Российской Федерации представление о временном отстранении от должности указанного лица. Президент Российской Федерации в течение 48 часов с момента поступления представления принимает решение о временном отстранении указанного лица от должности либо об отказе в этом (ч.5 ст. 114 УПК РФ).

Наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК) состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться, а в необходимых случаях и пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 Уголовного кодекса РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ. При решении вопроса о наложении ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение.

Основания наложения ареста на имущество: а) обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, б) обеспечение исполнения других имущественных взысканий, в) обеспечение возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем.

Порядок и основания подачи гражданского иска в уголовном деле определяются УПК РФ. Предъявление гражданского иска возможно в период после возбуждения уголовного дела до окончания предварительного расследования. Принятие мер по обеспечению гражданского иска не связано с наличием заявления или ходатайства заинтересованного лица, а вытекает из обязанности дознавателя, следователя, прокурора принять меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением.

Арест на имущество физического или юридического лица, которое в соответствии с ГК РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением, может налагаться и до их привлечения в качестве гражданского ответчика.

Обеспечение возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ конфискация имущества исключена из числа дополнительных наказаний, предусмотренных УК РФ. Конфискации подлежит только имущество, полученное в результате преступных действий либо нажитое преступным путем. Порядок конфискации такого имущества предусмотрен ст. 72 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»[[32]](#footnote-32).

Арест налагается на имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем, как на предметы, на которые были направлены преступные действия. Согласно п. 2.1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ такие предметы осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

Арест налагается на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, а также на имущество, находящееся у других лиц, при наличии достаточных оснований полагать, что оно получено (добыто или увеличилось) в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

К имуществу, на которое налагается арест, относится: все движимое и недвижимое имущество, наличные денежные средства, ценные бумаги, денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, ценные бумаги, принадлежащие физическим и юридическим лицам, находящиеся на хранении в банках и иных организациях, за исключением имущества, на которое согласно ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Наложение ареста на имущество отменяется, когда в применении этой меры процессуального принуждения отпадает необходимость. Об отмене ареста на имущество выносится постановление или определение, также указанными актами из описи может быть исключена часть имущества, подвергнутого аресту.

Необходимость в дальнейшем аресте имущества отпадает, когда: а) дело прекращено производством; б) обвинение изменено на статью Особенной части УК РФ, санкция которой не предусматривает возможность наложения штрафа; в) материальный ущерб, в обеспечение возмещения которого был наложен арест, возмещен добровольно; г) в процессе расследования не подтвердилось, что имущество, на которое наложен арест, приобретено преступным путем, и другие обстоятельства.

Наложение ареста на имущество отменяется постановлением дознавателя, следователя, когда в данной мере процессуального принуждения отпадает необходимость. Постановление об отмене этой меры не требует согласования с прокурором. Руководителем следственного органа и принятия судебного решения. Копии такого постановления направляются собственнику или владельцу имущества, лицам, которым это имущество передано на хранение, либо в банк или иное кредитное учреждение, а также прокурору. Постановление объявляется под расписку лицу, на имущество которого был наложен арест.

УПК РФ устанавливает особый порядок наложения ареста на ценные бумаги ввиду особенностей их обращения на территории Российской Федерации. В остальном при наложении ареста на ценные бумаги действуют общие положения, установленные ст. 115 УПК РФ.

Таким образом, рассмотренные в данной главе дипломной работе меры процессуального принуждения, не связанные с ограничением личной свободы, являются частью комплекса мер государственного принуждения. Проблемам их применения в уголовно-процессуальной литературе уделялось достаточное внимание, так как: во-первых, применение любой меры процессуального принуждения следует считать обоснованным, когда факты и выводы, содержащиеся в процессуальном документе (например, в постановлении суда), соответствуют собранным по делу доказательствам; во-вторых, законным применение любой меры процессуального принуждения будет в том случае, если вынесенное постановление дознавателя, следователя, судьи по форме и содержанию будет соответствовать всем требованиям уголовно-процессуальных норм.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренные в данной дипломной работе меры процессуального принуждения являются частью комплекса мер государственного принуждения - острого и жесткого средства социального воздействия. Оно ограничивает свободу человека, ставит в такое положение, когда у него нет выбора, кроме варианта, предложенного (навязанного) властью. Тем не менее, это необходимый элемент в механизме правового регулирования. Оно представляет собой психологическое, материальное или физическое (насильственное) воздействие полномочных органов и должностных лиц государства на личность с целью заставить ее действовать по воле властвующего субъекта, в интересах государства.

Государственное принуждение, используемое при осуществлении уголовного судопроизводства, по своей природе неоднородно. Фактически оно всегда связывается с процессуальной обязанностью того или иного участника уголовного процесса и выполняет следующие функции: 1) обеспечение выполнения обязанности в дальнейшем (гл.13, ст.ст.112, 114, 115, 203 УПК РФ); 2) заставление исполнения обязанности (гл.12, ст.ст. 113, 179, 184, п.2,5 ст.196, 202, УПК РФ); 3) выяснение пригодности для исполнения обязанности (п.4 ст.196 УПК РФ); 4) ответственность за невыполнение обязанности (ст.117 УПК РФ).

Меры уголовно-процессуального принуждения - меры, способствующие достижению целей уголовного судопроизводства. Продолжительное время в литературе существовало и существует мнение, что принуждение применяется только по поводу правонарушения. На сегодняшний день все больше ученых справедливо приходит к выводу о возможности применения принуждения и в отсутствие правонарушений, что обусловлено, в первую очередь, обеспечением оптимальных условий для выполнения некоторых задач, поставленных перед той или иной отраслью права, в том числе и перед уголовным судопроизводством.

Таким образом, цель уголовно-процессуального принуждения - стеснение в той или иной мере свободы действий, т. к. свобода исключает принуждение, и принуждение несовместимо со свободой. Принуждение ограничивает либо исключает выбор между различными вариантами поведения, поэтому принуждение не является границей свободы, скорее принуждение представляет собой несвободу.

Обновление уголовно-процессуального законодательства принесло много положительных моментов в сфере применения мер принуждения. Сюда относится установление двухуровнего (прокурорско-судебного) порядка принятия решения о заключении под стражу, сокращение сроков предварительного содержания под стражей, отмена принудительного производства экспертизы в отношении свидетеля. Установлены и другие гарантии. Однако УПК РФ все еще нуждается в доработке: отсутствует механизм реализации обжалования судебных решений, помещение в психиатрический стационар обвиняемого (подозреваемого), находящегося под стражей, для проведения судебно-психиатрической экспертизы не требует решения суда, отсутствует регламентация "гражданского" задержания.

Итак, современная тенденция к переориентации ценностей, выдвижению на первый план прав человека обусловливает необходимость скорейшего создания механизма уравновешивания их с потребностями общества и государства. При этом задача стоит, прежде всего, не в отмене ограничений прав, а в разработке социально обусловленной, юридически оправданной системы таких ограничений. От решения этого вопроса зависят: общее состояние прав человека в России, объем мер принуждения в уголовном процессе, успешное решение задач уголовного судопроизводства по борьбе с преступностью.
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