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**Введение.**

Различные аспекты истории горнозаводской промышленности Урала XYIII в. - главного явления экономической жизни края , уже давно и плодотворно разрабатываются российскими исследователями.[[1]](#footnote-1)[1] В этой области наряду с серьезными достижениями имеются и слабо изученные проблемы , именно к таким следует отнести и систему органов управления горнозаводской промышленностью XYIII в.

Изучение процесса возникновения и развития системы органов управления горнозаводской промышленностью èìååò âàæíîå çíà÷åíèå прежде всего потому , что эти органы , являясь проводниками экономической политики правительства , в значительной степени определяли темпы и направление промышленного освоения Уральского региона. В первой половине XYIII в. абсолютистское государство не только использовало свои многочисленные рычаги для опеки над развивающейся промышленностью , но и само значительно активнее , чем раньше , включилось в промышленное строительство. Степень влияния государственных учреждений ( прежде всего Берг- , Мануфактур- , Каммерц-коллегии и их местных органов ) на развивающуюся в России промышленность явилась одним из факторов , определяющих социально-экономическую природу русской мануфактуры.

Но если по истории создания и деятельности органов управления горнозаводской промышленностью Урала в первой половине XYIII в. мы можем назвать целый комплекс работ как дореволюционных ,[[2]](#footnote-2)[2] так и советских исследователей ,[[3]](#footnote-3)[3] то история их эволюции и деятельности во второй половине XYIII в. исследована еще явно недостаточно. А именно в этот период уральская горнозаводская промышленность переживала и успешное развитие , связанное с конъюнктурой мирового рынка и наличием дешевых и обильных ресурсов , и серьезный спад , вызванный разрушительным влиянием крестьянской войны под предводительством Пугачева , когда более одной трети промышленности было разрушено или простаивало , затем опять подъем в строительстве новых заводов и соответственно и в объеме выпускаемой продукции и в конце XYIII в. своего рода стагнацию местной промышленности , так как дальнейшее ее развитие было уже невозможно с помощью привычных методов и технологии производства , когда старая сырьевая база была практически исчерпана , в то время как в развитых странах Западной Европы производились успешные попытки интенсификации производства и перехода на качественно новую ступень развития промышленности на основе результатов промышленного переворота. Все это в совокупности с другими объективными факторами повлияло на снижение конкурентоспособности промышленности Урала и определило ее значительный упадок , продолжавшийся в течение всей первой половины XIX в. Это определило в конечном итоге и то , что Уралу больше никогда не пришлось переживать такой расцвет , как во второй половине XYIII в.

Здесь перечислены только несколько наиболее важных моментов в развитии горнозаводской промышленности Урала , ибо данная работа не преследует цели изучения самой горнозаводской промышленности , но все-таки представляется необходимым отметить несколько из них , так как на развитие промышленности большое влияние оказывает степень совершенства , оперативности и жизнеспособности органов управления этой промышленностью , и наоборот , развитие промышленности в свою очередь влияет и на органы управления ею.

В дореволюционной историографии можно выделить только две работы , которые так или иначе касались нашего региона и рассматриваемого периода. Это “Краткая история управления горною частию на Урале” П.А. Иванова , и “ Краткий исторический очерк административных учреждений горного ведомства России , 1700-1900 г.г.” , написанный А.М. Лоранским . Но эти две работы охватывают большой хронологический период , что не давало возможности авторам этих работ более подробно остановиться на изучаемом вопросе , и если работа П.А. Иванова посвящена только Уралу , то задача А.М. Лоранского была осложнена тем , что в своей работе он охватил очень большой регион , и вследствие этого основное внимание автор сосредоточил на центральных органах горного ведомства (Государственная Берг-коллегия , Бергдиректориум , Экспедиция о государственных доходах при Правительствующем Сенате , Министерство финансов и т.д.) , посвятив местным органам управления лишь небольшие справки энциклопедического характера. Однако надо отметить и очень ценные моменты : работы дореволюционных авторов насыщены сведениями о персоналиях , их личными характеристиками и деловыми качествами , что дает возможность оценить вклад того или иного деятеля , взвесив влияние субъективного фактора на деятельность того или иного госучреждения.

Что касается советской историографии , то здесь доминирующее положение занимает группа уральских историков , среди которых следует выделить работы А.Г. Козлова . Им опубликован цикл статей , посвященных широко известному среди историков фонду 24 “Уральское горное управление” Госархива Свердловской области , в которых изучены постановка делопроизводства в органах управления , дается оценка целого ряда документов как исторических источников , установлены переименования органов и т.д.[[4]](#footnote-4)[4] Некоторые аспекты и периоды деятельности органов управления горнозаводской промышленностью Урала в изучаемый период затронуты в статьях Э.А. Пензина.[[5]](#footnote-5)[5] В то же время следует отметить , что в работах советских почти нет места персоналиям , и складывается такое впечатление , что историю творила безликая масса , но ведь и масса это тоже совокупность многих тысяч людей.

В этой связи представляется необходимым в данной работе помимо характеристики эволюции аппарата управления , остановиться поподробнее на отдельных людях , в разное время возглавлявших Канцелярию Главного заводов правления , подведомственные ей Горные начальства , а также отдельных членов присутствий этих органов , так как , надо прямо сказать , наша советская историография мало знакома с этими людьми. Исключение составляют только В.Н. Татищев и Вильгельм де-Геннин как пионеры горного дела на Урале , а такие люди как Никифор Клеопин , Игнатий Юдин , А.Г. Щербинин и многие другие незаслуженно обойдены вниманием , в то время как от них во многом зависел и успех , и неудачи в управлении не только горнозаводской промышленностью Урала , но и нашего края в целом на протяжении второй половины XYIII в. , поскольку специфика развития Урала такова , что горнозаводская промышленность стала господствующей отраслью , и ее органы управления нередко главенствовали и могли диктовать условия органам других , менее важных ведомств.

Нельзя не упомянуть еще одного крупного исследователя истории металлургической промышленности России Н.И. Павленко. В его фундаментальной монографии , [[6]](#footnote-6)[6] одна глава посвящена управлению этой промышленностью. В специальном разделе , посвященном Уралу , он отмечал , что управление горного начальства Урала было “более конкретное и жизнеспособное , так как основывается на знании местных особенностей работы каждого предприятия.”[[7]](#footnote-7)[7] Здесь он также дает анализ очень важным проектам В.Н. Татищева , таким как “Проект заводского устава” , “Проект горного устава” , и “Наказ шихтмейстеру” , которые хотя и не были утверждены правительством , но имели важное практическое значение и являлись руководством , хотя и неофициальным , на протяжении всего XYIII в. , а с 1734 г. по этим проектам Сибирский обербергамт стал называться Канцелярией Главного заводов правления , а Казанский , Нерчинский и Пермский бергамты - горными начальствами , и эти названия сохранились вплоть до 1802 г. , с перерывом с 1781 по 1797 г.г. , когда Канцелярия была упразднена , а управление “горною частию” перешло в руки Горной экспедиции при Пермской губернской казенной палате.

Таким образом из вышеупомянутого становится ясно , что органы управления горнозаводской промышленностью Урала во второй половине 18 в. по существу слабо исследованы и цель данной работы заключается в том , чтобы на примере Канцелярии Главного заводов правления ,как наиболее яркого в структурном и иных отношениях для рассматриваемого периода учреждения , проследить эволюцию аппарата управления горнозаводской промышленностью на Урале во второй половине 18 в. Для более полного представления о функционировании этого аппарата необходимо осветить структуру , штаты Канцелярии и подведомственных ей учреждений и изменения в них , постановку делопроизводства , подбор кадров , источники поступления финансов , взаимоотношения и способы урегулирования конфликтов между казенными и партикулярными ведомствами и ряд других вопросов.

При написании работы автором были использованы две группы источников . К группе опубликованных источников можно отнести законодательные акты второй половины 19 в . , сосредоточенные в Полном собрании законов Российской империи . Анализ указов , касающихся учреждения органов управления горнозаводской промышленностью / как центральных , так и местных учреждений / , их реорганизаций и ликвидации , позволяет в полной мере изучить их структуру и штаты , способ и методы управления промышленностью , а также оптимальность выбранных форм . На основании указов о назначении , перемещении и повышении должностных лиц можно судить о квалификации и профессиональной пригодности людей , осуществляющих руководство центральным и местным аппаратом управления , хотя стремительная карьера и присуждение наград не всегда являются показателем этого . Поэтому , чтобы проанализировать ход событий , последовавших за этими указами , иначе говоря истинную историческую картину , которая не всегда совпадает с тем что задумывалось , и вносит свои коррективы , автором была привлечена вторая группа источников - архивные материалы , отложившиеся в делопроизводстве Канцелярии Главного заводов правления и подведомственных ей учреждений . Эти источники несут в себе информацию о повседневной жизни аппарата управления ,ссорах и сплетнях среди руководства ,ходе исполнения указов и распоряжений , объеме выпускаемой продукции , одним словом охватывают весь спектр жизни горнозаводского Урала 18 в . Эти материалы сосредоточены в фонде № 24 “ Уральское горное управление “, представляющем неисчерпаемый кладезь для изучения истории нашего края . Автором были использованы большой комплекс документов , ранее не использованных . Это прежде всего протоколы Канцелярии , а также указы Правительствующего Сената и Берг - коллегии .Вышеперечисленные виды документов внесены в описи № 1 и № 12 фонда 24 Госархива Свердловской области .

Цели , наличие источников и литературы определили и структуру работы , которая состоит из введения , основной части , заключения , списка использованной литературы и источников и приложений. Основная часть включает в себя три главы. Первая вводная глава называется “Центральные органы управления горнозаводской промышленностью России во второй половине XYIII в.” В ней дается краткий обзор их развития и функционирования. Вторая глава посвящена Канцелярии Главного заводов правления и содержит разделы , отражающие ее структуру , функции , штаты и состояние делопроизводства. Третья глава содержит сведения о местных органах управления - Горных начальствах и заводских конторах. Таким образом , структура работы позволяет проследить трехзвенность аппарата управления горнозаводской промышленностью на Урале ( Канцелярия - Горные начальства - заводские конторы). Приложения содержат в основном схемы аппарата управления , которые позволяют наглядно представить все звенья системы на протяжении изучаемого периода.

**1. Центральные органы управления горнозаводской промышленностью России во второй половине XYIII в.**

Мысль о создании специального учреждения , курировавшего горнозаводскую промышленность всей России , вынашивалась практиками горно-металлургического дела задолго до учреждения Берг-коллегии. С проектами в Сенат обращались и И. Блиер , и Люберас. Это был период , когда проводилась общая теоретическая подготовка к проведению реформы центрального административного аппарата России в 1718-20 г.г.[[8]](#footnote-8)[8] Опубликованная 10 декабря 1719 г. Берг привилегия[[9]](#footnote-9)[9] являлась плодом большой творческой работы и коренной переделки проектов с целью их приспособления к русским условиям и стала важнейшей вехой в истории горного законодательства России.

Горный манифест перечислял ряд конкретных мероприятий , которые должны были помочь промышленникам реализовать полученные привилегии. К ним относилось учреждение Берг-коллегии и запрещение представителям местной администрации вмешиваться в рудокопные дела. Осуществление намеченной Берг привилегией промышленной программы возлагалось на “особливой Берг-коллегиум” , находившийся в Санкт-Петербурге , и определенных от него берг-офицеров в Москве , Сибири и Казани. Берг-коллегия , как учреждение , курировавшее отрасли , пользовавшиеся особым попечительством Петра I , осуществляла заботу об обеспечении предприятий и рудников рабочей силой путем приписки к ним государственных крестьян ,[[10]](#footnote-10)[10] а также должна была “ведать рудокопными заводами и прочими ремеслами”.[[11]](#footnote-11)[11]

В августе 1719 г. Берг- и Мануфактур-коллегии обнародовали перечень ремесленников , которым надлежало зарегистрироваться в коллегии. Основные обязанности Берг-коллегии были изложены в Берг привилегии. Определяющим признаком подведомственности предприятий и предпринимателей являлась разработка полезных ископаемых : металлов и руд.[[12]](#footnote-12)[12]

16 февраля 1720 г. в Коллегию были переданы Монетный и Денежный дворы и право производить судебные разбирательства всех дел , связанных с фальшивомонетчиками и лицами , препятствовавших поискам руды.[[13]](#footnote-13)[13] Уточнение компетенции Берг-коллегии проходило под знаком освобождения ее от обязанностей, не связанных с управлением металлургической промышленностью. В 1722 г. Мануфактур-коллегия была отделена от Берг-коллегии. В 1727 г. Сенат изъял денежные дворы из-под управления Берг-коллегии и взял их под свое попечение , а дела , связанные с фальшивомонетчиками передал Московской монетной конторе.[[14]](#footnote-14)[14] Таким образом , отчетливо область компетенции Берг-коллегии определилась только в 1728 г. , когда ей удалось разгрузиться от той части работы , которая не имела непосредственного отношения к горнорудному делу.

В 1731 г. Берг-коллегия объединилась с Каммерц-коллегией и Конторой мануфактур , и возглавил ее , став президентом , тайный советник Александр Нарышкин.[[15]](#footnote-15)[15]

В объединенной коллегии дела распределялись по трем экспедициям : “1) к коммерции принадлежащие , 2) горные и минеральные , 3) фабрики и мануфактуры...”[[16]](#footnote-16)[16] По этим экспедициям распределялись особые члены и приказные служители.

Монетное дело теперь было за пределами компетенции Берг-коллегии. Его курировали другие учреждения. В 1734 г. Монет-контора стала называться Монетной канцелярией , а управление монетным делом преобразовалось в Канцелярию монетного правления во главе с Главным директором.

В 1736 г. Государственная Берг-коллегия была упразднена , а управление “горною частию” было передано в руки Генерал Берг-директориума , который учреждался на правах коллегии , не был подотчетен Сенату и зависел непосредственно от императора.[[17]](#footnote-17)[17] Во главе его встал президент , генерал Берг-директор Шемберг , [[18]](#footnote-18)[18] вызванный фаворитом императрицы Бироном из Германии. При нем коллегиальное управление сменилось единоначалием , а фактически полным и безграничным самовластием генерал Берг-директора. При таких обстоятельствах стали возможными злоупотребления Шемберга ,[[19]](#footnote-19)[19] что отразилось и на положении дел в горнозаводской промышленности Урала.

Генерал Берг-директориум начал свою деятельность в августе 1736 г. Его функции были сформулированы в Берг регламенте , опубликованном 3 марта 1739 г. Здесь свое дальнейшее развитие получила Берг привилегия 1719 г. , крупным промышленникам были дарованы новые уступки. Было обещано “охочим людям отводить места ... сколько к которому заводу за потребно принять будет и сверх определенного ... Берг привилегией расстояния...” , [[20]](#footnote-20)[20] а также ликвидировалось преимущественное право вотчинника на разработку полезных ископаемых на своей земле.

Берг Регламент закрепил первенство за промышленником и рудоискателем , которым гарантировалась неприкосновенность вложенных в промышленность капиталов , и по нему должны были регулироваться взаимоотношения между промышленниками и правительством . Преимущество отдавалось развитию частной промышленности , и начиная с 1739 г . казенные заводы стали передаваться в партикулярное владение , что продолжалось вплоть до 1781 г . При составлении и воплощении в жизнь Берг регламента ярко проявилось влияние немецкого засилья и “бироновщины” .

Елизавета Петровна , взойдя на престол , объявила , что будет действовать по примеру своего отца - Петра Великого , и 7 апреля 1742 г . вышел сенатский указ об упразднении Генерал Берг - директориума и восстановлении Государственной Берг -коллегии , [[21]](#footnote-21)[21] причем действовала она уже отдельно от Мануфактур-коллегии.

В Берг-коллегии для решения всех вопросов учреждалось присутствие в составе президента , вице-президента , двух советников и двух асессоров . [[22]](#footnote-22)[22]

Президентом Берг-коллегии стал генерал-майор артиллерии Антон Федорович Томилов и пробыл на этом посту вплоть до своей смерти в 1753 г. А.Ф. Томилов был хорошо знаком с горным делом , т.к. довольно длительное время служил на Урале.

После его смерти Коллегию возглавил генерал-майор ( с 1756 г. тайный советник) Опочинин , [[23]](#footnote-23)[23] а с 1760 г. действительный статский советник Иван Андреевич Шлаттер.[[24]](#footnote-24)[24]До этого назначения он состоял в должности Главного судьи Монетной Канцелярии. В 1754 г. именно по его инициативе Монетная Канцелярия была переведена в Петербург , а в Москве осталась Монетная контора. В 1756 г. по предложению Сената И. А. Шлаттер составил записку “о лучшем устройстве Нерчинских и других сереброплавиленных заводов за исключением Колывано-Воскресенских заводов , а также находящихся близь Екатеринбурга и на Воицком руднике ...” [[25]](#footnote-25)[25], поэтому эти заводы вышли из ведомства Берг-коллегии и были переданы в ведение особой Экспедиции под руководством И. А. Шлаттера.

Возглавив Берг-коллегию он оставался параллельно Главным судьей Монетной Канцелярии и заведующим Экспедицией над Нерчинскими заводами , поэтому для удобства и “скорейшего исполнения дел” И.А. Шлаттер обратился в Сенат с рапортом о перемещении Берг-коллегии из Москвы в Петербург , где находилась Монетная Канцелярия. Сложилась такая ситуация , когда управление монетным делом и Берг-коллегией сосредоточилось в одних руках , поэтому стало возможным упразднить особую Экспедицию , контролировавшую Нерчинские сереброплавильные заводы , а ее функции передать в Берг-коллегию.[[26]](#footnote-26)[26]С этого времени управление горным и монетным делом всегда оставалось в одних руках , для чего при Берг-коллегии учреждался Департамент по монетным делам.

В конце царствования Елизаветы Петровны , в связи с падением рентабельности казенных заводов , встал вопрос о передаче их в частное владение знатным особам Российской империи (граф П.И. Шувалов , граф Ч.Г. Чернышев , граф М.Л. Воронцов и др.). Примечательно , что эти заводы продавались не по той цене , по которой они обошлись казне , а со значительной уступкой. С 1754 по 1763 г.г. было построено 42 частных завода , но эта попытка не исправила положение в промышленности , так как новоявленные владельцы больше думали о закреплении за собой обширных земель и приписных крестьян , чем о серьезном развитии промышленности.[[27]](#footnote-27)[27]

В 1763 г. были составлены новые штаты[[28]](#footnote-28)[28] для многих учреждений центрального аппарата управления России , в т.ч. и для Берг-коллегии , которые значительно возросли. Теперь в присутствие Коллегии входили президент , вице-президент , два коллежских советника , прокурор , два надворных советника , асессор , секретарь , казначей , камерирер , архивариус и комиссар. Кроме того к Берг-коллегии были определены делопроизводственный персонал и группа технических специалистов : маркшейдер с помощниками , обер берг-пробирер , берг-пробирер с помощниками , шихтмейстеры с помощниками плюс вардеин Монетного двора , медальеры , пробирные и разные мастера , которые числились при Монетном департаменте.

К 1763 г. проявилась несостоятельность попытки передать казенные заводы в частные руки. Гороблагодатские и Камские заводы графа П.И. Шувалова за долги были переданы обратно в ведение Берг-коллегии. Постепенно к этому результату пришли и граф М.Л. Воронцов , и граф И.Г. Чернышев , и владельцы Ягужинские , и ряд других несостоявшихся заводчиков.

В 1767 г. президент Берг-коллегии И.А. Шлаттер подал в отставку по состоянию здоровья , и на этом посту его сменил граф Апполос Эпафродитович Мусин-Пушкин.[[29]](#footnote-29)[29] До этого он состоял в должности прокурора , был членом присутствия Канцелярии Главного заводов правления в Екатеринбурге[[30]](#footnote-30)[30] и вице-президентом Берг-коллегии. После его смерти в 1771 г. “главным Берг-коллегии командиром” стал обер прокурор Сената Михаил Федорович Саймонов.[[31]](#footnote-31)[31] При его содействии и активном участии в 1773 г. в Петербурге было основано Горное училище , которое подготовило немало выдающихся горных деятелей своего времени. У М.Ф. Саймонова “за старостию лет” было слабое здоровье , поэтому в 1776 г. он отправился на лечение за границу , а в 1781 г. подал во временную отставку для поправки здоровья , и чтобы в работе Берг-коллегии “никакой остановки не было” , на посту президента его заменил сенатор , тайный советник Иван Иванович Рязанов , но пробыл на этой должности недолго , т.к. согласно “Учреждения для управления губерниями Всероссийской Империи” 1775 г. в 1781 г. управление горными делами было передано Казенным палатам , контроль над которыми осуществляла Экспедиция о государственных доходах при Правительствующем Сенате.[[32]](#footnote-32)[32] Позже из этой экспедиции выделилось еще три. Таким образом , Казенные палаты находились уже в подчинении четырех экспедиций : 1) о государственных доходах ; 2) о расходах ; 3) о счетах ; 4) о недоимках. Все четыре экспедиции находились в ведении Государственного Казначея.

В такой ситуации Берг-коллегия потеряла свое прежнее значение , и в 1782 г. вышел указ Сената “чтоб Казенные палаты не отсылали в Берг-коллегию принадлежавших ей доходов...” ,[[33]](#footnote-33)[33] а в 1783 г. вышел еще один указ : 1) об оставлении Берг-коллегии до 1 мая 1784 г. для решения старых дел ; 2) о передаче Горного училища в ведение Петербургской казенной палаты ; 3) об оставлении Монетного департамента пока на прежнем основании , для чего при Берг-коллегии была оставлена только одна экспедиция в составе секретаря и нескольких служащих.[[34]](#footnote-34)[34]

В 1783 г. из Экспедиции о государственных расходах выделилась особая Экспедиция для горных дел , которая контролировала поступление и распределение доходов по горному ведомству. Эта экспедиция учреждалась при Третьей экспедиции для свидетельства счетов и возглавлялась ее управляющим.[[35]](#footnote-35)[35] Для производства дел при этой экспедиции в присутствие определялись советник , столоначальник и бухгалтер , а также штат делопроизводственного персонала и два берг-офицера для проверки проектов и планов , присылаемых с мест.

Кроме того , в 1782 г. был опубликован Манифест Екатерины II , согласно которому права на поверхность земли отождествлялись с правами на ее недра , т.е. права , дарованные Петром I в Берг привилегии 1719 г. , были практически ликвидированы.

Таким образом , управление горным ведомством посредством Казенных палат явилось еще одним неудачным экспериментом правительства , что в конечном итоге вызвало упадок промышленности.[[36]](#footnote-36)[36] Проанализировав сложившуюся ситуацию , согласно указу от 19 ноября 1796 г. , было решено восстановить Берг-коллегию в тех правах , которыми она пользовалась до 1775 г. , [[37]](#footnote-37)[37] исключая преимущества , дарованные знати Дворянской грамотой и Городовым положением. До предоставления нового проекта , в Берг-коллегии действовали штаты 1763 г.

По этому указу Нерчинские заводы передавались в ведение Берг-коллегии , а Экспедиция о государственных расходах при Сенате и Экспедиции для горных дел при Казенных палатах упразднялись.

15 декабря 1796 г. состоялось открытие Государственной Берг-коллегии , президентом которой стал действительный статский советник Андрей Андреевич Нартов , а возглавил дирекцию , став Главным наблюдателем , бывший президент действительный тайный советник М.Ф. Саймонов.[[38]](#footnote-38)[38] А.А. Нартов до этого времени был сначала членом Берг-коллегии , а потом вице-президентом , и когда М.Ф. Саймонов был “в отлучке от дел “ , он исполнял его функции. А.А. Нартов по мнению А.М. Лоранского был одним из просвещеннейших людей своего времени и выдающимся горным деятелем.

В1797 г. штаты Берг-коллегии и монетного Департамента значительно возросли , но была упразднена положенная по штату 1793 г. лаборатория , функции которой были переданы Горному училищу. В этом же году Коллегии были возвращены права на выдачу патентов на производство в чины до штаб-офицеров.

Восстановление Берг-коллегии положительно сказалось на дальнейшем развитии металлургической промышленности России. По данным М.Ф. Саймонова к 1798 г. прибыль от казенных и частных заводов увеличилась на полмиллиона рублей по сравнению с 1796 г.[[39]](#footnote-39)[39] На этом М.Ф. Саймонов не остановился , он подал в Сенат проект преобразования некоторых частей горного управления , но этот проект не был сразу внедрен в жизнь. Требовалось узнать мнение специалистов на местах , т.к. правительство уже приобрело печальный опыт скоропалительных необдуманных решений.

Состояние здоровья М.Ф. Саймонова все больше ухудшалось и в 1799 г. он попросил отставки , но правительство сочло это несвоевременным , ценя большие его заслуги и не найдя замены для него. За большой вклад на своем поприще М.Ф. Саймонов был награжден высшим орденом России , орденом Андрея Первозванного. Но силы его к сожалению были уже не те , он все чаще подавал прошения об отставке , и в 1801 г. правительство пошло ему навстречу и удовлетворило его просьбу.

В 1798 г. последним президентом Берг-коллегии был назначен сенатор , тайный советник Александр Васильевич Алябьев , который пробыл в этой должности вплоть до упразднения Коллегии в 1802 г. , Функции которой были переданы вновь учрежденному Министерству финансов.

В системе реформированного в начале XVIII в. центрального аппарата России не было ни одного учреждения с такой развернутой сетью местных органов , которыми располагала Берг-коллегия. Это связано с тем , что металлургические предприятия строились непосредственно у источников сырья , отдаленность которых требовала создания посредствующих органов , осуществляющих опеку над частными и казенными предприятиями и приписными к ним крестьянами.

Местные органы были созданы в первую очередь в уже сложившихся центрах металлургической промышленности: Москве (Московский обербергамт ), штат которой состоял из бергауптмана , обер бергмейстера , обер цегентнера (сборщика налогов ) , секретаря , маркшейдера , механика и делопроизводственного персонала. В1731 г. он вошел в состав Московской конторы Каммерц-коллегии. В1736 г. вновь выделился под названием Московской конторы Генерал Берг-Директориума. Кроме того он подвергался изменениям в связи с переездами правительства , вливаясь в состав Берг-коллегии , Казани (Казанский бергамт учрежден в 1720 г., а с 1734 г. стал называться Казанским Горным начальством и из ведения Каммерц-коллегии перешел под руководство КГЗП в Екатеринбурге ) , Нерчинске (Нерчинский бергамт ) , Екатеринбурге и Кунгуре (Сибирский обербергамт , который был важнейшим местным органом Берг-коллегии ,т. к. Именно на Урал переместился центр металлургической промышленности ). Затем , по мере освоения новых промышленных районов или приема заводов из других ведомств , возникали новые горные начальства. Таковы Томское Горное начальство , Архангелогородская берг-контора и Канцелярия Олонецких заводов , перешедшая в подчинение Берг-коллегии вместе с переданными Адмиралтейством заводами в 1727 г.[[40]](#footnote-40)[40] Кроме того в подчинении Берг-коллегии находились Петербургская берг-контора ( в 1730 г. переименована в Берг-комиссарство ; в 1742 г. опять реорганизовано в Берг-контору , в чье ведение через год перешла Канцелярия Олонецких заводов , а задачи были расширены ) , Пермский бергамт (находился в подчинении Сибирского) и так называемая Экспедиция следствия казенных заводов , которая ведала частными делами Шемберга и была ликвидирована в 1742 г.

Функции местных учреждений были однотипными и заключались в контроле над частными заводами , сборе десятинного налога , в их задачи входили также розыск руд и мест для строительства новых заводов , управление приписными крестьянами , некоторые из них занимались торговой деятельностью (Петербургская берг-контора).[[41]](#footnote-41)[41] Общей проблемой для них являлась острая нехватка квалифицированных кадров и противоборство со стороны частных заводчиков , пытавшихся уйти от налогов.

Местные органы посылали в Берг-коллегию рапорта и доношения , получая оттуда указы. Между собой при равенстве статуса имели сношения промемориями.

Таким образом , организация Берг-коллегии проводилась в общем плане проведения реформы центрального аппарата России. Берг-коллегия стала исполнительным органом в проведении промышленной политики правительства , изложенной в Берг привилегии 1719 г. и Берг Регламенте 1739 г. Политические и экономические изменения в стране сказывались и на ее учреждениях. За время своего существования Берг-коллегия при относительной устойчивости коллегиальной системы управления , претерпела семь серьезных реорганизаций : в 1722 г. выделилась Мануфактур-коллегия , в 1731 г. слита с Мануфактур-конторой и Каммерц-коллегией , в 1736 г. восстановлена под вывеской Генерал Берг-директориума , в 1742 г. возобновила свое существование на прежних основаниях , в 1763 г. утверждены новые штаты , в 1781 г. упразднена и наконец в 1796 г. восстановлена в правах 1775 г.

Перестройка работы в соответствии с обстановкой свидетельствовала о гибкости коллегиальной системы в целом , а восстановление Берг-коллегии утверждало о жизнеспособности идеи создания специального учреждения по управлению определенной отраслью хозяйства. Вместе с тем история Берг-коллегии показывает , как по мере укрепления этого учреждения и его местных органов росло их влияние на развитие промышленности.

**2. Канцелярия Главного правления Сибирских и Казанских заводов - орган управления горнозаводской промышленностью Урала во второй половине XYIII века.**

Орган управления горнозаводской промышленностью на Урале получил название Канцелярии Главного заводов правления (КГЗП) 8 октября 1734 г. и носил это название вплоть до ноября 1781 г. , когда управление горными и заводскими делами на Урале было передано в Пермскую казенную палату. Уральское горное управление до 1886 г. носило коллегиальный характер и подчинялось председателю , чаще Главному командиру или начальнику всех подведомственных казенных заводов, [[42]](#footnote-42)[42] т. е. органы управления горнозаводской промышленностью Урала , сложившиеся в первой четверти XVIII в. действовали без существенных изменений весь XVIII в.[[43]](#footnote-43)[43] После В.Н. Татищева во главе управления Уральскими заводами были либо члены КГЗП ( по старшинству ) , либо особо назначенные Берг- коллегией начальники ( граф Апполос Мусин-Пушкин , генерал-майор Ирман , полковник Бибиков , князь Енгалычев и др. )[[44]](#footnote-44)[44]

Канцелярия имела множество различных по своему характеру функций , к которым относилось : управлять горными , заводскими , земскими и полицейскими делами , контролировать приход и расход денежной казны , металла и припасов , регулярно собирать десятину с партикулярных заводчиков , отводить рудники , леса и места под строение новых горных заводов и многие другие функции. Для их выполнения в первой половине XVIII в. была создана и постоянно совершенствовалась и корректировалась обширная система различных учреждений , контор , экспедиций и повытий , и если рассматривать их в целом , то можно выделить три ступени учреждений в зависимости от своих функций , положения в структуре аппарата управления и т. д. К первой ступени относилась КГЗП , которая управляла заводами и рудниками “ со всеми принадлежностями “ на огромной территории , включая Сибирь , Южный и Средний Урал , Прикамье , и Среднее Поволжье. По своему положению она приравнивалась к губернским канцеляриям и имела с ними сношения промемориями. К учреждениям второй ступени относились Горные начальства , которые подчинялись непосредственно Канцелярии и посылали туда доношения и рапорты , получая в свою очередь указы. Исключение составила Канцелярия Нерчинского Горного начальства , которой в связи с передачей Нерчинских сереброплавильных заводов в ведение особо учрежденной Сенатом экспедиции , по указу из этой экспедиции от 21 марта 1760 г. предписано было иметь сношения с КГЗП промемориями , а не доношениями ,[[45]](#footnote-45)[45]но это фактически означало выход Нерчинского Горного начальства из подчинения Канцелярии. Низшую ступень в этой структуре формировала густая сеть заводских контор , которые были на каждом крупном заводе.[[46]](#footnote-46)[46]

Выяснив положение определенного органа в трехступенчатой структуре управления горнозаводской промышленностью Урала , мы можем рассмотреть , какие именно учреждения находились в подчинении КГЗП .

КГЗП как государственное учреждение состояла из двух частей : присутствия ( общего собрания членов Канцелярии , т.е. ее руководство ) и самой канцелярии , т.е. аппарата канцелярских служащих, обеспечивающих делопроизводственное обслуживание управления. Присутствие КГЗП решало все текущие вопросы , связанные с подбором и расстановкой кадров , рассмотрением положения приписных крестьян , с отчетами перед вышестоящими органами , с назначением депутатов к межеванию лесов и земель , к присутствию в судебных местах и различных комиссиях, с обеспечением припасами и необходимым сырьем подведомственных Канцелярии служб , и со многими другими ситуациями. Присутствие было коллегиальным органом , во главе которого должен был стоять Главный командир над всеми подведомственными заводами. Для наиболее скорого решения , дела между членами Присутствия распределялись по трем экспедициям. Обязанности канцелярских служащих и повытчиков также распределялись по экспедициям , которые включали в себя ряд повытий (разрядное , приказное , партикулярное , школьное , горное , заводское). При Канцелярии работала и группа технических специалистов - два маркшейдера , [[47]](#footnote-47)[47] два шихтмейстера ,[[48]](#footnote-48)[48] гитенфорвалтер [[49]](#footnote-49)[49] и механик.

Все конторы и учреждения условно можно распределить между тремя экспедициями : горной , заводской и земской. Существовала также и Лесная экспедиция , во главе которой стоял “Главный над здешними и всеми заводами смотритель ранга капитанского”.[[50]](#footnote-50)[50] Она была создана для охраны и более экономного использования казенных лесных ресурсов , т.к. вся промышленность работала на древесном топливе.

Канцелярии Главного заводов правления подчинялась группа контор , которые на практике осуществляли решения главного органа горнозаводской администрации Урала :

1. Екатеринбургская заводская контора ;

2. Контора судных и земских дел , которая также контролировала приписных крестьян близлежащих дистриктов и слобод ;

3. Казначейская контора во главе с Главным казначеем ;

4. Контора денежного дела ;

5. Контора ротных дел ;

6. Полиция ;

7. Контора Чусовских казенных пристаней ;

8. Таможенная контора , во главе которой стоял таможенный комиссар.

Все эти конторы обычно возглавлялись управителями. Помимо названных , Канцелярия контролировала комиссарские конторы , которые занимались разбирательством корчемных дел и соляными промыслами в округе (заключение договоров с подрядчиками на поставку соли , бесперебойное снабжение и т.д.) , и Оренбургскую соляную контору.[[51]](#footnote-51)[51] Кроме того , для ведения отчетности , контроля прихода и расхода денежной казны и припасов еще в первой половине XYIII в. была учреждена Ревизия свидетельства заводских счетов.

Для контроля над близлежащими золотыми промыслами и рудниками в апреле 1757 г. была сформирована Золотых производств горная экспедиция , положение которой в силу специфических особенностей , несколько отличалось от других учреждений. Анализ горных пород и руд проводился в специальной лаборатории , возглавлял которую пробирный мастер.

В подчинении КГЗП находились госпиталь во главе со штаб-лекарем и аптека. Подготовка и обучение кадров осуществлялись в казенных школах , которые подразделялись на арифметические и словесные. Их курировал ректор. При Канцелярии действовали также библиотека и канцелярский архив.

В этом кратком введении мы перечислили и привели небольшие сведения об основных учреждениях , подведомственных КГЗП , их распределение в структуре и взаимоотношения между ними. Более подробно структура этих учреждений , их функции и штаты , а также постановка делопроизводства будут рассмотрены ниже.

**2.1. Присутствие КГЗП во второй половине XYIII в. , его штаты , основные функции и состояние делопроизводства.**

Как уже отмечалось выше , в рамках уральского горного ведомства все вопросы , как текущие , так и принципиальные , решались присутствием КГЗП. Оно выносило определения на указы из вышестоящих органов - Берг-коллегии , Сената , Экспедиций и т.д. Текущие вопросы решались собственными силами , но обязательно рапорты об этом направлялись в Берг-коллегию. Перечислить весь круг вопросов , которые обсуждались на присутствии не представляется возможным , так как нельзя объять необъятное. Начиная от строительства дорог , благоустройства промышленных сооружений , обеспечения медицинского обслуживания на заводах , повышения жалования или чина работникам и кончая поиском новых , удобных для строительства заводов мест , ежегодными инспекциями и контролем по выплавке чугуна , добыче меди , серебра и золота , отправлением ежегодных караванов в Санкт-Петербург и в Москву , и многим другим , - все это было в рамках компетенции присутствия Канцелярии.

Для решения этих вопросов в 1737 г. был разработан штат для всех уральских заводов , который подробно регламентировал необходимое количество членов в присутственных местах , технических специалистов , канцелярских служителей , ежегодное количество выплавляемого с одной домны чугуна и многое другое. Согласно этому штату , который действовал вплоть до 1766 г. , когда в связи с передачей казенных заводов в партикулярное содержание необходимо было пересмотреть и изменить старый и ввести новый , “для присутствия в здешней Канцелярии быть одному ранга генерал-майорского правителю , другому полковничья коллежскому советнику , двум асессорам ранга майорского , пятому обер-маркшейдеру ранга капитанского “ ,[[52]](#footnote-52)[52] но на практике постоянно ощущалась нехватка кадров.

Во вторую половину XYIII в. присутствие Канцелярии вступило в следующем составе : первейший член надворный советник Никифор Герасимович Клеопин и бергмейстер [[53]](#footnote-53)[53] Густав Ульрих Райзер , [[54]](#footnote-54)[54] и хотя в мае 1749 г. в КГЗП пришел указ из Берг-коллегии от 27 апреля 1749 г. “о бытии в КГЗП в присутствии обер-гитенфорвалтера в должности асессорской Федору Старого-Милюкову “ , [[55]](#footnote-55)[55] но это не спасало сложившегося положения.

Порядок работы присутственных мест был детально обрисован в Генеральном Регламенте. Члены присутствия приходили на работу к 8-9 часам утра , а в 12-13 часов были уже свободны. Присутствие не собиралось в религиозные праздники , торжественные дни (дни рождения царствующих особ и т. д. ) и по воскресеньям. Если по какой-нибудь причине члены правления не присутствовали , то согласно18 главе Генерального регламента , дела для слушания относились на дом. Для этой цели при Канцелярии существовала должность вахмистра , иногда этим занимался секретарь или кто-нибудь из канцелярских служителей.

Здесь необходимо сделать отступление и рассмотреть жизнь и деятельность Н.Г. Клеопина в период пребывания его “у правления своей должности” в присутствии КГЗП как одного из ярких представителей руководства Канцелярии того времени.

Н.Г. Клеопин родился в 1700 г. Был участником проектирования и строительства ряда заводов на Урале и в Сибири. Ему принадлежит создание общего чертежа (плана) строительства Екатеринбургского завода на реке Исети (февраль 1723 г. ), а также общего проекта строительства первой в России Березовской золотопромывальной фабрики (1753 г.) . В должность начальника КГЗП он вступил в 1739 г. и “правил ее” вплоть до 1758 г. [[56]](#footnote-56)[56] Н.Г. Клеопин имел двух сыновей. Старший , Григорий , благодаря своим способностями в какой -то мере положению отца сделал блестящую карьеру , а вот о младшем , Федоре , сведений гораздо меньше. Он родился в 1742 г. и к 14 годам уже окончил Екатеринбургскую школу и Петербургскую императорскую академию наук. После обучения его отец ходатайствовал в Берг-коллегию о введении его сына , в соответствии с регламентом АН , в горный корпус с произведением в обер офицерский чин , а до указа из Сената , КГЗП в мае 1756 г. вынесла определение о “ бытии Федору Клеопину унтер-шихтмейстером 1 класса с жалованьем 48 рублей в год “. Что касается его отца , то в 50-х годах это был довольно старый и больной человек. Каждый месяц Н.Г. Клеопин болел , поэтому производил инспекции только близлежащих заводов ( Сысертского , Каменского , Кунгурского , Верх-Исетского и др. ) У него была больна нога , [[57]](#footnote-57)[57] поэтому для лечения и отдыха практически каждый месяц Н.Г. Клеопин ездил во вновь пожалованную уму в августе 1750 г.[[58]](#footnote-58)[58] усадьбу в Нововоскресненском селе , что 90 верст от Екатеринбурга. 25 сентября 1751 г. в протоколе КГЗП было записано , что Н.Г. Клеопин “лекарствами ... , хотя и почасту пользуется , токмо за застарелостию болезней мало отрады от них бывает...”[[59]](#footnote-59)[59] Болезнь Н.Г. Клеопина давала о себе знать так часто , что в Берг-коллегию неоднократно представлялись доношения с просьбой освободить его от инспекций , поэтому по указу из Берг-коллегии от 23 января 1751 г. было решено “советника Клеопина для его болезней ... ко отправлению караванов и осмотров заводов и рудников не посылать...”[[60]](#footnote-60)[60] В ноябре 1753 г. КГЗП представляла в Берг-коллегию о состоянии здоровья Н.Г. Клеопина , но в декабре пришел указ “о бытии ему в советничьей должности при порученном ему деле “.[[61]](#footnote-61)[61] Кроме того , указом Е.И.В. от 18 декабря 1753 г. он был пожалован в коллежские советники с жалованием 600 рублей в год.[[62]](#footnote-62)[62] Год спустя в КГЗП был прислан еще один указ Берг-коллегии от 10 сентября 1754 г. “об отправлении в Москву ... коллежского советника ... Клеопина для рассуждения и сочинения по Берг-коллегии , к сочинению нового уложения материям оного в самой крайней скорости... “[[63]](#footnote-63)[63] Год он проработал в составе этой комиссии и в ноябре 1755 г. вновь приступил к присутствию в КГЗП.

В 1757 г. , в связи с передачей серебряных и золотых руд в ведение особой Нерчинской экспедиции под руководством Шлаттера , он написал Н.Г. Клеопину письмо , в котором просил его принять их “в свое смотрение и иметь ... в касающихся до них (серебряных и золотых руд - Е.Т.) делах надлежащее распоряжение и попечение , и его б статского советника (Шлаттера - Е.Т.) о том почасту уведомлял... “[[64]](#footnote-64)[64] Кроме того в июле 1757 г. , когда подполковник Тихомиров , под чьим руководством находилось денежное дело в Екатеринбурге , был отпущен в отпуск на 4 месяца , “смотрение над денежным делом” было поручено Н.Г. Клеопину , [[65]](#footnote-65)[65] но уже в январе 1758 г. ему была поручена новая должность. По сенатскому указу от 10 и 22 декабря 1757 г. предписывалось “к размножению Нерчинских и других серебро и золотосодержащих рудников и прочему определить главным коллежского советника Клеопина , которого от других дел , что следует кроме надзирания денежного дела и золотых промыслов отрешить ... “[[66]](#footnote-66)[66] Поэтому указом Берг-коллегии от 2 декабря 1757 г. было решено Н.Г. Клеопина из ведомства Берг-коллегии исключить , [[67]](#footnote-67)[67] т.к. Нерчинские заводы по предложению статского советника Шлаттера были выведены из подчинения Берг-коллегии и переданы в управление особой Нерчинской экспедиции.

За время пребывания в присутствии КГЗП , несмотря на многочисленные болезни Н.Г. Клеопин внес большой вклад в развитие металлургической промышленности. Будучи неспособным самому ездить для осмотра заводов , он вел жесткий контроль по выполнению этого мероприятия. Как человек он имел сложный и противоречивый характер. На него “держали зуб” некоторые берг-офицеры , так как он как первейший член присутствия мог влиять на принятие решения о повышении или понижении жалования , об аттестации на повышение чина и т.д. Так например характерен конфликт с берггешвореном [[68]](#footnote-68)[68] Санниковым , по доносу которого на Н.Г. Клеопина генерал-майору Бэеру и в Берг-коллегию была учреждена комиссия , которая , расследовав все обстоятельства , сделала вывод , что за Н.Г. Клеопиным по всем пунктам обвинения никакой вины нет.[[69]](#footnote-69)[69] Нельзя назвать радужными и отношения Н.Г. Клеопина с асессором И. Юдиным ,[[70]](#footnote-70)[70] и со Старого-Милюковым , [[71]](#footnote-71)[71] и с подполковником Тихомировым , но это были те , кто был не доволен определениями присутствия и срывали свое недовольство на Н.Г. Клеопине , посылая на него и на других присутствующих бесконечные жалобы и челобитные в вышестоящие инстанции.

В работе присутствия , во избежание подобных конфликтов и склок , существовал определенный порядок , закрепленный в Генеральном регламенте. Когда рассматривался вопрос о родственниках или свойственниках члена присутствия , то под выносимом по этому поводу определении он не имел права ставить свою подпись.[[72]](#footnote-72)[72] В другом случае , если присутствующий член не был согласен с определением Канцелярии по какому-либо вопросу или пункту , он внизу протокола после подписей других членов делал отметку , что по определенному вопросу он имеет свое , особое мнение. После чего , на следующей странице , он записывал свой голос и ставил подпись , тем самым снимая с себя ответственность за вынесенное определение.

Что касается разделения обязанностей между членами присутствия , то , согласно 8 главе Генерального регламента и указа Берг-коллегии от 25 мая 1743 г. Канцелярии Главного заводов правления предписывалось “для наилучшего и скорейшего произведения и действительного исправления их (дел - Е.Т.) , расписаны на 4 экспедиции или части , из которых первые две части поручены советникам , а другие две асессорам по старшинству , и в том им велено наипрележнейшее попечение иметь ... , и когда по чьей экспедиции ... резолюция или определение воспоследует , подписано и совсем окончено будет , стараться с прилежанием , чтоб надлежащие по тому указы отправлены , и оттуда доношение или рапорт и потребующие ведомости получены были , и те указы по каждой экспедиции подписывать им одним , когда же указ отправляться имеет быть о ... важном деле или расходах , и о выдаче денег из казны , ото всей коллегии подписан имеет быть. Когда же какой член куда отлучится или заболит , то по его части отправление иметь другому члену , состоящему в одном с ним ранге , да и всем о том попечение иметь , в бытность же здесь при заводах господина генерал-майора от артиллерии Антона Федоровича Томилова , в присутствии в КГЗП надпоминаемо было от него , чтоб и при здешней Канцелярии о разделении трудов канцелярским членам расписание учинить ... , управление начать генваря с первого числа 1748 года по нижеследующему : дела , входящие в Канцелярию от контор Екатеринбургской судных и земских дел , также Казначейской и счетной , и из других мест секретные и криминальные отправлять обще всем членам по силе указов , да особливо в отправлении быть по экспедициям : в первой экспедиции у первого члена надворного советника Клеопина в ведении и смотрении его быть здешним денежной конторе ... , ротным и полицейским делам , Чусовским казенным пристаням , лесному и угольному делам и положенным с партикулярных заводов указным доходам и производимым о тех заводах делам ; во второй , у другого члена асессора Юдина , [[73]](#footnote-73)[73] Пермскому , Казанскому и Нерчинскому горным начальствам и Якутской команде со всеми состоящими в ведении и команде оных горными и заводскими делами ... , також находящиеся при Сибирских железоделаемых заводах медным плавильням с их принадлежностьми , аптеке , госпиталю , школам , библиотеке и прочему , что ко оным принадлежит ; в третьей у бергмейстера Райзера , всем находящимся в ведении здешней Канцелярии железоделаемым заводам и состоящими около оных железным и медным , и прочим рудникам и лаборатории со всеми их принадлежностьми ... , а караванные отправлять по силе ... Берг-коллегии августа от 5-го 1743 года по очереди...”[[74]](#footnote-74)[74] Согласно этому определению , Н.Г. Клеопин , выезжая куда-нибудь , оставлял в журнале протокольную записку о порядке исполнения дел в его отсутствие.

Другой очень важной обязанностью членов присутствия были осмотры положения дел на заводах , рудниках и пристанях , находящихся в подчинении КГЗП , кроме того канцелярские члены должны были свидетельствовать частные домны. По этому поводу в Е.И.В. указе В.Н. Татищеву от 23 июня 1737 г. “написано господину советнику с товарищи накрепко надзирать , чтоб приход и расход денег и припасов на всех заводах содержан был правильно и книги порядочно , також чтоб управители и надзиратели во всем поступали с верною и радетельною прилежностию , и для того должны он советник и прочие чины по переменкам по малой мере однова в год и все заводы осмотреть и правильные репорты о своем осмотре в Канцелярию подать , и ежели где управитель или надзиратель явится неисправен от недознания того , исправить ...”[[75]](#footnote-75)[75] О том , как часто следует проводить инспекции на заводы , рудники и казенные пристани дает информацию сообщение президента Берг-коллегии А.Ф. Томилова от 28 октября 1746 г. : “... господам членам должно ежегодно на заводы и рудники ездить , дальние хотя по единожды , а на ближние наичаще...”[[76]](#footnote-76)[76]

Категория дел , связанная с интересами казны , была наиболее важной , поэтому ежегодно один из членов присутствия и секретарь из Ревизии свидетельства заводских счетов должны были проверять казну , т.е. как “в наказе губернаторском и воеводском , состоявшемся в 1728 году в 23-м , да в регламенте Ревизион-коллегии 1733 года в 1-м пунктах напечатано : когда год окончается , тогда в первом или втором числах генваря месяца у прежнего расходчика всю денежную казну осмотреть ... и приходные , и расходные книги запечатать , и что налицо явиться принять другому приходчику с распискою и тот остаток записать в приход в новые приходные книги... “[[77]](#footnote-77)[77]

КГЗП , будучи представителем центрального горного ведомства России , имела право представлять кандидатов на унтер- и обер-офицерские чины , направляя аттестаты в Берг-коллегию. Так например 20 декабря 1751 г. было решено писать в Берг-коллегию “ о даче офицерам деревень и о учреждении горного корпуса мундиров представления , также и о даче им патентов требовать милостивой резолюции... “ , [[78]](#footnote-78)[78] на что в ответ пришел указ от 1 марта 1753 г. “ о пожаловании в число , положенное по штату при Канцелярии и ведомства оной при заводах на упалые места по линии и старшинству в повышение чинами...”[[79]](#footnote-79)[79] За повышение чина взыскивалась пошлина в размере месячного оклада. Самым младшим офицерским чином было звание унтер-шихтмейстера , которое подразделялось на три класса или статьи. Обычно в унтер-шихтмейстеры определяли их школ тех , кому “кому знания и твердости наук понятные и прилежные , также по воздержанному и житию и бодрому состоянию , и порядочным поступкам ... “[[80]](#footnote-80)[80] Все берг-офицеры , начиная с шихтмейстеров , носили шпаги , им полагалось дополнительное жалование на денщиков , количество которых зависело от ранга. Аттестация на повышение чинами как правило проводилась группами , когда на освободившуюся вакансию назначались берг-офицеры с более низким званием с последующим его повышением.[[81]](#footnote-81)[81] Хотя конечное определение выносилось в Берг-коллегии , и не всем аттестованным могли повысить звание , но тем не менее мнение КГЗП учитывалось. Что касается наказания провинившихся берг-офицеров , то здесь Канцелярия обычно обходилась собственными силами. Меры воздействия были различны в зависимости от проступка и занимаемой должности. Унтер-офицеров могли наказать батожьем. На остальных же воздействовали штрафами в виде вычета из жалования , могли выплачивать половинное , могли вообще удержать до выяснения обстоятельств. Еще одной мерой наказания было понижение в звании и отстранение от должности , что тоже сказывалось и на материальном положении офицера. Так например в декабре в 1750 г. управитель Кушвинского завода гитенфорвалтер Леонтий Бекетов и шихтмейстер Пешехонов за беспутное и непорядочное поведение были отстранены от своих должностей , так как по их вине “в заводском правлении не без замешательства , да и приказных делах не без остановки состоит...”[[82]](#footnote-82)[82] Но это не помогло в “воспитательном” процессе , и в октябре 1751 г. было решено “гитенфорвалтера Бекетова за безмерное пьянство и непорядочные и противные по указам поступки , унизить одним рангом...”[[83]](#footnote-83)[83]

При смене на какой-нибудь должности одного берг-офицера другим , в соответствии со 2-м пунктом губернаторского и воеводского наказа , составлялись росписные списки передачи всего подотчетного имущества (прихода и расхода денежной казны , припасов и т.д.) в двух экземплярах , один из которых оставался на месте , а другой отсылался Ревизию свидетельства заводских счетов.

КГЗП постоянно пыталась “прибрать к рукам” учреждения , которые находились на подведомственной ей территории , стремясь использовать ресурсы этих учреждений на заводских работах , извлечь свою выгоду и т.д. В феврале 1751 г. в Екатеринбурге была учреждена Ратуша.[[84]](#footnote-84)[84] Хотя она и представляла в Канцелярию доношения , но по характеру своей деятельности она не находилась в ее ведении , а подчинялась Главному Магистрату , но тем не менее Канцелярия всячески вмешивалась в работу Ратуши через своих депутатов , пытаясь привлечь купечество в заводские работы и прочие службы. Поэтому в январе 1752 г. в КГЗП пришел указ из Главного Магистрата от 14 ноября 1751 г. , в котором говорилось , что Канцелярия и судная контора не должны вмешиваться в дела Ратуши , а также не чинить “купечеству обид и притеснений , а наипаче в их купечестве и торгах помешательства... “ , [[85]](#footnote-85)[85] но Канцелярия не подчинилась этому указу , мотивируя это тем , что из Берг-коллегии указа по этому поводу еще не поступало , и только через месяц , после поступления ожидаемого указа , КГЗП вынесла определение “о неведении ... Екатеринбургского купечества и Ратуши”.[[86]](#footnote-86)[86] Другой пример вмешательства Канцелярии в дела учреждений , подчиненным другим ведомствам : это “промеморий из консистории преосвященного Сильвестра , митрополита Тобольского и Сибирского “ , который напоминает об указе Синода “ о невступании здешней Канцелярии в духовные дела... “[[87]](#footnote-87)[87]

Почти все время штаты КГЗП не были укомплектованы. В мае 1751 г. не хватало главного правителя (генерал-майора) , маркшейдера , а также в соответствии с Сенатским указом от 29 октября 1750 г. сверх штата для инспекций на частные заводы Сибири по выплавке чугуна и годовому обложению полагался еще один асессор. В следствии этого в одном из доношений в Берг-коллегию от 5 февраля 1752 г. КГЗП просит секретаря Евдокима Яковлева “ от секретарской должности отреша , определить в здешнюю Канцелярию для присутствия...” , так как “без прибавки членов при Канцелярии обойтись не по которой мере невозможно...”[[88]](#footnote-88)[88] Здесь же напоминалось , что при КГЗП по штату 1737 г. кроме того полагалось быть одному пробирному мастеру , трем пробирщикам , восьми пробирным ученикам , двум геодезистам с четырьмя учениками и двум маркшейдерам с четырьмя учениками ,[[89]](#footnote-89)[89] а также в феврале 1758 г. было дополнительно определено “для отводу под заводы мест и рудников и для надзирания и содержания в добром порядке горных работ , и для прочих посылок быть при Канцелярии маркшейдеру с двумя учениками и двум берггешворенам , унтер-механику с двумя учениками , геодезисту с двумя учениками , пробователю с двумя учениками”.[[90]](#footnote-90)[90] Поэтому в мае 1752 г. КГЗП требовала от Берг-коллегии назначения в Канцелярию обер-маркшейдера в звании капитана , в Канцелярию и Пермское горное начальство двоих маркшейдеров в звании капитанов-поручиков , пятерых заводских управителей (гитенфорвалтеров) в звании поручиков , механика , пробирного мастера и шестерых берггешворенов в звании подпоручиков и десятерых шихтмейстеров в звании прапорщиков.[[91]](#footnote-91)[91] Но так как процесс назначения и дорога до Екатеринбурга занимали длительное время , КГЗП выходила из трудного положения с кадрами , назначая на вакансии до прибытия из Берг-коллегии ожидаемых указов , берг-офицеров , чье звание было ниже и не соответствовало пустующим должностям.[[92]](#footnote-92)[92] Что касается свидетельства частных домен , для ревизии обычно посылали берг-офицеров из старших горных чинов с надлежащими инструкциями. Так например в марте 1753 г. для свидетельства демидовских домен был направлен присутствующий в Пермской судных и земских дел конторе обер-гитенфорвалтер Егор Арцыбашев.

Принимая во внимание недостаток канцелярских членов , в марте 1753 г. Берг-коллегия определила для присутствия в КГЗП маркшейдера Степана Владычина , находившегося в горной и заводской службе с 1729 г. Канцелярия определила “по прибытии сюда Владычина , что в особливом ведении и смотрении было господина бергмейстера Райзера , то все поручить в ведение и смотрение ему Владычину” , [[93]](#footnote-93)[93] так как Райзер был отправлен в Москву. С 29 апреля 1753 г. С. Владычин приступил к исполнению своих обязанностей. Ему было поручено также “при Березовском и Пышминском золотосодержащих рудниках смотрение иметь...”[[94]](#footnote-94)[94] За старание и прилежание 16 февраля 1754 г. маркшейдер С. Владычин был произведен в обер-гитенфорвалтеры ,[[95]](#footnote-95)[95] а по Сенатскому указу от 22 декабря 1754 г. в коллежские асессоры.

В июле 1753 г. по указу Берг-коллегии от 29 марта 1753 г. в КГЗП был прислан обер-маркшейдер Петр Зеленый.[[96]](#footnote-96)[96] Таким образом , теперь в присутствие Канцелярии входили надворный советник Н.Г. Клеопин , обер-маркшейдер П. Зеленый , маркшейдер С. Владычин , но по-прежнему не хватало еще двух человек. С введением в состав Присутствия новых членов , потребовалось и новое распределение обязанностей между ними , поэтому 21 сентября 1753 г. Канцелярия вынесла определение , первая часть которого дословно повторяла определение от 31 декабря 1747 г. , а вторая вносила некоторые изменения и дополнения : “... в случае бытности из Канцелярии членов на заводах и рудниках , подлежащее управление и осмотр чинить не смотря на разделение предписанных экспедиций , також кому из членов за совершенною невозможностию или отлучкою в присутствии в Канцелярии быть нельзя , то ... в таковых случаях имеют отправлены быть дела наличными присутствующими в Канцелярии чинами , для нужных же и немалого рассуждения требующих дел (если надобно будет) , можно призывать для общего совета и управления членов здешней судной и земской конторы , также , смотря по случаю нужды , из старших горных и заводских офицеров. Ныне асессора Юдина и бергмейстера Райзера в здешней Канцелярии не имеется , а выбыли в другие места , вместо которых находятся с надворным советником господином Клеопиным в присутствии ... Зеленый и ... Владычин , и для того ... отправление по вышепрописанным экспедициям дел и прочего иметь Зеленому во второй , а Владычину в третьей экспедиции , сверх того Березовские , Пышминские и Шилово-Исетские золотосодержащие рудники , также и каменнорезные фабрики с их принадлежностьми ему ж Владычину по своей экспедиции иметь...”[[97]](#footnote-97)[97]

Корме того , с 5 октября 1754 г. для присутствия в КГЗП был определен коллежский асессор Степан Неелов ,[[98]](#footnote-98)[98]но буквально через месяц из Берг-коллегии пришел указ Сената от 22 декабря 1754 г. о произведении “ из асессоров в надворные советники С. Неелова и П. Зеленого ... и об отставке помянутого Зеленого от всех дел вовсе за старостию его и болезньми ...и о присутствии в КГЗП господам надворному советнику Неелову , асессору Владычину , обер-цегентнеру Яковлеву ...”[[99]](#footnote-99)[99]Таким образом , П. Зеленый был членом присутствия КГЗП всего полтора года . За этот короткий период такой старый и больной человек как П. Зеленый не мог существенно повлиять на улучшение работы подведомственных заводов и рудников .

При отставке офицеры должны были собрать подписки от различных контор , что никаких долгов за ними не числится . Люди , вновь определенные в Канцелярию для присутствия , были довольно пожилыми и со слабым здоровьем , поэтому канцелярские члены с 1755 г. практически не ездили инспектировать заводы и рудники , все больше посылая других обер-офицеров . Например , “поданным в Канцелярию репортом Екатеринбургского госпиталя штаб-лекарь Шнезе объявил , что по свидетельству его ... надворный советник Неелов давно находится в каменной болезни...”[[100]](#footnote-100)[100](камни в почках ). Поэтому Неелову было определено “ присутствие иметь по прежнему в ... судной и земской конторе ...”[[101]](#footnote-101)[101], не привлекая его для присутствия в Канцелярии.

По Сенатскому указу от 15 сентября 1755 г. . удовлетворяя неоднократные требования Канцелярии , в Екатеринбург Главным командиром в КГЗП был назначен действительный статский советник Его превосходительство господин Андрей Григорьевич Щербинин[[102]](#footnote-102)[102] , а в Канцелярии предписывалось к его приезду составить подробные ведомости. А.Г. Щербинин прибыл в Екатеринбург со своим сыном коллегии юнкером Петром Щербининым . который также был определен в распоряжение КГЗП , 23 октября 1755 г. и сразу приступил к исполнению своих обязанностей . По указу Берг- коллегии было решено производить ему жалованье “как и прежде бываемы при здешних заводах действительному статскому советнику Василию Татищеву производилось ...", т. е. 1058 рублей 10 копеек в год .[[103]](#footnote-103)[103]Уже на следующий день после приезда , 24 октября А. Г. Щербинин записал в протоколах свое повеление , в котором говорилось что он будет присутствовать только при решении наиболее важных дел ( поиск руд , строительство заводов , спорные вопросы , сенатские указы ), а текущие вопросы решать присутствующим без доклада ему.[[104]](#footnote-104)[104]

Не удовлетворившись ознакомлением с ведомостями , А. Г. Щербинин 23 мая 1756 г. выехал для инспекции на Невьянские , Гороблагодатские Л.И. Шувалова , а также на казенные Алапаевский , Каменский и Сысертский заводы и Шилово-Исетский рудник. В качестве консультанта он взял с собой Н.Г. Клеопина , а также для сопровождения штаб- лекаря Шнезе и секретаря А. Поряцкого с одним подьячим “для произведения письменных дел.”[[105]](#footnote-105)[105]Будучи больным человеком , А.Г. Щербинин весьма плачевно закончил эту поездку . В протоколах мы можем об этом прочитать : “... Господину действительному статскому советнику тяжкая параличная болезнь приключилась 20 числа ноября месяца ... так что говорить ничего не может и с постели не встает ..., и повредила ему ум , язык и правую руку, и хотя он ныне опять в уме , токмо язык и правая рука без действия ...”[[106]](#footnote-106)[106], о чем немедленно было представлено в Сенат , откуда в январе 1757 г. пришел указ от 17 декабря “ об отставлении от дел Щербинина из-за его болезни и об отпуске , если пожелает , в Москву , а на его место и в главные командиры велено представить от Герольдии кандидатов ...”.[[107]](#footnote-107)[107]Вот так печально закончилась , не успев начаться , деятельность третьего командира над всеми Пермскими , Казанскими , Оренбургскими и Сибирскими заводами.

В 1755 г., в связи с возникновением башкирских волнений , КГЗП предприняла ряд мероприятий по предотвращению их распространения на заводские территории и по укреплению заводских границ . С этой целью под командованием пример- майора Воробьева был сформирован отряд , который в июле 1756 г. был направлен в Полевские заводы , а в августе передислоцирован в Пермскую и Вятскую провинции “для поиску и искоренения воров и разбойников.”[[108]](#footnote-108)[108]Н.Г. Клеопин тоже не примянул обезопасить свое имение от распространяющейся смуты . По его прошению Канцелярией было решено “ для ... необходимостей и безопасности от воров башкирцев в Нововоскресненском господина коллежского советника Клеопина селе крепостцу построить дозволить...”[[109]](#footnote-109)[109]

После отставки А.Г. Щербинина в присутствии КГЗП остались только коллежский советник Н.Г. Клеопин , асессор С. Владычин и обер- цегентнер Е. Яковлев , которому канцелярским определением от 31 августа 1755 г. было поручено “ полицейские дела ведать за неимением ... свободных ... офицеров ..”.[[110]](#footnote-110)[110]

Е. Яковлев родился в 1707 г. , горнозаводскую службу начал с 1721 г. Он являлся ярким примером продвижения по служебной лестнице. Начал свою карьеру он в должности подьячего Сибирского обер-бергамта и работал в этом качестве до 24 февраля 1732 г. Потом исполнял должность протоколиста до 13 марта 1739 г. , когда был пожалован секретарем при КГЗП , а в январе 1755 г. его произвели в обер-цегентнеры. Е. Яковлев при тайном советнике В.Н. Татищеве служил при секретных делах , в “подозрениях , штрафах и наказаниях не бывал”. 17 октября 1757 г. он подал прошение в Канцелярию по поводу отставки из-за “приумножившейся тупости в зрении глазном и что весьма часто бывает болен головою , спиною , ногами и в памяти слаб...”[[111]](#footnote-111)[111] , на что Канцелярия решила представить об этом доношение в Берг-коллегию , в котором напоминалось , что по именному указу Петра I от 19 апреля 1722 г. , офицеров , при долгой и безупречной службе “надлежит отставлять с повышением чина”. В марте 1760 г. в Канцелярию пришел ответный указ из Сената от 29 февраля 1760 г. , которым предписывалось “по прошению ... асессора Яковлева в рассуждении его долговременном , то есть 39 летней службы и за болезньми от всех дел вовсе отставить и за оную же службу дать ему при отставке чин надворного советника...” В связи с этим “... марта 9 дня 1759 года ... Яковлев поданным ... доношением просил , чтоб имеющиеся у него с 1735 по 1755 годы на руках секретные дела , коим объявил при том доношении роспись , от него кому в силу указов надлежит приказать принять и в приеме дать расписку , на то по определению ... Канцелярии , учиненному 27 числа июля того ж 759 года , велено те секретные дела принять коллежскому секретарю , что ныне асессор , Порецкому и содержать в силу указов из Верховного Тайного совета 726 года июля 17-го числа за печатью здешней Канцелярии присутствующих...”[[112]](#footnote-112)[112] Кроме того “в смотрении Яковлева были коменномраморные дела да по Екатеринбургскому комиссарству соляные дела и сборы , ... ныне иметь в смотрении ... коллежскому асессору С. Владычину ... , а по заводской экспедиции смотрение же и распоряжение (которое было у него Владычина) иметь ... коллежскому асессору Памфилу Алексееву...”[[113]](#footnote-113)[113]

В связи с учреждением особой Нерчинской экспедиции , в ее ведение перешли Нерчинские сереброплавильные заводы , которые автоматически вышли из подчинения здешней Канцелярии.[[114]](#footnote-114)[114] Как уже выше говорилось , Главным командиром над этими заводами был назначен Н.Г. Клеопин , который в марте 1759 г. написал в Канцелярию промеморий с просьбой отправить в Нерчинск ряд берг-офицеров , в числе которых упоминался и Е. Яковлев.[[115]](#footnote-115)[115] Но как раз в это время шла активная передача казенных заводов в частное владение , поэтому Канцелярия в основном рассматривала дела , связанные с этим : вела отчетность , занималась “интенсивным” субсидированием из казны переданных в частные руки заводов , которые не отличались особой рентабельностью , поэтому асессора Е. Яковлева было решено до завершения передачи заводов в партикулярное содержание , чтобы “упущения в делах не было , пока в Нерчинск к Клеопину не отправлять”.

Офицеры , служившие на казенных заводах , переданных заводчикам , оставались не у дел , поэтому перед канцелярией вставала еще одна задача : распределить освободившийся персонал на другие объекты. Их направляли и на те же заводы , находившиеся уже в частных руках , по требованию заводчиков , и на другие казенные заводы , и в Москву.

Заводы передавались медленно , и сам процесс передачи сопровождался различными неувязками , путаницей и т.д. , поэтому было принято решение при “отдаче быть от здешней Канцелярии членам с переменою , которым наикрепчайше иметь смотрение , чтоб при той отдаче ... материалам и припасам и всему казенному ни малейшей проронки и ущербу интересу быть не могло , и сколько чего кому отдано будет , о том учиня за свидетельством здешней Канцелярии самих присутствующих ... самые верные и обстоятельные ведомости без наименьшей ошибки и проронки , прислать в Берг-коллегию...”[[116]](#footnote-116)[116]

К началу 1758 г. в КГЗП присутствовали только С. Владычин и Е. Яковлев , поэтому 12 февраля 1758 г. в Берг-коллегии был подписан указ “о бытии в здешней Канцелярии ... в присутствии находящемуся ныне в Пермском горном начальстве асессору Егору Арцыбашеву ...”[[117]](#footnote-117)[117] До этого времени Е. Арцыбашев в 1747 г. , еще будучи гитенфорвалтером служил в должности управителя Екатеринбургской заводской конторы , присутствовал в комиссии по доносам шихтмейстера Санникова , затем в 1751 г. был определен в управители Пермской земской конторы , а в июне 1753 г. , уже став обер-гитенфорвалтером , стал присутствовать в Пермском горном начальстве.[[118]](#footnote-118)[118] Приступив к исполнению своих обязанностей в качестве присутствующего КГЗП , Е. Арцыбашев стал первым членом , хотя все присутствующие были в одном ранге , и в протоколах его подпись стояла первой. В конце 1760 г. по Сенатскому указу от 16 ноября 1760 г. “асессора Егора Арцыбашева за долговременную его и беспорочную при горных делах службу [ произвели ] в надворные советники...”[[119]](#footnote-119)[119] В декабре 1759 г. к присутствию в КГЗП был определен еще один член - коллежский асессор Памфил Алексеев.[[120]](#footnote-120)[120]

Теперь по сведениям протоколов в ведомстве КГЗП состояло 38 штаб- и обер-офицеров и 34 унтер-офицеров : асессоры (майоры) - Е.М. Арцыбашев , П. Алексеев , С. Владычин , Е. Яковлев ; в Екатеринбургской судной и земской конторе - О. Сафонов , а так же в Пермском горном начальстве - Н. Бахорев ; коллежских секретарей в звании капитанов-поручиков - двое ; капитанов (бергмейстеров) - один ; три обер-гитенфорвалтера , два геодезии поручика ; пять гитенфорвалтеров в звании поручика ; восемь берггешворенов (подпоручиков) ; в должности секретаря коллежский протоколист - один ; шесть шихтмейстеров (прапорщиков) ; три управителя ; в должности надзирателя счетов - один ; унтер-шихтмейстеров 1 класса - двадцать ; 2 класса - девять и третьего - пять человек.[[121]](#footnote-121)[121] В этих условиях , в связи с передачей казенных заводов в личное владение , даже оставались свободные берг-офицеры , поэтому Канцелярия , аттестовав двух гитенфорвалтеров в коллежские асессоры и двух геодезии поручиков решила отослать в распоряжение Сената , “ибо за раздачею казенных заводов разным персонам в партикулярное содержание быть им здесь не у чего...”[[122]](#footnote-122)[122] Не у дел оказывались не только рядовые берг-офицеры , но и господа канцелярские члены. Так например , в декабре 1760 г. по Сенатскому указу “... находящихся в здешней Канцелярии в присутствии асессоров С. Владычина и П. Алексеева и обретающегося в Пермском горном начальстве секретаря И. Рукина за излишеством для отправления к другим делам отослать в Герольдию ...”[[123]](#footnote-123)[123]

По указу Сената от 4 мая 1759 г. коллежский советник И. Юдин , находящийся до этого в присутствии в Монетной канцелярии , был уволен “за старостию и в здоровье слабостию ...” , и “... дабы он Юдин без пропитания не остался , определен к присутствию в здешней Канцелярии ... “[[124]](#footnote-124)[124] , что должно было стать своего рода компенсацией и пенсионным обеспечением. И.Н. Юдин прибыл в Екатеринбург в январе 1761 г. Указом из Берг-коллегии от 16 июня 1759 г. ему было назначено жалование в размере 600 рублей в год , да на 6 денщиков 67 рублей 05 копеек. И.Н. Юдин , будучи в ранге асессора , уже состоял в Присутствии КГЗП с 1735 по 1749 г.г. , когда из-за постоянных ссор с Н.Г. Клеопиным он был отправлен в Нерчинское горное начальство. Игнатий Никитич Юдин (1691-1772 г.г. ) с 1709 г. обучался в немецкой школе , с 1711 г. был инженерным учеником , с 1717 г. работал кондуктором в Новгород-Волынске , Казани и других местах. С 1721 г. работал на Урале : сначала на Уктусских заводах , с 1723 г. участвовал в строительстве Пыскорских заводов.[[125]](#footnote-125)[125] И.Н. Юдин был ярким примером первого поколения берг-офицеров , которые всю , даже самую черновую работу , могли выполнять сами. В этой связи интересным представляется рапорт , полученный КГЗП в марте 1750 г. , о том , что асессор “... всякие заводские инструменты починивает и новые делает сам собою без кузнеца и кузнецкую должность правит без нужды ... “[[126]](#footnote-126)[126] В июне 1752 г. в Сенат было представлено о пожаловании асессора И.Н. Юдина в надворные советники , но еще в течение года после этого он оставался асессором. Так как И.Н. Юдин не уживался и с присутствующими Нерчинского горного начальства , то по указу Берг-коллегии от 7 июля 1753 г. его определили в Екатеринбург. Этим указом И.Н. Юдина определяли “за приказными его здешней Канцелярии с первейшим членом надворным советником ... Клеопиным ссорами , пока об нем дело Коллегиею рассмотрено будет , дабы он празден не был , в Ревизию заводских счетов ...”[[127]](#footnote-127)[127] Но это не помогло. В Берг-коллегию сыпались представления и доношения о том , что И. Юдин не хочет ходить на собрания штаб- и обер-офицеров “для рассуждения во исполнение присланных из Берг-коллегии указов” , об опозданиях на службу , о том , что И. Юдиным Н. Клеопину “порекания учинены непристойными выговорами , да и прочих присутствующих с ним ... порекает и обидит напрасно ... “[[128]](#footnote-128)[128] и т.п. В конце концов в июле 1754 г. из Берг-коллегии был прислан указ , в котором говорилось о произведении надворного советника И. Юдина в коллежские и об отправлении его в Москву для присутствия в Монетной канцелярии , где он и прослужил вплоть до своего прибытия обратно в Екатеринбург в 1761 г.

Вообще в КГЗП царила тяжелая атмосфера зависти , ссор , споров и конфликтов между присутствующими членами , берг-офицерами , канцелярскими служащими. Активно практиковались доносы , воровство и пьянство , впрочем это довольно характерно для госучреждений второй половины XYIII в. , особенно в провинции.

Таким образом , рассмотрев штаты , функции и их распределение между членами Присутствия , как основной составной части КГЗП , мы можем перейти к анализу состояния делопроизводственной службы , которая посредством документов обеспечивала работу руководства и всего аппарата управления.

Делопроизводство КГЗП было достаточно хорошо поставлено и велось в соответствии с регламентами и уставами , т.е. являлось коллежским делопроизводством , которое характеризуется уже наличием указателей внутри дел , аккуратным стандартизированным оформлением и т.д.

В ходе производства дел КГЗП отложились следующие виды документов : на входящую и исходящую документацию составлялись регистры (реестры) , которые являются очень ценными источниками , так как при утере документов , о их содержании можно узнать из регистрационных журналов переписки горных учреждений , подведомственных начальств и контор , которые включают аннотированную регистрацию с более или менее полным содержанием. Существовали входящие и исходящие регистры , а так же частные регистры (настольные регистры о деньгах , разносные и относные книги , докладные регистры , описи документов о розыске руд , росписи переписки КГЗП и Горных начальств с Берг-коллегией , росписи дел приказного стола , входящие и исходящие журналы Ревизии заводских счетов и т.д.[[129]](#footnote-129)[129] Ведущей категорией источников являются протоколы. Все поступающие документы (указы , доношения , рапорты и др.) рассматривались на Присутствии , где составлялся протокол , который начинался с указания года , месяца и числа , а далее следовал текст : “по указу Е.И.В. Канцелярии Главного заводов правления , слушав ...” , после которого писали название вида рассматриваемого документа и излагался весь текст протокола , который условно делился на четыре части :

1) инициативная часть , т.е. изложение содержания поступившего к слушанию документа ;

2) изложение материалов и различных справок по соответствующему вопросу , имеющихся в делах или в архиве Канцелярии;

3) результативная часть , где выносилось определение или резолюция ;

4) заключение-указание или помета о дальнейшем направлении , продвижении слушанного вопроса , т.е. копии с протокола направлялись в одно из повытий (школьное , заводское , приказное и т.д.) , о чем в конце подлинника ставилась заверительная надпись : “с сего копию в (название структурного подразделения) принял ... “ , далее ставилась подпись канцеляриста или повытчика , принявшего эту копию. Протокол подписывался членами присутствия и секретарем , реже , при решении наиболее важных вопросов , приглашенными для слушания дела берг-офицерами.

Из комплекта протоколов за один месяц составлялся журнал , в начале которого составлялся алфавит , т. е. перечисление в алфавитном порядке аннотаций всех протоколов , но в июня 1756 г. алфавиты перестали составляться. Дела с протоколами формировались помесячно или по третям года , а в конце XVIII в. , иногда по два месяца. Сохранились также отдельные протоколы , журналы дел и записные книги , дела с копиями и черновиками поступивших документов за определенный период . В соответствии с протоколами составлялись определения или указы , иногда по комплектам ( помесячно , по третям года , годовые ) .

Кроме того , в Канцелярии велись документы , связанные с вопросами комплектования штатов , именные , семейные и другие формулярные списки , годовые отчеты , аттестаты , табеля по отдельным предприятиям и по всему ведомству и краю с численностью кадров , а также различные ведомости о состоянии производства ; составленные в судной и земской конторе , партикулярными заводчиками о выплавке меди , железа и т. д. , и от заводских контор . В ведомостях также отражались расходы Канцелярии на казенные заводы . В связи с их передачей в частные руки в конце 50-х годов в КГЗП составлялись подробные ведомости - “ сколько заприписных к бывшим в казенном содержании заводам государственных крестьян , мастеровых и работных людей , подушных и накладных денег по отдаче тех казенных заводов в партикулярное содержание из казны , и все ли те подушные и накладные деньги со оных в здешнюю Канцелярию и прочие принадлежащие места получены , или что в доимке состоит , показав о каждом заводе порознь...[[130]](#footnote-130)[130]

Бумагу , на которой составлялись документы , как правило привозили из Москвы , и по филиграням она была 12 типов. Для отправления документов в 1755 г. по указу из Сената была учреждена почта , которая проходила по маршруту Москва , Нижний Новгород , Казань , Кунгур , Екатеринбург , Тобольск .[[131]](#footnote-131)[131]По указу Берг-коллегии от 3 августа 1758 г. бумаги и документы должны были посылаться через почту в конвертах из толстой картузной бумаги , а большие конверты следовало еще обшивать холстом для лучшей сохранности документов .

К 1750 г. управленческо-обслуживающий персонал КГЗП насчитывал 679 человек [[132]](#footnote-132)[132], но несмотря на это их постоянно не хватало : “ ... как при Канцелярии , так и при других местах в повытчиках и их помощниках состоит недостаток “, [[133]](#footnote-133)[133] поэтому постоянно производились их перестановки по различным учреждениям.

У канцелярских служащих существовала своя субординация : секретарь , канцелярист , копиист , рудный писарь . У прихода и расхода денег и канцелярских припасов назначался подканцелярист , как правило приказные люди этой же должности назначались во главе повытий и столов . По штату 1737 г. в КГЗП должно было “ быть секретарю , протоколисту и регистратору , да подьячим двум повытьям , в коих также для протокола , регистратуры и архива двум канцеляристам , пяти подканцеляристам и двенадцати человекам копиистам ...”[[134]](#footnote-134)[134]За нарушение дисциплины канцелярских служащих наказывали батожьем , например копииста Столова было решено “ за кражу денег и уход со службы для питья наказать плетьми нещадно ...”[[135]](#footnote-135)[135]

Долгое время секретарем КГЗП был Е. Яковлев . В 1750 г. из-за плохого зрения он попросил отставки или дать ему помощника ,[[136]](#footnote-136)[136]в качестве которого в мае 1751 г. к нему был определен шихтмейстер А. Порецкий .[[137]](#footnote-137)[137] В апреле 1752 г. по канцелярскому определению “ для лучшей поспешности “ их функции были распределены по экспедициям следующим образом : в первой у Е. Яковлева быть “ 1. Секретным и другим нужнейшим делам ..., 2. дела ... повытий ( 1) разрядного . ( 2 ) партикулярного , и школьного ; во второй у шихтмейстера Порецкого 1) архиву канцелярскому , 2 ) повытью горному и заводскому , 3 ) окончания передела кружков ... “ [[138]](#footnote-138)[138]

Таким образом , делопроизводство в КГЗП соответствовало Генеральному Регламенту и было на довольно высоком уровне , хотя штаты канцелярских служащих никогда не были полностью укомплектованы , и каждый служащий выполнял не только свои , но и функции недостающего делопроизводственного персонала.

Несмотря на все трудности , возникающие в деятельности КГЗП , она все же выполняла все свои функции по внедрению экономической политики правительства и ЦО на местах . Она постоянно субсидировала подведомственные ей заводы , отпуская из казны большие суммы на их развитие . Через казну Канцелярии выплачивалось жалованье только Екатеринбургским , Верх-Исетским и Уктусским мастеровым и работным людям , с рабочими же остальных предприятий расчет производился через учреждения второй ступени , имевших свою казну , Горные начальства , либо через конторы . Формирование казны производилось из различных источников . Это были поступления от губернских и провинциальных канцелярий , от реализации и продажи припасов , провианта .Сюда же относились и пошлинные сборы с заводчиков и т. д. Немаловажную роль играли различные поступления от подведомственных контор : подушный оклад , штрафные сборы , сборы за рекрутские наборы и многое другое .

В этой связи видится необходимым рассмотреть структуру , штаты и функции некоторых контор , находившихся в подчинении КГЗП .

**2.2. Конторы , подведомственные КГЗП. Их функции , структура , штаты и взаимоотношения с другими учреждениями.**

**2.2.1. Судных и земских дел контора.**

Одной из крупных контор являлась Екатеринбургская контора судных и земских дел. Аналогичные конторы существовали также в Камышловском дистрикте и при Пермском Горном начальстве . Функции этих контор были весьма разнообразны . Они отвечали за сбор подушного оклада , различных доимочных денег с приписных к заводам крестьян , вели перепись и учет населения . проводили ревизии , размежевание земли и угодий между слободами , разрешали спорные вопросы по этому поводу , направляли депутатов , разбирали дела по различным челобитным , исследовали дела о взятках приписных крестьян должностным лицам . Судные и земские конторы также отвечали за взимание штрафов за неуказное . вне церкви бракосочетание , за раскол , за содержание беглых и пришлых , за уклонение от исповеди и причастия . Кроме того эти конторы за сбор рекрут . контролировали определение крестьян на заводские работы .

Входе выполнения этих функций , помимо организационно-распорядительной документации , в делопроизводстве откладывались и отчетные документы . Это и окладные , и именные книги , здесь составлялись доимочные ведомости на основе присланных с заводов зачетных ведомостей .

С Екатеринбургским комиссарством , Горной экспедицией , Денежной конторой , так же как и с Воеводскими канцеляриями , Городскими Магистратами и Ратушами , Екатеринбургская контора судных и земских дел имела сношения премориями , следовательно по положению в системе управления и по своим правам они были равны .

В судной и земской конторе , как и во всех учреждениях того времени , все дела решало присутствие . За делопроизводство конторы отвечал секретарь . По штату 1737 г. “ для присутствия в Екатеринбургской судных и земских дел конторе положено быть первому члену , земской главный судья или воевода ранга подполковничья , при нем асессоры , полицмейстер от роты капитан , да адвокат на безгласные дела от ротных поручик ...”[[139]](#footnote-139)[139], но проблема кадров и здесь стояла остро .

К началу рассматриваемого периода в присутствии конторы заседало , если можно так выразиться , два человека - надворный советник Степан Козмич Неелов , работавший на Урале с 1721 г. , и гитенфорвалтер Ф. Кузнецов . Наиболее ярко положение дел в Екатеринбургской судной и земской конторе охарактеризовал А.Г. Щербинин . в ноябре 1755 г. записав в протоколах : “ По усмотрению моему вышепоминаемый надворный советник Неелов весьма стар ( 1681 г. рождения ) и часто бывает болен , и за тем приказные дела отправлять ему одному не без малой трудности, гитен же форвалтер Феоктист Кузнецов так болен , что и из двора своего давное время не ходит и ... от находится в крайней слабости своего здоровья , и для того , за раскомандированием ротных и горных офицеров , быть в той судной и земской конторе в присутствии со оными Нееловым таможником берггешворену Илье Кузнецову , ибо хотя по штату 1737 г. и положено быть в той конторе ... от ротных дел капитану да адвокату на безгласные дела поручику , но ныне ... ротных офицеров , кроме одного ... за раскомандированием в разные места никого нет ... и поступать им во всем по узаконениям гражданским , а о подлежащих пыткам людям и о других с законом не согласных , и сумнительных делах сомнениями вносить в Главную заводскую Канцелярию ... “.[[140]](#footnote-140)[140]Указом Берг -коллегии от 11 июля 1756 г. по вышеуказанным причинам было решено “ Екатеринбургских рот капитана Осипа Сафонова , за имеющимися в нем болезньми ( как то от Медицинской Канцелярии в осмотре показано , что он в воинской службе быть не способен ) от воинской службы отставить ... с награждением чина коллежского асессора и до будущей впредь в Екатеринбургской судных и земских дел конторе вакансии ( ибо во оной ныне находится надворный советник С. Неелов , который весьма стар ) быть в Пермской судебных и земских дел конторе на капитанском жаловании, а когда в Екатеринбургской ... конторе вакансия будет , то ему Сафонову быть во оной конторе ...”.[[141]](#footnote-141)[141]Но КГЗП осталась недовольна этим решением , т. к. О. Сафонов был болен лихорадкой .Поэтому Канцелярией “ об нем Сафонове от 14 марта сего года ( 1757 - Е. Т. ) в ... Берг- коллегию представлено доношение и требовано , чтоб оная соизволила его Сафонова из здешней команды взять и определить куда заблагорассудит , ибо за имеющимися у него болезньми он ... по здешней команде к понесению трудов безнадежен ... и впредь не прочен и ненадобен ...”[[142]](#footnote-142)[142], но тем не менее Берг-коллегия настояла на своем решении , и после смерти С. Неелова 22 марта 1758 г. главным в присутствии судной и земской конторы стал коллежский асессор О. Сафонов .[[143]](#footnote-143)[143]

В таком виде контора не могла должным образом выполнять свои функции . Это вызвало нарекания со стороны КГЗП . Так , например , в октябре 1756 г. присутствующим конторы и секретарю в качестве наказания было решено не давать жалования “ до исправления запущения в делах “ .

В связи с передачей казенных заводов в частные руки , в феврале 1758 г. в отношении Екатеринбургской судных и земских дел конторы была предпринята реорганизация . В протоколах было записано , что этой конторе “ для посредства приписных к заводам крестьян должно быть в Камышловской слободе , а прочие все здешние Сибирские земские правления отставить , и когда так опробуется , то для челобитчиковых дел от партикулярных заводчиков и тех заводов , что останутся от роздачи в казне , горных и заводских служителей , дабы они не принуждены были в даль отлучаться , учредить при Канцелярии судное повытье , в коем быть канцеляристу да подканцеляристу и четырем ... копиистам , да заплечному мастеру одному . В земской и судной конторе ( которая переносилась в Камышлов - Е. Т. ) быть в присутствии асессору одному да другому поручикова ранга , секретарю и протоколисту да двум повытьям подьячим , в коих быть канцеляристам двум , подканцеляристам двум , копиистам шести . При оной же заплечным мастерам двум ...”.[[144]](#footnote-144)[144]

Таким образом , эта реорганизация была проведена в связи с тем , что после передачи казенных заводов в частные руки , крестьяне , приписанные к ним переходили в ведение того заводчика , а также органов мирского самоуправления , поэтому не было необходимости содержать большой аппарат , занимающийся “ крестьянскими “ вопросами в Екатеринбурге , тем более что он никогда не был укомплектован по штату .

**2.2.2. Ревизия свидетельства заводских счетов.**

Функции этого учреждения заложены в самом названии : производить ревизию заводских счетов. Сюда из различных заводских и других контор направляли копии счетов и документов , составленные по годам . Сюда же направлялись документы , касающиеся караванных дел , на основе которых составлялись росписи и экстракты , которые представлялись в КГЗП , откуда в качестве приложений к рапортам направлялись в Берг-коллегию.

Если счета , присланные из контор , были оформлены неправильно , их отправляли обратно на доработку. По окончании пребывания на какой-либо должности , особенно связанной с материальной ответственностью , в Ревизии счетов составлялся “экстракт о щете в деньгах и припасах”. В силу постоянной нехватки служащих , эта работа велась очень медленно , поэтому здесь скапливалось множество неоконченных счетов. В связи с этим из Берг-коллегии часто приходили указы об “окончании запущенных прошлых лет счетов как возможно наискорее , и о имении Канцелярии понуждения Ревизии , дабы оных время от времени не накоплялось ...”[[145]](#footnote-145)[145]

По штату 1737 г. в Ревизии положено было быть трем комиссарам капитанского ранга , трем надзирателям счетов , шести канцеляристам , восьми подканцеляристам , и двадцати одному копиисту.[[146]](#footnote-146)[146] Кроме того, в январе 1753 г. КГЗП затребовала из Москвы дополнительно двух секретарей.[[147]](#footnote-147)[147] В феврале 1758 г. в штатах Ревизии произошли изменения. Для присутствия в ней определялось быть одному асессору , одному поручику и одному прапорщику , а также для делопроизводственных и других нужд 5 канцеляристам , 5 подканцеляристам , 15 копиистам и 2 сторожам.

**2.2.3. Ротные и полицейские дела. Караванные управители. Пристаньская контора.**

При КГЗП до конца 1750 г. находилось две роты солдат , а в декабре 1750 г. была учреждена третья заводская рота , о чем в январе 1750 г. было представлено в Берг-коллегию. Солдаты использовались при установлении караулов для предотвращения воровства на заводах , пожаров и других неприятных неожиданностей , а также для сыска беглых приписных крестьян , для охраны при перевозке ценностей , для сопровождения колодников , для посылки нарочными , для сопровождения членов Канцелярии во время инспекций.

Что касается делопроизводства в этой области , то канцелярским определением от 16 января 1751 г. было предписано “у произведения по полиции здешней дел быть одному из ротный писарей , а другому отправлять ротные письменные ж дела , и оных писарей распределить кому при чем быть способно ... , в случае нужды могут ... временно и обоих к одному делу употреблять... Для исправления порученных до сего здешней полиции , принадлежащих должностей и всегдашнего крепкого смотрения быть одному уряднику или капралу с четырьмя человеками солдат и оных употреблять от здешних ротных дел с переменою помесячно или по третям года ... , полицейские дела отправлять особо , а не вместе с ротными...”[[148]](#footnote-148)[148]

Таким образом , если говорить об общем управлении полицией и заводскими ротами , то оно осуществлялось как правило одним человеком , в то время как за делопроизводство отвечали разные люди.

Караванными управителями или ответственными за отправку ежегодных караванов с продукцией в Москву и Петербург назначались офицеры заводских рот. На их плечи ложилась вся подготовка , сопровождение и отчет после прибытия караванов. Караванные управители нанимали работников и лоцманов , производили конечный анализ качества готовой продукции на пристани и предоставляли отчет в КГЗП. Некачественный металл отправляли назад , а виновных строго наказывали. В подчинении Караванного управителя был штат писцов , копиистов , целовальников , обеспечивающих своевременную подготовку и отправку караванов. Караваны снаряжались один раз в год , поэтому на должность управителя каждый год назначался новый офицер “по очереди и старшинству”.[[149]](#footnote-149)[149]

Караванные управители были тесно связаны с Пристаньской конторой , которая также способствовала снаряжению и отправлению караванов. Так например , управитель Чусовских казенных пристаней отвечал за постройку и снаряжение коломенок. Наряду с этим , Пристаньская контора “по совместительству” курировала обеспечение близлежащих заводов припасами , материалами , а также занималась определением “в заводскую работу” крестьян.

Таким образом , все эти институты и учреждения по своему характеру деятельности являлись вспомогательными и обеспечивали нормальное функционирование КГЗП.

**2.2.4. Екатеринбургская заводская контора. Казначейская контора.**

Екатеринбургская заводская контора занималась обеспечением других контор припасами , их распродажей , заготовкой и распределением. Одно время до апреля 1756 г. в ее подчинении находился Монетный двор . Еще одной важной функцией конторы был контроль за расходом лесных припасов и ресурсов . С этой целью при конторе существовала Лесная экспедиция во главе с Главным надзирателем . За порубку леса взыскивались большие денежные штрафы , т. к. Уральская промышленность работала на древесном угле , а эти ресурсы не безграничны .

Аналогичной по своим функциям была Екатеринбургская Казначейская контора . Различие заключалось только в том , что она контролировала приход и расход денежной казны , а не припасов . В приход записывались средства , заработанные арестантами , за проданные припасы , излишне выданные , начетные деньги и т. д. Основной статьей расхода являлось субсидирование казенных и частных заводов , хотя существовало ограничение , что без указу Берг-коллегии “ денег из казны ... партикулярным людям не давать ...”.[[150]](#footnote-150)[150]В обязанности Казначейской конторы также входило ежегодное свидетельствование денежной казны . С этой целью здесь составлялись рапорта по приходу и расходу денежной казны и долговые книги . эти рапорты требовали определенного оформления , поэтому из Берг-коллегии , куда направлялись эти рапорта , часто приходили указы о том , что “ рапорты сочинены не по форме и прежде писаны на обоих сторонах , приход , а потом также веден и расход , а надлежало на оной странице где приход ... против того расход писать ...”[[151]](#footnote-151)[151], т. е. по системе двойного учета .

Для выполнения этих функций по штату 1737 г. “ положено быть в Екатеринбурге в Казначейской и у счетов денежных Главный казначей , в комиссарской конторе у припасных комиссар заводской , при Алапаевских , Кушвинских и Пермских заводах комиссаров же заводских два , да при них при каждом надзирателей счетов по одному , итого восемь человек ...”[[152]](#footnote-152)[152]

Таким образом , идентичность выполняемых функций при сокращении объема работы , вызванным передачей казенных заводов частновладельцам в конце 50-х годов , повлекла за собой слияние Екатеринбургской заводской и Казначейской контор . По этому поводу 6 февраля 1758 г. КГЗП вынесла определение , что “ Заводской и Казначейской конторам быть одной . При том же и счетам денежным и припасным , оставших от раздачи заводов , и лесному делу , и уголовному заготовлению .В оной быть капитанского ранга одному , да прапорщичья у денежного прихода и расхода одному , у припасов одному , у лесов и угольному делу одному . унтер-шихтмейстерам двум , канцеляристам двум , подканцеляристам двум , копиистам десяти , счетчику одному , целовальникам двум , сторожам двум ...”[[153]](#footnote-153)[153]

**2.2.5. Контора денежного дела. Горная золотых промыслов экспедиция.**

Контора Денежного дела принимала с подчиненных медных и сереброплавильных заводов медь и серебро и отвечала за выпуск “денежек и полушек” , поэтому в ее подчинение перешел Екатеринбургский монетный двор , ранее находившийся под контролем Екатеринбургской заводской конторы. Контора ведала также “медным переделом”. При Монетном дворе в ведомстве Монетной экспедиции существовала специальная Монетная рота , которая использовалась при сопровождении денежной казны.

В апреле 1757 г. было создано новое учреждение , которое возглавил сын Н.Г. Клеопина - Г.Н. Клеопин , которому было определено “быть при отправлении обер-бергмейстерской должности при всех горных , золотосодержащих и прочих рудниках и при них строениях , исправлениях делах и работах Главным смотрителем ... , и именовать те горные дела Екатеринбургских золотосодержащих и прочих рудников Горною экспедициею. Сношения иметь с Горными начальствами и заводскими конторами промемориями , а в Екатеринбургскую судную и земскую контору представлять доношения...”[[154]](#footnote-154)[154] В подчинение Горной экспедиции для охраны добытого золота были определены капрал и шесть солдат , которые ежегодно менялись.

В августе 1757 г. пришел указ Берг-коллегии от 4 июля 1757 г. , которым предписывалось Главным командиром над золото- и серебросодержащими рудниками назначить асессора Никиту Бахорева , а за самовольное назначение Г.Н. Клеопина , “на доложась своей главной команде” , на КГЗП налагался штраф. На это Канцелярия возразила , что она имеет право назначать офицеров на должности , исходя из местных потребностей , тем более , что асессора Н. Бахорева некем было заменить в Оренбургском горном начальстве , поэтому присутствующие Канцелярии определили дожидаться нового указа , после отправки доношения с объяснением “всех резонов”.[[155]](#footnote-155)[155] Буквально через месяц пришел новый указ , но уже из Нерчинской экспедиции , которая одобряла назначение Г.Н. Клеопина на эту должность. Дело в том , что эти два учреждения , Берг-коллегия и Нерчинская экспедиция , еще не были объединены и вели незаметную борьбу , которая внешне никак не проявлялась , за распространение своего влияния на подчиненные им команды , но т.к. Нерчинская экспедиция была учреждена Сенатом и пользовалась ( точнее пользовался И.А. Шлаттер ) полным его доверием , она была в более выгодном положении. Кроме того , т.к. все дела , касающиеся серебро- и золотосодержащих рудников и заводов , были выведены из-под контроля Берг-коллегии , по Сенатскому указу “определенных на Нерчинские сереброплавящие заводы ... коллежского советника Никифора , да к золотым в Екатеринбурге промыслам сына его обер-бергмейстера Григория Клеопиных из ведомства ... Берг-коллегии ...” решено было исключить.[[156]](#footnote-156)[156]

Таким образом , в связи с учреждением при Сенате особой Экспедиции под руководством И.А. Шлаттера , из подчинения Берг-коллегии и соответственно КГЗП вышли все учреждения и предприятия , связанные с добычей и обработкой золота и серебра.

**2.2.6. Лаборатория. Каменно-мраморные дела.**

Для определения качества руды при КГЗП существовала Лаборатория , которая производила пробные выплавки присылаемых руд на содержание железа , меди , серебра и золота. Работу в Лаборатории возглавлял пробирный мастер , под руководством которого работали пробирные ученики , подразделявшиеся на старших и младших. Своя Лаборатория существовала и при Казанском горном начальстве.

Для изготовления изделий из различных “каменьев” и мрамора (ступени , перила , колонны и т.д.) предназначенных прежде всего для императорского двора , строились каменнорезные фабрики. По канцелярскому определению , вынесенному в феврале 1758 г. при каменно-мраморных делах полагалось быть одному поручику , одному прапорщику , одному канцеляристу , двум копиистам , одному писцу и трем унтер-шихтмейстерам.[[157]](#footnote-157)[157] Долгое время командиром при каменно-резных фабриках был один из талантливых механиков XYIII в. Иван Ильич Сусоров (1721-1760 г.г.) , у него обучался И.И. Ползунов. Начав службу чертежником в 1733 г. , он в июле 1735 г. поступил в Екатеринбургскую геометрическую школу , а вскоре был определен механическим учеником к Н. Бахореву , и к 1739 г. по мнению Н. Клеопина он был уже опытным техником. В 1746 г. он стал унтер-шихтмейстером , а в 1754 г. гитенфорвалтером . Важнейшим событием в жизни И. Сусорова было строительство Екатеринбургской гранильной фабрики , осуществленное после поездки в Петергоф (1750 г.). По собственным чертежам и моделям он построил “каменно-резные мельницы” с водяными машинами ( две в Екатеринбурге и одну на Северском заводе).[[158]](#footnote-158)[158] На посту командира над “каменно-мраморными” делами он пробыл вплоть до своей смерти в июне 1760 г.[[159]](#footnote-159)[159]

**2.3. Комиссии при кгзп.**

Для рассмотрения различных ссор , челобитных и доносов учреждались следственные комиссии , состоявшие из депутатов. Ими являлись берг-офицеры , назначенные КГЗП. Следственные комиссии учреждались также по делам раскольников , по расследованию причин пожаров и т.д.

Для строительства заводов создавались комиссии , состоявших в основном из горных специалистов. Их задачей было выработать проект , составить смету расходов и т.д. , т.е. провести всю предварительную работу по организации строительства.

Словом комиссии создавались для решения текущих вопросов с привлечением специалистов и офицеров , чья компетенция позволяла им решать возникающие проблемы.

**2.4. Аптека и госпиталь.**

Эти учреждения были предназначены для медицинского обслуживания подведомственных заводов. Кроме госпиталя в Екатеринбурге , свой госпиталь был в Егошихе , а в 1754 г. было решено построить госпиталь в Нерчинске. Медицинская служба , представленная фельдшером , была на каждом заводе , а в заводских конторах были подлекари.

Екатеринбургский госпиталь возглавлял штаб-лекарь , [[160]](#footnote-160)[160] а аптекой заведовал обер-провизор , который следил за получением лекарств и их распределением строго по рецептам. Этим занимался бергмейстер Мендерс , но после его смерти в 1753 г. , его функции стал исполнять штаб-лекарь. При медицинских учреждениях Екатеринбурга по определению КГЗП 1758 г. полагалось быть штаб-лекарю , подлекарю с двумя учениками и аптекарю с двумя учениками.[[161]](#footnote-161)[161]

**2.5. Школы.**

Согласно определению КГЗП от 11 сентября 1742 г. в Екатеринбурге , на Полевских и Алапаевских заводах , при Пермском и Нерчинском Горных начальствах учреждались школы .[[162]](#footnote-162)[162]

В Екатеринбургских школах изучали словесность , письмо , музыку , пение , арифметику , геометрию , тригонометрию , маркшейдерское дело , географию , артиллерию , фортификацию , механику , архитектуру , металлургию , химию , латинский и немецкий языки . В Перми и в Нерчинске изучали словесность , письмо , арифметику , геометрию , черчение , а на уровне заводов только словесность и письмо.

В школу принимали только мальчиков , достигших 7-летнего возраста , а после окончания в зависимости от способности и знаний определяли на работу .

Учителями в школах работали подьячие и другие специалисты на основе заключенных договоров .

В Екатеринбургских школах должно было быть :

1) в словесной , письменной и пения - три учителя и 95 учеников ;

2) в арифметической - два учителя и 50 учеников ;

3) в школе , где изучали геометрию , тригонометрию , черчение , географию , артиллерию и фортификацию учителем был подпоручик. Ему полагалось несколько подмастерьев , среди которых один был старшим. Учеников , изучающих геометрию , было 20 человек , тригонометрию и черчение - 10 , остальные предметы - 10 человек ;

4) в школе , где изучали механику , архитектуру , малярное дело , металлургию и химию , учителем , который одновременно являлся и Главным смотрителем над всеми учителями и школами . был поручик , которому в помощь полагался один подмастерье . В школе обучалось 10 учеников ;

5) в латинско-немецкой школе учителем был иностранец , который обучал 5 учеников .[[163]](#footnote-163)[163]

Итого , в Екатеринбургских школах было 6 учителей , 5 подмастерьев и 200 учеников.

В Пермском горном начальстве при школах штат был гораздо меньше . Здесь было 50 учеников , один учитель и один подмастерье , которые распределялись следующим образом :

1) в словесной и письменной школе - один учитель и 25 учеников ;

2) в математической - один подмастерье , а ученики разделялись на изучавших арифметику - 15 человек и геометрию , тригонометрию и черчение - 10 человек.[[164]](#footnote-164)[164]

В школах при Нерчинском горном начальстве система была аналогичной , только учеников было 25 человек .[[165]](#footnote-165)[165]

На уровне заводов было по одному учителю , а количество учеников колебалось в зависимости от размера завода и его значения . Так , например , на Гороблагодатском заводе было 25 учеников , на Алапаевских - 20 , на Сылвинских - 12 , на Полевских - 20 , на заводе Императрицы Анны - 15 и на Каменском заводе - 12 человек .

Таким образом , при школах , подведомственных КГЗП , полагалось быть 21 учителю и подмастерью и 379 ученикам.[[166]](#footnote-166)[166]

В феврале 1758 г. было решено в отношении Екатеринбургских школ , “латинскую и немецкую отрешить , а в русской содержать ... учеников только до 50 человек , для них учителям быть словесной одному , письму одному , арифметики , геометрии и тригонометрии одному , чертежам обучать находящимся здесь штык-юнкеру и геодезисту ... “ [[167]](#footnote-167)[167] Такое сокращение было вызвано тем , что значительная часть казенных заводов была передана в частные руки , и поэтому расходы на содержание большого количества учеников и их учителей не оправдали бы себя .

Итак , школы учреждались для комплектования заводов квалифицированными кадрами из местного населения , но до конца штаты КГЗП и подведомственных ей учреждений никогда так и не были укомплектованы .

Таким образом , КГЗП была одним из важнейших местных органов в системе Берг- коллегии , внедряя в жизнь положения Берг привилегии 1719 г. и Берг Регламента 1739 г. , где были сформулированы основные положения промышленной политики российского правительства. КГЗП состояла из присутствия и делопроизводственной службы . В ее подчинении в качестве вспомогательного аппарата управления находились различные конторы , экспедиции , комиссии и ряд других учреждений , обеспечивающих нормальное функционирование КГЗП . Они на практике осуществляли решения Берг-коллегии и Канцелярии в соответствии с той отраслью управления . которая была на них возложена . Документационное обеспечение управления осуществлялось достаточно развитой делопроизводственной службой , действовавшей в соответствии с положениями Генерального Регламента .

В связи с массовой передачей казенных заводов в частное содержание , штаты КГЗП и подведомственных ей учреждений были значительно сокращены , новоявленные заводовладельцы не слишком охотно выплачивали казне налоги (1/10), утаивая свою прибыль , что противоречило интересам казны . Это потребовало восстановления централизованной сети местных органов и соответствующих штатов для обеспечения должного контроля и управления частными и казенными предприятиями на территории , подведомственной КГЗП .

**3. Местные органы управления горнозаводской промышленностью урала во второй половине XYIII века.**

К местным органам относились как уже говорилось выше учреждения второй и третьей ступени.

Горные начальства представляли собой КГЗП в миниатюре и состояли также из присутствия и делопроизводственной службы. На протяжении второй половины XYIII в. в подчинении КГЗП находились Казанское , Пермское , Нерчинское (до 1760 г.) , Оренбургское (с 1753 г.) и Гороблагодатское (с 1763 г.) горные начальства.[[168]](#footnote-168)[168]

Заводские конторы учреждались при заводах для организации производственных процессов , контроля , снабжения , контроля за качеством выпускаемой продукции , для составления отчетности. Количество канцелярских служащих и берг-офицеров зависело от размера завода , объема выпускаемой продукции и многих других факторов. Часто заводская контора учреждалась на наиболее крупном в районе заводе. В среднем делопроизводственный персонал в этих конторах составлял 2-7 человек.

В учреждения второй и третьей ступеней КГЗП посылала указы , а в ответ получала доношения и рапорты , к которым часто прилагались чертежи , ведомости , аттестаты на повышение чина и т.д.

**3.1. Горные начальства.**

**3.1.1. Пермское горное начальство.**

Пермское горное начальство (ПГН) олицетворяло КГЗП на подведомственной ему территории. Оно контролировало казенные и демидовские заводы в Перми , а также заводы других партикулярных владельцев.

В ПГН также было далеко до идеального управления. 3 июня 1753 г. Канцелярия направила в это начальство указ и велела “в правлении и решении тому начальству дел ... обер-гитенфорвалтеру Калачеву обще с гитенфорвалтером Яковлевым ... не самовольно от присутствия отказываться и тем должность свою пренебрегать...”[[169]](#footnote-169)[169]

ПГН располагалось в Кунгуре. К ноябрю 1758 г. в него входили асессор Никита Петрович Бахорев , маркшейдер Томилов , а также в казначейской должности поручик Куроедов.

Н.П. Бахорев (1705 г. рожд.) был первым на Урале штатным механиком. Он обучался в “академиях” , работал в Берг-коллегии , в Швеции и на Красносельском медном заводе. На Урале работал в 1729-1771 г.г. С мая 1736 г. по апрель 1740 г. Бахорев обучал механике и горному делу учеников горной школы. В октябре 1742 г. принял дела Екатеринбургской заводской конторы. Н.П. Бахорев занимал разные административные должности , участвовал в строительстве , оборудовании и списании горных заводов на Урале и в Сибири , а в 1764-67 г.г. был начальником Екатеринбургских золотых промыслов и временно и.о. начальника КГЗП.[[170]](#footnote-170)[170]

Согласно штату при ПГН полагалось быть одному асессору , одному капитан-поручику , двум подпоручикам , один из которых должен был выполнять должность казначея , и одному протоколисту , т.к. “секретарю тут быть признавается за излишнее...” , а также двум канцеляристам , трем подканцеляристам , десяти копиистам , двум счетчикам , двум сторожам , одному лекарю , одному машинному подмастерью , одному пробователю , двум ученикам маркшейдера , одному ученику механика , двум ученикам лекаря , одному пробирному ученику.[[171]](#footnote-171)[171] Поэтому в сентябре 1759 г. ПГН представило доношение в Канцелярию о нехватке двух горных надзирателей “для составления описания всех казенных и партикулярных рудников и чертежей”. Эта просьба была удовлетворена и в ПГН было послано два человека.[[172]](#footnote-172)[172]

Таким образом , из-за постоянной нехватки берг-офицеров , присутствующие в ПГН вынуждены были сочетать несколько должностей. Например , “находящийся при ... Начальстве в должности маркшейдера Княгинкин задолжен был не одним присутствием в ПГН , но правил и казначейскую должность...”[[173]](#footnote-173)[173] , что отнюдь не улучшало работу Начальства.

**3.1.2. Нерчинское горное начальство.**

Это начальство было одним из первых , учрежденных в ведомстве Сибирского обер-бергамта. К началу рассматриваемого периода присутствие Нерчинского горного начальства (НГН) возглавлял асессор Одинцов. Однако вскоре на его место из Екатеринбурга был назначен асессор И.Н. Юдин , который стал главой НГН в составе берггешворена П. Яковлева и маркшейдера Ионы.

И.Н. Юдин , приехав в Нерчинск , фактически отстранил от управления остальных присутствующих , поэтому на него в адрес Канцелярии сразу посыпался бесконечный поток челобитных с просьбами немедленно его заменить , т.к. он вопреки Генеральному Регламенту решения принимал единолично. В связи с этим было решено о том , что И.Н. Юдин маркшейдера “Иону и Яковлева гитенфорвалтера обидит и в присутствие не пускает .. в Берг-коллегию представить...”[[174]](#footnote-174)[174] В апреле 1752 г. эти просьбы были удовлетворены и вместо И.Н. Юдина в НГН был отправлен бергмейстер Иоган фон Баннер.[[175]](#footnote-175)[175]

В связи с передачей Нерчинских сереброплавильных заводов в ведение особой Нерчинской экспедиции , по Сенатскому указу от 1 апреля 1756 г. из ведомства КГЗП они перешли “под смотрение” якутского вице-губернатора генерал-майора Вулфа , в помощь которому определялись асессор Баннер и обер-берг и гитенмейстер Иона , а также присланный из Москвы бергмейстер Лехман.

Вся реорганизация производилась по проекту И.А. Шлаттера , одобренного Сенатом. В 1759 г. была учреждена Канцелярия НГН , которой предписывалось с КГЗП иметь сношения промемориями , что означало выход НГН из подчинения Екатеринбургской Канцелярии , хотя она по-прежнему удовлетворяла требования Канцелярии НГН или Нерчинской комиссии по их обеспечению денежными средствами , специально выделявшимся Монетной экспедицией. Эта ситуация сохранялась до 1760 г. , когда в КГЗП пришел указ Берг-коллегии от 27 сентября 1760 г. , в котором говорилось , что “в силу Правительствующего Сената указа , отныне Нерчинской экспедиции уже не быть , и заводам как Нерчинским , и Екатеринбургским , и Воицкого рудника золотым промыслам состоять в ведомстве Берг-коллегии...”[[176]](#footnote-176)[176] Это было вызвано тем , что И.А. Шлаттер теперь возглавил и Берг-коллегию , поэтому не было необходимости разделять сереброплавильные и железоделательные заводы по разным учреждениям , которые возглавлял один человек.

Таким образом , после сентября 1760 г. НГН функционировало по-прежнему под руководством КГЗП.

**3.1.3. Казанское горное начальство.**

Казанское горное начальство (КГН) выполняло такие же функции , как и другие начальства , поэтому нет необходимости подробно останавливаться на них. Кроме того в ведении КГН было небольшое количество заводов , поэтому после их раздачи в частное владение , КГЗП сочла целесообразным упразднить его , о чем было представлено в Берг-коллегию доношением от 28 ноября 1756 г. , в котором Канцелярия требовала “указа об отрешении и небытии ... Казанскому и Оренбургскому горным начальствам и о переводе из оных находящихся ныне в тех начальствах командиров с подчиненными служителями и всеми делами из Казанского в Пермское горное начальство , а из Оренбурга сюда в Екатеринбург...”[[177]](#footnote-177)[177] , но из Берг-коллегии указа не последовало и КГН продолжало функционировать по-прежнему , тем более , что эксперимент по передаче заводов в частные руки оказался неудачным , и все вернулось на круги своя.

**3.1.4. Оренбургское горное начальство.**

В декабре 1753 г. в КГЗП пришел указ Берг-коллегии от 17 ноября 1753 г. об учреждении в Оренбурге горного начальства. В нем также говорилось , что “по укомплектованию оного берг-офицерами и приказными служителями может оная коллегия положиться на здешнее правление...” , но Канцелярия не только не располагала таким количеством берг-офицеров , но и сама испытывала в них недостаток , поэтому было затребовано от Берг-коллегии определить в ОГН отправленного из Екатеринбурга в Москву берггешворена Петра Санникова , присвоив ему звание капитан-поручика , “да другого хотя подпоручикова ранга из находящихся в Москве здешних берг-офицеров , секретаря и подьячим теми , кои до учреждения Начальства были у заводских и горных дел в Оренбургской губернской канцелярии...”[[178]](#footnote-178)[178] Но Берг-коллегия осталась равнодушной к просьбам прислать недостающих людей , а в указе от 28 января 1754 г. было предложено учредить “под главным здешней Канцелярии смотрением в Оренбургской губернии горного начальства по примеру других горных начальств , усматривая по числу партикулярных заводов , без излишества , а сколько какого звания служителей и каких чинов в том Начальстве быть потребно , о том , учиня штат , и для опробации прислать в Берг-коллегию с приложением своего мнения...” Для проведения оргработы предписывалось направить туда офицера , которому было необходимо “по приезде своем в Оренбургскую губернию все медные и железные заводы освидетельствовать и по скольку на оных меди и железа делается , в выплавке чугуна бывает и за десятину и процентные деньги собираются в год пуд меди , за железо деньгами , сделать ему обстоятельную ведомость , особливо же на железные в той губернии на все заводы прибыв , и велеть учинить ему по горному обыкновению из домен верную выплавку чугуна ... , и что по свидетельству окажется , прислать в Берг-коллегию ведомость же...”[[179]](#footnote-179)[179] Выполняя этот указ , в КГЗП было решено “послать гитенфорвалтера П. Степанова и с ним геодезиста одного , учеников геодезических двух , пробирного ученика одного с принадлежащими к пробе медных и железных руд инструментами и материалами , и для письменного произведения подканцеляриста одного , копииста одного ж , солдат двух человек , и велеть ему Степанову по прибытии из Екатеринбурга в Оренбург повеленную ... ведомость ... прислать сюда и по оной тамошние все заводы ... освидетельствовать и учинить обстоятельную опись и чертежи , причем изъяснить и то , сколько при котором заводе каких фабрик и при них служителей , приписных или собственных крестьян имеются , и лесов , и рудников , по званиям и в каком расстоянии от заводов...”[[180]](#footnote-180)[180] Так же было предписано “примечать и того , где за наилучшее признается учредить Начальство , в Оренбурге ль или по близости заводов в городе Уфе ... , или же в другом каком месте , чтоб оное могло быть в середине ныне построенных и строящихся заводов ... , сколько каких членов в Оренбургском горном начальстве быть надлежит , о том , сочиня штат , отослать в Берг-коллегию , пока тот штат сочиняется от Оренбургской губернской канцелярии требовать , чтобы на первый случай от оной дано было ... Степанову в команду приказных служителей подканцелярист один , солдат шесть человек , и если оные даны будут , то здешних подьячих и солдат возвратить сюда неудержно , ибо в них состоит здесь крайняя нужда...”[[181]](#footnote-181)[181] В марте 1754 г. штат для ОГН был разработан. Согласно этому штату при ОГН полагалось быть одному коллежскому асессору (пример-майору) , одному обер-гитенфорвалтеру (капитану) , гитенфорвалтеру (поручику) , секретарю (подпоручику) , а также “приказным служителям” , не имеющим ранга : регистратору , отправляющему протоколистскую должность , канцеляристу , двум подканцеляристам , четырем копиистам , пробирщику с учеником , геодезисту с двумя учениками , сторожу , трем рассыльщикам и двум целовальникам. Таким образом , штат ОГН составлял 29 человек , на содержание которых ежегодно отпускалось 1452 рубля 15 коп. Кроме того , для охраны и выполнения поручений , здесь полагалось быть сержанту , капралу и 24 солдатам , “коих надлежит требовать от Оренбургской губернской канцелярии из тамошнего гарнизона , ибо из заводских рот за крайним в них недостатком , уделить туда нисколько не можно...”[[182]](#footnote-182)[182]

Согласно промемории из Оренбургской губернской канцелярии от 11 июня 1754 г. признавалось “за способное учредить Оренбургское горное начальство в городе Уфе”[[183]](#footnote-183)[183] , и этому начальству с воеводскими и провинциальными канцеляриями , как и другим начальствам предписывалось иметь сношения промемориями.

В феврале 1755 г. вместо уже обер-бергмейстера П. Степанова , ушедшего в отставку от “казенной заводской службы” и определенного к управлению частных заводов графа П.И. Шувалова , присутствие ОГН возглавил Н. Бахорев.[[184]](#footnote-184)[184]

Что касается укомплектования штатов , то в этом отношении ОГН не было исключением. В кадрах управления здесь , как и везде , ощущался острый дефицит.

В сфере делопроизводства у горных начальств также нередко возникали проблемы. Очень часто рапорты о решенных и нерешенных делах за месяц , которые представлялись в КГЗП , были неправильно оформлены. В подобном случае было решено “репорты Нерчинского начальства неверные отослать возвратно и велеть вместо их прислать другие верные...”[[185]](#footnote-185)[185] В апреле 1753 г. Пермскому начальству предписывалось подтвердить , чтоб впредь доношения и рапорты присылались исправные.[[186]](#footnote-186)[186]

В остальном же делопроизводство в горных начальствах соответствовало Генеральному Регламенту и ничем не отличалось от канцелярского , о котором мы уже говорили.

Таким образом , хотя существовали определенные штаты и инструкции , их выполнение было крайне затруднено в связи с острой нехваткой кадров управления как в горных начальствах , так и в самой КГЗП.

**3.2. Заводские конторы.[[187]](#footnote-187)[187]**

Эти учреждения находились в подчинении горных начальств и в трехзвенной системе аппарата управления горнозаводской промышленностью Урала являлись учреждениями III ступени. Они были самыми многочисленными , хотя не на каждом заводе существовала своя контора . Зачастую контора наиболее крупного завода объединяла под своим контролем ряд близлежащих , более мелких заводов .

По своей структуре заводские конторы напоминали КГЗП в миниатюре , т. е. рассматриваемые здесь земские . судные , припасные и лесные дела , были распределены по экспедициям между членами заводского правления . При заводских конторах существовали свои ревизии , которые составляли отчеты и направляли их в канцелярскую Ревизию . Здесь составлялись ежемесячные рапорты по выплавке металла , которые также направлялись в Канцелярию , сюда же направлялись и аттестаты на повышение чина или жалования . Под контролем заводских контор также находились местные заводские архивы и школы .

Партикулярные заводы , не имевшие своих контор , находились под управление казенных , и все сведения о производстве продукции , новых постройках , домнах и т.д. направлялись именно сюда.

Во главе заводских контор , как правило , стоял управитель , ранг которого зависел от значения завода . В его подчинении был штат целовальников , счетчиков , рассыльщиков и т. д. Целовальники ведали припасами завода и очень часто воровали. К лесным делам как правило назначались шихтмейстеры или унтер-шихтмейстеры.

Для примера приведем февральское 1758 г. определение КГЗП о количестве служащих , положенных при заводах . На заводе Цесаревны Анны ( Верх-Исетский завод ) полагалось быть управителю в ранге поручика , двум унтер-шихтмейстерам , канцеляристу , подканцеляристу , четырем копиистам , горному писарю , двум целовальникам и сторожу ; при Егошихинской заводской конторе управителю (поручику ) , у лесных дел прапорщику , унтер-шихтмейстеру , подканцеляристу , четырем копиистам , двум целовальникам и сторожу ; при Мотовилинской управителю (прапорщику) , унтер-шихтмейстеру , подканцеляристу , трем копиистам , двум целовальникам и сторожу ; также обстояли дела и на Висимском заводе ; при Пыскорской заводской конторе , где существовала земская экспедиция для управления приписными крестьянами , полагалось быть поручику , двум унтер-шихтмейстерам , подканцеляристу , четырем копиистам , двум целовальникам , пробирному ученику и сторожу .[[188]](#footnote-188)[188] Штаты и структура остальных контор строились по этому же принципу и зависели от значимости заводской конторы .

Передача заводов либо в частные руки , либо обратно в казну отражалась и на заводских конторах , на плечи которых ложились все трудности , связанные с этим. Например, по Сенатскому указу от 18 июня 1750 г. Уктусские заводы передавались в частные руки , а имеющиеся там строения определено было разобрать , и годный лес и кирпич перевезти . Все хлопоты , связанные с этим , были возложены на “ тамошнюю “ заводскую контору .[[189]](#footnote-189)[189] Другой пример : по указам Е. И. В. от 9 , 17 , 19 ноября 1758 г. Верх-Исетский завод был продан графу Р. Воронцову , а заводская контора должна была составить подробную опись сооружений , сырья , инструментов и прочих припасов с указанием цены .[[190]](#footnote-190)[190] Контора должна была также выработать новый штат , регламенты , уставы и т. д. для завода , который переходил к новому хозяину .

Чаще всего после передачи заводов их конторы , сохраняя свою структуру , переходили в собственность заводчиков . Собственные заводские конторы были у дворян Демидовых и находились в Невьянске , Ревде и Нижнем Тагиле , существовала также Шайтанская статского советника Никиты Демидова заводская контора . Своя контора в Кушве была и у графа П. И. Шувалова. Заводскую контору также имел и его брат А. И. Шувалов . Кроме вышеназванных , существовали также Билимбаевская барона А. Строганова ; Троицкая директора Осокина ; Главная Егошихинская графа Р. Л. Воронцова заводские конторы , в которых как и в казенных составлялись полугодовые ведомости , направляемые в КГЗП , кроме того через них осуществлялись различные платежи в казну и налоги ( пошлинные за домны , десятинная за медь , попудные с чугуна , накладные , штрафы за простои домен и т. д.).

Таким образом , сеть местных органов КГЗП , подразделяющаяся на учреждения второй ( Горные начальства ) и третьей ( заводские конторы ) ступени играли , пожалуй , наиболее важную роль в сфере воплощения промышленной политики правительства России того времени , поскольку именно они были непосредственными исполнителями директив , получаемых Канцелярией из центрального аппарата управления . По своей структуре они напоминали КГЗП в миниатюре , выполняя свои функции на подведомственной им территории. Вместе с тем эти учреждения испытывали общие для всего аппарата управления горнозаводской промышленностью Урала в XVIII в. трудности , и, хотя существовали специальные штаты и инструкции , их выполнение было крайне затруднено из-за постоянной нехватки кадров аппарата управления , особенно старших его чинов . Это вызывало перегруженность в работе присутствующих , влекло за собой совмещение должностей и частую сменяемость , особенно в заводских конторах .

Тем не менее сеть местных органов была весьма гибкой и была приемлема как при казенном содержании заводов , так и при передаче их в частные руки , и несмотря на все проблемы и трудности она продолжала функционировать и обеспечивала решение возложенных на нее задач , хотя и с переменным успехом .

**Заключение.**

Подводя итоги , следует отметить , что среди местных органов центрального аппарата управления горнозаводской промышленностью (Берг-коллегия , Берг-директориум) , Канцелярия Главного заводов правления занимала , пожалуй , одно из важнейших мест , т.к. именно на Урал в XYIII в. переместился центр металлургической промышленности России , поэтому КГЗП в силу особенностей развития Уральского региона контролировала практически все стороны жизнедеятельности края , являясь проводником промышленной политики правительства России , основные положения которой были сформулированы в Берг привилегии 1719 г. и Берг Регламенте 1739 г.

С этой целью в первой половине XYIII в. была создана и постоянно совершенствовалась во второй разветвленная сеть учреждений для управления горнозаводской промышленностью на Урале , которые условно можно разделить на три ступени : Канцелярия Главного заводов правления , Горные начальства и заводские конторы. Функции в системе этих учреждений распределялись как по вертикали (территориально) , так и по горизонтали , т.е. внутри каждой ступени существовал ряд вспомогательных учреждений , обеспечивающих оптимальное функционирование всей системы в целом. Контроль за состоянием работы осуществляла непосредственно КГЗП.

В подчинении КГЗП в качестве такого вспомогательного аппарата находились различные конторы , экспедиции , комиссии и ряд других учреждений , которые действовали в соответствии с той отраслью управления , которая была на них возложена. Территориально их компетенция распространялась на Екатеринбургские и близлежащие заводы.

Местные органы КГЗП (учреждения второй и третьей ступени) по своей структуре напоминали Канцелярию в миниатюре , осуществляя управление на подведомственной им территории.

Горнозаводская администрация на Урале во второй половине XYIII в. как и все учреждения того времени функционировала на основе коллегиального принципа управления , что в сочетании с четким распределением функций в трехзвенной системе формировало наиболее гибкую и устойчивую структуру аппарата управления отраслью. Эта система продолжала действовать и в момент передачи казенных заводов в частные руки , хотя с некоторыми изменениями и реорганизациями ряда учреждений , повлекшими сокращение штатов КГЗП и подведомственных ей органов в конце 50-х годов. Вместе с тем анализ этого неудачного эксперимента , повлекшего задержку , а иногда и полную неуплату налогов в казну , потребовал немедленного восстановления централизованной системы для обеспечения надлежащего контроля над огромным количеством предприятий и заводов , прежде всего в фискальных целях.

КГЗП и все подведомственные ей учреждения на протяжении всего рассматриваемого периода действовали на основании штатов , утвержденных в 1737 г. , но несмотря на многочисленные инструкции и функционирование школ , которые учреждались для комплектования заводов квалифицированными кадрами из числа местного населения , эти штаты никогда не были полностью укомплектованы ни в одном учреждении в системе органов управления горнозаводской промышленностью Урала. Это повлекло за собой совмещение должностей , частую сменяемость и перегруженность управленческих кадров , и , особенно если учесть тот факт , что в их числе были люди как правило преклонного возраста , то это никак не улучшало работу аппарата управления.

Эта проблема касалась всех служб , в том числе и службы документационного обеспечения управления , но несмотря на эти трудности делопроизводство в органах управления горнозаводской промышленностью Урала во второй половине XYIII в. соответствовало Генеральному Регламенту и было довольно на высоком уровне.

Такая противоречивость обуславливается прежде всего условиями того времени , когда горнозаводская промышленность Урала и вся Россия испытывала взлеты и падения , бурное развитие и кризисы , когда проходило становление капиталистического способа производства в России.

Данная работа - это лишь небольшой шаг по пути исследования органов управления горнозаводской промышленностью Урала как составной и очень важной части в истории нашего края , и эта тема ждет своего дальнейшего развития в контексте изучения трансформации и эволюции этих органов в системе государственных учреждений , изменение их функций и задач , исходя из конкретной исторической обстановки в стране , изменения промышленной , административной и внутренней политики правительства России.
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Схема органов управления горнозаводской промышленностью урала с мая 1734 г. По ноябрь 1781 г.

|  |  |
| --- | --- |
| Канцелярия Главного заводов правления | I ступень |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Присутствие | Группа технических специалистов | канцелярия |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 экспедиция  2 экспедиция  3 экспедиция |  | 1 экспедиция  2 экспедиция  Повытья  Канцелярский архив |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Конторы при КГЗП |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Контора судных и земских дел | Комиссарская контора | Казначейская контора | Екатеринбургская заводская контора | Контора денежного дела |
| Пристаньская контора | Таможенная контора | Ревизия счетов | Золотых производств горная экспедиция | Роты и полиция |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Лаборатория |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Госпиталь |  | Аптека |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Школы |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | II ступень |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Казанское горное начальство | Пермское горное начальство | Нерчинское горное начальство (до 1760 г.) | Оренбургское горное начальство (с 1753 г.) | Гороблагодатское горное начальство (с 1763 г.) |

|  |  |
| --- | --- |
|  | III ступень |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Заводские конторы |  |

**Приложение 1 а : список заводских контор.[[191]](#footnote-191)\***

1. Алапаевская до 1759 г.;

2. Баранчинская ;

3. Билимбаевская (Пермское горное начальство) ;

4. Верх-Исетская или Цесаревны Анны - до 1759 г. ;

5. Висимская (Пермское горное начальство) ;

6. Каменская ;

7. Катайская ;

8. Кушвинская ;

9. Мотовилихинская (Пермское горное начальство) ;

10.Невьянская ;

11.Полевская (Пермское горное начальство) ;

12.Пыскорская (Пермское горное начальство) ;

13.Северская - до 1759 г. ;

14.Синячихинская - до 1759 г. ;

15.Сусанская - до 1759 г. ;

16.Сылвинская - до 1759 г. ;

17.Сысертская - до 1759 г. ;

18.Туринская ;

19.Уктусская - до 1751 г. ;

20.Уровская (Нерчинское горное начальство) ;

21.Уткинская ;

22.Завода Императрицы Анны (Оренбургское горное начальство) ;

23.Шайтанская ;

24.Юговская (Пермское горное начальство) - до 1754 г. ;

25.Егошихинская (Пермское горное начальство) ;

26.Якутская (Нерчинское горное начальство) - до 1756 г.
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