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**Введение**

Деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел завершается вынесением судебного решения, являющегося важнейшим актом правосудия. Сущность судебного решения, заключающаяся в разрешении материально-правового спора по существу на основе законов государства в соответствии с объективной истиной, предопределяет и те основные требования, которым должно удовлетворять судебное решение требования законности и обоснованности.

Законность в деятельности судов означает полное соответствие всех их постановлений и совершаемых процессуальных действий как материального, так и процессуального права, то есть закону. Решение суда считается обоснованным, если оно вынесено в полном соответствии с фактическими материалами дела, подкрепленными доказательствами, с достоверностью установленными судом.

Но полностью исключить более или менее существенные погрешности в работе суда первой инстанции практически невозможно, поэтому судопроизводство и регулирующее его процессуальное право не могут обойтись без специального способа критики и устранения судебных ошибок. Таким способом, рассчитанным на достижение такой цели, является кассационное обжалование не вступивших в законную силу актов правосудия.

Название института кассации впервые закреплено во французской системе правосудия[[1]](#footnote-1) (фр. cassation от лат. cassatio – отмена, уничтожение), откуда его заимствовали российские законодатели.

Суд второй инстанции, рассматривая дело, должен проверять, правильно ли суд первой инстанции применил нормы материального права, соблюдены ли им нормы судопроизводства, правильно ли и полно выяснены фактические обстоятельства дела.

Главная цель кассационного производства – проверить законность и обоснованность решений и определений, вынесенных судом первой инстанции, и тем самым предотвратить вступление в законную силу и исполнение неправильных постановлений.

Кассационное производство преследует также цель судебного контроля над деятельностью нижестоящих судов. Контроль суда кассационной инстанции над деятельностью нижестоящих судов и руководство ими имеют свои особенности. Они осуществляются в специфичной форме – в основном путем вынесения судом кассационной инстанции определений по каждому рассмотренному делу и должно сочетаться с выраженным в ст.120 Конституции РФ принципом независимости судей и подчинения их только закону. Контроль со стороны вышестоящих судов способствует единообразному пониманию нижестоящими судами законности. Суды второй инстанции, обращая внимание судов на ошибки, допущенные ими при разрешении дела, указывая пути устранения этих ошибок, способствуют правильному пониманию и применению законов судами первой инстанции.

Это свидетельствует о том, что кассационное производство является особым по форме и содержанию методом проверки судебных постановлений, не вступивших в законную силу. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что кассационное производство по гражданским делам, как стадия процесса, есть совокупность процессуальных отношений, возникающих и развивающихся между судом кассационной инстанции и лицами, участвующими в деле, с целью проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений суда первой инстанции.

Кассационное производство служит надежной гарантией защиты прав и охраняемых интересов лиц, участвующих в деле.

Сущность института обжалования состоит в том, что лица, участвующие в деле, имеют право в установленный законом срок подать жалобу, а прокурор – принести кассационное представление на не вступившее в законную силу решение и определение суда первой инстанции.

Дело по жалобе (представлению) проверяется вышестоящим судом, который или подтверждает правильность обжалованного акта, или изменяет, или отменяет его.

Для лиц, участвующих в деле, право обжалования гарантирует возможность отстоять свою позицию, и после вынесения решения добиваться отмены судебного постановления, противоречащего их интересам. Исправление судебных ошибок в кассационном порядке гарантирует защиту прав и интересов лиц, участвующих в деле и обеспечивает укрепление законности в государстве.

Кассационный суд совершенно не вдается в проверку фактических обстоятельств дела, он проверяет дело только с точки зрения соблюдения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и лишь в пределах поводов, указанных в жалобе.

Сосредоточение кассационного пересмотра в единственном на всю страну судебном органе, существенная ограниченность предмета контроля, высокий уровень формализма деятельности кассационного суда обусловлены тем, что основная задача этого учреждения состоит не в исправлении судебных ошибок, допущенных по конкретным делам, а в упрочнении центральной власти государства и обеспечении единства судебной практики.

В кассационном производстве существуют определённые проблемы, которые необходимо решить, чтобы они не мешали нормальному функционированию данной системы пересмотра постановлений суда первой инстанции:

- наличие короткого срока для подачи кассационных жалоб, представлений в суд кассационной инстанции;

- пробел о сроке подачи возражений относительно кассационной жалобы, представления;

- расхождение во времени между оглашением резолютивной части решения и его изготовлением в окончательном виде.

Всем вышеизложенным и объясняется актуальность выбора темы.

Цель работы – изучить кассационное производство в российском гражданском процессе и устранить его недостатки. Задачами работы являются рассмотрение следующих вопросов:

- разработка предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего кассационное производство;

- сущность кассационного производства;

- развитие кассационного производства в Российской Империи и СССР;

- кассационное производство в зарубежных странах;

- право на кассационное обжалование и порядок подачи кассационной жалобы или представления;

- порядок рассмотрения кассационной жалобы (представления) и вынесения кассационного определения;

- полномочия суда кассационной инстанции;

- основания для отмены судебного постановления, его изменения или принятия нового решения;

- акты суда кассационной инстанции.

Данная работа состоит из введения, трёх глав, выводов и списка использованной литературы. В первой главе рассматриваются понятие и сущность кассационного производства, исторические аспекты и кассационное производство в иностранных государствах. Во второй исследуется право на кассационное обжалование, а также порядок подачи кассационной жалобы или представления. В третьей главе изучается порядок рассмотрения кассационной жалобы или представления, а также порядок вынесения кассационного определения.

Исследования проводились на основе изучения и анализа законодательства РФ, судебной практики, учебников по гражданскому процессу РФ и монографий по теме исследовании.

**Глава 1. Понятие и сущность кассационного производства. Исторические аспекты и зарубежный опыт**

**1.1 Понятие и сущность кассационного производства**

Судебные акты, содержащие выводы суда по существу дела в целом или по отдельным частным вопросам судопроизводства, должны отвечать двум непременным требованиям: законности и обоснованности. Однако правоприменительная деятельность судов знает немало случаев отклонения от указанных требований, когда суды выносят незаконные и (или) необоснованные судебные постановления, что свидетельствует о возможности существования судебных ошибок при рассмотрении и разрешении дел в порядке гражданского судопроизводства. Поэтому нужен правовой механизм, позволяющий своевременно выявлять и устранять судебные ошибки. Одним из таких механизмов является пересмотр решений и определений суда первой инстанции в кассационном порядке, то есть кассационное производство.

Согласно статье 336 ГПК РФ кассационный способ проверки правильности судебных постановлений представляет собой установленный главой 40 ГПК РФ (статьи 336-375) и другими нормами ГПК РФ порядок проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных постановлений суда первой инстанции. Кассационная проверка не вступивших в законную силу судебных постановлений федеральных судов первой инстанции возложена на вышестоящий суд, который по отношению к суду первой инстанции выступает как вторая инстанция[[2]](#footnote-2). Лицо, обладающее правом оспаривания судебных актов в кассационном порядке, называется кассатором. В том случае, когда объектом кассационной проверки является не вступившее в законную силу решение федерального суда первой инстанции, жалоба стороны или третьего лица, представление прокурора называются кассационными. Если объектом кассационной проверки является не вступившее в законную силу определение федерального суда первой инстанции, жалоба стороны или третьего лица, представление прокурора называются частными.

Итак, кассационное производство – это урегулированное соответствующими нормами ГПК РФ общественное отношение, возникающее в связи и по поводу проверки вышестоящим судом законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений федеральных судов первой инстанции с участием суда первой инстанции, акты которого подвергаются проверке, а также участвующих в деле лиц[[3]](#footnote-3).

Сущность кассационного производства наиболее ярко раскрывают такие его характерные черты, как децентрализм, доступность, оперативность, коллегиальность, проверочный характер деятельности суда первой инстанции, сочетание в его деятельности элементов апелляции и ревизии.

Децентрализм кассационных инстанций означает, что в качестве суда кассационной (то есть проверочной) инстанции всегда выступает вышестоящий суд, то есть суд, стоящий на одну ступень выше того, который рассматривал дело по первой инстанции. Принцип децентрализма кассационных инстанций непосредственно закреплён в части 1 статьи 337 ГПК РФ. В соответствии с указанной нормой, а также частью 1 статьи 371 ГПК РФ возможны следующие варианты определения вышестоящего суда в качестве кассационной инстанции. Во-первых, в отношении решений и определений районных судов, рассматривающих дела по первой инстанции, в качестве суда кассационной инстанции выступает верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, то есть суд среднего звена судебной системы, суд субъекта РФ[[4]](#footnote-4). Во-вторых, в качестве судов кассационной инстанции в отношении решений и определений гарнизонных военных судов выступают окружные (флотские) военные суды, то есть суды среднего звена судебной системы[[5]](#footnote-5). В-третьих, судом кассационной инстанции в отношении решений и определений судов субъектов РФ, в том числе окружных (флотских) военных судов (то есть судов среднего звена судебной системы), рассматривавших дело по первой инстанции, является Верховный Суд РФ[[6]](#footnote-6). В-четвёртых, в отношении решений и определений Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военной коллегии Верховного Суда РФ, действовавших в качестве судов первой инстанции, вышестоящим судом, то есть судом кассационной инстанции, является Кассационная коллегия Верховного Суда РФ[[7]](#footnote-7). При этом следует иметь ввиду, что кассационная проверка решений и определений судов субъектов РФ непосредственно возложена законом на Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ, а окружных (флотских) военных судов – на Военную коллегию Верховного Суда РФ. Значение принципа децентрализма состоит в том, что он позволяет приблизить проверочную инстанцию к участвующим в деле лицам с целью облегчить им возможность личного участия в заседании суда кассационной инстанции.

Доступность кассационного производства проявляется в следующем. Во-первых, в том, что согласно статьи 336 ГПК РФ любое участвующее в деле лицо, не согласное с постановлением федерального суда первой инстанции, может оспорить его в кассационном порядке. Во-вторых, в соответствии с частью 2 статьи 337 ГПК РФ кассационные (частные) жалоба, представление подаются через суд, принявший решение или вынесший определение. Учитывая, что суды первой и второй (кассационной) инстанций не всегда находятся в одном и том же населённом пункте, такое правило имеет сугубо практическое значение, потому что облегчает доступ к правосудию, помогая кассатору сэкономить время и средства при подаче кассационной (частной) жалобы. В-третьих, доступность кассационного производства для лиц, участвующих в деле, гарантируется тем, что суд первой инстанции, а в соответствующих случаях Верховный Суд РФ обязаны известить участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в кассационном порядке[[8]](#footnote-8). Причём закон запрещает суду кассационной инстанции рассматривать дело по жалобе или представлению в случае неявки кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещённых о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке[[9]](#footnote-9). В-четвёртых, доступность кассационного производства проявляется в относительной дешевизне обращения в суд с жалобой или представлением. Это выражается в том, что согласно пункту 1 статьи 336.19 НК РФ при подаче кассационной жалобы уплачивается 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового производства неимущественного характера. Таким образом, сумма госпошлины, взимаемой за подачу кассационной жалоб для физических лиц, составляет 50 рублей, организаций – 1000 рублей[[10]](#footnote-10). Прокурор освобождён от уплаты госпошлины за подачу кассационного или частного представления[[11]](#footnote-11). Что касается частных жалоб на определения федеральных судов первой инстанции, то кассатор вообще освобождён от уплаты госпошлины за их подачу[[12]](#footnote-12).

Оперативность кассационного производства обусловлена сроками рассмотрения дела в суде кассационной инстанции. Суд субъекта РФ, окружной (флотский) военный суд обязаны рассмотреть дело в кассационном порядке не позднее чем в течение месяца со дня его поступления[[13]](#footnote-13).Верховный Суд РФ должен рассмотреть по кассационным(частным)жалобе, представлению не позднее чем в течение двух месяцев со дня его поступления[[14]](#footnote-14). В соответствии с частями 3 и 3.1 статьи 348 ГПК РФ кассационные жалоба, представление по делу о защите избирательного права и права на участие в референдуме граждан РФ, поступившие на рассмотрение в суд кассационной инстанции в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования, рассматриваются судом в течение пяти дней со дня их поступления. Кассационные жалоба, представление на решение по делу о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), исключении кандидата из заверенного списка кандидатов, отмене регистрации кандидата (списка кандидатов), поступившие в суд кассационной инстанции в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования, рассматриваются судом не позднее дня, предшествующего дню голосования, при этом регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом кассационной инстанции не позднее чем за два дня до дня голосования. Согласно части 4 статьи 348 ГПК РФ федеральными законами могут быть установлены сокращённые сроки рассмотрения кассационных жалоб, представлений по отдельным категориям дел в суде кассационной инстанции. Оперативность в рассмотрении кассационных жалоб, представлений имеет важное практическое значение. Это объясняется тем, что кассационная проверка правильности не вступивших в законную силу судебных постановлений отдаляет момент реального завершения спора о субъективном праве или законном интересе, а также момент приведения судебного постановления в исполнение (за исключением случаев немедленного исполнения), затягивая тем самым получение реальной защиты действительно нарушенных прав, свобод и законных интересов участников правовых отношений[[15]](#footnote-15).

Коллегиальность как черта кассационного производства означает, что гражданские дела в суде кассационной инстанции рассматриваются только коллегиально[[16]](#footnote-16). Судейская коллегия действует в составе судьи-председательствующего и двух судей[[17]](#footnote-17).

Проверочный характер кассационного производства обусловлен его целями. Одной из целей кассации является выявление судебных ошибок путём исследования и оценки имеющихся в деле, а также дополнительно представленных доказательств. Причём исследование и оценка судом кассационной инстанции новых доказательств ограничена случаями, когда они (доказательства) не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции[[18]](#footnote-18). Другой целью кассации является устранение выявленных ошибок путём отмены или изменения ошибочного судебного акта. При этом суд кассационной инстанции вправе не направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если он может установить новые факты и правоотношения на основании собственной оценки имеющихся и дополнительно представленных доказательств[[19]](#footnote-19). В том случае, если ошибка суда первой инстанции не может быть исправлена судом кассационной инстанции, решение суда первой инстанции отменяется, а дело направляется в суд первой инстанции на новое рассмотрение[[20]](#footnote-20).

Характерной чертой современного кассационного производства является то, что полномочия суда кассационной инстанции сочетают в себе элементы апелляции, кассации и ревизии[[21]](#footnote-21). Чтобы лучше представлять себе, о чём идёт речь, следует обратиться к мировой судебной практике проверки правильности судебных постановлений. Гражданское судопроизводство зарубежных стран, в особенности континентальной Европы (в том числе царской России), характеризуется наличием трёх способов проверки правильности судебных постановлений, применяемых либо в чистом (классическом) виде, либо в определённой комбинации с другими. В данном случае имеются в виду апелляция, кассация и ревизия. Каждый их указанных способов проверки судебных постановлений имеет свои специфические признаки или черты[[22]](#footnote-22).

Сущность апелляционного способа проверки судебных актов заключается в праве апелляционного суда при отмене им неправильного постановления на вторичное рассмотрение дела по существу в целом или в части, то есть на перерешение дела, причём только в обжалованной части и лишь в отношении лиц, подавших апелляционную жалобу (принцип формальной истины). Перерешение дела по существу вышестоящим судом предполагает повторное исследование и оценку им доказательственного материала, на основе которой апелляционный суд вправе заново устанавливать фактические обстоятельства дела и, следовательно, по-иному разрешить дело по существу. Таким образом, по зарубежному законодательству апелляционный суд выступает в качестве второй инстанции, проверяющей правильность судебного постановления только с фактической стороны, то есть обоснованность постановления суда первой инстанции[[23]](#footnote-23).

Что же касается проверки правильности судебных постановлений с юридической стороны, то есть с точки зрения законности (соблюдения судом первой инстанции норм материального и процессуального права), то законодательство континентальной Европы следует двум началам: кассационному (Франция) и ревизионному (Германия, Австрия). Кассационный суд действует в качестве третьей проверочной инстанции, задачей которой является проверка постановлений судов первой и второй (апелляционной) инстанций с точки зрения законности (то есть соблюдения указанными судами норм материального и процессуального права) лишь в отношении лиц, подавших жалобу (принцип формальной истины). Поскольку в этой системе координат установление фактических обстоятельств дела является прерогативой судов первой и второй (апелляционной) инстанций, то к моменту рассмотрения дела третьей (кассационной) инстанцией фактическая сторона дела считается установленной окончательно. Таким образом, зарубежный кассационный суд в отличие от российского не проверяет правильность судебных постановлений с фактической стороны. По этой причине кассация по европейскому законодательству отличается от апелляции тем, что рассматривает только вопросы права, но не факта. Указанное различие образно выразил русский учёный Думашевский, который в 1867 г. Писал о том, что нарушение закона для кассационного суда есть та демаркационная линия, которую он не вправе перешагнуть, но до которой всегда вправе и обязан идти[[24]](#footnote-24).

Ревизионный суд, проверяя правильность судебных постановлений только с юридической стороны, обладает более широкими полномочиями по проверке постановлений нижестоящих судов, нежели апелляционный и кассационный суды[[25]](#footnote-25). Данное отличие проявляется в том, что ревизионный суд не связан рамками жалобы, так как вправе проверить правильность судебного акта как в обжалованной, так и в необжалованной части. Кроме того, в отличие от кассационного суда ревизионный суд может сам перерешить дело по существу, не передавая его на новое рассмотрение в нижестоящий суд. В этой части ревизионный способ проверки правильности судебных постановлений имеет черты сходствам с апелляцией.

Таковы специфические черты апелляционного, кассационного и ревизионного способов проверки правильности судебных постановлений, знакомство с которыми даёт возможность лучше понять и осознать сущность современного кассационного производства. Анализ главы 40 ГПК РФ свидетельствует о том, что российская кассация построена по принципу «лоскутного одеяла» - она сочетает в себе элементы апелляции, кассации и ревизии. Указанная особенность проявляется в следующем.

1. В соответствии с ч.1 ст.347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность (элемент апелляции) постановлений суда первой инстанции.

2. Проверка осуществляется в пределах кассационных (частных) жалобы, представления (элемент апелляции). Однако в соответствии с ч.2 ст.347 ГПК РФ в порядке исключения суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить постановление суда первой инстанции в полном объёме, то есть независимо от доводов кассационных (частных) жалобы, представления (элемент ревизии).

3. Апелляционные и ревизионные начала проявляются также в том, что согласно ч.1 ст.347, абзацу 4 ст.361 ГПК РФ суд кассационной инстанции имеет право не только оценивать имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства, но и на основе такой оценки устанавливать новые факты и правоотношения. Такие действия суда кассационной инстанции влекут за собой изменение постановления суда первой инстанции или его отмену и принятие нового решения без передачи дела на новое рассмотрение в нижестоящий суд. Таким образом, при соблюдении предусмотренных процессуальным законом условий кассационный суд также, как апелляционный и ревизионный, имеет право на пересмотр, то есть перерешение дела по существу, не передавая его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**1.2 Кассационное производство в Российской империи и Советском государстве**

Система судоустройства Российской империи до 60-х годов XIX века определялась положениями Учреждения о губерниях 1775г. Суд не был отделён от администрации и носил ярко выраженный сословный характер, то есть для каждого сословия существовал свой суд, ни о каком равенстве перед судом не было и речи. Система судебных органов была крайне сложной. Судопроизводство носило канцелярский характер, в нём продолжала применяться теория формальной оценки доказательств; доводы дворян имели преимущество перед доводами крестьян; отсутствовала гласность процесса. Кассационное производство как таковое отсутствовало, было лишь ревизионное производство, под которым понималось «прилежное рассмотрение того, произведено ли дело порядочно и сходственно с законами»[[26]](#footnote-26). Ревизионное производство предполагало проверку правильности рассмотрения дела с точки зрения правильности применения норм материального и процессуального права, ревизионный суд не рассматривал дело по существу. В Верхний Земский Суд подавалась «апелляция для ревизии» на гражданские дела, рассмотренные Уездным Судом и Нижним Земским Судом, правом обжалования решений в данные судебные органы обладали дворяне и разночинцы[[27]](#footnote-27), у крестьян такого права не было. Судом первой инстанции для крестьян была Нижняя Расправа, судом же ревизионной инстанции была Верхняя Расправа[[28]](#footnote-28). Чтобы крестьянину обратиться с «апелляцией для ревизии» необходимо было заплатить 25 рублей в Нижнюю Расправу[[29]](#footnote-29). Это было непреодолимым препятствием для ревизионного обжалования, так как крестьяне не располагали такими деньгами. Фактически крестьяне были лишены права ревизионного обжалования. Судом ревизионной инстанции гражданских дел на уровне

губернии была Палата Гражданского Суда, которая учреждалась в столице ревизии гражданских дел на Верхний Земский Суд, Губернский Магистрат и Верхнюю Расправу той губернии»[[30]](#footnote-30). Для обращения с «апелляцией для ревизии» в Палату Гражданского Суда необходимо было внести 100 рублей[[31]](#footnote-31).

В действительности обжаловать решение суда в порядке ревизии могла незначительная часть населения Российской империи, на местах царил судебный произвол и коррупция, законодательство применялось по принципу « закон – что дышло, куда повернёшь – туда и вышло», то есть отсутствовало единое правовое пространство. Волокита и бюрократизм принимали ужасающий характер. По свидетельству Ключевского, в 1842г. министр юстиции представил императору доклад, в котором значилось, что в судебном производстве насчитывалось 33 млн. незаконченных дел. Недостатки судебной системы были очевидны. Назрела необходимость проведения коренных реформ в сфере судопроизводства. Судебная реформа 1864г. провозгласила западные принципы судоустройства и судопроизводства: независимость и отделение суда от администрации; создание всесословной судебной системы; равенство всех перед судом; создание более чёткой системы судебных инстанций; введение присяжных заседателей. Также реформа вводила следующие институты гражданского процесса: устность и гласность процесса; равенство сторон; ликвидацию формальной оценки доказательств и введение принципа свободной оценки доказательств самим судом на основе обстоятельств дела; апелляцию и кассацию.

Процессуальное законодательство исчерпывающим образом определяло случаи, при которых возможна была подача той или иной просьбы об отмене решений. В соответствии со ст.793 Устава гражданского судопроизводства просьбы о кассации допускались:

1) в случае явного нарушения прямого смысла закона или неправильного его толкования;

2) в случае нарушения обрядов и форм судопроизводства столь существенных, что вследствие несоблюдения их невозможно признать в силе судебное решение;

3) в случаях нарушения пределов ведомства или власти, законом предоставленных судебной палате.

Все три формы просьб об отмене решений использовались для обжалования уже вступивших в законную силу решений, которые по этой причине уже не могли быть обжалованы путем апелляции. Таким образом, кассации могли подлежать лишь окончательные решения судов первой инстанции и все решения судов апелляционных.

Кассационное производство, указывалось в комментариях русских юристов к Уставу гражданского судопроизводства[[32]](#footnote-32), не есть продолжение разбирательства, происходившего в судебных инстанциях, и установлено не столько для ограждения интересов тяжущихся, сколько с целью охранить силу закона, его правильное толкование и применение. Орган кассации - Сенат - должен был судить не спор между сторонами о праве гражданском, а вопрос об истинном смысле закона и правильном применении его к фактам, установленным судебной инстанцией, и лишь настолько входить в рассмотрение существа дела, насколько это нужно для проверки приводимых просителем поводов кассации[[33]](#footnote-33).

Содержание власти Сената как кассационного суда характеризуется следующими чертами. Во-первых, Сенат никогда не решает дело по существу и, во-вторых, он не рассматривает факты дела. Из этого следует, что кассационный суд не решает дела в качестве суда, т.е. он не выносит решения по делу и не наделен властью для решения дела, - т.е. споров о праве, возникающих между гражданами. Кассационный суд, собственно, не следует называть судом, он рассматривает не дело, а судебное решение, выясняет, правильно ли вынесено решение.

Проводя сравнение судебных и кассационной инстанций, К. Анненков отмечает[[34]](#footnote-34), что существенное различие между ними состоит в том, что первые имеют дело с истцами и ответчиками, тогда как кассация - с одной стороны, с вынесенным решением, а с другой, - с законом. Судебные инстанции решают спор между истцами и ответчиками, а кассационный суд решает спор между решением и законом. Кроме того, суды рассматривают материальные споры, тогда как кассационный суд - только юридические вопросы. Задача кассационного суда - осуществлять надзор за правильным применением законов.

Вместе с тем, из того положения, в силу которого кассационный суд вообще не должен входить в рассмотрение фактической стороны дела, не следует вывод о том, что кассационный суд не имеет права обсуждать значение и силу доказательств в случаях, когда это определено самим законом; что кассационный суд не имеет права обсуждать значение признанных судом фактов в случаях, когда значение этих фактов определяется самим законом, или проверять правильность сделанных судом выводов из этих фактов.

Большинство юристов того времени сходились во мнении, что просьбы о кассации могли относиться только к решениям по существу[[35]](#footnote-35). Следовательно, постановления суда, относящиеся не к существу дела, а к частным вопросам, вытекающим из дела, предметом кассационных жалоб быть не могли.

Сама просьба о кассации должна базироваться на указанных в ст.793 Устава гражданского судопроизводства основаниях (явное нарушение прямого смысла закона или неправильное его толкование; нарушение существенных обрядов и форм судопроизводства; нарушение пределов ведомства или власти, законом предоставленных судебной палате). Такая классификация оснований кассации была заимствована из французского законодательства, однако, в сущности, по мнению ряда юристов[[36]](#footnote-36) все эти основания сводятся к одному - к нарушению закона как общему основанию кассации, так как обряды и формы судопроизводства так же, как и пределы ведомства или власти судебных учреждений установлены законом и, следовательно, их нарушение есть нарушение закона.

Соглашаясь с приведенной точкой зрения, К. Анненков полагал, что необходимость разделения в законодательстве оснований кассации на три группы объясняется стремлением таким путем "лучше выяснить поводы кассации в отдельных случаях нарушения различных групп законов: в виду того, что не всегда и не всякое нарушение закона может быть принимаемо за достаточный повод кассации решения, вследствие того, что нарушения далеко не всегда всех законов могут оказывать влияние на правильность решения, к категории каковых законов, по самому существу их, не могут не относиться многие законы процессуальные, по каковой причине и представлялось небесполезным выделить, как основание кассации, случаи нарушения этих законов в особую группу"[[37]](#footnote-37).

Для правильного понимания сущности кассации в России ХIХ века необходимо выяснить, что же понималось в теории и практике под законом и под его нарушением. Анализ научных трудов того времени позволяет прийти к выводу, что считалось явным нарушением закона, если судья в своем решении:

- поступил вопреки запрещениям закона;

- не исполнил требований закона, не применив его или применив в превратном смысле;

- постановил противоположное предписаниям закона.

Само понятие закона трактовалось, как правило, в широком смысле. Так, Д. Азаревич полагал, что "под нарушенным законом следует понимать не только соответственные статьи Свода законов, но и каждое правовое положение, основанное на действующем законодательстве, если бы положение это и не было прямо и ясно выражено в законе"[[38]](#footnote-38).

Исходя из этого тезиса, к нарушению закона приравнивались следующие случаи.

Установившееся в практике Сената толкование закона может служить впоследствии кассационным доводом и вести к отмене противоречащих ему решений. Основанием кассации в данной ситуации также считалось нарушение закона, который был разъяснен судебной практикой, а не игнорирование позиции, высказанной Сенатом, которая сама по себе не имеет силы закона. Такой подход к толкованию закона Сенатом объясняется ролью самого Сената, как органа, надзирающего за единообразным применением закона на всей территории страны.

Правительственные распоряжения, на которых основываются гражданские права, подлежащие рассмотрению суда. В отношении допустимости кассации решений вследствие их нарушения судом вопрос также решался положительно по тем соображениям, что суд под контролем Сената не только имеет право, но и обязан в каждом отдельном случае проверять законность правительственных распоряжений, компетентность учреждения или лица, от которого они исходят, правильность их с формальной стороны. В случае установления законности правительственных распоряжений суд не только вправе, но и обязан признать за ними ту обязательную силу, какая принадлежит им по закону. Нарушение судом этого правила рассматривается как кассационный повод к отмене решения.

Достаточно спорным являлся вопрос о том, допустима ли кассация в связи с нарушением законов иностранных. Одни процессуалисты (например, Малышев) приходили к отрицательному выводу на том основании, что иностранные законы на территории России не действуют и, вследствие этого, не могут быть и нарушены. Другие (например, Д. Азаревич) полагали в ряде случаев возможность кассации вследствие нарушения иностранных законов с учетом того, насколько частным международным правом определяется действительное их приложение в практике данного государства. Третьи (К. Анненков) относительно возможности кассации высказывались положительно, обосновывая свою позицию тем, что если сам закон вменяет в некоторых случаях судам в обязанность применять закон иностранный, то и решение суда, нарушающего этот закон, не может быть изъято из-под контроля Сената и, следовательно, нарушение этого закона также должно служить одним из оснований кассации.

Международные соглашения. Они приобретают форму закона, и их нарушение также рассматривается как основание для кассации.

Обычаи. В вопросе относительно возможности кассации в случае их нарушения единого мнения не существовало. Однако преобладающей являлась точка зрения о допустимости кассации решения вследствие нарушения или неправильного толкования обычая наравне с законом. Обосновывалась такая позиция тем, что в случаях, когда законами допускается применение обычая, обычай занимает место закона, вследствие чего и нарушение его должно сопровождаться теми же последствиями, как и нарушение самого закона.

Однако по вопросу о нарушении обычая, как основания для кассации, некоторые юристы[[39]](#footnote-39) предлагали учитывать два возможных варианта таких нарушений. Во-первых, нарушение правил применения обычая, и, во-вторых, нарушение самого смысла обычая. В первом случае речь идет, по сути, о нарушении закона, предписывающего условия и пределы применения обычая. В России закон допускал применение обычая, в том числе и в общих судах, как правило, в тех случаях, когда общие суды обязывались применять торговые обычаи. Практика кассации допускала и в других случаях применение общими судами обычаев, если стороны на эти обычаи ссылались или если отсутствует соответствующий закон. Судебная практика исходила из того, что нарушение обычая, при действии которого совершен спорный акт, ведет к кассации.

Кроме того, некоторые юристы того времени высказывались за допустимость кассации вследствие нарушения судом правил, охраняющих обязательность и силу мировых сделок как таких актов, которые уставом приравниваются к вступившим в законную силу решениям.

Практика правительствующего Сената как кассационной инстанции подтверждает применение им основных начал и границ кассационного производства. Так, Сенат не входил в обсуждение существа дела, но проверял правильность применения судами закона к событиям, установленным судебным решением. По указанию самого Сената кассационными поводами к отмене решения являлись случаи:

- неправильной квалификации акта или договора;

- произвольного и противоречащего закону толкования акта или договора;

- неправильного и противоречивого толкования судебного решения;

- противоречия резолютивной части решения фактам, установленным его обстоятельственной частью;

- извращения судом фактического содержания дела[[40]](#footnote-40).

Чтобы можно было просить о кассации, закон (а также другие акты, о которых упоминалось ранее) должен быть нарушен. Нарушение закона происходит как в случаях явного нарушения прямого смысла закона, так и неправильного его толкования. Однако и это утверждение имеет определенные границы. Нарушение закона или неправильное его толкование может служить основанием кассации только тогда, когда оно затрагивает диспозитивную часть решения, иными словами, когда в силу нарушения само решение будет неправильным. Отсюда делался справедливый вывод о том, что неправильная ссылка на статью закона или неправильный мотив, которые не оказывают влияния на определительную часть решения, не могут служить поводом к кассации.

Второе установленное законом основание кассации - нарушение обрядов и форм судопроизводства, столь существенных, что вследствие их несоблюдения невозможно признать приговор в силе судебного решения. Иными словами, речь в данном случае идет о нарушении процессуальных норм. Процессуальные "обряды и формы" устанавливаются в качестве гарантии правосудия, а их нарушение может повлечь за собой и неправильность самого решения, в силу чего сторонам предоставляется право обжаловать такое решение в кассационном порядке.

Разумеется, не любое нарушение процессуальных законов может служить кассационным поводом, не любое нарушение имеет следствием неправильность самого решения. Именно поэтому Устав упоминает о нарушениях существенных. Однако, что же считается настолько существенным, какое нарушение форм и обрядов, в законе не указано.

Небезынтересно, что при подготовке проекта устава были предложения включить в него подробное перечисление тех форм и обрядов процесса, несоблюдение которых, как существенных процессуальных форм, всегда должно влечь за собой отмену решения. Однако перечисление всех случаев, подробное и исчерпывающее, оказалось невозможным, и разрешение этой проблемы было предоставлено практике самого Сената.

Кассационная практика того времени признавала существенными нарушениями:

- недостатки в органах процесса (некомпетентность суда, незаконный состав присутствия, неспособность к процессу тяжущихся);

- недостатки в условиях установления процесса: отсутствие исковой или апелляционной просьбы, несообщение прошения противной стороне;

- в стадии исследования нарушения основного начала процесса, начала гласности (рассмотрение дела в распорядительном заседании);

- применительно к решению - несоблюдение условий формы и содержания (решение не подписано, в нем отсутствуют существенные части, требуемые по закону, и т.п.).

Разумеется, этот перечень не являлся исчерпывающим, любое иное нарушение форм и обрядов, признаваемое кассационным сенатом существенным, могло послужить основанием для кассации.

Было распространено мнение, что причинная связь между несоблюдением обрядов и форм процесса и исходом решения дела не всегда существует в действительности, но всегда возможна, и для обеспечения правильного порядка судопроизводства следует предполагать такую связь. Предположение это вытекает из того основания, в соответствии с которым соблюдение обрядов и форм процесса рассматривается как гарантии правосудия, а там, где эти гарантии у сторон спора отсутствуют, возникают сомнения в законности и правильности самого решения.

В более общей форме позиция Сената сводилась к тому, что существенным нарушением обрядов и форм судопроизводства следует считать то, которое имеет существенное влияние на открытие истины в спорном деле и правильность решения, либо ограничивает право судебной защиты.

Таким образом, нарушение любого обряда и формы процесса в зависимости от обстоятельств может иметь существенное значение и, следовательно, может служить кассационным поводом к отмене решения, если допущенное судом отступление от законного порядка имело существенное влияние на правильность вынесенного решения.

Третье основание для кассации - нарушение пределов ведомства или власти, законом суду предоставленных. Основная проблема, существовавшая в отношении этого основания, состояла в том, сколько оснований кассации в нем содержится - одно или два. Иными словами, допускается ли кассация в случае только нарушения судебным органом пределов его ведомства, либо только нарушения пределов предоставленной ему законом власти. По мнению юристов того времени в данной норме установлены два основания кассации, поскольку закон придает не одинаковое значение терминам "пределы власти" и "пределы ведомства". Последний термин раскрывает "или территориальную компетенцию судебных учреждений по округам, или компетенцию по предметам, отнесенных уставом к ведомству различных судебных установлений", тогда как "термином "власть" имелось в виду обозначить вообще атрибуции всякого судебного установления в ряду других государственных учреждений"[[41]](#footnote-41). Примером нарушения пределов власти могут служить случаи разрешения судом дел, отнесенных к ведомству какого-либо административного учреждения или какого-либо специального суда.

Приведенные основания кассации, установленные российским законодательством, были в основном восприняты из французского законодательства. Однако российское законодательство по этому вопросу все же содержало некоторые особенности. Так, в России кассация допускалась по всем рассмотренным основаниям только в интересах участвующих в деле лиц, тогда как французское законодательство допускало кассацию и в интересах охраны закона. Генерал-прокурору кассационного суда Франции предоставлялось право в случаях необжалования решения в кассационной инстанции самими участвующими в деле лицами доводить до сведения кассационного суда о допущенных этим решением нарушениях закона, на основании чего кассационный суд отменял решение суда только в интересах закона. В отношении сторон процесса это решение сохраняло силу.

Российский устав первоначально не допускал такой возможности, однако после 1899 года были внесены некоторые изменения и в деятельность Сената, и в кассационное производство. В частности, министру юстиции было предоставлено право предлагать на обсуждение Сената "о доходящих до его сведения вопросах, разрешаемых не единообразно в разных судебных местах, или же возбуждающих на практике сомнения".

Просьба о кассации могла подаваться как истцом, так и ответчиком. По общему правилу, движение дела всецело зависело от инициативы частного лица. Должностные лица прокурорского надзора имели право только в двух случаях просить о кассации:

- когда они сами выступали в качестве стороны в споре;

- когда они выступали в делах, связанных с интересом казенного управления.

Следует также отметить, что последняя из указанных категорий дел, в которой затрагивались интересы казенного управления, в силу присутствующих явных интересов государства, допускала более широкий круг лиц, имеющих право подать кассационную жалобу. Помимо упомянутых ранее должностных лиц прокурорского надзора, независимо от участвующих в деле лиц, кассационную жалобу могли подать также министры и "главноуправляющие" соответственных управлений, к которым принадлежит данное казенное управление, обер-прокурор святейшего синода и председатель департамента уделов.

На подачу просьбы об отмене окончательных решений Уставом гражданского производства устанавливались сроки, которые зависели от того, какой орган вынес это решение. Так, на подачу просьбы об отмене решений мировых судей, земских начальников, городских судей и уездных съездов был установлен месячный срок; на решения мирового съезда - двухмесячный, а на решения судебной палаты - четырехмесячный. Как видим, в данном случае отсутствует упоминание о судах коммерческих. Объясняется это тем, что суды коммерческие кассационным департаментам не подведомственны.

Все сроки исчислялись со дня объявления решения. При этом исчисление кассационных сроков, правила о пропуске и восстановлении пропущенных сроков каких-либо особенностей по сравнению с общими правилами не имели.

Все кассационные жалобы первоначально поступали в распорядительное заседание департамента. В дальнейшем дела, по которым необходимо было разъяснение точного смысла закона для руководства судебной практикой, направлялись в присутствие департамента. Дела, которые не требовали такого разъяснения, направлялись в присутствие отделения департамента. Сами стороны о дате слушания дела не извещались и не вызывались. По каждому делу один из сенаторов делал доклад.

Пределы рассмотрения дела Сенатом определялись исходя из пределов и существа самой просьбы, в силу состязательности Сенат не вправе был входить даже в обсуждение необжалованной части спора. Кассационный суд судил только о том, есть ли нарушение закона, подлежит ли решение кассации, но он не присуждал иска и не отказывал в нем. В завершение кассационный суд принимал мотивированное решение об отказе в просьбе об отмене обжалованного решения или отменял решение полностью или в части.

Заимствование идеи кассации из французского законодательства не означало отсутствие спорных вопросов при создании судебных уставов. В процессе становления кассации в России формировалась и теоретическая основа кассационного производства. Некоторые из особенно острых и затруднительных вопросов, по поводу которых в течение многих лет велись теоретические споры, не потеряли свою актуальность и в наше время. Остановимся на одном из них, а именно, на вопросе о единстве кассационного суда, несколько подробнее.

Этот вопрос активно обсуждался юристами того времени. Сама сущность кассационного производства, имеющая своей целью обеспечение в стране точного и неуклонного соблюдения законов, единство их толкования и применения, требует сосредоточения всего кассационного производства в едином органе, и во многих странах именно таким образом и устроено кассационное производство. Но такой строгий принцип устройства кассационного суда, абсолютно справедливый с точки зрения теории, на практике встречает массу затруднений в своей реализации.

Однако чрезмерная загруженность кассационных судей в России вызвала необходимость постановки вопроса о разделении кассационных функций между несколькими органами. Впервые этот вопрос встал в шестидесятых годах ХIХ века при формировании основных положений преобразования судебной системы. Предлагалось учредить в Москве особые кассационные департаменты Сената, а также передать кассацию окончательных решений мировых установлений судебным палатам. Несколько позже Министром юстиции был подготовлен проект об учреждении особых губернских мировых судов с кассационными функциями. Однако подобные предложения не были поддержаны, в первую очередь, в целях сохранения единства кассации.

Государственный Совет занял принципиальную позицию против раздробления кассации, и в качестве альтернативного выхода было принято решение об образовании в составе Кассационных Департаментов отделений, которые были призваны разрешать дела, не требующие разъяснения точного смысла законов. Поскольку данное решение не принесло ожидаемых результатов, законом 1889 г. о земских начальниках был изъят из ведения Сената, как кассационного суда, ряд категорий дел, однако и это не изменило ситуацию.

В продолжившейся дискуссии о единстве кассации сформировались две позиции. Первая позиция сводилась к тому, что сохранение единства кассационного суда вызывается самою сущностью кассационного производства, а рассмотрение всех без исключения кассационных жалоб в одном и том же суде - непременное условие для достижения той основной цели, ради которой введено само кассационное производство, - установления единства в толковании и применении законов. В качестве решения проблемы предлагалось при сохранении единства кассации увеличение личного состава суда и недопущение кассационных жалоб по делам маловажным.

Вторая позиция, получившая наибольшую поддержку, отрицала возможность решить проблему простым увеличением числа судей кассационного производства: при чрезмерном увеличении состава кассационного суда достижение единства в толковании законов было бы не менее затруднительным, чем при разделении кассации. Оптимальным решением признавалось изъятие из ведения Сената определенной части кассационных жалоб.

Критерии такого изъятия также вызывали большие дискуссии. Один из критериев - ограничение самих поводов кассации, однако поводы кассации, определенные в российском законодательстве того времени, настолько соответствовали самой сущности кассации, что дальнейшее сокращение их было признано нежелательным.

Кроме ограничения кассационных поводов предлагалось уменьшить число кассационных жалоб путем ограничения предлогов кассационного обжалования, устранив кассационное обжалование по определенным категориям дел (например, ограничив право кассации сравнительно высокой суммой кассационных требований). Однако такой способ ограничения был признан неприемлемым, поскольку он не соответствовал требованиям справедливости, создавая привилегию в пользу богатых тяжущихся в ущерб неимущим, а значительность или маловажность дела не может определяться в зависимости от размера требований.

Заслуживает внимания мнение о том, что в чистом виде единство кассации не существовало в России никогда, т.к. значительная часть кассационных производств изъята из ведения Кассационных Департаментов Сената. Что касается самого Сената, то разделение его Департаментов на отделения также позволяет утверждать, что и в едином кассационном суде единство толкования законов в определенной степени относительно.

Нормы о кассации, закреплённые в Уставе Гражданского Судопроизводства 1864г., почти целиком заимствованы из французского Гражданского процессуального кодекса 1806г. Российское кассационное производство имело следующие черты, присущие классической кассации: а) процедуру кассации, которая возбуждается по заявлению заинтересованного лица, осуществляет специальный судебный орган, выполняющий исключительную функцию пересмотра и являющийся высшей и окончательной судебной инстанцией, судебные акты которой не могут быть пересмотрены в дальнейшем; б) суд кассационной инстанции концентрирует свои усилия исключительно на проверке соответствия судебного решения правовым нормам, не вдаваясь в исследование судебных доказательств и исходя из обстоятельств дела, какими они были установлены нижестоящими судебными инстанциями. Целью кассации являлось прежде всего проведение общегосударственной политики, направленной на единообразное толкование и применение правовых норм при отправлении правосудия нижестоящими судами, а не на разрешение конкретного судебного спора. В деятельности кассационной инстанции доминирующим являлся публично-правовой интерес, а судьба материально-правового спора отодвигалась на второй план, и частноправовой интерес участников спора мало определял содержание деятельности кассационной инстанции. Здесь прослеживается влияние процессуальной цели кассации на характер её полномочий. Н. Буцковский отмечал, что, отменив незаконное решение, кассационная инстанция была не вправе разрешить спор по существу, а направляла дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд[[42]](#footnote-42). А всё потому, что суд кассационной инстанции не обладал полномочием на разрешение спора по существу, он мог либо оставить без изменения решения нижестоящего суда, которое приобретало законную силу, либо отменить решение и направить дело на новое рассмотрение. В таком виде кассационное производство просуществовало до прихода к власти большевиков.

Революция, Первая мировая война, гражданская война и иностранная интервенция отрицательно сказались на функционировании не только кассационной инстанции, но и всей судебной системы. Гражданские дела в кассационной инстанции практически не рассматривались, так как проблемы решались на местах, нередко посредством насилия. Советской власти необходимо было восстановить систему судов. Особенности слома прежней судебной системы и создание нового суда состояли в том, что население в ряде мест страны, не дожидаясь директив сверху, само приступило к ликвидации старых судов и созданию новых[[43]](#footnote-43). Эти суды носили разные названия: народный суд, пролетарский суд, революционный суд и т.д. Обобщая опыт судебного строительства, решая задачу укрепления советского судебного, его унификации, укрепления правопорядка в государстве, Совет Народных Комиссаров 24 ноября 1917г. принимает декрет «О суде» №1, которым упразднялись прежние суды: мировые, окружные, судебные палаты, Сенат, военные, морские, коммерческие. Ликвидировалась адвокатура, прокурорский надзор, институт судебных следователей. В качестве суда первой инстанции учреждался местный суд, которому были подсудны гражданские дела с ценой иска до 3000 рублей. Новые суды создавались и функционировали на принципах выборности и участия населения в отправлении правосудия в качестве заседателей. 7 марта 1918г. появился декрет « О суде» №2, вводивший окружные народные суды, превышающих подсудность местных судов; созданы они были не везде и работали плохо. Одновременно с этими судами были созданы трибуналы (для борьбы с врагами революции), процесс создания которых опережал процесс создания местных судов, в связи с этим они рассматривали не только уголовные, но и гражданские дела, что противоречило положениям декретов о суде о подсудности.

Далее происходило изменение судебной системы, что было связано с её неэффективностью. С 1 января 1923г. на всей территории России вводилось «Положение о судоустройстве РСФСР», которым отменялись трибуналы. Была создана следующая судебная система: народный суд, губернский суд, Верховный суд РСФСР. Губернский суд был судом кассационной инстанции по отношению к народному суду, а Верховный суд РСФСР - кассационной инстанцией по отношению к губернскому суду. В связи с образованием СССР учреждался Верховный Суд СССР, при нём функционировала гражданско-правовая коллегия, которая была кассационной инстанцией по отношению к верховным судам союзных республик.

Осуществление новой экономической политики, развитие гражданского оборота настоятельно требовали усиления судебной защиты гражданских прав. С 1 сентября 1923г. вводился в действие Гражданско-процессуальной кодекс РСФСР. Гражданский процесс основывался на началах устности и гласности, публичности судопроизводства, ведения дела на языке большинстве населения данной местности. На решение суда лицами, участвовавшими в процессе, могла быть подана кассационная жалоба в губернский или Верховный суд по принадлежности. Основаниями к отмене решения могли служить нарушение или неправильное применение действующих законов или явное противоречие решения фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

После октябрьской революции было заявлено, что решения судов обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, но допускалась «подача просьбы о кассации». Рядом последующих законодательных актов[[44]](#footnote-44) закреплялось право суда кассационной инстанции отменять решения не только по мотивам нарушения закона, но и вследствие их необоснованности. На этот суд возлагалась обязанность рассмотреть дело в полном объёме как в обжалованной, так и в необжалованной части, а равным образом в отношении стороны, не подавшей жалобы. Обязанность суда кассационной, то есть второй, инстанции рассмотреть дело в полном объёме независимо от мотивов и поводов жалобы (протеста) так же, как и право этого суда заниматься проверкой фактической стороны дела, коренным образом отличало советскую систему обжалования от зарубежной. В то же время предоставление суду второй инстанции права вдаваться в проверку фактических обстоятельств дела нисколько не сближало советскую систему с апелляционным обжалованием, так как при апелляционном рассмотрении дела суд сам выясняет и устанавливает фактические обстоятельства дела, по советскому праву суд второй инстанции только проверял, насколько правильно они установлены нижестоящим судом.

Конституция СССР 1936г. провозгласила независимость судей и подчинения их только закону, но на практике данное положение не применялось, суды действовали в соответствии с интересами коммунистической партии. Также конституция установила следующую систему судов: Верховный Суд СССР, верховные суды союзных республик, суды областей, краев, автономных республик и автономных областей, окружные суды, специальные суды, народные суды. В законе « О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик» 1938г., в котором конкретизировались принципы организации правосудия, закреплённые в конституции. По этому закону с кассационной жалобой на решения народных судов по гражданским делам можно было обратиться в суд округа, области, края, автономной области, верховный суд автономной республики; с кассационной жалобой на решения областных и соответствующих им судов - в верховный суд союзной республики. Верховный суд союзной республики мог рассмотреть любое дело, отнесённое к компетенции нижестоящих судов. Верховный Суд СССР был высшей судебной инстанцией государства, мог отменить решение любого нижестоящего суда, осуществлял надзор за судебной деятельностью всех судебных органов, давал руководящие разъяснения по вопросам судебной практики.

Для контроля над деятельностью всех судов СССР и улучшения качества их работы в 1936г. был создан Народный комиссариат юстиции, который осуществлял наблюдение за применением судами норм УК, ГК, ГПК, обобщал судебную практику, мог разрабатывать изменения и дополнения к законам, давал указания судам. Таким образом, судебная власть была подконтрольна исполнительной.

В таком виде кассационное производство по гражданским делам просуществовало до распада СССР.

Современное российское кассационное производство сформировалось под влиянием как дореволюционной, так и советской кассационной системы пересмотра судебных постановлений. О чём свидетельствует следующее: в РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность постановлений суда первой инстанции, не вдаваясь в существо спора, что было присуще кассационному производству в Российской империи. Но в то же время он в целях соблюдения законности имеет право выйти за пределы кассационной жалобы и рассмотреть дело в полном объёме, что было характерно для советской кассации. Таким образом, современная российская система кассационного производства с целью наиболее справедливого разрешения спора вобрала в себя данные положения.

1.3 Производство по проверке судебных решений в гражданском процессе в зарубежных странах.

В гражданском процессуальном праве Великобритании апелляция является единственным средством обжалования любых судебных постановлений независимо от вида оспариваемого судебного постановления, оснований обжалования и судебной инстанции, осуществляющей проверку. На протяжении всей истории английского гражданского процессуального права законодателем не предпринимались попытки по разработке каких-либо иных процессуальных институтов, регулирующих способы проверки судебных постановлений. Английский порядок обжалования изначально предполагал апелляцию по вопросам права и апелляцию по вопросам факта. В зависимости от апелляционной инстанции указанные основания представлялось возможным или объединять, или инициировать только судебную проверку исключительно по вопросам права.

Содержание апелляционного производства различается в зависимости от того, совершается ли оно в первый раз или повторно. При первоначальном обращении соответствующий суд вправе проверить как фактическую, так и юридическую сторону принятого в суде первой инстанции решения, однако если апелляционная жалоба подаётся повторно (second appeal), то проверке подлежит исключительно юридическая сторона решения.

Нормы « Правил гражданского судопроизводства» (далее ПГС) устанавливают равенство прав суда первой и апелляционной инстанции относительно предмета гражданского дела, что следует из ст. 52.10 (1) , согласно которой суд апелляционной инстанции обладает теми же правами, что и суд, рассмотревший спор в первой инстанции, при этом в соответствии со ст. 52.10.2(b)(c) вышеуказанных Правил апелляционный суд вправе передать рассмотрение любого материального требования или иного правового аспекта, представленного суду в ходе слушания по апелляции для его решения в нижестоящий суд, а также назначить проведение нового процесса или слушания.

Решение вопроса о предоставлении новых доказательств ставится в зависимость от усмотрения судьи и тех обстоятельств, которые могут быть подтверждены указанными сведениями. Следовательно, допустимо определить апелляционное производство Великобритании как смешанную апелляцию (теоретики выделяют полную и неполную апелляцию).

В соответствии со ст. 52.11 (3) ПГС лицо, участвовавшее в процессе в суде нижестоящей инстанции, в целях реализации своего права на судебную защиту вправе подать жалобу в вышестоящую инстанцию в порядке апелляции, если считает, что судебное решение является ошибочным или несправедливым в связи с имевшими место в ходе рассмотрения дела нижестоящим судом существенными процессуальными или иными нарушениями норм законодательства.

Для инициирования апелляционного производства необходимо наличие определённых предпосылок объективного, субъективного и формального характера. Основной объективной предпосылкой подачи апелляционной жалобы является наличие объекта обжалования, то есть судебного решения, которым заканчивается рассмотрение дела в суде первой инстанции или апелляционной инстанции.

В гражданском процессуальном праве Великобритании в соответствии с п. 5.12 Практических Указаний к ч. 52 ПГС существует два варианта вынесения судебного решения: в письменной форме путём составления «самостоятельного» документа или путём занесения записи в протокол судебного заседания (протокольного запись). В первом случае никаких проблем с объектом обжалования у лиц не возникает. А если решение нижестоящего суда представляет собой протокольную запись, законодательство запрещает представлять его фотокопии. Для того, чтобы исполнить требование закона относительно представления копии обжалуемого решения, допустимо получить подписанную судьёй выписку из протокола судебного заседания. В случае, если получить заверенную копию обжалуемого решения или иной его аналог не представляется возможным в отведённый для обжалования срок, то несмотря на это подаваемая апелляционная жалоба должна быть составлена с учётом всех имеющихся в распоряжении апеллянта документов. Впоследствии она может быть заменена с разрешения апелляционного суда.

Законом предусмотрена возможность обжалования судебных актов, которые окончательно не разрешают дело по существу. Речь идёт об актах, например, по подготовке дела к рассмотрению, по вопросам времени проведения отдельных процессуальных действий, представления и обмена сведениями, полученными от свидетелей и экспертов, направления противоположной стороне имеющихся документов, изменения состава участников процесса; определениях об отказе в проведении отдельных процессуальных действий и об определениях, вынесенных в порядке упрощенного судопроизводства[[45]](#footnote-45).

Апелляционная подсудность при оспаривании решений и определений зависит от статуса судьи, принявшего обжалуемый акт, и установленного порядка рассмотрения дела.

К объективным условиям допустимости подачи апелляционной жалобы относится также соблюдение специально установленного срока на обжалование. В соответствии со ст. 52.4(2) ПГС апелляционная жалоба должна быть подана заинтересованным лицом в апелляционный суд в течении срока, указанного нижестоящим судом, а в случае, если такой срок не указан, то в течении 21 дня с момента вынесения обжалуемого постановления. Следует отметить, что срок, устанавливаемый для подачи апелляционной жалобы нижестоящим судом, может быть как меньше, так и больше указанного выше общего срока, но, как правило, он не может превышать 28 дней[[46]](#footnote-46).

Когда нижестоящий суд объявляет решение и резервирует время для изложения впоследствии мотивов, он должен реализовать полномочие, предусмотренное ст. 52.4(2)(а) ПГС, а именно обозначить срок для подачи апелляционной жалобы, имея в виду, что мотивы не указываются немедленно.

Принимая во внимание ст. 3.1(2)(а) ПГС, следует отметить, что суд имеет право продлить или сократить любой срок, установленный правилами, практическим указанием или определением суда, даже если заявление о продлении срока было подано после истечения времени, отведённого для подачи таких заявлений[[47]](#footnote-47). При расширении сроков на апелляцию суд исходит из главной цели судопроизводства – разрешении дела справедливо. Ответчик по апелляции может выдвинуть возражения против увеличения сроков, но если возражения неразумны, на него возлагаются дополнительные расходы.

В качестве субъективных предпосылок апелляционного обжалования принято считать наличие определённого круга лиц, заинтересованных в обжаловании судебного решения. Субъектами, имеющими право на апелляционное обжалование, могут быть лица, не согласные с мотивировочной или резолютивной частью судебного решения, чьи требования остались без удовлетворения полностью или в части в ходе производства в суде первой инстанции. Основным требованием к субъектам апелляционного производства является сохранение неизменного субъектного состава спора, то есть сторонами апелляционного производства должны быть те же лица, что и в суде первой инстанции, за исключением случаев правопреемства. В нормах ПГС не представлен чёткий перечень лиц, имеющих право на предъявления апелляционной жалобы. Для определения указанного круга лиц следует прибегнуть к комплексному анализу норм ПГС и установленной формы апелляционной жалобы, в которой в качестве возможных лиц, инициирующих апелляционное производство, указаны следующие субъекты гражданского спора, рассмотренного в нижестоящем суде: истец, ответчик, заявитель, иное лицо, без указания конкретного статуса (например, лицо, не являющееся стороной по делу, но чьи права и интересы затрагиваются вынесенным решением или определением). При оспаривании судебных постановлений в Палате Лордов (высшая судебная инстанция по гражданским и уголовным делам) круг лиц является неопределённым и ставится в зависимость от характера нарушения обжалуемым решением прав и законных интересов апеллянта.

Под формальными предпосылками апелляции следует понимать условия о соблюдении требований относительно формы и содержания апелляционной жалобы, сопровождения подачи апелляционной жалобы уплатой определённого апелляционного сбора и т.д.

Одной из существенных черт гражданского процесса Великобритании является наличие института получения разрешения на подачу апелляционной жалобы, которое может быть получено о нижестоящего суда, то есть суда, принявшего обжалуемое решение, так и от суда апелляционной инстанции. Но есть и некоторые исключения. Нормы ПГС в ст. 52.3(1) установили перечень актов, разрешение на обжалование которых не требуется. Это – судебный приказ об обеспечении детей жильём; решение суда, вынесенное на основании Закона о гарантии основных прав и свобод и т.д.

При подаче апелляционной жалобы апеллянту необходимо приложить к жалобе составленный проект желаемого апелляционного решения, которое может быть принято судом по результатам рассмотрения апелляционной жалобы. Указание на возможность представления подготовленного сторонами проекта апелляционного решения является следствием присущей английскому процессуальному праву специфике, проявляющейся, в частности, в разработке процедур по повышению эффективности рассмотрения дела в целях его справедливого разрешения судом. Ответчик по апелляции вправе использовать встречные средства обжалования. Апелляционное разбирательство открывается докладом судьи, в котором он оглашает указанные апеллянтом основания для обжалования решения нижестоящего суда, а также перечисляет документы, включённые заинтересованным лицом в приложение к апелляционной жалобе.

По общему правилу любая апелляция ограничивает рамки проверки. Исключение из данного правила может быть установлено практическими указаниями применительно к отдельным видам апелляций или в случае, когда апелляционный суд посчитает, что в интересах правосудия, с учётом индивидуальных особенностей апелляции, допустимо провести полную проверку дела[[48]](#footnote-48).

Апеллянт вправе поставить перед судом иные вопросы, отличные от ранее заявленных в апелляционной жалобе, но в соответствии со ст. 52.11(5) выход за пределы заявленных оснований может быть осуществлён только в случае, если апелляционный суд даст соответствующее разрешение.

По общему правилу представление новых доказательств запрещено в английском гражданском процессе: если апелляционный суд не постановит иного, стороны не вправе представлять на рассмотрение апелляционного суда какие-либо доказательства, которые не рассматривались нижестоящим судом[[49]](#footnote-49). Следствием данного запрета является недопущение ссылки на основания для обжалования, которые возникают при представлении новых доказательств. Но всё-таки новые доказательства допускаются, если они: не могли быть получены при разумном усердии для использования на слушании в нижестоящем суде; предположительно могут оказать важное воздействие на исход апелляции; по видимости являются заслуживающими доверия.

В силу действия принципа диспозитивности апеллянт вправе направить в апелляционный суд запрос о вынесении определения о прекращении рассмотрения ранее заявленного ходатайства или апелляционной жалобы[[50]](#footnote-50). Удовлетворение просьбы обычно сопровождается предписанием оплатить все расходы.

Апелляция может завершиться актом, соответствующим соглашению сторон, но предварительно апелляционный суд должен убедиться в том, что решение нижестоящего суда было ошибочным.

Общие полномочия любого апелляционного суда совпадают с полномочиями суда первой инстанции. В соответствии со ст. 52.9 (1) ПГС апелляционный суд имеет право признать апелляционное заявление не имеющим юридического значения полностью или в части, отменить разрешение на обжалование полностью или в части, а также установить или изменить условия, при соответствии которым возможна подача апелляционного заявления.

Если же апелляционный суд посчитает, что вынесенное нижестоящим судом решение было ошибочно (незаконно) или несправедливо в связи с серьёзными процессуальными или иными нарушениями судебного разбирательства, он вправе в соответствии со ст. 52.10(2) и 52.11(3) ПГС:

- подтвердить, отменить или изменить любое ранее вынесенное определение или решение нижестоящего суда;

- передать вопрос рассмотрения любого материального требования или иного правового аспекта, представленного суду в ходе слушания по апелляции, для его решения в нижестоящий суд;

- назначить проведение нового процесса или слушания;

- вынести определение об уплате процентов;

- вынести решение о распределении судебных издержек.

Апелляционный способ пересмотра судебных постановлений в английском гражданском процессуальном праве сходен с кассационным производством в российском гражданском процессе. Сходство проявляется в следующем: субъектах и объектах кассационного обжалования, порядке кассационного рассмотрения дела, полномочиях суда второй инстанции, праве сторон заключить мировое соглашение. В Англии суд второй инстанции также связан пределами рассмотрения кассационной жалобы, но также имеет право выйти за эти пределы. Имеются и различия между способами пересмотра судебных решений: в Англии существует запрет на предоставление новых доказательств в суд второй инстанции, апеллянт должен подать вместе с жалобой проект желаемого судебного решения, апеллянт должен получить разрешение нижестоящего суда либо апелляционного суда на подачу жалобы и т.д.

Во Франции кассационное обжалование преследует цель проверить судебное постановление на предмет его соответствия правовым нормам[[51]](#footnote-51). Оценкой правильности толкования и применения норм права судами, рассмотревшими спор по существу, обеспечивается единство национального права и равенство всех граждан перед законом.

Кассация характеризуется как исключительный способ обжалования, направленный на отмену Кассационным судом постановлений, вынесенных в последней инстанций с нарушением нормы права[[52]](#footnote-52).

Некоторые исследователи различают две функции Кассационного суда: юридико-политическую (обеспечение единства практики применения права) и дисциплинарно-педагогическую (побуждение судей в достаточной мере мотивировать свои постановления, избегать очевидных ошибок при применении права)[[53]](#footnote-53).

В кассационном обжаловании более чем в каком-либо ином способе обжалования сочетаются публичный (политический) интерес государства, проявляющейся в его заинтересованности в обеспечении единства применения законодательства на всей территории государства, и частный интерес сторон процесса, которые стремятся добиться решения спора в свою пользу. Именно в целях наиболее полного удовлетворения публичного интереса Генеральному прокурору при Кассационном суде предоставлено право кассационного обжалования, а самому Кассационному суду – право по собственной инициативе при рассмотрении дела обнаруживать строго правовые мотивы для отмены.

Кассация – реформационный способ обжалования, поскольку жалоба рассматривается не тем судом, который вынес обжалуемое постановление, а вышестоящим судом.

Кассационное обжалование не обладает передаточным эффектом: Кассационный суд не вправе пересматривать всю совокупность вопросов, разрешённых нижестоящими судами в ходе рассмотрения дела. Суд кассационной инстанции рассматривает лишь правовые вопросы по делу в пределах доводов жалобы. В соответствии со ст. L. 411-2 Кодекса о судоустройстве Кассационный суд не исследует существо дел, если законом не установлено иное. Кассационный суд, как это следует из его определений по конкретным делам ( Crim. 17 mars 1838. S. 1838. 1. 943; Soc. 31 juill. 1950), не осуществляет контроль за правильностью оценки фактов судьями нижестоящих судов; не исследует новых документов; не исследует заново доказательств, предъявленных судьям нижестоящих инстанций.

Кассационный суд осуществляет свои полномочия только в отношении постановлений, вынесенных в последней инстанции[[54]](#footnote-54). Если постановление могло быть обжаловано в апелляционном порядке и право на такое обжалование не было реализовано, постановление не может быть объектом кассационного обжалования, и остаётся вынесенным в первой инстанции.

Субъектом кассационного обжалования является любая сторона, которая имеет в том интерес, даже если положение, которое ему не благоприятствует, не выгодно и противной стороне[[55]](#footnote-55). Исключением из общего правила о наличии у заявителя кассационной жалобы интереса является право Генерального прокурора при Кассационном суде обжаловать судебное постановление в кассационном порядке в интересах закона или в связи с превышением полномочий. Генеральный прокурор имеет право обжалования постановлений, вынесенных не только в последней, но и в первой инстанции. В случае отмены постановления по жалобе прокуратуры в интересах закона (жалобы сторон при этом не рассматривались) отменённое постановление сохраняет силу для сторон, то есть отмена не влияет на их права и обязанности, о чём Кассационный суд специально указывает в определении.

Обратиться с кассационной жалобой можно в течение двух месяцев, если специально не установлен другой срок. В соответствии со ст. 617 ГПК Франции при несовместимости двух постановлений кассационная жалоба может быть подана и в любое время по истечении обычного срока. Прокуратура вправе обжаловать постановление суда в интересах закона в любое время после истечения срока на подачу жалоб, которым располагают стороны процесса. Таким образом, срок обжалования для прокуратуры не ограничен.

Подача жалобы происходит в два этапа. Сначала в секретариат Кассационного суда должна быть подана декларация об обжаловании, которая должна содержать указание на обжалуемое постановление и доводы к отмене, иначе суд её не примет. Таким образом, кассатор должен определить объём обжалования и доводы к отмене постановления. Заявитель кассационной жалобы должен в течение пяти месяцев с момента подачи декларации передать в секретариат Кассационного суда и вручить ответчику записку, содержащую правовые доводы, приводимые против обжалуемого решения. При непредставлении записки в указанный срок жалоба оставляется без рассмотрения, что влечёт утрату права на кассационное обжалование.

Ответчик с момента уведомления располагает трёхмесячным сроком, чтобы передать ответную записку в канцелярию суда, по истечении указанного срока ответная записка судом не принимается[[56]](#footnote-56).

Кассатор вправе в любое время отказаться от жалобы. Отказ влечёт наложение штрафа за необоснованное обжалование.

Председатель состава палаты Кассационного суда, по истечении сроков на передачу заявителем и ответчиком записок, назначает докладчика и день заседания по делу.

Кассационный суд не контролирует обжалуемое постановление в части вопросов факта и полностью контролирует вопросы права. В первую очередь суд проверяет наличие в обжалуемом постановлении мотивов, на основании которых дело разрешено по существу, что само по себе является контролем за фактической стороной дела. Далее суд удостоверяется, ясны ли в обжалуемом постановлении подтверждения и оценки факта, основываются ли они на доказательствах или исключительно на утверждениях, достаточны ли они для надлежащей правовой квалификации конкретной ситуации. В целях выявления возможного искажения суд проверяет, соответствует ли подтверждения и оценки факта в обжалуемом решении закону или условиям договора. Таким образом, Кассационный суд в определённой мере контролирует фактическую сторону дела.

В соответствии со ст.431-1 Кодекса о судоустройстве Франции дело рассматривается в составе трёх судей палаты (малый состав палаты), в которую жалоба распределена. Если эти судьи придут к выводу, что результат рассмотрения жалобы не очевиден, то они передают дело на рассмотрение палаты. Дело может быть рассмотрено на заседании смешенной палаты. Такое рассмотрение обязательно в следующих случаях: при равенстве голосов в результате рассмотрения дела в палате; когда такого рассмотрения потребовал Генеральный прокурор; когда вопрос относится к компетенции нескольких палат и т.д. Рассмотрение в смешенной палате – один из механизмов предотвращения различий в судебном толковании и применении законодательства.

Согласно ст. L.431-6 Кодекса о судоустройстве может быть направлено на рассмотрение Пленума Кассационного суда дело, связанное с разрешением принципиального вопроса (например, если существуют различия между судьями, рассматривавшими спор по существу).

В начале заседания докладчик излагает существо дела. Адвокатам слово предоставляется после доклада, в выступлениях они не могут выходить за рамки представленных в жалобе доводов. Могут быть заслушаны стороны. Кассационный суд выносит определение после заслушивания мнения прокуратуры[[57]](#footnote-57). Определение по жалобе провозглашается публично, оно подписывается председателем, докладчиком и секретарём. В начале определения об отмене указывается закон, послуживший основанием для отмены. Далее излагаются смысл закона, мотив обжалуемого постановления, мотив отмены. Определение Кассационного суда не подлежит обжалованию, чем обеспечивается верховенство этого суда в судебной системе и стабильность его практики. Но оно может быть обжаловано при выявлении несовместимости двух судебных постановлений[[58]](#footnote-58).

Кассационный суд вправе либо удовлетворить жалобу и направить дело на новое рассмотрение, либо удовлетворить жалобу и вынести новое решение, либо оставить жалобу без удовлетворения. Если кассационная жалоба отклонена, то сторона, её заявившая, утрачивает право на дальнейшее обращение с кассацией в отношении того же постановления, за исключением случаев несовместимости двух постановлений. В случае удовлетворения жалобы выносится определение об отмене постановления (arrêt de cassation), в случае оставления её без удовлетворения – определение об отказе в удовлетворении жалобы (arrêt de rejet).

Кассационный суд вправе отменить постановление без направления в другой суд, когда отмена не предполагает нового рассмотрения по существу, и отменить с передачей дела для нового рассмотрения по существу. Кассационный суд может, отменяя постановление без нового направления, окончить спор путём принятия постановления по существу спора, если факты, которые были независимо установлены и оценены судьями, рассмотревшими спор по существу, позволяют ему применить соответствующую правовую норму.

Французским законодательством не определён исчерпывающий перечень оснований для отмены, а потому Кассационный суд непосредственно и доктрина[[59]](#footnote-59) сформулировали такие основания:

- нарушение норм права (отказ в применении закона, неправильное толкование, неправильное применение);

- нарушение форм процедуры (нарушение норм процессуального права);

- некомпетентность (неподведомственность);

- несовместимость, взаимоисключаемость двух судебных постановлений, которая предполагает невозможность исполнения двух постановлений (например, несовместимы два судебных постановления, в одном из которых тот же закон признан подлежащим применению к спорным отношениям, а в другом – не подлежащим применению);

- утрата правового основания (установленные фактические обстоятельства не достаточны для обоснования применения нормы права);

- отсутствие мотивации.

Отличие французского кассационного производства от российского проявляется в следующем: Генеральный прокурор имеет право обжалования любого постановления в интересах соблюдения закона, а не только в том, в котором участвовал; по срокам обжалования (два месяца со дня вынесения постановления), что позволяет несогласной стороне лучше подготовиться к производству в кассационной инстанции; Прокуратура вправе обжаловать постановление суда в интересах закона в любое время; по порядку рассмотрения (во Франции рассмотрение жалобы происходит в два этапа); ответчик должен до судебного заседания либо возразить против жалобы, либо согласиться с ней.

Сходство же двух способов пересмотра судебных постановлений проявляется в следующем: по функциям кассационного пересмотра (обеспечить единство применения законодательства на всей территории государства, удовлетворить частный интерес сторон процесса, которые стремятся добиться решения спора в свою пользу); по целям (проверить законность и обоснованность судебного постановления); по пределам рассмотрения (суд кассационной инстанции рассматривает лишь правовые вопросы по делу в пределах доводов жалобы); по субъектному составу (обратиться с жалобой может любое лицо, чьи интересы затронуты постановлением суда первой инстанции); кассатор должен определить объём обжалования и доводы к отмене постановления, а также уведомить ответчика о своей позиции; по процессу рассмотрения кассационной жалобы; по полномочиям суда кассационной инстанции; по юридической силе кассационного определения.

Сущность российской кассации сводится к тому, что вышестоящий суд в определённые законом сроки по заявлению любого участвующего в деле лица, не согласного с постановлением суда первой инстанции, вправе проверить законность и обоснованность судебных решений с целью выявления и устранения судебных ошибок (если они имеются). При этом суд кассационной инстанции не вдаётся в существо спора, а проверяет дело с точки зрения соблюдения норм материального и процессуального права. В случае выявления судебной ошибки дело направляется на новое рассмотрение в суд перовой инстанции, но если суд кассационной инстанции может установить новые факты и правоотношения на основании собственной оценки имеющихся и дополнительно представленных доказательств, то он вправе разрешить дело по существу. Российская система кассации, которая в основном совпадает с кассационным производством зарубежных стран, сочетает в себе элементы апелляции, кассации и ревизии. Также на российскую кассацию повлияли кассационное производство Российской империи и советского государства.

**Глава 2. Кассационная жалоба (представление)**

**2.1 Право на кассационное обжалование и его субъекты**

Право кассационного обжалования судебного решения является правом на возбуждение деятельности суда второй инстанции по проверке не вступившего в законную силу решения суда первой инстанции[[60]](#footnote-60). Отказ от права кассационного обжалования недействителен[[61]](#footnote-61). Право на обжалование возникает с момента вынесения решения. В течение срока на кассационное обжалование, до принятия кассационным судом соответствующего постановления, допускаются отказ от жалобы и отзыв представления[[62]](#footnote-62), а в ходе рассмотрения жалобы и представления прокурора кассационным судом возможны лишь отказ истца от иска и заключение мирового соглашения[[63]](#footnote-63).

Конституционный суд РФ в своем Постановлении от 20 февраля 2006г. N 1-П подтвердил положение статьи 336 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которому на решения всех судов в РФ, принятые по первой инстанции, за исключением решений мировых судей, стороны и другие лица, участвующие в деле, могут подать кассационную жалобу. Как говорится в постановлении Конституционного Суда РФ, данная норма "…не предполагает в случае отсутствия кассационной жалобы лиц, участвующих в деле, отказ суда второй инстанции в принятии к рассмотрению поданных в установленный законом срок жалоб лиц, не привлеченных к участию в деле, для кассационной проверки наличия такого основания для отмены решения суда первой инстанции, как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле".

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на то, что ГПК РФ прямо не указывает на право подачи самостоятельной кассационной жалобы лицом, не участвующим в деле, но чьи законные права и интересы могут быть затронуты принятием решения в суде кассационной инстанции, оно, вне зависимости от волеизъявления других лиц участвующих в деле, таким правом обладает и должно иметь возможность его реализовать.

Субъекты права на кассационное (частное) обжалование – лица, обладающие правом подачи кассационной (частной) жалобы, принесения кассационного (частного) представления в целях возбуждения кассационного производства по проверке законности и обоснованности не вступивших в законную силу постановлений суда первой инстанции. Согласно статье 336 ГПК РФ таким правом обладают стороны и другие лица, участвующие в деле. Иными словами, субъектами права на кассационное (частное) обжалование судебных постановлений являются:

- истец и ответчик по делам искового производства;

- заявители и другие заинтересованные лица по делам публичного и особого видов гражданского судопроизводства;

- третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора;

- третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора;

- правопреемники сторон и третьих лиц;

- представители сторон и третьих лиц;

- прокурор.

При этом не имеет существенного значения, принимали ли названные субъекты реальное участие в заседании суда первой инстанции, важно, чтобы они были привлечены в качестве лиц, участвующих в деле. Более того, право обжалования принадлежит также лицам, которые формально не привлекались к участию в деле, но в действительности поставлены в положение сторон тем, что суд своим решением определил их права и обязанности. Например, нарушив правило об обязательном процессуальном соучастии, суд при подготовке дела об освобождении имущества от ареста не привлек необходимых соответчиков, но вынес решение, ущемляющее их интересы. В таком случае эти лица по смыслу судебного решения становятся участвующими в деле и приобретают право обжалования. На основании статьи 44 ГПК РФ кассационная жалоба может быть подана также правопреемниками участвующих в деле лиц (в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны правопреемником). Причём правопреемство возможно на любой стадии гражданского процесса.

Представитель вправе подать кассационную жалобу при условии, что это его полномочие подтверждено специальной доверенностью[[64]](#footnote-64).

Прокурор имеет право принести кассационное представление лишь в случае, если он участвует в деле. В нём указываются все выявленные нарушения закона (даже если одного из них достаточно для отмены решения суда первой инстанции). Данное положение подчёркнуто в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 года №2 « о некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», в котором сказано, что общие положения об участии прокурора или его помощника в деле закреплены в статье 45 ГПК РФ, определяющей возможность обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц и вступления в процесс для дачи заключения по делам, определённых ГПК РФ и другими федеральными законами категорий, а о его правах и обязанностях как лица, участвующего в деле,- в статье 35 ГПК РФ.

Правом на подачу указанных представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положения статей 34, 35, 45 ГПК РФ, независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции.

В случае принесения прокурором кассационного представления в судебном заседании суда кассационной инстанции вправе принимать участие:

- в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономного округа, автономной области, окружном (флотском) военном суде – должностные лица органов прокуратуры по поручению соответственно прокурора республики, края, области, города федерального значения, автономного округа, автономной области, военного округа (флота);

- в Судебной коллегии по гражданским делам, Военной коллегии и Кассационной коллегии Верховного Суда РФ – должностное лицо органов прокуратуры по поручению Генерального прокурора РФ.

В тех случаях, когда в качестве стороны в деле выступает Правительство РФ, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2004 года №152 « О представлении интересов Правительства Российской Федерации в судах общей юрисдикции и арбитражных судах»[[65]](#footnote-65) представителями Правительства РФ в суде выступают руководители федеральных министерств, а также федеральных служб, находящихся в ведении Правительства РФ по вопросам, отнесённым к ведению соответствующего федерального органа исполнительной власти, которые вправе обжаловать судебный акт без дополнительного поручения. Руководители федеральных органов исполнительной власти могут назначить представителей Правительства РФ в суде из числа лиц, состоящих в штате этих органов (центральном аппарате, территориальных и иных органах), либо привлекать адвокатов. Полномочия указанных лиц, в том числе право на подачу кассационных жалоб, определяется в доверенности, которую подписывает руководитель соответствующего федерального органа исполнительной власти.

**2.2 Порядок подачи кассационной жалобы (представления), её содержание**

Порядок подачи кассационной (частной) жалобы или принесения кассационного (частного) представления регламентируется статьями 336-340, 371-373 ГПК РФ, а также рядом статей Налогового Кодекса РФ (пункт 1 статьи 333, подпункт 6,7,9 пункта 1 статьи 333.36, статья 333.40 и представляет собой урегулированный соответствующими правовыми нормами деятельность кассатора, других участвующих в деле лиц, суда первой инстанции, решение или определение которого оспариваются кассатором.

В соответствии со ст. 336, ч.2 ст.337, ст.371 ГПК РФ кассационные (частные) жалоба, представление подаются через суд, принявший оспариваемое решение или определение, то есть через суд первой инстанции. Частная жалоба или частное представление подаются и рассматриваются в суде второй инстанции в таком же порядке, в каком подаются и рассматриваются дела по кассационным жалобам и представлениям, но здесь кассационный суд не вдаётся в существо материально-правового спора, а лишь проверяет законность процессуальных действий суда первой инстанции. В принципе суд второй инстанции связан пределами и доводами частной жалобы или представления, но в интересах законности он вправе устранить или потребовать устранения и тех процессуальных нарушений, которые не указаны в жалобе. Согласно пункту 11.1 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов на жалобах и представлениях уполномоченный на то работник аппарата суда, принявший жалобу или представление, отмечает время их поступления в суд[[66]](#footnote-66). К жалобе, полученной по почте, для определения даты её подачи приобщается конверт. По просьбе кассатора на представленной им дополнительной копии данного документа работник аппарата суда ставит штамп суда с указанием даты поступления документа и заверяет своей подписью факт его принятия, после чего копия возвращается кассатору.

Вопрос о возбуждении кассационного производства разрешается судом первой инстанции. При этом суд обязан проверить наличие тех условий, с которыми ГПК РФ связывает возможность возбуждения кассационного производства[[67]](#footnote-67). По действующему законодательству производство по проверке правильности постановлений суда первой инстанции в кассационном порядке может быть возбуждено при наличии следующих условий. Во-первых, если лицо имеет право на подачу кассационной (частной) жалобы, принесение кассационного (частного) представления. Во-вторых, если решение или определение суда первой инстанции может быть объектом кассационной проверки. В-третьих, если оспариваемое в кассационном порядке решение или определение суда первой инстанции не вступило в законную силу. В-четвёртых, если кассатором соблюдены требования ГПК РФ, предъявляемые к форме и содержанию кассационных (частных) жалобы, представления. В-пятых, если кассационная жалоба оплачена государственной пошлиной в случаях, когда это предусмотрено законом.

Срок на обжалование решения в кассационном порядке равен десяти дням, исчисляемым со следующего дня после его вынесения в окончательной форме[[68]](#footnote-68).

Оговорка «после вынесения решения в окончательной форме» предполагает два обстоятельства:

- во-первых, в случае вынесения решения в соответствии со ст. 199 ГПК РФ указанный срок исчисляется не с момента объявления решения, а со дня изготовления его в полном объёме (эта дата заносится в протокол судебного заседания и сообщается при объявлении резолютивной части решения);

- во-вторых, при вынесении дополнительного решения в порядке ст.201 ГПК РФ срок на обжалование как этого, так и основного решения исчисляется с момента постановления дополнительного решения[[69]](#footnote-69).

Согласно ч. 3 ст. 261 ГПК РФ кассационная жалоба на решение суда по делу о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан РФ в ходе избирательной кампании или подготовки и проведения референдума может быть подана в течение 5 дней со дня принятия судом решения.

Срок на подачу кассационных (частных) жалобы, представления имеет совершенно иную правовую природу, нежели срок исковой давности или срок обращения в суд по делам, возникающим из публичных правоотношений. Срок на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке является процессуальным сроком, так как по его истечении неоспоренное судебное постановление вступает в законную силу и, следовательно, не может быть обжаловано в кассационном порядке[[70]](#footnote-70). Это означает, что пропуск кассатором указанного срока погашает его право требовать и соответствующую этому праву обязанность суда возбудить кассационное производство. По этой причине пропуск установленного законом срока на подачу кассационных (частных) жалобы, представления должен расцениваться законодателем как основание для отказа в возбуждении кассационного производства либо его прекращения[[71]](#footnote-71).

Сохранение в ГПК слишком коротких сроков для подачи жалоб в суд второй инстанции продолжает оставаться одной из серьезнейших проблем доступности правосудия при обжаловании судебных актов. Предельная краткость сроков усугубляется одновременным действием следующих факторов, затрудняющих доступность судебной защиты в суде второй инстанции:

1) высылка копии решения лицам, присутствовавшим в судебном заседании, ГПК (ст. 214) не предусмотрена;

2) даже те определения суда, которые могут быть обжалованы отдельно от решения, высылаются участвующим в деле лицам лишь в специально предусмотренных законом случаях; при этом такие препятствующие движению процесса определения, как определения о приостановлении, о прекращении производства по делу, об оставлении иска без рассмотрения, в силу ст. 227 ГПК высылаются только лицам, не явившимся в судебное заседание;

3) законом не установлена обязанность суда фиксировать в судебном акте дату, когда он был изготовлен в полном объеме;

4) рассмотрение ходатайств о восстановлении процессуальных сроков (в судебном заседании с вызовом сторон - ч. 2 ст. 112 ГПК) чрезмерно усложнено;

В отсутствие прописанного в законе порядка фиксации в судебном акте даты его изготовления в окончательном виде распространена ситуация, когда судебные акты изготавливаются значительно позднее установленного законом предельного срока. Между тем судебный акт датирован днем его вынесения, т.е. днем, в который состоялось судебное заседание, завершившееся оглашением резолютивной части судебного акта. В такой ситуации лица, участвующие в деле, не имеют возможности доказать, когда именно судебный акт был изготовлен в окончательном виде. Соответственно заявитель жалобы, вынужденный подавать ее за пределами десятидневного срока, считая с даты, указанной в судебном акте как дата его вынесения, формально считается пропустившим срок на обжалование, в связи с чем вынужден подавать заявление о восстановлении пропущенного срока, хотя в действительности срок не пропущен.

Такое ходатайство подлежит рассмотрению в судебном заседании с вызовом сторон, заявитель должен доказать, что срок пропущен по уважительной причине, а именно вследствие несвоевременного изготовления судом судебного акта, т.е. фактически вообще не пропущен. В последнем случае суд должен отказать в ходатайстве о восстановлении срока, однако если заявитель не подает такого ходатайства, он рискует получить возврат кассационной жалобы как поданной за пределами срока на обжалование и не содержащего ходатайства о восстановлении срока.

Таким образом, законодатель крайне затрудняет обжалование судебных актов: законопослушный заявитель жалобы практически всегда оказывается в роли нарушившего срок, при этом доказать, что суд нарушил срок изготовления судебного акта, в отсутствие документальных подтверждений этого весьма проблематично. Кроме того, соответствующее регулирование влечет за собой затягивание процесса, искусственно увеличивает загрузку суда, создает неопределенность в отношении того, вступил судебный акт в законную силу или нет и с какого именно момента.

В арбитражных судах практика пошла по пути указания в судебном акте не только даты его вынесения, но и даты изготовления судебного акта в окончательном виде, сведения о дате изготовления решения включаются в вводную часть решения[[72]](#footnote-72). В судах общей юрисдикции существует практика указания только даты вынесения судебного акта.

Приведенные выше обстоятельства имеют своим следствием массовую практику подачи на не вступившие в законную силу судебные постановления судов общей юрисдикции так называемых "летучек", т.е. кратких жалоб, содержащих лишь указание заявителя на незаконность и необоснованность обжалуемого судебного постановления без конкретизации, в чем именно состоит его незаконность и необоснованность, а также просьбу об отмене (изменении) судебного постановления.

Подача таких жалоб до ознакомления с полным текстом судебного постановления преследует цель прервать десятидневный срок на обжалование в условиях, когда заявитель не имеет возможности ознакомиться с полным текстом обжалуемого судебного акта, в том числе по причине нарушения судом срока его изготовления в окончательном виде. Обычно в таких жалобах указывается, что подробное обоснование доводов жалобы будет представлено дополнительно, после изготовления судебного постановления в полном объеме. В юридической литературе вопрос о законности подачи "предварительной жалобы" по-прежнему является дискуссионным. Нам же представляется более аргументированной позиция тех ученых, которые полагают, что эта практика соответствует закону, поскольку у лиц, участвующих в деле, право на обжалование решения возникает с момента объявления его резолютивной части[[73]](#footnote-73).

Таким образом, чрезмерная краткость сроков на обжалование судебных постановлений в гражданском процессе не только не способствует реализации идеи скорого суда, но, напротив, оборачивается затягиванием рассмотрения дела, удлинением сроков вступления судебных постановлений в законную силу. Более длительные, чем установленные в ГПК, сроки обжалования судебных актов в арбитражном процессе позволяют подать в отведенный законом срок аргументированную жалобу, что, в свою очередь, способствует прогнозируемости по срокам прохождения дела в суде кассационной инстанции.

Необходимо поставить вопрос об увеличении срока подачи кассационной жалобы на постановление суда общей юрисдикции до двадцати дней со дня принятия решения судом в окончательной форме, поскольку срок в течение десяти дней, на наш взгляд, недостаточен для подготовки и направления кассационной жалобы; это также препятствует реализации права на обжалование судебного акта, если суд не находит оснований для восстановления пропущенного срока. А если учесть, что лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, копия решения суда высылается не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме, то еще более очевидно, что существующая практика исчисления сроков подачи кассационной жалобы явно неприемлема.

Реализация такого предложения позволит исключить из судебной практики немотивированные жалобы, частые случаи отмены определений об отказе в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, даст возможность лицам, участвующим в деле, принимать решение о целесообразности обжалования вынесенного судебного решения обдуманно, а не в состоянии эмоциональной агрессии сразу же после его принятия.

ГПК РФ устанавливает только одно из двух последствий пропуска кассационного срока. Речь идёт о возвращении кассационной (частной) жалобы, представления. В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 342 ГПК РФ истечение срока обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано, кассационная (частная) жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, а представление – прокурору. Вопрос о восстановлении кассационного срока разрешается судом первой инстанции по правилам ст. 112 ГПК РФ. Данная норма предусматривает возможность восстановления процессуального срока, пропущенного по уважительной причине[[74]](#footnote-74). Заявление о восстановлении пропущенного кассационного срока вместе с кассационными (частными) жалобой, представлением подаётся в суд первой инстанции[[75]](#footnote-75). На определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного кассационного срока могут быть поданы частная жалоба, представление[[76]](#footnote-76). В случае отмены определения суда первой инстанции об отказе в восстановлении кассационного срока, суд кассационной инстанции обязан рассмотреть по существу дело по кассационным (частным) жалобе, представлению[[77]](#footnote-77).

Объектом кассационного обжалования согласно статье 337 ГПК РФ являются не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции, за исключением решений и постановлений мировых судей, а именно:

- решения районных судов, решения гарнизонных военных судов – соответственно в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд;

- решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов – в Верховный суд РФ (в Судебную коллегию по гражданским делам и Военную коллегию соответственно);

- решения Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного Суда РФ – в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ.

В качестве самостоятельного объекта кассационного обжалования может выступать:

- решение суда в целом;

- дополнительное решение;

- часть судебного решения.

Что касается такого объекта кассационного обжалования, как часть судебного решения, то в соответствии с пунктами 6,7 постановления Пленума Верховного Суда РФ « О применении судами РФ законодательства, регулирующего рассмотрение дел в кассационной инстанции» кассационные жалоба, представление могут быть поданы на мотивировочную часть судебного решения независимо от того, повлияли ли изложенные в ней выводы о фактах и правоотношениях на разрешение дела по существу, и на резолютивную часть (например, по вопросу о распределении судебных расходов между сторонами). При этом необходимо иметь в виду, что в случаях принесения кассационных жалобы, представления не на всё решение суда в целом, а только на его отдельную часть обжалуемое решение не вступает в законную силу, так как всегда существует потенциальная возможность проверки дела в полном объёме[[78]](#footnote-78).

В отличие от решений суда первой инстанции далеко не всякое определение суда первой инстанции может стать объектом кассационной проверки. Обжалованию в кассационном порядке подлежат лишь такие определения суда первой инстанции, право кассационного оспаривания которых прямо предусмотрено ГПК РФ[[79]](#footnote-79), либо определения, исключающие возможность дальнейшего движения дела[[80]](#footnote-80). На остальные определения суда первой инстанции частные жалоба, представление не подаются, но возражения относительно них могут быть включены в кассационную жалобу, представление[[81]](#footnote-81). Несоблюдение кассатором требований закона, предъявляемых к субъекту и объекту кассационного (частного) обжалования, должно влечь такие процессуальные последствия, как: 1) отказ в возбуждении кассационного производства, то есть отказ в принятии кассационных (частных) жалобы, представления[[82]](#footnote-82); 2) в случае, когда кассационное производство уже возбуждено, - его прекращение.

Форма и содержание кассационных (частных) жалобы, представления должны соответствовать предъявляемым законом требованиям. В соответствии со статьями 339, 340 ГПК РФ кассационные (частные) жалоба, представление подаются в письменной форме и должны содержать:

- наименование суда, в который адресуется жалоба, преставление;

- наименование кассатора, его место жительства (когда кассатор – физическое лицо) или место нахождения (когда кассатор – юридическое лицо);

- указание на постановление суда первой инстанции, которое обжалуется;

- требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают постановление суда неправильным;

- перечень прилагаемых к жалобе, представлению доказательств.

Ссылка кассатора на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в жалобе, представлении того, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции[[83]](#footnote-83).

Кассационная (частная) жалоба подписывается лицом, подавшим жалобу, или его представителем, а кассационное (частное) представление – прокурором. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочие представителя, если в деле не имеется такого полномочия[[84]](#footnote-84). Право на подписание и подачу кассационной (частной) жалобы относится к специальным полномочиям судебного представителя, которое по этой причине должно быть прямо (специально) оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом[[85]](#footnote-85). Поскольку право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием[[86]](#footnote-86), право адвоката на обжалование судебного постановления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом[[87]](#footnote-87). Однако это правило не распространяется на адвоката, назначенного судом в качестве представителя отсутствующего ответчика в порядке статьи 50 ГПК РФ. Такой адвокат в соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ « О судебном решении» вправе обжаловать решение суда в кассационном порядке, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно.

Закон требует, чтобы кассационные (частные) жалоба, представление и приложенные к ним письменные доказательства подавались в суд с копиями, число которых должно соответствовать числу участвующих в деле лиц[[88]](#footnote-88).

Уплата государственной пошлины в случаях, предусмотренных законом, является необходимым условием возбуждения кассационного производства. Согласно части 4 статьи 339 ГПК РФ к кассационной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба при её подаче подлежит оплате. В соответствии с подпунктом 3 и 9 пункта 1 статьи 339.19 Налогового Кодекса РФ размер госпошлины, взимаемой за подачу кассационной жалобы, составляет для физических лиц – 50 рублей, для организаций – 1000 рублей. Согласно статье 89 ГПК РФ и подпункту 6 пункта 1 статьи 336.36 НК РФ льготой в виде освобождения от уплаты госпошлины пользуются стороны при подаче кассационных жалоб по делам о расторжении брака. Прокурор, государственные органы и органы местного самоуправления, защищающие чужие права и законные интересы, освобождаются от уплаты госпошлины за подачу кассационных представления, жалобы. В то же время следует иметь ввиду, что если государственные органы участвуют в деле в качестве ответчиков, они уплачивают госпошлину на общих основаниях[[89]](#footnote-89).

**2.3 Принятие жалобы судьёй**

Кассационная (частная) жалоба или представление принимается судьёй единолично, при этом он должен убедиться:

- обладает ли лицо, подавшее жалобу, правом кассационного обжалования;

- не вступило ли обжалуемое решение в законную силу и подлежит ли оно обжалованию в кассационном порядке;

- соблюдены ли требования закона, предъявляемые к содержанию кассационных жалоб;

- оплачена ли она государственной пошлиной, когда это предусмотрено законом.

Согласно частям 1, 2 статьи 341 ГПК РФ и пункту 11.4 Инструкции по судебному делопроизводству несоблюдение кассатором требований, предъявляемых к форме и содержанию кассационных (частных) жалобы, представления[[90]](#footnote-90), а также неуплата им государственной пошлины влекут за собой оставление жалобы, представления без движения, о чём судья выносит определение. В нём указывается срок, предоставляемый кассатору для исправления недостатков. Этот срок должен быть назначен с учётом реальной возможности получения кассатором справок, копий документов и иных материалов, необходимых для приобщения к жалобе[[91]](#footnote-91). Копия определения судьи об оставлении жалобы, представления без движения не позднее следующего рабочего дня направляется работником аппарата суда лицу, подавшему жалобу или представление. В том случае, если кассатор в установленный срок выполнит указания, содержащиеся в определении суда, жалоба, представление считаются поданными в день первоначального поступления в суд[[92]](#footnote-92). На определение судьи об оставлении жалобы, представления без движения могут быть поданы частные жалоба, представление прокурора[[93]](#footnote-93). Невыполнение кассатором в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы, представления без движения, а также пропуск им срока обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано, влекут такое последствие, как возвращение кассатору кассационных (частных) жалобы, представления[[94]](#footnote-94). Кроме того, кассационная (частная) жалоба возвращается по просьбе лица, подавшего жалобу, кассационное (частное) представление – при отзыве его прокурором при условии, если дело ещё не направлено в суд кассационной инстанции[[95]](#footnote-95). Возврат кассационных (частных) жалобы, представления осуществляется на основании определения суда первой инстанции, которое может быть обжаловано кассатором в вышестоящий суд[[96]](#footnote-96).

После получения кассационных (частных) жалобы, представления, поданных с соблюдением установленного ГПК РФ порядка, суд первой инстанции обязан: а) не позднее следующего дня после дня их получения направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы или представления и приложенных к ним письменных доказательств; б) известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в суде субъекта РФ, окружном (флотском) военном суде; о дне рассмотрения жалобы, представления в Верховном Суде РФ участвующие в деле лица извещаются самим Верховным Судом РФ; в) по истечении кассационного срока направить дело в суд кассационной инстанции[[97]](#footnote-97). До истечения срока на подачу кассационных (частных) жалобы, представления дело никем не может быть истребовано из суда. Однако лица, участвующие в деле, вправе знакомиться в суде с материалами дела, поступившими кассационными (частными) жалобой, представлением и возражениями относительно жалобы, представления[[98]](#footnote-98), представлять возражения в письменной форме относительно жалобы, представления с приложением документов, подтверждающих эти возражения[[99]](#footnote-99). Указанные возражения и приложенные к ним документы должны быть поданы с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле[[100]](#footnote-100).

Однако в гражданском процессуальном законодательстве остается пробел о сроке подачи возражений относительно кассационной жалобы, представления, то есть он не установлен, и в практическом плане противоположная сторона при подаче жалобы в последний день обжалования лишена возможности подачи возражений в суд первой инстанции, так как дело подлежит направлению в суд кассационной инстанции, которая может решить вопрос об их принятии только при рассмотрении дела. При отсутствии противоположной стороны кассационная инстанция вынуждена откладывать дело слушанием для вручения возражений другой стороне с целью соблюдения принципа равенства сторон.

Представляется, что вопрос об установлении срока на подачу возражений возможно и, вероятно, необходимо решить путем внесения изменений в ГПК РФ, так как эта проблема создает значительные сложности для правоприменителей.

**Глава 3. Рассмотрение кассационной жалобы (представления)**

**3.1 Подготовка к кассационному рассмотрению**

Порядок рассмотрения кассационной жалобы или представления прокурора регулируется ч.4 ст.7, ч.2 ст.337, ст.345-360, 370, а также главами 2 (ст. 14-21) и 15 (ст.158, 159, 161, 163, 166, 170, 173, 175-188, 190, 193, 194) ГПК РФ. В соответствии с ч.4 ст.7 и ч.2 ст. 14 ГПК РФ гражданские дела в суде кассационной инстанции рассматриваются коллегиально. Некоторые авторы предлагают отказаться от коллегиального рассмотрения в суде кассационной инстанции. Внедрение единоличных начал в кассационное производство позволило бы, по мнению А.Т.Боннера, не только сэкономить время и средства на кассационное рассмотрение дел, но и поднять роль и значение единоличного судьи-председательствующего в судебном заседании, повысить качество кассационного рассмотрения дел, снять и уменьшить поводы для недовольства со стороны участвующих в деле лиц.[[101]](#footnote-101)Рассмотрение дел по кассационным (частным) жалобе, представлению осуществляется согласно ст. 349, 350 ГПК РФ в форме судебного заседания. Порядок судебного заседания в суде кассационной инстанции и обеспечивающие его меры определяются по правилам ст. 158 и 159 ГПК РФ. Согласно ст. 350 ГПК РФ судебное заседание проводится по правилам, установленным для проведения судебного заседания в суде первой инстанции (гл.2, 15 ГПК РФ), но с учётом правил, изложенных в гл. 40 ГПК РФ, то есть правила, установленные только для первой инстанции, не применяются, а именно: а) о соединении и разъединении нескольких требований; б) об изменении предмета или основания иска; в) об изменении размера исковых требований; г) о предъявлении встречного иска; д) о замене ненадлежащего ответчика; е) о привлечении к участию в деле третьих лиц; ж) о передаче споров на разрешение третейского суда. Дискутируется вопрос о праве и обязанности суда кассационной инстанции вести протокол судебного заседания. При этом подавляющее большинство исследователей предлагает закрепить такое право/обязанность суда кассационной инстанции непосредственно в самом процессуальном законе[[102]](#footnote-102). Думается, что в этом нет особой необходимости, поскольку ст. 350 ГПК РФ предписывает суду второй инстанции проводить судебное заседание по правилам, установленным для проведения судебного заседания в суде первой инстанции. К числу таких правил относится и положение ст. 228 ГПК РФ об обязательности ведения протокола в ходе каждого судебного заседания суда первой инстанции (но ещё в период действия ГПК РСФСР 1964г. Конституционный суд РФ в определении от 8 апреля 2003г. № 157-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр-на Серовцева С.А. высказался в том духе, что правило ГПК РСФСР (ст. 226), устанавливает обязанность ведения протокола судебного заседания исключительно для суда первой инстанции, не означает, что оно содержит запрет на ведение протокола в заседании суда кассационной инстанции[[103]](#footnote-103)). Необходимость и обязательность ведения в суде кассационной инстанции протокола судебного заседания тем более очевидна, если учесть, что суд постановления кассационной инстанции при проверке оспоренного судебного постановления осуществляет оценку имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств, подтверждает указанные в проверяемом акте факты и правоотношения либо устанавливает новые факты и правоотношения [[104]](#footnote-104).

Сама процедура рассмотрения дела в кассационном порядке, протекающая в форме судебного заседания, условно может быть разделена на три части: подготовительную, основную (рассмотрение материалов дела) и заключительную (вынесение определения).

Подготовительная часть судебного заседания регламентируется ст. 351-355 ГПК РФ, а также нормами главы 2 ГПК РФ. Она охватывает собой процессуальную деятельность суда кассационной инстанции, направленную на выявление возможности рассмотрения дела в кассационном порядке в данном судебном заседании.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьим кассационным (частным) жалобе, представлению и на решение (определение) какого суда подлежит рассмотрению, выясняет, кто из участвующих в деле лиц, их представителей явился, устанавливает личности явившихся, проверяет полномочия должностных лиц и представителей. После этого председательствующий объявляет состав суда и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы. Основания для самоотводов и отводов, порядок их разрешения, а также последствия удовлетворения таких заявлений определяются ст. 16-21 ГПК РФ. Далее председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности. Среди процессуальных прав, которыми обладают участвующие в деле лица в кассационном производстве, особое значение имеют право кассатора на отказ от кассационной (частной) жалобы, отзыв кассационного (частного) представления[[105]](#footnote-105) и право истца на отказ от иска, а также право сторон на заключение мирового соглашения в суде кассационной инстанции[[106]](#footnote-106).

Порядок реализации кассатором права на отказ от кассационной (частной) жалобы, отзыв кассационного (частного) представления регулируется ст. 345 ГПК РФ и заключается в следующем. Лицо, подавшее кассационную (частную) жалобу, вправе отказаться от неё в письменной форме в суде кассационной инстанции до принятия им соответствующего судебного постановления. Прокурор, принесший кассационное (частное) представление, вправе отозвать его до начала судебного заседания. Об отзыве кассационного (частного) представления извещаются лица, участвующие в деле[[107]](#footnote-107). Письменный отказ кассатора от кассационной (частной) жалобы, отзыв прокурором кассационного (частного) представления означает не что иное, как отказ заинтересованного лица от кассационного производства по проверке законности и обоснованности обжалованного акта суда первой инстанции. Суд кассационной инстанции вправе согласно ч.2 ст. 345 ГПК РФ отклонить отказ от жалобы, отзыв представления по основаниям, аналогичным тем, которые установлены для отклонения отказа истца от иска (если данный отказ противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц)[[108]](#footnote-108). В случае принятия отказа от жалобы, отзыва представления суд в соответствии с предписанием ч. 2 ст. 345 ГПК РФ выносит определение о прекращении кассационного производства, если решение или определение суда первой инстанции не было обжаловано другими лицами, участвующими в деле. Прекращение кассационного производства по проверке законности и обоснованности не вступившего в законную силу постановления суда первой инстанции влечёт за собой вступление этого акта в законную силу, который может быть обжалован только в порядке судебного надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам.

В суде кассационной инстанции возможен и отказ истца от иска, а также заключение между сторонами мирового соглашения[[109]](#footnote-109). В связи с этим необходимо различать такие распорядительные действия сторон, как отказ от кассационной (частной) жалобы и отказ от иска, а также заключения между сторонами мирового соглашения. Отказ от кассационной (частной) жалобы в случае принятия его судом второй инстанции является основанием для прекращения кассационного производства. Прекращение кассационного производства, в свою очередь, означает, что обжалованное решение или определение не подлежит дальнейшей проверке, в связи с чем оно вступает в законную силу и, если это необходимо, приводится в исполнение. Совершенно иная ситуация складывается в случае отказа истца от иска или заключения между сторонами мирового соглашения. Согласно ч.1 ст.346 ГПК РФ отказ истца от иска или заключение мирового соглашения сторон, совершённые после возбуждения кассационного производства, должны быть выражены в поданных суду кассационной инстанции заявлениях в письменной форме. В соответствии с ч.2 ст. 346 ГПК РФ порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе истца о иска или заявления сторон о заключении мирового соглашения определяются по правилам ч.2 и 3 ст. 173 ГПК РФ. При принятии отказа истца от иска или утверждении мирового соглашения сторон суд кассационной инстанции выносит определение, которым отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу. Причём решение в этом случае отменяется отнюдь не по причине его незаконности и (или) необоснованности, а в связи с реализацией заинтересованными лицами правомочий распорядительного характера. Отмена обжалованного решения суда первой инстанции по указанному основанию может повлечь за собой такое последствие, как поворот исполнения в том случае, если решение было обращено к немедленному исполнению. Таким образом, реализация заинтересованными участниками кассационного производства таких распорядительных правомочий, как «отказ от жалобы» и «отказ истца от иска», «заключение между сторонами мирового соглашения», влечёт прямо противоположные процессуальные последствия.

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых о времени и месте рассмотрения дела, суд кассационной инстанции обязан отложить разбирательство дела. Неявка лиц, участвующих в деле, извещённых о времени и месте его рассмотрения, не препятствует разбирательству дела в кассационном порядке. Однако суд и в этих случаях вправе отложить разбирательство.

Подготовительная часть судебного заседания завершается разрешением судом кассационной инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, после заслушивания мнений других участвующих в деле лиц. Заявленные ходатайства разрешаются судом по правилам ст. 166 ГПК РФ.

**3.2 Рассмотрение материалов дела**

Основная часть судебного заседания представляет собой деятельность суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационных (частных) жалобы, представления по существу, которая регулируется ст.347, 348, 356-358 и соответствующими нормами главы 15 ГПК РФ. Ст. 348 ГПК РФ устанавливает различные сроки рассмотрения дела в кассационном порядке в зависимости от вида кассационной инстанции и категории дела, о чём было сказано ранее. Рассмотрение дела по кассационным (частным) жалобе, представлению охватывает такие действия участников кассационного производства, как доклад дела[[110]](#footnote-110), объяснение лиц, участвующих в деле[[111]](#footnote-111), исследование доказательств[[112]](#footnote-112). Рассмотрение дела в суде кассационной инстанции начинается докладом председательствующего или одного из судей. Докладчик излагает обстоятельства дела, содержание решения или определения суда первой инстанции, доводы кассационных (частных) жалобы, представления и поступивших относительно них возражений, содержание представленных в суд новых доказательств, а также сообщает иные данные, которые необходимо рассмотреть суду для проверки оспоренного кассатором решения или определения суда. После доклада дела суд кассационной инстанции заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей. Члены судебной коллегии, прокурор, переводчик и эксперт могут быть устранены от участия в рассмотрении дела по тем же основаниям, что и в суде первой инстанции. Кроме того, не может участвовать в рассмотрении дела в кассационном суде судья, ранее принимавший участие в разрешении данного дела в суде первой инстанции или в порядке судебного надзора[[113]](#footnote-113). Первым выступает лицо, подавшее кассационную (частную) жалобу, или его представитель либо прокурор, если им принесено кассационное (частное) представление. В случае обжалования постановления суда первой инстанции обеими сторонами первым выступает истец. После объяснений участвующих в деле лиц суд кассационной инстанции переходит к самому трудоёмкому и ответственному этапу рассмотрения дела в кассационном порядке – исследованию доказательств[[114]](#footnote-114). При исследовании доказательств необходимо помнить о пределах рассмотрения дела в суде кассационной инстанции[[115]](#footnote-115).

Под пределами рассмотрения дела в суде кассационной инстанции имеется в виду круг тех фактов и доказательств, на которые вправе ссылаться и которые вправе представлять участвующие в деле лица, а суд кассационной инстанции обязан соответственно подтвердить или опровергнуть, исследовать и оценить в судебном заседании. Согласно ч.1 ст. 347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения (определения) суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных (частных) жалобе, представлении и возражений относительно жалобы, представления. С целью подтверждения указанных в обжалованном решении (определении) фактов и правоотношений или установления новых фактов и правоотношений суд кассационной инстанции должен, во-первых, исследовать и оценить имеющиеся в деле доказательства; во-вторых, исследовать и оценить дополнительно представленные (то есть новые) доказательства.

Одной из особенностей кассационной проверки судебных постановлений является то, что в соответствии с ч. 2 ст. 347 ГПК РФ суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы кассационных (частных) жалобы, представления и проверить решение или определение суда первой инстанции в полном объёме. Принимая во внимание задачи гражданского судопроизводства (правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел, укрепление законности и правопорядка), под интересами законности как основанием ограничения принципа диспозитивности в стадии кассационного производства следует понимать необходимость: а) проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального права[[116]](#footnote-116); б) устранения существенных нарушений судом первой инстанции норм процессуального права[[117]](#footnote-117); в) защиты публичных интересов по делам, возникающим из публичных правоотношений (если суд первой инстанции при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, не связан в силу ч. 3 ст. 246 ГПК РФ основаниями и доводами заявленных требований, то суд кассационной инстанции при проверке правильности принятых по этим делам судебных постановлений тем более не должен быть связан основаниями и доводами кассационных жалобы, представления), а также по некоторым категориям дел особого производства, имеющих ярко выраженный публично-правовой характер. В данном случае имеются в виду дела об усыновлении ребёнка, о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар, о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, об оспаривании нотариальных действий или отказа в их совершении, о восстановлении утраченного судебного производства. Иными словами, суд кассационной инстанции вправе проверить дело в полном объёме независимо от доводов кассационной жалобы, представления, если оно носит публичный характер, а также в случаях обнаружения неправильного применения судом первой инстанции норм материального и (или) существенного нарушения норм процессуального права.

Нормальное развитие кассационного производства может быть осложнено возможностью поступления кассационных (частных) жалобы, представления в суд кассационной инстанции уже после рассмотрения им дела. Порядок рассмотрения таких жалобы, представления регулируется ст. 370 ГПК РФ. Суть этого порядка заключается в следующем. В случае, когда кассационные (частные) жалобы, представления, поданные в установленный срок или после восстановления пропущенного срока, поступят в суд кассационной инстанции после рассмотрения дела по другим жалобам, представлению, суд обязан принять такие жалобу, представление к своему производству[[118]](#footnote-118). Если в результате рассмотрения таких жалобы, представления суд кассационной инстанции придёт к выводу о незаконности или необоснованности ранее вынесенного кассационного (частного) определения, он отменяет своё определение и выносит новое кассационное (частное) определение[[119]](#footnote-119).

В судебной практике нередко возникает вопрос о праве суда кассационной инстанции снять дело с кассационного рассмотрения и направить его в суд первой инстанции в случае неуплаты или недоплаты госпошлины при подаче кассационной жалобы. По мнению Верховного Суда РФ, снять дело с рассмотрения нельзя, поскольку ГПК РФ не предоставляет суду кассационной инстанции такого права. В этой ситуации суд кассационной инстанции должен рассмотреть дело и решить в кассационном определении вопрос о довзыскании или взыскании госпошлины[[120]](#footnote-120). Такая позиция Верховного Суда РФ, несмотря на её критику со стороны отдельных судей[[121]](#footnote-121), представляется достаточно взвешенной и продуктивной, поскольку направлена «против формализма и волокиты в правосудии»[[122]](#footnote-122), позволяет достичь искомого результата наименьшими затратами.

В соответствии с ч.1 ст. 358 ГПК РФ исследование судом имеющихся в деле доказательств ограничивается в случае необходимости их оглашением. Что касается дополнительно представленных, то есть новых, доказательств (новыми считаются те доказательства, которые не исследовались и не оценивались судом первой инстанции, подтверждением чего служит протокол судебного заседания)[[123]](#footnote-123), то исследование и оценка их судом кассационной инстанции возможны в том случае, если он признает, что новые доказательства не могли быть представлены заинтересованным лицом в суд первой инстанции[[124]](#footnote-124). Невозможность представления доказательств в суд первой инстанции может быть обусловлена как объективными (непреодолимые препятствия в получении или представлении в суд), так и субъективными (например, если суд первой инстанции незаконно отказал в исследовании этих доказательств) причинами. Правило ч.1 ст. 347 ГПК РФ об оценке судом второй инстанции новых доказательств лишь в случаях невозможности их представления в суд первой инстанции имеет важное значение, поскольку обеспечивает процессуальный паритет противоборствующих сторон. Иное приводило бы на практике к ущемлению прав противной стороны, которая не всегда имеет возможность своевременно отреагировать на появление в деле новых доказательств и в противовес им представить свои дополнительные доказательства[[125]](#footnote-125). По смыслу ч.2 ст. 358 и 355 ГПК РФ стороны вправе не только ссылаться на новые доказательства в кассационных (частных) жалобе, представлении, но и после возбуждения кассационного производства заявлять ходатайства о вызове и допросе дополнительных свидетелей, об истребовании других доказательств, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции. По мнению Т.В. Сахновой, заключение эксперта является единственным доказательством, которое суд первой инстанции вправе получить по своей инициативе. Поэтому, полагает автор, формирование доказательственного материала посредством назначения судом экспертизы и получения экспертного заключения не укладывается в существующую модель кассационного производства[[126]](#footnote-126). Представляется, что суд кассационной инстанции вправе назначить проведение экспертизы с целью получения нового доказательства по делу в виде экспертного заключения в том случае, если суд первой инстанции необоснованно отклонил просьбу стороны о назначении экспертизы[[127]](#footnote-127). О принятии новых доказательств суд кассационной инстанции выносит определение. При разрешении вопроса о принятии новых доказательств должен учитываться принцип разумности, в силу которого ходатайство стороны об истребовании дополнительных доказательств подлежит отклонению судом кассационной инстанции, если обстоятельства, которые должны были быть подтверждены указанными в ходатайстве доказательствами, уже установлены на основе достоверной совокупности имеющихся в деле доказательств[[128]](#footnote-128). Именно поэтому исследование ещё одного доказательства с позиций принципа разумности признано Конституционным Судом РФ избыточным[[129]](#footnote-129). Само исследование судом кассационной инстанции новых доказательств осуществляется согласно ч.3 ст. 358 ГПК РФ в порядке, установленном для суда первой инстанции ст.175-187 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 359 ГПК РФ в случае, если судом кассационной инстанции исследовались новые доказательства, проводятся судебные прения по правилам, установленным в ст.190 ГПК РФ. При этом первым выступает лицо, подавшее кассационную (частную) жалобу, или прокурор, принесший кассационное (частное) представление. Судебные прения – это подведение итогов исследования доказательственного материала в виде выступлений участвующих в деле лиц и их представителей, которые высказывают суду кассационной инстанции свои соображения относительно того, подлежат ли кассационные (частные) жалоба, представление удовлетворению. Каждый участник судебных прений вправе и обязан дать собственную трактовку обстоятельств рассматриваемого дела, свою, пусть всего лишь рекомендательную, оценку исследованных доказательств. Задача суда кассационной инстанции в судебных прениях ограничивается заслушиванием мнений и доводов участников судебных прений. По окончании судебных прений суд кассационной инстанции удаляется в совещательную комнату для вынесения кассационного определения[[130]](#footnote-130).

**3.3 Вынесение кассационного определения. Полномочия суда кассационной инстанции**

Итак, вынесение кассационного определения происходит в совещательной комнате. Совещание судей происходит согласно ст. 360 ГПК РФ в порядке, предусмотренном ст. 15 ГПК РФ: вопросы, возникающие при рассмотрении дела, разрешаются судьями большинством голосов; никто из судей не вправе воздержаться от голосования; председательствующий голосует последним; судья, не согласный с мнением большинства, может изложить в письменной форме своё особое мнение, которое приобщается к делу, но при объявлении принятого по делу решения суда не оглашается. Вынесение кассационного определения происходит по правилам, установленным ст.194 ГПК РФ: определение принимаеся именем Российской Федерации; в совещательной комнате могут находиться судьи, входящие в состав суда по делу; присутствие иных лиц в совещательной комнате не допускается; судьи не могут разглашать суждения, высказывавшиеся во время совещания. Ст. 193 ГПК РФ определяет правила объявления решения: после принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда, затем разъясняется содержание решения суда; при объявлении только резолютивной части определения председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда. Допущение законом возможности расхождения во времени между оглашением резолютивной части решения и его изготовлением в окончательном виде оказывает скорее отрицательное влияние на доступность правосудия, что связано не только с возможностями обжалования, но и с повышением вероятности вынесения судом ошибочного суждения. Установленная законом обязанность суда огласить, по крайней мере резолютивную часть решения непосредственно в судебном заседании, в котором завершено рассмотрение дела, традиционно рассматривалась, во-первых, как своего рода гарантия от возможного изменения позиции суда после рассмотрения дела под влиянием внешних воздействий в случаях, когда решение не объявляется сразу, и, во-вторых, как гарантия принципов непрерывности и непосредственности в ходе судебного разбирательства.

Однако такое решение законодателя имеет свои издержки. Осмысление судом юридических аргументов участвующих в деле лиц, анализ подчас достаточно обширного массива законодательства требуют времени, которого у судьи в период между назначенными заседаниями просто не хватает. В результате суд вынуждается к поспешному принятию и оглашению решения, которое впоследствии оказывается трудно обосновать.

Требования к содержанию решения имеют целью показать весь ход мыслительной деятельности суда; финальные выводы суда являются логическим результатом этой деятельности. Ситуация, когда вначале суд формулирует свой финальный вывод, а затем вынужден "подгонять" под него мотивы, по которым он пришел к этому выводу, заключает в себе риск ошибочности юридического суждения, его незрелость. Практикам прекрасно известны случаи, когда после оглашения решения при формулировании его мотивов суд приходит к противоположным выводам, однако исправить положение уже не может, оставаясь заложником объявленной резолютивной части.

Ныне в сложных делах суд во избежание принятия ошибочного решения вынужден после фактического завершения рассмотрения дела изыскивать любые поводы для отложения оглашения решения, чтобы иметь время для осмысления значительного объема информации, относящейся как к фактической стороне дела, так и к применимому нормативному материалу. Поэтому институт отложения слушания дела в этом случае используется не в соответствии с его назначением, так как в подобных ситуациях отсутствует невозможность рассмотрения дела в данном судебном заседании, что и является основанием для отложения судебного разбирательства[[131]](#footnote-131). Учитывая имеющиеся реалии, было бы предпочтительным не вынуждать суд прибегать к подобного рода ухищрениям, наделив его правом не оглашать решение либо его резолютивную часть непосредственно после завершения рассмотрения дела. Важно дать суду легальную возможность для обдумывания и формулирования решения в полном объеме в течение определенного законом времени с последующей рассылкой решения участвующим в деле лицам без оглашения решения в судебном заседании.

Именно в совещательной комнате суд осуществляет окончательную оценку имеющихся и дополнительно представленных, а также исследованных в судебном заседании доказательств. На основании такой оценки кассационная инстанция подтверждает указанные в обжалованном судебном постановлении факты и правоотношения (то есть подтверждает правильность оспоренного судебного акта) либо устанавливает новые факты и правоотношения (то есть признает ошибочным оспоренный судебный акт). Причём новыми считаются такие факты и правоотношения, которые не устанавливались судом первой инстанции либо были им опровергнуты.

В совещательной комнате суд кассационной инстанции осуществляет окончательную оценку имеющихся в деле и дополнительно представленных (новых) доказательств и устанавливает обстоятельства (в том числе новые), от которых зависит правильное разрешение дела или отдельного процессуального вопроса по существу. На основании оценки доказательственного материала и подтверждения указанных в проверяемом судебном акте фактов и правоотношений либо установления новых фактов и правоотношений кассационная инстанция выносит итоговый акт. Он содержит выводы относительно юридической судьбы кассационных (частных) жалобы, представления и обжалованного решения (определения) суда первой инстанции либо кассационного производства в целом, обусловленные результатами кассационной проверки. Определение судом кассационной инстанции процессуальных последствий разбирательства дела в кассационном порядке представляет собой не что иное, как реализацию им предусмотренных законом прав (или полномочий) в отношении проверяемого судебного постановления либо кассационного производства в целом. Под правами суда кассационной инстанции в отношении проверяемого судебного постановления или кассационного производства понимается обусловленная результатами кассационной проверки или реализацией заинтересованными лицами принципа диспозитивности возможность применения указанных в законе процессуальных последствий, определяющих юридическую судьбу кассационных (частных) жалобы, представления, обжалованного акта суда первой инстанции либо возбуждённого по кассационным (частным) жалобе, представлению кассационного производства[[132]](#footnote-132).

Все права суда кассационной инстанции условно могут быть разделены на две группы: основные и факультативные (сопутствующие). Основные права, в свою очередь, подразделяются на: а) полномочия, которые непосредственно связаны с проверочной деятельностью суда второй инстанции; б) полномочия, которые обусловлены реализацией принципа диспозитивности на стадии кассационного производства (имеются ввиду право кассатора на отказ от кассационной (частной) жалобы, отзыв кассационного (частного) представления, а также отказ истца от иска и право сторон заключить мировое соглашение). Факультативные полномочия суда кассационной инстанции представляют собой сопутствующие основным: 1) право на дачу судам первой инстанции обязательных указаний[[133]](#footnote-133); 2) право на вынесение частного определения[[134]](#footnote-134). Причём первое из них сопутствует реализации лишь такого основного полномочия суда кассационной инстанции, как отмена решения, определения и направления дела, вопроса в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Второе может «сопровождать» реализацию любого из предусмотренных ГПК РФ основных прав суда кассационной инстанции.

К основным правам суда кассационной инстанции, связанным с его проверочной деятельностью относятся следующие.

1. Право оставить решение или определение суда первой инстанции без изменения, а кассационные (частные) жалобу, преставление без удовлетворения[[135]](#footnote-135) реализуется судом кассационной инстанции в том случае, если в ходе кассационной проверки обжалованного решения или определения он придёт к выводу, что суд первой инстанции при рассмотрении и разрешении дела или отдельного вопроса полно и правильно установил факты и правоотношения и сделал адекватные установленным обстоятельствам в их юридическом значении выводы о субъективных правах, юридических обязанностях, свободах и законных интересах, не нарушив при этом нормы процессуального права. При осуществлении судом кассационной инстанции данного полномочия недопустим формализм, так как правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям[[136]](#footnote-136). Таким образом, суд кассационной инстанции вправе оставить без изменения правильное с юридической (законное) и фактической (обоснованное) точек зрения постановление суда первой инстанции, несмотря на его оспаривание лицами, участвующими в деле, а кассационные (частные) жалобу, представление – без удовлетворения по мотиву её (его) необоснованности, о чём выносится кассационное определение[[137]](#footnote-137). В этом определении суд кассационной инстанции обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных (частных) жалобы, представления отклоняются[[138]](#footnote-138).

2. Право отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе судей[[139]](#footnote-139). При направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей следует помнить о том, что судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде первой инстанции[[140]](#footnote-140). Кроме того, обязательным условием направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции является невозможность исправления судом кассационной инстанции ошибок, допущенных судом первой инстанции. На это обстоятельство обращается внимание судей в п.18 постановления Пленума Верховного Суда РФ « О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие ГПК РФ», где сказано, что в определении о направлении дела на новое рассмотрение должны быть приведены мотивы, по которым суд кассационной инстанции не имеет возможности сам исправить ошибку, то есть вынести новое решение или изменить решение суда первой инстанции. В частности, вынесение нового решения и, следовательно, исправление судом кассационной инстанции ошибок суда первой инстанции невозможно в случае, если были существенно нарушены процессуальные права участвующих в деле или не привлечённых к участию в деле лиц (например, дело рассмотрено в отсутствие участвующего в деле лица, не извещённого о времени и месте судебного разбирательства; вынесено решение о правах и обязанностях лица, не привлечённого к участию в деле; в деле отсутствует протокол судебного заседания). Особенностью рассматриваемого основного полномочия суда кассационной инстанции является то, что его реализации всегда сопутствует такое факультативное полномочие, как дача обязательных указаний. Содержание права на дачу обязательных указаний раскрывается в ст. 369 ГПК РФ. Часть 1 ст.369 ГПК РФ, предписывая в повелительной форме строго определённый вариант процессуального поведения, адресована как суду кассационной инстанции, так и суду первой инстанции. Согласно этому предписанию суд кассационной инстанции обязан указать в кассационном определении об отмене решения и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, какие процессуальные действия необходимо совершить суду первой инстанции при новом рассмотрении дела. Отмечается, что одним из недостатков в деятельности суда кассационной инстанции является то, что «при отмене решения с передачей дела на новое рассмотрение не во всех случаях указывается, какие процессуальные действия следует совершить суду первой инстанции»[[141]](#footnote-141). Суть обязательных указаний суду первой инстанции может заключаться, например, в необходимости извещения участвующих в деле лиц о времени и месте нового судебного заседания, привлечения к участию в деле лиц, права и обязанности которых могут быть затронуты судебным решением, допроса соответствующих свидетелей, ведения судом первой инстанции протокола судебного заседания. Указания суда кассационной инстанции обязательны для суда первой инстанции, вновь рассматривающего дело. Часть 2 ст. 369 ГПК РФ (запретительная) адресована только суду кассационной инстанции и предписывает ему в императивной форме запрет, воздержание от совершения таких процессуальных действий, которые были бы направлены на вмешательство в деятельность суда первой инстанции по осуществлению правосудия, нарушение принципа независимости судей при рассмотрении гражданских дел[[142]](#footnote-142). Поскольку суд при рассмотрении и разрешении дел, то есть при осуществлении правосудия, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств[[143]](#footnote-143), то суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение суда должно быть принято при новом рассмотрении дела[[144]](#footnote-144). Таким образом, ст. 369 ГПК РФ определяет характер (ч.1) и границы (ч.2) указаний суда кассационной инстанции при направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

3.Право отменить определение суда первой инстанции и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции[[145]](#footnote-145) относится к основным правам суда кассационной инстанции при проверке по частным жалобе, представлению прокурора правильности определений суда первой инстанции. Данное право реализуется при наличии двух условий: а) если определение суда первой инстанции является незаконным и (или) необоснованным; б) если суд кассационной инстанции не может сам устранить допущенное судом первой инстанции нарушение, например, вследствие недостаточности представленных материалов для разрешения судом кассационной инстанции процессуального вопроса.

Так, определением Верховного Суда Республики Татарстан от 30 декабря 2003г. в ходе подготовки дела к судебному разбирательству производство по нему было прекращено в связи с наличием вступившего в законную силу решения этого же суда от 5 декабря 2003г. о том же предмете[[146]](#footnote-146). Поскольку вопрос о прекращении производства по делу на этапе его подготовки к судебному разбирательству был разрешён вопреки требованиям ст. 152 ГПК РФ не в предварительном судебном заседании, а в день, назначенный судьёй для опроса заявителя по существу заявленных требований, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила определение судьи от 30 декабря 2003г., передав вопрос о прекращении производства по указанному основанию на новое рассмотрение в тот же суд[[147]](#footnote-147).

Наряду с основным правом суд кассационной инстанции при направлении вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции может реализовать факультативное правомочие на дачу обязательных для суда первой инстанции указаний.

4. Право изменить решение суда первой инстанции[[148]](#footnote-148) относится к числу основных прав, связанных с проверочной деятельностью суда кассационной инстанции. Суд кассационной инстанции может изменить решение суда первой инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, при условии, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств. Изменение проверяемого решения означает, что решение суда первой инстанции по сути остаётся тем же, потому что, несмотря на внесение вышестоящей инстанцией изменений в содержание мотивировочной и (или) резолютивной частей судебного решения, конечные выводы суда первой инстанции о субъективных правах и юридических обязанностях, свободах и законных интересах не меняются на противоположные[[149]](#footnote-149). Изменение судом кассационной инстанции решения суда первой инстанции имеет место в следующих случаях: а) когда он исключает из мотивировочной части решения ссылку на ненадлежащий закон, которая сама по себе не привела суд первой инстанции к ошибке в установлении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения ела по существу, то есть не повлияла на конечные выводы о правах, обязанностях, законных интересах[[150]](#footnote-150); б) когда он дополняет мотивировочную часть судебного решения[[151]](#footnote-151); в) когда суд второй инстанции вносит изменения в резолютивную часть судебного решения, которые могут быть связаны не только с размером взыскиваемых сумм или распределением судебных расходов. Иного рода изменения резолютивной части решения суда первой инстанции можно показать на следующих примерах из судебной практики.

Президиум Ставропольского краевого суда изменил дополнительное решение Ленинского районного суда г. Ставрополя, исключив из его резолютивной части указание об обращении к немедленному исполнению решения суда о переселении М. по месту её фактического проживания[[152]](#footnote-152).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ изменила решение суда первой инстанции, исключив из его резолютивной части как противоречащее требованиям гражданского процессуального законодательства указание о том, что взыскание суммы ежемесячного пособия на ребёнка должно быть произведено по мере поступления средств на эти цели[[153]](#footnote-153).

Удовлетворяя исковые требования Ч. и П. против Правительства РФ об исполнении обязательств по целевым расчётным чекам на автомобили и взыскивая с ответчика за счёт казны РФ в пользу каждого из истцов стоимость автомобиля, суд первой инстанции в резолютивной части решения не указал реквизиты целевых расчётных чеков, не определил их движение после исполнения судебных постановлений. Поскольку подлинники чеков находятся у истцов, а это может привести к двойному взысканию, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ изменила резолютивную часть решения суда, указав, что после исполнения упомянутого решения целевые расчётные чеки (с перечислением их номеров) передаются Правительству РФ[[154]](#footnote-154).

Учитывая, что вышестоящий суд вносит изменения в правовую ткань решения нижестоящего суда, кассационное определение о внесении изменений в решение суда первой инстанции заменяет в соответствующей части решение суда первой инстанции.

5. Право на отмену решения суда первой инстанции и принятие нового решения[[155]](#footnote-155) реализуется кассационным судом в том случае, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены им на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств. Под новым решением понимается такое решение, которое по своему содержанию противоположно решению суда первой инстанции[[156]](#footnote-156). Это означает, что новое решение суда кассационной инстанции всегда содержит принципиально иные выводы о субъективных правах и юридических обязанностях, свободах и законных интересах заинтересованных в разрешении дела лиц. Предоставление суду кассационной инстанции прав на изменение решений суда первой инстанции, а также вынесение новых решений продиктовано стремлением законодателя обеспечить наиболее эффективную и оперативную защиту гражданских прав в суде, поскольку направлено против формализма и волокиты в правосудии.

6. Право отменить определение суда первой инстанции полностью или в части и разрешить вопрос по существу[[157]](#footnote-157) реализуется судом второй инстанции в случае выявления в ходе кассационной проверки обжалованного определения суда первой инстанции нарушений процессуального законодательства. Разрешение судом кассационной инстанции процессуального вопроса по существу означает, что отменяя, например, по частым жалобе, представлению незаконное определение суда первой инстанции об отказе в принятии искового заявления, кассационная инстанция в кассационном определении обязывает суд первой инстанции возбудить производство по делу путём принятия искового заявления.

7. Право на отмену решения суда первой инстанции полностью или в части и прекращение производства по делу[[158]](#footnote-158) реализуется в случае обнаружения в действиях суда первой инстанции процессуальных нарушений, которые заключаются в том, что у суда первой инстанции не было права на разрешение дела по существу. Несмотря на существование объективных препятствий, суд первой инстанции вынес решение по существу дела. Об отсутствии у суда первой инстанции права на рассмотрение и разрешение дела могут свидетельствовать такие факты, как неподведомственность дела суду общей юрисдикции, наличие по тождественному требованию вступившего в законную силу решения суда, а также иные обстоятельства, именуемые в законе основаниями прекращения производства по делу. При обнаружении (выявлении) в ходе кассационной проверки факта существования в период рассмотрения дела судом первой инстанции оснований для прекращения производства по делу суд кассационной инстанции, руководствуясь абзацем 5 ст. 361 и ст. 365 ГПК РФ, отменяет решение суда первой инстанции и прекращает производство по делу по основаниям, указанным в ст. 220 ГПК РФ. В кассационном определении о прекращении производства по делу указывается, что повторное обращение в суд по тождественному делу не допускается[[159]](#footnote-159).

8. Право отменить решение суда первой инстанции и оставить заявление без рассмотрения[[160]](#footnote-160) реализуется в случае обнаружения судом второй инстанции факта существования в период рассмотрения дела судом первой инстанции обстоятельств, препятствовавших его рассмотрению по существу. Например, несмотря на то, что истцом не был соблюдён установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон обязательный досудебный порядок урегулирования спора, суд первой инстанции рассмотрел и разрешил дело по существу. В этом и подобных ему случаях кассационная инстанция, руководствуясь абзацем 5 ст.361 и ст. 365 ГПК РФ, должна отменить решение суда первой инстанции и оставить заявление без рассмотрения по основаниям, указанным в ст. 222 ГПК РФ. В кассационном определении об отмене решения суда первой инстанции и оставлении заявления без рассмотрения суд указывает, как устранить препятствия на пути рассмотрения дела по существу. Оставление заявления без рассмотрения не лишает заявителя права на повторное обращение в суд первой инстанции с заявлением в общем порядке[[161]](#footnote-161).

9. Право на отмену ранее вынесенного кассационного определения и вынесение нового кассационного определения[[162]](#footnote-162) осуществляется судом кассационной инстанции в порядке самоконтроля в случае, когда в результате рассмотрения поступивших после кассационного рассмотрения дела новых кассационных жалоб, представлений суд кассационной инстанции придёт к выводу о незаконности или необоснованности ранее принятого кассационного определения.

Действующий ГПК РФ предусматривает два вида основных прав суда кассационной инстанции, обусловленных реализацией в кассационном производстве принципа диспозитивности. Речь идёт, во-первых, о праве на прекращение кассационного производства в случае принятия кассационной инстанцией отказа кассатора от кассационной жалобы, отзыва прокурором кассационного представления[[163]](#footnote-163). Такое право реализуется судом второй инстанции при условии, если решение суда первой инстанции не было обжаловано другими лицами. Прекращение кассационного производства в связи с отказом кассатора от жалобы, представления означает прекращение деятельности суда кассационной инстанции по проверке обжалованного решения или определения. В связи с этим постановление суда первой инстанции вступает в законную силу и может быть оспорено заинтересованными лицами только в порядке судебного надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Во-вторых, о праве на отмену решения суда первой инстанции и прекращение производства по делу в связи с принятием судом кассационной инстанции отказа истца от иска или утверждением им мирового соглашения сторон. Таким образом, данное полномочие отличается от указанного в абзаце 5 ст. 361, ст.365 ГПК РФ полномочия тем, что поводом к отмене решения суда первой инстанции служат не ошибки в установлении фактических обстоятельств дела и применении законов, а распорядительные действия истца или сторон, совершаемые ими в стадии кассационного производства. Поэтому в порядке ст. 346 ГПК РФ может быть отменено правильное (законное и обоснованное) судебное решение.

Наконец, в соответствии со ст.368 ГПК РФ суд кассационной инстанции в случаях, предусмотренных ст. 226 ГПК РФ, имеет право вынести частное определение. Указанное право носит факультативный, сопутствующий основным правам характер. Согласно ч. 1ст. 226 ГПК РФ при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых мерах. Например, в соответствии с абзацами 2 и 3 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанны принципов и норм международного права и международных договоров РФ» суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия России в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Если при судебном рассмотрении дела были выявлены обстоятельства, которые способствовали нарушению прав и свобод граждан, гарантированных Конвенцией, суд вправе вынести частное определение. В этом определении обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения указанных прав и свобод, требующие принятия необходимых мер[[164]](#footnote-164). Ещё одно основание вынесения частного определения указано в ч. 3 ст. 226 ГПК РФ, согласно которой в случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного лица или иного лица признаки преступления, он сообщает об этом частным определением прокурору.

**3.4 Основания для отмены судебного постановления, его изменения или принятия нового решения**

В соответствии с ч. 1 ст. 347, 373 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность постановлений суда первой инстанции. Под законностью судебного постановления понимается такое его состояние или качество, которое характеризуется правильным применением судом первой инстанции норм материального права и соблюдением норм процессуального права. Таким образом, законность судебного постановления означает его правильность с юридической стороны. Под обоснованностью судебного постановления понимается такое его состояние или качество, когда выводы суда первой инстанции по делу соответствуют действительным обстоятельствам дела в их юридическом значении. Таким образом, обоснованность судебного постановления означает его правильность с фактической стороны[[165]](#footnote-165). Из этого следует, что основаниями отмены судебного постановления, изменения или принятия нового решения являются незаконность и (или) необоснованность проверяемого в кассационном порядке решения или определения суда первой инстанции. Причём в качестве оснований отмены судебных постановлений выступают предусмотренные нормами ГПК РФ конкретные обстоятельства, с которыми процессуальный закон связывает возможность признания проверяемого судебного акта незаконным и (или) необоснованным[[166]](#footnote-166).

Понятие необоснованности судебного постановления как основания для его отмены раскрывается в п. 1-3 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ. В соответствии с указанными нормами закон различает три разновидности необоснованных судебных постановлений, подлежащих отмене в кассационном порядке. Во-первых, постановление суда первой инстанции подлежит отмене как необоснованное в случае неправильного определения судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела[[167]](#footnote-167). Данный вид необоснованности судебных постановлений является следствием неправильного определения судом первой инстанции предмета доказывания. Предмет доказывания – это совокупность фактов материально-правового характера, от которой зависит правильное разрешение дела по существу, потому что именно с ними (фактами) материальный закон, регулирующий соответствующее материальное правоотношение, связывает возникновение, изменение, прекращение субъективных прав, юридических обязанностей, свобод, законных интересов субъектов правоотношения. Обязанность определения предмета доказывания по делу лежит на суде, ибо согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ «суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались». Неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, может иметь двоякое проявление. Имеются в виду: а) неполнота установления фактических обстоятельств дела вследствие невключения в предмет доказывания какого-либо факта, имеющего юридическое значение для данного дела, например, для правильного разрешения спора по иску займодавца против заёмщика наряду с другими юридическими фактами, указанными в § 1 главы 42 ГК РФ, будет иметь место и факт безденежности договора займа[[168]](#footnote-168), поэтому решение по делу о взыскании суммы займа может оказаться необоснованным в том случае, если суд первой инстанции не включит в предмет доказывания данный факт, несмотря на то, что ответчик в своих возражениях против иска ссылался на безденежность договора займа; б) включение в предмет доказывания фактов, не имеющих юридического значения для рассматриваемого дела, например, при разрешении дела по иску нанимателя по договору социального найма о принудительном обмене занимаемого жилого помещения суд может проигнорировать факт проживания в жилом помещении, подлежащем обмену, несовершеннолетних граждан и удовлетворить иск о принудительном обмене при отсутствии предварительного согласия на такой обмен органов опеки и попечительства[[169]](#footnote-169).

Во-вторых, постановление суда первой инстанции подлежит отмене как необоснованное в случае недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела[[170]](#footnote-170). По правилам ГПК РФ суд обязан оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств[[171]](#footnote-171). При этом никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы[[172]](#footnote-172). Суд оценивает относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности[[173]](#footnote-173). Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов, другие – отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими[[174]](#footnote-174). Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, а представленные каждой из сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств[[175]](#footnote-175). Таким образом, недоказанность судом первой инстанции фактов, имеющих юридическое значение для дела, имеет место в следующих случаях: а) когда вывод о существовании юридических фактов сделан судом первой инстанции при полном отсутствии в судебном решении соответствующих доказательств; б) когда суд кассационной инстанции сомневается в достоверности тех доказательств, на которые ссылается в своём решении суд первой инстанции[[176]](#footnote-176); в) когда суд кассационной инстанции сомневается в полноте и взаимной связи доказательств в их совокупности в связи с их недостаточностью либо односторонностью или противоречивостью в освещении фактических обстоятельств дела; г) когда суд кассационной инстанции не согласен с оценкой судом первой инстанции имеющихся в деле доказательств.

В-третьих, постановление суда первой инстанции подлежит отмене как необоснованное в случае несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в постановлении суда, обстоятельствам дела[[177]](#footnote-177). В основе несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в его постановлении, обстоятельствам дела может лежать неверный логический вывод суда о наличии или отсутствия искомого юридического факта либо неправильный вывод о фактах и взаимоотношениях сторон. По мнению Грицанова А.С., указанная разновидность необоснованных постановлений суда первой инстанции чаще всего наблюдается в тех случаях, когда доказывание искомых фактов осуществляется с помощью косвенных доказательств и доказательственных фактов[[178]](#footnote-178). В связи с этим данный вид нарушений требования обоснованности наиболее часто встречается при рассмотрении дел о расторжении брака, установлении отцовства, выселении, доказательственная база которых характеризуется преобладанием косвенных доказательств и доказательственных фактов. Косвенное доказательство содержит многозначную по характеру информацию, позволяющую сделать несколько различных и, следовательно, вероятностных выводов о существовании искомого факта. Поэтому характерной особенностью косвенного доказательства является невозможность установления истины по делу на основании одного отдельно взятого косвенного доказательства[[179]](#footnote-179). Своеобразие доказательственных фактов заключается в том, что они, как и любые факты, на основании которых суд делает свои выводы по делу, должны быть доказаны. В том случае, если существование доказательственного факта будет подтверждено, суд обязан в силу прямого предписания закона сделать на основании этого факта вывод о существовании другого, связанного с доказательственным, главного искомого юридического факта[[180]](#footnote-180).

Другим основанием для отмены судебного постановления является его незаконность. Под незаконностью как основанием отмены судебного постановления закон подразумевает нарушение или неправильное применение судом первой инстанции норм материального или процессуального права[[181]](#footnote-181).

Конкретные случаи нарушения или неправильного применения судом первой инстанции норм материального права указаны в ст. 363 ГПК РФ. Нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в случае, если суд не применил закон, подлежащий применению, суд применил закон, не подлежащий применению; суд неправильно истолковал закон. Таким образом, следует различать три разновидности нарушения или неправильного применения судом первой инстанции норм материального права: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное толкование закона.

Под неприменением закона, закона подлежащего применению, имеются в виду случаи, когда выводы суда первой инстанции о субъективных правах, юридических обязанностях, свободах, законных интересах: а) не опираются на действующие материально-правовые нормы, в том числе аналогию закона или права[[182]](#footnote-182) или непосредственно на Конституцию РФ, в случаях, указанных в подп. «а» - «г» п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ « О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия»; б) основываются на нормативно-правовых актах, противоречащих правовым положениям, имеющим наибольшую юридическую силу[[183]](#footnote-183). Необходимо иметь в виду, что простое отсутствие в решении суда ссылок на нормы материального права нельзя расценивать как неприменение судом надлежащего закона. Как верно заметила Лесницкая Л.Ф., иная оценка указанного обстоятельства означала бы волокиту, потому что повлекла бы за собой отмену правильного по существу судебного решения по одним только формальным соображениям[[184]](#footnote-184). В этой ситуации суд кассационной инстанции вправе самостоятельно исправить ошибку суда первой инстанции посредством внесения соответствующих дополнений в мотивировочную часть судебного решения[[185]](#footnote-185).

Применение закона, не подлежащего применению, как основание отмены незаконного постановления суда первой инстанции имеет место в случаях, когда суд первой инстанции: а) применяет действующий закон, но не регулирующий то правоотношение, из которого возникло дело, рассматриваемое в суде, например: удовлетворяя требование ОАО о расторжении с С. договора купли-продажи автомобиля, суд сослался на п. 3 ст. 433 ГК РФ, согласно которой договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключённым с момента его регистрации; поскольку договор купли-продажи автомобиля не прошёл государственной регистрации, суд признал его недействительным; в данном случае суд применил закон, не подлежащий применению, так как в силу ст. 164 ГК РФ государственной регистрации подлежат сделки с землёй и другим недвижимым имуществом; требование о государственной регистрации договора купли-продажи автомобиля законом не предусмотрено, транспортное средство подлежит лишь регистрации в Госавтоинспекции, где ему присваивается государственный номер, а владельцу выдаётся паспорт транспортного средства[[186]](#footnote-186); б) нарушает правила действия законов во времени и пространстве (например, случаи применения закона или отдельной его нормы, утративших силу); в) применят закон, признанный Конституционным Судом РФ противоречащим Конституции РФ[[187]](#footnote-187); в том случае, если такой закон уже был применён в конкретном деле, решение суда по делу подлежит отмене в установленном порядке.

Неправильное истолкование судом первой инстанции материального закона имеет место в случаях, когда суд первой инстанции при применении надлежащего закона, неправильно уяснив себе его содержание и смысл, делает ошибочные выводы о субъективных правах, юридических обязанностях, свободах, законных интересах участников материального правоотношения[[188]](#footnote-188). В судебной практике данная разновидность незаконных решений встречается довольно часто[[189]](#footnote-189). И это не случайно. Истолкование судом закона, подлежащего применению при разрешении дела по существу, представляет собой сложный мыслительный процесс интерпретационного характера, направленный на использование судом первой инстанции различных приёмов толкования применяемого закона (иных нормативно-правовых актов) в целях выявления его истинной сути, уяснения воли законодателя, содержащейся в нём, раскрытия юридического состава правовой нормы, фактов, влекущих возникновение, изменение или прекращение правоотношения, его содержания и последствий нарушения.

Постановление суда первой инстанции может быть незаконным не только в связи с нарушением или неправильным применением судом норм материального права. Оно может оказаться незаконным и в случаях нарушения или неправильного применения судом норм процессуального права. Конкретные случаи нарушения или неправильного применения норм процессуального права как основания отмены судебного постановления указаны в ст. 364 ГПК РФ. Особенностью этих оснований является то, что в отличие от нарушений материального права далеко не всякое нарушение или неправильное применение судом норм процессуального права влечёт за собой отмену по сути незаконного судебного акта. В связи с этим необходимо различать две группы оснований для отмены судебных постановлений по мотиву нарушения или неправильного применения судом первой инстанции норм процессуального права: 1) условные[[190]](#footnote-190); 2) безусловные[[191]](#footnote-191). Согласно ч. 1 ст. 364 ГПК РФ под условным основанием отмены судебного постановления понимается такое нарушение или неправильное применение судом первой инстанции процессуальных норм, которое привело или могло привести к неправильному разрешению дела. Наличие такого основания для отмены судебного акта объясняется существованием правила ч. 2 ст. 362 ГПК РФ, согласно которому правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям. Ч. 1 ст. 364 ГПК РФ не содержит конкретного перечня процессуальных нарушений, образующих условные основания отмены судебного постановления. Поэтому вопрос о том, привело или могло привести то или иное процессуальное нарушение к неправильному разрешению дела, суд кассационной инстанции решает с учётом характера этого нарушения и конкретных обстоятельств дела. К числу нарушений процессуального права, которые могли бы повлиять на правильность разрешения дела, то есть обоснованность судебного постановления, можно отнести нарушения порядка собирания, исследования и оценки судом доказательств, ошибочное толкование процессуальной нормы, если оно повлекло за собой неправильное разрешение дела. В качестве примера такого рода процессуальных нарушений можно привести следующий случай. В апреле 2003г. в областной суд обратились сотрудники органов внутренних дел с заявлением об индексации взысканных по решению областного суда от 1 ноября 2001г. сумм в связи с тем, что они получили их только в марте 2003г. Определением областного суда было удовлетворено требование об индексации полученных сумм за период с 1 января 2001г. (с момента возникновения у заявителей права на получение этих сумм) до 1 апреля 2003г. (до их фактического получения). Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила данное определение, сославшись на то, что суд руководствовался ст. 208 ГК РФ, которой ошибочно дал расширительное толкование. Данная норма обеспечивает защиту прав взыскателей в условиях инфляции лишь за период от момента вынесения решения до его исполнения[[192]](#footnote-192). В том случае, если процессуальное нарушение не отразилось на правильности разрешения дела (например, суд ошибся в дате принятия постановления или когда в протоколе судебного заседания отсутствует подпись секретаря судебного заседания), суд кассационной инстанции не вправе отменять правильное по существу решение по одним лишь формальным соображениям[[193]](#footnote-193). В то же время суд кассационной инстанции не вправе оставлять такое нарушение без внимания. Он обязан вынести частное определение в адрес суда первой инстанции, обратив его внимание на недопустимость даже малейших отступлений от требований ГПК РФ.

Перечень безусловных оснований для отмены судебных постановлений содержится в ч. 2 ст. 364 ГПК РФ. Сравнительный анализ абзаца 1 ч.2 и ч. 1 ст. 364 ГПК РФ позволяет сделать вывод о том, что перечисленные конкретные нарушения норм процессуального права являются безусловными и самодостаточными основаниями для отмены судебного постановления как незаконного. Под безусловностью и самодостаточностью подразумевается то, что указанные в ч. 2 ст. 364 ГПК РФ процессуальные нарушения всегда влекут за собой отмену незаконного судебного акта независимо от правильности разрешения дела по существу, то есть его обоснованности (безусловность), а также от доводов кассационных (частных) жалобы, представления (самодостаточность).

Итак, в соответствии с ч. 2 ст. 364 ГПК РФ к числу безусловных оснований отмены судебных постановлений относятся следующие нарушения судом первой инстанции норм процессуального права: а) рассмотрение дела судом в незаконном составе (например, решение по делу, рассмотренному единолично, в то время как оно подлежало коллегиальному разрешению, должно быть отменено как рассмотренное ненадлежащим составом судей)[[194]](#footnote-194); б) рассмотрение дела судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых о времени и месте судебного заседания;

в) рассмотрение дела с нарушением правил о языке, на котором ведётся судопроизводство; г) разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле; д) решение суда не подписано судьёй или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьёй или не теми судьями, которые указаны в решении суда; е) решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дела; ж) в деле отсутствует протокол судебного заседания; з) при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей.

Нетрудно заметить, что в ч. 2 ст. 364 ГПК РФ речь идёт о существенных нарушениях процессуального права, которые посягают на такие его принципы, как независимость и беспристрастность судей, государственный язык гражданского судопроизводства, состязательность и равноправие сторон, судебная истина, непосредственность и неизменность состава суда при рассмотрении и разрешении дела[[195]](#footnote-195). Необходимо иметь в виду, что иногда судебная практика допускает расширительное толкование безусловных оснований, доказательством чего может служить следующее дело. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 30 декабря 2003г. о прекращении производства по делу на этапе подготовки дела к судебному разбирательству. Отменяя определение нижестоящего суда как незаконное, вышестоящий суд сослался на то, что по действующему ГПК РФ (ст. 152) определение о прекращении производства по делу на этапе подготовки его к судебному разбирательству может быть вынесено только в предварительном судебном заседании. Судья нарушил это предписание процессуальной нормы, поскольку из представленных материалов видно, что производство по заявлению было прекращено не в предварительном судебном заседании, а в день, назначенный судьёй для опроса заявителя по существу заявленных требований (при отсутствии данных о его надлежащем извещении)[[196]](#footnote-196).

Перечень безусловных оснований для отмены судебных постановлений дополняет ст. 365 ГПК РФ. Указанная норма предписывает суду кассационной инстанции отменять постановление суда первой инстанции с прекращением производства или оставлением заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным ст. 220 и 222 ГПК РФ. Выявление этих оснований в суде кассационной инстанции свидетельствует либо об отсутствии у заинтересованного лица права на процесс[[197]](#footnote-197), либо о ненадлежащей его реализации или об отказе от реализации права на процесс[[198]](#footnote-198), что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии у заинтересованных лиц права на получение судебного постановления, а у суда первой инстанции – соответственно права/обязанности принять решение по делу.

**3.5 Акты суда кассационной инстанции и их законная сила**

В соответствии с ч. 2 ст. 359 ГПК РФ по окончании судебных прений суд кассационной инстанции удаляется в совещательную комнату для вынесения кассационного определения. Одной из особенностей кассационного производства является то, что в случаях изменения или отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения кассационный суд в отличие от апелляционного суда принимает постановление не в форме решения, а в форме определения, которое заменяет полностью или в части решение суда первой инстанции. Таким образом, окончание кассационного производства как самостоятельной стадии гражданского судопроизводства процессуально оформляется вынесением итогового акта суда кассационной инстанции, который именуется кассационным определением. Кассационное определение представляет собой постановление суда кассационной инстанции, содержащее выводы относительно юридической судьбы кассационных (частных) жалобы, представления и обжалованного постановления суда первой инстанции либо кассационного производства в целом, обусловленные результатами проверочной деятельности суда кассационной инстанции или распорядительными действиями сторон.

Согласно ст. 360 ГПК РФ кассационное определение выносится в совещательной комнате в порядке, предусмотренном ст. 15 ГПК РФ. Вынесение кассационного определения и его объявление происходят по правилам, установленным ст.194 и 193 ГПК РФ. Форма и содержание кассационного определения как процессуального документа регламентируется ст. 366 ГПК РФ и состоит из четырёх частей: вступительной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

Во вступительной части указываются: дата и место вынесения определения; наименование суда и состав суда, вынесшего определение; прокурор, давший заключение, и другие лица, участвовавшие в рассмотрении дела в кассационной инстанции; лицо, подавшее жалобу или представление; наименование дела и суда, вынесшего обжалованное решение. В описательной части определения кратко излагается содержание обжалуемого постановления (решения или определения) суда первой инстанции, кассационных (частных) жалобы, представления, представленных доказательств, объяснений лиц, участвующих в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции. Здесь же указываются новые материалы, представленные непосредственно во вторую инстанцию. Мотивировочная часть имеет основное значение. В ней кассационная инстанция формулирует и обосновывает свои выводы по делу, приводит ссылку на закон, которому при необходимости даёт истолкование. В случае оставления кассационных (частных) жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы жалобы, представления отклоняются[[199]](#footnote-199). При отмене постановления суда первой инстанции полностью или в части и передаче дела или отдельного вопроса на новое рассмотрение суд второй инстанции обязан указать действия, которые должен совершить суд первой инстанции при новом рассмотрении дела или процессуального вопроса[[200]](#footnote-200). Резолютивная часть определения излагается в точном соответствии с полномочиями суда кассационной инстанции.

Особого внимания заслуживает вопрос о распределении судебных расходов, понесённых сторонами в связи с ведением дела в кассационной инстанции. При этом следует иметь в виду два момента. Во-первых, согласно ч. 2 ст. 98 ГПК РФ данный вопрос разрешается судом кассационной инстанции по правилам, установленным для суда первой инстанции. Во-вторых, в случаях изменения решения суда первой инстанции или принятия нового решения суд кассационной инстанции в соответствии с ч. 3 ст. 98 ГПК РФ соответственно изменяет распределение судебных расходов. Но если по каким-либо причинам суд второй инстанции не изменит решение суда первой инстанции в части распределения судебных расходов, этот вопрос должен решаться согласно ч. 3 ст. 98 ГПК РФ судом первой инстанции по заявлению заинтересованного лица в форме определения, которое может быть обжаловано стороной в кассационную инстанцию на основании ст. 104 ГПК РФ.

Строгое соблюдение судом кассационной инстанции предписаний процессуального закона, касающихся формы и содержания итогового акта кассационного производства, позволяет судить, насколько правильно действовал суд второй инстанции при рассмотрении дела по кассационным (частным) жалобе, представлению, соответствует ли итоговое постановление установленным фактам и правоотношениям, а также действующим правовым нормам.

Кассационные определения можно классифицировать по различным основаниям. Суд кассационной инстанции по итогам своей деятельности выносит две разновидности определений: 1) кассационные; 2) частные. Основной разновидностью определений суда кассационной инстанции являются кассационные определения. В свою очередь, кассационные определения могут выноситься судом кассационной инстанции по итогам проверочной деятельности, а также в результате осуществления распорядительных действий сторон. Кассационные определения, выносимые по итогам кассационной проверки актов суда первой инстанции, могут быть следующих видов: а) определения об оставлении постановления суда первой инстанции без изменения, а жалобы, представления без удовлетворения[[201]](#footnote-201); б) определения об отмене постановления суда первой инстанции и направлении дела, передачи вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции[[202]](#footnote-202); в) определения об изменении или отмене постановления суда первой инстанции и принятии нового решения либо разрешении вопроса по существу[[203]](#footnote-203);

г) определения об отмене решения суда первой инстанции полностью или в части и прекращении производства по делу либо оставлении заявления без рассмотрения[[204]](#footnote-204). Кассационные определения, выносимые вследствие осуществления сторонами своих распорядительных действий, могут быть двоякого рода: 1) о прекращении кассационного производства в случае принятия судом кассационной инстанции отказа от кассационной (частной) жалобы, отзыва кассационного (частного) постановления[[205]](#footnote-205); 2) об отмене решений суда первой инстанции и прекращении производства по делу в связи с принятием судом кассационной инстанции отказа истца от иска или утверждения мирового соглашения сторон[[206]](#footnote-206). В зависимости от объекта кассационной проверки следует различать: а) собственно кассационные определения, выносимые по кассационным жалобе, представлению, с помощью которых обжалуются решения суда первой инстанции[[207]](#footnote-207); б) определения суда кассационной инстанции, выносимые по частным жалобе, представлению, с помощью которых оспариваются определения суда первой инстанции[[208]](#footnote-208). Такая классификация даёт возможность акцентировать внимание на характере прав суда кассационной инстанции в отношении проверяемого акта, а также на особенностях в порядке и последствиях их реализации.

Другой разновидностью определений суда кассационной инстанции являются частные определения[[209]](#footnote-209). Они представляют собой средство реагирования кассационного суда на факт выявления в процессе разбирательства дел по кассационным (частным) жалобе, представлению нарушений законности в действиях организаций, должностных лиц[[210]](#footnote-210) либо обнаружения в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаков преступления[[211]](#footnote-211). Частное определение может быть вынесено судом кассационной инстанции в адрес суда первой инстанции в случае обнаружения в его деятельности таких нарушений норм права, которые не являются основаниями для отмены постановления суда первой инстанции как незаконного в силу действия правила о недопустимости отмены правильного по существу постановления по одним только формальным соображениям[[212]](#footnote-212). Кроме того, одно из возможных оснований вынесения частного определения содержится в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ « О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия». В нём сказано: если при рассмотрении дела суд установит, что подлежащий применению акт государственного или иного органа не соответствует закону, он в силу ч. 2 ст. 120 Конституции РФ обязан принять решение в соответствии с законом, регулирующим данные правоотношения. Одновременно с этим суд вправе вынести частное определение и обратить внимание органа или должностного лица, издавшего акт, на необходимость привести его в соответствие с законом или отменить.

Особый статус кассационного суда как проверочной инстанции обуславливает такую особенность его актов (кассационных и частных определений), как вступление в законную силу с момента (со дня) их вынесения [[213]](#footnote-213). Это означает, что постановления суда кассационной инстанции вступают в законную силу немедленно и поэтому могут быть обжалованы заинтересованными лицами только в порядке судебного надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам. Также кассационная практика Верховного Суда РФ свидетельствует о недопустимости подачи частных жалоб на кассационные определения в связи с тем, что согласно ст. 367 ГПК РФ кассационные определения вступают в законную силу с момента их вынесения[[214]](#footnote-214).

**Заключение**

кассационный жалоба судебный постановление

Изучая кассационное производство, мы пришли к следующим выводам: - институт кассационного производства заимствован из французского права и, соответственно, российская кассация сходна с французской, имеются лишь некоторые различия;

- главная цель кассационного производства – проверить законность и обоснованность решений и определений, вынесенных судом первой инстанции, и тем самым предотвратить вступление в законную силу и исполнение незаконных постановлений суда первой инстанции;

- суд кассационной инстанции осуществляет контроль над деятельностью нижестоящих судов, который осуществляется путем вынесения определений по каждому рассмотренному делу.

- целью кассации является выявление и устранение судебных ошибок путём отмены или изменения ошибочного судебного акта;

- система судов второй инстанции соответствует административному делению России, дело в кассационном порядке рассматривается судом, стоящим одной ступенью выше по отношению к суду, разбиравшему данное дело по первой инстанции; только решения и определения, вынесенные по перовой инстанции Верховным Судом РФ, обжалуются в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ;

- кассационные (частные) жалоба, представление подаются через суд, принявший оспариваемое решение или определение, то есть через суд первой инстанции;

- обжаловать судебное постановление в кассационном порядке возможно в течение десяти дней, исчисляемым со следующего дня после его вынесения в окончательной форме[[215]](#footnote-215) (исключение: кассационная жалоба на решение суда по делу о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан РФ в ходе избирательной кампании или подготовки и проведения референдума может быть подана в течение 5 дней со дня принятия судом решения); срок на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке является процессуальным сроком, так как по его истечении неоспоренное судебное постановление вступает в законную силу и, следовательно, не может быть обжаловано в кассационном порядке;

- правом на подачу кассационной жалобы обладает лицо, которое не участвовало в деле, но чьи законные права и интересы могут быть затронуты принятием решения в суде кассационной инстанции, оно, вне зависимости от волеизъявления других лиц участвующих в деле, таким правом обладает и должно иметь возможность его реализовать;

- несоблюдение кассатором требований закона, предъявляемых к субъекту и объекту кассационного (частного) обжалования влечёт такие процессуальные последствия, как: отказ в возбуждении кассационного производства, то есть отказ в принятии кассационных (частных) жалобы, представления и, в случае, когда кассационное производство уже возбуждено,- его прекращение;

- гражданские дела в суде кассационной инстанции рассматриваются только коллегиально;

- существуют пределы рассмотрения кассационной жалобы в суде, под которыми понимается круг тех фактов и доказательств, на которые вправе ссылаться и которые вправе представлять участвующие в деле лица, а суд кассационной инстанции обязан соответственно подтвердить или опровергнуть, исследовать и оценить в судебном заседании;

- суд второй инстанции связан пределами и доводами кассационной жалобы или представления, но в интересах законности он вправе устранить или потребовать устранения и тех процессуальных нарушений, которые не указаны в жалобе, то есть в интересах законности может проверить дело как в обжалованной, так и в необжалованной части;

- полномочия суда кассационной инстанции сочетают в себе элементы апелляции, кассации и ревизии;

- судебное заседание проводится по правилам, установленным для проведения судебного заседания в суде первой инстанции, но с учётом правил, изложенных в гл. 40 ГПК РФ, то есть правила, установленные только для первой инстанции, не применяются, а именно: а) о соединении и разъединении нескольких требований; б) об изменении предмета или основания иска; в) об изменении размера исковых требований; г) о предъявлении встречного иска; д) о замене ненадлежащего ответчика; е) о привлечении к участию в деле третьих лиц;

- кассатор имеет право на отказ от кассационной (частной) жалобы, отзыв кассационного (частного) представления, а истец - на отказ от иска; стороны вправе заключить мировое соглашение, то есть соблюдается принцип диспозитивности;

- процедура рассмотрения дела в кассационном порядке, протекающая в форме судебного заседания, условно разделена на три части: подготовительную, основную (рассмотрение материалов дела) и заключительную (вынесение определения);

- в случаях изменения или отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения кассационный суд в отличие от апелляционного суда принимает постановление не в форме решения, а в форме определения, которое заменяет полностью или в части решение суда первой инстанции;

- кассационная инстанция выносит итоговый акт (определение) на основании оценки доказательственного материала и подтверждения указанных в проверяемом судебном акте фактов и правоотношений либо установления новых фактов и правоотношений; этот акт содержит выводы относительно юридической судьбы кассационных (частных) жалобы, представления и обжалованного решения (определения) суда первой инстанции либо кассационного производства в целом, обусловленные результатами кассационной проверки;

- кассационные и частные определения вступают в законную силу с момента (со дня) их вынесения, что обусловлено особым статусом кассационного суда как проверочной инстанции;

- суд кассационной инстанции наделён широкими полномочиями (он имеет право оставить решение или определение суда первой инстанции без изменения, а кассационные (частные) жалобу, преставление без удовлетворения; отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе судей; изменить решение суда первой инстанции; на отмену решения суда первой инстанции и принятие нового решения и т.д.), что свидетельствует о роли суда кассационной инстанции как органа, который должен устранить судебную ошибку и тем самым восстановить справедливость или подтвердить правоту суда первой инстанции;

- основаниями отмены судебного постановления, изменения или принятия нового решения являются незаконность (нарушение или неправильное применение судом первой инстанции норм материального или процессуального права) и (или) необоснованность (несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела) проверяемого в кассационном порядке решения или определения суда первой инстанции;

- в отличие от нарушений материального права далеко не всякое нарушение или неправильное применение судом норм процессуального права влечёт за собой отмену по сути незаконного судебного акта, постановление суда первой инстанции не отменяется, если процессуальное нарушение не отразилось на правильности разрешения дела (например, в протоколе отсутствует подпись секретаря судебного заседания);

- закон гарантирует широкую доступность обжалования решений, обеспечивает быстроту движения дела; судопроизводство во второй инстанции отличается предельной простотой; гражданин в зависимости от его имущественного положения может быть освобождён от уплаты судебных расходов; территориально суд кассационной инстанции максимально приближен к судам первой инстанции, благодаря этому облегчается возможность личного участия заинтересованных лиц в кассационном рассмотрении дела;

- кассационное производство - гарантия защиты прав и интересов лиц, участвующих в деле.

Значение кассационного производства состоит в том, что оно является одним из способов реализации лицами, участвующими в деле, права на устранение судебных ошибок, допущенных судом перовой инстанции при рассмотрении гражданских дел по существу, которое (право) является элементом конституционного права на судебную защиту[[216]](#footnote-216). Право требовать устранения судебной ошибки в кассационном порядке приобретает особую значимость в связи с тем, что его реализация означает исчерпанность внутригосударственных национальных средств судебной защиты и, следовательно, открывает заинтересованным лицам доступ к международной судебной юрисдикции в лице Европейского Суда по правам человека, заседающего в Страсбурге[[217]](#footnote-217). В содержательном аспекте кассация представляет собой обычный, то есть основной и относительно безболезненный, способ борьбы с судебными ошибками. Безболезненный потому, что кассационная проверка судебных постановлений осуществляется, как правило (кроме случаев немедленного исполнения), до приведения их в исполнение. Таким образом, кассационный способ проверки правильности судебных постановлений обеспечивает в отличие от надзорного и по вновь открывшимся обстоятельствам устранение судебных ошибок ещё до того, как они окажут своё негативное воздействие на субъективные права, свободы и законные интересы субъектов материальных правоотношений[[218]](#footnote-218). Именно в этом заключается главное значение кассационного производства. Кроме того, деятельность суда кассационной инстанции имеет ещё и превентивное значение, поскольку направлена не только на устранение судебных ошибок по конкретному делу, но и на предупреждение возможных ошибок по аналогичным делам. Например, кассационное определение Верховного Суда РФ, которым была исправлена судебная ошибка по конкретному делу, предупреждает множество судебных ошибок, которые могли бы допустить другие суды при рассмотрении аналогичных дел[[219]](#footnote-219). На основании дел, рассмотренных Верховным Судом РФ, формируется судебная практика, которая анализируется, затем разрабатываются практические рекомендации в виде постановлений Пленумов Верховного Суда РФ для нижестоящих судов, чтобы он более не допускали подобных ошибок. Эти практические рекомендации обязательны для исполнения. Таким образом, в России de facto признаётся судебный прецедент как источник права, пусть и ограниченный.

В нормы ГПК РФ, которые регулируют процесс кассационного производства, необходимо внести следующие изменения.

1. Ввести норму, согласно которой срок подачи кассационных жалоб, представлений будет исчисляться в течение 20 дней со дня вынесения постановления суда первой инстанции в окончательной форме, так как нынешний десятидневный срок препятствует реализации права на обжалование судебного акта, если суд не находит оснований для восстановления пропущенного срока. У стороны, недовольной судебным решением не хватает времени, чтобы сформулировать свои требования.

Реализация такого предложения позволит исключить из судебной практики немотивированные жалобы, частые случаи отмены определений об отказе в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, даст возможность лицам, участвующим в деле, принимать решение о целесообразности обжалования вынесенного судебного решения обдуманно, а не в состоянии эмоциональной агрессии сразу же после его принятия. Статью 338 ГПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в течение двадцати дней со дня принятия решения судом в окончательной форме».

2. Устранить расхождение во времени между оглашением резолютивной части решения и его изготовлением в окончательном виде путём предоставления суду определённого срока, необходимого для обдумывания и формулирования решения в полном объёме. По истечении данного срока копии определения суда необходимо направить всем участвующим в деле лицам. Введение данной нормы позволит избежать ситуации, когда вначале суд формулирует свой финальный вывод, а затем вынужден "подгонять" под него мотивы, по которым он пришел к этому выводу, что заключает в себе риск вынесения несправедливого определения. Необходимо зафиксировать дату принятия решения, чтобы было известно, с какого дня будет исчисляться срок кассационного обжалования. Статью 199 ГПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Решение суда принимается в течение 5 дней со дня окончания разбирательства дела. Дата принятия решения указывается в специальном определении, которое выносится немедленно после разбирательства дела. Копии данного определения должны быть вручены всем участвующим в деле лицам».

3. Установить срок (5 дней) для подачи возражений на кассационную жалобу или представление в суд первой инстанции после получения ответчиком копии кассационной жалобы (представления), также необходимо законодательно закрепить, что суд первой инстанции не имеет права отправлять кассационную жалобу или представление без возражений ответчика (если таковые имеются) в суд кассационной инстанции. Это будет соответствовать принципу равенства сторон и позволит обеспечить более справедливое рассмотрение дела в суде кассационной инстанции. Часть 1 статьи 344 ГПК РФ следует изложить в следующей редакции: « Лица, участвующие в деле, вправе представить возражения в письменной форме относительно кассационных жалобы, представления с приложением документов, подтверждающих эти возражения, в течение 5 дней с момента получения копии кассационной жалобы или представления». Подпункт 3 части 1 статьи 343 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «по истечении срока, установленного для кассационного обжалования, и получения возражений относительно кассационных жалобы, представления в письменной форме от лиц, участвующих в деле, направить дело в суд кассационной инстанции».
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